

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско – правовой

(наименование профиля, специализации)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Договор Контрактации»

Студент(ка)

В. В. Савинов

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

Руководитель

А. В. Маркин

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

**Допустить к защите**

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

\_\_\_\_\_ О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**ЗАДАНИЕ**

**на выполнение бакалаврской работы**

Студент Савинов Валентин Владимирович

1. Тема «Договор Контрактации»

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы  
19.05.2017 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

Глава 1 Эволюция законодательного регулирования договора контрактации

Глава 2 Контрактация в системе гражданско-правовых договоров

Глава 3 Исполнение договора контрактации и особенности ответственности за его нарушение

5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной  
квалификационной работы

\_\_\_\_\_ (подпись)

А.В. Маркин

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ (подпись)

В.В. Савинов

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА  
Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. заведующего кафедрой  
«Гражданское право и процесс»

\_\_\_\_\_  
(подпись) О.С. Лапшина  
(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН**  
**выполнения бакалаврской работы**

Студента Савинова Валентина Владимировича  
по теме «Договор контрактации»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	13.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	Май 2017	05.05.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	07.06.2017	07.06.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	Май-июнь 2017	09.06.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	26.06.2017	26.06.2017		

Руководитель выпускной  
квалификационной работы

\_\_\_\_\_  
(подпись)

А.В. Маркин  
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_  
(подпись)

В.В. Савинов  
(И.О. Фамилия)

## **Аннотация**

к бакалаврской работе

Студента Савинова Валентина Владимировича группы ЮР6-1302

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что в новых экономических условиях развитие сельского хозяйства является одной из приоритетных государственных задач.

Цель исследования состоит в комплексном и взаимосвязанном анализе правоотношений, складывающихся в рамках договора контрактации.

Задачи:

- провести исследование норм о контрактации в ретроспективе;
- провести анализ источников правового регулирования контрактации в свете реформы гражданского законодательства;
- рассмотреть понятие и особенности договора контрактации;
- рассмотреть содержание договора контрактации и правовое положение его сторон;
- проанализировать порядок исполнения договора и проблемы ответственности производителя сельхозпродукции.

Объектом исследования выступают правовые отношения, складывающиеся в рамках договора контрактации.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие понятие, содержание, исполнение договора контрактации.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения и приложения, в котором представлены примеры договора дарения и пожертвования. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Общий объем работы - 53 стр.

## Содержание

Введение.....	6
Глава 1 Эволюция законодательного регулирования договора контрактации	9
1.1 История развития правового регулирования договора контрактации .....	9
1.2 Современное законодательство о контрактации .....	15
Глава 2 Контрактация в системе гражданско-правовых договоров .....	20
2.1 Понятие и особенности договора контрактации.....	20
2.2 Стороны и содержание договора контрактации .....	24
Глава 3 Исполнение договора контрактации и особенности ответственности за его нарушение .....	33
3.1 Исполнение договора контрактации .....	33
3.2 Особенности ответственности производителя сельскохозяйственной продукции .....	37
Заключение .....	44
Список используемых источников.....	46

## Введение

Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнений поскольку в новых экономических условиях развитие сельского хозяйства является одной из приоритетных государственных задач. Выполнение этой задачи невозможно без четкой правовой регламентации отношений, опосредующих поставку сельскохозяйственной продукции и обличении их в юридическую форму договора. Специальным договором, в рамках которого осуществляется поставка сельхозпродукции, является договор контрактации. В основе конструкции контрактационных отношений лежит экономическое неравенство его сторон. Надлежащее понимание сущности этого экономического неравенства позволяет найти ответы на спорные вопросы квалификации правоотношений как договора контрактации, что невозможно без тщательного анализа законодательного, научного материала и правоприменительной практики. В этом заключается один аспект актуальности.

Второй аспект актуальности заключается в том, что в ныне действующем Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ)<sup>1</sup> договор контрактации выделен в качестве вида договора купли-продажи, к которому могут применяться нормы о поставке. Наряду с договором контрактации и договорами на закупку и поставку сельхозпродукции, реализация сельскохозяйственной продукции может формализовываться в договорах купли-продажи, поставки, поставки для государственных нужд, мены. Выбор определяется в зависимости от статуса контрагентов, их воли и складывающихся отношений.

Цель исследования состоит в комплексном и взаимосвязанном анализе правоотношений, складывающихся в рамках договора контрактации.

Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, N 5, ст. 410.

- провести исследование норм о контрактации в ретроспективе;
- провести анализ источников правового регулирования контрактации в свете реформы гражданского законодательства;
- рассмотреть понятие и особенности договора контрактации;
- проанализировать проблемы определения предмета договора контрактации;
- рассмотреть содержание договора контрактации и правовое положение его сторон;
- проанализировать порядок исполнения договора и проблемы ответственности производителя сельхозпродукции.

Объектом исследования выступают правовые отношения, складывающиеся в рамках договора контрактации.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие понятие, содержание, исполнение договора контрактации.

Степень научной разработанности проблемы. Исторически сложилось так, что изучение института контрактации в качестве объекта научного исследования не ново и многие аргументы уже высказаны за десятилетия научной дискуссии. Однако, в научной литературе, посвященной анализу данной проблематики, незначительное внимание уделено исполнению договора контрактации, а более уделяется внимание проблемам ответственности сторон. Незначительным образом рассматриваются источники правового регулирования контрактации.

Методологическая основа исследования. В основу исследования положен диалектический метод познания социальных явлений и органично связанные с ним общенаучные и частные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области гражданского и предпринимательского права, которые занимались

исследованием особенностей договора контрактации: Б.М. Гонгало, О.А. Кузнецовой, П.В. Крашенинникова, З.И. Носовой и других.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности; в правотворческой деятельности; в научных исследованиях проблем правового регулирования договора контрактации.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленной целью и включает в себя введение, три главы, заключение, список используемых источников.

## Глава 1 Эволюция законодательного регулирования договора контрактации

### 1.1 История развития правового регулирования договора контрактации

Сельскохозяйственная продукция издавна является объектом экономических отношений, а договоры продажи сельскохозяйственной продукции имеют длительную историю. В римском праве встречался договор о продаже будущего урожая. В.В. Витрянский приводит в качестве примера такого договора «договор о продаже вещи будущей или ожидаемой (*mei futurae sive speratae*), совершаемый сторонами под отлагательным условием»<sup>2</sup>. Есть свидетельства о совершении договоров купли-продажи сельхозпродукции и в некоторых средневековых источниках отечественного права, в частности, в новгородских берестяных грамотах<sup>3</sup>.

По свидетельствам Д.И. Мейера, продажа будущего урожая встречалась и в дореволюционной договорной практике<sup>4</sup>. Регулировались подобные отношения либо договором запродажи, либо договором поставки. Договор запродажи заключался в отношении движимого имущества, не состоявшего на момент заключения в собственности запродающего, запродаемое имущество должно было быть индивидуально определенным. Договор запродажи имел характер предварительного договора, то есть по существу представлял собой договор, заключаемый в будущем<sup>5</sup>. Стоит отметить, что единства мнений по поводу правовой природы рассматриваемых отношений в тот период не было. Опять же по свидетельствам Д.И. Мейера «помещик запродает весной хлеб, который родится у него осенью. Но это не запродажа, потому что помещик не обязывается впоследствии заключить с покупателем куплю-продажу относительно хлеба, а уже этим самым договором обязывается доставить ему

---

<sup>2</sup> См.: Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. М., 1999. С. 3.

<sup>3</sup> См.: Момотов В.В. Из истории становления договора купли-продажи в русском средневековом праве. Краснодар, 1998. С. 9 - 12.

<sup>4</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 2000. С. 585.

<sup>5</sup> Мейер Д.И. Указ. соч. С. 595.

хлеб, но так как это обязательство относится к будущему времени и притом касается предмета, пока еще не существующего в природе и, следовательно, не составляющего собственности помещика, то нельзя свести договор и к купле-продаже, а следует свести его именно к поставке»<sup>6</sup>. По мнению, А.М. Гуляева «если бы в действующем законе купля-продажа нашла себе место среди договорных обязательств, то не было бы надобности в особых правилах о поставке, и договор поставки рассматривался бы в таком случае как один из видов продажи. Но купля-продажа рассматривается в законе как способ приобретения имущества с точки зрения своих вещных последствий; закон требует, чтобы предметом купли-продажи было только имущество, принадлежащее продавцу на праве собственности. Отсутствие в законе правил о договоре купли-продажи движимости не восполняется и правилами о запродаже, предполагающей предоставление в будущем объекта, определенного индивидуальными признаками. Таким образом, для договора о доставлении генерическими признаками определенных вещей за денежный эквивалент пришлось создать особые правила, которые и составляют содержание статей о поставке»<sup>7</sup>.

Известный цивилист Г.Ф. Шершеневич отношения по продаже будущего урожая квалифицировал как запродажу. Он указывал: «Судебная практика допускает продажу будущей вещи, например будущего урожая. В доказательство возможности такой сделки приводится следующее соображение: то обстоятельство, что проданные продукты в момент продажи еще не существовали, не может служить препятствием к признанию договора продажей, так как продавцу, собственнику земли, принадлежит право и на ее продукты. При этом, однако, упускается из виду, что право собственности на несуществующую вещь немислимо, что из права собственности на землю нельзя выводить права собственности на плоды, еще не появившиеся.

---

<sup>6</sup> Мейер Д.И. Указ. соч. С. 595.

<sup>7</sup> Гуляев А.М. Русское гражданское право. С. 422. Цит. по: Носова З.И. Договоры о закупках сельскохозяйственной продукции. М.: Статут, 2004. 219 с.

Поэтому так называемая продажа будущего урожая в действительности будет запродажей»<sup>8</sup>.

Противоречивость взглядов в дореволюционной правовой мысли на договоры по реализации сельхозпродукции свидетельствует об отсутствии специального правового регулирования. По единогласному мнению правоведов того времени необходимо было внести изменения в действующее гражданское законодательство, «признав обязательственную природу купли-продажи, расширив ее предмет включением в него и будущих (ожидаемых) вещей, а также четко разграничив в законе договоры купли-продажи и запродажи движимых вещей и поставки. Это и было так или иначе воплощено в проекте Гражданского Уложения, внесенного на рассмотрение Государственной Думы в 1913 г. Однако данный документ не был принят»<sup>9</sup>.

Изменение в регулировании договорных отношений по поводу сельхозпродукции произошло в рамках становления «социалистической системы хозяйствования». Под влиянием различного рода социальных, экономических, политических условий в период после Октябрьской революции 1917 года правовые формы закупок сельхозпродукции существенно менялись<sup>10</sup>.

На фоне известных исторических событий в стране катастрофически не хватало продовольствия, в связи с чем, на государственном уровне был закреплен приоритет административных методов в сфере товарообмена, обязывали крестьян обменивать сельскохозяйственные товары на промышленные<sup>11</sup>.

К 1918 году введенный режим товарообмена окончательно признали неэффективным и ввели продразверстку, которая была оформлена Декретом СНК от 11.01.1919 "О разверстке зерновых хлебов и фуража, подлежащих

---

<sup>8</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001. С. 416.

<sup>9</sup> Носова З.И. Договоры о закупках сельскохозяйственной продукции. М.: Статут, 2004. 219 с.

<sup>10</sup> Власов В.А. Эволюция организационно-правовых форм заготовок сельскохозяйственной продукции в государственные продовольственные фонды // Вестник КрасГАУ. 1999. N 5. С. 127.

<sup>11</sup> Декрет СНК от 02.04.1918 "Об организации товарообмена для усиления хлебных заготовок" (Документ утратил силу) // "СУ РСФСР", 1918, N 30, ст. 398.

отчуждению в распоряжение государства, между производящими губерниями"<sup>12</sup>. Декрет СНК от 21.01.1919 "О заготовке продовольственных продуктов"<sup>13</sup>, ввел мораторий на хлеб, крупу, сахар, соль, чай, мясо, морскую рыбу, некоторые виды масел. Мораторий выражался в запрете реализовывать перечисленные товары любым лицам, кроме государственных органов. Суть продразверстки заключалась в установлении твердых заданий по поставке продовольственных товаров государству и твердых цен на эту продукцию. По мнению В.А. Власова, «продразверстка применялась на основе классового принципа: с богатых - много, со средних крестьян - умеренно, с бедных крестьян, как правило, не бралось ничего либо самое минимальное количество продовольствия»<sup>14</sup>. Результатом продразверстки стало практически полное исчезновение договорных отношений в сфере поставок сельхозпродукции, которая была объектом государственной монополии. В этот период появилось мешочничество – нелегальная форма заготовок, влекущее серьезные санкции.

В 1927 году продразверстку сменил продналог, на основании которого хозяйства должны были сдавать государству установленное количество сельхозпродукции, налог взимался как часть процентного отчисления от произведенного продукта с учетом размера урожая, числа едоков и наличия скота<sup>15</sup>. Однако и эта попытка не привела к успеху, в связи с чем, государство идет на расширение круга субъектов договорных отношений в сфере поставок сельхозпродукции. Так, Декрет СНК от 19.07.1921 "О праве торговли"<sup>16</sup> «допустил всех граждан с 16-летнего возраста и объединения граждан к торговле всеми продуктами сельскохозяйственного производства за исключением тех, свободный оборот которых временно был воспрещен или составлял предмет государственной монополии». Декретом СНК РСФСР

---

<sup>12</sup> Декреты советской власти. Т. IV. М., 1968. С. 292 - 294.

<sup>13</sup> Декреты советской власти. Т. IV. М., 1968. С. 302 - 304.

<sup>14</sup> Власов В.А. Правовое регулирование закупок сельскохозяйственной продукции для государственных и муниципальных нужд: история, теория, практика: Монография. Красноярск: КрасГАУ, 2005. С. 43.

<sup>15</sup> Декрет ВЦИК от 21 марта 1921 г. "О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом" // СУ РСФСР. 1921. N 26. Ст. 147.

<sup>16</sup> СУ РСФСР. 1921. N 57. Ст. 356.

от 24 мая 1921 г. "Об обмене"<sup>17</sup> крестьянам предоставили право реализовывать излишки продуктов на рынках, базарах. Таким образом, государственная монополия на сельхозпродукцию сокращалась, более широким стал круг договоров, предметом которых была сельскохозяйственная продукция.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 года не содержал специальных правил регулирования отношений по продаже сельхозпродукции, но уже в 1925 году начали применяться типовые договоры контрактации, а в 1927 году в нормативных актах появился термин «договор контрактации»<sup>18</sup>. В Постановлении СНК от 07.10.1929 "О контрактации продуктов сельского хозяйства"<sup>19</sup> было раскрыто содержание этого договора: в нем должны были быть условия об ассортименте, количестве, сроках, стоимости сельхозпродукции, должны были быть прописаны обязанности по выполнению плана государственного задания на засев.

Таким образом, на протяжении 20-30 годов (за исключением НЭПа), закупки сельхозпродукции имели административно-командные, а не договорные черты, а типовые договоры были ничем иным, как нормативными актами, содержащими императивные нормы.

В 1933 году завершился процесс коллективизации, что привнесло изменения в методы заготовки сельхозпродукции: была введена обязательная поставка по продовольственным культурам и по продуктам животноводства, договор контрактации применялся лишь при закупках технических культур, права и обязанности по которым предписывались типовыми договорами.

В 60-е годы в правовом регулировании закупок сельхозпродукции происходят изменения, связанные с переводом сельскохозяйственных организаций на хозрасчет, что привело к закупкам на основании договоров контрактации. В Основах гражданского законодательства СССР, а затем и в

---

<sup>17</sup> СУ РСФСР. 1921. N 40. Ст. 212.

<sup>18</sup> Словосочетание «договор контрактации» было закреплено в Постановлении СНК СССР от 08.03.1927 "О мерах по поддержанию льноводства" // СЗ СССР. 1927. N 13. Ст. 140.

<sup>19</sup> СЗ СССР. 1929. N 65. Ст. 610.

ГК РСФСР 1964 года появилось понятие договора контрактации, в соответствии с которым договор контрактации определялся как «самостоятельный договор, заключаемый на основании плана государственных закупок сельскохозяйственной продукции и планов развития сельскохозяйственного производства в колхозах и совхозах, по которому одна сторона - колхоз, совхоз (хозяйство) - обязывала передавать в оперативное управление или собственность другой стороне - организации-заготовителю - сельскохозяйственную продукцию в установленных количествах, ассортименте и в определенные сроки, а заготовитель обязывался принимать и оплачивать в обусловленные договором сроки указанную продукцию, а также оказывать хозяйству помощь в организации производства и сдаче продукции на приемные пункты»<sup>20</sup>. Вместо плана закупок был установлен государственный заказ на поставку, а типовые контракты сменились примерными договорами контрактации.

По мнению ряда исследователей, «договор в счет выполнения... государственного заказа на продажу продукции должен заключаться колхозом на строго добровольной основе и стимулироваться системой цен, обеспечением гарантированного сбыта продукции, выделением в необходимых объемах материально-технических ресурсов и другими экономическими методами. Все это существенным образом меняет сложившееся представление о правовом регулировании государственных заказов, требует коренного пересмотра традиционных подходов к анализу договора контрактации. Сейчас он утратил свой основной признак - строгую обязательность планового задания государства на закупку сельскохозяйственных продуктов»<sup>21</sup>. Тем не менее, новый порядок организации закупок сельхозпродукции, по мнению исследователей того времени, не потерял «административных привычек» заготовительных

---

<sup>20</sup> См.: Комментарий к ГК РСФСР. М., 1982. С. 311.

<sup>21</sup> Козырь М.И. Сельскохозяйственная кооперация и право // Советское государство и право. 1988. N 12. С. 18. См.: Беляева З.С., Козырь М.И. Развитие колхозной демократии и ее влияние на интенсификацию сельскохозяйственного производства // Советское государство и право. 1989. N 12. С. 13.

органов<sup>22</sup>.

В начале 90 годов XX века началась реорганизация сельскохозяйственных предприятий. Суть её заключалась и в том, что теперь подобные организации стали самостоятельно планировать производство и распоряжаться выпускаемой продукцией. В 1991 году, в соответствии с Постановлениями Верховного Совета РСФСР от 23 ноября 1990 г. "О продовольственном налоге на 1991 год" и Совета Министров РСФСР от 20 декабря 1990 г. N 590 "О продовольственном налоге и государственном заказе РСФСР на поставку сельскохозяйственной продукции в 1991 году", был введен продовольственный налог в отношении зерновых и масличных культур, птицы, молока и ряда другой продукции.

Окончательно обязательные поставки, включая любое принудительное изъятие сельхозпродукции, были отменены в 1994 году на основании Указа Президента РФ от 27 октября 1993 г. N 1767 "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России"<sup>23</sup>. Упразднение административной системы планирования закупок позволило реализовать один из основных принципов современного гражданского права – принцип свободы договора в области поставок и закупок сельхозпродукции.

## 1.2 Современное законодательство о контрактации

Положение договора контрактации в системе гражданско-правовых договоров кардинально изменилось в 1991 году: он утратил не только административно-плановый характер, но и свою самостоятельность, превратившись в разновидность договора купли-продажи. В таком же качестве договор контрактации появился во второй части Гражданского

---

<sup>22</sup> См.: Беляева З.С., Козырь М.И. Развитие колхозной демократии и ее влияние на интенсификацию сельскохозяйственного производства // Советское государство и право. 1989. N 12. С. 13.

<sup>23</sup> САПП. 1993. N 44. Ст. 4191.

кодекса РФ (далее – ГК РФ)<sup>24</sup>. Тем не менее, до 1993 – 1994 года сконструированная позже в ГК РФ модель договора контрактации подвергалась резкой критике в правовой литературе<sup>25</sup>.

В настоящее время, договор контрактации занял прочное место в системе организационно-правовых форм реализации сельхозпродукции.

В ГК РФ, договор контрактации является одним из видов договора купли-продажи. В соответствии со ст. 535 ГК РФ, по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную (произведенную) им сельскохозяйственную продукцию заготовителю - лицу, осуществляющему закупки такой продукции для переработки или продажи.

Регулирование договора контрактации основано на четырех статьях ГК РФ: статьях 535-538, носящих диспозитивный характер. Императивны лишь некоторые нормы: норма, указывающая, что в случае, когда принятие сельскохозяйственной продукции осуществляется в месте нахождения заготовителя или ином указанном им месте, заготовитель не вправе отказаться от принятия сельскохозяйственной продукции, соответствующей условиям договора контрактации и переданной заготовителю в обусловленный договором срок (п. 2 ст. 536 ГК РФ), и норма, в соответствии с которой производитель сельскохозяйственной продукции, не исполнивший обязательство либо ненадлежащим образом исполнивший обязательство, несет ответственность при наличии его вины (ст. 538 ГК РФ).

Указанные нормы позволяют уравнивать положение контрагентов, поскольку производитель сельхозпродукции является слабой стороной по причине того, что исполнение его обязательств по договору напрямую зависит от стихийных условий, а заготовитель, занимающийся

---

<sup>24</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, N 5, ст. 410.

<sup>25</sup> См.: Аграрное право: Учебник для юридических вузов / Отв. ред. Г.Е. Быстров, М.И. Козырь. М., 1996. С. 303 - 305 и др. См. также: Козырь М.И. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) и его влияние на аграрную реформу // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1996. N 6. С. 41.

профессиональной деятельностью по закупкам, может навязывать свою волю<sup>26</sup>.

Современное правовое регулирование договора контрактации имеет существенные особенности, несмотря на то, что регулируется по общему принципу регламентации в ГК РФ как вид купли-продажи. Как уже было отмечено, специальные нормы о договоре контрактации содержатся в § 5 гл. 30 ГК РФ, и в соответствии с п. 2 ст. 535 ГК РФ, отношения по контрактации регулируются: во-первых, текстом договора; во-вторых, при отсутствии в тексте необходимых условий применяются правила о договоре поставки (ст. 506-524 ГК РФ), а в некоторых случаях – о поставке товаров для государственных нужд (ст. 525-534 ГК РФ). Применение же норм о купли-продажи возможно только к тем отношениям сторон, которые не урегулированы ни самим договором, ни специальными нормами о контрактации. В связи с этим, в юридической литературе сложилось мнение, что контрактация – это разновидность поставки, а не купли-продажи<sup>27</sup>.

Что касается отношений в сфере государственных закупок сельхозпродукции, то основным нормативным правовым актом является Федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»<sup>28</sup>. В соответствии с п. 6 ст. 6 указанного закона, основным документом, определяющим объемы, ассортимент, качество, порядок закупки и поставки, цены, сроки и порядок расчетов за закупки и поставки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд, определяющим имущественную ответственность, является государственный контракт, регулирующий экономические, правовые и организационно-технические отношения товаропроизводителя (поставщика) и потребителя (покупателя).

---

<sup>26</sup> См.: Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. С. 147.

<sup>27</sup> См.: Комментарий к ГК РФ, части второй (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. М., 1997. С. 110.

<sup>28</sup> Федеральный закон от 02.12.1994 № 53-ФЗ (ред. от 19.07.2011) "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд" // "Российская газета", № 243, 15.12.1994.

Государственный контракт считается действующим по тем договорным ценам, которые на момент его заключения были определены по соглашению между товаропроизводителем (поставщиком) и потребителем (покупателем), и не может быть в последующем расторгнут одной из сторон на основании несогласия с установленной ценой. Определенные в государственном контракте на момент расчета цены на закупаемую и поставляемую сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие для государственных нужд индексируются с учетом уровня инфляции.

Государственный контракт на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд заключается до начала года.

Сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие являются собственностью товаропроизводителей и реализуются ими по своему усмотрению, исходя из экономической выгоды, то есть презюмируется принцип свободы договора.

Что касается расчетов и цены по указанным договорам, то Правительство Российской Федерации ежегодно по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и представителями общественных объединений, выражающих интересы товаропроизводителей (поставщиков) и потребителей (покупателей), устанавливает на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие для государственных нужд гарантированный уровень закупочных цен, обеспечивающий возмещение материальных затрат и получение дохода товаропроизводителем (поставщиком), достаточного для расширенного воспроизводства.

Правительство Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации до начала года определяют квоты для товаропроизводителей (поставщиков) на закупку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд по гарантированным ценам.

При этом в целях защиты потребителя (покупателя) Правительство Российской Федерации устанавливает нормативное соотношение между стоимостью закупаемого сырья и стоимостью вырабатываемой из него готовой продукции, а также предельный размер торговых надбавок к ценам на продукцию, поставляемую в федеральный фонд, с учетом безубыточной реализации готовой продукции<sup>29</sup>.

Наряду с договором контрактации и договорами на закупку и поставку сельхозпродукции, реализация сельскохозяйственной продукции может формализовываться в договорах купли-продажи, поставки, поставки для государственных нужд, мены. Выбор определяется в зависимости от статуса контрагентов, их воли и складывающихся отношений.

---

<sup>29</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2008 по делу N А42-5426/2007. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

## Глава 2 Контрактация в системе гражданско-правовых договоров

### 2.1 Понятие и проблемы определения предмета договора контрактации

Договор контрактации представляет собой обязательство, по которому производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную (произведенную) им сельскохозяйственную продукцию заготовителю - лицу, осуществляющему закупки такой продукции для переработки или продажи. Возникает вопрос: какие особенности есть у складывающихся в рамках указанного договора правоотношений, что потребовалось выделить его в качестве самостоятельного договорного института? Прежде всего, необходимость специального правового регулирования вызвана тем, что производство сельхозпродукции осуществляется в условиях, независимых от воли производителя, сильно зависит от погодных и иных случайных условий, что делает производителя слабой стороной. Чаще всего производителю противостоит заготовитель, являющийся предпринимателем, привыкшим работать в жестких экономических условиях. В связи с этим, налицо экономическое неравенство, требующее юридический противовес в виде специальных норм о контрактации.

Существующее в отношениях неравенство характеризуется следующими признаками: во-первых, на стороне поставщика выступает производитель сельхозпродукции, на стороне покупателя – предприниматель; во-вторых, объектом договора является продукция, выращенная поставщиком самостоятельно<sup>30</sup>. Причем, продукция должна быть выращена при наличии условий, обусловивших неравенство (климатические условия). При отсутствии одного из указанных условий обязанности сторон не могут быть облечены в форму договора контрактации. Например, не может квалифицироваться как контрактация договор между производителем и физическим лицом, покупающим продукцию для личных

---

<sup>30</sup> Носова З.И. Договоры о закупках сельскохозяйственной продукции. М.: Статут, 2004. 219 с.

нужд. Или не может контрактаться продукция, переработанная производителем. Продукция по договору контрактации должна передаваться для последующей продажи или переработки. По мнению, Ю.В. Романца, подобная конструкция противоречит «правовой идее, положенной в ее основу»<sup>31</sup>. Указанный автор считает «целесообразным исключить из легального определения договора контрактации, содержащегося в ст. 535 ГК РФ, указание на цель, с которой предприниматель покупает сельскохозяйственную продукцию».

Специфика правового регулирования контрактации заключается в следующем:

Во-первых, производитель, не исполнивший свои обязанности, несет ответственность только при наличии вины;

Во-вторых, заготовитель обязан принять сельхозпродукцию по месту её нахождения и обеспечить её вывоз;

В-третьих, для квалификации обязательств как контрактации не важен правовой статус производителя сельхозпродукции.

Договор контрактации имеет следующие отличительные черты:

Во-первых, наличие специальных субъектов: продавца – производителя сельхозпродукции, как правило, им выступает сельскохозяйственный товаропроизводитель – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющий производство сельхозпродукции «ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70% за календарный год»<sup>32</sup>, и покупателя –

---

<sup>31</sup> Романец Ю.В. Обязательство контрактации в системе гражданских договоров // "Вестник ВАС РФ", N 1, 2001.

<sup>32</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2014 N Ф06-6287/13 по делу N А57-3586/2013. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

заготовителя – предпринимателя, закупающего сельхозпродукцию для переработки или продажи.

Во-вторых, предмет договора. Предметом договора контрактации являются действия сторон: сельхозпроизводителя – по передаче выращенной продукции в собственность заготовителю, заготовителя – по принятию и оплате сельхозпродукции. Стоит отметить, что предмет договора контрактации в советское время рассматривался шире. Так, производитель должен был вырастить продукцию, проводить агротехнические мероприятия, доставить продукцию. В свою очередь, заготовитель мог оказывать помощь хозяйству, снабжать семенами, ГОСТами, проводить инструктажи.

В настоящее время вопрос о предмете договора контрактации является проблемным, что приводит к противоположным, в судебной практике, решениям. Некоторые проблемы, как в юридической науке, так и в правоприменительной практике, вызывает вопрос о том, могут ли стать предметом контрактации действия сторон в отношении сельхозпродукции, уже имеющейся у производителя в наличии на момент заключения договора, либо контрактоваться может только продукция, выращенная в будущем. По мнению одних авторов, реализовываться может только продукция, которая выращена или произведена непосредственно производителем, независимо от того, была она или только будет выращена<sup>33</sup>. С точки зрения других авторов, предметом контрактации могут быть только будущие товары<sup>34</sup>. Чтобы решить указанную проблему, необходимо уяснить сущность экономического неравенства сторон договора контрактации. Если законодатель исходил из того, что экономическое неравенство возникает в силу независимых от производителя рисков неисполнения обязательства, то предметом договора контрактации может быть только выращенная в будущем продукция. Если же законодатель вообще имел ввиду экономическую зависимость производителя от заготовителя, то нормы о контрактации должны

---

<sup>33</sup> Витрянский В.В. Договор купли - продажи и его отдельные виды. М.: Статут, 1999. С. 148.

<sup>34</sup> Клейн Н.И. Гл. 5 в кн.: Гражданское право России: Ч. 2. Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. М.: БЕК, 1997. С. 121.

применяться независимо от того, какая продукция является его предметом: уже выращенная или та, которая только будет выращена<sup>35</sup>. В судебной практике также нет единого мнения. Так, в Постановлении ФАС Уральского округа от 24 августа 2006 г. N Ф09-7329/06-С6<sup>36</sup> суд указал, что в качестве предмета договора контрактации может быть только произведенная сельхозпродукция. В свою очередь ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении от 24 января 2007 г. N Ф08-7234/2006<sup>37</sup> указал, что «предметом договора контрактации может быть только будущий урожай». По моему мнению, продажа уже имеющегося урожая должна регулироваться нормами о поставке, и к ответственности производителя не должны применяться нормы о безвиновной ответственности. В качестве примера подобного регулирования можно привести нормы гражданского законодательства Украины и Беларуси. Например, в соответствии с п. 1 ст. 713 ГК Украины «производитель сельскохозяйственной продукции обязуется произвести определенную договором сельскохозяйственную продукцию и передать ее в собственность заготовителю (контрактанту)». Согласно п. 1 ст. 506 ГК Беларуси «производитель сельскохозяйственной продукции обязан произвести и передать в обусловленные сроки контрактанту определенное договором контрактации количество сельскохозяйственной продукции».

Договор контрактации является консенсуальным, поскольку для заключения договора достаточно обязательства передать выращенную продукцию. Договор контрактации следует считать возмездным в силу его предпринимательской природы. По возмездному договору одна сторона должна получить плату или иное встречное представление за исполненные её обязательства (ч. 1 ст. 423 ГК РФ). Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными

---

<sup>35</sup> Клейн Н.И. Гл. 5 в кн.: Гражданское право России: Ч. 2. Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. М.: БЕК, 1997. С. 121.

<sup>36</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 24 августа 2006 г. N Ф09-7329/06-С6. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>37</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24 января 2007 г. N Ф08-7234/2006. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. При буквальном прочтении норм о контрактации можно отметить отсутствие упоминания о возмездности, поскольку законодателем не установлена обязанность заготовителя оплатить сельхозпродукцию. К отношениям по договору контрактации, не урегулированным правилами о контрактации, применяются правила о договоре поставки, а в соответствующих случаях о поставке товаров для государственных нужд. К вопросам оплаты можно применить только ст. 516 ГК РФ, посвященную расчетам, но она диспозитивна и ссылается на соглашение сторон. На наш взгляд, решить указанную проблему можно путем внесения в ч. 1 ст. 536 ГК РФ обязанности заготовителя об оплате сельхозпродукции.

Таким образом, можно сформулировать определение договора контрактации, учтя в нем все указанные выше замечания: по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную или произведенную им в будущем сельскохозяйственную продукцию заготовителю - лицу, осуществляющему закупки такой продукции, а последний обязуется принять продукцию и оплатить её стоимость.

## 2.2 Стороны и содержание договора контрактации

Договор контрактации с 1964 года выделен в отдельный вид договора. В ст. 267 ГК РСФСР назывались стороны договора. В первой редакции в качестве сторон назывались товаропроизводитель (только государственные и кооперативные организации, основная цель которых производство сельхозпродукции) и приобретатель (государство). В 1987 году перечень лиц, имеющих право на участие в договоре контрактации, был расширен. В частности, в качестве товаропроизводителей могли выступать не только

колхозы, но и другие хозяйства (опытные хозяйства государственных предприятий и учреждений)<sup>38</sup>.

В конце 20 века в РФ происходит кардинальное изменение экономических отношений, что отразилось на составе участников товарооборота. Круг сельхозпроизводителей изменился и был расширен, но большое количество норм, определяющих их понятие и состав, вызывают затруднения в практическом их применении. Например, в соответствии со ст. 1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации»<sup>39</sup>, сельскохозяйственный товаропроизводитель – это физическое или юридическое лицо, осуществляющее производство сельскохозяйственной продукции, которая составляет в стоимостном выражении более 50 процентов общего объема производимой продукции, в том числе рыболовецкая артель (колхоз), производство сельскохозяйственной продукции, в том числе рыбной продукции, и уловы водных биологических ресурсов в которой составляет в стоимостном выражении более 70 процентов общего объема производимой продукции.

Иначе обозначен круг производителей в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства»<sup>40</sup>. Так, в соответствии со ст. 3 сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров

---

<sup>38</sup> Постановление Правительства СССР от 23 апреля 1970 года N 278 "Об объединении решений Правительства СССР по вопросу организации государственных закупок сельскохозяйственной продукции" (в редакции Постановления от 5 января 1989 года) // Собрание постановлений Правительства СССР. 1970. N 8. Ст. 63.

<sup>39</sup> Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О сельскохозяйственной кооперации" // "Собрание законодательства РФ", 11.12.1995, N 50, ст. 4870.

<sup>40</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) "О развитии сельского хозяйства" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.2007, N 1 (1 ч.), ст. 27.

(работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год.

Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются также:

1) граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, в соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года N 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве"<sup>41</sup>;

2) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации";

3) крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 года N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"<sup>42</sup>.

Как видно из приведенных норм, в российском законодательстве немало отличий в определении правового положения товаропроизводителя, поэтому особую важность представляет уяснение того, кто же из названных лиц может выступать в договоре контрактации на стороне производителя сельскохозяйственной продукции<sup>43</sup>. По мнению Т.Н. Малой, Т.И. Нестеровой стороной договора контрактации не могут выступать физические лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя<sup>44</sup>. По мнению указанных авторов, это объясняется субсидиарным применением к отношениям контрактации норм о договоре поставки. В отличие от договора поставки, производитель по договору контрактации является менее защищенным. Если на законодательном уровне определено, что к

<sup>41</sup> Федеральный закон от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "О личном подсобном хозяйстве" // "Парламентская газета", N 124-125, 10.07.2003.

<sup>42</sup> Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" // "Собрание законодательства РФ", 16.06.2003, N 24, ст. 2249.

<sup>43</sup> Российская Федерация во Всемирной торговой организации: региональные аспекты и перспективы юридической практики: Монография / Науч. ред. Ю.Н. Сушкова. Саранск: Издательство Мордовского университета, 2014. С. 199 - 217.

<sup>44</sup> Малая Т.Н., Нестерова Т.И. Производитель сельскохозяйственной продукции как сторона договора контрактации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. N 7. С. 38 - 45.

отношениям по контрактации можно применять нормы о поставке, то возникает резонный вопрос, а можно ли наоборот, применить к поставке нормы о контрактации, в частности, норм об ответственности производителя (поставщика сельхозпродукции).

Как уже было отмечено, в судебной практике нет единообразия в применении: часть судов считают возможным заключать договор контрактации только в отношении будущего урожая, в связи с чем, к отношениям по поставке уже имеющегося урожая, применяются нормы о поставке, и как следствие, сторона не освобождается от ответственности. Например, Восьмой арбитражный апелляционный суд в одном из своих решений указал, что предметом такого договора может быть только будущий урожай<sup>45</sup>. К аналогичному выводу пришел и ФАС Северо-Кавказского округа отметив в одном из постановлений, что «предметом договора контрактации может выступать лишь будущая продукция, указав, что по смыслу ст. 535 ГК РФ заключение договора контрактации должно предшествовать периоду выращивания или производства сельскохозяйственной продукции и ее передаче заготовителю»<sup>46</sup>. Противоположное мнение было высказано Федеральным арбитражным судом Уральского округа<sup>47</sup>.

На наш взгляд, производитель сельскохозяйственной продукции, который к моменту заключения договора уже имел в наличии товар, вряд ли может рассматриваться в качестве слабой и менее защищенной стороны, и применять к нему нормы об освобождении от ответственности нецелесообразно.

При признании производителя слабой стороной и применении норм об ответственности, кроме определения предмета договора, важно учитывать и основания освобождения от ответственности перед заготовителем. К таким

---

<sup>45</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2009 года по делу N А46-9884/2009. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

<sup>46</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 января 2007 года N Ф08-7234/2006 по делу N А63-6727/2006-С2. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

<sup>47</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24 августа 2006 года N Ф09-7329/06-С6. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

основаниям относятся: отсутствие вины и обстоятельства непреодолимой силы<sup>48</sup>. Суды, в свою очередь, отменяя решения в части взыскания с ответчика убытков, указывают, «что сопоставление условий договора по предмету и целям, учет субъектного состава участников дают основания квалифицировать заключенный договор как договор контрактации, а поскольку согласно ст. 538 ГК РФ по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции несет ответственность лишь при наличии вины, взыскание с ответчика (поставщика) понесенных покупателем убытков необоснованно, так как материалами дела подтверждено, что значительная часть урожая подсолнечника, подлежавшего передаче истцу, погибла в результате засухи»<sup>49</sup>. Другими словами, производитель освобожден на основании присутствия обстоятельств непреодолимой силы.

Тем не менее, нельзя списывать все на природные явления. Сельхозпроизводитель, несмотря ни на что, действует в рамках определенного предпринимательского риска, является профессионалом, поэтому может и должен предотвращать наступление неблагоприятных последствий. В связи с этим, производитель должен нести «бремя доказывания причинно-следственной связи между неблагоприятными внешними условиями и наступившими негативными последствиями»<sup>50</sup>. Суды придерживаются подобного мнения. Например, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в одном из постановлений указал, что «справки гидрометеостанций о засухе или осадках подтверждают лишь факт наличия определенных погодных условий, но не служат доказательством того, что именно они привели к гибели урожая»<sup>51</sup>. Как указывают судебные органы, «только лишь факт неблагоприятных погодных условий не является безусловным основанием освобождения производителя от исполнения

---

<sup>48</sup> Кузнецова О.А. Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя // Вестник Пермского университета. 2013. N 2 (20).

<sup>49</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 декабря 2002 г. по делу N Ф08-3553/2002. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

<sup>50</sup> Малая Т.Н., Нестерова Т.И. Указ. соч. С. 38 - 45.

<sup>51</sup> Постановление от 15 ноября 2013 года по делу N А53-36504/2012. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

договора, поскольку требования закона обязывают производителя доказать причинно-следственную связь между неблагоприятными погодными условиями и неисполнением договора. Производитель, действуя в рамках своей предпринимательской деятельности, должен проявлять осмотрительность и разумность при заключении сделок. В противном случае риски последствий неосмотрительного и неразумного поведения возлагаются на субъекта такого поведения»<sup>52</sup>. По верному замечанию Р.С. Скаяевой, «заключая соглашение, важно учитывать возможности хозяйства, а если производитель изначально заключил договор на нереальное количество сельскохозяйственной продукции, то и плохие погодные условия не избавят его от ответственности»<sup>53</sup>.

Таким образом, стороной договора контрактации может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, взявшие на себя обязательство вырастить и поставить сельхозпродукцию. В связи с этим, требуется конкретизировать норму ст. 535 ГК РФ указав: по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции обязуется вырастить или произвести сельскохозяйственную продукцию и передать её заготовителю - лицу, осуществляющему закупки такой продукции для переработки или продажи. Если же объектом договора является уже имеющаяся в наличии сельхозпродукция, то подобные отношения должны обличаться в правовую форму договора поставки.

Противостоит производителю сельхозпродукции заготовитель-предприниматель. Перечень лиц, имеющих право быть заготовителями по договору контрактации, традиционно ограничивался законодательством путем предъявления ряда обязательных требований, которым отвечало не всякое лицо. В советское время перечень лиц, которые имели право осуществлять закупки сельхозпродукции по поручению государства,

---

<sup>52</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21 июня 2011 года N Ф09-3540/11 по делу N А07-20112/2010. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

<sup>53</sup> Скаева С.Р. Особенности правового регулирования отношений контрактации и проблемы разграничения договора поставки и договора контрактации // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2012. N 3. С. 84.

указывался в нормативных правовых актах, регулирующих исполнение договоров контрактации. Сначала это были многочисленные заготовительные органы, в период коллективизации функции заготовителей были переданы системе потребкооперации. К середине 1931 г. государство стало получать сельхозпродукцию у колхозов через специальные заготовительные органы<sup>54</sup>. Несмотря на законодательную регламентацию, в юридической науке в тот период не было единообразия в определении заготовителя. По мнению, Н.Д. Казанцева и А.А. Рускола, субъектом договора контрактации является само «государство в лице заготовительных организаций»<sup>55</sup>. С.М. Лурье в качестве заготовителя определила производственные управления<sup>56</sup>. По мнению большинства авторов, в качестве заготовителей выступали «уполномоченные государством специальные государственные заготовительные органы»<sup>57</sup>.

В современном законодательстве круг заготовителей ограничен: ими могут выступать коммерческие организации или индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по закупкам сельскохозяйственной продукции для переработки и (или) продажи на профессиональной основе. В юридической литературе также отмечается, что «покупателем-заготовителем может являться коммерческая организация или индивидуальный предприниматель, осуществляющие предпринимательскую деятельность по приобретению (закупке) сельскохозяйственной продукции для ее последующей переработки либо продажи (например, молочные заводы, мясокомбинаты, фабрики по переработке шерсти, предприятия оптовой торговли в сфере потребкооперации и др.)»<sup>58</sup>.

---

<sup>54</sup> См.: Лисковец Б.А., Полянская Г.Н. Договор контрактации сельскохозяйственной продукции. М., 1955. С. 13, 39.

<sup>55</sup> См.: Колхозное право / Под ред. Н.Д. Казанцева и А.А. Рускол. М., 1950. С. 229.

<sup>56</sup> См.: Лурье С.М. Некоторые вопросы правового регулирования государственных закупок сельскохозяйственной продукции у совхозов // Советское государство и право. 1962. N 9. С. 114.

<sup>57</sup> См.: Копаев В.М. Договор контрактации сельскохозяйственной продукции. М., 1967. С. 5; Боровиков Н.А. Договор контрактации сельскохозяйственной продукции. М., 1971. С. 16 - 17.

<sup>58</sup> Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. 992 с.

Что касается иных элементов договора контрактации, то в судебной практике вызывает много споров вопрос о существенности такого условия как срок. В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В ГК РФ не упоминается о сроке договора контрактации, но в силу отсылочной нормы п. 2 ст. 535 ГК РФ, к контрактационным отношениям применяются правила о договоре поставки. В силу ст. 506 ГК РФ поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. По мнению некоторых авторов, этой нормой «необходимо руководствоваться для решения вопроса о том, является ли срок существенным условием договора контрактации»<sup>59</sup>. Хотя в судебной практике есть иное мнение, в соответствии с которым «срок не является существенным условием договора контрактации»<sup>60</sup>. Например, в белорусском законодательстве указанная проблема решена путем указания на то, что срок договора определяется соглашением сторон.

Еще одним проблемным моментом является судьба внесенной заготовителем сразу после заключения договора предоплаты в случае, когда договор не исполнен по обстоятельствам, не зависящим от производителя. Судебная практика руководствуется п. 3 ст. 487 ГК РФ, в соответствии с которым продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

---

<sup>59</sup> Ручкина Г.Ф., Матвеева Н.А. О некоторых проблемах правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве Российской Федерации (опыт сопредельных государств) // Международное публичное и частное право. 2013. N 5. С. 38 - 43.

<sup>60</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа 2007 г. N Ф08-3329/2007. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

Получается, что в случае освобождения производителя от ответственности он должен вернуть аванс за вычетом использованных в интересах заготовителя расходов, а если не удастся доказать невиновность – должен понести ответственность за нарушение и вернуть всю сумму аванса. В нормах, посвященных контрактации нет положений о размере ответственности. В связи с чем, по нашему мнению, следует использовать п. 2 ст. 393 ГК РФ, содержащий отсылку к ст. 15 ГК о возмещении убытков.

Что касается прав и обязанностей сторон, то производитель обязан передать сельхозпродукцию в предусмотренном в договоре количестве и ассортименте, условия о которых являются существенными. При их отсутствии договор признается незаключенным<sup>61</sup>.

Обязанности заготовителя схожи с обязанностями покупателя по договору поставки. В связи с тем, что производитель признается более слабой сторон и имеет ряд дополнительных прав, на заготовителе лежат дополнительные обязанности. В частности, в договоре может быть предусмотрена обязанность «заготовителя возвращать отходы такой переработки с оплатой по цене, определенной договором».

Таким образом, основные проблемы правового регулирования отношений в рамках договора контрактации связаны с отсутствием уточнений по поводу объекта контрактации (имеющаяся в наличии или выращенная или произведенная в будущем сельхозпродукция). Также следует определить на законодательном уровне то, что срок является существенным условием договора контрактации, и определить размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение.

---

<sup>61</sup> Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право. 1208 с.

## Глава 3 Исполнение договора контрактации и особенности ответственности за его нарушение

### 3.1 Исполнение договора контрактации

В юридической литературе отмечается важность исследования порядка исполнения договора контрактации. Так, А.А. Астраханкин отмечает, что «проблемы исполнения субъективных гражданских обязанностей по договору контрактации во многих случаях требуют комплексного, системного, научно-теоретического и практического подхода с целью усовершенствования действующих юридических механизмов и правовых средств»<sup>62</sup>.

Несмотря на взаимосвязь прав и обязанностей сторон договора контрактации целесообразней в контексте их общей характеристики рассмотреть категорию исполнения договора производителем, поскольку он является стороной, с которой договор наиболее тесно связан. В субъективном смысле договор контрактации определяет вид и меру возможного поведения заготовителя как управомоченного лица, в свою очередь исполнение договора тесно связано с исполнением обязанности производителем, отражающим меру и вид должного поведения.

Любой договор заключается для того, чтобы быть исполненным. Исполнение является основным этапом динамики развития контрактационного правоотношения. Его исполнение должно осуществляться в соответствии с принципами реального и надлежащего исполнения, то есть при соблюдении требований к предмету, субъектам, сроку, месту и способу исполнения.

Несмотря на дискуссионность вопроса о правовой природе исполнения, исполнение договора контрактации является сделкой в силу волевого

---

<sup>62</sup> Астраханкин А.А. Специфика исполнения договора контрактации // Общество и право. 2010. N 2. С. 60 - 63.

характера и направленности на результат – прекращение обязательства<sup>63</sup>. Исполнение договора контрактации заключается в совершении действия или представления, в результате которого переходит право собственности на выращенную продукцию, для такого перехода требуется воля двух сторон: на предложение и на принятие<sup>64</sup>. Договор контрактации должен исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. По общему правилу, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, причем это положение одинаково применимо как к заготовителю, так и производителю сельхозпродукции.

Договор контрактации реализуется посредством исполнения обязательства в натуре, то есть путем представления выращенной или произведенной сельхозпродукции. Тем не менее, наметилась следующая тенденция. Анализ заключаемых договоров контрактации показывает, что практически в каждом из них содержатся условия, предусматривающие авансирование производителей для приобретения семян, ГСМ, осуществления ремонта спецтехники. Одновременно с этим, в договор включаются условия, что «в случае недопоставки продукции производитель возвращает задолженность денежными средствами с начислением 0,5% за каждый день с момента авансирования»<sup>65</sup>. В договорах исключается распространение форс-мажорных обстоятельств на расчетные отношения. То есть, заключается фактически кабальная сделка. Несмотря на это в судебной практике встречаются решения, в соответствии с которыми арбитражные суды взыскивают проценты за пользование денежными средствами<sup>66</sup>, суды

---

<sup>63</sup> Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М., 2005. С. 27 - 84.

<sup>64</sup> См.: Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. М., 2006. С. 96 - 97.

<sup>65</sup> Симонова О.А. Комментарий к арбитражной практике по делам, связанным с исполнением договора контрактации // Адвокатская практика. 2010. N 1. С. 32 - 34.

<sup>66</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26 октября 2007 г. N А62-116/2007. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

применяют нормы о коммерческом кредите. По справедливому замечанию О.А. Симоновой, договор, предусматривающий предварительную оплату урожая, является ничем иным, как договором контрактации с условием предоплаты, а не коммерческим кредитом<sup>67</sup>. В соответствии со ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. То есть, проценты в указанном случае являются ответственностью за ненадлежащее исполнение обязательств и применяются при наличии вины производителя. В коммерческом кредите проценты являются частью основного долга и подлежат уплате независимо от вины.

Исполнение договора контрактации должно осуществляться в рамках определенного срока исполнения и в определенном месте.

В соответствии с пунктом 1 статьи 536 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором контрактации, заготовитель обязан принять сельскохозяйственную продукцию у производителя по месту ее нахождения и обеспечить ее вывоз.

В случае, когда принятие сельскохозяйственной продукции осуществляется в месте нахождения заготовителя или ином указанном им месте, заготовитель не вправе отказаться от принятия сельскохозяйственной продукции, соответствующей условиям договора контрактации и переданной заготовителю в обусловленный договором срок (пункт 2 статьи 536 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 535 ГК РФ к отношениям по договору контрактации, не урегулированным правилами настоящего параграфа, применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 524 ГК РФ).

---

<sup>67</sup> Симонова О.А. Указ. соч. С. 32 - 34.

В силу пункта 2 статьи 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрено получение товара покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товара).

В соответствии с пунктом 2 статьи 515 ГК РФ невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров<sup>68</sup>.

Способ исполнения применительно к договору контрактации возможен в виде исполнения по частям, единственное – требуется указание в договоре на возможность поставки сельхозпродукции отдельными партиями и в соответствии с графиком поставок. Также в договоре можно предусмотреть исполнение по частям с согласия заготовителя, что приравнивается к надлежащему исполнению.

Таким образом, особенности исполнения договора контрактации напрямую зависят от особенностей самой контрактации: специфичности объекта – сельхозпродукции, и составом сторон – заготовителем и производителем, которые обладают предпринимательским статусом. Наиболее важными действиями сторон, направленными на исполнение договора, являются: во-первых, передача производителем самостоятельно выращенной или произведенной продукции заготовителю надлежащим способом (единовременно или по частям), в надлежащем месте (в месте нахождения выращенной продукции или в месте нахождения заготовителя) и в надлежащие сроки; во-вторых, принятие продукции и её проверка на соответствие договорным требованиям, оплата сельхозпродукции. Стороны могут включить в договор условия об обязанности затаривания и упаковки товара, сроки передачи и другие условия.

---

<sup>68</sup> Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 N 06АП-2626/2012 по делу N А04-6901/2011. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

В рамках исследования исполнения договора контрактации выявлена необходимость корректировки отдельных законодательных положений. Необходимо исключить возможность применения к указанному договору норм о коммерческом кредите, предусмотреть ограниченную реальным ущербом ответственность производителя, определить, что к договорам на продажу выращенной в будущем сельхозпродукции всегда применяются нормы о контрактации, то есть немного ограничить свободу договора.

### 3.2 Особенности ответственности производителя сельскохозяйственной продукции

По верному замечанию некоторых авторов «вопросы ответственности по договору контрактации приобрели особую актуальность после вступления в силу в 1995 г. ГК РФ, поскольку в отличие от большинства субъектов предпринимательской деятельности для сельхозпроизводителей законодатель сохранил принцип ответственности за вину»<sup>69</sup>. Другими словами, при ограничении ответственности производителя законодатель использует концепцию вины<sup>70</sup>. В этом «видится желание законодателя обеспечить защиту сельскохозяйственного производителя посредством механизма гражданско-правового регулирования, что укладывается в рамки соответствующей государственной политики»<sup>71</sup>.

Как известно, ответственность наступает за совершение правонарушения, обязательным признаком объективной стороны которого является противоправность, а с субъективной стороны характеризующееся

---

<sup>69</sup> Кузнецова О.А. Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. N 2. С. 127 - 139.

<sup>70</sup> Арсланов К.М. Гражданско-правовая ответственность без вины в предпринимательской деятельности: российский и германский опыт правового регулирования // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. N 1. С. 53 - 56.

<sup>71</sup> См. также Кузнецова О.А. Случай как основание исключения гражданско-правовой ответственности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. Выпуск 1(19). С. 145 - 151 (146 - 148).

виной. В силу п. 1 ст. 401 ГК РФ, ответственность наступает в отношении лица, не исполнившего обязательства либо исполнившего его ненадлежащим образом. В отношениях по контрактации это могут быть две ситуации: когда продукция поставлена частично (исполнение обязательства ненадлежащим образом) и когда продукция не поставлена вовсе (неисполнение обязательства). В теории права различают две формы противоправного поведения: действие и бездействие.

Вина в гражданском праве определяется через понятие «бездействия». В силу абз. 2 п.1 ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если проявило в необходимой степени заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась, и приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства, а признается виновным, если не проявило заботливость и осмотрительность и не приняло все меры для исполнения. То есть невиновность – это первое, что является основанием освобождения от ответственности. Вторым исключаящим ответственность обстоятельством являются обстоятельства непреодолимой силы. «Причем непреодолимая сила исключает противоправность деяния (объективную сторону состава правонарушения), а невиновность исключает вину (субъективную сторону состава правонарушения)»<sup>72</sup>. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы<sup>73</sup>. В отношении ответственности производителя критерии разграничения будут другими: если он не может доказать наличие форс-мажорных обстоятельств, то он может попытаться доказать свою невиновность.

---

<sup>72</sup> Кузнецова О.А. Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. N 2. С. 127 - 139.

<sup>73</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // "Российская газета", N 70, 04.04.2016.

Обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) - чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта), либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта). В частности, к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства. К обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц, если условиями договора (контракта) прямо не предусмотрено иное, а также другие обстоятельства, которые стороны договорных отношений исключили из таковых<sup>74</sup>. Судебная практика свидетельствует, что производителям сельхозпродукции с трудом удается доказать невиновность ссылаясь на погодные условия. Нельзя «все неудачи в сельском хозяйстве списывать на погодные катаклизмы»<sup>75</sup>. В настоящее время существуют возможности предотвращения неблагоприятных последствий погодных условий.

Рассматривая ответственность по договору контрактации, необходимо обратить внимание на следующее.

---

<sup>74</sup> "Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)" (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 N 173-14) // <https://tpprf.ru/>

<sup>75</sup> Орлова Л.В. О засухе // Достижения науки и техники АПК. 2009. N 12. С. 71 - 72. С. 71.

Во-первых, требуется установить факт противоправного поведения. Так в одном деле суд отказал в иске в связи с отсутствием правонарушения. Был заключен договор авансирования сельскохозяйственной продукции. По условиям договора продавец обязался поставить в количестве и в сроки, предусмотренные в договоре, а покупатель - оплатить подсолнечник с качественными показателями. Суд апелляционной инстанции, установив, что продавец своих обязательств по поставке подсолнечника не исполнил, правомерно отказал покупателю во взыскании неустойки по причине отсутствия его вины со ссылкой на ст. 538 ГК РФ и с учетом того, что фактически продавцом поставлено было подсолнечника по договору в количестве 58,820 т, а претензий по качеству принятого подсолнечника покупатель не заявлял<sup>76</sup>.

Во-вторых, если факт правонарушения установлен, то можно приступить к выявлению обстоятельств, исключающих ответственность: непреодолимая сила или невиновность. Анализ судебной практики показывает, что суды часто относят к обстоятельствам непреодолимой силы неблагоприятные погодные условия. Например, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности ответчиком невозможности надлежащего исполнения обязательства по поставке семян вследствие непреодолимой силы - засухи<sup>77</sup>.

В связи с этим, О.А. Кузнецова задает резонные вопросы: «если засуха, град, ливневые дожди и другие сложные климатические условия относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, то что будет свидетельствовать о невиновности сельхозпроизводителя? Если одно и то же климатическое явление одновременно является и непреодолимой силой и казусом, то в чем разница между последними?»<sup>78</sup>.

---

<sup>76</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2006 по делу N А12-9878/05-С37 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

<sup>77</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.07.2008 N Ф08-3577/2008 по делу N А53-21286/2007-С3-3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

<sup>78</sup> Кузнецова О.А. Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. N 2. С. 127 - 139.

Автор отмечает, что отсутствие четких отличительных критериев непреодолимой силы и невиновности заставляет суды обосновывать исключение ответственности производителя сельхозпродукции одновременно по обоим основаниям, и приводит ряд примеров. Так в одном деле, «...судом не проверены доводы ответчика о том, что обязательство по передаче истцу подсолнечника не исполнено не по его вине, а в связи с непредвиденными обстоятельствами, вследствие непреодолимой силы (гибель урожая от выпадения града)»<sup>79</sup>. В другом деле вышестоящий суд указывает нижестоящему суду «на необходимость проверки доводов ответчика о том, что обязательство по передаче истцу подсолнечника не исполнено не по его вине, а в связи с форс-мажорными обстоятельствами (плохие погодные условия)»<sup>80</sup>. Форс-мажорные обстоятельства называются в качестве признака невиновности и в юридической литературе. Например, Л. Козловская, отмечает, что производитель сельхозпродукции «несет ответственность при наличии его вины, т.е. при наличии форс-мажорных обстоятельств сельхозпроизводитель не будет нести ответственность за непоставку урожая, если докажет, что поставка оказалась невозможной вследствие этого»<sup>81</sup>. На наш взгляд, такие рассуждения минимум не последовательны. Если имеются форс-мажорные обстоятельства, то вопрос о виновности или невиновности не должен подниматься.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о следующих случаях существования выводов о невиновности производителя.

Во-первых, доказанность принятия всех необходимых мер для исполнения обязательства. В одном деле суды оценили представленные доказательства и указали на их недостаточность для вывода об отсутствии вины ответчика в неисполнении обязательства. Вывод судебных инстанций о недостаточности оснований для освобождения сельхозпроизводителя от

---

<sup>79</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.11.1998 N Ф08-1846/98-2 по делу N А32-1032/98-3/25-16/24 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

<sup>80</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17.07.2002 N Ф08-2604/2002 по делу N А53-1899/2002-С3/35 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

<sup>81</sup> Козловская Л. Договор есть, а урожая нет // Новая бухгалтерия. 2010. N 9. С. 40 - 48. С. 46.

ответственности соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку справки метеослужб являются лишь подтверждением определенных погодных условий, но сами по себе не доказывают, что эти погодные условия повлекли гибель посевов, несмотря на меры по их сохранению. Факт гибели посевов, о котором контрагенту по договору сообщено не в течение 48 часов, как предусмотрено договором, а через несколько месяцев после наступления этих обстоятельств, не может подтверждаться односторонним актом, поскольку это противоречит условиям договора<sup>82</sup>.

Во-вторых, доказанность вины третьих лиц. Суд взыщет с производителя убытки, если последний не докажет, что получил некачественные семена и не уведомил заготовителя-поставщика о поставке некачественной продукции<sup>83</sup>.

В-третьих, доказанность неблагоприятных климатических условий<sup>84</sup>.

В-четвертых, доказанность реальной возможности исполнить обязательство. Суд «должен исследовать вопрос о наличии вины и выяснить, в какой части ответчиком обязательство могло быть исполнено»<sup>85</sup>.

В-пятых, доказанность гибели урожая<sup>86</sup> при наличии обстоятельств непреодолимой силы<sup>87</sup>.

Таким образом, под отсутствием вины в судебной практике понимаются различные обстоятельства: принятие мер для исполнения, наличие вины третьих лиц, неблагоприятные климатические условия, факт гибели посевов. Также следует подчеркнуть, если доказаны форс-мажорные

---

<sup>82</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.04.2009 по делу N А63-11587/08-С2-26 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

<sup>83</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 января 2005 г. N А12-8090/04-С48 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

<sup>84</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 03.10.2002 N А06-994-22/02 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

<sup>85</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 декабря 2002 г. N Ф08-3553/02 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

<sup>86</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.09.2003 N Ф08-3584/2003 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

<sup>87</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 22.06.2012 N Ф09-4877/12 по делу N А07-21227/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

обстоятельства, исключающие противоправность, то выяснение виновности производителя сельхозпродукции не производится.

## Заключение

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам и обнаружили ряд проблем.

Во-первых, современное правовое регулирование договора контрактации имеет существенные особенности. Как уже было отмечено, специальные нормы о договоре контрактации содержатся в § 5 гл. 30 ГК РФ, и в соответствии с п. 2 ст. 535 ГК РФ, отношения по контрактации регулируются: а) текстом договора; б) при отсутствии в тексте необходимых условий применяются правила о договоре поставки (ст. 506-524 ГК РФ), а в некоторых случаях – о поставке товаров для государственных нужд (ст. 525-534 ГК РФ). Применение же норм о купле-продаже возможно только к тем отношениям сторон, которые не урегулированы ни самим договором, ни специальными нормами о контрактации.

Во-вторых, наряду с договором контрактации и договорами на закупку и поставку сельхозпродукции, реализация сельскохозяйственной продукции может формализовываться в договорах купли-продажи, поставки, поставки для государственных нужд, мены. Выбор определяется в зависимости от статуса контрагентов, их воли и складывающихся отношений.

В-третьих, необходимость специального правового регулирования отношений по контрактации вызвана тем, что производство сельхозпродукции осуществляется в условиях, независимых от воли производителя, сильно зависит от погодных и иных случайных условий, что делает производителя слабой стороной. Специфика правового регулирования контрактации заключается в следующем: 1) производитель, не исполнивший свои обязанности, несет ответственность только при наличии вины; 2) заготовитель обязан принять сельхозпродукцию по месту её нахождения и обеспечить её вывоз; 3) для квалификации обязательств как контрактации не важен правовой статус производителя сельхозпродукции.

В-четвертых, специфичен предмет договора контрактации. В настоящее время вопрос о предмете договора контрактации является проблемным, что приводит к противоположным, в судебной практике, решениям. Некоторые проблемы, как в юридической науке, так и в правоприменительной практике, вызывает вопрос о том, может ли стать предметом контрактации сельхозпродукция, уже имеющаяся у производителя в наличии на момент заключения договора, либо предметом может стать только продукция, выращенная в будущем. На наш взгляд, договор контрактации может быть заключен только в отношении будущего урожая. В связи с этим можно сформулировать следующее определение договора контрактации: по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную или произведенную им в будущем сельскохозяйственную продукцию заготовителю - лицу, осуществляющему закупки такой продукции, а последний обязуется принять продукцию и оплатить её стоимость.

Таким образом, основные проблемы правового регулирования отношений в рамках договора контрактации связаны с отсутствием уточнений по поводу предмета контрактации (имеющаяся в наличии или выращенная или произведенная в будущем сельхозпродукция). Также следует определить на законодательном уровне то, что срок является существенным условием договора контрактации, и определить размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Для решения выявленных проблем возникает необходимость корректировки отдельных законодательных положений. Необходимо исключить возможность применения норм о контрактации к договорам на продажу уже имеющейся к моменту заключения договора сельхозпродукции, а в отношении будущего урожая всегда применять нормы о контрактации, то есть немного ограничить свободу договора.

## Список используемых источников

## Нормативные правовые акты:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, N 5, ст. 410.
2. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) "О развитии сельского хозяйства" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.2007, N 1 (1 ч.), ст. 27.
3. Федеральный закон от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "О личном подсобном хозяйстве" // "Парламентская газета", N 124-125, 10.07.2003.
4. Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" // "Собрание законодательства РФ", 16.06.2003, N 24, ст. 2249.
5. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О сельскохозяйственной кооперации" // "Собрание законодательства РФ", 11.12.1995, N 50, ст. 4870.
6. Федеральный закон от 02.12.1994 N 53-ФЗ (ред. от 19.07.2011) "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд" // "Российская газета", N 243, 15.12.1994.
7. Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 N 173-14) // <https://tpprf.ru/>
8. Указ Президента РФ от 27 октября 1993 г. N 1767 "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" // САПП. 1993. N 44. Ст. 4191.
9. Постановление Правительства СССР от 23 апреля 1970 года N

278 "Об объединении решений Правительства СССР по вопросу организации государственных закупок сельскохозяйственной продукции" (в редакции Постановления от 5 января 1989 года) (утратило силу) // Собрание постановлений Правительства СССР. 1970. N 8. Ст. 63.

10. Декрет ВЦИК от 21 марта 1921 г. "О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом" (Документ утратил силу) // СУ РСФСР. 1921. N 26. Ст. 147.

11. Декрет СНК от 19.07.1921 "О праве торговли" (Документ утратил силу) // СУ РСФСР. 1921. N 57. Ст. 356.

12. Декрет СНК РСФСР от 24 мая 1921 г. "Об обмене" (Документ утратил силу) // СУ РСФСР. 1921. N 40. Ст. 212.

13. Декрет СНК от 02.04.1918 "Об организации товарообмена для усиления хлебных заготовок" (Документ утратил силу) // "СУ РСФСР", 1918, N 30, ст. 398.

14. Декрет СНК от 11.01.1919 "О разверстке зерновых хлебов и фуража, подлежащих отчуждению в распоряжение государства, между производящими губерниями" (Документ утратил силу) // Декреты советской власти. Т. IV. М., 1968. С. 292 - 294.

15. Декрет СНК от 21.01.1919 "О заготовке продовольственных продуктов" (Документ утратил силу) // Декреты советской власти. Т. IV. М., 1968. С. 302 - 304.

16. Постановление СНК СССР от 08.03.1927 "О мерах по поддержанию льноводства" (Документ утратил силу) // СЗ СССР. 1927. N 13. Ст. 140.

17. Постановление СНК от 07.10.1929 "О контрактации продуктов сельского хозяйства" (Документ утратил силу) // СЗ СССР. 1929. N 65. Ст. 610.

## Специальная литература:

18. Аграрное право: Учебник для юридических вузов / Отв. ред. Г.Е. Быстров, М.И. Козырь. М., 1996. 376 с.
19. Арсланов К.М. Гражданско-правовая ответственность без вины в предпринимательской деятельности: российский и германский опыт правового регулирования // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. N 1. С. 53 - 56.
20. Астраханкин А.А. Специфика исполнения договора контрактации // Общество и право. 2010. N 2. С. 60 - 63.
21. Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. М., 2006. 204 с.
22. Беляева З.С., Козырь М.И. Развитие колхозной демократии и ее влияние на интенсификацию сельскохозяйственного производства // Советское государство и право. 1989. N 12. С. 13.
23. Боровиков Н.А. Договор контрактации сельскохозяйственной продукции. М., 1971. С. 16 - 17.
24. Витрянский В.В. Договор купли - продажи и его отдельные виды. М.: Статут, 1999. 284 с.
25. Власов В.А. Правовое регулирование закупок сельскохозяйственной продукции для государственных и муниципальных нужд: история, теория, практика: Монография. Красноярск: КрасГАУ, 2005.
26. Власов В.А. Эволюция организационно-правовых форм заготовок сельскохозяйственной продукции в государственные продовольственные фонды // Вестник КрасГАУ. 1999. N 5.
27. Гражданское право России: Ч. 2. Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. М.: БЕК, 1997. 704 с.
28. Козловская Л. Договор есть, а урожая нет // Новая бухгалтерия. 2010. N 9. С. 40 - 48.

29. Козырь М.И. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) и его влияние на аграрную реформу // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1996. N 6. С. 41.
30. Козырь М.И. Сельскохозяйственная кооперация и право // Советское государство и право. 1988. N 12.
31. Колхозное право / Под ред. Н.Д. Казанцева и А.А. Рускол. М., 1950.
32. Комментарий к ГК РФ, части второй (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. М., 1997.
33. Копаев В.М. Договор контрактации сельскохозяйственной продукции. М., 1967.
34. Кузнецова О.А. Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя // Вестник Пермского университета. 2013. N 2 (20).
35. Кузнецова О.А. Случай как основание исключения гражданско-правовой ответственности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. Выпуск 1(19). С. 145 - 151.
36. Лисковец Б.А., Полянская Г.Н. Договор контрактации сельскохозяйственной продукции. М., 1955.
37. Лурье С.М. Некоторые вопросы правового регулирования государственных закупок сельскохозяйственной продукции у совхозов // Советское государство и право. 1962. N 9.
38. Малая Т.Н., Нестерова Т.И. Производитель сельскохозяйственной продукции как сторона договора контрактации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. N 7. С. 38 - 45.
39. Момотов В.В. Из истории становления договора купли-продажи в русском средневековом праве. Краснодар, 1998.
40. Носова З.И. Договоры о закупках сельскохозяйственной продукции. М.: Статут, 2004. 219 с.

41. Орлова Л.В. О засухе // Достижения науки и техники АПК. 2009. N 12. С. 71 - 72.
42. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. 992 с.
43. Романец Ю.В. Обязательство контрактиции в системе гражданских договоров // "Вестник ВАС РФ", N 1, 2001.
44. Российская Федерация во Всемирной торговой организации: региональные аспекты и перспективы юридической практики: Монография / Науч. ред. Ю.Н. Сушкова. Саранск: Издательство Мордовского университета, 2014.
45. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право. 1208 с.
46. Русское гражданское право. В 2-х частях: По исправленному и дополненному 8-му изданию, 1902 г.. Ч. 2 / Мейер Д.И.; Редкол.: Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А., Суханов Е.А. - М.: Статут, 1997. - 455 с.
47. Ручкина Г.Ф., Матвеева Н.А. О некоторых проблемах правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве Российской Федерации (опыт сопредельных государств) // Международное публичное и частное право. 2013. N 5. С. 38 - 43.
48. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М. Статут, 2005. 92 с.
49. Симонова О.А. Комментарий к арбитражной практике по делам, связанным с исполнением договора контрактиции // Адвокатская практика. 2010. N 1. С. 32 - 34.
50. Скаяева С.Р. Особенности правового регулирования отношений контрактиции и проблемы разграничения договора поставки и договора

контрактации // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2012. N 3.

51. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001.

Материалы юридической практики:

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // "Российская газета", N 70, 04.04.2016.

53. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 января 2015 г. N А12-8090/04-С48 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

54. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 декабря 2012 г. N Ф08-3553/12 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

55. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 октября 2007 г. N А62-116/2007. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

56. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 января 2007 года N Ф08-7234/2006 по делу N А63-6727/2006-С2. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

57. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 августа 2016 года N Ф09-7329/16-С6. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

58. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 декабря 2012 г. по делу N Ф08-3553/2012. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

59. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21 июня 2011 года N Ф09-3540/11 по делу N А07-20112/2010. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

60. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.11.1998 N Ф08-1846/98-2 по делу N А32-1032/98-3/25-16/24 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

61. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17.07.2002 N Ф08-2604/2002 по делу N А53-1899/2002-С3/35 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

62. Постановление ФАС Поволжского округа от 03.10.2002 N А06-994-22/02 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

63. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.09.2013 N Ф08-3584/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

64. Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2006 по делу N А12-9878/05-С37 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

65. Постановление ФАС Уральского округа от 24 августа 2006 г. N Ф09-7329/06-С6. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

66. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24 января 2007 г. N Ф08-7234/2006. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

67. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2008 по делу N А42-5426/2007. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

68. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.07.2008 N Ф08-3577/2008 по делу N А53-21286/2007-С3-3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

69. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа N Ф08-3329/2007. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".

70. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.04.2009 по делу N А63-11587/08-С2-26 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

71. Постановление ФАС Уральского округа от 22.06.2012 N Ф09-4877/12 по делу N А07-21227/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

72. Постановление от 15 ноября 2013 года по делу N А53-36504/2012. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

73. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2014 N Ф06-6287/13 по делу N А57-3586/2013. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

74. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2009 года по делу N А46-9884/2009. Документ не опубликован // СПС Консультант Плюс.

75. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 N 06АП-2626/2012 по делу N А04-6901/2011. Документ опубликован не был // СПС "Консультант Плюс".