

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско – правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Договор хранения»

Студент(ка)

Е.В. Политова

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

М.А. Пимахин

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 2017 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА
Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой
«Гражданское право и процесс»

_____ О.С. Лапшина
(подпись) (И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента Политовой Екатерины Викторовны
по теме «Договор хранения»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	13.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	Май 2017	05.05.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	07.06.2017	07.06.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	Июнь 2017	09.06.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	26.06.2017	26.06.2017		

Руководитель выпускной квалификационной работы

_____ (подпись)

_____ М.А. Пимахин
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

_____ Е.В. Политова
(И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что договор хранения является одним из распространенных договоров гражданского оборота, в многообразии и слиянии договора хранения с другими гражданско-правовыми договорами.

Цель исследования состоит в комплексном теоретико-практическом анализе института хранения. Для решения поставленной цели были решены следующие задачи: определить понятие и правовую природу договора хранения; рассмотреть права, обязанности и ответственность сторон по договору хранения; выявить основания прекращения договора хранения; найти и решить проблемы правового регулирования и практики применения договора хранения.

Объект исследования: общественные правоотношения, опосредующие заключение, изменение или прекращение договора хранения.

Предмет исследования – нормы, регламентирующие институт договора хранения.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Общий объем работы - 53 страниц.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Понятие и элементы договора хранения.....	9
1.1 Понятие и правовая природа договора хранения.....	9
1.2 Элементы и виды договора хранения.....	15
Глава 2. Права, обязанности и ответственность сторон по договору хранения.....	24
2.1 Права и обязанности сторон по договору хранения.....	24
2.2 Ответственность сторон по договору хранения.....	32
2.3 Прекращение договора хранения.....	37
Глава 3. Особенности правового регулирования и практики применения договора хранения.....	40
Заключение.....	46
Список используемых источников.....	48

Введение

Актуальность бакалаврской работы заключается в том, что договор хранения является одним из распространенных договоров гражданского оборота, в многообразии и слиянии договора хранения с другими гражданско-правовыми договорами. Хранение как особый вид услуг нуждается в правовой защите, развитии с учетом изменений права, а также динамики изменений общественных отношений и конъюнктур. Анализ понятия «договор хранения» и его интерпретация в конкретной правовой ситуации является особо значимыми в рамках договора по оказанию услуг.

Динамичное формирование гражданского законодательства подвергло пересмотру сущность гражданско-правовых отношений не только в сфере вещно-правовых отношений, но и в области оказания услуг. Система контрактов в российском гражданском праве выстроена по всевозможным классификационным особенностям, в частности по предмету, срокам, основаниям возникновения, содержанию и многим другим. В свою очередь система обязательств по оказанию услуг является одной из наиболее сложных в гражданском праве, так как соединяет в себе услуги из разных сфер общественной жизни: экономики, бытового обслуживания, финансов и права.

На сегодняшний день, услуги по хранению являются необходимой составной частью не только гражданского, но и предпринимательского оборота, а так же очень востребованы на международном рынке.

В рамках рыночной экономики удовлетворение потребности во временном хранении товаров и документов является одной из форм предпринимательской деятельности. Договор хранения – один из видов договора услуг. Хранение как особый вид услуг регулируется Гражданским Кодексом Российской Федерации. Однако в законодательстве заложены лишь основные теоритические принципы, не затрагивая особенности хранения сельскохозяйственной продукции, драгоценных изделий,

продукции на складе полиграфического предприятия, спортивного снаряжения, транспортных средств, алкогольной продукции, гостиничного хранения и другие.

Стороны, которые вступают в правоотношения по договору хранения, преследуют цели обеспечить сохранность, спасение от порчи и похищения имущества, а впоследствии возврата в целости и сохранности его.

Существует легальное определение «договора хранения», которое закреплено в статье 886 ГК РФ. Договор хранения – это соглашение, по которому одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную другой стороной (поклажедателем), и вернуть вещь в сохранности.

Правовое регулирование договора хранения, как и любого другого гражданско-правового договора, осуществляется посредством применения норм международного, национального и отечественного права.

Цель данной работы – комплексный теоретико-практический анализ института хранения.

Поставленная цель предопределяет решение следующих задач:

- 1) определить понятие и правовую природу договора хранения;
- 2) рассмотреть права, обязанности и ответственность сторон по договору хранения;
- 3) выявить основания прекращения договора хранения;
- 4) найти и решить проблемы правового регулирования и практики применения договора хранения.

Объект – общественные правоотношения, опосредующие заключение, изменение или прекращение договора хранения.

Предмет исследования – нормы, регламентирующие институт договора хранения.

Методология исследования: при написании работы использовались следующие методы: анализ, обобщения, дедукция и формально-юридический метод.

Структура работы обусловлена темой исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Глава 1 Понятие и элементы договора хранения

1.1 Понятие и правовая природа договора хранения

Общественные отношения, складывающиеся по поводу хранения имущества, являются достаточно древними. Рассматривая исторический аспект, необходимо заметить, что в дореволюционном законодательстве договор хранения был известен как договор поклажи и рассматривался как договор, в силу которого одно лицо обязывается к сохранению движимой вещи, отданной ему для этой цели другим.

Регламентацию института хранения в новейшее время можно разделить на три этапа, которые будут соответствовать трем гражданским кодексам. ГК РСФСР 1922 года не содержал специальных норм по урегулированию данных отношений. Они регулировались подзаконными нормативными актами, в частности Постановлением ЦИК и СНК СССР от 4 сентября 1925 г. «О документах, выдаваемых товарными складами в приеме товаров на хранение», Типовым уставом городского ломбарда, утвержденного Постановлением СНК РСФСР от 15 декабря 1939 г. и другими. Чаще всего вопросы, связанные с договором хранения, разрешались на основании общих положений обязательственного права. ГК РСФСР 1939 года уже содержал отдельную главу, посвященную договору хранения, как и нынешний ГК РФ, что выделяет данный институт в самостоятельный.¹

Рассматривая понятие договора хранения, которое дается в ст. 886 ГК РФ, необходимо отметить, что оно дублирует определение договора хранения, содержащееся в ГК РСФСР 1964 года, а именно то, что «по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем) и возвратить эту вещь в сохранности»². Такое определение выражает реальный характер договора³. Следовательно, исходя из определения договора хранения, можно сделать

¹ Гражданское право в 4-х томах под ред. Суханова Е.А. 2-е изд., перераб. и доп. Том 2. – М., 2014. – С. 42.

² Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.

³ Брагинский М.И. Договор хранения. – М., 1999. С.-3.

вывод о том, что обязательство хранения является гражданско-правовым отношением, т.е. отношением, где одна сторона (хранитель) обязуется хранить определенное имущество, которое передается ей во временное владение другой стороной, и возвратить его в сохранности.

Договор хранения - пример традиционной для континентального права обязательственной конструкции.

По мнению Иоффе О.С., «хранение - это договор, в силу которого одна сторона, хранитель, обязуется хранить переданное ей имущество и возместить его в сохранном состоянии другой стороне поклажедателю». Данное определение максимально приближено к определению законодателя, что не делает его особенным⁴.

Граве К.А. под договором хранения понимает «процесс, где одна сторона (хранитель) обязуется возмездно или безвозмездно хранить переданную ему другой стороной вещь и вернуть ее последней по истечении срока хранения или по первому требованию»⁵. Автор утверждает, что признаками договора хранения выступают возмездность и безвозмездность договора, а так же срок.

Договор хранения в торговом обороте является одним из правовых средств обеспечения сохранности товаров, как от воздействия неблагоприятных условий окружающей среды, так и от возможного расхищения третьими лицами.

Из основ римского частного права под хранением понимается договор, в силу которого «одно лицо обязуется к сохранению движимой вещи, отданной ему для этой цели другой стороной»⁶.

Гудков Ф.А. в своем определении выделяет следующие признаки хранения, во-первых, это услуга, во-вторых, хранителями могут выступать

⁴ Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права. – М., 2001. – С. 344.

⁵ Граве К.А. Отдельные виды обязательств. / К.А. Граве. – М., 1954. – 126с.

⁶ Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права: В 8 т. Т. V / Пер. с нем. Г. Жигулина; Под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. - М.: Статут, 2017 – 59с.

только юридические лица или индивидуальные предприниматели, и в-третьих данная услуга имеет материальный характер⁷.

Международная практика зарубежных стран по своему определяет понятие договора хранения. Выделяя цель хранения – сбережение вещи от посягательства третьих лиц и указывая на обязательность вознаграждения хранителя.

Согласно законодательству Японии формальное юридическое понятие хранения как такового раскрывается в статье 657 Гражданского Кодекса Японии, согласно которой «хранение возникает в случае, когда одна сторона получает определенную вещь и обещает, что он\она будет хранить данную вещь для другой стороны»⁸. При этом важно учитывать, что такое определение приводится в официальном англоязычном переводе статьи 657⁹. Оригинальный текст содержит более конкретное указание на тот факт, что само по себе хранение как юридический факт возникает только в момент получения указанной вещи.

Сравнивая определения понятия договора хранения и хранение в целом как услуги отечественным и иностранными законодательствами, можно сделать вывод о том, что последние выделяют цель хранения и обязательность вознаграждения хранителя поклажедателем.

В новейшем гражданском праве обязательства по хранению именовались поклажей. Значение слова «поклажа» по толковому словарю Ефремовой Т.Ф. определяется как груз, багаж¹⁰, по толковому словарю Ожегова С.И. – уложенные для перевозки вещи, груз, багаж¹¹. Отсюда и название одной из сторон договора хранения – поклажедатель, на что указывает законодатель в своем определении.

⁷ Гражданское право: Обязательственное право. Курс лекций / отв. ред. О.Н. Садиков. – М., 2004 – 98с.

⁸ Евтушенко А. А. — Эволюция гражданского общества в Японии // Вопросы философии. - 2015. -№ 12. - С. 95-103

⁹ Civil Code of Japan // Japanese Ministry of Justice [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<http://www.moj.go.jp/content/000056024.pdf>

¹⁰ Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000 [Электронный ресурс]: <http://www.efremova.info>.

¹¹ Ожегов С.И. Толковый словарь [Электронный ресурс]: [http:// www.slovarozhegova.ru](http://www.slovarozhegova.ru).

Современное легальное определение договора хранения содержится в гражданском кодексе Российской Федерации в статье 886. Это соглашение, по которому одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную другой стороной (поклажедателем), и возвратить вещь в сохранности. В нем не раскрыта цель, ради которой осуществляется хранение, а именно обеспечение хранителем спасения от порчи, похищения и посягательства третьих лиц на имущества поклажедателя.

Хранение как составной элемент может присутствовать и в других обязательствах (например, при перевозке, поставке, подряд и т.д.). Для некоторых из них оно может иметь вспомогательное значение (например, ответственное хранение в поставке, обеспечение подрядчиком сохранности переданных ему материалов и оборудования и т.п.). Для других – конституирующее значение¹². Так, доставка груза (багажа) в сохранности является основной обязанностью перевозчика.

Обязанность принять (передать) вещь на хранение может возникнуть не только из договора. Например, непосредственно из закона возникает, в частности, обязательство хранения находки – в силу п. 3 ст. 227 ГК РФ, нашедший вещь вправе либо хранить ее у себя, либо сдать на хранение в полицию, органу местного самоуправления или указанному ими лицу. В норме ст. 42 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» предусмотрена обязанность получателя принять на «ответственное хранение» прибывший в его адрес груз в случаях, когда поставка не была предусмотрена договором между отправителем и получателем либо наименование груза не соответствует тому, которое указано в транспортной железнодорожной накладной¹³. Статья 74 ГПК РФ возлагает на суды обязанность хранить вещественные доказательства в деле или по особой описи сдавать их в камеру хранения вещественных доказательств в суде; при этом вещи,

¹² Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Часть вторая. Учебник. - М., 2013.- 342с.

¹³ Федеральный Закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10.01.2003 № 18-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // «Собрание законодательства РФ», 13.01.2003, № 2, ст. 170.

которые не могут быть доставлены в суд, должны храниться в месте их нахождения (в указанных случаях их следует подробно описать, а если необходимо, то сфотографировать и опечатать). Суд должен при этом принимать меры к сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии. Аналогичные нормы включены в ст. 63 АПК РФ, ст. 82 УПК РФ. Очевидно, что указанные лица и органы могут прибегнуть к помощи профессиональных хранителей, заключив соответствующие договоры.

В связи со спецификой определенных видов хранения законодатель выделяет отдельный раздел в ГК РФ. В нем указывает особенности применения основных правил, принципов и норм договора хранения. К таким специфическим видам договора хранения относят хранение в ломбарде, хранение ценностей в банке, хранение ценностей в индивидуальном банковском сейфе, хранение в камерах хранения транспортных организаций, хранение в гардеробах организаций, хранение в гостинице, хранение вещей, являющихся предметом спора (секвестр) и другие виды хранения.

В зависимости от хранимых вещей выделяют регулярное хранение, с возвратом тех же вещей и иррегулярное хранение, с возвратом равного или обусловленного сторонами количества вещей того же рода и качества. В зависимости от субъекта профессиональное и непрофессиональное хранение. В зависимости от обстоятельств заключения договора хранения – обычный и чрезвычайный режимы. И в зависимости от объекта хранения – на основании закона, соответствующей статье 906 ГК РФ и на основании договора – статье 336 ГК РФ¹⁴.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что гражданско-правовая характеристика договора хранения разнообразная. Договор хранения может быть как консенсуальный, так и реальный, как возмездный, так и безвозмездный, а так же может являться или взаимным или односторонним.

¹⁴ Байрамкулов А.К. Основы учения о восполнительном толковании гражданско-правового договора // Вестник гражданского права, 2014, № 2.

Может быть как основным, так и дополнительным договором гражданского оборота.

Договор является консенсуальным, то есть считается заключенным с момента подписания договора сторонами и согласованы существенные условия договора. К таким условиям можно отнести форму, цену и сроки договора. Ярким примером консенсуального договора хранения, являются договоры хранения в ломбарде и другие договоры специального хранения. Из этого вытекает, что консенсуальный договор хранения может быть заключен только с профессиональным хранителем.

Договор считается реальным с момента фактической передачи вещи на хранение хранителю. В этом случае заключение договора не требуется, считается, что передав вещь на хранение хранителю поклажедатель согласен со всеми условиями услуг¹⁵. Примером реального договора хранения может быть оставление в камерах хранения своих вещей в продуктовых магазинах или сдача верхней одежды в гардероб учебного учреждения или театра на хранение.

Вместе с тем законодатель не устанавливает обязательную возмездность договора, значит, договор может быть и безвозмездным. Следовательно, данный выбор осуществляют стороны договора. Однако в отношении отдельных видов договора хранения законодатель прямо указывает, что они могут быть только возмездными или безвозмездными. Только возмездными договорами хранения являются договоры складского хранения, хранения ценностей в банке и другие. Только безвозмездным является хранение, в котором не обусловлено или не оговорено вознаграждение при сдаче вещи на хранение, к таким относят - хранение в гардеробах организаций, хранение в камерах хранения транспортных организаций и другие.

Договор хранения является взаимным, двусторонним - наличие у хранителя и поклажедателя как прав, так и обязанностей. К таким договорам

¹⁵ Илларионова Т.И., Гонгало Б.М., Плетнев В.А. Гражданское право. Учебник. - М., 2016. - 256с.

относят складское хранение, хранение ценностей в индивидуальном банковском сейфе и другие. Односторонним, в данном случае влечет права только для одной стороны — поклажедателя, наделяя хранителя только обязанностями. Примером одностороннего договора хранения выступают - хранение в гардеробе организации или в гостинице.

В некоторых ситуациях договор хранения может быть и многосторонним, это когда права, обязанности и ответственность имеют три и более сторон¹⁶. Законодатель к таким договорам относит секвестр, по которому хранение вещей, является предметом спора, здесь сторонами договора выступают хранитель, осуществляющий хранение вещи в порядке секвестра и спорящие стороны и передачу вещи на хранение третьему лицу.

В случаях, хранение в камерах хранения транспортных организаций, хранение в ломбарде, договор хранения является публичным договором, где поклажедатель обезличен. Каждый может воспользоваться услугой хранения, хранитель не вправе отказаться от исполнения своих обязательств.

Таким образом, договор хранения это – соглашение, по которому одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Гражданско-правовая характеристика договора хранения разнообразная. Договор хранения может быть как консенсуальный, так и реальный, как возмездный, так и безвозмездный, а так же может являться или взаимным или односторонним. Может быть как основным, так и дополнительным договором гражданского оборота.

1.2 Элементы и виды договора хранения

Отражающие сущность и правовую природу структурные составляющие договора хранения являются обязательными элементами, без

¹⁶ Крашенинников П.В. Договор хранения: Постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации. – М., 2014. С. 219.

согласования которых договор считается незаключенным. Следовательно, не несет правовые последствия для сторон.

К элементам договора хранения относя – стороны, предмет, объект, сроки, цена и форма.

Законодатель в определении договора хранения, закрепленном в ГК РФ статье 886, определил наименование сторон – хранитель и поклажедатель. Хранитель обязуется хранить вещи и возвратить эту вещь в сохранности, а поклажедатель вправе передать вещь на хранение.

Хранителем по договору хранения могут быть юридические и физические лица. К юридическим лицам относятся специальные коммерческие организации, основным видом деятельности которых является хранение вещей и другие, коммерческие или некоммерческие организации, не осуществляющие услуги по хранению как основной вид деятельности, в случае отсутствия прямого запрета на данный вид деятельности в учредительных документах. Вместе с тем для заключения особых видов договора хранения (хранение в ломбарде, хранение отдельных видов имущества – драгоценных материалов и алкогольной продукции и др.) требуется наличия лицензии¹⁷. Хранителем физическим лицом может быть лицо полностью дееспособное. Частично или ограниченный полностью в дееспособности гражданин может заключать лишь такие договоры хранения, которые попадают под понимание мелко-бытовые сделки или совершение такой сделки опекуном, попечителем¹⁸. А так же хранителем может быть и нотариус¹⁹.

Поклажедателем по договору хранения могут быть юридические и физические лица. Более частозаключаемые договоры поклажедателем физическим лицом – хранение в гардеробах организаций, хранение в

¹⁷ Федеральный Закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // «Российская газета», № 97, 06.05.2011.

¹⁸ Морозов С.Ю. Некоторые проблемы, связанные с определением правовой природы гражданско-правовых организационных договоров // Российская юстиция, 2015, № 7 – С.-56.

¹⁹ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Ведомости СНД и ВС РФ», 11.03.1993, № 10, ст. 357.

ломбарде и другие. Юридические лица – договор складского хранения, алкогольной продукции, спортивного снаряжения, сельскохозяйственной продукции и другие.

В отдельных случаях поклажедателем по договору хранения могут быть лишь только уполномоченные на то лица, арендаторы, перевозчики и подрядчики или, например, только лица, проживающие в гостинице, постояльцы²⁰.

Важно отметить, что поклажедатель может быть как собственник имущества, так и любое заинтересованное лицо в сохранности вещи, не нарушающее нормы российского законодательства на право собственности – перевозчик, ссудодатель, залогодержатель и другие.

Так, по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Р.А.Б. к А.С.Ю. о взыскании задолженности за хранение транспортного средства, изъятии автомобиля – грузового самосвала для его продажи в порядке, предусмотренном статьями 447-449 Гражданского Кодекса Российской Федерации следует. Истцом осуществляется хранение автомобиля, принадлежащее ответчику. Ответчик свои обязательства по оплате услуг, оказанных истцом, не исполнил. Поэтому истцом ответчику была направлена претензия об уплате задолженности, однако она тоже была оставлена без удовлетворения. Ответчик иск не признал, указывая, что автомобиль поставил на хранение его знакомый П.К.Г., которому поручение на данные действия им не давалось. После того, как ответчик узнал о нахождении автомобиля на стоянке индивидуального предпринимателя Р.А.Б., он неоднократно устно обращался на стоянку для возврата автомобиля, однако ему в этом было отказано до погашения задолженности. Доказательств того, что П.К.Г., действовал по поручению А.С.Ю., являющегося, согласно сведениям ГИБДД, собственником указанного транспортного средства, не представлено. Ответчик требовал вернуть автомобиль, а истец мер к возврату вещи не принял. Изложенное позволяет суду придти к выводу о том, что

²⁰ Анциферов О. Договор профессионального хранения документов //Хозяйство и право, 2014, № 11.

истец не проявил должную осмотрительность при заключении договора хранения автомобиля, не убедился в том, что лицо, сдавшее автомобиль на хранение, имеет полномочия по распоряжению этим транспортным средством от законного собственника, не принял разумных действий (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) для оформления договора хранения с надлежащим поклажедателем. С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что требование о взыскании денежных средств за хранение автомобиля не подлежит удовлетворению. Вместе с тем, поскольку по делу не доказано, что А.С.Ю. является поклажедателем, суд полагает, что требование об изъятии автомобиля не подлежит удовлетворению²¹.

Таким образом, хранителю необходимо удостовериться в том, что лицо, сдавшее вещь на хранение, имеет полномочия по распоряжению ею.

В науке нет единого мнения об определении объекта и предмета договора хранения. Одни авторы считают, что непосредственно сами услуги являются предметом договора хранения, другие, наоборот видят услугу в качестве объекта договора хранения.

Все объекты в литературе делятся на юридические и материальные. Иоффе О.С. под юридическими объектами понимает деятельность хранителя по сохранению имущества поклажедателя, а под материальными объектами – непосредственно переданное на хранение имущество²².

Хафлина Р.О. считает, что объект не является элементом договора хранения²³. Он представляет собой только предпосылку возникновения и развития правоотношения. Объект права остается внешним и не включается в элементную структуру договора хранения.

По мнению Сергеева А.П. предметом по договору хранения является деятельность хранителя по обеспечению сохранности вверенного ему

²¹ Дело №2-2224/2016 из архива Ковровского городского суда Владимирской области, г. Ковров от 11 августа 2016 года.// www.rospravosudie.com.

²² Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права. – М., 2001. – С. 349.

²³ Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении М.: Юридическая литература, 1974. - 322 с.

имущества, с целью сохранения ценности и потребительских свойств вещи²⁴. Хранитель обязуется достичь данную цель, но не гарантирует этого, в этом случае он несет риски случайной гибели или повреждения имущества.

Гришаев С.П. под предметом договора хранения, понимает услуги, которые оказываются хранителем, под объектом – вещи, деньги, ценные бумаги, как индивидуально определенные, так и определенные родовыми признаками²⁵.

Высказывания Голованова Н.М. определяют предмет договора хранения, как имущество поклажедателя, а предмет – хозяйственная сфера хранителя²⁶.

Суханов А.Е. видит хранение «как услугу, совокупность полезных действий, объектом совершения которых является переданная хранителю вещь, подлежащая последующему возвращению»²⁷. Он указывает, что предметами по договору хранения могут быть ценные бумаги, вещи, документы и недвижимость. Недвижимость может быть предметом договора хранения только в случае секвестра, упомянутого в п.3 статье 926 ГК РФ.

В своей работе «Обязательства хранения в советском гражданском праве» Цыбуленко З.И. ссылаясь на статью 556 ГК РСФСР. Данная статья была посвящена «назначению хранителя или опекуна наследственного имущества», где профессор выступал за признание допустимости хранения недвижимого имущества²⁸.

Из определения предмета и объекта договора хранения вытекает, что предмет – это услуги оказываемые хранителем, а объект – это вещь, документы, ценные бумаги и другое имущество, переданные поклажедателем на хранение.

²⁴ Сергеев А.П. Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 2. - М., 2015 – 189с.

²⁵ Гришаев С.П., Эрделевский А.М. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй, постатейный. – М., 2014. – 342с.

²⁶ Голованов Н.М. Гражданско-правовые договоры. - СПб., 2015. – 245с.

²⁷ Суханов Е.А. Гражданское право. Учебник. Том 2. - М., 2013. – С. 324.

²⁸ Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве, Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980. – С.13.

Срок исполнения гражданско-правового обязательства является одним из немаловажных условий любой договорной конструкции, который характеризует надлежащее выполнение одной из сторон принятых на себя юридически значимых обязанностей.

Срок – это определенный момент или период в продолжение времени. Это юридический факт, с которым связывается возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей²⁹.

Закрепляя принцип свободной реализации принадлежащих гражданам и юридическим лицам субъективных прав, действующее законодательство одновременно предъявляет определенные требования, которые должны соблюдаться при их осуществлении³⁰.

В этой связи, немаловажным фактором выступает срок исполнения хранителем своих функций. Такой срок может определяться условиями самого договора хранения либо быть неопределенным.

Отметим, что подобный подход отражает характерные особенности субъекта, вступающего в правоотношение. К примеру, если сторонами в договоре хранения выступают физические лица, то срок хранения может определяться как самим соглашением сторон, так и уставными документами хранителя.

Кроме того, говоря о сроке исполнения обязательства необходимо помнить и о праве на защиту, в случае не исполнения или ненадлежащего исполнения такой обязанности. Гражданско-правовая обязанность характеризуется как мера должного поведения обязанного лица, которой оно должно следовать в соответствии с требованиями управомоченного субъекта в целях удовлетворения его интересов³¹.

Так в договоре, в обязательной форме должен указываться срок, при обращении граждан к сфере социальных потребительских услуг.

²⁹ Тархов В.А. Гражданские права и ответственность. – Уфа, 1996. – С. 28.

³⁰ Гражданское право: Учебник. Часть 1. Издание третье, переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1998. – С. 264.

³¹ Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Л., 1959. – С. 46.

Оправданным и целесообразным представляется взгляд законодателя о том, что когда речь заходит о так называемых специальных (специфичных) видах хранения (к примеру, в камерах хранения транспортных организаций, гостиницах, гардеробах, общежитиях), срок устанавливается соразмерно тому промежутку времени, который гражданин проводит в таких организациях.

Достаточно часто, в юридических привязках по хранению имущества, срок опосредуется со временем осуществления хранителем своих функциональных обязанностей (при этом один значимый элемент неизбежно порождает другой).

До истечения установленного срока лицо, принявшее имущество на сохранность, как правило, не может потребовать от поклажедателя, чтобы он взял вещи обратно. Такое право предоставлено ему только в случае наступления срока, который устанавливается в интересах поклажедателя³².

Если расходы по содержанию найденной вещи значительно превышают стоимость такой вещи, то у нашедшего лица, возникает право ее реализации.

Деньги, вырученные от ее продажи, подлежат обязательному возврату лицу, управомоченному на ее получение.

Стороны вправе поступить и иначе, а именно включить в договор условия, которые позволяют определить срок. Обычно такие условия с определенным сроком увязывают с какими-либо обстоятельствами или событиями, то есть объективными явлениями внешнего мира, независимо от создавшей его причины³³.

В ситуациях, когда условия договора не определяют конкретный срок хранения, то оно осуществляется согласно п. 2 ст. 889 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно до факта востребования поклажедателем своего имущества.

³² Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве. – Саратов, 1980. – С. 56.

³³ Тархов В.А. Гражданское правоотношение. – Уфа, 1993. – С. 43.

В договорах, по которым срок исполнения считается установленным до востребования и для необходимой защиты законных интересов лица, осуществляющего такое хранение в рамках п. 3 ст. 889 ГК РФ предусматривается право требования от поклажедателя – забрать вещь обратно в так называемый разумный срок.

Размер вознаграждения за услуги хранения является одним из элементов договора хранения. Она определяется соглашением сторон, если не определена действующими тарифами и ставками. Законодателем не определен порядок исчисления вознаграждения за хранение, в случае не согласования ее в договоре, на практики приводит к спорам. Цена является существенным условием для консенсуальных договоров хранения. К таким относят договор складского хранения, хранение ценностей в банке, хранение вещей с опасными свойствами и другие.

В статье 897 ГК РФ законодатель предусматривает возмещение расходов на хранение, которые включаются в вознаграждение за хранение. При безвозмездном хранении поклажедатель обязан возместить хранителю произведенные им необходимые расходы на хранение вещи, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Законодатель в статье 887 ГК РФ определяет обязательность письменной формы договора в случаях, если договор заключен между гражданами на сумму, превышающую больше чем в десять раз минимальных размеров оплаты труда, между физическим лицом и профессиональным хранителем - юридическим лицом, между юридическими лицами. Законодатель применяет правила сделки, совершаемых в простой письменной форме, согласно содержанию статьи 161 ГК РФ. Приравнивая к письменной форме – сохранную записку, квитанцию, свидетельство или иной документ подписанный хранителем за услуги хранения, а так же номерной жетон, номер или иной знак, подтверждающий прием вещей на хранение. Договор складского хранения должен быть заключен не только в письменной форме, но и должен быть удостоверен складскими документами.

Несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем³⁴.

В зависимости от желаний сторон могут быть предусмотрены и дополнительные элементы договора хранения, например страхование, объем и качество вещи³⁵.

Таким образом, исходя из предмета и других элементов договора хранения, имеется возможность выделить вид договора хранения, что специализирует нормы права для него.

³⁴ Борисов А.Н. Первичные документы: оформление, использование, хранение, выбытие. - М., 2016. С.-12.

³⁵ Бычков А.И. Свобода гражданско-правового договора // Юрист, 2014, № 7.

Глава 2 Права, обязанности и ответственность сторон по договору хранения

2.1 Права и обязанности сторон по договору хранения

Содержание договора хранения вытекает из прав, обязанностей и ответственности сторон по договору. Законодатель в главе 47 ГК РФ в общих положениях определил основные права и обязанности каждой из сторон и их правовой статус. Однако специальные виды хранения, закрепленные в ГК РФ и иных Федеральных Законах, требуют введение законодателем дополнительных прав и обязанностей для сторон по договору.

Стоит отметить, что при реальном договоре права и обязанности возникают с момента передачи самой вещи, а при консенсуальном – с момента согласования существенных условий или подписания договора. В таком договоре должен быть указан конкретный момент исполнения обязанности хранителем³⁶. Например, наступление определенного события, календарной даты, в которые хранитель будет готов к исполнению своих обязанностей. Законодатель не устанавливает границы времени и сроков передачи поклажедателем вещь на хранение, поэтому в течение определенного периода и в любое время возможно возложить на хранителя обязанность по принятию вещи на хранение. Поклажедатель вправе требовать выполнения обязанностей в натуре, в случаях уклонения от них. Если договором не предусмотрено иное, с хранителя снимается обязанность принять вещь на хранение, переданную в истекший договором срок. Следовательно, возникновение прав и обязанностей по договору хранения связано с моментом передачи вещи на хранение.

Основополагающий принцип из римского права распространяется и на данный отношения. Право в субъективном смысле – это мера возможного поведения, а обязанности – мера должного поведения. Правам одних лиц соответствуют обязанностям других лиц³⁷.

³⁶ Шевченко Е.Е. Заключение гражданско-правовых договоров: проблемы теории и судебно-арбитражной практики. - М., 2016 – 146с.

³⁷ Савиных Ф.К. фон. Система современного римского права: В 8 т. Т. V / Пер. с нем. Г. Жигулина; Под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. - М.: Статут, 2017 – 14с.

Рассмотрим правовой статус хранителя его особенности и специфику. У хранителя, как и у другой стороны любого договора, правовой статус состоит из прав и обязанностей. Права и обязанности хранителя зафиксированы в главе 47 ГК РФ, но данный перечень не исчерпывающий, поскольку иными Федеральными Законами и договором можно предусмотреть дополнительные.

Так в соответствии со статьей 886 ГК РФ хранитель обязуется хранить и возвратить вещь, переданную на хранение. Встает вопрос обязанности принять данную вещь на хранение. Согласно части 2 статьи 886 ГК РФ может быть предусмотрена обязанность хранителя принять вещь на хранение, в случаях, когда хранителем являются коммерческие и некоммерческие организации, осуществляющие услуги по хранению, как основной вид деятельности. Договор хранения, в котором предусмотрена обязанность хранителя принять вещь на хранение независимо от состава участников и стоимости вещи переданной на хранения, должен быть заключен в письменной форме. Иначе права требовать выполнения данной возможности не всегда представляется возможным³⁸. Однако передачи вещи при чрезвычайных обстоятельствах: пожаре, стихийном бедствии, внезапной болезни и т.д., не прописанная в договоре, будет приравниваться к обязанности принять хранителем вещь, переданную на хранение, и может доказываться свидетельскими показаниями. В тоже время с хранителя снимается обязанность по принятию вещи на хранение, если поклажедателем такая вещь не была передана в обусловленный срок. В иных же случаях принятие вещи на хранение является правом хранителя.

Главная обязанность хранителя закреплена в статье 889 ГК РФ – хранить вещь в течение обусловленного или необусловленного срока. Это значит, в первом случае хранитель обязан хранить вещь в течение срока, предусмотренного договором. А во втором случае до востребования – пока

³⁸ Пиляев В.В. Гражданское право в вопросах и ответах. - М., 2015 – 126с.

поклажедателем не будет проявлено волеизъявление в прекращении договора и изъятии вещи у хранителя.

В соответствии со статьей 890 ГК РФ у хранителя есть право смешивать вещи того же рода и качества одного поклажедателя с другим. Из этого вытекает и обязанность хранителя вернуть поклажедателю равное или обусловленное сторонами количество вещей того же рода и качества. К таким вещам относятся предметы, объединенные родовыми признаками. Рекомендательный законодательный акт Содружества Независимых Государств под вещами определяемыми родовыми признаками понимает, «...Вещами, определяемыми родовыми признаками, признаются вещи, обладающие признаками, присущими всем вещам того же рода, и определяющиеся числом, весом, мерой. Вещи, определяемые родовыми признаками, являются заменимыми...»³⁹. К таким вещам можно отнести : овощи, фрукты, зерно, скот, нефть и т.д.

Так, по иску по иску Гилмутдинова К.Х., Малыхина А.П. к Гарипову Ш.Р., обществу с ограниченной ответственностью «Семена» о расторжении договоров ответственного хранения скота и взыскании стоимости имущества следует. Между сторонами был заключен договор хранения с правом хранителя, пользоваться переданным имуществом на хранение – скотом. Выслушав стороны, суд приходит к выводу, что хранение скота по данному договору является хранение с обезличением. Доказательств возврата истцам скота по истечению срока договора суду предоставлено не было. Так как ответчик, воспользовавшись своим положение, продал животных принадлежавших истцам, покупатель являлся добросовестным, следовательно, имущество не возможно вернуть в натуре. Суд приходит к выводу о расторжении договора между сторонами и взыскании стоимости переданного имущества на хранение истцами ответчиком⁴⁰.

³⁹ «Гражданский кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт Содружества Независимых Государств. Часть первая» (Принят в г. Санкт-Петербурге 29.10.1994 на 5-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 1995. № 6. С. 3 - 192.

⁴⁰ Дело № 2-1319/2016 из архива Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 7 июня 2016 года.// www.rospravosudie.com.

Таким образом, невозможность вернуть в натуре поклажедателю равного или обусловленного сторонами количества вещей того же года и качества, переданные им на хранение хранителю, будет рассматриваться судом, как не выполнение стороной своих обязанностей по договору. И судом будет вынесено решение в пользу истцов о взыскании с ответчика стоимости утраченного им имущества.

Согласно статье 891 ГК РФ хранитель обязан обеспечить сохранность вещи, в частности принять предусмотренные договором хранения меры ее осуществлению. А при отсутствии этих мер в договоре или их неполноте, должен принять меры по сохранности этого имущества в соответствии с обычаями делового оборота, свойствами вещи, переданной ему на хранение. Хранитель обязан принять меры по охране вещи, переданной ему на хранение, которые предусмотрены нормативно правовыми актами, законами или в установленном порядке противопожарной, санитарной и иной безопасности. Данные правила распространяются на все виды договоров хранения. В том числе: консенсуальный, реальный, возмездный и безвозмездный.

В договоре хранения сторонами может быть предусмотрено пользование вещью, переданной на хранение или запрет на это действие. От этого условия будут зависеть права и обязанности сторон. По общему правилу, закрепленного в ГК РФ, пользование такой вещью не допускается. Следовательно, хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться вещью, а так же исключена возможность пользование ею третьими лицами. За исключением случаев необходимости для обеспечения сохранности этой вещи. Если же в договоре поклажедатель согласен на пользование его имуществом, то у хранителя появляется право на это.

Обязанность хранителя уведомить поклажедателя и дождаться его ответа, возникает в случае необходимости изменить условия договора. Согласно статье 893 ГК РФ у хранителя есть право изменить условия хранения не дожидаясь ответа поклажедателя, если это необходимо для

устранения опасности утраты, недостачи или повреждения вещи. Так же хранитель имеет право самостоятельно продать вещь или часть ее по цене, сложившейся в месте хранения, если во время хранения возникла реальная угроза порчи вещи, либо она уже подвержена порче, либо возникают обстоятельства не позволяющие обеспечить ее сохранность. Хранитель вправе возместить свои расходы на продажу, за счет покупной цены вещи, переданной на хранение и осуществление мер по охране имущества, если такие обстоятельства возникли по причине, за которые хранитель не несет ответственности.

В сложившейся судебной практике именно здесь и возникают проблемы. Так как у хранителя не хватает доказательств предоставить суду реальную не возможность обеспечения сохранности имущества в силу обстоятельств.

Хранитель вправе в соответствии со статьей 894 ГК РФ обезвредить, уничтожить вещь, переданную поклажедателем на хранение, если последний не предупредил хранителя о свойствах такой вещи. Или когда вещи на хранение были сданы под неправильным наименованием и хранитель при их принятии не смог путем наружного осмотра удостовериться в их опасных свойствах⁴¹. В таком случае если вознаграждение не было уплачено, хранитель имеет право взыскать его полностью, а если уже уплачено – оставить себе. Если хранитель знал о свойствах вещи, но по каким то причинам ему не удалось обеспечить сохранность, так как она стала опасна для окружающих, для имущества хранителя и третьих лиц, он вправе обезвредить и уничтожить ее.

По общему правилу согласно статье 895 ГК РФ хранитель не вправе без согласия поклажедателя передавать вещи на хранение третьему лицу. А если это необходимо, хранитель обязан незамедлительно уведомить об этом поклажедателя. Такой договор сохраняет юридическую силу между первоначальным хранителем и поклажедателем. Он несет ответственность по

⁴¹ Елтовский В. Хранить и актуализировать - в России // ЭЖ-Юрист, 2015, № 38 – С.122.

исполнению обязанностей третьим лицом. В договоре может быть, и предусмотрено такое условие, в этом случае права и обязанности по исполнению договора будет нести третье лицо, которое приняло их от хранителя.

Хранитель вправе получить вознаграждение за оказанные услуги. Данное вознаграждение хранитель вправе получить, только если договор возмездный⁴². Хранитель в связи с просрочкой уплаты вознаграждения более чем на половину периода, за который предусмотрена оплата (сутки, месяц, квартал, год и др.), вправе отказаться от исполнения своих обязанностей и потребовать от поклажедателя незамедлительно забрать вещь, переданную на хранение. Если поклажедатель не забирает вещь по истечению срока договора, то хранитель вправе требовать соразмерного вознаграждения за дальнейшее хранение. При безвозмездном договоре хранитель вправе требовать от поклажедателя возмещения расходов необходимых на хранение вещи.

Так, по иску индивидуального предпринимателя Савицкой М.М. к Шунину Д.В. о взыскании расходов по эвакуации транспортного средства и вознаграждения за его хранение на специализированной стоянке следует. Из материалов дела вытекает, что сотрудниками ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Приморский» был задержан автомобиль ответчика и был эвакуирован на специальную стоянку для хранения задержанных транспортных средств, принадлежавшей ИП Савицкой М.М.. В связи, с чем у ответчика перед истцом образовалась задолженность за предоставленные услуги – эвакуация транспортного средства и хранение его на специализированной стоянке определенный период. Суд руководствуясь статьями 886,896,906 ГК РФ и статьей 27.13 КоАП РФ и другими нормативные актами, приходит к выводу об удовлетворении иска, взыскивая с ответчика в пользу истца вознаграждение за хранение автомобиля и расходы по эвакуации⁴³.

⁴² Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву. - М., 2014. – 324с.

⁴³ Дело № 2-178/2017 из архива Новодвинского городского суда Архангельской области от 24 марта 2017 года. // www.rospravosudie.com.

Таки образом, хранитель, добросовестно исполнявший свои обязанности, имеет право на вознаграждение.

Что касается расходов, превышающих обычные расходы хранителя на хранение вещи, они возмещаются поклажедателем, если последний дал согласие на эти расходы и одобрил их. Следовательно, хранитель вправе потребовать возмещения чрезвычайных расходов сверх вознаграждения, в случае согласия на такие расходы, истечения времени на ответ поклажедателя. Если хранитель все же произвел расходы против воли поклажедателя, то он может потребовать лишь возмещения чрезвычайных расходов в пределах убытка, который мог быть причинен вещи, в случае их не произведения.

В связи с не исполнением своей обязанности, поклажедателем взять вещь обратно, хранитель вправе после письменного уведомления, самостоятельно продать вещь, по сложившийся в месте хранения цене, а если стоимость вещи превышает сто установленных минимальных размеров оплаты труда продать ее с аукциона. Сумму, вырученную от продажи возратить поклажедателю за вычетом суммы вознаграждения.

Обязанность хранителя закрепленная в понятии договора хранения возратить вещь, дублируется в статье 900 ГК РФ, Где хранитель обязан возратить поклажедателю именно ту вещь, которая была передана на хранение, за исключением вещей с обезличением. Одновременно с возвратом вещи, хранитель обязан передать доходы, плоды, полученные за время хранения. Данные правила распространяются на все виды договоров хранения, вне зависимости от объекта и предмета договора.

Из прав и обязанностей хранителя вытекает и правовой статус поклажедателя. Так как договор является взаимным и двусторонним права и обязанности сторон зеркально отражены друг другу.

К правам поклажедателя можно отнести, во - первых, возратить именно ту вещь, которая была передана на хранение, за исключение случаев хранения вещей с обезличением. Во – вторых, в случае гибели или порчи

вещи, требовать компенсации стоимости (части) или замены вещи иной, если возможно. В – третьих, требовать досрочного возврата вещи, переданной на хранение хранителю⁴⁴.

В обязанности поклажедателя входят, согласно статьям 894,901,903 ГК РФ предупредить хранителя об особых свойствах вещи. В случаях не предупреждения, все расходы ложатся на поклажедателя. Поклажедатель, в соответствии со статьями 897,898 ГК РФ, обязан выплатить хранителю вознаграждение за хранение вещи и чрезвычайные расходы сверх вознаграждения хранителю.

В соответствии со статьей 887 ГР РФ поклажедатель обязан передать вещь на хранение в обусловленный срок, независимо от состава участников договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение. Так же в соответствии со статьей 899 ГК РФ поклажедатель обязан по истечении обусловленного срока хранения или срока, предусмотренного хранителем для обратного получения вещи, немедленно забрать переданную на хранение вещь.

Поклажедатель обязан возместить хранителю убытки, причиненные свойствами сданной на хранение вещи, если хранитель, принимал вещь на хранение, не знал и не должен был знать об этих свойствах (ст.903 ГК РФ).

Таким образом, ГК РФ определяет правовой статус сторон. Важно отметить, что общие положения главы 47 ГК РФ распространяются на все виды договоров хранения, если договором между сторонами не предусмотрено иное. Специальные виды договора хранения выделяют для сторон дополнительные права и обязанности, которые регулируются отдельными ФЗ и НПА. Это объясняется спецификой предмета, сторон и других элементов договора.

⁴⁴ Гончаров А.А., Попонов Ю.Г. Гражданское право. Учебник. - М.,2016. – 311с.

2.2 Ответственность сторон по договору хранения

Хранитель и поклажедатель несут гражданско-правовую ответственность за не исполнение или ненадлежащее исполнение или за нарушение своих обязанностей. В законе определены основания, размер и условия этой ответственности, но стороны вправе изменить, уточнить и внести дополнительную ответственность в договор за неисполнение или нарушение некоторых обязанностей сторон.

Если договор носит консенсуальный характер, то ответственность хранителя наступает и с момента отказа в принятии вещи на хранение, если в результате такого отказа поклажедателю были причинены убытки⁴⁵. Убытки подлежат возмещению в полном объеме, если договором не установлен иной предел ответственности хранителя, либо не достигнуто согласие о взыскании только неустойки, но не убытков. На практике поклажедателю необходимо будет доказать, что убытки были действительно причинены и это неразрывно связано с тем, что хранитель не принял вещь на хранение. В свою очередь у хранителя есть правовые основания для отказа в принятии вещи на хранение, в таких случаях хранитель не будет нести ответственности⁴⁶. Во – первых, это пропуск поклажедателем срока сдачи вещи на хранение, во – вторых, наличие у вещей опасных или вредных свойств, создающих угрозу для имущества хранителя и других поклажедателей, и в- третьих, иные обстоятельства, свидетельствующие о невыполнении поклажедателем требований договора или обычно применимых правил.

Законодатель в статье 901 ГК РФ предусмотрел основания ответственности хранителя, посчитав, что из смысла договора хранения вытекает – сохранение вещей, а значит, их не сохранение влечет наступление ответственности хранителя. Поэтому некоторые цивилисты считают наиболее важной ответственностью хранителя – ответственность за утрату,

⁴⁵ Казаков Л.А. Гражданское право. Часть вторая. Учебник. - М., 2015.-364с.

⁴⁶ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. – 324с.

недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение. С этим легко согласиться, так как законодателем предусмотрена отсылка к статье 401 ГК РФ, где определены основания ответственности за нарушение обязательства, по общему правилу. Однако стоит отметить, что ответственность лица, оказывающего услуги по хранению зависит от его статуса – профессиональный или непрофессиональный хранитель и от гражданско-правовой природы договора – возмездный или безвозмездный. Имеют между ними различия, как в размере, так и в условиях ответственности.

Профессиональный, извлекающий из своей деятельности прибыль, хранитель отвечает за сохранность имущества независимо от вины. Так в соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ, лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью имеют повышенную ответственность. Следовательно, чтобы не нести ответственность по своим обязательствам, хранителю необходимо доказать, что утрата, недостача или повреждение вещи произошли, вследствие непреодолимой силы, либо из за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя⁴⁷. А непрофессиональные хранители и некоммерческие профессиональные хранители несут ответственность за утрату, недостачу или повреждение имущества поклажедателя лишь при наличии вины, предусмотренной общими положениями ГК РФ. В случае, когда поклажедатель не забирает, переданную вещь на хранение, по истечению срока договора, хранитель отвечает за нее лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

Так, по иску по иску Лебедевой И.Ю, к Пальчуку И.Н. о возмещении убытков, взыскании судебных расходов суд приходит к вывод об частичном удовлетворении иска. Из материалов дела следует, что Лебедевой И.Ю. принадлежит на праве собственности автомобиль. Указанный автомобиль Лебедева И.Ю. хранила на автостоянке в ангаре. Какого-либо письменного

⁴⁷ Терехова Л.Н. Все о договоре хранения. - М., 2015.- 112с.

договора между владельцем автостоянки и истцом заключено не было, однако все взаимоотношения были оговорены устно. Согласно договоренности, достигнутой между ответчиком и истцом, ответчик обязан был принять от истицы автомобиль в целях его хранения на территории автостоянки в помещении ангара, а истец обязана была оплачивать услуги по хранению. Лебедева И.Ю. оставила свой автомобиль в помещении ангара автостоянки на свое место, на брелоке сигнализации автомашины сработала обратная связь. Позже истце позвонил Пальчук И.Н. и сообщил, что произошло обрушение ангара, из-за переизбытка талого снега, в результате которого был поврежден автомобиль. Прибыв на место происшествия, истец увидела, что крыша ангара частично обрушилась, придавив ее автомобиль посередине. На настоящий момент автомашина истца находится в ангаре, поскольку ответчик не дает разрешение на проведение действий по извлечению автомобиля из-под обломков крыши. Пальчук И.Н. является профессиональным хранителем, поскольку осуществляет свою деятельность по хранению автомобилей давно - непосредственно истцу услуги по хранению ее автомобилей Пальчук И.Н. оказывал около пяти лет. Более того, аналогичные услуги оказывались обширному кругу автовладельцев - в частности, в результате обрушения крыши ангара произошло повреждение пяти автомобилей. В судебном заседании ответчик Пальчук И.Н. не участвовал, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, причины неявки суду не сообщил, следовательно не доказал, что утрата, недостача или повреждение вещи произошли, вследствие непреодолимой силы, либо из за свойств вещи, о которых не знал, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя. В целях определения размера убытков истцом была организована независимая экспертиза причиненного вреда. В целях защиты своих прав в суде истцом понесены следующие расходы: оплачено за юридические услуги представителя, оплачены услуги нотариуса по удостоверению доверенности. Таким образом, в судебном заседании

установлено, что Пальчук И.Н. являясь хранителем автомобиля, принадлежащего Лебедевой И.Ю., не обеспечил сохранность переданной на хранение вещи, причинив ущерб автомобилю, в связи с чем, ответчик должен возместить убытки понесенные истцом, в связи с повреждением автомобиля, принадлежащего последнему⁴⁸.

Из данного примера следует, что профессиональный хранитель отвечает за сохранность имущества независимо от вины, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение вещи произошли, вследствие непреодолимой силы, либо из за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

Как уже отмечалось ранее, размер убытков, за неисполнение обязанности хранителя – сохранить вещь при возмездном и безвозмездном хранении различен. По общему правилу по возмездному договору хранения, хранитель несет ответственность, в полном объеме, то есть должен возместить, как реальный ущерб поклажедателю, так и упущенную выгоду им, если законом или договором не установлено иное. Для того чтобы обезопасить свою ответственность и минимизировать ее, не редко, хранители при принятии вещи на хранение оценивают ее, указывая сумму оценки в договоре или ином документе (квитанция, расписка и другое)⁴⁹. Это позволяет ограничить максимальный размер ответственности хранителя суммой оцененной вещи.

Убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещи, при безвозмездном хранении, возмещаются в размере стоимости утраченных или не достающих вещей, в случае утраты и недостачи, а за повреждение вещей – в размере суммы, на которую понизилась их стоимость.

⁴⁸ Дело № 2-2240/2016 из архива Ленинского районного суда г. Иркутска от 13 июля 2016 года.// www.rospravosudie.com.

⁴⁹ Ждан-Пушкина Д.А. Страховой интерес хранителя и обстоятельства непреодолимой силы в договоре хранения // Законы России: опыт, анализ, практика, 2015, № 6.

Поклажедатель вправе отказаться от имущества, качество которого изменилось настолько, что она не может быть использовано по своему первичному назначению, как при возмездном, так и безвозмездном хранении. Он вправе потребовать от хранителя возмещения стоимости этой вещи, а также убытков.

Хранитель несет ответственность и за нарушение других обязательств – передачу вещи на хранение третьему лицу, досрочное прекращение хранения, незаконное пользование вещью без согласия поклажедателя, удержание вещи по истечению договора или требованию досрочно вернуть вещь и другие. Однако глава 47 ГК РФ особой ответственности за указанные нарушения не предусматривает, следовательно, хранитель несет ответственность по общим правилам ГК РФ – взыскание причиненных убытков и ответственности за нарушение обязательств или применение штрафных санкций, предусмотренных в договоре.

Ответственность поклажедателя по консенсуальному договору наступает и с момента пропуска срока, предусмотренного договором, передать вещь на хранение хранителю⁵⁰. Он несет ответственность перед хранителем за убытки, причиненные в связи несостоявшимся хранением, если законом или договором не предусмотрено иное. Отказ поклажедателя от услуги хранения в разумный срок, освобождает его от ответственности.

Поклажедатель отвечает перед хранителем за своевременность уплаты вознаграждения за хранение и за возможные расходы. Если в договоре не предусмотрены специальные штрафные санкции за нарушение данной обязанности, применяется общее правило, в соответствии с которым поклажедатель должен уплатить хранителю проценты, начисляемые на сумму задолженности, размер которых определяется на основании статьи 395 ГК РФ. А при неисполнении такой обязанности более двух раз, договор, может быть, расторгнут в одностороннем порядке.

⁵⁰ Филиппова С. Ответственное хранение товара в договорной практике // ЭЖ-Юрист, 2017, № 38.

Поклажедатель согласно статье 903 ГК РФ несет ответственность, если он не сообщит хранителю об опасных или вредных свойствах вещи. Он возмещает убытки хранителю, причиненные свойствами вещи. Здесь важное значение имеет действительность вины поклажедателя. Однако у законодателя такого вопроса не возникает, так как толкует данную норму в пользу хранителя, независимо знал или не знал поклажедатель о таких свойствах вещи.

Таким образом, глава 47 ГК РФ предусматривает ответственность сторон по всем видам договора хранения. Выделяя основания, размер ответственности и возмещение убытков сторонами. Однако глава 47 ГК РФ предусматривает ответственность не за все нарушения, следовательно, стороны несут ответственность по общим правилам ГК РФ – взыскание причиненных убытков и ответственности за нарушение обязательств или применение штрафных санкций, предусмотренных в договоре.

2.3 Прекращение договора хранения

Договор хранения прекращается обычно надлежащим его исполнением, либо по истечении срока, указанного в договоре, либо иным основаниям. Досрочное востребование вещи, переданной на хранение, поклажедателем приравнивается к прекращению договора надлежащим его исполнившим хранителем⁵¹.

На отношения хранения распространяется общее правило о допустимости расторжения договора по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК). Однако ГК предусматривает также основания, по которым договор может быть досрочно расторгнут в одностороннем порядке. Так, поклажедатель вправе в любое время потребовать от хранителя возврата вещи (ст. 904 ГК). Хранитель может досрочно расторгнуть договор только в следующих случаях:

⁵¹ Груздев В. Количество стадий договорного процесса по российскому гражданскому праву // Хозяйство и право, 2014, № 3.

1) если во время хранения возникли обстоятельства, не позволяющие обеспечить сохранность вещи, а своевременного принятия поклажедателем соответствующих мер ожидать нельзя, хранитель вправе самостоятельно продать вещь (п. 2 ст. 893 ГК);

2) вещи с опасными свойствами могут быть уничтожены хранителем с соблюдением правил, предусмотренных ст. 894 ГК;

3) при просрочке уплаты вознаграждения более чем на половину периода, за который оно должно быть уплачено, хранитель вправе отказаться от договора и потребовать от поклажедателя забрать договорную вещь (п. 2 ст. 896 ГК).

Досрочное расторжение договора возможно и по иным основаниям, но только в судебном порядке и при условии, что истец доказал существенность нарушения обязательства его контрагентом (ст. 450 ГК)⁵².

Так, по иску Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан к ФИО2 о расторжении договора хранения следует. Между истцом и ответчиком был заключен договор хранения автомобиля, где поклажедателем было Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, а хранителем - ФИО2. Истцом неоднократно направлялись требования о возврате автомобиля, переданного на хранение, однако автомобиль ФИО2 до настоящего времени не возвращен. Так как автомобиль был арестован Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан в пользу банка ООО «Русфинанс Банк» и находился в залоге, у «Русфинанс Банк» появилась возможность обратиться взыскания на заложенное имущество и досрочно изъять автомобиль у хранителя. В судебном заседании представитель ответчика суду пояснил, что спорный автомобиль передан истцу, что подтверждается актом приема-передачи транспортного средства, актом осмотра транспортного средства и актом о наложении ареста, в котором указано, что указанное в акте описи и ареста и приложениях к нему

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

транспортное средство изъято у хранителя, договор хранения прекращен в связи с передачей транспортного средства ООО «Русфинанс Банк». При таких обстоятельствах, оценив в совокупности все собранные по делу доказательства, суд полагает, необходимым отказать истцу в удовлетворении исковых требований, поскольку судом установлено, что спорное транспортное средство передано истцу, договор хранения прекращен, и соответственно отсутствует предмет спора⁵³.

Итак, договор хранения прекращается в связи с возвращением переданной вещи на хранение хотя бы одному из поклажедателей.

Таким образом, законодатель выделяет основания прекращения договора хранения. Первое основание - по истечению срока договора, второе – востребование поклажедателем вещи, переданной на хранение, в случае передачи этой вещи обратно хранителем. Третье – если поклажедателем не взята вещь обратно по истечении обусловленного договором времени. Четвертое – досрочное прекращение договора по обстоятельствам, за которые хранитель не отвечает. К таким случаям относят передачу вещей с опасными свойствами (опасные по своей природе, легковоспламеняющиеся, взрывоопасные и другие) и не предупреждения о них хранителя. Пятое - досрочное прекращение договора по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, в таком случае убытки возмещаются за счет хранителя.

Подводя итог, следует отметить, что договор хранения прекращается надлежащим его исполнением, по истечении срока, указанного в договоре, либо по иным основаниям. Прекращение договора до истечения и по его истечению различно регламентируется законодателем.

⁵³ Дело № 2- 4175/2016 из архива Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 10 октября 2016 года г. Казань.// www.rospravosudie.com.

Глава 3 Особенности правового регулирования и практики применения договора хранения

В современном гражданском праве договор хранения является часто заключаемым среди коммерческих, некомерческих юридических лиц и граждан, а так же индивидуальных предпринимателей. В связи с нарушением положений законодательства между участниками гражданского процесса возникают споры, предметом которых, чаще всего, выступает ответственность хранителя за не исполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, не сообщение поклажедателем особенностей вещи, переданной на хранение, а так же вытекающие из специальных видов хранения. Судебная практика выделяет споры, связанные с возвратом вещи из хранения, возникающие из-за передачи вещи ненадлежащему лицу, исполнение обязанности по возврату вещи надлежащему лицу, по возврату вещи из иррегулярного хранения, связанные с возвратом вещи в натуре и возмещением убытков.

Следует отметить, что в случаях, когда поклажедателем является, физическое лицо, его интересы помимо ГК РФ защищает и Закон РФ «О защите прав потребителей». Следовательно, в соответствии с Закон РФ «О защите прав потребителей» поклажедатель признается потребителем услуги оказываемой профессиональным хранителем – юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или гражданином по хранению вещи⁵⁴. Не регулируются данным законом отношения, вытекающие из договора безвозмездного хранения в гардеробах организаций, если вознаграждение за хранение не оговорено или иным способом не обусловлено при сдаче вещи на хранение (ст. 924 ГК РФ).

У поклажедателя – потребителя, согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» возникают следующие права: приобретать товары (работы,

⁵⁴ Приказ МАП РФ от 20.05.1998 № 160 (ред. от 11.03.1999) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ "О защите прав потребителей» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.12.1998 № 1669)// «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 2, 11.01.1999.

услуги) надлежащего качества и безопасные для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды; получать необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах); на компенсацию морального и материального вреда; на замену товаров ненадлежащего качества; требовать проведения проверки качества товара, при этом он вправе сам участвовать в ней, а в случае спора требовать проведение экспертизы; на устранение недостатков товаров (работ, услуг); на просвещение в области защиты прав; обращаться в государственные органы и общественные организации за защитой своих прав; предъявлять в суд иски о защите своих прав и т. д.

Так по иску Белова А.М. к муниципальному унитарному предприятию «Автостоянка» о защите прав потребителя по договору хранения, суд исковые требования Белова А.М. удовлетворить частично. Из материалов дела следует, истец передал ответчику (ЕМУП «Автостоянка») на хранение прицеп к легковому автомобилю с расположенным на нем снегоходом YAMANA и запчастями к снегоходу. Факт принятия вышеуказанного имущества на хранение был удостоверен квитанцией, что в соответствии со ст.887 ГК РФ свидетельствует о заключении между ними договора хранения, по которому ответчик ЕМУП «Автостоянка» обязано было хранить имущество, переданное истцом и возвратить это имущество в сохранности (ст. ст. 886, 891, 900 ГК РФ). Истец обнаружил, что это имущество на стоянке отсутствует. Сотрудник автостоянки, который оформлял прием имущества на хранение, вернуть истцу это имущество и (или) сообщить о его местонахождении не смог. Имущество до времени подачи искового заявления не найдено и истцу не возвращено. В соответствии со ст. ст. 393, 901, 902 ГК РФ ответчик ЕМУП «Автостоянка» как профессиональный хранитель отвечает за утрату имущества, принятого на хранение, и обязано возместить истцу все убытки, причиненные утратой принадлежащего истцу имущества, исходя из цен, существовавших в том месте, где обязательство

должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора.

Все утраченное имущество было новым, не бывшим употреблении, что подтверждается приложенными документами.

В соответствии со ст.29, п.1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей», пунктами 28, 32 Правил оказания услуг автостоянок (утв. постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2001 г. N795) соответствующей претензией истец предлагал ответчику ЕМУП «Автостоянка» добровольно возместить эти убытки⁵⁵. Ответчиком указанное действие по отношению к Истцу до подачи иска не выполнил ни в полном объеме, ни частично, что расценено Истцом как отказ от удовлетворения в добровольном порядке требований потребителя. Данный отказ является незаконным, противоречащим Закону РФ «О защите прав потребителей», и нарушает права Истца как потребителя, в связи с чем, Истец полагает о наличии обязанности у Ответчика не только по возмещению материального ущерба, но так же и применения к нему взыскания компенсации морального вреда.

Суд приходит к выводу иски требования Белова А.М. удовлетворить частично. Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Автостоянка» в пользу Белова А.М., убытки: стоимость снегохода и стоимость прицепа к легковому автомобилю; размер компенсации морального вреда, судебные издержки. Взыскать с Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Автостоянка» в пользу Белова А.М. государственную пошлину⁵⁶.

Таким образом, поклажедатель, который является потребителем – физическим лицом, имеющим намерение заказать, приобрести или использовать услугу по хранению для личных, семейных, домашних и иных

⁵⁵ Постановление Правительства РФ от 17.11.2001 № 795 (ред. от 24.04.2007) «Об утверждении Правил оказания услуг автостоянок» (ред. от 24.04.2007) // «Собрание законодательства РФ», 26.11.2001, № 48, ст. 4517.

⁵⁶ Дело № 2 - 7896/2016 из архива Урайского городского суда (Ханты-Мансийский автономный округ) города г. Урай от 12 января 2016 года./// www.rospravosudie.com.

нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, имеет права опираться на нормы Закона РФ «О защите прав потребителей» и требовать возмещения морального вреда.

Отношения, возникающие при заключении, изменении или прекращении специальных видов договора хранения регулируют ГК РФ и Федеральные Законы и иные нормативно правовые акты. К таким нормативно правовым актам можно отнести - Федеральный Закон «О ломбардах» регулирующий хранение в ломбарде, Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации» - хранение в гостинице, «Положение о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» - хранение ценностей в банке и хранение ценностей в индивидуальном банковском сейфе. Так же могут регулироваться уставами организаций и инструкциями должностных лиц, например хранение в гардеробных организаций и хранение в камерах хранения транспортных организаций.

Кроме того отдельные виды договора хранения могут регулироваться «Основами законодательства Российской Федерации о нотариате», Федеральным Законом «Об оружии» (статья 22 Хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему), Федеральным законом «Об обращении лекарственных средств» (статья 58 Хранение лекарственных средств) и другие.

Так, по иску ООО к Кокунину И.А. о взыскании денежной суммы, суд приходит к выводу – удовлетворить. И материалов дела следует Истец обратился в суд с исковым заявлением, указав, что между Кокуниным И.А. и ООО ответчиком были подписаны залоговые билеты, по условиям которых истец предоставил ответчику заем, а ответчик передал истцу золотые ювелирные изделия, являющиеся предметом залога - серьги с камнем, цепочку и кольцо. На основании постановления Абазинского районного суда

из ООО была произведена выемка вышеуказанных ювелирных изделий, поскольку данные изделия были похищены. Просит взыскать в качестве компенсации за причиненный материальный ущерб, а также расходы по оплате государственной пошлины. Суд, руководствуясь нормами ГК и Федеральным Законом «О ломбардах» удовлетворяет требование истца⁵⁷.

Таким образом, суд, вынося решение, руководствуется не только нормами ГК РФ, но и Федеральными Законами и иными нормативно правовыми актами.

Споры, возникающие между коммерческими юридическими лицами могут регулироваться контрактом (договором) если он содержит в себе дополнительные права и обязанности для сторон, а так же ответственность, не предусмотренные нормами ГК и нормативно правовыми актами и не противоречившие им. В качестве дополнительных условий сторонами могут быть также определены: условия хранения вещей, принятых на хранение, а также меры, которые должны учитываться при оценке действий хранителя по обеспечению сохранности вещей, принятых на хранение; срок хранения, который определяется как период времени, в течение которого вещь может находиться на хранении; возможность смешения вещей, обладающих родовыми признаками, с вещами такого же рода и качества других поклажедателей; возможность передачи вещей на хранение третьему лицу; условие о размере вознаграждения за хранение по истечении срока хранения; условия хранения с правом пользования процентов за пользование чужими денежными средствами; предусмотреть отсрочку выплаты вознаграждения хранителю; возможность хранителя использовать вещь, переданную на хранение и другие.

Так, между ООО «Евроазиатская сырьевая компания» и ООО «Вектор» был заключен договор на ответственное хранение с правом пользования, по условиям которого хранитель обязуется принять от поклажедателя на хранение имущество, а также использовать имущество для

⁵⁷ Дело № 2 - 85796/2017 из архива Судебного участка мирового судьи Абабковой Татьяны Николаевны г.Абазы (Республика Хакасия) города г. Абаза от 20 апреля 2017 года./// www.rospravosudie.com.

производственных целей хранителя, и вернуть его по требованию поклажедателя. ООО «Вектор» (хранитель) свои обязательства по оплате вознаграждения за хранение имущества и по внесению платы за пользование имуществом и ответственного хранения не исполнил надлежащим образом, поэтому (поклажедатель) ООО «Евроазиатская сырьевая компания» обратился в суд с иском о взыскании с ответчика (хранителя ООО «Вектор») задолженности по внесению платы за пользование имуществом, переданным в рамках договора на ответственное хранение с правом пользования процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд, руководствуясь положениями ГК РФ, НПА и условиями договора, заключенного между сторонами, приходит к выводу удовлетворить полностью заявленные требования⁵⁸.

Следовательно, договором можно предусмотреть дополнительные условия, которыми будет руководствоваться суд при вынесении решения.

Таким образом, особенности правового регулирования и практики применения договора хранения возникают из-за необычного правового статуса поклажедателя, заключения специального вида договора хранения или включения в договор между юридическими лицами дополнительных условий.

⁵⁸ Дело № 2 - 85796/2017 из архива Арбитражного суда Свердловской области г. Екатеринбург (Арбитражный суд Свердловской области) от 16 мая 2017 года./// www.msk.arbitr.ru.

Заключение

Таким образом, обобщив исследованную информацию, можно сделать вывод о том, что в современных условиях, услуги по хранению являются необходимой составной частью не только гражданского, но и предпринимательского оборота, а так же очень востребованы на международном рынке. Хранение как особый вид услуг нуждается в правовой защите, развитии с учетом изменений права, а также динамики изменений общественных отношений и конъюнктур.

Договор хранения является одним из видов договора услуг. Стороны, которые вступают в правоотношения по договору хранения, преследуют цели обеспечить сохранность, спасение от порчи и похищения имущества, а впоследствии возврата в целости и сохранности его.

Существует легальное определение «договора хранения», которое закреплено в статье 886 ГК РФ. Договор хранения – это соглашение, по которому одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную другой стороной (поклажедателем), и возвратить вещь в сохранности.

Гражданско-правовая характеристика договора хранения разнообразная. Договор хранения может быть как консенсуальный, так и реальный, как возмездный, так и безвозмездный, а так же может являться или взаимным или односторонним. Может быть как основным, так и дополнительным договором гражданского оборота.

Предметом по договору хранения выступают услуги оказываемые хранителем, а объектами – вещи, документы, ценные бумаги и другое имущество, переданные поклажедателем на хранение. Таким образом, исходя из предмета и других элементов договора хранения, имеется возможность выделить вид договора хранения, что специализирует нормы права для него.

ГК РФ определяет правовой статус сторон. Важно отметить, что общие положения главы 47 ГК РФ распространяются на все виды договоров хранения, если договором между сторонами не предусмотрено иное.

Специальные виды договора хранения выделяют для сторон дополнительные права и обязанности, которые регулируются отдельными ФЗ и НПА. Это объясняется спецификой предмета, сторон и других элементов договора.

Глава 47 ГК РФ предусматривает ответственность сторон по всем видам договора хранения. Выделяя основания, размер ответственности и возмещение убытков сторонами. Однако глава 47 ГК РФ предусматривает ответственность не за все нарушения, следовательно, стороны несут ответственность по общим правилам ГК РФ – взыскание причиненных убытков и ответственности за нарушение обязательств или применение штрафных санкций, предусмотренных в договоре.

Тем не менее, проведенное исследование позволило выявить ряд особенностей правового регулирования.

Во-первых, эта особенность возникает из правового статуса поклажедателя, если им является физическое лицо – потребитель, то такие отношения помимо ГК РФ регулирует и Закона РФ «О защите прав потребителей». В данном случае у поклажедателя появляется дополнительная защита и возможность требовать возмещения морального вреда. Во-вторых, специальные виды договора хранения будут регулироваться не только нормами ГК РФ, но и Федеральными Законами и иными нормативно правовыми актами. Такая особенность возникает из-за специфики объекта и предмета договора хранения. В-третьих, если договор хранения заключен между коммерческими юридическими лицами, то споры, возникающие между ними, будут регулироваться контрактом (договором), если он содержит в себе дополнительные права и обязанности для сторон, а так же ответственность, не предусмотренные нормами ГК РФ и нормативно правовыми актами и не противоречившие им. Эта особенность вытекает из основополагающего принципа гражданского права – свобода договора.

Таким образом, договор хранения является одним из распространенных договоров гражданского оборота, он многообразен и часто сливается с другими гражданско-правовыми договорами.

Список используемых источников:

1. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — №31. — Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.

4. «Гражданский кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) – утратил силу // «Ведомости ВС РСФСР», 1964, № 24, ст. 407.

5. Федеральный Закон «О ломбардах» от 19.07.2007 № 196-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // «Собрание законодательства РФ», 30.07.2007, № 31, ст. 3992.

6. Федеральный Закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // «Собрание законодательства РФ», 16.12.1996, № 51, ст. 5681.

7. Федеральный Закон «Об обращении лекарственных средств» от 12.04.2010 № 61-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // «Российская газета», № 78, 14.04.2010.

8. Федеральный Закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10.01.2003 № 18-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // «Собрание законодательства РФ», 13.01.2003, № 2, ст. 170.

9. Федеральный Закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // «Российская газета», № 97, 06.05.2011.

10. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Ведомости СНД и ВС РФ», 11.03.1993, № 10, ст. 357.

11. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 03.07.2016) // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, № 3, ст. 140.

12. Постановление Правительства РФ от 17.11.2001 № 795 (ред. от 24.04.2007) «Об утверждении Правил оказания услуг автостоянок» (ред. от 24.04.2007) // «Собрание законодательства РФ», 26.11.2001, № 48, ст. 4517.

13. Приказ МАП РФ от 20.05.1998 № 160 (ред. от 11.03.1999) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ "О защите прав потребителей» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.12.1998 № 1669) // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 2, 11.01.1999.

14. «Гражданский кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт Содружества Независимых Государств. Часть первая» (Принят в г. Санкт-Петербурге 29.10.1994 на 5-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 1995. № 6. С. 3 - 192.

2. Специальная литература:

15. Civil Code of Japan // Japanese Ministry of Justice [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<http://www.moj.go.jp/content/000056024.pdf>

16. Анциферов О.Г. Договор профессионального хранения документов // Хозяйство и право, 2014, № 11.

17. Байрамкулов А.К. Основы учения о восполнительном толковании гражданско-правового договора // Вестник гражданского права, 2014, № 2.

18. Борисов А.Н. Первичные документы: оформление, использование, хранение, выбытие. - М., 2016. С.-12.
19. Брагинский М.И. Договор хранения. – М., 1999. С.-3.
20. Бычков А.И. Свобода гражданско-правового договора // Юрист, 2014, № 7.
21. Голованов Н.М. Гражданско-правовые договоры. - СПб., 2015. – 245с.
22. Гончаров А.А., Попонов Ю.Г. Гражданское право. Учебник. - М., 2016. – 311с.
23. Граве К.А. Отдельные виды обязательств. / К.А. Граве. – М., 1954. – 126с.
24. Гражданское право в 4-х томах под ред. Суханова Е.А. 2-е изд., перераб. и доп. Том 2. – М., 2014. – С. 42.
25. Гражданское право: Обязательственное право. Курс лекций / отв. ред. О.Н. Садилов. – М., 2004 – 98с.
26. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. – 324с.
27. Гражданское право: Учебник. Часть 1. Издание третье, переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1998. – С. 264.
28. Гришаев С.П., Эрделевский А.М. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй, постатейный. – М., 2014. – 342с.
29. Груздев В.В. Количество стадий договорного процесса по российскому гражданскому праву // Хозяйство и право, 2014, № 3.
30. Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву. - М., 2016. – 324с.
31. Евтушенко А. А. — Эволюция гражданского общества в Японии // Вопросы философии. - 2012. - № 12. - С. 95-103

32. Елтовский В.А. Хранить и актуализировать - в России // ЭЖ-Юрист, 2015, № 38 – С.122.
33. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000 [Электронный ресурс]: <http://www.efremova.info.ru>.
34. Ждан-Пушкина Д.А. Страховой интерес хранителя и обстоятельства непреодолимой силы в договоре хранения // Законы России: опыт, анализ, практика, 2015, № 6.
35. Илларионова Т.И., Гонгало Б.М., Плетнев В.А. Гражданское право. Учебник. - М., 2016. – 256с.
36. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права. – М., 2001. – С. 344.
37. Казаков Л.А. Гражданское право. Часть вторая. Учебник. - М., 2015.-364с.
38. Крашенинников П.В. Договор хранения: Постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации. – М., 2014.- С. 219.
39. Морозов С.Ю. Некоторые проблемы, связанные с определением правовой природы гражданско-правовых организационных договоров // Российская юстиция, 2015, № 7 – С.-56.
40. Ожегов С.И. Толковый словарь [Электронный ресурс]: <http://www.slovarozhegova.ru>.
41. Пиляев В.В. Гражданское право в вопросах и ответах. - М., 2015 – 126с.
42. Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права: В 8 т. Т. V / Пер. с нем. Г.Н. Жигулина; Под ред. О.В. Кутателадзе, В.Б. Зубаря. - М.: Статут, 2017 – 59с.
43. Сергеев А.П. Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 2. - М., 2015 – 189с.

44. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Часть вторая. Учебник. - М., 2013.- 342с.
45. Суханов Е.А. Гражданское право. Учебник. Том 2. - М., 2013. – С. 324.
46. Тархов В.А. Гражданские права и ответственность. – Уфа, 1996. – С. 28.
47. Тархов В.А. Гражданское правоотношение. – Уфа, 1993. – С. 43.
48. Терехова Л.Н. Все о договоре хранения. - М., 2015.- 112с.
49. Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Л., 1959. – С. 46.
50. Филиппова С.Е. Ответственное хранение товара в договорной практике // ЭЖ-Юрист, 2017, № 38.
51. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении М.: Юридическая литература, 1974. - 322 с.
52. Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве, Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980. – С.13.
53. Шевченко Е.Е. Заключение гражданско-правовых договоров: проблемы теории и судебной-арбитражной практики. - М., 2016 – 146с.

3. Материалы юридической практики:

54. Решение Арбитражного суда Свердловской области г. Екатеринбург (Арбитражный суд Свердловской области) № 2 - 85796/2017 от 16 мая 2017 года.// www.msk.arbitr.ru.
55. Решение Ковровского городского суда Владимирской области, г. Ковров №2-2224/2016 от 11 августа 2016 года.// www.rospravosudie.com
56. Решение Бугульминского городского суда Республики Татарстан № 2-1319/2016 от 7 июня 2016 года.// www.rospravosudie.com.
57. Решение Новодвинского городского суда Архангельской области № 2-178/2017 от 24 марта 2017 года .// www.rospravosudie.com.

58. Решение Ленинского районного суда г. Иркутска № 2-2240/2016 от 13 июля 2016 года.// www.rospravosudie.com.

59. Решение Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан № 2- 4175/2016 от 10 октября 2016 года г. Казань.// www.rospravosudie.com.

60. Решение Урайского городского суда (Ханты-Мансийский автономный округ) города г. Урай № 2 - 7896/2016 от 12 января 2016 года.// www.rospravosudie.com.

61. Решение Судебного участка мирового судьи Абабковой Татьяны Николаевны г. Абазы (Республика Хакасия) города г. Абаза № 2 - 85796/2017 от 20 апреля 2017 года.// www.rospravosudie.com.