

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(наименование профиля, специализации)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Проблемы представительства в гражданском праве и гражданском  
процессе Российской Федерации»

Студент(ка)

М.В. Гуськова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.С. Лапшина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования  
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

\_\_\_\_\_ О.С. Лапшина  
 (подпись) (И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**ЗАДАНИЕ**

**на выполнение бакалаврской работы**

Студент Гуськова Маргарита Владимировна

1. Тема «Проблемы представительства в гражданском праве и гражданском процессе Российской Федерации»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 19.05.2017 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): нормативно-доктринальный аспект представительства в гражданском праве и гражданском процессе РФ; представительство: праворазъяснительный и правоприменительный аспекты, проблемы применения материально-правовых норм о представительстве, актуальные вопросы практики применения процессуальных норм о представительстве
5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной  
квалификационной работы

\_\_\_\_\_ (подпись)

О.С. Лапшина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ (подпись)

М.В. Гуськова

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

\_\_\_\_\_ О.С. Лапшина  
(подпись) (И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН  
выполнения бакалаврской работы**

Студента Гуськовой Маргариты Владимировны  
по теме «Проблемы представительства в гражданском праве и гражданском процессе  
Российской Федерации»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	13.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	07.06.2017	07.06.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	июнь 2017	09.06.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	26.06.2017	26.06.2017		

Руководитель выпускной  
квалификационной работы

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ О.С. Лапшина  
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ М.В. Гуськова  
(И.О. Фамилия)

## **Аннотация**

к бакалаврской работе

Студентки группы ЮРб-1302 Гуськовой Маргариты Владимировны

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что в обществе с развивающейся рыночной экономикой институт представительства является очень значимым и востребованным. В 2013 году нормы гражданского права, посвященные данному институту, подверглись реформе, в результате чего на практике возникли проблемы их применения. Несмотря на стабильность гражданско-процессуальных норм, регламентирующих этот институт, судебная практика и неопределенность доктрины показывают наличие нерешенных вопросов в этой области гражданского процесса.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Цель работы - рассмотреть институт представительства в гражданском праве и гражданском процессе с точки зрения нормативно-доктринального, праворазъяснительного и правоприменительного аспектов, выявить основные проблемы, обозначить пути их решения. Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач: 1) рассмотреть проблемы нормативного регулирования института представительства в гражданском праве; 2) выявить проблемы законодательного регулирования института представительства в гражданском процессе; 3) рассмотреть наиболее актуальные проблемы применения материальных норм о представительстве, определить пути их решения и другие.

Работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения и заключения. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Общий объем работы – 59 страниц.

## Содержание

Введение.....	6
Глава 1 Представительство: нормативно-доктринальный аспект.....	10
1.1 Представительство в гражданском праве.....	10
1.2 Представительство в гражданском процессе.....	20
Глава 2 Представительство: праворазъяснительный и правоприменительный аспекты.....	34
2.1 Проблемы применения материально-правовых норм о представительстве .....	34
2.2 Актуальные вопросы практики применения процессуальных норм о представительстве .....	44
Заключение.....	49
Список используемых источников.....	53

## Введение

На сегодняшний день сложно представить какую-либо сферу деятельности человека, где не функционируют отношения по представительству. Институт представительства имеет давнюю историю и известен еще со времен Древнего Рима, где поверенный на основании договора поручительства мог совершать сделки в интересах другого лица, а также выполнять определенные процессуальные действия.

В современном обществе в связи с развитием рыночной экономики, правового государства, укреплением правосудия институт представительства получает все более широкое применение. Институт представительства является межотраслевым и характерен для целого ряда отраслей права (гражданского, гражданско-процессуального, арбитражного и административного процесса и других), его особенность заключается в том, что он понимается как в материальном, так и в процессуальном смыслах.

Для создания, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей лицу необходимо выступать в роли активного участника гражданского оборота путем совершения юридически значимых действий. Но в силу различных обстоятельств не всегда лицо само может лично осуществлять свои права и исполнять обязанности. Отсюда вполне понятна идея воспользоваться услугами другого лица, юридические действия которого от имени и в интересах представляемого будут иметь правовые последствия только для последнего. «Представительство становится средством для расширения сферы юридической деятельности лица<sup>1</sup>. Без института гражданско-правового представительства современный гражданский оборот и рыночную экономику невозможно представить.

Представительство в гражданском праве и представительство в гражданском процессе исторически развивалось с отрывом друг от друга,

---

<sup>1</sup> Гордон А. М. Представительство в гражданском праве / присяж. пов. при С.-Петербург. судеб. палате. – С.-Пб.: Тип. Шредера, 1879. С. 7.

несмотря на общность этих двух правовых институтов. Нормы современного гражданско-процессуального представительства стабильнее, нежели положения о представительстве в гражданском праве, которые относительно недавно претерпели существенные изменения.

Статья 46 Конституции РФ<sup>2</sup> гарантирует каждому гражданину право на судебную защиту его прав и свобод; статья 48 закрепляет право каждого гражданина на получение квалифицированной юридической помощи. Институт судебного представительства призван выступать гарантом этих конституционных прав, так как выполняет правозащитную функцию, ведь представителем в гражданском процессе, как правило, выступает лицо, которое обладает специальными знаниями в области права и юриспруденции. Помимо этого участие в деле представителя также способствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Актуальность темы исследования во многом обусловлена значимостью и специфичностью институтов представительства в гражданском праве и процессе. Нормы представительства в гражданском праве в 2013 году подверглись реформе, и на данный момент существуют как практические, так и теоретические проблемы в данной сфере. Представительство является важным гарантом защиты прав и законных интересов граждан, несмотря на стабильность гражданско-процессуальных норм, регламентирующих этот институт, судебная практика и неопределенность доктрины показывают наличие нерешенных вопросов в этой области гражданского процесса.

Объектом исследования являются материальные, процессуальные и процедурные правоотношения, складывающиеся между представителем и представляемым, а также представителем и третьими лицами, с которыми он вступает в отношения в рамках своих полномочий.

---

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Предмет исследования – нормы гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регламентирующие институт представительства.

Цель работы – рассмотреть институт представительства в гражданском праве и гражданском процессе с точки зрения нормативно-доктринального, праворазъяснительного и правоприменительного аспектов, выявить основные проблемы и пути их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

1) рассмотреть актуальные проблемы нормативного регулирования и проблематику доктрины гражданского права относительно института представительства;

2) рассмотреть актуальные проблемы законодательного регулирования института представительства в гражданском процессе и выявить проблемы в гражданско-процессуальной доктрине, посвященной институту судебного представительства;

3) рассмотреть наиболее актуальные проблемы гражданско-правового представительства в праворазъяснительном и правоприменительном аспекте, определить пути их решения;

4) рассмотреть наиболее актуальные проблемы гражданско-процессуального представительства с позиции праворазъяснения и правоприменения.

Методологическая основа исследования включает следующие методы научного познания:

– Всеобщий метод – использование различных мировоззренческих подходов для объяснения сущности предмета исследования;

– Общенаучные методы, применяемые на отдельных этапах исследования предмета работы, в частности, использование системного и функционального подходов, метода анализа и синтеза.

– Частнонаучный метод: специально юридический, включающий формально-юридический метод, позволяющий дать определение юридическим понятиям, определить их признаки, дать классификацию.

Структура работы включает введение, основную часть, заключение и список используемых источников.

В ходе написания работы в качестве теоретической основы были использованы труды следующих ученых: А.О. Гордона, Е.А. Суханова, А.П. Сергеева, С.С. Алексеева, А.М. Ширвиндта, Б.М. Гонгало, Г.Л. Осокиной, В.В. Блажеева, М.К. Треушникова, А.Г. Коваленко, В.В. Яркова, М.С. Шакаряна и др.

Нормативную основу работы составляют нормы Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ, Семейного кодекса РФ, Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и др. Также в работе использовались материалы определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Научная новизна работы заключается в проведении анализа нормативной базы, посвященной регулированию объекта исследования работы, в совокупности с положениями доктрины, что позволяет выявить актуальные проблемы в данной сфере права; изучение разъяснений высших судебных органов и практики судов различных инстанций, касающихся тематики работы, помогло выявить проблемы рассматриваемых институтов с позиции праворазъяснительного и правоприменительного аспектов.

Практическая значимость исследования заключается в уточнении, дополнении, систематизации знаний о представительстве в гражданском праве и гражданском процессе, предлагаемых изменениях отдельных положений закона. Результаты исследования позволяют более углубленно подходить к особенностям рассматриваемых институтов, учитывая выявленные проблемы, с которыми сталкиваются правоприменители, с учетом позиций высших судебных органов.

## Глава 1 Представительство: нормативно-доктринальный аспект

### 1.1 Представительство в гражданском праве

Гражданский кодекс РФ<sup>3</sup>, содержащий положения о представительстве, не дает четкого определения института представительства в гражданском праве. Часть 1 статьи 182 ГК РФ лишь указывает на то, что сделка, которая совершена представителем от имени представляемого в соответствии с полномочиями, основанными на доверенности, положении закона либо акте уполномоченного органа, непосредственно влечет правовые последствия для представляемого (то есть создает, изменяет, прекращает его гражданские права и обязанности).

В науке гражданского права нет единого мнения относительно определения представительства. Данное понятие ученые рассматривают в двух значениях: как деятельность<sup>4</sup> и как правоотношение<sup>5</sup>. Более правильной считаем вторую позицию.

Сторонники первой точки зрения считают, что «под представительством понимается совершение одним лицом, представителем, в пределах имеющихся у него полномочий сделок и иных юридических действий от имени и в интересах другого лица, представляемого»<sup>6</sup>. Подобное понимание представительства вытекает из легального определения представительства и представляется неверным, поскольку существенно сужает рассматриваемый институт. Такое определение представительства отражает только один аспект рассматриваемого института – внешний, то есть отношения представителя с

---

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

<sup>4</sup> См., например: Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть : учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению отв. ред. — Е.А. Суханов. — 3-е изд., перераб и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2006., С. 263; Гражданское право [Текст] : учебник : в 3 т. Т. 2. / Е. Ю. Валявина, И. В. Елисеев [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 322

<sup>5</sup> См., например: Гражданское право [Текст] : учебник / С. С. Алексеев [и др.] ; под общ. ред. С. С. Алексеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2009. С. 106; Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. С. 133

<sup>6</sup> Гражданское право [Текст] : учебник : в 3 т. Т. 2. / Е. Ю. Валявина, И. В. Елисеев [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 322

третьими лицами, опуская при этом отношения между представителем и представляемым.

Считаем, что представительство в гражданском праве нужно рассматривать как правоотношение, в силу которого надлежаще уполномоченное лицо (представитель) получает возможность участвовать в гражданском обороте путем заключения сделок от имени другого лица (представляемого), приобретая, изменяя или прекращая для последнего гражданские права и обязанности. При этом представительство как правоотношение включает внутреннюю и внешнюю стороны. Внутренняя сторона отражает правоотношения между представляемым и представителем, которые носят обязательственный характер, внешняя сторона представительства в гражданском праве выражается в отношениях представителя с третьими лицами от имени и в интересах представляемого<sup>7</sup>.

Для отношений по представительству характерно то, что в них присутствует три участника: представляемый, представитель и третьи лица. «Представляемый (доверитель) - это лицо, которое, желая или нуждаясь в помощи другого лица, наделяет его полномочием на совершение от своего имени определенных юридических действий»<sup>8</sup>. В качестве представляемого может выступать любой субъект гражданского права, независимо от дееспособности (за исключением договорного представительства).

Третьи лица – это физические и юридические лица, с которыми в результате действий представителя у представляемого возникают, изменяются или прекращаются гражданские права и обязанности.

Центральной фигурой в отношениях по представительству выступает сам представитель. Представителем является физическое или юридическое лицо, обладающее полномочиями совершать от имени представляемого юридически значимые действия. Важно отметить, что если лицо действует в чужом

---

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12 / Д.Х. Валеев, А.В. Габов, М.Н. Илюшина и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2014.С. 125

<sup>8</sup> Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1.С. 135

интересе, но все-таки от своего имени, то оно не является представителем. Например, сравним договор поручения (статья 971 ГК РФ) и агентский договор (статья 1005 ГК РФ). Поверенный в договоре поручения совершает действия от имени доверителя, тогда как агент действует от своего имени по поручению и в интересах принципала. Таким образом, поверенный является субъектом отношений по представительству, а агент к представителям не относится, так как действует от собственного имени. Не являются представителями лица, содействующие совершению сделок, осуществляющие переговоры относительно будущих сделок, а также лица, передающие чью-то волю (посыльные), так как названные субъекты не совершают действий, влекущих правовые последствия. Не относятся к категории представителей лица, выражающие согласие на совершение сделок (попечители), так как несовершеннолетние и ограниченно дееспособные граждане совершают сделки от своего имени. Законом установлены некоторые ограничения в отношении лиц, которые могут быть представителями. Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 37 ГК РФ опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не могут совершать сделки с подопечным или представлять интересы подопечного по сделке между подопечным и супругом представителя или его близким родственником.

Необходимостью действовать в чужом интересе объясняется установленный пунктом 3 статьи 182 ГК РФ запрет на совершение сделки представителем от имени представляемого в отношении себя лично. Второй запрет связан с двойным представительством – нельзя быть представителем обеих сторон по сделке. Сделки, совершенные с нарушением установленных запретов, являются оспоримыми. При этом один из супругов, у которого есть полномочия по представлению интересов второго супруга, выраженные в доверенности, вправе совершать сделки по приобретению имущества в

совместную собственность. В данном случае отсутствует конфликт интересов, на предотвращение которого направлена норма статьи 182 ГК РФ<sup>9</sup>.

Но из любого правила есть исключения, это касается коммерческого представительства. Так, статья 184 ГК РФ допускает одновременное коммерческое представительство разных сторон по сделке при наличии их согласия на сделку. «Коммерческим представителем является лицо, постоянно и самостоятельно представляющее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности»<sup>10</sup>. Основанием возникновения коммерческого представительства является договор, полномочия представителя отражаются в доверенности.

Не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично (совершение, изменение или отмена завещания, заключение брака, уплата алиментов).

«Предпосылкой возникновения представительства является относительное правоотношение между представляемым и представителем, в рамках которого формируется полномочие последнего»<sup>11</sup>. Полномочие – это субъективное право представителя совершать от имени представляемого юридически значимые действия, представитель не вправе выходить за рамки предоставленных полномочий, а тем более осуществлять действия без полномочий. Гражданский кодекс РФ регламентирует случаи заключения сделок неуполномоченным лицом. В таком случае сделка в соответствии с положением статьи 183 ГК РФ считается заключенной от имени и в интересах лица, которое ее заключило, если в дальнейшем представляемый ее не одобрит. Основаниями полномочий представителя выступают доверенность, акт уполномоченного органа, а также прямое указание закона (п. 1 ст. 182 ГК РФ).

---

<sup>9</sup> Методические рекомендации по удостоверению доверенностей, утверждены решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол № 07/16 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017).

<sup>10</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

<sup>11</sup> Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть : учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению отв. ред. — Е.А. Суханов. — 3-е изд., перераб и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2006. С. 264

Основаниями возникновения представительства являются: 1) сделки (заключение договора поручения, договора о приемной семье, выдача доверенности), в таком случае имеет место выраженное в определенной форме волеизъявление представляемого; 2) акты органов государственной власти или органов местного самоуправления, предписывающие лицу быть представителем; 3) юридический факт, с наличием которого закон связывает возникновение отношений представительства (факт родства, усыновления, назначения опекуном (попечителем)). Важно подчеркнуть, что сама по себе доверенность не является основанием представительства, поскольку сама по себе выписка и подписание доверенности одним лицом не влечет никаких правовых последствий до тех пор, пока она не вручена адресату<sup>12</sup>. Основанием возникновения представительства является выдача доверенности представителю.

Часто о наличии представительских отношений свидетельствует сама обстановка, в которой действует представитель, и конклюдентные действия лиц, например, в магазине розничной торговли продавец действует от имени организации (магазина), а покупатели оплачивают товар. В данном случае не требуется проверка полномочий работника, так как обстановка свидетельствует о том, что продавец выступает в роли представителя магазина.

Не всегда одного юридического факта достаточно для представительских отношений, так, например, в поручительских отношениях помимо договора поручения сторонам необходимо оформить полномочия поверенного в доверенности.

Чаще всего полномочия представителя отражаются в доверенности. В соответствии с пунктом 1 статьи 185 ГК РФ, доверенность – это письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Как верно отмечал А.О. Гордон, понятие доверенности нужно отличать от понятия представительства. «Первое

---

<sup>12</sup> Кузнецова О.А. Выдача доверенности как способ оформления института представительства // Юридический мир. 2016. № 1. С. 59

выражает собой относительную, внутреннюю сторону отношений между доверителем и поверенным; второе – сторону внешнюю, абсолютную, точку соприкосновения представителя с третьими лицами»<sup>13</sup>.

В юридической науке дискуссионным является вопрос о сущности доверенности, которую ученые рассматривают как одностороннюю сделку, документ, удостоверяющий полномочия, договор<sup>14</sup>. Большинство авторов придерживаются первой точки зрения, признавая доверенность односторонней сделкой, не требующей согласия представителя, поскольку возникающие в связи с выдачей доверенности полномочия представителя никаким образом не затрагивают его личные права, а лишь предоставляют ему возможность действовать от чужого имени. После этого у представителя возникает право принять доверенность либо отказаться от ее принятия. Принятие доверенности представителем – это также односторонняя сделка, в результате которой и возникают правоотношения между представителем и представляемым.

Возможно оформление доверенности с множественностью лиц на стороне представляемого (когда несколько лиц уполномочивают другое лицо представлять их интересы), а также множественностью лиц на стороне представителя, при этом по общему правилу каждый представитель обладает полным кругом полномочий, указанных в доверенности (совместное представительство). Предусматривается и возможность указать в доверенности, что представители совместно осуществляют переданные им полномочия<sup>15</sup>. Совместные представители действуют как единое целое и в процессе совершения сделки участвуют все представители. При отмене доверенности одним из доверителей при множественности лиц на стороне представляемых доверенность полностью теряет силу (пп. 2 п. 1 ст. 188 ГК РФ).

---

<sup>13</sup> Гордон А. М. Представительство в гражданском праве / присяж. пов. при С.-Петербург. судеб. палате. – С.-Пб.: Тип. Шредера, 1879. С. 48

<sup>14</sup> Лазаренкова О.Г., Сидорова В.Н. Некоторые спорные вопросы обновленного законодательства об удостоверении доверенности // Нотариус. 2015. № 3. С. 22

<sup>15</sup> Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгалю. М.: Статут, 2016. Т. 1. С. 136

Если полномочия представителя выражены в договоре, в том числе заключенном между представителем и представляемым, представляемым и третьим лицом, в решении собрания, то к таким случаям применяются положения о доверенности (п.4 ст. 185 ГК РФ). В случае, когда полномочия представителя по такому договору требуют обязательного нотариального удостоверения доверенности, такой договор (решение собрания), договор подлежит нотариальному удостоверению<sup>16</sup>.

Доверенность совершается в простой и нотариальной письменной форме, а также существует возможность совершить доверенность в электронной форме<sup>17</sup>. Обязательное нотариальное удостоверение установлено для доверенностей на совершение сделки, подлежащей нотариальному удостоверению; подачу заявления на государственную регистрацию прав или сделок; распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами; выдаваемых в порядке передоверия (за исключением выдачи таких доверенностей юридическими лицами); безотзывных доверенностей. Упрощенный порядок удостоверения (по месту работы, учебы, прохождения стационарного лечения) установлен для доверенностей на получение платежей, перечисленных в п. 3 ст. 185.1 ГК, корреспонденции (кроме ценной)<sup>18</sup>. За такое удостоверение запрещено взимать плату. Для доверенностей, выдаваемых от имени организации, достаточно подписи ее руководителя или иного уполномоченного лица. В п.2 ст. 185.1 ГК РФ указан перечень доверенностей, приравненных к нотариально удостоверенным. В данном случае законодатель учел трудные жизненные обстоятельства доверителя, когда ему самому сложно совершать юридически значимые действия и при этом не представляется возможности поручить ведение дела другому лицу в определенной законом форме.

---

<sup>16</sup> Методические рекомендации по удостоверению доверенностей, утверждены решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол № 07/16 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].

<sup>17</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. № 49. 13.03.1993.

<sup>18</sup> Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгалю. М.: Статут, 2016. Т. 1. С. 136

В содержании доверенности указываются наименование документа, место и дата совершения, стороны (представляемый и представитель), полномочия, передаваемые представителю, которые должны быть четко отражены в доверенности для определения рамок возможного поведения представителя, доверенность подписывается представляемым<sup>19</sup>. Как указывается в п. 4 Методических рекомендаций по удостоверению доверенностей, передаваемые полномочия должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными, а также должны соответствовать пределам правоспособности представляемого. К содержанию полномочий в определенной доверенности законом могут предусмотрены дополнительные требования, например, доверенность на представление интересов доверителя в судах общей юрисдикции по гражданским делам должна соответствовать требованиям, изложенным в статье 54 ГПК РФ<sup>20</sup>, в которой указано, что представитель вправе осуществлять специальные полномочия только в том случае, если это прямо оговорено в доверенности.

Срок доверенности не является существенным условием в доверенности, если он не указан, то доверенность действует в течение года со дня ее совершения. Представляемый вправе установить любой срок действия доверенности. Срок доверенности может определяться календарной датой, истечением периода времени, событием, которое неизбежно должно наступить. При указании в доверенности на несколько полномочий срок может быть установлен для каждого из полномочий в отдельности<sup>21</sup>.

Действующее гражданское законодательство предусматривает несколько видов доверенностей. В зависимости от объема и характера выраженных в доверенности полномочий различают генеральную, специальную и разовую

---

<sup>19</sup> Методические рекомендации по удостоверению доверенностей, утверждены решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол № 07/16 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017).

<sup>20</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.

<sup>21</sup> Методические рекомендации по удостоверению доверенностей, утверждены решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол № 07/16 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017).

доверенности<sup>22</sup>. Генеральная или общая доверенность выдается для совершения нескольких разноплановых юридических действий (доверенность руководителя филиала). Специальная доверенность предусматривает совершение представителем нескольких однородных действий от имени представляемого (доверенность, выданная юристу на ведение дел в суде). Разовая доверенность выдается для совершения одного определенного действия (получение заработной платы за определенный месяц, заключение договора поставки).

Относительно недавно в отечественном праве появился новый институт безотзывной доверенности, который регулируется статьей 188.1 ГК РФ. Законодатель предусмотрел для представителя возможность отказаться от полномочий в любое время, а доверителю – отменить доверенность, это общее правило, исключением из которого является безотзывная доверенность. Данный институт призван защищать права представителя, тогда как сам институт представительства в целом направлен в первую очередь на обеспечение интересов представляемого.

Под безотзывной понимается доверенность, которая не может быть отменена до окончания срока ее действия либо может быть отменена только в предусмотренных в ней случаях<sup>23</sup>. Данный вид доверенности может выдаваться только в целях исполнения или обеспечения исполнения обязательства. Применение таких доверенностей возможно только в предпринимательских отношениях. В безотзывной доверенности может быть принципиально указано на невозможность ее отмены в течение своего срока действия, однако закон допускает указание в безотзывной доверенности случаев, при наступлении которых представляемый вправе отменить доверенность. Помимо этого представляемый вправе отменить безотзывную доверенность и при прекращении обязательства, для исполнения или обеспечения исполнения

---

<sup>22</sup> Гражданское право [Текст] : учебник : в 3 т. Т. 2. / Е. Ю. Валявина, И. В. Елисеев [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 330

<sup>23</sup> Злобина И.В. Правовые основы безотзывной доверенности в гражданском законодательстве РФ // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 174

которого она была выдана<sup>24</sup>. Таким образом, даже безотзывная доверенность может быть отменена, но в ограниченных случаях.

При безотзывном полномочии существует опасность того, что обладающий им представитель воспользуется своим положением и будет действовать во вред представляемому, не имеющему возможности прекратить недобросовестное поведение представителя. В целях предотвращения подобного абз. 2 п. 1 ст. 188.1 ГК РФ предписывает, что при злоупотреблении или угрозе злоупотребления полномочием со стороны представителя представляемый может отменить выданное им безотзывное полномочие.

Для безотзывной доверенности обязательна нотариальная форма, указание на ограничение возможности ее отмены. Передоверие полномочий по безотзывной доверенности невозможно, если в содержании доверенности не предусмотрено иное.

Цели безотзывной доверенности прямо обозначены в законе: исполнение или обеспечение исполнения обязательства. Таким образом можно сделать вывод, что законодателем вводится новый способ исполнения обязательства, не поименованный в Гражданском кодексе РФ. «В связи с этим у практикующих юристов уже сейчас возникает вопрос о том, что безотзывная доверенность может фактически подменить собой использование залога, как способа обеспечения обязательства»<sup>25</sup>.

Некоторые авторы отмечают, что безотзывная доверенность – это нужный и эффективный инструмент гражданского законодательства. Е.Ю. Руденко полагает, что «безотзывная доверенность станет популярной в гражданском обороте, поскольку это достаточно дешевый, удобный и быстрый способ исполнить обязательство или обеспечить его исполнение»<sup>26</sup>. Автор приводит в пример ситуацию с договором займа, когда заемщик в обеспечение исполнения обязательства выписывает на займодавца

---

<sup>24</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

<sup>25</sup> Цепцова Д.С. Безотзывная доверенность: понятие, правовая природа, проблемы оформления // Нотариус. 2014. № 5. С. 14

<sup>26</sup> Руденко Е.Ю. Безотзывная доверенность: перспективы применения // Власть Закона. 2015. № 4. С. 136

безотзывную доверенность на право продажи своего имущества в случае невозврата им суммы займа в срок. В таком случае при неисполнении заемщиком обязательства займодавец без обращения в суд сможет реализовать имущество заемщика по доверенности. Стоит отметить, что подобные схемы могут применяться только в предпринимательских отношениях.

## 1.2 Представительство в гражданском процессе

Общие положения о гражданско-процессуальном представительстве содержатся в статье 48 Гражданского процессуального кодекса РФ. Граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. При этом личное участие гражданина в суде не лишает его права иметь представителя по этому делу.

В юридической науке нет единого мнения о сущности института процессуального представительства. Некоторые авторы полагают, что судебное представительство, с точки зрения отрасли гражданского процессуального права, является правоотношением<sup>27</sup>. Другие процессуалисты полагают, что под представительством следует понимать процессуальную деятельность<sup>28</sup>. А.Г. Коваленко, А.А. Мохов, П.М. Филиппов определяют представительство как делегирование полномочий одним лицом другому с целью использования процессуальных прав в пользу представляемого<sup>29</sup>.

---

<sup>27</sup> Гражданский процесс. Общая часть [Текст] : учебник / Г. Л. Осокина.— 3-е изд., перераб. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. С. 272

<sup>28</sup> См., например: Гражданский процесс [Текст] : учебник / Отв. ред. В. В. Ярков. — 8-е изд. — М. : Инфотропик Медиа, 2012. С. 52; Гражданский процесс [Текст] : учебник / под ред. М.К. Треушникова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство «Статут», 2014. С. 103; Гражданское процессуальное право России : учебник / О. В. Исаенкова, А. А. Демичев ; под ред. О. В. Исаенковой. - М. : Норма, 2009. С. 106

<sup>29</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. С. 54

Наиболее обоснованной представляется позиция, что представительство является правоотношением, сочетающим в себе внешнюю и внутреннюю стороны<sup>30</sup>.

Внешняя сторона представительства – это правоотношения между судебным представителем и судом, с одной стороны, а также правоотношения, складывающиеся между представляемым и судом, регулируемые нормами процессуального права. В рамках данных правоотношений представитель под контролем суда совершает процессуальные действия по реализации прав и полномочий, которые ему предоставлены законом и делегированы представляемым. Внешняя сторона представительства всегда носит процессуальный характер<sup>31</sup>.

Внутренняя сторона представительства – это отношения между судебным представителем и доверителем. М.С. Шакарян указывает на то, что «только с некоторой долей условности можно сказать, что нормами процессуального права регулируется внешняя сторона судебного представительства, тогда как внутренние отношения регулируются нормами материального права»<sup>32</sup>. При этом Е.А. Трещева полагает, что «выражением внутренних отношений представительства является круг полномочий, которыми закон или представляемый наделяет представителя». Поэтому внутренняя сторона представительства имеет и процессуальный характер, поскольку представляемый поручает представителю совершение конкретных действий – ведение дела в суде<sup>33</sup>.

Как верно отмечает В.Н. Ивакин, внутренние отношения представительства предшествуют возникновению процессуальных правоотношений между представителем и судом. Автор считает, что к

---

<sup>30</sup> Ивакин В.Н. Представительство в гражданском и арбитражном процессе: структура и особенности правоотношений // Lex Russica. – 2007. – № 4 – С. 696

<sup>31</sup> Гражданский процесс. Общая часть [Текст]: учебник / Г. Л. Осокина. — 3-е изд., пер. — М., 2013. С. 275

<sup>32</sup> Гражданское процессуальное право [Текст]: учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М: Проспект, 2004. С. 106

<sup>33</sup> Субъекты арбитражного процесса. Часть II: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе: монография / Е.А. Трещева; Федеральное агентство по образованию. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007. С. 180

представительским отношениям в гражданском процессе относятся лишь правоотношения между представителем и судом<sup>34</sup>.

Наиболее обоснованной и правильной можно считать позицию, в соответствии с которой представительскими отношениями, с точки зрения гражданского процесса, выступают общественные отношения между представителем и судом, а правоотношения, складывающиеся между представителем и представляемым являются предпосылкой возникновения процессуального представительства. Следует отметить, что, несмотря на большое количество общих признаков между гражданско-правовым и гражданско-процессуальным представительством, данные понятия нельзя отождествлять.

Гражданское представительство действует на основании норм гражданского законодательства, судебное на основании норм ГПК РФ. Иными словами, отношения, в которые вступает представитель с судом, регулируются нормами гражданского процессуального права и имеют процессуальный характер. Отношения же представителя и представляемого регулируются нормами материального права (гражданского, семейного, трудового и др.) и являются по своему характеру материально-правовыми отношениями.

А. Г. Коваленко в качестве критерия, разграничивающего процессуальное и материальное представительство, называет цель его осуществления. Представительство в материальном праве имеет целью приобретение, осуществление и изменение представителем прав и обязанностей представляемого. Цель судебного представительства - защита прав и законных интересов представляемого в суде<sup>35</sup>.

В гражданско-правовых отношениях представитель полностью замещает собой представляемого, участвуя в сделках от его имени и

---

<sup>34</sup> Ивакин В.Н. Представительство в гражданском и арбитражном процессе: структура и особенности правоотношений // Lex Russica. – 2007. – № 4 – С. 711

<sup>35</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. С. 55

вместо него. Статья 48 ГПК РФ допускает одновременное участие в деле и представителя, и представляемого.

Легального определения гражданско-процессуального представительства в законе не содержится. Данное понятие разработано доктриной гражданского процесса, но среди ученых нет единого мнения относительно его определения. На основании вышеизложенного гражданско-процессуальное представительство предлагается определить как правоотношение, возникающее между представителем, осуществляющим действия по защите прав, свобод и законных интересов представляемого в рамках полномочий, предоставленных ему законом и делегированных представляемым, и гражданским судом, под контролем которого находится деятельность представителя.

Судебное представительство допускается по всем категориям гражданских дел во всех судебных инстанциях. Правом на ведение дела в суде через представителя наделены стороны, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане, участвующие в гражданском процессе в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (статья 46 ГПК РФ), заявители и заинтересованные лица по делам особого производства.

Судебный представитель – лицо, обладающее надлежаще оформленными полномочиями по защите прав и законных интересов представляемого в судебных органах и оказывающее правовую помощь представляемому с целью недопущения нарушения его прав, свобод и законных интересов. Обязательным критерием, которым должен соответствовать представитель – это наличие полной дееспособности (статья 49 ГПК РФ).

В отношении лиц, которые могут быть представителями в суде законодатель установил ряд ограничений. Так не допускаются в качестве представителей в процессе судьи, следователи, прокуроры, если только

названные лица не выступают в качестве законных представителей или представителей соответствующих органов<sup>36</sup>.

Дискуссионным является вопрос относительно правового положения (процессуального статуса) судебного представителя среди субъектов гражданско-процессуальных правоотношений. Законодатель в статье 34 ГПК РФ не указывает представителей в качестве лиц, участвующих в деле. В связи с этим позиции ученых-процессуалистов по данному вопросу разделились.

Одни авторы выступают с критикой положений статьи 34 ГПК РФ, относя представителя к лицам, участвующим в деле<sup>37</sup>. Свою позицию они обосновывают тем, что наряду с лицами, участвующими в деле, представитель обладает процессуальными правами и обязанностями представляемого участника гражданско-процессуального правоотношения, оказывает влияние на ход гражданского процесса, имеет процессуальную заинтересованность в исходе дела. С данной позицией сложно согласиться. Статус представителя в отличие от правового положения лиц, участвующих в деле, имеет ряд особенностей.

Объем процессуальных прав представителя носит производный характер от полномочий представляемого и определяется не непосредственно законом, а в рамках закона доверителем в выданной представителю доверенности с учетом процессуальных правил. Если в доверенности не указано, что представитель наделен специальными полномочиями на подписание искового заявления, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований и т.д., то в соответствии с положениями статьи 54 ГПК РФ представитель обладает только общими полномочиями, представляемый может ограничить права представителя. Представитель вправе действовать только в

---

<sup>36</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.

<sup>37</sup> См., например: Гражданский процесс. Общая часть [Текст] : учебник / Г. Л. Осокина. — 3-е изд., перераб. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. С. 276; Гражданский процесс [Текст] : учебник / Отв. ред. В. В. Ярков. — 8-е изд. — М. : Инфотропик Медиа, 2012. С. 53; Гражданский процесс [Текст] : учебник / под ред. М.К. Треушников. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство «Статут», 2014.С. 96; Субъекты арбитражного процесса. Часть II: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе: монография / Е.А. Трещева; Федеральное агентство по образованию. — Самара, 2007. С. 168

пределах тех полномочий, которые ему предоставлены законом или представляемым.

Возможность ограничения процессуальных прав представителя доверителем и распространение материально-правовых последствий принятых судебных актов на представляемое лицо определяют процессуальный статус представителя в процессе. Он не лицо, участвующее в деле, а иной участник процесса с соответствующим объемом процессуальных прав, устанавливаемых доверителем (в отличие, например, от прокурора, который обладает процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, с некоторыми ограничениями, установленными процессуальным законом)<sup>38</sup>. Лица, участвующие в деле, имеющие лишь процессуальный интерес (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления), не зависят от сторон и третьих лиц. «Им не требуется для осуществления своих полномочий и выражения своего мнения согласования позиции со сторонами и третьими лицами. Их мнение по поводу сложившихся спорных правоотношений может быть отличным от мнения самого субъекта правоотношений»<sup>39</sup>.

Представитель имеет юридический интерес в деле, но он носит только процессуальный характер. О материальной заинтересованности представителя по делу невозможно говорить, поскольку у представителя она не направлена на предмет судебного спора в отличие от материальной заинтересованности по делу лиц, участвующих в деле. Однако даже процессуальная заинтересованность представителя носит специфический характер, поскольку она опосредована наличием обязанности представителя вести в суде дела своего доверителя в рамках оказания юридической помощи представляемому. Как верно отмечает В.Н. Ивакин, представитель в отличие от прокурора не наделен обязанностью по надзору за состоянием законности в определенной

---

<sup>38</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017).

<sup>39</sup> Федулова С.Н. Правовой статус представителя в гражданском процессе // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 26

местности, вступает в дело не для осуществления обязанностей по защите прав, свобод и законных интересов других лиц как государственные органы или органы местного самоуправления в порядке статьи 47 ГПК РФ<sup>40</sup>. Верно описывает специфику юридической заинтересованности представителя в деле Н.В. Ласкина. Она отмечает, что «юридическая заинтересованность судебного представителя лежит в плоскости материально-правовых отношений»<sup>41</sup>. По мнению Е.Б. Рой, юридический интерес представителя «находится вне процесса и не составляет предмет защиты по делу»<sup>42</sup>. Некоторые авторы, в частности В.Н. Ивакин, отмечают особый статус законных представителей, предлагая включить их в число лиц, участвующих в деле, в связи с наличием юридической заинтересованности по делу<sup>43</sup>. С подобной позицией невозможно согласиться, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 64 СК РФ родители не вправе представлять интересы детей, если между интересами родителей и детей имеются противоречия<sup>44</sup>. Закон не допускает наличие у законного представителя собственного интереса по делу, отличного от интереса представляемого.

По нашему мнению, наличие юридического интереса представителя в деле очевиден, он носит процессуальный характер, но его нельзя отождествлять с юридическим интересом лиц, участвующих в деле, поскольку он обусловлен материально-правовыми отношениями между представителем и представляемым. Вынесение судом решения в пользу представляемого – это желаемый результат для представителя, а его процессуальный интерес выражается в осуществлении правомочий, предоставленных им представляемым или законом с целью соблюдения прав и законных интересов представляемого, поэтому процессуальный интерес представителя в деле

---

<sup>40</sup> Ивакин В. Н. Процессуальное положение судебных представителей // Правоведение. -1985. - № 5. - С. 63

<sup>41</sup> Ласкина Н.В. Судебные представители - лица, участвующие в деле, или лица, содействующие правосудию? // Современное право. 2010. № 3. С. 94

<sup>42</sup> Рой Е.Б. Дискуссионные вопросы процессуального положения судебного представителя «Арбитражный и гражданский процесс», № 3, 2004 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]

<sup>43</sup> Ивакин В.Н. Представительство в гражданском и арбитражном процессе: структура и особенности правоотношений // Lex Russica. – 2007. – № 4 – С. 696

<sup>44</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 16.

можно назвать скорее профессиональной заинтересованностью по делу<sup>45</sup>. В свою очередь материальный интерес представителя не направлен на предмет спора, а носит вне процессуальный характер.

В соответствии с другой точкой зрения, представителя следует отнести к лицам, содействующим осуществлению правосудия<sup>46</sup>. «Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 17 Постановления от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» отнес представителей сторон и третьих лиц наряду с экспертами, специалистами, переводчиками и свидетелями к лицам, содействующим правосудию»<sup>47</sup>. Помимо этого Конституционный Суд РФ указал, что «представитель стороны в арбитражном процессе не является лицом, участвующим в деле, в силу чего он не вправе претендовать на извещение его о времени и месте разбирательства дела в судебно-надзорной инстанции»<sup>48</sup>.

Подобная позиция не представляется верной, поскольку представитель в отличие от лиц, содействующих правосудию, обладает процессуальным интересом, круг его полномочий намного шире, чем объем процессуальных прав и обязанностей лиц, содействующих правосудию, которые осуществляют строго определенные функции (например, осуществление перевода).

С развитием законодательства и юридической науки появилась третья точка зрения относительно процессуального положения представителя, в соответствии с которой представитель в гражданском процессе является особым самостоятельным субъектом гражданско-процессуального правоотношения<sup>49</sup>. Данную позицию можно считать верной, о чем

---

<sup>45</sup> Горбик К.Е. Правовой статус судебного представителя в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 2. С.18

<sup>46</sup> Ласкина Н.В. Судебные представители - лица, участвующие в деле, или лица, содействующие правосудию? // Современное право. 2010. № 3. С. 96

<sup>47</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. № 140. 02.07.2008.

<sup>48</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 58-О «По жалобе гражданина Смердова Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2006

<sup>49</sup> Чудиновская Н.А. Институт представительства в современном цивилистическом процессе: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10. С. 19; Гражданский процесс [Текст] : учебник для бакалавров / Отв. ред. В. В. Блажеев., Е. Е. Уксусова. — М. : Проспект, 2015. С. 145

свидетельствуют и положения законодательства. Так статья 54 АПК РФ<sup>50</sup> относит представителей к особой группе участников арбитражного процесса. Статья 48 Кодекса Административного судопроизводства РФ<sup>51</sup> четко разграничивает участников административного процесса на лиц, участвующих в деле, их представителей и лиц, содействующих осуществлению правосудия. Концепция единого ГПК РФ предполагает отнесение представителя к иным участникам процесса, при этом не относя его к лицам, содействующим осуществлению правосудия, наряду со свидетелями, экспертами, специалистами и переводчиком. Разработчики Концепции единого ГПК РФ отмечают, что «включение представителя в состав иных участников процесса, несмотря на наличие самостоятельной главы о представительстве, оправдано, потому что позволяет указать на его процессуальный статус в разбирательстве дела»<sup>52</sup>.

Таким образом, представителя по гражданскому делу следует отнести к иным участникам процесса, не относящимся к лицам, содействующим осуществлению правосудия, действующего в соответствии с положениями законодательства о представителе и с объемом процессуальных прав, определяемых доверителем, что отличает его статус от лица, участвующего в деле.

На основании вышесказанного считаем возможным предложить некоторые изменения в положения общей части Гражданского Процессуального кодекса РФ. Главу 4 обозначить как «Лица, участвующие в деле, и иные участники гражданского процесса» (по аналогии с АПК РФ), это позволит законодательно признать наличие двух категорий участников гражданского процесса: лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса. Дополнить главу 4 статьей 34.1 «Иные участники гражданского процесса», где

---

<sup>50</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Российская газета, № 137. 27.07.2002.

<sup>51</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Российская газета. № 49. 11.03.2015.

<sup>52</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017)

указать, что в судебном процессе наряду с лицами, участвующими в деле, могут участвовать их представители и лица, содействующие осуществлению правосудия.

Значимое место в процессуальной науке отводится классификации судебного представительства. Каждый вид судебного представительства подчиняется особому процессуальному режиму, имеет свои особенности. Классификация позволяет разделить судебное представительство на виды для лучшего понимания основания возникновения конкретного вида представительства, определения полномочий представителя, а также подготовки документов, необходимых для подтверждения полномочий перед судом. Ученые предлагают различные классификации процессуального представительства по различным критериям, наиболее важным в практическом и теоретическом плане является деление представительства на виды в зависимости от основания его возникновения. Как отмечал А.О. Гордон, «существо представительства зависит от того основания, на котором оно построено»<sup>53</sup>. Разные авторы предлагают разные виды представительства по данной классификации. По указанному выше критерию судебное представительство предлагается классифицировать на представительство в силу закона, договорное, общественное, по назначению суда и уставное.

Наиболее распространенным видом представительства является договорное представительство, которое возникает в силу соглашения между представителем и представляемым. Такое соглашение имеет форму гражданско-правового договора поручения, условие о представительстве интересов одного лица другим может быть включено в агентский договор, договор о совместной деятельности, транспортной экспедиции, основанием возникновения представительства может служить трудовой договор (штатный юрист организации). Надлежащим способом подтверждения полномочий в суде при договорном представительстве является доверенность. В соответствии с

---

<sup>53</sup> Гордон А. М. Представительство в гражданском праве / присяж. пов. при С.-Петербург. судеб. палате. – С.-Пб.: Тип. Шредера, 1879. С. 53

частью 2 статьи 53 ГПК РФ доверенности могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя, администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы. В случае представления интересов доверителя адвокатом его полномочия подтверждаются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием (ч. 5 ст. 53 ГПК РФ). Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати).

Не все авторы выделяют общественное представительство в отдельный вид, включая его в договорное, что представляется неверным. Общественное представительство является самостоятельным видом судебного представительства, осуществляемое членами данного объединения, уполномоченными на представление в суде интересов участников объединения, в том числе граждан, права и законные интересы которых защищает данное общественное объединение. В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» общественные

объединения вправе представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях<sup>54</sup>.

Общественное представительство неправильно отождествлять с договорным, поскольку уполномоченные представители объединений представляют в суде интересы не самой организации, а членов или участников общественного объединения, при этом не вступая с ними в договорные отношения. Основание возникновения общественного представительства – факт членства представляемого в общественном объединении, учредительным документом которого предусмотрена обязанность оказывать правовую помощь своим участникам в защите их прав, реализация которых предопределена задачами объединения<sup>55</sup>. Основанием возникновения данного вида представительства также может послужить осуществление гражданином деятельности, поощряемой этой организацией при отсутствии членства.

Представительство по назначению – новый вид представительства, не известный российскому гражданскому процессу до 1 февраля 2003 года. Статья 50 ГПК РФ регламентирует данный вид представительства, в соответствии с ней суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях. То есть основанием возникновения представительства по назначению является определение суда о назначении адвоката представителем, которое направляется в соответствующее адвокатское образование, которое в свою очередь обязано выделить адвоката для ведения дела в суде.

Уставное представительство в качестве отдельного вида рассматривают немногие авторы. Считаем необходимым выделить его в отдельный вид процессуального представительства в силу его специфических признаков.

---

<sup>54</sup> Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (ред. от 02.06.2016) // Российская газета. № 100. 25.05.1995.

<sup>55</sup> Гражданский процесс [Текст] : учебник / под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд, перераб. и доп. – М.: Издательство «Статут», 2014. С. 107

Основанием возникновения уставного представительства является указание на полномочие представительства у конкретного лица в уставных документах организации, а также прямого указания закона. Так в соответствии с ч. 2 ст. 48 ГПК РФ дела организации ведут в суде их органы, в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

Представительство в силу закона – это правоотношение, возникающее при наличии законной обязанности одного субъекта (представителя) по защите прав, свобод и законных интересов другого субъекта (представляемого) в силу невозможности самостоятельного осуществления последним своих процессуальных прав и обязанностей.

Особенностью данного вида представительства является то, что оно не требует совершения дополнительных юридически значимых действий, направленных на оформление представительских отношений, а возникает в силу закона. В суде законные представители предъявляют документы, удостоверяющие их полномочия и статус. Законным представителям принадлежит весь объем процессуальных полномочий, если законом не установлено каких-либо ограничений (ч. 3 ст. 52 ГПК РФ).

К представительству в силу закона относится собственно само законное представительство (представительство недееспособных и ограниченно дееспособных лиц). Процессуалистами отмечается условный характер сочетания «законное представительство», поскольку подобная терминология не означает, что иные виды представительства не основываются на законе<sup>56</sup>.

Часть 1 статьи 52 ГПК РФ устанавливает, что права, свободы и законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или

---

<sup>56</sup> Гражданский процесс. Общая часть [Текст] : учебник / Г. Л. Осокина. — 3-е изд., перераб. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. С. 290

иные лица. В соответствии с частью 2 этой статьи представителем лица, признанного безвестно отсутствующим, выступает доверительный управляющий. Таким образом, видами законного представительства являются представительство недееспособных, лиц, не обладающих полной дееспособностью, граждан, признанных безвестно отсутствующими.

Ряд авторов законное представительство отождествляют с представительством лиц, не обладающих дееспособностью или обладающих неполной дееспособностью, что представляется неверным. На практике часто встречаются случаи, когда представительство в силу прямого указания закона без дополнительного оформления полномочий возникает и в отношении лиц, обладающих полной дееспособностью. Именно поэтому предлагаем формулировку «законное представительство» заменить на «представительство в силу закона». Например, в силу статьи 71 Кодекса торгового мореплавания РФ капитан судна в силу своего служебного положения признается законным представителем судовладельца и грузовладельца<sup>57</sup>. Часть 2 статьи 1265 Гражданского кодекса РФ выделяет издателя в качестве законного представителя автора, который опубликовал произведение анонимно или под псевдонимом.

О.В. Исаенкова выделяет консульское представительство в качестве отдельного вида представительства, которое возникает при участии в гражданском процессе иностранного элемента<sup>58</sup>. Считаем возможным отнести представительство граждан консулами к представительству в силу закона. Абзац 11 пункта 8 Положения «О консульском учреждении РФ»<sup>59</sup> уполномочивает консула на представительство интересов граждан РФ в судебных учреждениях иностранного государства, если граждане РФ по каким-либо причинам не в состоянии своевременно осуществить защиту своих прав.

---

<sup>57</sup> Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. № 85-86. 01-05.05.1999.

<sup>58</sup> Гражданское процессуальное право России : учебник / О. В. Исаенкова, А. А. Демичев ; под ред. О. В. Исаенковой. - М. : Норма, 2009. С. 110

<sup>59</sup> Указ Президента РФ от 05.11.1998 № 1330 (ред. от 21.08.2012) «Об утверждении Положения о Консульском учреждении Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 09.11.1998. № 45. Ст. 5509.

## **Глава 2 Представительство: праворазъяснительный и правоприменительный аспекты**

### **2.1 Проблемы применения материально-правовых норм о представительстве**

Вопросы, касающиеся регулирования отношений представительства в гражданском праве всегда вызывали дискуссии и особый интерес среди ученых и практиков. В связи с изменениями, внесенными в 2013 году в главу 10 Гражданского кодекса РФ, актуальность темы представительских отношений только повысилась. В обширном Постановлении Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>60</sup> рассматриваются вопросы гражданско-правового представительства. В п. 121 Постановления № 25 Верховный Суд отмечает особенности уставного представительства (представительство интересов юридического лица его органами в силу устава организации). Ввиду особого статуса органов юридического лица к отношениям с их участием применяется специальное законодательство о юридических лицах, а общие положения главы 10 применяются только в части (п. 1, 3 ст. 182, ст. 183 ГК РФ и в случае наделения полномочиями единоличного исполнительного органа нескольких лиц (п. 3 статьи 65.3 ГК РФ) – п. 5 ст. 185 ГК РФ).

П. 3 ст. 182 ГК РФ, посвященный сделкам, совершенным представителем в отношении себя лично, не применяется в случаях, когда в законодательстве о юридических лицах установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является. Так в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от

---

<sup>60</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

02.10.2015 по делу № А56-66001/2014<sup>61</sup> при рассмотрении дела об оспаривании сделки, совершенной директором в отношении себя лично, суд указал, что подлежит применению п. 1 ст. 84 Закона об акционерных обществах, а не п. 3 ст. 182 ГК РФ. Истец обратился с иском к ответчику, действовавшему от имени юридического лица в качестве генерального директора Общества и совершившего сделку по отчуждению имущества, принадлежащего Обществу своей супруге. По мнению истца, сделки ответчика являются сделками с заинтересованностью, ничтожны на основании статьи 168 ГК РФ, поскольку в нарушение требований пункта 3 статьи 182 ГК РФ совершены им фактически - в силу пункта 1 статьи 34 СК РФ - в отношении себя лично.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в иске, а кассационная инстанция согласилась с правоммерностью их выводов, так как ввиду особого характера представительства юридического лица, которое приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, что предполагает применение законодательства о юридических лицах, п. 3 ст. 182 ГК РФ не применяется в рассматриваемом случае, поскольку в п. 1 ст. 84 Закона об обществах установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично. Названная норма является специальной по отношению к правилам п. 3 ст. 182 ГК РФ. Требование истца о признании вышеуказанных договоров недействительными по основанию, установленному ст. 84 Закона об обществах, рассмотрено в другом деле.

Сделка, которая совершена органом юридического лица с превышением полномочий (п. 1 ст. 183 ГК РФ), может быть признана недействительной как совершенная с нарушением условий осуществления полномочий (ст. 174 ГК РФ), а не как совершенная неуполномоченным лицом.

Если сделка от имени организации совершена неуполномоченным лицом, а контрагент полагался на сведения из ЕГРЮЛ о полномочиях данного лица,

---

<sup>61</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по делу № А56-66001/2014 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017)

такая сделка считается заключенной, если не будет доказано, что сведения в реестр были включены вопреки воле юридического лица<sup>62</sup>.

В соответствии со статьей 183 ГК РФ при заключении сделки в чужом интересе неуполномоченным лицом такая сделка считается заключенной от имени и в интересах лица, ее совершившего, если только представляемый в дальнейшем не одобрит сделку путем письменного или устного одобрения, признание представляемым претензии контрагента, принятие исполнения по сделке и т.д.<sup>63</sup> В качестве одобрения сделки могут быть признаны действия работников представляемого по исполнению обязательства, если работники обладают соответствующими полномочиями. Так в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.10.2016 № Ф03-4644/2016<sup>64</sup> установлено, что истцу по договору уступки права требования передано право требования задолженности ответчика по договору поставки, который ответчиком не подписан, но проставлен оттиск его печати. Товар поставлен по товарным накладным. Ответчик настаивал на отсутствии документов, подтверждающих полномочия лиц на принятие товара и подписание спорных товарных накладных. Суд указал, что факт выдачи печати лицу, подписавшему спорные документы (накладные), сам по себе свидетельствует о наделении данного лица полномочиями на совершение определенных действий, необходимых для выполнения такого поручения, включая принятие товара. Требование удовлетворено частично, так как факт поставки товара на спорную сумму подтвержден, а договор поставки признан незаключенным.

При заключении сделки с представителем по доверенности для контрагентов всегда существует риск того, что доверенность отменена лицом, его выдавшим. С 1 января 2017 года в Гражданском кодексе РФ закреплено, что сведения о нотариальной отмене доверенности нотариус вносит в реестр

---

<sup>62</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

<sup>63</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25

<sup>64</sup> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.10.2016 № Ф03-4644/2016 по делу № А04-9164/2015 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017)

нотариальных действий. На следующий день после этого третьи лица считаются извещенными об отмене. Электронный сервис проверки доверенности по реквизитам находится в свободном доступе (reestr-dover.ru), с помощью этого сервиса контрагенты имеют возможность проверить, была ли доверенность отозвана, а также проверить доверенность по реквизитам. Данная новелла является отличным гарантом интересов контрагентов и поможет стабилизировать гражданский оборот, снизив риски заключения сделок с представителями. Таким образом, если в доверенности контрагента не указано, что она безотзывная, рекомендуется проверять ее на сайте Федеральной нотариальной палаты с помощью электронного сервиса проверки доверенностей, действует ли она. Это поможет избежать заключения сделки с неуполномоченным лицом и последующего признания ее недействительной.

Гражданский кодекс РФ предусматривает возможность представительства со множественностью лиц с обеих сторон (п. 5 ст. 185 ГК РФ). При множественности лиц на стороне представителей без специальной оговорки в доверенности они осуществляют полномочия отдельно (единоличное представительство). В таком случае отмена полномочий одного из представителей или отказ от полномочий влечет прекращение доверенности только для одного представителя. Законом установлена презумпция единоличности представительства, при этом в доверенности может быть указано, что полномочия осуществляются представителями совместно, в таком случае отказ одного из представителей от полномочий влечет прекращение доверенности в целом. При отмене доверенности в отношении одного представителя в отношении остальных доверенность сохраняет силу. В п. 127<sup>65</sup> Пленум отмечает, что доверенностью о совместном представительстве может быть предусмотрена возможность передоверия. При этом если в доверенности предусмотрено совместное осуществление полномочий, то передоверие

---

<sup>65</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

возможно осуществить только всеми представителями совместно, иной порядок можно установить в доверенности.

В п. 128 Постановления<sup>66</sup> указывается, что нотариальному удостоверению подлежат доверенности, дающие представителю право на отчуждение имущества, права на которое зарегистрированы в реестре (заключение договоров купли-продажи, мены, дарения в отношении такого имущества, установление сервитута, ипотеки).

На практике часто встречаются случаи, когда граждане требуют от других лиц для совершения определенных действий от имени другого лица нотариальную доверенность, тогда как законом для совершения подобных сделок такая доверенность не является обязательной. Заельцовским районным судом г. Новосибирска в решении от 5 октября 2016 г. по делу № 2-4329/2016<sup>67</sup> установлено следующее. Истец обратился с иском к ответчику о защите прав потребителя. Между истцом и ответчиком был заключен договор займа. После этого у истца произошел несчастный случай, при котором он получил травму ноги, находился на стационарном лечении. Истец выдал доверенность, в которой доверил представителю возратить займ, погасить проценты по займу, получить имущество, переданное в залог. Доверенность была удостоверена по месту работы доверителя. В ломбарде отказались совершить действия, изложенные в доверенности с представителем истца, потребовав предъявить нотариально удостоверенную доверенность. Суд пришел к выводу, что нормы права не устанавливают в обязательном условии о нотариальном удостоверении доверенности по погашению займа и процентов по нему, а также получению залогового имущества для передачи доверителю без права распоряжения полученным имуществом и удовлетворил иск.

Верховный Суд также разъяснил особенности представительства, осуществляемого руководителями филиалов и представительств. Разъяснения

---

<sup>66</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

<sup>67</sup> Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 5 октября 2016 г. по делу № 2-4329/2016. URL: <http://sudact.ru/> (Дата обращения: 03.06.2017)

посвящены трем вопросам: основаниям возникновения полномочий представителя у руководителей филиалов (представительств), квалификации заключаемых ими сделок как совершенных от имени юридического лица и выдаче такими руководителями полномочий в порядке передоверия<sup>68</sup>.

Основанием возникновения полномочия руководителя филиала или представительства может выступать только факт выдачи доверенности такому лицу, а не учредительные документы юридического лица, положение о филиале (представительстве) или обстановка, в которой действует такой руководитель. «Отсюда можно сделать вывод, что полномочия у руководителя филиала (представительства) возникают на общих основаниях, а не автоматически - в силу того обстоятельства, что соответствующее лицо является руководителем»<sup>69</sup>.

Таким образом, указаний в учредительных документах, положении о филиале (представительстве) недостаточно для обоснования полномочий руководителя. Отсюда возникает вопрос: возникнут ли у руководителя филиала (представительства) полномочия в том объеме, который установлен доверенностью, если положение или учредительные документы предусматривают наделение руководителя полномочиями в меньшем объеме? По мнению А.М. Ширвиндта, объем полномочий определяется только доверенностью в отрыве от учредительных документов или положения о филиале (представительстве)<sup>70</sup>.

Абзац 2 п. 129 Постановления Пленума ВС РФ № 25 разъясняет, что сделка руководителя филиала, совершенная без указания на то, что она заключается от имени юридического лица, считается совершенной от имени юридического лица. Заключая договор «от имени филиала», контрагенты

---

<sup>68</sup> Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 12. С. 89.

<sup>69</sup> Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. С. 90

<sup>70</sup> Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. С. 91

должны учитывать, что филиал не является субъектом права, а его руководитель действует от имени юридического лица по доверенности.

При передоверии полномочий руководителем филиала нотариальная форма для сделки не требуется (п. 3 ст. 187 ГК РФ). Добросовестным контрагент по сделке с лицом, представляющим интересы в порядке передоверия, будет считаться в том случае, если проверит первоначальную доверенность и доверенность, выданную в порядке передоверия. Простая письменная форма к доверенности, выдаваемой в порядке передоверия филиалами, не распространяется на государственные органы, органы местного самоуправления и их структурные подразделения, поскольку они не обладают статусом юридического лица<sup>71</sup>.

П. 130 Постановления Пленума ВС РФ посвящен разъяснениям, связанным с прекращением доверенности вследствие банкротства в отношении сторон представительства. Так, пп. 7 п. 1 ст. 188 ГК РФ устанавливает, что доверенность прекращается в связи с введением в отношении представляемого или представителя процедуры банкротства, при которой лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности. Верховный Суд поясняет, что в случае банкротства представляемого, к таким процедурам банкротства относятся внешнее управление (когда прекращаются полномочия руководителя должника) и конкурсное производство (прекращаются полномочия иных органов управления должника, а также собственника имущества в случае унитарного предприятия). Что касается прекращения доверенности в случае банкротства представителя, очевидно, что при введении конкурсного производства банкрот не имеет право совершать сделки даже в отношении своей выгоды (этим правом наделяется конкурсный управляющий), из этого следует прекращение его полномочий на совершение действий в интересах представляемого. Также прекращаются доверенности, выданные внешним и конкурсным управляющим должника при освобождении их от обязанностей.

---

<sup>71</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

Прекращение доверенности в случае банкротства представляемого может сыграть в ущерб интересам представителя в случае с безотзывной доверенностью, которая выдается для целей исполнения или обеспечения исполнения обязательств. Интерес представителя в случае банкротства уступает интересам кредиторов представляемого. В таком случае безотзывная доверенность не представляется надежным способом обеспечения обязательства, так как банкротство представителя лишает представителя обеспечительного интереса. Еще сильнее по интересам представителя бьет его собственное банкротство. В данном случае законодателю следует ограничить действие пп. 7 п. 1 статьи 188 ГК РФ в отношении безотзывных доверенностей, так как данное положение противоречит цели введения в правовую систему такого института как безотзывная доверенность – обеспечение исполнения обязательства.

В соответствии с п.3 ст. 188 ГК РФ передоверие теряет силу в момент прекращения доверенности. ВС РФ поясняет, что при применении положений п. 2 ст. 189 ГК РФ в случае, если контрагенту предъявлена доверенность, выданная в порядке передоверия, и при этом контрагент не знал и не должен был знать о ее прекращении, сделка влечет юридические последствия для представляемого и его правопреемников. Как верно отмечает А.М. Ширвиндт, «применительно к ситуациям передоверия встает, однако, вопрос, какая доверенность должна быть предъявлена контрагенту, чтобы условие предоставления защиты было выполнено». Автор приходит к выводу, что в порядке общего правила достаточно доверенности, выданной в порядке передоверия, за исключением случаев передоверия полномочий руководителями филиалов<sup>72</sup>.

В ГК РФ закреплена возможность публикации сведений об отмене доверенности в официальном издании, где публикуются сведения о банкротстве. При этом п. 132 Постановления разъясняет, что фикция извещения

---

<sup>72</sup> Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" С. 111.

не действует в случае, когда доверенность выдана на совершение сделок с конкретным контрагентом.

Институт безотзывной доверенности появился в отечественном праве в 2013 году, и судебная практика относительно данной новеллы еще не сложилась, в связи с этим у юристов возникают некоторые вопросы относительно применения на практике законодательных норм о безотзывной доверенности.

Одним из проблемных аспектов, на который указывают некоторые авторы, является вопрос относительно отмены безотзывной доверенности в связи со злоупотреблением или возникновением обстоятельств, свидетельствующих о том, что злоупотребление может произойти<sup>73</sup>. Нет ясности в том, какие именно действия представителя стоит расценивать как злоупотребление полномочий или какие обстоятельства могут свидетельствовать о том, что такое злоупотребление может произойти. Помимо этого неясно, как решается вопрос, если между представителем и представляемым возникло разногласие относительно факта злоупотребления, ведь нотариус удостоверяет только бесспорные факты. Нужно ли сторонам для отмены доверенности ждать вступления в силу решения суда или же доверенность может быть отменена представляемым в любой момент после того, как он установил факт злоупотребления полномочиями со стороны представителя<sup>74</sup>.

Положения статьи 188.1 ГК РФ не дают четкого определения того, кто именно устанавливает факт злоупотребления полномочием из безотзывной доверенности. На практике возникает вопрос, должен ли нотариус проверить факт злоупотребления или факт наступления обстоятельств, свидетельствующих о том, что злоупотребление возможно в будущем или достаточно мнения представляемого. В решении Королевского городского суда

---

<sup>73</sup> См., например: Харитонов Ю.С. Отмена доверенности: правила извещения о прекращении полномочий // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 6. С. 35; Микрюков В.А. Проблемы института безотзывной доверенности // Нотариус. 2013. № 8. С. 14

<sup>74</sup> Харитонов Ю.С. Отмена доверенности: правила извещения о прекращении полномочий, С. 14

Московской области от 23 ноября 2015 года № 2-5050-2015 установлены следующие обстоятельства<sup>75</sup>. Истец обратилась в суд с заявлением об отмене нотариального действия по отмене безотзывной доверенности. Суд установил, что директор организации, выдавшей доверенность истице, посчитав, что истица злоупотребляет своими полномочиями по безотзывной доверенности, обратился к нотариусу с заявлением об отмене доверенности. Нотариус, не проверив обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении полномочиями представителем по доверенности, отменил безотзывную доверенность. В суде нотариус, ссылаясь на положения ст. 163 ГК РФ, объяснил свою позицию тем, что нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности сделки, в том числе наличие у каждой из сторон права на её совершение, то есть в соответствии со ст. 42, 43 Основ законодательства РФ о нотариате<sup>76</sup>, установив личность обратившегося гражданина, проверив его полномочия как представителя общества, его дееспособность и правоспособность общества, нотариус не имеет права проверять и ставить под сомнение решение, принятое директором. Проверка законности сделки состоит не в анализе самого решения, а в наличии полномочий на принятие этого решения. Суд при вынесении решения не согласился с позицией нотариуса, указав следующее: доказательства злоупотребления представителем по доверенности своими полномочиями должны были быть представлены нотариусу, который, основываясь на подтвержденных бесспорных фактах, обязан проверить законность сделки и наличие у директора права на отмену доверенности, которое включает проверку наступления обстоятельств, указанных в распоряжении об отмене доверенности в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 188.1 ГК РФ как основание для отмены доверенности.

Таким образом, из смысла закона и позиций судов следует, что на нотариуса возложена очень сложная задача: оценить и квалифицировать

---

<sup>75</sup> Решение Королевского городского суда от 23 ноября 2015 г. по делу № 2-5050/2015. URL: <http://sudact.ru/> (Дата обращения: 03.06.2017)

<sup>76</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. № 49. 13.03.1993

обстоятельства, на которые представляемый ссылается как на злоупотребление полномочиями как действительное либо потенциальное злоупотребление или его отсутствие в действиях представителя.

Из положений ГК РФ, посвященным безотзывной доверенности, следует, что такая доверенность должна вытекать из ранее заключенного обязательства, в силу которого у представителя возникает реальный интерес (п. 1 ст. 188.1). В таком случае доверенность становится каузальной (в отличие от привычной доверенности абстрактного характера). Как только исчезает первое правоотношение (например, сделка признана недействительной) автоматически исчезает и безотзывность доверенности.

Изолированные безотзывные доверенности (не вытекающие из какого-либо договора между представляемым и представителем) не допускаются. То есть нотариусы при удостоверении безотзывного полномочия должны проверять наличие казуального правоотношения между сторонами.

## 2.2 Актуальные вопросы практики применения процессуальных норм о представительстве

Законодательство, посвященное гражданско-процессуальному представительству, стабильнее законодательства, регулирующего отношения материального представительства, однако при применении процессуальных норм на практике возникают проблемы и неоднозначные вопросы.

Наиболее распространенным и удобным способом оформления полномочий представителя в договорном представительстве является доверенность. До недавнего времени среди процессуалистов велась дискуссия относительно обязательности скрепления доверенности от имени юридического лица печатью организации. Так в соответствии с частью 3 статьи 53 ГПК РФ доверенность от юридического лица подписывается руководителем организации или иным уполномоченным лицом, а также скрепляется печатью

(при ее наличии). По данному вопросу есть разъяснения Верховного Суда РФ<sup>77</sup>. При этом в отношении хозяйственных обществ установлено положение, согласно которому они вправе самостоятельно определять использовать ли печать в своей хозяйственной деятельности. В соответствии с нормами материального права доверенность от организации подписывается ее руководителем или иным уполномоченным лицом (п. 4 ст. 185.1 ГК РФ). Пленум ВС РФ разъясняет, что, так как процессуальный закон предъявляет специальные требования к доверенности на судебное представительство, то надлежит руководствоваться его положениями. Таким образом, если в законодательстве о юридических лицах положение о наличии печати носит императивный характер (например, обязанность унитарного предприятия иметь печать)<sup>78</sup>, то доверенность на судебное представительство от такой организации должна быть удостоверена как подписью ее руководителя, так и печатью. В случаях, когда федеральным законом такая обязанность не предусмотрена и указано, что организация вправе иметь печать (например, для акционерных обществ),<sup>79</sup> представитель организации должен предоставить суду учредительные документы. Если в них содержатся сведения о наличии печати, то доверенность удостоверяется как подписью руководителя, так и печатью организации. При отсутствии таких сведений – удостоверение доверенности печатью не требуется, достаточно подписи руководителя или иного лица, уполномоченного на совершение таких действий.

П. 125 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 содержит положение о том, что «доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. При этом Верховный Суд отмечает, что письменное уполномочие на представление интересов в суде может содержаться не только в доверенности,

---

<sup>77</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 10. октябрь 2015 (извлечение).

<sup>78</sup> Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Российская газета. № 229. 03.12.2002.

<sup>79</sup> Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» // Российская газета. № 248. 29.12.1995.

но и в договоре, решении собрания. Данным разъяснением Верховный Суд имел целью распространить на процессуальное представительство новое правило ГК РФ, содержащееся в п. 4 ст. 185 ГК РФ. В этой части Постановление разрешает вопрос о применимости конкретного правила ГК РФ к процессуальному представительству. А.М. Ширвиндт отмечает, что договор не указан среди оснований возникновения полномочий в п. 1 ст. 182 ГК РФ, но упоминается в этом качестве в отдельных нормах закона (например, в п. 2 ст. 1044 ГК применительно к договору простого товарищества) и в п. 4 ст. 185 ГК РФ, в соответствии с которым правила о доверенностях применяются в случаях, когда полномочия содержатся в договоре либо решении собрания. Таким образом, на уровне закона вопрос о принципиальной допустимости обоснования полномочий договором остается открытым<sup>80</sup>. Верховный суд, судя по всему, исходит из того, что в силу п. 4 статьи 185 ГК РФ законодатель предполагает одновременное признание договора и решения собрания в качестве универсальных оснований возникновения полномочий. Абзац 2 пункта 1 статьи 189 ГК РФ предусматривает возможность извещения об отмене доверенности путем публикации сведений в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве. Третьи лица в данном случае считаются извещенными по истечении месяца со дня публикации, если они не были извещены ранее.

Пленум ВС РФ в п. 132 Постановления № 25 разъясняет, что данные правила ГК РФ применяются и при отмене доверенности на процессуальное представительство. В суде заинтересованное лицо вправе ссылаться на сведения о такой публикации. При этом при отсутствии подобного заявления со стороны заинтересованного лица на суд не возлагается обязанность при проверке полномочий представителя по доверенности проверять публикации об отмене доверенностей. Суд принимает во внимание факт прекращения полномочий представителя в связи с отменой доверенности только при

---

<sup>80</sup> Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" С. 85

поступлении уведомления об отмене доверенности. Например, в Определении суда по интеллектуальным правам от 23 июля 2015 г. по делу N СИП-168/2015<sup>81</sup> о назначении дела к судебному разбирательству представители ответчика заявили суду о наличии доказательств отзыва доверенности у представителя истца. Через канцелярию суда поступила нотариально заверенная копия заявления истца об отзыве доверенности. Суд признал прекращение полномочий представителя истца.

В соответствии с положениями ГК РФ представитель, которому выдана доверенность, должен лично совершать действия, на которые он уполномочен. При этом гражданское законодательство допускает передоверие представителем своих полномочий другому лицу. В случае с материальными правоотношениями вопросов относительно процедуры передоверия не возникает: доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть удостоверена нотариусом; а вот каким образом может происходить передоверие полномочий представителя в суде? По данному вопросу высказался Верховный Суд РФ<sup>82</sup>. Гражданский процессуальный кодекс содержит специальное положение, в соответствии с которым полномочия представителя могут быть определены в устном или письменном заявлении доверителя (ч. 6 ст. 53 ГПК РФ). Верховный суд разъясняет, что правила, содержащиеся в ГПК РФ, являются специальными, а значит, при передоверии полномочий судебным представителем должны применяться нормы процессуального законодательства. Таким образом, полномочия нового представителя могут быть определены в устном или письменном заявлении первоначального представителя в суде. Отказ суда в допуске нового представителя ввиду отсутствия у него доверенности, изготовленной по правилам статьи 187 ГК РФ недопустим.

---

<sup>81</sup> Определение Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2015 по делу № СИП-168/2015 «О назначении дела к судебному разбирательству» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017)

<sup>82</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 10. октябрь 2015 (извлечение).

До 2014 г. в статье 50 ГПК РФ не содержалось указания на полномочия представителя, назначаемого судом. Отсутствие в законе положения, позволяющего определить круг полномочий представителя по назначению суда, являлось пробелом в гражданском процессуальном праве, нуждавшемся в восполнении<sup>83</sup>. В действующей редакции ГПК РФ статья 50 определяет, что представитель по назначению имеет право обжаловать судебные постановления. Но при этом из положений закона не ясно, какие еще процессуальные действия вправе совершать адвокат по назначению суда от имени ответчика. Пленум Верховного Суд в Постановлении от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»<sup>84</sup> в п. 10 разъяснил, что суд не может принять совершенные представителем по назначению суда признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, поскольку подобные действия представителя могут привести к нарушению прав ответчика помимо его воли. Адвокат по назначению имеет право обжаловать решение суда в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора.

---

<sup>83</sup> Казиханова С.С. К вопросу о полномочиях представителя по назначению суда в гражданском судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 1. С. 77

<sup>84</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Российская газета. № 260. 26.12.2003.

## Заключение

Несмотря на свою давнюю историю, институт представительства на сегодняшний момент до сих пор вызывает ряд дискуссий среди ученых, а доктриной недостаточно полно освещены новые проблемы в данной сфере. Нормы, посвященные регулированию представительства в гражданском праве, подверглись реформированию, что показывает практическую значимость данного института в современных реалиях.

Гражданское законодательство не содержит четкого легального определения понятия «представительство». Часть 1 статьи 182 ГК РФ лишь абстрактно указывает на то, что сделка, совершенная представителем от имени представляемого влечет правовые последствия для представляемого. Неопределенность положений закона породила неоднозначность мнений ученых: представительство рассматривают в двух значениях: как деятельность и как правоотношение.

Считаем, что представительство в гражданском праве нужно рассматривать как правоотношение, в силу которого надлежаще уполномоченное лицо (представитель) получает возможность участвовать в гражданском обороте путем заключения сделок от имени другого лица (представляемого), приобретая, изменяя или прекращая для последнего гражданские права и обязанности. При такой трактовке представительства в гражданском праве отражается как его внешняя сторона (вступление представителя в правоотношения с третьими лицами от имени представляемого), так и внутренняя (обязательственные отношения представляемого и представителя).

Основаниями возникновения представительства являются: сделки, акты органов государственной власти или органов местного самоуправления, предписывающие лицу быть представителем; юридический факт, с наличием которого закон связывает возникновение отношений представительства (факт родства, усыновления, назначения опекуном (попечителем)).

Чаще всего полномочия отражаются в доверенности - письменном уполномочии, выдаваемом одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Относительно сущности доверенности учеными ведутся дискуссии. Считаем, что доверенность нужно понимать как одностороннюю сделку.

В юридической науке нет единого мнения о сущности института процессуального представительства. Наиболее обоснованной представляется позиция, что представительство в целом является правоотношением, сочетающим в себе внешнюю сторону (правоотношения между судебным представителем и судом, а также правоотношения между представляемым и судом, регулируемые нормами процессуального права) и внутреннюю (отношения между судебным представителем и доверителем) стороны. Представительскими отношениями, с точки зрения гражданского процесса, выступают общественные отношения между представителем и судом, а правоотношения, складывающиеся между представителем и представляемым, являются предпосылкой возникновения процессуального представительства и регулируются нормами материального права.

На основании приведенных выше выводов гражданско-процессуальное представительство предлагается определить как правоотношение, возникающее между представителем, осуществляющим действия по защите прав, свобод и законных интересов представляемого в рамках полномочий, предоставленных ему законом и делегированных представляемым, и гражданским судом, под контролем которого находится деятельность представителя.

Дискуссионным является вопрос о процессуальном статусе судебного представителя как субъекта гражданско-процессуальных правоотношений.

По нашему мнению, представителя по гражданскому делу следует отнести к иным участникам процесса, не относящимся к лицам, содействующим осуществлению правосудия (особой группе участников гражданского процесса). В связи с этим предлагаем некоторые изменения в положения общей части Гражданского Процессуального кодекса РФ. Главу 4

обозначить как «Лица, участвующие в деле, и иные участники гражданского процесса», дополнив ее статьей 34.1 «Иные участники гражданского процесса», где указать, что в судебном процессе наряду с лицами, участвующими в деле, могут участвовать их представители и лица, содействующие осуществлению правосудия.

Важное место в гражданско-процессуальной науке отводится вопросу классификации судебного представительства. Судебное представительство по основанию возникновения предлагаем разделить на представительство в силу закона, договорное, общественное, по назначению суда и уставное. Не все авторы выделяют общественное представительство в отдельный вид, отождествляя его с договорным, что представляется неверным, поскольку уполномоченные представители объединений представляют в суде интересы не самой организации, а членов или участников общественного объединения, при этом не вступая с ними в договорные отношения. Считаем необходимым выделить уставное представительство в отдельный вид процессуального представительства в силу его специфических признаков. Ряд авторов законное представительство отождествляет с представительством лиц, не обладающих дееспособностью или обладающих неполной дееспособностью, что представляется неверным. Поэтому предлагаем формулировку «законное представительство» заменить на «представительство в силу закона». Консульское представительство считаем возможным отнести к представительству в силу закона.

К уставным представителям применяется специальное законодательство о юридических лицах, а общие положения главы 10 применяются только в части (п. 3 ст. 182 ГК РФ не применяется в случаях, когда в законодательстве о юридических лицах установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично).

Новеллой, которая является отличным гарантом интересов контрагентов, снижая их риски при заключении сделок с представителями, является

электронный сервис проверки доверенности по реквизитам, находящийся в свободном доступе (reestr-dover.ru).<sup>85</sup>

П. 5 статьи 185 ГК РФ предусматривает возможность выдачи доверенности со множественностью лиц как со стороны представляемого, так и со стороны представителя, данное положение прекратило неопределенность в толковании норм закона нотариусами, которые часто отказывали в выдаче таких доверенностей.

Основанием возникновения полномочия руководителя филиала или представительства может выступать только факт выдачи доверенности такому лицу, а не учредительные документы юридического лица, положение о филиале (представительстве) или обстановка, в которой действует такой руководитель. Объем полномочий определяется только доверенностью в отрыве от учредительных документов или положения о филиале (представительстве).

Новым институтом гражданского права является безотзывная доверенность, которая не может быть отменена до окончания срока ее действия за исключением наступления случаев, предусмотренных в самой доверенности. Данный вид доверенности введен в оборот для защиты прав представителя. Безотзывная доверенность может выдаваться только с целью исполнения или обеспечения исполнения обязательства. Из этого следует, что законодателем вводится новый способ исполнения обязательства, не поименованный в Гражданском кодексе РФ, который может заменить собой залог. Однако при безотзывной доверенности прекращение доверенности в случае банкротства представляемого может сыграть в ущерб интересам представителя. Законодателю следует ограничить действие пп. 7 п. 1 статьи 188 ГК РФ в отношении безотзывных доверенностей, так как данное положение противоречит цели введения в правовую систему такого института как безотзывная доверенность – обеспечение исполнения обязательства.

---

<sup>85</sup> Электронный сервис проверки доверенности по реквизитам в составе Единой информационной системы нотариата (ЕИС) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://reestr-dover.ru/> (дата обращения: 03.06.2017)

Одним из проблемных аспектов, на который указывают некоторые авторы, является вопрос относительно отмены безотзывной доверенности в связи со злоупотреблением или возникновением обстоятельств, свидетельствующих о том, что злоупотребление может произойти. Из смысла закона и позиций судов следует, что на нотариуса возложена очень сложная задача: оценить и квалифицировать обстоятельства, на которые представляемый ссылается как на злоупотребление полномочиями как действительное либо потенциальное злоупотребление или его отсутствие в действиях представителя. При возникновении разногласий между представителем и представляемым по данному аспекту спор разрешает суд.

В правоприменительной практике разрешено давнее разногласие об обязательности скрепления доверенности от имени юридического лица печатью организации. Так, если в законодательстве о юридических лицах положение о наличии печати носит императивный характер, то доверенность на судебное представительство должна быть скреплена печатью. Верховный Суд РФ разъясняет, что письменное уполномочие на представление интересов в суде может содержаться не только в доверенности, но и в договоре, решении собрания.

Полномочия судебного представителя в порядке передоверия могут быть определены в устном или письменном заявлении первоначального представителя в суде. Отказ суда в допуске нового представителя ввиду отсутствия у него доверенности, изготовленной по правилам статьи 187 ГК РФ недопустим.

## Список используемых источников

### 1. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Российская газета, № 137. 27.07.2002.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Российская газета. № 49. 11.03.2015.

6. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. № 85-86. 01-05.05.1999.

7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. № 49. 13.03.1993.

8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 16.

9. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. № 30. 17.02.1998.

10. Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Российская газета. № 229. 03.12.2002.

11. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (ред. от 02.06.2016) // Российская газета. № 100. 25.05.1995.

12. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» // Российская газета. № 248. 29.12.1995.

13. Указ Президента РФ от 05.11.1998 № 1330 (ред. от 21.08.2012) «Об утверждении Положения о Консульском учреждении Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 09.11.1998. № 45. Ст. 5509.

14. Методические рекомендации по удостоверению доверенностей, утверждены решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол № 07/16 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017).

15. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017)

## 2. Специальная литература:

1. Адвокат - представитель в гражданском процессе. Учебное пособие / Колоколова Э.Е. - М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - 135 с.

2. Горбик К.Е. Правовой статус судебного представителя в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 2. С. 14 - 20.

3. Гордон А. М. Представительство в гражданском праве / присяж. пов. при С.-Петербур. судеб. палате. – С.-Пб.: Тип. Шредера, 1879. – 447 с.

4. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. — 448 с.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12 / Д.Х. Валеев, А.В. Габов, М.Н. Илюшина и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2014. 383 с.
6. Гражданский процесс [Текст] : учебник / Отв. ред. В. В. Ярков. — 8-е изд. — М. : Инфотропик Медиа, 2012. — 736 с.
7. Гражданский процесс [Текст] : учебник / под ред. М.К. Треушникова. — 5-е изд, перераб. и доп. — М.: Издательство «Статут», 2014. — 504 с.
8. Гражданский процесс [Текст] : учебник для бакалавров / Отв. ред. В. В. Блажеев., Е. Е. Уксузова. — М. : Проспект, 2015. — 736 с.
9. Гражданский процесс. Общая часть [Текст] : учебник / Г. Л. Осокина.— 3-е изд., перераб. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. — 704 с.
10. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть : учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению отв. ред. — Е.А. Суханов. — 3-е изд., перераб и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 720 с.
11. Гражданское право [Текст] : учебник / С. С. Алексеев [и др.] ; под общ. ред. С. С. Алексеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2009. — 528 с.
12. Гражданское право [Текст] : учебник : в 3 т. Т. 2. / Е. Ю. Валявина, И. В. Елисеев [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — 4 -е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. — 848 с.
13. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. 511 с.
14. Гражданское процессуальное право [Текст] : учебник / под ред. М.С. Шакарян. — М. : Проспект, 2004. — 580 с.
15. Гражданское процессуальное право России : учебник / О. В. Исаенкова, А. А. Демичев ; под ред. О. В. Исаенковой. - М. : Норма, 2009. — 448 с.
16. Злобина И.В. Правовые основы безотзывной доверенности в гражданском законодательстве РФ // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 174-176.

16. Ивакин В. Н. Процессуальное положение судебных представителей // Правоведение. -1985. - № 5. - С. 62 – 65

17. Ивакин В.Н. Представительство в гражданском и арбитражном процессе: структура и особенности правоотношений // Lex Russica. – 2007. – № 4 – С. 696-716

18. Казиханова С.С. К вопросу о полномочиях представителя по назначению суда в гражданском судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 1. С. 77 - 82.

19. Кузнецова О.А. Выдача доверенности как способ оформления института представительства // Юридический мир. 2016. № 1. С. 59 - 62.

20. Лазаренкова О.Г., Сидорова В.Н. Некоторые спорные вопросы обновленного законодательства об удостоверении доверенности // Нотариус. 2015. № 3. С. 22 - 25.

21. Ласкина Н.В. Судебные представители - лица, участвующие в деле, или лица, содействующие правосудию? // Современное право. 2010. № 3. С. 94 - 98.

22. Микрюков В.А. Проблемы института безотзывной доверенности // Нотариус. 2013. № 8. С. 12 - 15.

23. Рой Е.Б. Дискуссионные вопросы процессуального положения судебного представителя «Арбитражный и гражданский процесс», № 3, 2004 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (Дата обращения: 03.06.2017).

24. Руденко Е.Ю. Безотзывная доверенность: перспективы применения // Власть Закона. 2015. № 4. С. 135 - 140.

25. Субъекты арбитражного процесса. Часть II: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе: монография / Е.А. Трещева; Федеральное агентство по образованию. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007. – 354 с.

26. Федулова С.Н. Правовой статус представителя в гражданском процессе // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 26 - 29.

27. Харитонов Ю.С. Отмена доверенности: правила извещения о прекращении полномочий // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 6. С. 32 - 36.

28. Цепцова Д.С. Безотзывная доверенность: понятие, правовая природа, проблемы оформления // Нотариус. 2014. № 5. С. 13 - 15.

29. Чудиновская Н.А. Институт представительства в современном цивилистическом процессе: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10. С. 17 - 22.

30. Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 12. С. 61 - 144.

### 3. Материалы юридической практики:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 58-О «По жалобе гражданина Смердова Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2006

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. № 140. 02.07.2008.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Российская газета. № 260. 26.12.2003.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 10. октябрь 2015 (извлечение).

6. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.10.2016 № Ф03-4644/2016 по делу № А04-9164/2015. URL: <http://fasdvo.arbitr.ru/> (Дата обращения: 03.06.2017)

7. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по делу № А56-66001/2014. URL: <http://sudact.ru/> (Дата обращения: 03.06.2017)

8. Определение Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2015 по делу № СИП-168/2015 «О назначении дела к судебному разбирательству». URL: <http://ipc.arbitr.ru/> (Дата обращения: 03.06.2017)

9. Решение Королевского городского суда от 23 ноября 2015 г. по делу № 2-5050/2015. URL: <http://sudact.ru/> (Дата обращения: 03.06.2017)

10. Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 5 октября 2016 г. по делу № 2-4329/2016. URL: <http://sudact.ru/> (Дата обращения: 03.06.2017)