

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско – правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Обеспечительные меры в арбитражном процессе»

Студент(ка)

Ю.М. Гиниятова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Р.Ф. Вагапов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о.заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

_____ О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент Юлия Минзагировна Гиниятова

1. Тема «Обеспечительные меры в арбитражном процессе»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы
19.05.2017 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): понятие и классификация обеспечительных мер; система принятия арбитражным судом обеспечительных мер.
5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

Р.Ф. Вагапов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Ю.М. Гиниятова

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

выполнения бакалаврской работы

Студента Юлии Минзагировны Гиниятовой

по теме «Обеспечительные меры в арбитражном процессе»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	10.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	21.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Май 2017	5.05.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	15.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	7.06.2017	7.06.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	Июнь 2017	Июнь 2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	26.06.2017	26.06.2017		

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

Р.Ф. Вагапов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Ю.М. Гиниятова

(И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

Данная тема носит актуальный характер, это определяется тем, что существует объективная потребность надлежащего научного осмысления обеспечительных мер, которая выражается в изучении и анализе эффективности их применения. Как показывает анализ научных работ, а также материалов арбитражной практики, в вопросе толкования норм об обеспечительных мерах, общность во взглядах различных представителей юридической мысли прослеживается не всегда. Обеспечительные меры имеют важное значение для деятельности хозяйствующих субъектов, так как позволяют обеспечить исполнение принятого судебного акта, а также защитить имущественные интересы лица, заявляющие о применении обеспечительных мер. Но необходимо отметить, что, несмотря на положительные задачи применения таких мер, их применение может быть использовано для причинения ущерба конкурентам в предпринимательстве. В связи с этим, во избежание злоупотреблений правом, использование обеспечительных мер должно носить строго обоснованный и четко урегулированный характер.

Целью исследования является анализ существующих законодательных положений, регулирующих обеспечительные меры в арбитражном процессе, их практическое осмысление и оценка, рассмотрение понятия и сущности обеспечительных мер. Задачами исследования являются раскрытие понятия и сущности обеспечительных мер, а также системы принятия арбитражным судом обеспечительных мер.

Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Общий объем работы - 42 стр.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	6
Глава I. Понятие и классификация обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	9
1.1 Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	9
1.2 Классификация обеспечительных мер.....	13
Глава II. Система принятия арбитражным судом обеспечительных мер.....	17
2.1 Заявление об обеспечении иска и порядок его рассмотрения.....	17
2.2 Предварительные обеспечительные меры.....	21
2.3 Замена и отмена обеспечительных мер.....	29
Заключение.....	36
Список используемой литературы	40

Введение

Рассматривая дела, суды должны правильно использовать нормы, а также выполнять правила, установленные законодательством о судопроизводстве. Решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Немаловажной задачей суда является предупреждение правонарушений, укрепление законности.

Для того, чтобы судебное решение могло быть исполнено, а также для предотвращения возможных последствий в результате неисполнения судебных решений в АПК РФ существуют основания обеспечительных мер, а также дан их перечень.

В Конституции РФ говорится, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Рассматриваемая норма соответствует и развивает положения статьи 32 Декларации прав и свобод человека и гражданина. Обеспечительные меры в арбитражном процессе необходимы для того, чтобы обеспечить реализацию права на судебную защиту.

Немало развитых стран отмечали, что система российского права не соответствует европейским стандартам. Видя стремление к укреплению демократического общества и формированию материальных и организационных предпосылок было рекомендовано принять обязательства по улучшению правовой системы нашей страны.

В науке процессуального права возникает важная задача – сформулировать общее понятие, определяющее обеспечительные меры. Необходимо также сформулировать основные определения: обеспечительные меры, встречное обеспечение, замена и отмена обеспечительных мер, предварительные обеспечительные меры. Все это указывает на актуальность темы данного исследования.

Обеспечительным мерам в арбитражном процессе уделено особое внимание в трудах таких учёных как Н.В. Шаламова, В.В. Яркова, М.В. Фетюхина и других.

Исследованию института обеспечительных мер уделено большое внимание в монографиях, научных текстах, статьях. Но при этом у арбитражных судов возникает немало вопросов в связи с применением данных мер, это подтверждает тот факт, что данный институт изучен не в полной мере, недостаточно, и требуется особый анализ вопросов, связанных с применением обеспечительных мер.

Объект исследования – это общественные отношения, которые возникают в процессе правового регулирования обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Предмет исследования - теоретические положения, определяющих сущность обеспечительных мер, их особенности, судебная практика по применению обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве.

Целью данной работы является анализ существующих законодательных положений, регулирующих обеспечительные меры в арбитражном процессе, их практическое осмысление и оценка, раскрытие понятия и сущности обеспечительных мер.

Для достижения цели мною были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе;
- привести классификацию обеспечительных мер в арбитражном процессе;
- рассмотреть вопрос, связанный с подачей заявления об обеспечении иска и порядком его рассмотрения;
- проанализировать действие обеспечительных мер в арбитражном процессе;
- раскрыть содержание предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе;
- рассмотреть вопрос, связанный с заменой и отменой обеспечительных мер.

Мною в данной работе были рассмотрены вопросы, которые связаны с обеспечительными мерами в арбитражном процессе, на базе нормативной базы, специальной литературы, а так же на основе изучения судебной практики по данной теме. Заключение, сделанные мною, могут быть полезны при последующем изучении обеспечительных мер другими студентами.

Методологической и теоретической основой исследования послужили общенаучные методы системного анализа, обобщение нормативных материалов и судебной практики, диалектический подход к рассмотрению изучаемых вопросов. Так же были применены такие методы научного исследования, как сравнительно-правовой, функционально-структурный, технико-юридический и другие способы научного познания.

Практическая значимость состоит в дальнейшем совершенствовании действующего законодательства. Материалы данной работы могут быть использованы в учебном процессе студентами, они могут помочь студенту при подготовке к семинарскому занятию, а также в преподавании арбитражного процессуального права.

Работа состоит из содержания, двух глав, разбитых на пять параграфов, заключения, списка использованных источников.

Глава I. Понятие и классификация обеспечительных мер в арбитражном процессе

1.1 Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе

Обеспечение иска — процессуальный институт, значение которого сложно переоценить. Комплексный характер российского арбитражного процесса, возможность злоупотребления отдельными процессуальными правами требуют эффективного инструмента, который был бы направлен на защиту права собственности участников процесса. Особенно актуальна проблема обеспечения иска в процессе реализации права на судебную защиту участниками малого бизнеса. Некоторые эксперты переоценивают потенциал самостоятельной реализации права на судебную защиту. Особенно значительный пласт проблем возникает, если субъект малого бизнеса не способен обеспечить себе качественную юридическую помощь. В этой ситуации особое значение приобретает изучение места и целевой направленности института обеспечения иска в арбитражном процессе в свете его практической применимости. Говоря об основной общей цели обеспечения иска, нельзя не отметить, что она непосредственно вытекает из положения п. 1 ст. 2 АПК РФ и представляет собой защиту оспариваемых и нарушенных прав участников экономического судопроизводства. Однако у института обеспечения иска можно выделить и специфичную самостоятельную цель — создание особых условий, которые позволили бы фактически реализовать право в будущем. Большинство ученых разделяют такую позицию. Иногда в литературе особо отмечают предварительный, возможный досудебный характер обеспечительных мер. Основная цель обеспечения иска — предварительная защита прав граждан, организаций и публично-правовых образований.

Наряду с целями обеспечения иска в литературе принято выделять специфические задачи этого института. К ним относят гарантию реализации материально-правового требования заявителя в случае удовлетворения иска судом, а также превентивную задачу, гарантирующую предотвращение вреда

имуществу в будущем. Указанная трактовка, несмотря на весь ее позитивный потенциал, не нашла отражения в современном процессуальном законодательстве. Следует заметить, однако, что к теоретическим предпосылкам ее закрепления необходимо отнести расширение круга участников арбитражного процесса, вовлечение в сферу защиты экономических интересов не всегда обеспеченных квалифицированной профессиональной юридической помощью субъектов малого предпринимательства.

В современной арбитражной процессуальной науке обращается внимание на одну особенность изучаемого института, а именно на тот факт, что обеспечительные меры являются весьма существенным ограничением хозяйственной свободы ответчика в осуществлении полномочий собственника.

Когда ответчик узнаёт об иске, который предъявила ему противоположная сторона, он может предпринять меры которые бы затруднили исполнение судебного решения, например, он может скрыть денежные средства, своё имущество, передать его другим лицам. Поэтому обеспечительные меры в арбитражном процессе это гарантия защиты интересов истца, которая выражается в принятии мер, направленных на реальное исполнение судебного решения.

Обеспечительные меры играют важную роль в арбитражном процессе, что отмечается даже арбитражными судами. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» от 12 октября 2006 г. № 55 посвящено практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер. Правильное использование такого института обеспечивает надлежащее и эффективное исполнение будущих судебных постановлений. Он должен применяться во всех тех случаях, когда у истца или суда возникают опасения по поводу реального исполнения вынесенного решения. Это важнейшая гарантия защиты прав хозяйствующих субъектов.

Я согласна с тем, что обеспечительные меры гарантируют защиту прав субъектов арбитражного процесса и направлены на то, чтобы восстановить

имущественные права граждан и юридических лиц, предотвратить причинение им значительного ущерба. Меры обеспечения являются срочными и временными мерами, которые применяются по заявлению лица, участвующего в деле в том случае, если есть основания полагать, что ответчик будет действовать недобросовестно или если их непринятие повлечет невозможность исполнения решения или постановления арбитражного суда.

Однако нельзя не указать и на отрицательные стороны обеспечительных мер. Подробнее мною была рассмотрена следующая судебная практика. Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2013 году по делу о банкротстве ООО «Архитектурно-строительная фирма «АПС» было вынесено определение об отказе в удовлетворении заявления временного управляющего Нооль В.А. о принятии обеспечительных мер. Временный управляющий указал, что в нарушении требований ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника не оплатил первоочередные платежи (возмещение расходов арбитражному управляющему), но большую часть денежных средств перечислил ООО "ТехноМашСтрой". Необходимость принятия указанных обеспечительных мер временным управляющим обоснована тем, что вследствие непринятия обеспечительных мер, в случае очередного поступления на расчетный счет дебиторской задолженности руководитель должника продолжит списание денежных средств в пользу третьих лиц, тем самым нанесет значительный ущерб заявителю. В данном случае было вынесено определение, где было отказано удовлетворить просьбу о принятии обеспечительных мер, поскольку суд учёл, что заявитель не представил достаточных доказательств, обосновывающих необходимость принятия испрашиваемых обеспечительных мер. Так, заявителем не представлено доказательств, которые позволяли бы сделать вывод о совершении (или намерении совершить) руководителем должника последующих списаний поступлений на расчетный счет, что тем самым

нанесло бы значительный ущерб заявителю¹. С определением суда я полностью согласна и считаю его объективным. В теории арбитражного процесса широко распространено мнение о том, что обеспечительные меры — это достаточно хороший способ защиты прав и интересов заявителя, но и заявитель, в свою очередь, может злоупотребить процессуальными правами, нанеся серьёзный экономический ущерб своему контрагенту.

В.В. Ярков отмечает, что обеспечительные меры в арбитражном процессе хотя и являются эффективными, но они могут поставить лицо, в отношении которого они принимаются, в такую экономическую ситуацию, когда его предпринимательская деятельность прекращается или останавливается, тем самым ставя его на ступень банкротства². ВАС РФ обращает внимание арбитражных судов на то, что необходимо обоснованно применять данные меры, особенно предварительные, так как именно это нарушает баланс интересов сторон, дезорганизует деятельность одной из них.

АПК РФ устанавливает возможность обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер и гарантирует право на их принятие судом, при наличии достаточных оснований, на любой стадии арбитражного процесса. Реализация права на обращение с заявлением возможна с момента возбуждения производства по делу судом, а также при обеспечении исполнения судебного акта. Обеспечительные меры возможны и в момент приостановления производства по делу. В этот период возможно заявить ходатайство об отмене обеспечительных мер, замене одной меры на другую, истребовании встречного обеспечения. Правовое закрепление оснований применения обеспечительных мер арбитражными достаточно подробно для практического применения и учитывает различные сочетания процессуальных факторов, влияющих на позиции сторон арбитражного судопроизводства. Использование института обеспечительных мер в арбитражном процессе позволяет обеспечить

¹ Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2013 г. по делу № А56-4721/2013 // <https://rospravosudie.com/> (дата обращения – 25.05.2017 г.)

² Ярков В.В. Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. Сборник научных статей. - Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2014. С. 78.

исполнение судебных решений в пользу лиц — участников экономической деятельности, которые воспользовались защитой суда.

В арбитражном процессе в понятие обеспечительных мер включаются и обеспечение иска, и обеспечение исполнения решения. В связи с этим для определения временных рамок действия мер по обеспечению исполнения решений проводят разграничение понятий «обеспечение иска» и «меры по обеспечению исполнения решений». Основное различие между мерами по обеспечению иска и мерами по обеспечению исполнения решений состоит в том, что последние принимаются только в случае удовлетворения исковых требований и направлены на обеспечение уже вынесенного решения. Меры по обеспечению исполнения решений действуют до момента его фактического исполнения либо до момента вступления в законную силу судебного акта, отменяющего акт, в отношении которого были приняты меры по обеспечению исполнения решения.

Я считаю, что институт обеспечения иска необходим и достаточно эффективен, несмотря на наличие отрицательных сторон, поскольку ответчик может аннулировать предмет спора (сжечь, продать, привести в негодность и т.п.).

Таким образом, рассматриваемый институт важен тем, что он своего рода является особой гарантией защиты прав хозяйствующих субъектов. Правильное использование обеспечительных мер позволяет обеспечить надлежащее исполнение будущих судебных актов, ведь деятельность суда по разрешению спора эффективна только тогда, когда его решение исполняется. Права заинтересованных лиц в определенных случаях могут быть защищены только путем принятия судом срочных обеспечительных мер в отношении спорного имущества ещё до предъявления иска.

1.2 Классификация обеспечительных мер

Существует множество способов познания объекта, и одним из них является классификация по различным основаниям на отдельные виды.

Во многих научных работах указывается на возможность классификации обеспечительных мер по разным основаниям, а также российским законодательством предусматривается немало видов обеспечительных мер, в связи с чем можно выявить различные критерии для их систематизации. Среди всех можно выделить таких авторов, как М.В. Фетюхин, Р.В. Фомичева, которые подошли серьезно к исследованию данного вопроса и предложили новые основания для классификации обеспечительных мер.

М.В. Фетюхин предлагает в своей работе первое основание классификации обеспечительных мер «по характеру и содержанию мер обеспечения иска». Согласно процессуальному кодексу все обеспечительные меры могут быть поделены на две группы: являющиеся имущественными, а также неимущественные обеспечительные меры. К мерам имущественного характера относится арест денежных средств или иного имущества ответчика; передача собственности на хранение заявителю или другому лицу; приостановка взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному акту, взыскание по которому производится в бесспорном порядке; приостановка реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста. Неимущественными мерами являются воспрещение ответчику и другим лицам осуществлять какие-либо действия, касаемые предмета спора; поручение ответчику по осуществлению определенных действий для предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества. В основе второго основания группирования обеспечительных мер применительно к исковому производству в зависимости от вида иска лежит дискуссионный теоретический вопрос ученых-процессуалистов прошлого века о делении исков по их «процессуальной цели», в связи с чем меры обеспечения можно классифицировать на следующие виды: меры по искам о признании, а также меры по искам о присуждении³.

Наиболее распространенным в юридической литературе критерием, по которому классифицируют обеспечительные меры, является их деление в

³ Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе. СГАП. – Казань, 2016. С. 91.

зависимости от стадии арбитражного процесса. Н.А. Рогожин, основываясь на том, что применение обеспечительных мер возможно на любой стадии арбитражного процесса, предлагают их подразделять на следующие виды: меры обеспечения иска, предварительные обеспечительные меры, меры обеспечения исполнения судебных актов⁴. Относительно группирования обеспечительных мер в зависимости от стадии арбитражного процесса В.В. Ярков в рамках данного критерия выделяет лишь на два вида: «меры по обеспечению, которые применяются в существующем судебном процессе» и «меры досудебного обеспечения требований»⁵. Арбитражным кодексом предусмотрено несколько видов судопроизводств. В рамках как искового, так и неискового судопроизводства может быть заявлена просьба об обеспечении. В связи с этим, в зависимости от вида арбитражного судопроизводства можно отметить следующие виды мер: меры, применяемые в порядке искового производства; меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; меры, применяемые по делам о несостоятельности. Применение обеспечительных мер по делам особого производства является нелогичным в силу сущности этого вида судопроизводства, в рамках которого рассматриваются заявления, не связанные со спором о праве. М.В. Фетюхин предлагает осуществить подразделение, касаясь того, от кого будет возникать инициатива применения обеспечительных мер. Так, по данному основанию выделяются: меры, которые применяются по заявлению лица, участвующего в деле; меры, которые применяются по заявлению иных лиц⁶.

Н.А. Рогожиным было предложено все меры обеспечения иска в зависимости от степени угрозы неисполнения будущего решения разделить на обязательные и факультативные. К обязательному виду относится

⁴ Рогожин. Н.В. Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе: Сборник судебной практики с комментариями. – Волтерс Клувер, 2015. С. 134.

⁵ Ярков В.В. Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. Сборник научных статей. - Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2014. С. 231.

⁶ Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе. СГАП. – Казань, 2016. С. 98.

приостановление взыскания по исполнительной надписи и приостановление реализации имущества. Все остальные меры, по его мнению, являются факультативными. Автор обосновывает данный подход следующим образом: «В первом случае угроза не вероятна, а неизбежна. Поэтому суд не только вправе, но и должен принять соответствующие меры обеспечения. Во втором случае суд может применить меру, а может не применить, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, ибо угроза неисполнения будущего решения здесь проблематична»⁷. В.В. Ярков также предлагает два достаточно простых основания для классификации обеспечительных мер. По его мнению, классифицировать все обеспечительные меры можно в зависимости от объема принимаемых мер на следующие: обеспечение в полном объеме; обеспечение в части заявленных требований. Вторым основанием, предлагаемым ей, является источник регламентации, по которому все меры можно подразделить на обеспечительные меры, предусмотренные АПК РФ, и на обеспечительные меры, предусмотренные иными нормативными актами⁸.

Таким образом, те обеспечительные меры, содержащиеся в ч. 1 ст. 91 АПК РФ, является неполным, и в ряде нормативно-правовых актов имеются более конкретные меры, передающие особенность определенного вида юридической деятельности. Мною были рассмотрены наиболее интересные основания классификации, которые привели авторы. Можно выявить и другие основания классификации обеспечительных мер, но они уже будут носить не общий, а частный характер, вследствие чего не будут иметь большого прикладного значения для науки и практики.

⁷ Рогожин, Н.В. Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе: Сборник судебной практики с комментариями. – Волтерс Клувер, 2015. С. 139.

⁸ Ярков В.В. Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. Сборник научных статей. - Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2014. С. 237.

Глава II. Система принятия арбитражным судом обеспечительных мер

2.1 Заявление об обеспечении иска и порядок его рассмотрения

Согласно нормам арбитражного кодекса суд может принять к рассмотрению заявление по принятию обеспечительных мер независимо от того, оформлено оно отдельным заявлением или указано в исковом заявлении. Для того, чтобы избежать оставления судом заявления без движения, заявитель должен составить его в соответствии с требованиями. Необходимо отметить, что заявление об обеспечении иска может быть подано не только сразу с иском или в процессе рассмотрения дела, но и до предъявления иска, когда предварительные обеспечительные меры направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя.

Когда заявление подаёт сторона третейского разбирательства, она должна прилагать к нему заверенную председателем третейского суда копию искового заявления, либо нотариально удостоверенную копию заявлению, а также заверенную копию соглашения о третейском разбирательстве. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» даёт разъяснение, что арбитражный суд должен проверить действительность третейского соглашения⁹. Арбитражным судом Республики Коми было вынесено следующее определение. ОАО «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер в виде ареста имущества, являющееся собственностью ООО «Восток-Запад», а также имущества Явориной Татьяны Анатольевны в сумме 818 485 руб. В обоснование своих доводов заявитель указывает, что заемщик ООО «Восток-Запад» и поручитель Яворина Т.А. в течение длительного времени уклоняются от исполнения кредитных обязательств. Из представленных документов было ясно, что ОАО «Сбербанк России» обратилось в Третейский суд с исковым заявлением к ООО «Восток-Запад»,

⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" // СПС Консультант Плюс.

Явориной Т.А. о взыскании задолженности по кредитному договору. Суд может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми. После удовлетворения третейским судом заявления об обеспечении иска сторона третейского разбирательства обратилась в арбитражный суд с заявлением о реализации предусмотренных третейским судом обеспечительных мер, но при этом в обоснование заявленного ходатайства не представлено никаких документов, подтверждающих необходимость принятия обеспечительных мер. В результате чего, судом было отказано в удовлетворении заявления¹⁰. Считаю, что в данном случае суд правильно поступил, так как должны быть основания для принятия обеспечительных мер.

Необходимо отметить, что суд рассматривает ходатайство об обеспечении иска в короткие сроки и это важно, ведь данные меры не зря называют срочными. Заявление рассматривает судья самостоятельно не позднее последующего дня после того, как заявление поступило на рассмотрение, без оповещения сторон. После чего судом выносится определение либо об обеспечении иска, либо об отказе в обеспечении иска.

Если суд удовлетворил просьбу заявителя об обеспечительных мерах, то противоположная сторона вправе заявить о предоставлении лицом, по заявлению которого были приняты данные меры, встречного обеспечения. Процессуальный кодекс даёт возможность ответчику подать исковое заявление после вступления в законную силу судебного акта в случае, если ему были причинены убытки и требовать от заявителя обеспечительных мер возмещения убытков. Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел апелляционную жалобу ООО «ВИКА-Л» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан, принятое по заявлению ООО «МиллениумСтрой» к ООО «ВИКА-Л» о взыскании денежных средств. Решением суда первой

¹⁰ Определение Арбитражного суда города Республики Коми об отказе в принятии обеспечительных мер от 20.02.2014 года по делу № А29-1153/2014 // <https://rospravosudie.com/> (дата обращения – 21.05.2017 г.)

инстанции были удовлетворены требования заявителя. ООО «ВИКА-Л» обратилось с жалобой в апелляционную инстанцию, указав, что суд первой инстанции нарушил нормы материального и процессуального права. По заявлению ООО «ВИКА-Л» определением Арбитражного суда Республики Татарстан по указанному делу была принята обеспечительная мера в виде запрета ООО «МиллениумСтрой» совершать демонтаж стен в помещениях здания. Определением Арбитражный суд Республики Татарстан по заявлению ООО «МиллениумСтрой» отменил обеспечительную меру. Данное определение оставлено без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан в удовлетворении всех исковых требований было отказано. При этом было установлено, что у ООО «ВИКА-Л» отсутствовали правовые основания для предъявления требований к ООО «МиллениумСтрой». Лицу, чьи права были нарушены обеспечительными мерами, даётся право требовать выплаты компенсации. Единственным условием для выплаты компенсации является отказ лицу, по заявлению которого была принята обеспечительная мера, в удовлетворении иска. В результате принятия обеспечительной меры ООО «МиллениумСтрой» в течение шести месяцев было ограничено в осуществлении прав собственника в отношении помещений. В частности, в период действия обеспечительной меры ООО «МиллениумСтрой» не могло завершить ранее начатый демонтаж стен в этих помещениях. С учетом характера нарушения прав ООО «МиллениумСтрой», а также требований разумности и справедливости суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию в сумме 500 000 руб.¹¹ Я считаю, что суд в данном случае не удовлетворил жалобу ООО «ВИКА-Л», поскольку они не основаны на законе и не опровергают обстоятельства, установленные судом первой инстанции.

¹¹ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 г. по делу № А65-6072/2012 // <http://www.1jur.ru/> (дата обращения – 23.05.2017 г.)

Суд может оставить заявление заявителя без движения в том случае, если им не был соблюден требования к заявлению, которые установлены процессуальным кодексом. При вынесении определения, суду необходимо установить основания оставления без движения заявления, а также срок, который предоставляется заявителю для того, чтобы устранить те недочёты, которые стали основанием для оставления его заявления без движения.

В случае, когда лицо, заявляющее о применении обеспечительных мер, не ликвидировал причины оставления заявления без движения в срок, указанный судом, то данное заявление ему возвращается. Постановлением Пленума ВАС РФ N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" даётся важное разъяснение, которое касается того, что если исковое заявление было оставлено без движения, то и заявление о принятии обеспечительных мер, поданное вместе с иском, не рассматривается до устранения фактов, которые стали причиной для оставления искового заявления без движения. Но также в данном постановлении говорится, что заинтересованным лицам даётся право подать заявление о принятии предварительных обеспечительных мер¹².

Обеспечительные меры применяются, если есть хотя бы одно основание: если непринятие этих мер может осложнить или сделает невозможным исполнение судебного акта; если исполнение судебного акта предполагается за пределами РФ; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Важно то, что суд должен потребовать от заявителя обоснование своих доводов, обеспечить равенство интересов сторон.

Судом выносится определение об обеспечении иска в виде документа, который может быть апеллирован самостоятельно от судебного акта, которым завершилось дело. После вынесения определения, суд высылает копии лицам, участвующим в деле, заявителю, а также в зависимости от принятых мер - в органы государственной власти, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него. Н.В. Шаламова

¹² Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" // СПС Консультант Плюс.

отмечает: «если было вынесено определение об аресте недвижимости, принадлежащего ответчику, то суд обязан уведомить учреждение юстиции по месту нахождения подлежащего аресту имущества, которое в соответствии с ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21 июля 1997 г. осуществляет регистрационные действия»¹³. После того, как орган будет уведомлён определением, ему необходимо будет внести в Единый государственный реестр прав запись, в которой будет указано об ограничении права собственности ответчика на определённое имущество. Я считаю, что это правильно, поскольку это необходимо для того, чтобы до окончания срока действия обеспечительных мер указанный государственный орган не мог осуществлять государственную регистрацию сделок с данным объектом, тем самым гарантируя возможность при необходимости исполнить судебное решение за счет этого арестованного имущества.

Таким образом, заявление об обеспечении иска может быть подано не только сразу с иском или в процессе рассмотрения дела, но и до предъявления иска, когда предварительные обеспечительные меры направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя. Заявитель, подавая заявление в суд о принятии обеспечительных мер, должен чётко сформулировать его в соответствии с требованиями, указанными в процессуальном кодексе, ведь, если заявитель не правильно составит его, а также безосновательно, то суд может оставить данное заявление без движения. Процессуальные действия арбитражного суда, связанные с рассмотрением заявленного ходатайства об обеспечении иска, совершаются в короткие сроки и это важно, ведь данные меры не зря называют срочными.

2.2 Предварительные обеспечительные меры

Общеизвестно, что для возникновения арбитражных процессуальных правоотношений должен быть сложный юридический состав - юридический

¹³ Шаламова Н.В. Некоторые проблемы применения обеспечительных мер по новому Арбитражному процессуальному кодексу // Законодательство и экономика. 2013. N 7. С. 231.

факт, норма процессуального права, которая подлежит применению, и правоприменительный акт суда. И данный факт может быть выражен только в форме действия. Пример активного действия – это обращение заинтересованного лица в суд с иском заявлением. После этого у суда есть обязанность осуществить ответное процессуальное действие. В процессуальном кодексе закреплено право заявителя обратиться в суд в рамках неискового производства, то есть подать заявление о применении предварительных обеспечительных мер. В связи с этим, можно сделать вывод, что принятие предварительных обеспечительных мер может являться основанием возникновения арбитражных процессуальных правоотношений во всех видах производств, закрепленных в АПК РФ. Но применение данных мер ко всем видам производств не означает возможность применения их по всем категориям дел. Так, предварительные обеспечительные меры не могут быть применены по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Для указанных правоотношений установлено специальное правило, согласно которому действие оспариваемого нормативного правового акта не приостанавливается после подачи заявления в суд.

Особенностью обеспечительных мер является то, что они могут быть предварительными. Например, отличие их от обеспечительных мер в том, что они могут быть приняты до принятия судом искового заявления. И это большой плюс, по моему мнению. Перед тем, как истец подаёт исковое заявление в суд, ему необходимо соблюсти претензионный порядок разрешения спора, выслать контрагенту копию искового заявления для того, чтобы ответчик знал о предъявленных требованиях. В итоге, после того, как ответчик получил претензию или исковое заявление, ему ничто не мешает любыми способами скрыть своё имущество, например, продать. В этом случае заявитель может остаться в ситуации, когда он, имея уже решение суда и исполнительный лист, фактически не может получить сумму задолженности, и таким образом выигранный судебный процесс становится для него убыточным.

Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа была рассмотрена кассационная жалоба ООО «Израец» на определение от 15.06.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2012 г. В Арбитражный суд Сахалинской области был подан иск ИП Ким Ен Хо к ООО «Израец», ООО "Отделочник XXI" об обязанности восстановить водоснабжение в помещениях. ИП Ким Ен Хо просил суд принять предварительные меры по обеспечению иска в виде обязанности ООО "Израец" и ООО "Отделочник XXI" допустить представителей ООО "Сахалинский водоканал" и предпринимателя Ким Ен Хо в принадлежащие им помещения в доме № 43 по ул. Хабаровская в г. Южно-Сахалинске в целях выяснения причин отсутствия водоснабжения помещений ИП Ким Ен Хо, расположенных в том же доме, и восстановления водоснабжения; обязанности ООО "Израец" и ООО "Отделочник XXI" не препятствовать представителям водоканала и предпринимателя Ким Ен Хо осуществлять все необходимые действия по восстановлению водоснабжения помещений последнего; запрещения ООО "Израец" и ООО "Отделочник XXI" ограничивать водоснабжение принадлежащих заявителю помещений. Суд удовлетворил заявление истца. Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда определение также было оставлено без изменения. В кассационной жалобе ООО "Израец" просит отменить определение. Заявитель посчитал, что суды пришли к ошибочному выводу о том, что со стороны ООО "Израец" имели место действия, направленные на ограничение водоснабжения помещений, принадлежащих Ким Ен Хо, а также действия в виде запрета доступа представителей водоканала в помещения ООО "Израец" и ООО "Отделочник XXI" и поэтому просил отменить предварительные обеспечительные меры. Считает недопустимым принятие обеспечительных мер, совпадающих с предметом исковых требований, поскольку, по мнению заявителя, их применение является фактически исполнением решения суда по делу, обстоятельства по которому только предстоит выяснить суду. Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены судебных актов. Так, в подтверждение того, что ООО

"Израец" препятствует установлению причин отсутствия водоснабжения в помещениях ИП Ким Ен Хо, последний представил акт об отсутствии водоснабжения и отказе представителя ООО "Израец" обеспечить доступ в свои помещения представителям водоканала для установления причин отсутствия воды. Довод заявителя о возможной упущенной выгоде (возникшей угрозе неполучения последним дохода) подтверждается письмами арендатора - ОАО "Сбербанк России" о намерении расторгнуть заключенный с предпринимателем договор аренды¹⁴. Таким образом, нарушений либо неправильного применения норм материального и процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

В литературе высказываются мнения о необходимости изъятия ст. 99, регулирующей предварительные обеспечительные меры, из гл. 8 АПК РФ в отдельную главу, создав тем самым новый вид производства "обеспечительное производство". Данная точка зрения является довольно оригинальной, тем не менее, на мой взгляд, подобное предложение требует детальной теоретической проработки в отдельных исследованиях.

Немало случаев наблюдается в практике судов, когда ответчиком подаётся апелляционная жалоба на решение суда по разным формальным основаниям для того, чтобы затянуть судебное разбирательство и обеспечить себя временем для сокрытия денежных средств.

Я считаю, что институт предварительных обеспечительных мер важен и даёт возможность пересечь такое поведение должника. Поэтому, истцом для того, чтобы его требования были исполнены, необходимо до подачи искового заявления подать ходатайство о принятии обеспечительных мер.

¹⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2012 по делу № А59-2062 // <http://www.1jur.ru/> (дата обращения – 24.05.2017 г.)

Когда суд выносит определение, он устанавливает срок, до которого взыскателю необходимо подать исковое заявление. При установлении срока, суд должен учесть сложность дела, удалённости суда, и данный срок не может составлять более пятнадцати дней со дня вынесения судом определения о принятии обеспечительных мер. Это определение может быть отменено, если иск не был подан в течение определенного срока.

Предварительные обеспечительные меры должны обеспечиваться встречным обеспечением, то есть истец должен перечислить определенную сумму на депозитный счет суда и представить соответствующий документ в суд. Связано это с тем, чтобы обеспечить возмещение ответчику возможных убытков в связи с введением предварительных обеспечительных мер.

Необходимо отметить, что не всегда при подаче заявления о принятии предварительных обеспечительных мер требуется встречное обеспечение. Арбитражным судом Тульской области было рассмотрено заявление общества с ограниченной ответственностью «НовомосковскГазДеталь-Сервис» о применении предварительных обеспечительных мер в виде запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тульской области исполнять требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей). В соответствии с процессуальным кодексом суд может предложить заявителю предоставить встречное обеспечение. Верно будет отметить, что это требование не является императивным, и суд самостоятельно расценивает потребность предоставления встречного обеспечения, исходя из состояния конкретного дела. В спорном случае суд посчитал, что отсутствие встречного обеспечения не препятствует удовлетворению заявления о принятии обеспечительных мер¹⁵. Однако не все суды придерживаются данной позиции.

Также если в документах, которые были поданы истцом есть основания утверждать, что судебное решение не будет исполнено ответчиком или есть

¹⁵ Определение Арбитражного суда Тульской области от 19.02.2016 № А68-1233/2016 о применении предварительных обеспечительных мер // <http://www.ljur.ru/>

угроза существенных убытков для истца из-за не введения предварительных обеспечительных мер, судом не может быть оставлена просьба заявителя без движения и он не может требовать совершить встречное обеспечение. Но если же таких оснований нет, то судья вправе настаивать на предоставлении встречного обеспечения, поскольку он обязан исходить из интересов обеих сторон, и не допустить наступления неблагоприятных последствий для ответчика. Например, в случае если в процессе судебного разбирательства исковые требования окажутся необоснованными, а арест имущества приведет к убыткам должника.

Если заявитель не обосновал необходимость применения предварительных обеспечительных мер, суд в соответствии с процессуальным кодексом может отказать заявителю в таком вопросе. Федеральным арбитражным судом Поволжского округа было рассмотрено заявление, в котором конкурсный управляющий ООО «Строймонтажтехнологии» просил принять обеспечительные меры в виде: запрещения ООО «Сельхозстройинвест» совершать действия, касающиеся предмета спора и направленных на отчуждение или распоряжение иным образом следующим спорным имуществом. Данное заявление судом было отклонено. Заявитель не привел никаких аргументов, свидетельствующих о том, что непринятие обеспечительных мер приведет к наступлению таких обстоятельств, которые нельзя будет устранить в последующем, в том числе и с использованием предусмотренных законом способов судебной защиты. Более того, заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении иска и не представил доказательств необходимости его принятия. При таких обстоятельствах суд не нашёл правовых оснований для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер¹⁶.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", при удовлетворении

¹⁶ Определение Федерального арбитражного суда Поволжского округа об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер от 22.07.2014 по делу № Ф06-13494/2013 // <http://www.ljur.ru/>

просьбы заявителя о применении обеспечительных мер, суд обязан оценить, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ¹⁷. Например, недопустимо прекратить деятельность ответчика из-за незначительной суммы долга, ведь это будет явным злоупотреблением правом. Например, при просьбе истца наложить арест на денежные средства должника, арест производится не на расчетный счет в целом, а лишь на ту сумму, которая находится в пределах исковых требований. Это нужно для защиты ответчика от недобросовестных истцов, которые смогли бы использовать данный правовой инструмент как средство давления на должника или причинения ему ущерба.

Необходимо отметить тот факт, что предварительные обеспечительные меры могут быть приняты не по всем категориям дел. При разрешении дел по корпоративным спорам возникновение ограниченных арбитражных правоотношений может быть лишь с участием не только заявителя, но и той стороны, в отношении которой принимаются обеспечительные меры. Процессуальным кодексом установлено, что заявление об обеспечительных мерах рассматривается в судебном заседании с вызовом сторон, в отличие от других категорий дел. Также важно то, что сторона, против которой должны быть приняты обеспечительные меры, вправе возражать против их принятия.

Пятнадцатым апелляционным арбитражным судом была рассмотрена жалоба, поданная ООО «Феникс-2008», Затула В.А на определение Арбитражного суда Краснодарского края по иску по иску ООО «Феникс-2008», Затула Валерия Алексеевича к ЗАО «Сочиторгтехника» о признании сделки недействительной. ООО «Феникс-2008», Затула В.А. обратились с иском к ЗАО «Сочиторгтехника» о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи административного корпуса. Одновременно с подачей искового

¹⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" // СПС «Консультант Плюс».

заявления истцы заявили о принятии обеспечительных мер в виде запрета Центральному отделу г. Сочи Управления федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю осуществление действий по регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество. Определением Арбитражного суда Краснодарского края в удовлетворении ходатайства ООО «Феникс-2008» и Затула В.А. о принятии обеспечительных мер отказано. Определение суда мотивировано тем, что истцы не исполнили определение суда первой инстанции об уведомлении ответчиков о дате и времени судебного заседания по рассмотрению заявления об обеспечении иска. Кроме того, истцы документально не подтвердили, что непринятие обеспечительных мер может повлечь затруднение или невозможность исполнения судебного акта. ООО «Феникс-2008» и Затула В.А. в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, обратились с апелляционной жалобой, в которой просили определение Арбитражного суда Краснодарского края отменить, удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер. Жалоба мотивирована тем, что истцы надлежащим образом исполнили требования определения суда об уведомлении ответчиков о дате и времени судебного заседания по рассмотрению заявления истцов об обеспечении иска, что подтверждается уведомлениями телеграфа. Представитель ответчиков апелляционную жалобу не признал, просил определение Арбитражного суда Краснодарского края оставить без изменения, жалобу без удовлетворения. Пояснил, что о дате и времени судебного заседания по рассмотрению вопроса был уведомлен, в назначенный день перед заседанием устно известил судью о том, что уведомлен о заседании, однако, участвовать в нем не будет, поскольку должен присутствовать в судебном заседании по другому делу. Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. В силу статьи 167 ГК РФ последствием признания ничтожной сделки недействительной является приведение сторон в первоначальное состояние, то есть возвращение ответчиками всего полученного по сделке. Между тем, вопрос о применении

последствий недействительности сделки истцами при предъявлении настоящего иска не ставился. Требования о признании договора купли-продажи спорного имущества по своему предмету не направлено на восстановление имущественного положения истцов, не являющихся стороной оспариваемой сделки¹⁸.

Следовательно, предварительные обеспечительные меры могут быть приняты судом до того, как истец подаст исковое заявление, это необходимо, чтобы гарантированно получить взысканное имущество. Также предварительные меры необходимы для того, чтобы ответчик не скрыл имущество, денежные средства, ведь после того, как истец подаст иск к ответчику, весьма вероятно, что им может быть данное имущество продано и т.д. Но также было отмечено, что эти меры должны быть обоснованными. Существует вероятность того, что суд обяжет истца внести встречное обеспечение. Для небольшой организации, которая намеревается взыскать крупную денежную сумму, будет весьма проблематично внести на счет арбитражного соразмерную сумму на длительный срок судебного разбирательства.

2.3 Замена и отмена обеспечительных мер

В соответствие с процессуальным кодексом суд может осуществить замену одной обеспечительной меры другой по заявлению истца или ответчика. Разрешается данный вопрос в судебном заседании не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления о замене одной обеспечительной меры другой. Необходимо отметить, что заменить одну обеспечительную меру на другую суд по собственному усмотрению не может.

Стоит обратить внимание на то, что замена одних обеспечительных мер другими возможна только по просьбе истца или ответчика. Однако в судах

¹⁸ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2010 по делу № А32-46782/2009 //http://www.1jur.ru// (дата обращения – 20.04.2017 г.)

общей юрисдикции такое ходатайство может быть подано в суд любым лицом, участвующим в деле.

Если говорить о том, для чего нужна замена обеспечительной меры, то важно отметить, что она осуществляется в случае, если до этого установленная обеспечительная мера не защищает прав заявителя и не может обеспечивать исполнение решения или когда данная мера стесняет права другой стороны, а также если появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость замены меры обеспечения иска. Законом не предусмотрен перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть заменены. В качестве основания для замены обеспечения иска лицо должно представить доказательства, обосновывающие необходимость их замены.

Двенадцатым арбитражным апелляционным судом была рассмотрена апелляционная жалоба Муниципального образования «Город Орёл» в лице Администрации города Орла на определение Арбитражного суда Орловской области об отказе в замене обеспечительных мер. Определением Арбитражного суда Орловской области заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено. Далее постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда определение Арбитражного суда Орловской области оставлено без изменения. Ответчик в суде первой инстанции просил удовлетворить его заявление о замене обеспечительных мер для того, чтобы он мог осуществлять действия по заключению сделок с ним, а именно – передать имущество в аренду. Однако судом просьба не была удовлетворена. Ответчик не был согласен с вынесенным определением и подал апелляционную жалобу с просьбой отменить данное определение и рассмотреть его ходатайство о замене обеспечительных мер. Рассмотрев данное заявление, суд не усматривает оснований замены принятых по делу обеспечительных мер, при этом определив, что, предоставив ответчику право заключения договоров аренды, не будет учтён баланс интересов сторон, а также достигнута цель заявленного

требования. Данная жалоба была оставлена без удовлетворения.¹⁹ Я думаю, что апелляционный суд справедливо оставил заявление без изменения.

Необходимо отметить, что обеспечительные меры не прекращают действия уже исполняемых договоров, а лишь препятствуют появлению новых обязательств с участием иных лиц. И с этим я согласна, поскольку другие лица не должны быть лишены своего права.

Обеспечительные меры могут быть отменены судом по заявлению лица, которое участвует в деле. В ГПК РФ установлено, что обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда. Возможность судам общей юрисдикции по собственной инициативе отменять обеспечение иска рассматривается как ограничение действия в гражданском процессе принципа диспозитивности по сравнению с действием в арбитражном процессе, в коих такие меры могут быть отменены арбитражным судом только по ходатайству лица, участвующего в деле. Также важно отметить, что у судов общей юрисдикции есть право автономно получать доказательства, которые указывает на наличие оснований для отмены обеспечения иска.

В процессуальном кодексе указано, что обеспечительные меры могут быть отменены судом, который рассматривает дело, даже если данные меры принимались другим судом.

Обеспечительные меры могут быть отменены в случае, если уже нет тех обстоятельств или они изменились, наличие которых послужило основанием для принятия обеспечительных мер. Но стоит также отметить, что обеспечительные меры могут быть отменены, если обнаружилось нарушения судом норм процессуального права при принятии обеспечительных мер.

Причиной для отмены вышеназванных мер является изменение или прекращение только тех обстоятельств, наличие которых повлияло на принятие обеспечительных мер, а если были изменены или прекращены другие факты,

¹⁹ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 № 19АП-6412/2013 // <http://www.1jur.ru/> (дата обращения – 18.05.2017 г.)

то это не может повлиять на их отмену. Например, судебная практика берет начало из того, что не может служить основанием для отмены обеспечительных мер по рассматриваемому арбитражным судом спору наличие обеспечительных мер по другому делу.

С заявлением о том, чтобы отменить обеспечительные меры может обратиться не только лицо, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, но и любое другое лицо, участвующее в деле.

Арбитражным судом Московской области было рассмотрено дело по исковому заявлению Администрации городского округа Химки Московской области к ООО «Тополь» с требованиями о расторжении Договора аренды земельного участка и обязанности ООО «Тополь» вернуть Администрации городского округа Химки Московской области земельный участок. Требования истца были удовлетворены. После вступления в законную силу решения суда, истец обратился в суд с отменой обеспечительных мер, принятых по данному делу. Данное заявление судом было удовлетворено в связи с тем, что отпали основания, по которым были приняты такие меры. Обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу²⁰.

В процессуальном кодексе также указано, что лицо, участвующее в деле, может снова, в случае, если до этого его ходатайство было отменено, сделать заявление об отмене обеспечительных мер, если обнаружались новые факты, свидетельствующих о необходимости отмены обеспечения иска.

Особое внимание привлекает вопрос, рассмотренный в п. 9 приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 24 июля 2003 г. № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг». Президиумом ВАС РФ было указано, что апелляционной инстанцией была аргументированно удовлетворена жалоба залогодержателя ценных бумаг на определение суда об

²⁰ Определение Арбитражного суда Московской области от 18.04.2017 по делу № А41-198/2015 //http://www.1jur.ru// (дата обращения – 20.05.2017 г.)

аресте данных бумаг для обеспечения иска о взыскании денежных сумм, предъявленного к их владельцу одним из его кредиторов, так как арестованные ценные бумаги не являлись предметом спора между истцом и ответчиком. Требования истца не подлежали удовлетворению из стоимости заложенных ценных бумаг в преимущественном порядке перед требованиями залогодержателя²¹.

Было подано исковое заявление, где истец просил взыскать с ответчика денежные средства. В ходе судебного разбирательства истец просил суд принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на ценные бумаги. Данное заявление суд удовлетворил. После чего определение суда обжаловалось лицом, которому ценные бумаги были заложены их собственником по договору о залоге. Суд апелляционной инстанции удовлетворил жалобу, а определение о наложении ареста на ценные бумаги отменил.

Рассматривая данный вопрос суд определил, что на момент вынесения акта об обеспечительных мерах, акции были в залоге у лица, которым была подана жалоба.

В соответствии с процессуальным кодексом обеспечивается иск в том случае, если непринятие этих мер сделают невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю. Требования, выдвинутые истцом, не касаются акций, на которые истец просил наложить арест, и если суд сочтёт удовлетворить требования истца, то решение может быть исполнено за счёт любого имущества ответчика.

Просьба истца не может быть удовлетворена в преимуществе перед требованиями залогодержателя. Следует отметить, что в случае если обеспечительные меры были осуществлены, то в данном случае они не будут обеспечивать исполнение судебного решения. И, конечно, такое обеспечение

²¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 N 72 "Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг" // СПС Консультант Плюс.

ограничивает, нарушает права залогодержателя, лишая его возможности обратиться с взысканием на акции и реализовать их до снятия с них ареста.

Рассмотрим подробнее разъяснения, данные Постановлением Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». В постановлении указывается, что если был осуществлён арест на имущество как обеспечение иска, а данное имущество не является собственностью должника, то у обладателя имущества есть возможность обратиться с требованиями об освобождении имущества от ареста в виде искового заявления. Необходимо отметить, что суд не может рассматривать ходатайство об отмене обеспечительных мер, поданное лицом, не участвующим в деле. Суд рассмотрев ходатайство, поданное таким лицом, фактически может разрешить спор о праве собственности на имущество, что является недопустимым.

Ошибочной является позиция, когда, не участвовавшие в деле лица, о правах и об обязанностях которых суд принял акт, могут обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным процессуальным кодексом. В приложении к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. № 78 говорится, что обжаловать предварительные обеспечительные меры могут любые лица, права и интересы которых затрагиваются судебным актом.

В процессуальном кодексе отмечено, что требования об обеспечении иска могут быть поданы в суд вместе с исковым заявлением или в процессе производства по делу. Важно знать, что обязательным требованием об обеспечении иска должны быть предъявлены до принятия решения суда по рассматриваемому делу.

Таким образом, отменить обеспечительные меры по заявлению лица, участвующего в деле может арбитражный суд, рассматривающий дело, а не только суд, который вынес определение о данных мерах. В соответствии с процессуальным кодексом суд может осуществить замену одной

обеспечительной меры другой по заявлению истца или ответчика. Разрешается данный вопрос в судебном заседании не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления о замене одной обеспечительной меры другой. Необходимо отметить, что заменить одну обеспечительную меру на другую суд по собственному усмотрению не может. Было выяснено, что лицо, участвующее в деле, может снова, в случае, если до этого его ходатайство было отменено, сделать заявление об отмене обеспечительных мер, если обнаружались новые факты, свидетельствующих о необходимости отмены обеспечения иска.

Заключение

Меры по обеспечению иска принимаются на любой стадии судебного процесса, если непринятие данных мер может значительно усложнить или вовсе сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за границей РФ, а также для того, чтобы предотвратить причинение значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры играют важную роль в деятельности хозяйствующих субъектов, поскольку их принятие даёт возможность обеспечить исполнение принятого судебного акта, а также защитить имущественные интересы лица, заявляющего о применении обеспечительных мер. Но несмотря на положительность применения таких мер, их применение может быть использовано для причинения ущерба конкурентам в предпринимательстве. В связи с этим, во избежание злоупотреблений правом, использование обеспечительных мер должно носить строго обоснованный и четко урегулированный характер.

Институт обеспечительных мер является важной гарантией защиты прав хозяйствующих субъектов. Верное использование такого института обеспечивает надлежащее и эффективное исполнение будущих судебных постановлений. Заявитель может обратиться в суд за обеспечительными мерами и до предъявления искового заявления. Работа арбитражного суда по разрешению хозяйственного спора эффективна только тогда, когда его решение исполняется.

Было установлено, что виды обеспечительных мер, предусмотренные ч. 1 ст. 91 АПК РФ, являются неполными, и в ряде нормативно-правовых актов существует меры, раскрывающие особенности определенного вида юридической деятельности. Возможно выявление и других оснований классификации обеспечительных мер, но они уже будут носить не общий, а частный характер, вследствие чего не будут иметь большого прикладного значения для науки и практики.

Важной особенностью обеспечительных мер является, то, что заявление об обеспечении иска может быть подано не только сразу с иском или в процессе рассмотрения дела, но и до предъявления иска, когда предварительные обеспечительные меры направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя. Процессуальные действия арбитражного суда, связанные с рассмотрением заявленного ходатайства об обеспечении иска, совершаются в короткие сроки и это важно, ведь данные меры не зря являются срочными.

Предварительные обеспечительные меры - это полезный инструмент, при котором, после вынесения судом решения в пользу истца, он может гарантированно получить взысканное имущество. Как показывает судебная практика, в случаях, когда ответчик получил исковое заявление, им может быть реализовано имущество, которое истец требует взыскать. Поэтому, многие истцы, прежде чем подать исковое заявление, обращаются в суд с ходатайством о применении предварительных обеспечительных мер. Тем самым у истца есть большая гарантия, что решение будет исполнено. Но эти меры должны быть обоснованы истцом. Несмотря на это, суд может обязать заявителя внести встречное обеспечение. Для маленькой организации, которая хочет взыскать крупную денежную сумму, будет весьма проблематично внести на счет арбитражного суда соразмерную сумму на длительный срок судебного разбирательства.

Отменить обеспечительные меры по заявлению лица, участвующего в деле может арбитражный суд, рассматривающий дело, а не только суд, который вынес определение о данных мерах. В соответствии с процессуальным кодексом суд может осуществить замену одной обеспечительной меры другой по заявлению истца или ответчика. Разрешается данный вопрос в судебном заседании не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления о замене одной обеспечительной меры другой. Необходимо отметить, что заменить одну обеспечительную меру на другую суд по собственному усмотрению не может.

В данной работе была рассмотрена судебная практика, из которой можно сделать вывод, что суд, рассматривая вопрос о принятии обеспечительных мер, учитывает наличие фактов, подтверждающих исковые требования, и исходит из того, что данные меры принимаются с учётом определённых обстоятельств дела, и только тогда, когда в этом есть необходимость.

Также был рассмотрен вопрос, когда же может быть отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер. Суд может отказать заявителю в данной просьбе, если нет оснований для их применения. После чего суд обязан вынести определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска.

Было отмечено, что определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано, но при этом при подаче жалобы на определение об обеспечении иска, не приостанавливается исполнение этого определения. Это необходимо для того, чтобы лица, обжалующие такие определения, не злоупотребляли правом.

Важной особенностью обеспечительных мер является то, что если было вынесено определение об обеспечительных мерах, то оно должно исполняться немедленно. На основании определения об обеспечении иска выдается исполнительный лист.

Было также отмечено, что в случае, если лицо, на которого возложены обязанности по обеспечению иска, не выполняет их, он может быть подвергнут штрафу. Арбитражный суд по заявлению лица вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска. Об обеспечении имущественных интересов арбитражный суд выносит определение, где заявителю даётся срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым суд принял меры по обеспечению имущественных интересов заявителя.

Хочется отметить, что обеспечительные меры не должны принести ответчику убытки в связи с их принятием. Поэтому суд может потребовать от

истца гарантии возмещения предполагаемых убытков для ответчика. Нужно сделать особый механизм защиты интересов ответчика для реализации его права на возмещение убытков.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
4. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
5. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, N 5, ст. 410.
6. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 30.06.2008) // «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001, N 49, ст. 4552.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.

Специальная литература

1. Рогожин. Н.В. Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе: Сборник судебной практики с комментариями. – Волтерс Клувер, 2015. – 489 с.

2. Треушников М.К. Арбитражный процесс. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Городец, 2012. — 672 с.

3. Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе. СГАП. – Казань, 2016. – 178 с.

4. Шаламова Н.В., Сурметов Д.С. Некоторые проблемы применения обеспечительных мер по новому Арбитражному процессуальному кодексу // Законодательство и экономика. 2013. N 7. – 458 с.

5. Ярков В.В. Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. Сборник научных статей. - Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2014. – 307 с.

Материалы юридической практики

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" // "Вестник ВАС РФ", N 12, декабрь, 2006.

2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.1998 N 31 "О применении арбитражными судами ареста денежных средств кредитных организаций в качестве меры по обеспечению иска" // "Вестник ВАС РФ", N 4, 1998.

3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 N 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 N 72 "Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг" // "Вестник ВАС РФ", N 9, 2003.

5. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 по делу № А65-6072/2012 // Доступ из справочно-правовой системы «Система Юрист». Режим доступа: <http://www.1jur.ru/>.

6. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2010 по делу № А32-46782/2009 // Доступ из справочно-правовой системы «Система Юрист». Режим доступа: <http://www.1jur.ru/>.

7. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 № 19АП-6412/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «Система Юрист». Режим доступа: <http://www.1jur.ru/>.

8. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2013 по делу № А56-4721/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «РосПравосудие». Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>.

9. Определение Арбитражного суда города Республики Коми об отказе в принятии обеспечительных мер от 20.02.2014 года по делу № А29-1153/2014 // Доступ из справочно-правовой системы «РосПравосудие». Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>.

10. Определение Арбитражного суда Тульской области от 19.02.2016 № А68-1233/2016 о применении предварительных обеспечительных мер // Доступ из справочно-правовой системы «Система Юрист». Режим доступа: <http://www.1jur.ru/>.

11. Определение Федерального арбитражного суда Поволжского округа об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер от 22.07.2014 по делу № Ф06-13494/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «Система Юрист». Режим доступа: <http://www.1jur.ru/>.

12. Определение Арбитражного суда Московской области от 18.04.2017 по делу № А41-198/2015 // Доступ из справочно-правовой системы «Система Юрист». Режим доступа: <http://www.1jur.ru/>.

13. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2012 по делу № А59-2062 // Доступ из справочно-правовой системы «Система Юрист». Режим доступа: <http://www.1jur.ru/>.