

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско – правовой

(наименование профиля, специализации)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: «Компетенция судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях»

Студент(ка)

А.В. Бахарев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Р.Ф. Вагапов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук,  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

О.С.Лапшина  
(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования  
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

\_\_\_\_\_ О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**ЗАДАНИЕ**

**на выполнение бакалаврской работы**

Студент Бахарев Александр Владимирович

1. Тема «Компетенция судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях»

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы  
29.05.2017 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ;

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

Глава 1. Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КоАП РФ.

Глава. 2. Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КАС РФ

5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной  
 квалификационной работы

\_\_\_\_\_ (подпись)

Р.Ф.Вагапов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ (подпись)

А.В.Бахарев

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

\_\_\_\_\_ О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН**

**выполнения бакалаврской работы**

Студента Бахарева Александра Владимировича

по теме «Компетенция судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	11.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	23.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	29.04.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	15.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	07.06.2017	07.06.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	Июнь 2017	07.06.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	26.06.2017	26.06.2017		

Руководитель выпускной квалификационной работы

\_\_\_\_\_ (подпись)

Р. Ф. Вагапов

\_\_\_\_\_ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ (подпись)

А. В. Бахарев

\_\_\_\_\_ (И.О. Фамилия)

## **Аннотация**

к бакалаврской работе

Студента Бахарева Александра Владимировича группы ЮРб-1302

Актуальность темы настоящей выпускной квалификационной работы «Компетенция судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях», заключается в следующем.

Суды общей юрисдикции (федеральные районные судьи, судьи гарнизонных (военных) судов и мировые судьи) ежегодно разрешают по первой инстанции свыше 6 млн. дел об административных правонарушениях. Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Нагрузка судей в настоящее время неоправданно велика из-за нарушения принципов системности законодательного регулирования, отсутствия четких критериев разграничения подведомственности дел об административных правонарушениях между органами исполнительной власти, должностными лицами и судьями.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регулирующие порядок производства и рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Цель выпускной квалификационной работы – провести теоретико-правовой анализ компетенции судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях по действующему законодательству Российской Федерации.

Методологическую базу проведенного исследования составили общенаучные, а также частно-правовые методы познания.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература. Общее количество источников 35.

Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения и списка используемых источников. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Объем работы составил 59 страниц.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	7
Глава 1. Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КоАП РФ.....	10
1.1. Подведомственность дел об административных правонарушениях судьям общей юрисдикции и арбитражным суд.....	10
1.2. Полномочия судей при производстве по делам об административных правонарушениях в судах первой и второй инстанции.....	17
1.3. Проблемы контрольных полномочий судов в производстве по делам об административных правонарушениях.....	23
Глава. 2. Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КАС РФ.....	30
2.1. Особенности подведомственности и подсудности административных дел судам. ....	30
2.2. Процессуальные действия судьи по подготовке административного дела к судебному разбирательству. Предварительное судебное разбирательство.....	37
2.3. Полномочия суда в стадии судебного разбирательства. Судебные акты суда первой инстанции.....	43
Заключение.....	51
Список используемых источников.....	53

## Введение

Актуальность темы настоящей бакалаврской работы «Компетенция судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях», заключается в следующем.

Суды общей юрисдикции (федеральные районные судьи, судьи гарнизонных (военных) судов и мировые судьи) ежегодно разрешают по первой инстанции свыше 6 млн. дел об административных правонарушениях.

В 2016 году судьями и консультантами Судебных коллегий рассмотрено 683 надзорные жалобы на решения судов общей юрисдикции по административным делам, 19 административных жалоб на решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ.

Судебной коллегией Верховного Суда РФ по административным делам в 2016 г. было рассмотрено в первой инстанции: 1152 административных исковых заявления, 228 административных дел; в апелляционной инстанции: 1007 административных дел; в кассационной инстанции по административным делам: 4787 жалоб и представлений; 122 административных дела; по делам об административных правонарушениях: 12326 жалоб, 1308 дел. Кроме того, 2 239 жалоб по административным делам и 5057 жалоб по делам об административных правонарушениях<sup>1</sup>.

Нагрузка судей в производстве по делам об административных правонарушениях в настоящее время неоправданно велика из-за нарушения принципов системности законодательного регулирования, отсутствия четких критериев разграничения подведомственности дел об административных правонарушениях между органами исполнительной власти, должностными лицами и судьями.

Важным этапом в развитии административного процессуального права стало принятие в 2015 году Кодекса административного судопроизводства РФ,

---

<sup>1</sup> Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2016 году [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

который закрепил ряд новелл. Обособленность характера административного процессуального законодательства можно объяснить спецификой административных процессуальных отношений, это в первую очередь властеотношения. Однако принятый Кодекс административного судопроизводства РФ не оправдывает всех возложенных на него ожиданий.

Так, в Кодексе административного судопроизводства РФ большее значение уделяется порядку рассмотрения гражданских дел, возникающих из публичных правоотношений. Между тем вопросы, возникающие при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях, не разрешены.

Не менее актуальными являются вопросы как полномочий суда апелляционной инстанции, так и пределов рассмотрения апелляционной жалобы. Что касается полномочий суда, то ни Гражданско-процессуальный кодекс РФ, ни Арбитражно-процессуальный кодекс РФ не содержат полномочия суда вернуть дело на новое рассмотрение. Примечательно, что Кодекс административного судопроизводства РФ такое положение содержит, но в определенных в ч. 3 ст. 309 случаях. При этом законодатель не отвечает на вопрос: с чем связано такое расширение полномочий суда?

Еще одним моментом, требующим уточнения, является проблема пределов рассмотрения апелляционной жалобы. Кодекс административного судопроизводства РФ не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, и рассматривает дело административное дело в полном объеме, что способствует эффективности рассмотрения. Однако, важно отметить, что даже при относительной несвязанности суда доводами, изложенными в апелляционной жалобе, сущность апелляционного рассмотрения заключается в проверке именно дела, а не полного установления обстоятельств, иначе суд апелляционной инстанции дублирует функции суда первой инстанции.



Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регулирующие порядок производства и рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Цель бакалаврской работы – провести теоретико-правовой анализ компетенции судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях по действующему законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) определить подведомственность дел об административных правонарушениях судьям общей юрисдикции и арбитражным судам;
- 2) охарактеризовать полномочия судей при производстве по делам об административных правонарушениях в судах первой и второй инстанций;
- 3) выявить проблемы контрольных полномочий судов в производстве по делам об административных правонарушениях;
- 4) проанализировать особенности подведомственности и подсудности административных дел судам;
- 5) исследовать процессуальные полномочия судьи при подготовке и рассмотрении административного дела;
- 6) проанализировать компетенцию Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ.

Теоретической базой для написания выпускной квалификационной работы, послужили труды следующих ученых: Ю.Е. Аврутина, В.А. Гуреева, Д.Н. Бахрах, К.В. Великанова, Э.Г. Гамидовой, Б.В. Россинского, А.П. Рыжакова, Н.Г. Салищевой, В.В. Яркова и др.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, две главы, семь параграфов, заключение и список использованных источников.

## **Глава 1. Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КоАП РФ**

### **1.1. Подведомственность дел об административных правонарушениях судьям общей юрисдикции и арбитражным судам**

Одним из обязательных элементов компетенции, определяющей предметы, объекты, на которую распространяется судебная власть – является подведомственность.

Под подведомственностью понимают «относимость требующих разрешения споров о праве и иных материально-правовых вопросов индивидуального значения к ведению тех или иных органов государства в зависимости от свойства юридических дел, в силу которого они подлежат разрешению определенными юрисдикционными органами»<sup>2</sup>.

В доктрине административную подведомственность разделяют на судебную (подсудность) и внесудебную подведомственность.

Подсудность дел об административных правонарушениях следует понимать как совокупность признаков, исходя из которых дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению судьями того или иного суда. Она определена в ст. 23.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)<sup>3</sup>, согласно которой рассматриваются единолично:

а) судьями районных судов, если производство по делу осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета РФ, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц,

---

<sup>2</sup> Бахрах Д.Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Российское право. 2005. № 4. С. 46 - 60.

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

Иными словами, в тех случаях, когда в отношении лиц, совершивших административные правонарушения, перечисленные в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, производилось административное расследование, административный орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, обязано передать его на рассмотрение суда, поскольку в п. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ установлена исключительная судебная подведомственность в отношении таких дел. В качестве компетентного суда, полномочного рассматривать эти дела, п. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ определен районный суд.

Эта позиция нашла свое отражение в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2007 года (вопрос № 10)<sup>4</sup>.

Так, судья городского суда, принимая решение об отмене постановления, исходил из того, что по данному делу проведено административное расследование, поэтому в отношении дела установлена исключительная судебная подведомственность. Между тем, должностное лицо ГБУ СО «Дирекция по охране государственных зоологических охотничьих заказников и охотничьих животных в Свердловской области» с нарушением правил подведомственности приняло к своему производству и рассмотрело дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.39 КоАП РФ, в отношении ООО «Уралтехразведка».

Судьей городского суда указанное процессуальное нарушение было устранено, постановление отменено.

Вместе с тем, выводы судьи городского суда, изложенные в мотивировочной части решения о том, что дело подлежало рассмотрению

---

<sup>4</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.02.2008) (Извлечение) // БВС РФ. 2008. № 5.

судьей Ивдельского городского суда по месту совершения правонарушения, являются неверными.

Данное дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению судьей Кировского районного суда г. Екатеринбурга, по месту нахождения органа, проводившего административное расследование (ч. 2 ст. 29.5 КоАП РФ)<sup>5</sup>.

Однако, в доктрине имеется точка зрения, согласно которой «абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, не установлена альтернативная подведомственность дел об административных правонарушениях административным или судебным органам в зависимости от факта проведения административного расследования по делам, а определена подсудность дел, отнесенных к компетенции судей общей юрисдикции и переданных им на рассмотрение в соответствии с ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ. Иное противоречило бы ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, прямо предусматривающей рассмотрение указанных в ней дел судьями только в тех случаях, когда орган, должностное лицо передают дело на рассмотрение судье»<sup>6</sup>.

З.Р. Абземилова, считает, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, приоритет «передан органам или должностным лицам, к которым поступило дело о таком административном правонарушении (первичная, приоритетная подведомственность), в то время как судьи могут рассматривать эти дела в порядке вторичной, отложенной подведомственности. С учетом проведения административного расследования по таким делам затем определяется исключительная подсудность подобных дел районным судам»<sup>7</sup>.

Следует согласиться с тем, что «ограничение подведомственности рассмотрения районными судами дел об административных правонарушениях,

---

<sup>5</sup> Решение Свердловского областного суда от 31.01.2017 г. по делу № 72-71/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>6</sup> Зрелов А.П. Административное расследование. Особенности правового регулирования, коллизии и правовые пробелы КоАП РФ // Право и экономика. 2004. № 7. С. 25.

<sup>7</sup> Абземилова З.Р. Альтернативная или исключительно судебная подведомственность районному суду дел об административных правонарушениях, указанных в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 56.

которые указаны в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ и производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, усмотрением соответствующего административного органа или должностного лица отвечает принципам оперативности и экономичности юрисдикционного процесса, ответственности должностных лиц органов исполнительной власти за результаты расследования»<sup>8</sup>.

Поэтому, не обязательно передавать такие дела на рассмотрение в районные суды, тем самым увеличивая нагрузку судей, только из-за факта осуществления производства по делу в форме административного расследования, если должностное лицо административного органа вправе назначить наказание в пределах своей компетенции.

В целях формирования единой правоприменительной практики необходимо в п. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ закрепить положение, согласно судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанные в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществляется в форме административного расследования в случае их обоснованной передачи на рассмотрение судье для обсуждения применения наказания, назначение которого отнесено к исключительной компетенции судей;

б) судьями гарнизонных военных судов, если эти правонарушения совершены военнослужащими или гражданами, призванными на военные сборы. В соответствии со ст. 2.5. КоАП РФ эти лица привлекаются за свои правонарушения не к административной, а к дисциплинарной ответственности, за рядом исключений, которые и составляют юрисдикцию военных судов.

Так, из материалов дела следовало, что, при составлении протокола об административном правонарушении Ф. было указано, что он является военнослужащим Министерства Обороны Российской Федерации. Изложенное свидетельствовало, что на момент рассмотрения дела и оценки представленных доказательств, мировой судья располагал сведениями о том, что лицо,

---

<sup>8</sup> Абземилова З.Р. Альтернативная или исключительно судебная подведомственность районному суду дел об административных правонарушениях, указанных в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 57.

привлекаемое к административной ответственности - Ф., является военнослужащим. Указанное обстоятельство также было подтверждено приложенной к настоящей жалобе справкой из Министерства обороны Российской Федерации о прохождении майором Ф. военной службы по контракту в войсковой части 43431.

Таким образом, при рассмотрении данного дела мировым судьей был нарушен порядок привлечения Ф. к административной ответственности, поскольку дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением правил подведомственности. При таких обстоятельствах постановления мирового судьи были признаны незаконными и подлежали отмене<sup>9</sup>;

в) судьями арбитражных судов. Их административная юрисдикция формируется из дел, отвечающих сразу двум признакам: 1) предметному (составы перечисленные в абз. 3 ч. 3 ст. 23.1, в том числе, когда по этим делам проводится административное расследование) и 2) персональному. При этом компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел о привлечении к административной ответственности строго ограничена перечнем статей, изложенных в абз. 4 и 5 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, и расширительному толкованию не подлежит;

г) мировыми судьями, которые рассматривают дела об административных правонарушениях перечисленных в ч.ч. 1-2 ст. 23.1 КоАП РФ, если эти дела не относятся по каким-либо из описанных ранее признаков к компетенции одного из вышеперечисленных судов. В силу правовой позиции Верховного Суда РФ, отраженной в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»<sup>10</sup>, при решении вопроса о подведомственности и подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях необходимо учитывать

---

<sup>9</sup> Постановление Московского городского суда от 27.04.2016 г. № 4а-957/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // БВС РФ. 2005. № 6.

следующее: судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в чч. 1, 2 ст. 23.1 КоАП РФ, в том случае, когда по делу проводилось административное расследование (ст. 28.7 КоАП РФ) либо когда санкция статьи, устанавливающей ответственность за административное правонарушение, предусматривает возможность назначения наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы (абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ).

Так, постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 99 Автозаводского судебного района г. Тольятти - мирового судьи судебного участка № 86 Автозаводского судебного района г. Тольятти от 24.12.2014 Н.А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 02.03.2015 постановление мирового судьи от 24.12.2014 оставлено без изменения.

Из материалов административного дела следовало, что 27.10.2014 мировым судьей судебного участка № 117 Центрального судебного района г. Тольятти дело об административном правонарушении в отношении Н.А.А., на основании определения от 14.10.2014 об удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства Н.А.А., направлено по подсудности мировому судье судебного участка № 99 Автозаводского судебного района г. Тольятти.

Пунктом 1 ст. 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>11</sup> установлено, что мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебного района на судебных участках.

---

<sup>11</sup> Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

Согласно Приложению к Закону Самарской области «О судебных участках и должностях мировых судей в Самарской области»<sup>12</sup> адрес, где проживает Н.А.А. относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 99 Автозаводского судебного района г. Тольятти.

29.10.2014 мировой судья судебного участка № 99 Автозаводского районного суда г. Тольятти Л.И.Ю., в соответствии со ст. 29.4 КоАП РФ, приняла к своему производству дело об административном правонарушении в отношении Н.А.А.

Согласно постановлению председателя Автозаводского районного суда г. Тольятти на период отпуска мирового судьи судебного участка № 99 Автозаводского судебного района г. Тольятти Л.И.Ю. исполнение ее обязанностей возложено с 05.11.2014 по 14.11.2014 на мирового судью судебного участка № 86 Автозаводского судебного района г. Тольятти Г.В.В.

24.12.2014 мировой судья судебного участка № 86 Автозаводского судебного района г. Тольятти Г.В.В. рассмотрела дело в отношении Н.А.А. по существу с назначением ему административного наказания.

Поскольку исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № 99 Автозаводского судебного района г. Тольятти было возложено на мирового судью судебного участка № 86 Автозаводского судебного района г. Тольятти Г.В.В. на срок до 14.11.2014, то 24.12.2014 дело об административном правонарушении в отношении Н.А.А. было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 86 Автозаводского судебного района г. Тольятти с нарушением правил подсудности<sup>13</sup>.

Таким образом, подведомственность судебных органов при рассмотрении дел об административных правонарушениях существенно расширилась по нескольким направлениям: 1) увеличился перечень категорий дел, которые рассматриваются по первой инстанции только судьями; 2) восемь из десяти

<sup>12</sup> Закон Самарской области от 31.12.2008 г. № 173-ГД (ред. от 06.07.2015) «О судебных участках и должностях мировых судей в Самарской области» // Волжская коммуна. 2009. 12 января. № 2(26461).

<sup>13</sup> Справка по результатам обобщения рассмотренных Самарским областным судом дел об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном ст. 30.13 КОАП РФ, за II полугодие 2015 года и I квартал 2016 года (подготовлена Самарским областным судом 05.05.2016) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.



предусмотренных статьей 3.2 КоАП РФ административных наказаний могут назначаться только судьей; 3) расширена альтернативная судебная подведомственность; 4) судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, которые были подведомственны органам исполнительной власти, перечисленные в главе 23 КоАП РФ, в случае упразднения этих органов до внесения соответствующих изменений и дополнений в КоАП РФ.

## 1.2. Полномочия судей при производстве по делам об административных правонарушениях в судах первой и второй инстанции

Полномочия судей при производстве по делам об административных правонарушениях можно разделить на: 1) полномочия при подготовке дела к рассмотрению; 2) полномочия при рассмотрении дела по существу; 3) полномочия при принятии решения и доведения его до участников производства и других заинтересованных лиц.

Далее следует более подробно рассмотреть данные полномочия судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении в качестве этапа представляет собой обособленную совокупность действий, являющихся частью стадии и преследующих определенную промежуточную цель внутри нее<sup>14</sup>. Некоторые из ученых-административистов позиционируют подготовку к рассмотрению дела об административном правонарушении как самостоятельную стадию<sup>15</sup>.

В КоАП РФ подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении посвящены статьи 29.1–29.4, которые включены в главу 29 – «Рассмотрение дела об административном правонарушении». Соответственно, вполне закономерно возникает мысль о том, что, скорее всего, законодатель

---

<sup>14</sup> Лебедева Е.А. Особенности производства и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2012. № 9. С. 22.

<sup>15</sup> См.: Ширеева Е.В. К вопросу о сущности подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 188.

характеризует подготовку к рассмотрению дела об административном правонарушении как часть рассмотрения дела по существу.

Исходя из вопросов, выясняемых судьей при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, а именно: относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела; имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела судьей; правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу; имеются ли ходатайства и отводы, – можно сделать вывод, что подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении осуществляет контроль за законностью проведения административного производства по делу до его рассмотрения по существу, то есть служит неким «фильтром», отсеивающим дела об административных правонарушениях, которые фактически не готовы к рассмотрению по существу ввиду серьезных недостатков при их начальном производстве<sup>16</sup>.

При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении при выяснении вопросов предусмотрен порядок самоотвода и отвода судьи (статьи 29.2–29.3 КоАП РФ), а также порядок вынесения того или иного определения или постановления (ст. 29.4 КоАП РФ).

Так, в целях обеспечения объективности и беспристрастности лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, и исходя из публичного характера исполняемых этими лицами обязанностей, несовместимого с наличием у них личной заинтересованности в исходе дела, федеральный законодатель установил в ст. 29.2 КоАП РФ два основания, при

---

<sup>16</sup> См.: Ширеева Е.В. К вопросу о сущности подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 189.

наличии которых судья не имеет права рассматривать дело об административном правонарушении<sup>17</sup>.

Следует заметить, что в ст. 29.2 КоАП РФ не включен факт предыдущего участия судьи, члена коллегиального органа, должностного лица в рассмотрении того же дела, как Обстоятельство, исключающее возможность рассмотрения дела об административном правонарушении судьей.

Так, к примеру, ссылки защитника в жалобе о недопустимости рассмотрения дела тем же судьей, который ранее рассматривал апелляционную жалобу по данному делу, и которым первое постановление мирового судьи было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение, несостоятельны и связаны с ошибочным толкованием заявителем норм права. Указанные обстоятельства в силу положений ст. 29.2 КоАП РФ, сами по себе не являлись основанием, влекущим невозможность рассмотрения дел одним и тем же судьей городского суда<sup>18</sup>.

В другом случае, несогласие адвоката с повторным рассмотрением дела об административном правонарушении мировым судьей после отмены ранее вынесенного этим судьей постановления от 31.08.2016 г., полагая что мировой судья косвенно заинтересован в исходе дела, не послужило основанием для отмены состоявшегося постановления по делу. Ходатайство об отводе по вышеуказанным обстоятельствам рассмотрено мировым судьей с вынесением 29.09.2016 г. мотивированного определения, в котором подтверждено отсутствие обстоятельств, которые позволили бы усомниться в беспристрастности мирового судьи при рассмотрении дела. Как правильно указано мировым судьей и его позиция подкреплена Определением Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 г. № 1651-О<sup>19</sup>, перечень

---

<sup>17</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 24 - 32. Постатейный научно-практический комментарий / Под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. I - II. С. 158.

<sup>18</sup> Постановление Челябинского областного суда от 24.03.2017 г. № 4А-377/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>19</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 г. № 1651-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Пальшина Андрея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12.26 и положениями статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

обстоятельств исключаящих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении установлен ст. 29.2 КоАП РФ, при этом факт предыдущего участия судьи при рассмотрении того же дела в данный перечень не включен. Объективность и беспристрастность суда могут быть поставлены под сомнение только на основании достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих о недоверии к суду, которые в надзорной жалобе не приведены<sup>20</sup>.

Согласно ст. 29.3 КоАП РФ судья, при наличии рассмотренных выше, обстоятельств, обязан заявить самоотвод путем подачи соответствующего заявления председателю соответствующего суда.

Например, согласно материалам дела по жалобе генерального директора АО «Саратовоблжилстрой» П. на постановление заместителя министра по государственному строительному надзору министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области, в процессе рассмотрения указанного дела, 14.07.2015 должностным лицом - заместителем министра по государственному строительному надзору министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области Ш., принимал участие помощник прокурора Кировского района г. Саратова Коршунов А.Р., являющийся близким родственником судьи Коршунова Р.В. Таким образом, в соответствии со ст. 29.2, 29.3 КоАП РФ судья Коршунов Р.В. обязан был заявить самоотвод, и не мог рассматривать жалобу на решение судьи Кировского районного суда г. Саратова от 01.09.2015. Учитывая, что имело место обстоятельство исключаящее возможность рассмотрения жалобы данным судьей и это является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, решение судьи Саратовского областного суда от 23.09.2015 были

---

<sup>20</sup> Постановление Самарского областного суда от 01.02.2017 г. № 4а-109/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

признаны незаконными и оно было отменено с возвращением дела на новое рассмотрение<sup>21</sup>.

При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении существует ряд процессуальных действий, требующих временных затрат для их исполнения: вызов лиц, указанных в статьях 25.1–25.10 КоАП РФ; привод лиц, указанных в ч. 1 ст. 27.15 КоАП РФ; истребование дополнительных материалов по делу; назначение экспертизы и т.д. Соответственно, без их надлежащего исполнения невозможны назначение времени и места рассмотрения дела, а значит, и переход на следующую стадию производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно ст. 4.7 КоАП РФ, судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Представляется, что в этой части действующее законодательство оставляет множество вопросов, которые вызывают трудности в процессе правоприменения. Практически, если суд решил одновременно разрешить вопрос о возмещении имущественного ущерба правонарушителем, возникают вопросы доказывания гражданско-правового характера. КоАП РФ не предусматривает институт, аналогичный признанию иска, поэтому перед судом стоит вопрос о том, может ли он принять решение о возмещении имущественного ущерба, если ущерб не оспаривается привлекаемым к административной ответственности лицом, но вследствие административно-правовой формы защиты права в данном случае у суда отсутствует полная информация, которая была бы им получена при рассмотрении дела в гражданском порядке, соответственно, он не может сделать объективного

---

<sup>21</sup> Постановление Саратовского областного суда от 13.10.2015 г. по делу № 4А-696/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

вывода о том, что, вынося решение о возмещении имущественного ущерба, он не нарушит закона, чьих-либо прав и законных интересов<sup>22</sup>.

Своевременным стало указание Пленума Верховного Суда РФ о праве судьи отложить составление мотивированного постановления не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела. Однако в указании говорится о данном праве как об исключении, а не повсеместном употреблении. Более того, при вынесении постановления по делам об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 КоАП РФ (ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ), оглашение только резолютивной части не допускается. Если судья принял решение об отложении составления мотивированного постановления, то резолютивная часть постановления в таких случаях должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления<sup>23</sup>.

Объявление постановления по делу об административном правонарушении является одним из способов реализации права правонарушителей и потерпевших на защиту, поэтому оно должно осуществляться строго в соответствии со ст. 29.11 КоАП РФ и объявляться немедленно по окончании рассмотрения дела.

Так, не могут быть признаны обоснованными доводы жалобы о нарушении судьей Глазовского районного суда при рассмотрении дела об административном правонарушении положений ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ о немедленном объявлении постановления по делу об административном правонарушении по окончании рассмотрения дела.

Из протокола судебного заседания следует, что суд удалился в совещательную комнату в 08 часов 55 минут 20 февраля 2017 года., по выходу из которой, 20 февраля 2017 года в 09 часов 00 минут оглашено постановление. Замечаний на протокол судебного заседания со стороны С.С.В. не поступало.

---

<sup>22</sup> Магомедова З.И. Потерпевший как сторона административно-процессуальных правоотношений: проблемы правоприменения // Мировой судья. 2016. № 4. С. 32.

<sup>23</sup> Казина Т.В. Актуальные вопросы в правоприменительной деятельности органов административной юрисдикции [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2016.

Таким образом, нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не выявлено, поскольку постановление по делу было объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела, в соответствии с частью 1 статьи 29.11 КоАП РФ<sup>24</sup>.

Ст. 29.13 КоАП РФ предусмотрено право судьи внести представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. Однако статус суда предполагает также обращение внимания на существенные нарушения закона, выявленные при осуществлении правосудия. В первую очередь - со стороны органов власти. Так как подобное положение в КоАП РФ отсутствует, необходимая форма создана инициативой судов и представлена в виде частных определений и писем судей в адрес руководителей соответствующих органов власти.

Таким образом, процессуальные полномочия судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях нуждаются в дальнейшем совершенствовании, что будет способствовать повышению оперативности и качества рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях. В частности необходимо в КоАП РФ закрепить принципы осуществления судопроизводства по делу об административном правонарушении.

### 1.3. Проблемы контрольных полномочий судов в производстве по делам об административных правонарушениях

В административно-правовой доктрине в настоящее время доминирует положение о том, «что контроль суда в публичных отношениях суть проверка судом жалоб (актов прокурорского реагирования) на акты (нормативные и ненормативные решения) и действия (бездействие) органов и должностных лиц публичной власти. В производстве по делам об административных правонарушениях проверка жалоб может осуществляться и в особой форме – в

---

<sup>24</sup> Решение Верховного суда Удмуртской Республики от 22.02.2017 г. по делу № 12-53/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

качестве самостоятельной формы судебного контроля рассматривается разрешение судами в установленном порядке жалоб (актов прокурорского реагирования) на вынесенные по делам об административных правонарушениях решения судов нижестоящих инстанций (по главе 30 КоАП РФ)»<sup>25</sup>. Данная деятельность суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях является судебно-контрольной.

Порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях регулируется главой 30 КоАП РФ. При этом Н.Н. Веретенников справедливо обращает внимание на то, что «в данной главе заложены единые правила пересмотра постановлений и решений, как для административных органов, так и для судебных инстанций. Такое положение закона недопустимо, поскольку административные и судебные органы решают разные задачи: органы исполнительной власти в лице административных органов выполняют задачу, связанную с привлечением лиц к административной ответственности; вышестоящие судебные инстанции проверяют законность и обоснованность вынесенных судами первой инстанции постановлений и решений»<sup>26</sup>.

Согласно ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано:

- 1) вынесенное судьей - в вышестоящий суд;
- 2) вынесенное коллегиальным органом - в районный суд по месту нахождения коллегиального органа;
- 3) вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела;
- 4) вынесенное иным органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, - в районный суд по месту рассмотрения дела<sup>27</sup>.

---

<sup>25</sup> Трухачев С.Б. О развитии контрольных полномочий судов в производстве по делам об административных правонарушениях: практика, теория, перспективы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 2 (21). С. 132.

<sup>26</sup> Веретенников Н.Н. Апелляционное и кассационное судопроизводство по делам об административных правонарушениях: вопросы теории и практики // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 3. С. 103.

<sup>27</sup> Лещина Э.Л., Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. С. 214.



На данном этапе судьи правомочны принимать следующие решения:

1) выносить определения о принятии к рассмотрению жалобы, протеста (ч. 1 ст. 30.15 КоАП РФ);

2) возвращать жалобы, протесты лицу, подавшему жалобу, прокурору, принесшему протест в случае их подачи с нарушением требований, предусмотренных ст. 30.14 и ч. 4 ст. 30.16 КоАП РФ (ч. 3 ст. 30.15 КоАП РФ).

В п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 указывается, что решение о возврате жалобы, протеста принимается по следующим основаниям:

- при несоблюдении заявителем или прокурором требований, предъявляемых в ст. 30.14 КоАП РФ к содержанию жалобы, протеста, а также при отсутствии копий всех перечисленных в этой норме документов, подлежащих приобщению к жалобе, протесту;

- когда повторные жалоба, протест поданы, принесены по тем же основаниям, что и первичные;

- когда жалоба, протест поданы, принесены лицами, не указанными в ст. 30.12 КоАП РФ;

- когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (ст. 30.1 КоАП РФ).

При этом, судья возвращает жалобу, протест с указанием в сопроводительном письме на допущенные нарушения.

Именно таким образом предлагается восполнить пробел, имеющийся в ст. 30.15 КоАП РФ, поскольку в ней не установлена форма принимаемого решения процессуального характера.

Представляется, что необходимо внести соответствующее изменение в данную статью, предусмотрев, что такой формой, как и в отношении иных подобных решений, является определение<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра дела и исполнения решения по делу) // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 49.

Согласно ч. 2 ст. 30.16 судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело в полном объеме. При этом в ч. 3 ст. 30.16 КоАП РФ предусматривается возможность истребовать дело.

В п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 указано, что рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено в КоАП РФ. Однако подобную процедуру пересмотра в порядке надзора постановлений и последующих решений по делам об административных правонарушениях следовало бы закрепить на законодательном уровне.

Проведенный анализ полномочий суда при пересмотре постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, позволяет заметить, что предметом регулирования КоАП РФ является не столько судебный контроль за правомерностью привлечения к ответственности, сколько само административное преследование. Поэтому ряд существенных моментов по поводу обжалования, характерных преимущественно для правосудия, ускользнули от внимания законодателя. Необходимые формы созданы судебной дискрецией. В частности, это возвращение жалобы, что в первую очередь применяется при пропуске срока обжалования постановления и отсутствии ходатайства о его восстановлении. Ни специальные статьи 30.3, 30.4 и 29.4, ни общие положения КоАП РФ не предусматривают вид действия, которое должен совершить судья в подобном случае. Предусмотренные же законом формы здесь явно неприемлемы. Судьи возвращают жалобы, ссылаясь в целом на ст. 30.3 КоАП РФ и черпая основу для своей дискреции из ее общего смысла<sup>29</sup>. Жалоба возвращается также при ее подаче неуполномоченным лицом и если она не подписана. Для обеспечения доступа к правосудию наработана

---

<sup>29</sup> Решение Ивановского областного суда от 20.11.2014 г. по делу № 12-159/2014 [Электронный ресурс] // С ПС КонсультантПлюс, 2017.

объемная практика по обжалованию подобных определений, хотя КоАП РФ не предусматривает ни возможности их вынесения, ни права их обжалования. Определения судей о возвращении жалоб являются предметом пересмотра Верховным Судом РФ, который не высказывается о недопустимости их вынесения. Напротив, судьи Верховного Суда РФ выносят аналогичные определения<sup>30</sup>.

Результатом судебной дискреции является практика прекращения судьями производства по жалобам. КоАП РФ не предусматривает последствия отказа от жалобы на постановление по делу. Между тем для правосудия аксиоматично, что податель жалобы не может быть лишен права отказаться от нее, и тогда рассматривать жалобу, как правило, нет необходимости. На прекращение производства по жалобе при отказе от нее указывает и высшая судебная инстанция, делая такой вывод из общего смысла п. 2 ст. 30.4, п. 6 ч. 2 ст. 30.6, ст. 29.12 КоАП РФ (п. 33.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5). Производство по жалобе прекращается и когда при рассмотрении жалобы выявились обстоятельства, которые при принятии ее к рассмотрению повлекли бы ее возвращение<sup>31</sup>.

Приведенные формы свидетельствуют, что процессуальная модель КоАП РФ для правосудия сама по себе непригодна. Поэтому фактические очертания процессуальной формы иные и представляют собой попытку судов по возможности с минимальным противоречием КоАП РФ приблизить процессуальную модель к потребностям правосудия.

Тем не менее, внимание суда должно быть сосредоточено на существе дела, а не на создании модели его рассмотрения. Стержневые элементы процессуальной формы должны быть очерчены нормативно. В частности - субъектный состав процессуальных отношений, статусы субъектов, право обжалования судебных актов, адекватный регламент судебного заседания. Как указал Конституционный Суд РФ, законодатель должен устанавливать такие

---

<sup>30</sup> Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2015 г. № 81-ААД15-2 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>31</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 15.06.2016 г. № 12-АД16-5 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов<sup>32</sup>.

Однако нужно отмежевать правосудие от деятельности иных органов, связанной с привлечением к административной ответственности. Эти правоотношения разнородны и по субъектному составу, и по характеру процессуальной деятельности<sup>33</sup>.

Вариантами могут быть принятие отдельного процессуального кодекса либо включение норм, регулирующих производство в судах по делам об административных правонарушениях, в Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ)<sup>34</sup> как отрасль, наиболее близкую и имеющую общее конституционное основание. Конституционный Суд РФ в своих постановлениях также относит правосудие по делам об административных правонарушениях к административному судопроизводству<sup>35</sup>.

Следует и согласиться с А.В. Новиковым в том, что практическая ценность управленческой концепции административного процесса невелика. До сих пор не просматриваются результаты этой теории в виде сформировавшихся «границ административно-процессуального законодательства и предмета административно-процессуального права как самостоятельной отрасли»<sup>36</sup>.

---

<sup>32</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // ВКС РФ. 2011. № 5.

<sup>33</sup> Щепалов С.В. О дискреционных формах процессуальных действий судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 24.

<sup>34</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 13.04.2017) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

<sup>35</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // ВКС РФ. 2009. № 4.

<sup>36</sup> Новиков А.В. Административно-процессуальная форма: научные и правовые реалии // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 46.

В части решения названных проблем в 2015 г. в Государственную Думу был внесен проект Кодекса РФ об административной ответственности (Проект № 917598-6)<sup>37</sup>, в котором предлагаются фундаментальные изменения. В частности в данном Проекте рассмотрение дела должностным лицом и судьей регулируется разными главами. В гл. 45 закреплены подготовка судьей дела к рассмотрению, участие секретаря судебного заседания с конкретизацией его статуса. Вводятся нормы об объединении дел в одно производство, о порядке в судебном заседании. Устанавливается разумный регламент судебного заседания, институт совещательной комнаты. Предусматривается аудиопотоколирование процесса, право знакомиться с аудиозаписью. Несколько статей посвящено содержанию постановления суда. Ст. 47.8 устанавливает порядок коллегиального рассмотрения жалоб на судебные акты по делам о грубых административных правонарушениях. Предусматривается прекращение производства по пересмотру, возвращение жалобы, не отвечающей установленным требованиям. Вводятся правила об объединении жалоб в одно производство.

В заключении первой главы выпускной квалификационной работе следует сделать вывод о том, что одним из путей разрешения поставленных вопросов видится в разработке Концепции процессуального законодательства по делам об административных правонарушениях с привлечением не только ученых-юристов, но и практических работников. Модельной платформой этой Концепции могут служить правовые принципы, заложенные в АПК РФ, которые в совокупности с правилами пересмотра постановлений и решений судов первой инстанции показали свою эффективность в защите нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

---

<sup>37</sup> Проект № 917598-6 Кодекс Российской Федерации об административной ответственности (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.10.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

## **Глава. 2. Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КАС РФ**

### **2.1. Особенности подведомственности и подсудности административных дел судам**

С принятием КАС РФ появилось основание для выделения двух форм административного судопроизводства, которыми, по словам Ю.Е. Аврутина, являются административно-тяжебная юрисдикция (административная юстиция) и административно-деликтная юрисдикция<sup>38</sup>.

В первом случае, это административно-правовой спор, являющийся предметом регулирования КАС РФ, согласно ч. 1 ст. 1 которого, КАС РФ регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий. Ч. 5 ст. 1 определяет, что положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях.

Соответственно, административно-деликтная юрисдикция по-прежнему остается в ведении КоАП РФ, в структуре которого имеются процессуальные нормы.

В рамках второй главы настоящей выпускной квалификационной работы будут рассмотрены полномочия суда при рассмотрении административно-правовых споров, являющихся предметом регулирования КАС РФ.

---

<sup>38</sup> Аврутин Ю.Е. О соотношении административного процесса, административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного судопроизводства: материалы Всерос. научно-практ. конф. / Отв. ред. Ю.П. Соловей. Омск: Омская юридическая академия, 2015. С. 21.

Нормы КАС РФ, устанавливающие подведомственность и подсудность административных дел, в целом вполне соотносимы с аналогичными нормами подразд. III разд. II ГПК РФ, которые до 15 сентября 2015 г. применялись к делам, возникающим из публичных правоотношений.

Статья 17 КАС РФ устанавливает, что административные дела, связанные как с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, так и с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных публичных полномочий, подведомственны мировым судьям, судам общей юрисдикции и Верховному Суду РФ.

В целом, подведомственность административных дел Верховному Суду РФ и судам общей юрисдикции определяется в контексте отграничения компетенции указанных судов от компетенции Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ и арбитражных судов, что, в свою очередь, требует уточнения позиции законодателя относительно подведомственности отдельных категорий дел, а также приведения в соответствие арбитражного процессуального законодательства и законодательства об административном судопроизводстве.

Следует помнить, что административные дела могут также рассматриваться и военными судами в специально определенных федеральным законодательством случаях, на что указывает ст. 18 КАС РФ.

Для отнесения дела к компетенции военного суда одна из сторон административного дела должна обладать статусом военнослужащего на момент принятия оспариваемого им решения или совершения действия (бездействия) со стороны указанных органов и должностных лиц, о чем свидетельствует и судебная практика<sup>39</sup>.

При этом, к примеру, лица, уволенные с военной службы, граждане, прошедшие военные сборы, граждане, пребывавшие в мобилизационном

---

<sup>39</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 27.10.2015 г. по делу № 33а-2719/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

людском резерве, вправе оспаривать в военных судах действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законы интересы указанных лиц в период прохождения военной службы, военных сборов, пребывания в мобилизационном людском резерве<sup>40</sup>.

В соответствии со ст. 17.1 КАС РФ заявления о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций рассматривают мировые судьи.

Так, суд на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 КАС РФ правомерно возвратил иск налогового органа о взыскании с гражданина задолженности по обязательным платежам в связи с несоблюдением досудебного порядка и неподсудностью административного дела районному суду, так как в силу ст. 17.1, гл. 11.1 КАС РФ дело подсудно мировому суду, а возвращение мировым судом заявления по причине непредоставления налоговым органом обязательных документов не является основанием для отмены возврата иска районным судом. Разъяснено, что пропуск срока обращения в суд также не свидетельствует о неправильном возврате иска районным судом и не связывает данное обстоятельство с препятствием для обращения налогового органа к мировому судье<sup>41</sup>.

Основная часть дел, разрешение которых происходит в рамках административного судопроизводства, слушается районными судами. Это прямо следует из ст. 19 КАС РФ, определяющей административные дела, подведомственные районному суду.

Административные дела также могут рассматриваться в высших судебных инстанциях субъектов РФ, а также в Верховном Суде РФ. К компетенции указанных судов отнесены любые административные дела, связанные с государственной тайной, дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или на исполнение судебного акта в

---

<sup>40</sup> Определение Московского городского суда от 18.01.2017 г. № 4г-8661/2016 «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу по исковому заявлению о нарушении порядка увольнения с военной службы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>41</sup> Апелляционное определение Саратовского областного суда от 28.10.2016 г. № 33а-8324/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.



разумный срок по делам, подсудным всем судам, кроме Верховного Суда РФ, а также об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости<sup>42</sup>.

Таким образом, родовая подсудность административных дел определяется с учетом правил, которые установлены ст. ст. 19, 20 и 21 КАС РФ. При этом подсудность дел районному суду формируется по остаточному принципу путем отнесения к подсудности Верховного Суда РФ, верховных судов республик, краевых, областных и приравненных к ним судов и мировых судей отдельных категорий дел, рассматриваемых судами соответствующего уровня, посредством их перечисления<sup>43</sup>.

Что касается территориальной подсудности, то по общему правилу административное исковое заявление к органу государственной власти, местного самоуправления или иному органу, наделенному публичными полномочиями, подается в суд по месту его нахождения, а к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему - по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности (ч. 1 ст. 22 КАС РФ).

Например, как следует из материалов дела, заинтересованным лицом (ответчиком) по делу являлся Департамент. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц адресом Департамента является Красноярский край, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 62. В приказе Минприроды России «Об утверждении схемы размещения территориальных органов Федерального агентства по недропользованию»<sup>44</sup> также определено, что местом нахождения Департамента по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу является г. Красноярск. Следовательно, дело об

---

<sup>42</sup> Административное судопроизводство. Часть I. Подготовка, подача и рассмотрение иска / Под ред. В.А. Гуреева. М.: Редакция «Российской газеты», 2016. Вып. 11. С. 88.

<sup>43</sup> Носова Ю.Б. Подведомственность и подсудность административных дел судам // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 67.

<sup>44</sup> Приказ Минприроды России от 11.11.2013 г. № 500 «Об утверждении Схемы размещения территориальных органов Федерального агентства по недропользованию» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

оспаривании ненормативного правового акта Департамента подсудно Арбитражному суду Красноярского края<sup>45</sup>.

Если административным ответчиком является гражданин или организация, то административное исковое заявление подается в суд по месту их жительства или нахождения.

К достоинствам КАС РФ можно отнести тот факт, что он регламентирует ситуацию, когда территория, на которую распространяются публичные полномочия государственных и иных органов и организаций, не совпадает с местом их фактического нахождения. В данном случае в соответствии с ч. 2 ст. 22 КАС РФ административное исковое заявление должно быть подано в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов, организации или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо, государственный или муниципальный служащий. Это положение уже нашло применение в судебной практике.

Например, в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2015 г. № 33-17543/2015, указано следующее. Как разъяснено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» (утратило силу), если место нахождения органа или лица не совпадает с территорией, на которую распространяется их компетенция (например, местная администрация расположена вне границ данного муниципального образования), то заявление подается в суд, в районе деятельности которого исполняют свои обязанности указанные орган или лицо<sup>46</sup>. В настоящий момент времени к спорным правоотношениям подлежит применению КАС РФ, содержащий аналогичные положения.

---

<sup>45</sup> Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 г. № 04АП-7254/2016 по делу № А78-14950/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>46</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2015 г. № 33-17543/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

Однако из положений ст. 22 КАС РФ, предусматривающей подачу административного искового заявления по месту нахождения административного ответчика, имеется ряд исключений.

В частности, ст. ст. 23 и 24 КАС РФ закрепляют нормы об исключительной подсудности и подсудности по выбору административного истца соответственно.

Так, согласно ст. 23 КАС РФ дела о помещении иностранных граждан, подлежащих депортации или реадмиссии, в специальные учреждения, а также о госпитализации граждан в психиатрический или противотуберкулезный стационар в недобровольном порядке и о продлении срока их пребывания там подлежат рассмотрению судом исключительно по месту нахождения соответствующего специального учреждения или медицинской организации. Однако дела о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке слушаются только по месту его жительства.

Кроме этого, в КАС РФ предусматривается ряд случаев, когда административный истец вправе выбрать суд для направления административного искового заявления. Первый из указанных случаев является общим для административного, гражданского и арбитражного процесса и охватывает ситуации, когда административным ответчиком является гражданин, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации. В данном случае административный иск может быть подан по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации (ч. 1 ст. 24 КАС РФ).

Часть 3 ст. 24 КАС РФ предусматривает возможность подачи административного иска об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, их должностных лиц, государственных служащих в суд по месту жительства или нахождения административного истца. Следует обратить внимание на то, что указанный порядок не распространяется на административные иски оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей,

которые предъявляются в суд по месту нахождения подразделения судебных приставов.

Данное положение не вступает в противоречие с ч. 1 ст. 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве»<sup>47</sup>, которая после внесения в нее в 2015 г. изменений больше не определяет суд для подачи в него заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, а отсылает к нормам процессуального законодательства.

Наконец, административный истец вправе выбирать суд для подачи административного искового заявления в случае, если оно предъявляется к нескольким административным ответчикам, находящимся в разных местах.

Так же как и в гражданском процессе, в административном судопроизводстве допускается передача уже принятого судом к производству дела для рассмотрения в другой суд. При этом нормы ст. 27 КАС РФ, регулирующие порядок и основания такой передачи, практически полностью идентичны нормам ст. 33 ГПК РФ. Отличие норм КАС РФ от норм ГПК РФ в данном вопросе состоит только в том, что в административном судопроизводстве не допускается возможность передачи дела в суд по месту нахождения большинства доказательств при наличии ходатайств об этом обеих сторон.

Таким образом, действующий КАС РФ демонстрирует принципиальные особенности административной процессуальной формы в контексте рассмотренных вопросов подведомственности и подсудности административных дел. Вместе с тем уже сегодня можно сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства об административном судопроизводстве, надеясь на учреждение в России административных судов, к подведомственности которых были бы отнесены административные дела.

---

<sup>47</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

## 2.2. Процессуальные действия судьи по подготовке административного дела к судебному разбирательству. Предварительное судебное разбирательство

В административном судопроизводстве по каждому делу, принятому к производству судом, в обязательном порядке проводится подготовка к судебному разбирательству (досудебная подготовка).

Согласно ст. 132 КАС РФ основной задачей досудебной подготовки по административному делу является обеспечение его правильного и своевременного рассмотрения. Данной задаче подчинена логика построения алгоритма дальнейших действий суда и участвующих в деле лиц.

Выделяются четыре группы юридически значимых действий при подготовке дела к судебному разбирательству: 1) закрепление юридически значимых действий участвующих в деле лиц; 2) сбор доказательств; 3) управление процессами прохождения дела; 4) разрешение дела без передачи на стадию судебного разбирательства<sup>48</sup>.

Действия суда в рамках подготовки административного дела к судебному разбирательству более обширны.

Традиционно установленный законом перечень подготовительных действий суда рассматривается в теории как некий универсальный ориентир для правоприменителя, на основе которого судья определяет, какие подготовительные действия подлежат совершению по каждому конкретному делу. Поэтому и проведение беседы при подготовке административного дела к рассмотрению вряд ли можно считать действием, обязательным по каждому административному делу. В то же время при заочном решении судьей вопроса о принятии административного искового заявления было бы неверно и пренебрегать таким действием, как беседа со сторонами, хотя бы потому, что оно позволяет судье снять многие вопросы, возникающие при ознакомлении с поступившими в суд документами, более точно определить характер спорного

---

<sup>48</sup> Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): Монография. М., 2013. С. 9.

публичного правоотношения, подлежащие применению нормы действующего законодательства, позиции сторон и т.д.<sup>49</sup>

Круг полномочий судьи при проведении беседы свидетельствует скорее о важности данного действия, чем о его обязательности. Так, полномочие опросить административного истца, административного ответчика, их представителей по существу заявленных требований и возражений позволяет судье составить развернутое представление о правовом конфликте между сторонами, что крайне важно для правильного определения предмета доказывания, круга необходимых доказательств, пределов рассмотрения дела и т.д. Другое полномочие - выяснить, поддерживает ли административный истец административное исковое заявление полностью или в части, признает ли административный ответчик административное исковое заявление полностью или в части, - позволяет в конкретном деле реализовать потенциал актов саморегуляции поведения сторон, таких как соглашение о примирении и отказ административного истца от иска, и на их основе уже в стадии подготовки завершить производство по делу без вынесения решения. Что касается полномочия разъяснять сторонам и их представителям процессуальные права и обязанности, последствия совершения или несовершения сторонами процессуальных действий в установленный процессуальный срок, то само по себе оно не может рассматриваться как цель проведения беседы, если отсутствуют другие предпосылки проведения встречи судьи со сторонами, поскольку разъяснение прав и последствий совершения процессуальных действий зависит от конкретной ситуации, позиций сторон, их намерений и волеизъявлений<sup>50</sup>.

Судья на основе непосредственного исследования всех известных доказательств, обязан верно определить состав лиц, участвующих в деле, то есть имеющих интерес в исходе, с учетом конкретных обстоятельств данного дела, с тем, чтобы - исходя из конституционных положений о равенстве

---

<sup>49</sup> Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. С. 406.

<sup>50</sup> Там же. С. 407.

граждан перед законом и судом, гарантиях судебной защиты прав и свобод и об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон - всем этим лицам были предоставлены в равном объеме процессуальные права, такие как право быть своевременно извещенным о времени и месте рассмотрения дела, право участвовать в судебном разбирательстве, заявлять отводы суду, выступать с заявлениями и ходатайствами, связанными с разбирательством дела, давать объяснения (ст. ст. 96, 135, 139 КАС РФ).

Так, представитель Н. - С.С. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий должностных лиц Феодосийского отдела Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, вместе с тем к участию в деле был привлечен только Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым.

При этом, с учетом характера заявленных требований и возникших правоотношений, суду первой инстанции следовало определить действия каких именно должностных лиц обжалуются представителем Н. - С.С., и привлечь указанных лиц к участию в деле для выяснения всех обстоятельств данного дела и для соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства.

Рассмотрение заявленных представителем Н. - С.С. требований без определения и без привлечения конкретных должностных лиц Феодосийского отдела Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, чьи действия обжалуются, по мнению судебной коллегии, привело к постановлению решения без установления всех обстоятельств, имеющих значение для дела<sup>51</sup>.

В стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству судье предоставлены весьма широкие полномочия по

---

<sup>51</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 27.03.2017 г. по делу № 33-2549/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

формированию доказательственной базы: истребовать доказательства по своей инициативе; разрешать вопросы о вызове свидетелей, назначении экспертизы, привлечении к участию в судебном процессе специалиста, переводчика; в случаях, не терпящих отлагательства, разрешать вопрос об исследовании и осмотре на месте письменных и вещественных доказательств, а также принимать иные меры, связанные с представлением доказательств. Нельзя не отметить, что истребование доказательств судом по своей инициативе КАС допускает наравне с их истребованием по ходатайству лиц, участвующих в деле, практически ничем не ограничивая это активное полномочие суда. Что же касается собственно оказания содействия сторонам в сборе доказательств, то в административном судопроизводстве оно может быть оказано только лицам, не обладающим властными и иными публичными полномочиями<sup>52</sup>.

Некоторые процессуальные действия из числа закрепленных в ст. 135 КАС РФ не охватываются задачами данной стадии административного судопроизводства, например: объединение административных исков или, наоборот, выделение некоторых требований административного истца в отдельное производство (ст. 136 КАС РФ), применение мер предварительной защиты по административному иску (ст. 87 КАС РФ), рассмотрение ходатайств управомоченных лиц об участии в судебном заседании, в том числе в предварительном судебном заседании, путем использования систем видеоконференц-связи (ст. ст. 86, 87, 142 КАС РФ) и о неотложном рассмотрении и разрешении административного дела и т.д. При совершении каждого из этих действий в стадии подготовки должны соблюдаться общие условия их совершения.

Помимо прочего, в п. 10 ч. 3 ст. 135 КАС РФ предусматривается обязанность суда содействовать примирению сторон, однако в тексте Кодекса законодатель отказался от использования формулировки мирового соглашения. Статья 137 КАС РФ допускает примирение сторон административного дела

---

<sup>52</sup> Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. С. 408.



путем заключения соглашения о примирении, утверждаемого судом. Заключение такого соглашения влечет прекращение производства по делу полностью или в соответствующей части. В случае его неисполнения в добровольном порядке оно может быть передано на принудительное исполнение. При этом примирение сторон может касаться только их прав и обязанностей как субъектов спорных публичных правоотношений и возможно в случае допустимости взаимных уступок сторон.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О примирении сторон в арбитражном процессе»<sup>53</sup>, мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, т.е. сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 ГК РФ).

Мировое соглашение является одним из возможных в судебном процессе результатов примирения сторон. Законодатель предусматривает его в качестве альтернативы судебному решению<sup>54</sup>.

Отличие соглашения о примирении в административном судопроизводстве от мирового соглашения состоит в том, что оно заключается для урегулирования спора, возникшего из административных правоотношений, и одна из его сторон обязательно должна иметь государственно-публичные, властные полномочия, в силу чего на него не могут в полной мере распространяться нормы гражданского права.

Вместе с тем закрепление в КАС РФ права сторон уже на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству окончить

---

<sup>53</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

<sup>54</sup> Орлова И.В. Мировое соглашение в гражданском и арбитражном процессе: вопросы теории и практики: Учеб. пособ. Хабаровск, 2014. С. 13.

дело соглашением о примирении можно рассматривать в качестве проявления принципа диспозитивности<sup>55</sup>.

Завершающей стадией подготовки административного дела к судебному разбирательству перед его назначением является предварительное судебное заседание, однако его проведение не является обязательным. В предварительном судебном заседании разрешаются лишь обозначенные в ст. 138 КАС РФ вопросы, без рассмотрения дела по существу. Однако суд вправе приостановить либо прекратить производство по административному делу при наличии соответствующего основания, а в случае установления факта пропуска срока на обращение в суд без уважительной причины принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Стадия подготовки заканчивается вынесением определения о назначении дела к судебному разбирательству, которое подводит итоги проведенной подготовки. В случае проведения по административному делу предварительного судебного заседания вопрос о готовности административного дела к судебному разбирательству решается после рассмотрения всех вопросов, вынесенных в предварительное судебное заседание (ч. 6 ст. 138 КАС РФ)<sup>56</sup>.

В целом, перечень действий, которые может совершить суд во время досудебной подготовки дела, законодатель оставляет открытым, допуская проведение и иных действий, помимо прямо поименованных в ст. 135 КАС РФ. Такие действия должны иметь целью обеспечение правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, нормативных правовых актов, подлежащих применению, и представленных по административному делу доказательств.

---

<sup>55</sup> Рыжаков А.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный). М., 2016. С. 289.

<sup>56</sup> Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. С. 430.

### 2.3. Полномочия суда в стадии судебного разбирательства. Судебные акты суда первой инстанции

Полномочия судьи в стадии судебного разбирательства изложены в гл. 14 КАС РФ.

Судебное разбирательство осуществляется устно согласно ст. 140 КАС РФ, а его центральной фигурой является председательствующий, правовой статус которого определяется ст. 143 КАС РФ.

Под председательствующим следует понимать судью, председательствующего при коллегиальном рассмотрении административного дела в любом из составов суда или рассматривающего дело единолично<sup>57</sup>.

Статья 143 КАС РФ закрепляет лишь часть самых общих полномочий председательствующего: руководство ходом судебного заседания; создание условий для полного и всестороннего исследования доказательств и выяснения обстоятельств административного дела; устранение из судебного разбирательства того, что не имеет отношения к рассматриваемому административному делу; предоставление слова участникам судебного разбирательства; принятие мер по обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании; разъяснение относительно своих действий в случае необходимости. Распоряжения председательствующего обязательны для всех участников судебного разбирательства и лиц, присутствующих в судебном заседании.

Приведенные права председательствующего раскрываются в последующих статьях КАС РФ.

Так, согласно ст. 158 КАС РФ суд устанавливает очередность исследования доказательств. Последовательность исследования может быть любой и зависит исключительно от усмотрения суда, который при ее установлении руководствуется соображениями удобства установления истины

---

<sup>57</sup> См.: Рыжаков А.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный). С. 299.

по административному делу<sup>58</sup>. Вместе с тем в судебной практике указывается на то, что неустановление очередности исследования доказательств на законность и обоснованность принятого по административному делу решения не влияет<sup>59</sup>.

В случае возникновения необходимости суд вправе повторно вызвать для дачи показаний одного или нескольких свидетелей в соответствии с ч. 6 ст. 161 КАС РФ. При этом причины такого вызова законодательно не урегулированы, а потому могут быть самыми различными: получение сведений или доказательств, требующих дополнительного разъяснения, возникновение новых вопросов и т.д.

Суд вправе оценивать экспертные заключения. Так, в соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении»<sup>60</sup> суду в решении следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

При этом, суд наделяется фактическим правом несогласия с заключением эксперта и содержащимися в нем выводами. Однако такое несогласие не должно быть субъективным и голословным, поэтому ч. 2 ст. 168 КАС РФ обязывает суд изложить его мотивы в соответствующем судебном акте: в решении по административному делу либо определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Согласно положениям ст. 143 КАС РФ председательствующий в судебном заседании может применить следующие меры процессуального принуждения:

- ограничение времени выступления или лишение слова при нарушении правил выступления лицом, которому слово предоставлено;

---

<sup>58</sup> Рыжаков А.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный). С. 314.

<sup>59</sup> См.: Апелляционное определение Астраханского областного суда от 18.11.2015 г. № 33-4129/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

<sup>60</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // БВС РФ. 2004. № 2.

- предупреждение, удаление из зала судебного заседания на все время судебного заседания или его часть, наложение судебного штрафа на лицо, нарушающее порядок в судебном заседании<sup>61</sup>.

В случае возражения кого-либо из участников судебного разбирательства относительно действий председательствующего в судебном заседании эти возражения заносятся в протокол судебного заседания.

В ч. 5 ст. 171 КАС РФ содержится норма, в соответствии с которой председательствующий в судебном заседании вправе применить меры процессуального принуждения и остановить выступающего в случае, если он выходит за пределы рассматриваемого административного дела. Закрепление данного положения обусловлено необходимостью поддержания порядка и нормального хода судебного разбирательства, а также пресечения и профилактики злоупотреблений процессуальными правами.

Итогом судебного разбирательства по административному делу является объявление решения суда, которое согласно ст. 174 КАС РФ объявляется председательствующим или одним из судей устно с разъяснением срока и порядка его обжалования.

Например, установление факта неразъяснения судом сроков изготовления мотивированного решения и порядка ознакомления с ним явилось одним из оснований для восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы<sup>62</sup>.

КАС РФ устанавливает права и обязанности суда при рассмотрении административных дел приостановить производство по административному делу. КАС РФ устанавливает две группы таких оснований: обязательные и факультативные. Обязательные основания представляют собой предусмотренные законом обстоятельства, при наличии которых суд обязан приостановить производство по административному делу до устранения обстоятельств, послуживших основанием приостановления. Обстоятельства,

---

<sup>61</sup> Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический). М.: Проспект, 2016. С. 360.

<sup>62</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2015 г. № 33-38642/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

предусмотренные законом, при наличии которых суд вправе приостановить производство по административному делу, относятся к факультативным основаниям.

В ст. 190 КАС РФ изложены конкретные случаи, при которых суд обязан приостановить производство по делу. При этом, следует иметь в виду, что суд не может по собственной инициативе приостановить производство по делу в силу специфики самого института, так как на суде не лежит обязанности по розыску стороны, не явившейся в судебное заседание. Суд обязан только надлежащим образом известить участников административного процесса, в том числе стороны. Поэтому любое из оснований должно быть отражено в ходатайстве заинтересованной в приостановлении производства по делу стороны либо ее представителя. Однако в некоторых случаях эти сведения, подтвержденные доказательствами, могут быть представлены лицами, вообще не являющимися участниками административного дела. Это связано со случаями смерти, нахождения лица - стороны по административному делу в зоне вооруженного конфликта для выполнения служебных обязанностей и т.д.<sup>63</sup>

В ст. 191 КАС РФ установлены факультативные (необязательные) основания для приостановления производства по административному делу. В отличие от ст. 190 КАС РФ суд при выяснении наличия того или иного основания (указанного в анализируемой статье) самостоятельно принимает решение о возможности или невозможности дальнейшего рассмотрения дела и соответственно о том, есть ли необходимость в приостановлении производства по административному делу. Рассмотрение вопроса о возможности приостановления производства по административному делу производится либо на основании ходатайства любого из лиц, участвующих в деле, либо судом самостоятельно, т.е. по собственной инициативе<sup>64</sup>.

О приостановлении производства по административному делу или об отказе в приостановлении производства по административному делу, о

---

<sup>63</sup> Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. С. 580.

<sup>64</sup> Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. С. 283.

возобновлении производства по административному делу или об отказе в возобновлении производства по административному делу суд выносит определение.

Статья 194 КАС РФ устанавливает основания для прекращения производства по административному делу. Суд вправе прекратить производство по административному делу в случае, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца. Кроме этого, суд прекращает производство по административному делу в иных предусмотренных КАС РФ случаях. Производство по административному делу прекращается определением суда, в котором указываются основания для прекращения производства по административному делу, разрешаются вопросы о возможности возврата государственной пошлины и о распределении между сторонами судебных расходов.

По итогам рассмотрения материального вопроса судом выносится решение - правоприменительный акт, разрешающий административное дело по существу. Сущность решения суда состоит в том, что оно является волевым актом Российского государства в лице его особого органа - суда. Действуя от имени государства, суд вносит определенность в существующее правоотношение, защищает субъективные материальные права и охраняемые законом интересы. Решением суда осуществляется в конечном счете защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций. Посредством решения суда выполняются в большинстве случаев задачи административного судопроизводства, указанные в ст. 3 КАС РФ.

Согласно ст. 178 КАС РФ суд принимает решение только по заявленным административным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований суд имеет право лишь в случаях, предусмотренных КАС РФ<sup>65</sup>.

---

<sup>65</sup> Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно ст. 189 КАС РФ суд, рассмотревший административное дело, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения: в соответствии с заявлениями лиц, участвующих в деле; в соответствии с заявлением судебного пристава-исполнителя; исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств.

В этой же части исследования необходимо рассмотреть вопрос о полномочиях суда апелляционной инстанции.

КАС РФ содержит положение о праве суда апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции и направить административное дело на новое рассмотрение в определенных законом случаях, а именно: если судом было рассмотрено дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, но должным образом не извещенных, и в том случае, если судом был решен вопрос о правах и обязанностях третьих лиц, не привлеченных к участию в деле. Концепция Единого ГПК<sup>66</sup> не содержит такого положения, как и ГПК и АПК РФ. В гражданском процессе в случае подобного нарушения судом первой инстанции суд апелляционной инстанции отменяет решение и принимает новое, но не возвращает дело на новое рассмотрение. Этот вопрос широко обсуждался, и в Постановлении Конституционного суда РФ от 21.04.2010 г. № 10-П подчеркивается невозможность направления дела на новое рассмотрение: «суд апелляционной инстанции не наделен полномочием направлять дело на новое рассмотрение мировому судье, но ему предоставлено право устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, с тем, чтобы в случае необходимости восполнить неполноту исследования мировым судьей фактических обстоятельств, самостоятельно устранить допущенные им нарушения материального или процессуального закона и, соответственно, принять новое решение»<sup>67</sup>.

---

<sup>66</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124(1)) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>67</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 г. № 10-П // ВКС РФ. 2010. № 4.



Несмотря на позицию Конституционного суда РФ, право направления на новое рассмотрение в суд первой инстанции предусмотрено в рамках административного судопроизводства.

Э.Г. Гамидова считает, что перечень случаев возвращения дела на новое рассмотрение, помимо указанных в КАС РФ, нужно конкретизировать и расширить. А также, в каких случаях возвращение на новое рассмотрение должно быть обязательным, помимо тех, которые указаны в п. 3 ст. 309 КАС РФ, о которых было сказано выше? Возможно было бы добавить такое основание, как недостаточность мотивации судебного решения, так как часто суды из-за технических ошибок могут исказить смысл формулировок решения; если какие-либо доказательства были рассмотрены судом, но не учтены при вынесении решения<sup>68</sup>.

Еще одним моментом, требующим уточнения, является проблема пределов рассмотрения апелляционной жалобы. КАС РФ не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, и рассматривает дело административное дело в полном объеме, что способствует эффективности рассмотрения. При этом следует различать понятия «пределы рассмотрения» и «объем рассмотрения» спора. Суд апелляционной инстанции не подвергает сомнению обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции: фактическая сторона спора проверяется в пределах заявленных доводов и требований, а проверка с точки зрения нарушения норм материального и процессуального права должна быть полной, т. е. если нарушена норма права, но сторона не жалуется на это, суд все равно принимает меры к исправлению ошибки.

Существовавшая раньше оговорка, о том, что суд апелляционной инстанции не выходит за рамки заявленных требований, «в интересах законности исчезла», так как «не отвечает требованиям ясности и четкости содержания правовой нормы, а потому она непонятна ни суду, ни участникам

---

<sup>68</sup> Гамидова Э.Г. Рассмотрение административных дел в порядке апелляции по кодексу административного судопроизводства Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4 (46). С. 192.

судебного процесса»<sup>69</sup>. Тем не менее, при относительной несвязанности суда доводами, изложенными в апелляционной жалобе, сущность апелляционного рассмотрения заключается все же в проверке именно дела, а не полного установления обстоятельств, иначе суд апелляционной инстанции будет дублировать функции суда первой инстанции. «Вместе с тем следует иметь в виду, что суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебных актов по апелляционным (частным) жалобам и представлениям, а не полное повторное рассмотрение административного дела по правилам суда первой инстанции (ч. 1 ст. 295, ч. 1 ст. 313, ст. 309, 316 КАС РФ), поэтому оглашение им имеющихся в материалах дела письменных доказательств, заключений экспертов, воспроизведение аудио- и видеозаписей осуществляется при наличии необходимости в совершении соответствующих процессуальных действий»<sup>70</sup>. Связанность доводами апелляционной жалобы также различна в контексте КАС РФ, ГПК РФ и АПК РФ. Получается, что при отправлении административного правосудия, участники имеют больше прав на эффективное судебное разбирательство, чем участники гражданского и арбитражного процесса. Неясно, чем вызваны подобные различия, которые тоже требуется привести к единому знаменателю.

Таким образом, проведенный во второй главе выпускной квалификационной работы анализ компетенции суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КАС РФ, позволяет сделать вывод о том, что нормы КАС РФ, в части регулирования компетенции судей не всегда соответствуют требованиям времени и вызывают много вопросов и споров, что требует дальнейшего совершенствования действующего законодательства в данном направлении.

---

<sup>69</sup> Масаладжиу Р.М. Апелляционное производство по административным делам: новые подходы и старые проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. № 5. 2016. С. 19.

<sup>70</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // БВС РФ. 2016. № 11.

## Заключение

В заключительной части выпускной квалификационной работы, необходимо подвести итоги проведенному исследованию компетенции судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Прежде всего, было установлено, что с принятием КАС РФ появилось основание для выделения двух форм административного судопроизводства, которыми, являются административно-деликтная юрисдикция и административная юстиция. В первом случае, административно-деликтная юрисдикция по-прежнему остается в ведении КоАП РФ, в структуре которого имеются процессуальные нормы. Во втором случае - это административно-правовой спор, являющийся предметом регулирования КАС РФ, в ч. 5 ст. 1 которого определено, что положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях.

Проведенное исследование подведомственности дел об административных правонарушениях судьям общей юрисдикции и арбитражным судам позволило сделать вывод о необходимости формирования единой правоприменительной практики, для чего в п. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ целесообразно было бы закрепить положение, согласно которому судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанные в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществляется в форме административного расследования в случае их обоснованной передачи на рассмотрение судье для обсуждения применения наказания, назначение которого отнесено к исключительной компетенции судей.

КАС РФ предусмотрены две процедуры, применение которых призвано способствовать эффективной подготовке административного дела к судебному разбирательству, - встреча (беседа, собеседование) судьи со сторонами и предварительное судебное заседание. Хотя прямо закон не говорит о возможности проведения отдельных встреч со сторонами, их представителями,

с учетом п. 13 ч. 3 Ст. 135 КАС РФ проведение таких встреч также представляется правомерным.

В стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству судье предоставлены весьма широкие полномочия, при этом перечень действий, которые может совершить суд во время досудебной подготовки дела, законодатель оставляет открытым, допуская проведение и иных действий, помимо прямо поименованных в ст. 135 КАС РФ. Такие действия должны иметь целью обеспечение правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, нормативных правовых актов, подлежащих применению, и представленных по административному делу доказательств.

Требуется уточнения проблема пределов рассмотрения апелляционной жалобы. КАС РФ не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, и рассматривает дело административное дело в полном объеме, что способствует эффективности рассмотрения.

Существовавшая раньше оговорка, о том, что суд апелляционной инстанции не выходит за рамки заявленных требований, «в интересах законности исчезла», так как не отвечает требованиям ясности и четкости содержания правовой нормы, а потому она непонятна ни суду, ни участникам судебного процесса. Тем не менее, важно понимать, что даже при относительной несвязанности суда доводами, изложенными в апелляционной жалобе, сущность апелляционного рассмотрения заключается в проверке дела, а не полного установления обстоятельств. Связанность доводами апелляционной жалобы также различна в контексте КАС РФ, ГПК РФ и АПК РФ. Получается, что при отправлении административного правосудия, участники имеют больше прав и надежд на эффективное судебное разбирательство, чем участники гражданского и арбитражного процесса. Неясно, чем вызваны подобные различия, которые тоже требуется привести к единому знаменателю.

## Список используемых источников

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 13.04.2017) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
5. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
7. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
8. Закон Самарской области от 31.12.2008 г. № 173-ГД (ред. от 06.07.2015) «О судебных участках и должностях мировых судей в Самарской области» // Волжская коммуна. 2009. 12 января. № 2(26461).

### Специальная литература

1. Абземилова З.Р. Альтернативная или исключительно судебная подведомственность районному суду дел об административных

- правонарушениях, указанных в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 54-59.
2. Аврутин Ю.Е. О соотношении административного процесса, административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного судопроизводства: материалы Всерос. научно-практ. конф. / Отв. ред. Ю.П. Соловей. Омск: Омская юридическая академия, 2015. С. 20-24.
  3. Административное судопроизводство. Часть I. Подготовка, подача и рассмотрение иска / Под ред. В.А. Гуреева. М.: Редакция «Российской газеты», 2016. Вып. 11. 160 с.
  4. Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический). М.: Проспект, 2016. 626 с.
  5. Великанов К.В. Подведомственность дел об административных правонарушениях: вопросы системы // Территория науки. 2013. № 5. С. 90-94.
  6. Веретенников Н.Н. Апелляционное и кассационное судопроизводство по делам об административных правонарушениях: вопросы теории и практики // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 3. С. 101-106.
  7. Гамидова Э.Г. Рассмотрение административных дел в порядке апелляции по кодексу административного судопроизводства Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4 (46). С. 190-194.
  8. Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): Монография. М., 2013. 216 с.
  9. Казина Т.В. Актуальные вопросы в правоприменительной деятельности органов административной юрисдикции [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2016.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 24 - 32. Постатейный научно-практический комментарий / Под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. I - II. 266 с.
11. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. 780 с.
12. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124(1)) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
13. Лебедева Е.А. Особенности производства и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2012. № 9. С. 20-24.
14. Лещина Э.Л., Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 340 с.
15. Магомедова З.И. Потерпевший как сторона административно-процессуальных правоотношений: проблемы правоприменения // Мировой судья. 2016. № 4. С. 30-34.
16. Масаладжиу Р.М. Апелляционное производство по административным делам: новые подходы и старые проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. № 5. 2016. С. 18-22.
17. Новиков А.В. Административно-процессуальная форма: научные и правовые реалии // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 21-23.
18. Носова Ю.Б. Подведомственность и подсудность административных дел судам // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 63-66.

19. Проект № 917598-6 Кодекс Российской Федерации об административной ответственности (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.10.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
20. Рыжаков А.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный). М., 2016. 422 с.
21. Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра дела и исполнения решения по делу) // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 47-50.
22. Трухачев С.Б. О развитии контрольных полномочий судов в производстве по делам об административных правонарушениях: практика, теория, перспективы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 2 (21). С. 130-135.
23. Щепалов С.В. О дискреционных формах процессуальных действий судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 23-27.
24. Ширеева Е.В. К вопросу о сущности подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 188.

#### Материалы юридической практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // ВКС РФ. 2011. № 5.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой



- и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // ВКС РФ. 2010. № 4.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // ВКС РФ. 2009. № 4.
  4. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 г. № 1651-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Пальшина Андрея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12.26 и положениями статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
  5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // БВС РФ. 2016. № 11.
  6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.
  7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // БВС РФ. 2005. № 6.
  8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // БВС РФ. 2004. № 2.

9. Постановление Верховного Суда РФ от 15.06.2016 г. № 12-АД16-5 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
10. Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2015 г. № 81-ААД15-2 «О снятии с рассмотрения и возвращении заявителю жалобы на определение судьи о возвращении жалобы на решение об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 8.14 КоАП РФ за нарушение правил водопользования» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
11. Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 27.03.2017 г. по делу № 33-2549/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
12. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 27.10.2015 г. по делу № 33а-2719/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
13. Решение Верховного суда Удмуртской Республики от 22.02.2017 г. по делу № 12-53/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
14. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 г. № 04АП-7254/2016 по делу № А78-14950/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
15. Постановление Самарского областного суда от 01.02.2017 г. № 4а-109/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
16. Постановление Челябинского областного суда от 24.03.2017 г. № 4А-377/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
17. Постановление Саратовского областного суда от 13.10.2015 г. по делу № 4А-696/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
18. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 28.10.2016 г. № 33а-8324/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

19. Апелляционное определение Астраханского областного суда от 18.11.2015 г. № 33-4129/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
20. Решение Свердловского областного суда от 31.01.2017 г. по делу № 72-71/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
21. Решение Ивановского областного суда от 20.11.2014 г. по делу № 12-159/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
22. Постановление Московского городского суда от 27.04.2016 г. № 4а-957/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
23. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2015 г. № 33-17543/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
24. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2015 г. № 33-38642/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
25. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.02.2008) (Извлечение) // БВС РФ. 2008. № 5.
26. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2016 году [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
27. Справка по результатам обобщения рассмотренных Самарским областным судом дел об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном ст. 30.13 КОАП РФ, за II полугодие 2015 года и I квартал 2016 года (подготовлена Самарским областным судом 05.05.2016) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.