

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно – правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Правовая система Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг.

Студент

А.М. Шахбанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Романова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой докт.юрид.наук, доц. В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«___» _____ 2017 г.

Тольятти 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория и история государства
и права»

_____ В.Г. Медведев _____

(подпись)

« 23 » марта 2017 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: Асият Магомедярагиевна Шахбанова

1. Тема: Правовая система Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг

2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 19.05.2017.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Веймарская Конституция от 1919 г.; Закон Германии в целях устранения бедствий народа и государства 24 марта 1933 г.; Закон Германии о переустройстве империи от 30 января 1934 г.; Закон Германии о Верховном главе германской империи; закон об обеспечении единства партии и государства от 01 декабря 1933; Закон Германии против образования новых партий 14 июля 1933.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

Глава 1. Понятие и классификация правовых систем.

Глава 2. Правовая система Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг.

5. Дата выдачи задания « 23 » марта 2017 г.

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

В. В. Романова

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

А.М. Шахбанова

_____ (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
 ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория и история государства
и права»

В.Г. Медведев

(подпись)

« 23 » марта 2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента: Асият Магомедярагиевна Шахбанова

по теме: Правовая система Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Апрель 2017	13.04.2017	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	выполнено	
Предзащита	24.05.2017	24.05.2017	выполнено	
Корректировка ВКР	Май-июнь 2017	09.06.2017	выполнено	
Защита ВКР перед государственной экзаменационной комиссией				

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

Задание принял к исполнению

(подпись)

В.В. Романова

(И.О. Фамилия)

А.М. Шахбанова

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Данная бакалаврская работа посвящена правовой системе Германии в период фашисткой диктатуры 1933-1939 гг.

Ключевые слова: Понятие правовая система. Структура правовой системы. Подходы классификации правовых систем. Политический режим Германии в период фашисткой диктатуры 1933-1939 гг. Тоталитаризм. Фашизм. Государственное устройство. Правовая система Германии в период фашисткой диктатуры 1933-1939 гг. Расовое законодательство.

Объектом данной бакалаврской работы является политический режим, государственное устройство и правовая система Германии в период фашисткой диктатуры 1933-1939 гг.

Предметом бакалаврской работы составляют нормативные правовые акты Германии 1933 - 1939 гг., государственное устройство и политический режим Германии в период фашисткой диктатуры.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

Во введении раскрывается актуальность исследования, цель и задачи работы, определяются объект и предмет исследования, указывается методологическая база и структура работы.

В главе первой рассмотрены различные подходы к толкованию дефиниции «правовая система» и ее структура. Проанализированы различные подходы классификации правовых систем и критерии, применяемые к ней.

Во второй главе проанализированы политический режим, государственное устройство Германии, правовая система Германии в период нацизма.

Заключение посвящено основным выводам по данной бакалаврской работе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Содержание.....	5
Введение.....	6
Глава 1. Понятие и классификация правовых систем.....	9
1.1 Понятие и структура правовой системы.....	9
1.2 Классификация правовых систем.....	17
Глава 2. Правовая система Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939.....	24
2.1. Политический режим Германии в период фашистской диктатуры.....	24
2.2 Государственное устройство Германии в период фашистской диктатуры.....	36
2.3 Правовая система Германии в период фашистской диктатуры.....	44
Заключение.....	54
Список использованной литературы.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Тоталитарный политический режим, расовая идеология, «антисемитизм», диктатура, «нацизм», «вождизм», - все приведенные понятия характеризуют один из самых страшных периодов в мировой истории - германский национал – социализм.

Актуальность данной темы обусловлено тем, что на сегодняшний день стремительно меняются политические, социально – экономические отношения в мире, возрастает большое количество межнациональных и межгосударственных конфликтов, нарастает угроза над демократическими странами экстремизма и терроризма в различных его проявлениях, поэтому сейчас как, никогда требуется изучение таких исторических феноменов как германский нацизм, итальянский фашизм, советский большевизм и корейский коммунизм.

Германский национал социализм по сей день всестороннее (политические, правовые, социально – экономические аспекты нацизма) изучается и исследуется учеными всех стран, это обусловлено тем, что возможность легального прихода к власти или ее вооруженного захвата различными радикальными политическими силами и построение вслед за этим криминального государства велика и в настоящее время. Гитлеровский режим охватил все важнейшие сферы деятельности государства, общества и человека, который подчинил своей «воле», и заложил фундамент в правовую систему нацистского государства.

Процесс изучения правовой системы в период фашистской диктатуры является весьма сложным как в теоретическом, так и в исторически-правовом отношениях, это обусловлено тем, что в научной литературе содержится небольшое количество монографий напрямую посвящены данной теме, неточность перевод текстов актов нацистского права и в особенности, предвзятое отношение к проведению независимого исследования нацизма, в связи, с чем каждая подобная попытка заведомо расценивается ,как его пропаганда и оправдание.

Поэтому, для всестороннего анализа правовой системы Германии в период фашистской диктатуры мы будем обращаться не только к нормативно – правовым актам Гитлеровской Германии, но и также к политической истории Гитлеровской Германии, истории формирования ее государства и права, всеобщей истории государства и права, к положениям норм национал-социалистического учения, в целях формально - юридического анализа содержания норм нацистского права и дачи ему правовой оценки, а также выявления объективных и субъективных тенденций развития государственной правовой политики деятельности органов государственной власти в условиях гитлеровской диктатуры.

Целью данной бакалаврской работы является изучение политического режима, государственного устройства и правовой системы Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг.

Для реализации установленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Исследовать различные подходы к толкованию дефиниции «правовая система». Изучить структуру правовой системы.

2. Рассмотреть различные подходы классификации правовых систем. Выделить основные критерии, применяемые к классификации правовых систем.

3. Проанализировать политический режим Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг.

4. Исследовать государственное устройство Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг.

5. Проанализировать правовую систему Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг.

Объектом данной бакалаврской работы является политический режим, государственное устройство и правовая система Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг.

Предметом бакалаврской работы составляют нормативные правовые акты Германии 1933 - 1939 гг., законотворческая политика и правореализация как одни из направлений деятельности нацистского государства, государственное устройство и политический режим Германии в период фашистской диктатуры.

При написании бакалаврской работы были использованы труды таких авторов, как Рассказов Л.П., Саидов А.Х., Литфуллин Р.Р., Кошелев Д.А., Графский В.Г., Данильян О.Г., Батыр К.И., Шмитт К. и других.

Для их оценки и анализа авторы использовали такие при написании бакалаврской работы использовались следующие методы исследования: общенаучные методы исследования, как системный анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов исследования, историко-юридический, выявление общего и частного, сравнительный, индуктивное и дедуктивное умозаключения, структурно-логический, формально-логический методы познания и другие.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Понятие и классификация правовых систем.

1.1 Понятие и структура правовой системы.

По сравнению с зарубежной правовой наукой к системному подходу на правовую действительность и правовое регулирование отечественная юридическая наука обратилась довольно поздно. Лишь в конце 1970-х –1980 г.г. появились научные работы С.С. Алексеева, А.М. Васильева, В.Н. Кудрявцева, Ю.А. Тихомирова, Л.Б. Тиуновой, Н.И. Матузова, которые положили начало раскрытию и широкому обсуждению научной конструкции «правовая система». Однако в своих определениях правоведы хоть и заложили концептуальные основы изучения данного понятия, но сам диапазон применения категории «правовая система» оставили достаточно широким.

На сегодняшний день в юридическом пространстве современного мира нет единого и универсального подхода к толкованию дефиниции «правовая система». В научной литературе и нормативных источниках понятие «правовая система» встречается довольно редко, и употребляется применительно к самым различным правовым явлениям. Так, например, в п. 4 ст.15 Конституции Российской Федерации данная дефиниция используется как синоним системы права к соотношению внутринационального и международного права.¹

Нередко правоведы имеют различный подход к пониманию данного утверждения, что свидетельствует о слабой разработке в юридической науке такой категории как правовая система. «Наибольшей проблемой является выделение общих характеризующих правовую систему черт для систематизации их по категориям, группам, семьям. По нашему мнению, это обусловлено рядом факторов: во-первых, отсутствием единых критериев, положенных в основу классификации; во-вторых, разностью оценки

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.-04.08.2014.-№ 31.-С. 4398.

значения источников права; в-третьих, неоднозначностью трактовки правовых компонентов, входящих в правовую систему»².

По мнению ведущих юристов, категория правовая система требует своего уточнения. От совершенства и эффективности правовой системы зависит успех проводимых в стране преобразований, утверждение идей законности, соблюдение прав человека и гражданина, правопорядка. «Четкое определение содержания категории «правовая система» необходимо в целях создания стройной, имеющей огромное теоретическое и практическое значение концепции современной государственности, выработки "направлений и механизмов повышения ее эффективности»³.

На сегодняшний день в юридической литературе существуют различные подходы к пониманию категории правовая система.

Один из авторитетных правоведов-исследователей советской эпохи Тихомиров Ю.А. считал, что «правовая система – это информационно-регулятивная система общества, определяемая социально-экономическим строем, которая обладает собственными историко-правовыми и этнокультурными особенностями и состоит из взаимообусловленных элементов (законодательства, правоприменения, правосознания), объединенных статическими и динамическими отношениями в структурно упорядоченное целостное единство, обладающая передаточной функцией (с помощью которой индивид с достаточностью и необходимостью преобразует информацию о внешней ситуации, в которой он находится, в информацию о своем должном поведении в интересах общества); а также регулятивной функцией(с помощью которой господствующий класс-общества оказывает регулятивно -организующее и стабилизирующее воздействие на общественные отношения, поведение людей)»⁴.

²Чердаков Олег Иванович, Субботин Георгий Викторович. О понятии «правовая система» в контексте современных исследований. /О.И. Чердаков, Г.В. Субботин //Юридическая наука, 2015. - № 4. – С. 27-31.

³Гайдидей Юлия Михайловна. Правовая система: понятие и признаки./Ю.М. Гайдидей // Юридическая наука, 2014. - №3. – С. 13-15.

⁴Тихомиров Ю.А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979. - № 7. - С. 33.

На сегодняшний день представленная точка зрения является неактуальной и подвергается критике, поскольку основывалось на классовом подходе в духе марксистско-ленинской философии. Данное определение перегружено расплывчатыми компонентами, такими как «статистические и динамичные отношения» и «передаточная функция» которые в большей степени относятся к философии, нежели к праву.

На сегодняшний день в правоведение существуют иные подходы, построенные на представлении о правовой системе как о «совокупности взаимосвязанных, согласованных и взаимодействующих правовых средств и элементов, регулирующих общественные отношения и характеризующих уровень правового развития государства»⁵.

Но данное толкование подвергается критике, поскольку в нем отсутствуют критерии, отделяющие одну правовую систему от другой.

В иностранной юридической литературе категория «правовая система» не получило должного развития в данной области и отличается расплывчатостью определений. Американский правовед В. Вэйдлих пишет: «Термин «правовая система» используется как раз для того, чтобы охарактеризовать историко-правовые и этнокультурные отличия системы права разных народов» и далее: «Выделение правовых систем имеет преимущественно историческое значение»⁶.

По мнению ведущего правоведа современной России С.С. Алексеев, «правовая система – это все позитивное право, рассматриваемое в единстве с другими активными элементами правовой действительности – правовой идеологией и судебной практикой»⁷.

Данный подход позволяет комплексно оценить категорию «правовая система», при этом, не останавливаясь исключительно на проблемах внешнего выражения правовых норм.

⁵ Теория государства и права / под ред. В.К. Бабаева. М., 2003. С. 550

⁶Weidlich W. Stability and Cyclicity in Law System. New York, 1995.

⁷ Алексеев С.С. Право: Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 47.

Н.И. Матузова и А.В. Малько определяют правовую систему как «широкую реальность, охватывающая собой всю совокупность внутренне согласованных, взаимосвязанных, социально однородных юридических средств (явлений), с помощью которых официальная (публичная) власть оказывает регулятивно-организующее и стабилизирующее воздействие на общественные отношения, поведение людей»⁸.

Сторонники данной теории рассматривают правовую систему с точки зрения «широкого подхода», когда рассматривают ее как многогранное понятие, отражающий весь комплекс юридических явлений. Также сторонники, не полагают о необходимости наличие признака однородности компонентов в правовой системе.

Юрист М.А. Большунов в своей научной статье, предлагает следующее развернутое определение к понятию «правовая система», под которой следует понимать - «комплекс социально-юридических компонентов, отражающих сущностные характеристики права, характеризующихся относительной самостоятельностью, стабильностью и качественной определенностью и включающих: нормативно-правовую сферу, характеризующую особенности внешнего и внутреннего строения права; идеологическую сферу, определяющую особенности правотворчества, правоприменения и толкования права в стране; и, наконец, идеологическую сферу, включающую правовую идеологию и правовую культуру общества»⁹.

Таким образом, можно констатировать следующее, что на сегодняшний день в теории права, не существует единого мнения к толкованию понятия «правовая система», не сформировано единых критериев ее классификации, не определены элементы, характеризующее дано понятие.

Правовая система, являясь сложным, противоречивым и многоуровневым явлением, имеет свою структуру. Под структурой правовой

⁸Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2001. С. 170.

⁹М.А.Большунов. К вопросу о понятии правовой системы /М.А. Большунов // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2011. - № 1. - С. 64-65

системы понимают, устойчивое единство элементов правовой системы, их целостности, связей, связей элементов с целым.

В отечественной и зарубежной юридической литературе структура правовой системы рассматривается с различных сторон и аспектов, например в статистическом и динамическом, логико-функциональном аспекте и функциональном плане и т.д.

Каждая правовая система, состоит из различных элементов, которые выступают как единое образование, взаимодействующих между собой.

В теории права существуют разнообразные подходы к толкованию структуры правовой системы, а также, сколько и какие элементы содержит каждая правовая система и как они взаимодействуют между собой. Один из узких подходов, сужающий понятие о структуре правовой системы, принадлежит Ю.А. Тихомирову. Правовед предлагает различать в числе ее элементов: «1) цели и принципы правового регулирования; 2) основные разновидности правовых актов и их объединения; 3) системообразующие связи, обеспечивающие взаимодействие всех элементов и целостность системы»¹⁰.

При написании своей работы правовед В.К.Бабаев основывался на научных статьях американского юриста Л.Фридмана. Бабаев В.К. пишет, что «что структура правовой системы включает в себя следующие элементы: явления духовного, мировоззренческого характера (юридическая наука, правовые понятия, правовые принципы, правовая культура, правовая политика); право и выражающее его законодательство; правовые отношения; юридическая практика; юридическая техника»¹¹.

Данный подход можно назвать оправданным, поскольку данное выделение элементов, учитывает отношение общества в целом, отдельного индивида к правовой системе, влияние на право через правовую культуру и политику. Но в данном подходе отсутствует элемент, которым можно назвать

¹⁰Тихомиров Ю.А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. – 1979. – № 7. – С. 33-35.

¹¹Бабаев В. К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974. С. 87.

условно «историческими явлениями», выражающий такие факторы, как история развития отдельного государства, взаимодействие того или иного государства на различных этапах своего развития с другими государствами, знание об определенных этапах развития правовых систем.

Один из распространенных подходов представляется подход Алексева С.С., связанный с конкретизацией структуры правовой системы, позволяющий предметно распределить основные ее элементы. Правовед включает в структуру правовой системы следующие элементы, называя их при этом уровнями:

- 1) Субъективно - сущностные элементы, призванные урегулировать отношения между субъектами правоотношений.
- 2) Интеллектуально – психологический уровень – данный элемент выражает отношение субъектов правоотношений к самой правовой системе, к которому относится правосознание, как отдельного человека, так и всего общества, т.е. коллективное или общественное правосознание.
- 3) «Нормативно-регулятивный уровень правовой системы позволяет сделать вывод о том, что определенным системообразующим фактором этой системы выступают правовые нормы. Они объективируют идеальные представления людей о справедливости и несправедливости, о важности стимулирования развития тех или иных общественных отношений. Правовые нормы входят в систему в качестве звена, с которым, так или иначе, сопряжены все другие ее компоненты. В совокупности они представляют собой и характеризуют право как таковое»¹².
- 4) Организационно – деятельностный уровень – это элемент правовой системы, показывающий ее практическую сторону, то, как нормы права реализуется в жизни общества.

¹² Алексеев С. С. Теория государства и права : учебник. М., 2005. С. 390.

- 5) Социально – результативный уровень - данный элемент отражает значение правовой системы для человека и общества, а также показывает результаты действия этой системы.

Предельно широкое видение правовой системы, является довольно верным и целесообразным, и может, брать в основу структурирования правовой системы.

Также следует выделить подход В.И. Синюкова, отличающийся широкой и безграничной трактовкой правовой системы. Помимо вышесказанных элементов, ученый выделяет также следующие элементы правовой системы: «структуру юридических, в том числе правоохранительных ведомств и организаций; надзорную и контрольную подсистему; систему профилактики правонарушений и социальный контроль; систему правового информирования и правовых коммуникаций; организацию юридической реабилитации правонарушителей; инфраструктуру обеспечения прав человека; систему юридического образования, переподготовки и повышения квалификации кадров; «мозговые центры» генезиса, воспроизводства и хранения правовой идеологии (НИИ, центры, фонды и т.д.)»¹³.

Некоторые ученые обобщают элементы правовой системы в три базовых блока: исторический блок (история правовой правовых систем и т.п.), нормативный блок (право, отражающий его законодательство и субъективно – сущностный элемент), практический блок (правоотношения, юридическая практика, социально – результативный элемент).

В теории права и учебной литературе наиболее распространенным является подход, в соответствии с которым в структуре правовой системы выделяют следующие компоненты:

- 1) Институциональная – субъектный состав как системообразующий фактор правовой системы. Субъект правовой системы представляется одновременно центром и главным компонентом правовой систем, а в качестве объединяющего, систематизирующего

¹³Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. Саратов, 1994. С. 164-165

элемента фактора данного явления выступают нормы права. Само право выступает в качестве ядра и нормативной основой правовой системы, поскольку главные компоненты правовой системы производны от права.

- 2) «Нормативная (регулятивная) – представленная такими элементами как правовые принципы и нормы, регулирующие отношения между субъектами права, которые объективированы и систематизированы в нормативно-правовых актах. Изучение нормативно-регулятивного (подсистемы) уровня правовой системы позволяет констатировать, что системообразующим моментом выступают юридические нормы. Они закрепляют представления людей о справедливости и несправедливости, о важности и значимости формирования и развития тех или иных общественных отношений. Правовые нормы входят в систему в качестве звена, с которым, так или иначе сопряжены все другие ее компоненты»¹⁴.
- 3) Идеологическая - на психологическом уровне формируется правопонимание отдельного человека и правосознание (индивидуальное, групповое, общественное).
- 4) Функциональная – через такие явления как правотворчество, правореализация, правоприменение, юридическая практика, правовое воспитание, правоотношение формируются, изменяются и реализуются действия норм права.
- 5) Коммуникативная – интегративная взаимосвязь всех элементов, функционирование всей правовой системы общества, определяющие результативность правового регулирования, законности и правопорядка.

Таким образом, мы приходим к выводу, что при анализе структуры правовой системы, исследованию должны подвергаться не только отдельные

¹⁴Теория государства и права: учеб. / Под ред. С.С. Алексеева. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2013. – 956 с. С. 390

компоненты образующие правовую систему, но взаимосвязь между собой данных элементов. Структура правовой системы невозможно рассматривать в узком смысле, поскольку она представляет собой совокупность всех прямых и обратных связей между ее функциональными компонентами. В теории права исследование структуры правовой системы, находится на таком низком уровне научной разработке, что раскрытие компонентного состава, набора элементов данного явления представляет собой довольно сложную задачу.

1.2 Классификация правовых систем.

На сегодняшний день особое значение приобретает вопрос о классификации правовых систем, поскольку необходимость в ней обусловлена как практически, так и научными потребностями правоведения. Ученые различных стран (М.Ансель, Р.Гленн, Х. Кетц, Р.Сакко, Р.Шлезингер, Р.Давид) совершили прорыв в науке, проанализировав и выделив разнообразные правовые общности прошлого и современности, назвав их системами(семьями). Многообразие правовых систем предполагает ее классификацию, главным условием которой является выбор объективных критериев для ее проведения.

В результате масштабных изменений в XX в. (например: разрушение колониальной системы, исчезновение социалистического правового круга перед странами) возросло число национальных правовых систем различных стран, перед которыми стоит такие цели как гармонизация действующего законодательства и совершенствование национальные правовых систем. Сегодня насчитывается более 200 государств, которые имеют свои собственные национальные правовые системы, отражающие исторические, политические, культурные, религиозные особенности каждого народа и общества.

Основная проблема на сегодняшний день, в сравнительном правоведении, заключается в отсутствие единого мнения о том, какие существуют основные правовые системы. Это обусловлено тем, что за

основу классификации применяются различные критерии (исторические, политические, экономические, расовые и т.д.), а также большим разнообразием теорий о классификации правовых систем.

Перед учеными встают вопросы о том, каков должен быть характер критериев к классификации правовых систем, каковы их особенности, виды и содержания, являются ли они временными или постоянными.

Во второй половине XIX века ученый Г. Созер – Холл, «предложил классификацию правовых систем, основанную на языковых и расовых признаках». ¹⁵ Ученый на основании данного подхода выделил семитскую, монгольскую, индоевропейскую (в состав которой входило индусское, кельтское, грекороманское, германское, иранское, латышско – славянское и англосаксонское право) правовые семьи, а также систему нецивилизованных народов.

Некоторые исследователи выделяют единственный критерий к классификации правовых систем. Например, правовед А. Леви-Ульманн за основу классификации предложил следующий компонент в роли правовых источников. Таким образом, ученый подразделяет правовые системы на: «

- 1) правовые системы континентальных стран;
- 2) англосаксонские правовые системы, то есть системы стран «обычного (прецедентного) права»;
- 3) права ислама» ¹⁶.

Профессор К. Цвайгерт выделяет в качестве критерия классификации «правовой стиль», складывающийся из пяти факторов: «происхождения и эволюции правовой системы; своеобразия юридического мышления; специфических правовых институтов; природы источников права и способов их толкования; идеологических факторов. В соответствии с этим Цвайгерт различал восемь правовых кругов: романский, германский, скандинавский,

¹⁵ Рассказов Л.П. Цивилизационный подход к классификации правовых систем. //Л.П. Рассказов// Философия права. – 2014. -№3. - С.52-55.

¹⁶ Рассказов Л.П. Цивилизационный подход к классификации правовых систем // Философия права. - 2014. - № 3 (64). - С.155.

англо-американский, социалистический, дальневосточный, право ислама, индуское право»¹⁷.

Классификация французского компаративиста Р.Давида построена с учетом двух критериев: идеологического (религия, философия, экономико-социальная структура) и юридической техники. На основании данного подхода он различал: «западные правовые систем (т.е. англосаксонские и романо-германские), в основе которых лежат принципы христианской морали, либеральной демократии и капиталистической экономики; социалистические правовые системы, основанные на социалистической экономике и соответствующих ей политических, социальных и моральных принципах; правовую систему ислама, которая покоится на религиозной основе; индускую правовую систему, имеющую специфическую философскую окраску; наконец, китайскую правовую систему. При этом Р. Давид выделил из всех семей три (романо-германскую, англосаксонскую, социалистическую), к которым примыкает остальной юридический мир, охватывающий четыре пятых планеты под названием «религиозные и традиционные системы» (данная концепция получила название трихотомии – выделение трех семей)»¹⁸.

Дж. Мэрримэн и Д. Кларк, главным критерием классификации правовой системы выделяют правовые традиции. На основании данного подхода выделяют три основные правовые семьи: гражданское, общее и социалистическое право, а также «иные», в состав которых входит исламское, иудейское, китайское, японское, африканское и индуское право.

Нет сноски на источник

Также следует выделить классификацию правовых систем, основанную на марксистско-ленинской теории. «В соответствии с данным подходом все правовые системы делились на две правовые семьи: социалистическую и буржуазную. Тип государства в соответствии с данной классификацией – это

¹⁷Рассказов Л.П. Цивилизационный подход к классификации правовых систем // Философия права. - 2014. - № 3 (64). - С. 53.

¹⁸ Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М., 2009, с. 241, С.245-246.

обобщенная характеристика государства, соответствующего определенной общественно-экономической формации»¹⁹.

Советский исследователь А.Х.Саидов настаивал учитывать формационный подход, поскольку «только единство глобальной марксистско-ленинской типологии и внутритиповой классификации правовых систем дает возможность составить целостное представление о правовой карте мира»²⁰.

Также правовед выделял внутри буржуазного типа права три группы критерии: «во-первых, история правовых систем; во-вторых, система источников права; в-третьих, структура правовой системы: ведущие правовые институты и отрасли права. Исходя из этих взаимосвязанных критериев, он выделял следующие правовые семьи: романо-германскую, скандинавскую, латиноамериканскую, правовую семью общего права, мусульманскую, индусскую правовые семьи, семью обычного права и дальневосточную правовую семью, семью социалистического права»²¹.

На сегодняшний день наибольшей популярностью в исторической науке используется цивилизационный подход.

По мнению правоведа Рассказова Л.П. «в соответствии с цивилизационным подходом в мире существует множество цивилизаций, развивающихся по своим законам (например, скифская цивилизация, древнеегипетская и другие). В обобщенном виде «цивилизация» - это сообщество людей, имеющее особые черты в социально-политической организации, экономике, культуре»²².

В качестве критериев классификации данного подхода представляют генетические корни правовой системы, их диалектичная связь с такими факторами как мораль, политика, религия, экономика, социальная жизнь, этнография, экология.

¹⁹ Упоров И.В., Старков О.В., Рассказов Л.П. Теория государства и права. Курс лекций. М.:2005. С.66.

²⁰ Саидов А.Х. Ведение в основные системы современности. Ташкент, 1988. С. 29.

²¹ Саидов А.Х. Ведение в основные системы современности. Ташкент, 1988. С. 30.

²² Рассказов Л.П. Цивилизационный подход к классификации правовых систем // Философия права. - 2014. - № 3 (64). - С. 53.

Согласно данной классификации все государства подразделяются на 2 вида как, восточный (Индия, Китай и др.) и западный или прогрессивный (в первую очередь страны Европы), имеющие свои определенные исторические особенности.

Восточный (азиатский) путь развития государственности, представлялся собой долгим, продолжительным переходом от родоплеменного строя к государству. Главной чертой формирования права в восточных государствах является санкционирование религиозных и моральных норм, однако влияние данных норм на общество в каждой стране было различным.

На сегодняшний день в государствах Востока в определенной мере нравственные, моральные и религиозные нормы являются высшей ценностью. Право построено на таких принципах как подчинение человека государству, зависимость индивида в обществе, следование определенным учениям и религиозным догмам, соблюдение традиций и обычаев, межличностный подход. Также в странах данного типа коллективизм является главным принципом мировоззрения и правосознания общества.

В отличие от восточного типа, страны западного типа использовали в качестве основного способа образования права как санкционирование (в форме судебного и административного прецедента), так и правотворчество (разработка, принятие и издание государством и его органами нормативно-правовых актов).

В западных государствах в ходе буржуазных преобразований, сформировались общие черты, характеризующиеся как правовая революция. В первую очередь, следует отнести, формальное равенство всех субъектов правоотношений, пришедшее на место праву - привилегии, закреплявшая социальное неравенство общества. «Другой характерной чертой развития в целом буржуазного права западного типа стало принятие законов представительным органом власти, выражавшего интересы достаточного широких кругов населения. И таким образом нормативные акты стали в

гораздо большей степени соответствовать складывающимся общественным отношениям»²³.

Также стоит отметить, что право стран запада предопределило развитие принципа законности, когда общественные отношения регулируются законами, а не решениями чиновников. Таким образом, были укреплены правовые гарантии провозглашенных прав и свобод, в первую очередь за счет развития процессуального права.

«Наконец, в западной цивилизации появилась теория естественного права, идеи народного суверенитета, что также оказывало влияние на деятельность государств по созданию норм права»²⁴.

Восточный и западный тип цивилизационного подхода имеют свои правовые семьи. Определяющим основанием для классификации правовой системы служит нормативный элемент, который содержит в себе право, источники права, юридическую технику, систему законодательства, правовые принципы.

Данный критерий подразделяет страны Запада на две правовые семьи: романно - германскую (появившаяся после рецепции в Европе после рецепции римского права) и англосаксонскую. Глобализационные процессы в современном мире приводят к сближению правовых семей и стиранию традиционных различий. Главным источником права в англосаксонской правовой семье является судебный прецедент, однако в семье постепенно возрастает роль законодательства как источника правовых норм (примером служат большая часть норм права Европейского Сообщества обладающее юридической силой в Великобритании без последующего законодательного акта). В свою же очередь романно - германская правовая семья, где единственным источником права служит нормативно – правовой акт, все чаще использует судебную практику в качестве источника.

²³Рассказов Леонид Павлович. К вопросу о критериях классификации правовых систем: цивилизованный подход. Тенденции сближения правовых семей в условиях глобализации //Л.П. Рассказов// Научный журнал КубГАУ.-2015. - №111(07). – С.10 .

²⁴ Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс. М.:РИОР, ИНФРА-М, 2015. С.208

Однако, изучая «...теорию и практику применения прецедента в разных странах романо-германского права, нетрудно заметить, что в течение всего процесса исторического развития данной правовой семьи в ее пределах не было выработано ни общей концепции относительно места и роли, а также значимости прецедента в системе других источников права, ни единообразной практики их применения судами»²⁵.

Таким образом, мы приходим к выводу, что в современной компаративистике существует множество подходов классификации правовых систем. На сегодняшний день не существует единого мнения о том какие существуют основные правовые системы, так как в зависимости от целей правоведов применяемой методологии при классификации будут разниться критерии и сами виды правовых систем современности. Каждая классификация правовой системы не может быть законченной, и любая выделяющийся из нее правовая система будет, имеет относительной характер.

²⁵ Марченко М.Н. Источники права: Учебное пособие. М.: ТК Велби, Проспект, 2008. С. 508.

Глава 2. Правовая система Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг.

2.1 Политический режим Германии в период фашистской диктатуры.

Термин «тоталитаризм» появился в начале XX века в результате установления в рядах государств одноименного политического (государственного) режима.

Тоталитарный политический режим оказывает непосредственное влияние не только на организацию и деятельность всего государства, но также и на иные его формы и элементы, в том числе и на характер и жизнедеятельность общества такого государства. Такое государство построено на принципах антидемократизма, однопартийности и приоритета идеологии в социальной жизни общества, установлению всеобщего контроля за деятельностью граждан.

По мнению Р. Р. Литфуллина, «тоталитаризм – это специфическое правовое явление XX в., отличное от авторитаризма. Его можно определить как особую форму современной диктатуры; как разновидность недемократической общественно - политической системы и политико-правового режима, характеризующегося стремлением полностью подчинённых главе государства органов власти и управления, в условиях партийного и идеологического монизма, посредством системы государственно-организованного насилия (террора), к установлению полного (тотального) контроля над всеми сторонами общественной жизни и игнорированием прав и свобод отдельной личности. Тоталитаризм характеризуется такими основными чертами, как монополия одной политической партии на власть; господство единственной официальной идеологии; культ личности национального вождя – лидера партии и государства; жесткий контроль за экономической деятельностью; стремление государства к полному (тотальному) контролю над всем обществом и отдельной личностью; господство тоталитарного государства над правом,

отсутствие реальных прав и свобод населения, система физического и психологического террора»²⁶.

«Тоталитарный режим — это разновидность государственного режима, это особая характеристика государственного управления, при котором происходит подавление и поглощение общества исполнительными учреждениями государства. Тоталитарный режим отражает порядок использования государственной, а не политической власти»²⁷.

Любая диктатуры в первую очередь, претендует на роль «первого» и единственного защитника народа и государства, как носителя подлинно национальных и общественных интересов. Главной целью, которой, для ее успешного и долговременного существования является создание такой видимости как «единение вождя с ведомыми им массами», а также формирование и пропагандирование его полубожественного образа.

Проблеме фашизма в научной литературе посвящено множество работ. На сегодняшний день зачастую отождествляют любое проявление национализма и ксенофобии с фашизмом. Так, «большая Российская Юридическая Энциклопедия определяет фашизмом как идеологию, политическое движение, которое характеризуется следующими (шестью) признаками и чертами: обоснование по расовому признаку превосходства и исключительности одной, провозглашаемой в силу этого господствующей нации; нетерпимость и дискриминация по отношению к другим «чужеродным», «враждебным» нациям и национальным меньшинствам; отрицание демократии и прав человека; насаждение режима, основанного на принципах тоталитарно корпоративной государственности, однопартийности и вождизма; утверждение насилия и террора в целях подавления политического противника и любых форм инакомыслия; милитаризация

²⁶Литфуллин Р.Р. Тоталитаризм как политико-правовое явления./Р.Р. Литфуллин //Автореф. диссертация./ Казань, 2003. – С. 7.

²⁷Борисенков А.А. Политический режим – способ политического влияния УДК 321. /А.А. Борисенков // Социум и власть,2012, - № 2 (34) , - С. 41

общества, создание военизированных формирований и оправдание войны как средства решения межгосударственных проблем»²⁸.

«Идеология фашизма - одно из направлений человеческой мысли о методах организации общества для достижения процветания человечества. Такая же идеология организации жизни, как и коммунизм, социализм, монархизм, теократия и другие технологии власти. Каждая идеология отражает достигнутый уровень развития общества на данном его этапе и является объективной категорией»²⁹.

Идеология фашизма включает в себя 4 главных постулата: против буржуазной демократии; против коммунистов; вождь; нация.

- 1) «Фашисты выступают против буржуазной демократии потому, что ее основным признаком является идея выборов, как способ организации государственной власти государственного аппарата»³⁰. Идеология фашизма опровергает буржуазные выборы и парламент, так 27 февраля 1933 года нацистами в Германии был подожжен парламент (рейхстаг).
- 2) Фашисты выступают против коммунизма (социал-демократии) В национал-социалистической диктатуре происходило отождествление коммунистического движения с еврейством. Один из ближайших соратников А. Гитлера, Йозеф Геббельс в 1936 году заявлял: «то, что зовётся большевизмом, не имеет ничего общего с тем, что мы подразумеваем под «идеями» и «мировоззрением» в целом. Это не что иное, как патологический и преступный вид безумия, разработанный евреями, что можно легко доказать, и ведомый теми же евреями, которые стремятся уничтожить цивилизованные народы Европы и

²⁸Какителашвили М.М. Понятие фашизма в материалах Нюрнбергского процесса в контексте современных угроз мировому сообществу /М.М. Какителашвили // Ученые записки Российского государственного социального университета, 2011, - С. 103

²⁹ Демин А.А. Проблема квалификации правонарушений фашистского идеологического содержания/ А.А. Демин// Вестник РУДН, - Юридические науки, 2000, - № 1, - С. 17

³⁰Магеровский Д. Фашизм и фашистское государство / Д.Магеровский // Советское право,1927, - № 6(24), - С. 6, 9, 18.

установить международный еврейский мировой режим, который подчинит все народы их власти»³¹.

- 3) Вождь партии³². Поскольку фашистская идеология опровергает выборы главы государства и государственного аппарата, то фашисты предлагают альтернативу, в которой «власть не дают, а берут». К власти приходит то лицо, которое хочет и может вести страну, а не то которое нравится людям по внешним признакам. Так, в нацистской Германии преклонялись перед духом античности, в которой культивировалась сильная личность (воин) с устойчивой психикой и нормально развитым телосложением. Монументальная пропаганда в Гитлеровской Германии, изображали именно такого вождя и личности.
- 4) Постулат фашистской идеологии, касающийся нации³³. В нацистской Германии проводилась политика расовой дискриминации и ксенофобии, основанной на концепции расовой гигиены. Данная концепция подразумевает о необходимости разделении людей на представителей высшей расы и низших элементов и соответствующего отбора.

Следует отметить, что «при рассмотрении правовой системы любого диктаторского государства, будь то национал-социалистическая Германия, советская Россия или фашистская Италия, и критически воспринимая их оценку как тоталитарных, не следует забывать, что при такой постановке вопроса в строго теоретическом отношении совершенно необходимо научно доказать постоянное присутствие в нем абсолютного и, что немаловажно, эффективного контроля над всеми без исключения сферами личной и общественной жизни. Однако совершенно очевидно, что, каким бы

³¹ Геббельс Й. Избранные речи и статьи министра пропаганды и просвещения Третьего рейха / Глава 2. Большевизм в теории и на практике / Речь, произнесённая в Нюрнберге 10 сентября 1936 года на 8-м съезде национал-социалистической партии. — Пер. с англ. Питер Хедрук. - Проверено 19 января 2011. - Архивировано из первоисточника на WebCite, 21 февраля 2012 года.

³² Магеровский Д. Фашизм и фашистское государство / Д. Магеровский // Советское право, 1927. - № 6(24). - С. 9.

³³ Магеровский Д. Фашизм и фашистское государство / Д. Магеровский // Советское право, 1927. - № 6(24). - С. 7, 14.

могущественным и всепроникающим ни была та или иная диктатура, она не в состоянии осуществлять этот тотальный контроль, так как оно, так или иначе, она связывается с формально закрепленными правовыми нормами»³⁴, которые, и здесь мы согласимся с В. А. Шапинским, «...как и всякая рациональная система знаков, никогда не охватывают всего многообразия общественных проявлений»³⁵.

Политический режим Германии в период правления А. Гитлера можно назвать «тоталитарный», так как «основа данного утверждения подкреплена не отрицаемыми фактами, как: массовое пренебрежение судами; формальное применение норм законов при вынесении приговора и принятий решений; толкование норм закона трактовалась из пресловутой «национал – социалистической законности», частное мнение фюрера имело верховный статус над правовыми нормами. Таким образом, гитлеровский режим рассматривается исключительно как тоталитарный, в котором выделяют следующие признаки, таких как «абсолютная власть, то есть, полное господство идеологической и социально-политической системы над человеком и обществом, мощная, систематическая и целенаправленная индокринация с использованием всех средств массовой информации, а также полное презрение к человеку, называемое им принципом аморальности»³⁶.

Нацизм, как и фашизм, не признает права человека в их сопоставлении с полномочиями и функциями государства и основополагающими целями политической партии, именно которая руководит массами и определяет схему переустройства политической системы. Оформление нацистского режима в Германии, происходил не путем заговора и бонапартистского вида варианта захвата власти, а практически легальным путем восхождения Гитлера и НСДАП к верховной власти в стране.

³⁴ Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939).М., 2004.С. 85-88.

³⁵Шапинский В.А. Тоталитаризм – явление XX века? /В.А. Шапинский // Тоталитаризм как исторический феномен, 1989. - С. 20

³⁶Шапинский В.А. Тоталитаризм – явление XX века? /В.А. Шапинский // Тоталитаризм как исторический феномен, 1989. - С. 10

Германский «нацизм» и гитлеровская диктатура является главным примером установления в государстве тоталитарного политического режима. Термины «Нацистский режим» и «нацизм» происходят от наименования членов Национал-социалистической рабочей партии Германии (сокращенно члены НСДАП).

Национал-социалистический режим правления, просуществовавший всего 12 лет, имеет и другие синонимические названия - «национал-социалистический вождизм», тоталитарный режим партия- государство (Parteistaat) и другие.

Следует также отметить, что некоторые ученые как М. Уолкер, Х. Шельски, определяют политический режим нацистской Германии, как технократическую модель политического режима, которая характеризуется координированием государственного управления профессионалами-учеными, а не традиционными политиками.

Д. М. Проэктор «полагает, что история германского фашизма, нацизма представляет собой яркий пример взаимодействия между захватнической политикой, экономическими возможностями, милитаризмом, военной технологией и вооружениями»³⁷.

Технократически настроенная элита Германии хотела использовать динамизм фашистского движения, однако не предполагала, что власть целиком будет сосредоточена в руках партии А. Гитлера, чей агрессивный характер определялся практической бесконтрольностью власти господствующего класса технократов, в чьем распоряжении находилась средства производства. «Руководители фашистской Германии во главу угла целенаправленно ставили достижения прогресса, особенно его военной составляющей, полагая, что на силу оружия можно опереться для установления необходимого политического режима, его поддержания и достижения поставленных целей. Тоталитарный политический режим Германии пропагандистскими и силовыми методами «нанизывал» судьбы

³⁷Проэктор Д. М. Фашизм: путь агрессии и гибели. М.: Наука, 1989. С. 582-583

людей на нить технического развития государства, обещая все новые и новые недостижимые ориентиры»³⁸.

Так, политический деятель Г. Геринг «программу технического перевооружения армии использовал для собственного прорыва в область экономики и во власть, став вторым лицом в Германии после фюрера, обеспечив основу своего могущества»³⁹.

Однако технократический режим национал-социалистов в Германии потерпел крах, поскольку обладая высокотехническим потенциалом, верховная власть сосредоточивала все силы и истощала финансовые и людские ресурсы к подготовке к войне, ставила неодолимые, глобальные цели и удовлетворяла амперные амбиции, при этом, не заботясь об устройстве жизненного уклада населения.

«Национал-социалистическая рабочая партия Германии возникла в Баварии в период Советской Республики на базе Немецкой рабочей партии, которая поначалу (с 5 января 1919 г.) была политическим кружком рабочих под руководством журналиста Карла Харрера и близкого к нему Свободного рабочего комитета борьбы за хороший мир под руководством слесаря ремонтных мастерских Антона Декслера, объединивших в своих рядах несколько десятков человек»⁴⁰. В сентябре 1919 года в партию вступил ветеран первой мировой войны - А.Гитлер, который последующим возглавил национал-социалистическую партию.

В начале 20-х годов XX века партия А.Гитлера стала набирать популярность среди населения, благодаря ее патриотическому настрою, а также стремлением улучшить материальное положение рабочих и крестьян. Временная программа в «25 пунктах» НСДАП, обнародованная 24 февраля 1920 года, излагала в себе следующее: «объединение всех немцев в

³⁸Седельников М.В. Технократия как модель политического режима (на примере Нацистской Германии) //М.В. Седельников// Грамота.г. Тамбов. – 2016. - № 1(63). – С. 158

³⁹Буллок А. Гитлер и Сталин: жизнь и власть: сравнительное жизнеописание: в 2-х т. Смоленск: Русич, 1994. Т. 2. С. 5-15

⁴⁰Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – НФРА. М), 2001. – С.548.

«Великую Германию» на основе права народов на самоопределение; отмену положений Версальского и Сен-Жерменского мирных договоров; гражданин Германии может быть только, только тот, кто принадлежит к немецкой нации; право занимать посты, связанные законодательством, а также управлением государством, может принадлежать исключительно гражданам; требование национализации всех (раннее созданных) акционерных предприятий; проведение земельной реформы; требование замены римского права на немецкое народное право; ликвидации войска и создание народной армии; требование свободы для всех религиозного вероисповеданий в государстве; создание сильной централизованной власти государства»⁴¹.

В 1925 году национал-социалистская партия формирует две политические организации, первая из которых нацелена на подрыв Веймарского республиканского режима. Поскольку ориентиры партии направлены против парламентарной демократии, так и в целом демократии. В прессе А. Гитлер заявлял: «... я смертельный враг демократии»⁴².

А вторая организация занималась формированием готового аппарата, для установления партийно-государственной диктатуры. Управление партией строилось по территориальному принципу. Так, выделялось 34 областей, для управления которых лидер партии назначал начальников округов (областей), целях завоевания поддержки избирателей путем контроля и координирования деятельности массовых общественных организаций.

«После выхода в 1926 г. в свет книги «Моя борьба» программа НСДРП была изменена в соответствии с его личными взглядами и, в частности, включала в себя: уничтожение нетрудовых доходов; огосударствление крупных монополий; укрепление государственного регулирования; конфискация военных кораблей; наделение крестьян землей за счет

⁴¹Кто был кто в Третьем рейхе. Биографический энциклопедический словарь. М., 2003.

⁴²Гинцберг Л.И. Из бесед Гитлера с редактором газеты «Ляйпцигер Нойесте Нахрихтен» Брайтингом (май-июнь 1931 г.) // Гинцберг Л.И. // Ранняя история нацизма. Борьба за власть. М.: Вече, 2004. С. 368.

безвозмездных конфискаций; главным образом, у богатых евреев-собственников»⁴³.

Между тем, положение в социально – экономической сфере развития ухудшалось и приводило Германию к грани экономического и политического краха, которому содействовал Мировой экономический кризис 1929 – 1933 г.г.

Помимо этого, политическая конструкция немецкой демократии и внутренняя обстановка страны оказалась нестабильной, чему послужило коррумпированность государственного аппарата, массовая безработица, многочисленность партий, приведшая к ослаблению позиции парламента и частой смене правительства. Воспользовавшись объективными и субъективными факторами кризисной ситуации, партия НСДАП приспособилась к условиям политической борьбы, благодаря чему содействовало повышение популярности нацистской политики (пропаганды). Так, 30 января 1933 года президент республики Гинденбург в результате вышеуказанных обстоятельств, а также обращения промышленников и банкиров с требованием передачи полномочий и поста канцлера империи вождю нацистов, назначил А. Гитлера главой правительства и формировал коалиционное правительство с консерваторами. Таким образом, к власти пришла фашистская партия, с лидером в лице вождя, а после кончины президента Гинденбурга, ставшим правителем, совмещавший власть партийную и государственную.

С приходом к власти нацистов, партия меняет свою тактику, отодвигая на задний план демократические принципы и возрождая новое тоталитарное государство – Третий рейх. Процесс отмены Веймарской Конституции 1919 года, начался с обнародованием «Декрета о защите народа и государства» о 28 февраля 1933 года. С принятием «декрета» было приостановлено осуществление ряда основополагающих прав, таких как «ограничения

⁴³Рассказов Л.П. Развитие конституционного строя Германии и Франции в новейшее время: сравнительно-правовой анализ /Л.П.Рассказов//Научный журнал КубГАУ. – 2013. - №94(10. - Краснодар.: С. 5

свободы личности, свободы выражения мнений, включая сюда свободу печати, право союзов и собраний, нарушение тайны почтово-телеграфной корреспонденции и телефонных разговоров, производство обысков и конфискации, а также ограничения права собственности»⁴⁴.

«Возникла политическая система, базировавшаяся на идеологических догмах нацизма, которые предусматривали создание расово-этнического государства, формирование тоталитарного режима власти и корпоративной системы организации общества. Для достижения своей цели нацисты прибегали к многообразным средствам и методам, среди которых: а) ликвидация либеральной парламентской системы; б) установление ценностного примата национализма и расизма; в) императив национального государства; г) усиление роли армии в жизни общества; д) признание и укрепление частной собственности (прежде всего мелкой и средней); е) ликвидация борьбы классов путем национальной и трудовой консолидации и пр.»⁴⁵.

С ведением нацистской диктатуры в Германии, началось изменение методов управления, установлением режима произвола и насилия. Основными ориентирами в сфере государственного строительства стали вождизм, бюрократический централизм и расистская идеология.

Принцип «вождизма», который возник в начале внутри партии, вскоре перенесся в сферу государственного управления, характеризующийся единоличным правлением вождя в стране и назначением им всех партийных и государственных чиновников, которые должны беспрекословно подчиняться фюреру. Вождь «фюрер» стал главным выразителем интересов народа, а также символом единства германского населения, которому приписывали сверхъестественные свойства. «При этом он не представлял народ, а воплощал в себе и отстаивал по отношению к отдельным индивидам,

⁴⁴Декрет о защите народа и государства.. – 28 февраля 1933.

⁴⁵Данильян О.Г., Дзевань А.П. Опыт формирования и усовершенствования политических систем европейских стран (на примере ФРГ)/ Данильян О. Г. Дзевань А. П.// Проблемы законности. – 2011. - № 115. – С. 238-249

субъективным мнениям и групповым интересам политическое единство народа с помощью средств, какие он найдет нужными»⁴⁶.

Курс политики фюрера направлена на организацию общества путем постановки личности над массами, то есть подчинения массы личности. Государственная власть, как и правительственная власть, сосредоточена в руках вождя. Данное положение, было законодательно закреплено в «Законе «О Верховном главе германского рейха», по которому «должность президента империи объединяется с должностью рейхсканцлера. В силу этого установленные до сих пор правомочия президента империи переходят к вождю (фюреру) и рейхсканцлеру — Адольфу Гитлеру. Он назначает своего заместителя»⁴⁷.

Главным учением с приходом А. Гитлера к власти стала расовая доктрина, которая является основополагающей идеологии нацизма. «Задача высшей расы, согласно нацистскому фюреру, состояла в том, чтобы вести неустанную борьбу за свою чистоту, за утверждение своего господствующего положения и создание расово–иерархической структуры во всем мире, на вершине которой будет находиться арийско–нордическая раса во главе с ее германским ядром. Неполноценные расы – арабы, славяне, цыгане, негры, евреи – должны будут занять подчиненное место в этой структуре⁴⁸». Примером служит, «Законом о защите немецкой крови и немецкой чести» Браки между евреями и государственными подданными немецкой или родственной крови запрещались»⁴⁹.

Лидер Германии открыто заявлял о вредоносности расового смешение и о необходимости уничтожение народов – вредителей (евреев). Таким образом, начался геноцид «неарийских» народов, происходивший путем насилия и полного уничтожения их. Кроме этого, проводился «внутренний» геноцид с реализацией программы умерщвления душевнобольных, людей с

⁴⁶ Дашичев В.И. Банкротство стратегии германского фашизма: В 2 т. – М., 1973. – Т.1. С. 142.

⁴⁷ Конституции буржуазных стран: Великие державы и западные соседи СССР. Т. 1 - М., Л.:, 1935. - 336 с.

⁴⁸ Трайнин И.П. Механизм фашистской диктатуры. – Ташкент, 1942. С. 42.

⁴⁹ 1000 ключевых документов по германской истории в 20 веке. - <http://www.1000dokumente.de>

психическими расстройствами, умственно отсталыми, которая осуществлялась под руководством канцелярии вождя при участии имперского министерства внутренних дел и медицинских учреждений, таких как Имперское общество лечебных и попечительских заведений. В Германии с 1933 года закрепились тоталитарная однопартийная диктатура фашистского толка, характеризующиеся признаками централизации всех сфер общественной жизни и сращивания партийного и государственного аппарата. В соответствии с «Законом против образований новых партий о 14 июля 1933 года в Германии существует в качестве единственной политической партии Национал-социалистская германская рабочая партия»⁵⁰. На основании данного закона происходили роспуски основных партий с лишением их права мандатов, а также с конфискацией партийного имущества. Помимо роспуска партий, проводилась ликвидация профессиональных союзов, вместо которых образовали «Германский трудовой фронт», находившийся под контролем партии нацистов. Законом от 1 декабря 1933 года партия НСДАП «объявлена носителем германской государственной мысли». На основании данного закона, предусматривалось право уклонения Правительства от Конституции.

Таким образом, можно констатировать следующее, что в 20- 30 года XX века, когда Германия находилась на грани экономического и политического краха, А. Гитлер сконцентрировал государственную власть в своих руках, и осуществлял ее при тоталитарном режиме и нацистской диктатуры. Ученые до сих пор не выработали единого подхода к оценке «политической и моральной деликатности» нацистского режима. Но все ученые правоведы описывают гитлеровский режим как тоталитарный, которому присущее следующие признаки как: полное господство и монополия единой идеологии «нацизма»; строгая иерархическая вертикальная система управления; беспрекословное подчинение массы людей диктатуры в лице

⁵⁰К.И. Батыр, Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 2. / под ред. К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой. – М.: Юристъ, 1996. - С.345.

лидера партии НСДАП, а также контроль над всеми сфера общественной жизни населения. Таким образом, политический режим Германии в период национал – социализма можно описать как тоталитарный режим, характеризующийся стремлением полного подчинения диктатуру органов власти и народа, установлением единой идеологии основанной на «нацистских догмах», окультуриванием национального вождя – А. Гитлера, ведением политики основанной на «антидемократических принципах» с применением террора и насилия.

2.2. Государственное устройство Германии в период фашистской диктатуры.

«Жесткая внутренняя централизация партии, абсолютная власть лидера в сочетании с гибкостью тоталитарной идеологии, ее умением на ходу менять стоящие задачи, подстраиваться под меняющуюся политическую конъюнктуру – лежит в основе политического устройства тоталитарного государства»⁵¹.

Некоторые ученые – правоведаы сравнивают понятия «тоталитарное государство» с «криминальным государством». Так, по мнению С.С. Сулакшина «криминальное государство - это государство, в котором государственная власть сращивается с организованной преступностью»⁵², которому присуще признаки тотальной коррумпированности и узурпирование политической власти путем ее прямого захвата.

Термин « тотальное государство» в идеологии национал – социалистов появился незадолго до государственного переворота в 1933 году. В формировании А. Гитлера и идеологии партии сыграли научные работы А. Розенберга, К. Шмита и других. Шмит⁵³ рассматривал государство в триаде

⁵¹ Лукьянов В.Ю. Идеология и бюрократия в тоталитарном государстве: сопоставление государственно-политических систем Германии и СССР в период 30-х годов XX века. Санкт-Петербург.: 2005, 92 с.

⁵² Сулакшин С. Обретение смыслов.[Электронный ресурс] //Центр Сулакшина: Центр научнополитической мысли и идеологии, 2017 – URL: <http://www.rusrand.ru>.

⁵³ Шмитт К. О трех видах юридического мышления / Шмитт К. Государство: Право и политика / Пер. с нем. и вступ. ст. О. В. Кильдюшова; сост. В. В. Анашвили, О. В. Кильдюшов. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2013. С. 313.

« государство – право – индивид» в качестве субъекта права, в котором индивид приобретает законный статус и правомерную возможность для осуществления значимых действий, только посредством самого государства и в нем самом. Государство, по его мнению, должно рассматриваться не как политическое явление, а как состояние политического единства, которое проявляется в силе в борьбе с врагом и способностью граждан пожертвовать собой ради достижений общих целей государства. В основу расовой идеологии нацистов, лег научный трактат «Миф XX века»⁵⁴ А. Розенберга, в котором государство рассматривалось как «средством к цели», а его формирующим фактором должна являться расовая общность.

Однако, «ни в своих публичных выступлениях, ни в программном манифесте, ни в «Майн кампф», Гитлер не дает четкого понятия и назначения государства, права и закона, не говоря уже об определении их задач и целей, а ограничивается лишь формальной терминологией, вследствие чего уяснение их внутренней структуры представляет значительную сложность»⁵⁵.

Профессор Кошелев Д.А. в своей научной работе дает емкое определение национал-социалистскому государству: «...это сформировавшаяся исключительно под воздействием «чисто политических факторов силы» совокупность физически и духовно равных человеческих существ, существующая в определенных территориальных пределах и имеющая своей основной задачей как можно лучше продолжать свой род и достигнуть целей, предназначенных им Провидением»⁵⁶.

«Государство воплощается в государственных органах и осуществляет свои функции путем управления через наделение своих органов властными полномочиями»⁵⁷.

⁵⁴Розенберг А. Миф XX века. 1998. 516 с.

⁵⁵ Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939).М., 2004.С. 85-88.

⁵⁶ Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939).М., 2004.С. 85-88.

⁵⁷Марченко М. Н. Байтин М. И. Бабурин С. Н. Общая теория государства и права. Т.1, М.: НОРМА, 2012 - С. 94

По мнению Г. Еллинека государственное устройство определяется как «внутренняя территориальная организация государства, т.е. система его разделения на территориальные образования и систему взаимоотношений между центральной властью государства и территориальными образованиями»⁵⁸.

Говоря о государственном устройстве, необходимо учитывать, что признаками государства являются, не только территория и наличие управленческого аппарата, но и: государственный суверенитет, политический режим, законодательная система, форма правления, институт гражданства, экономическая система, идеологическое обеспечение государственной власти, механизм государственного регулирования и др.

Для тоталитарного государства характерна административная и политическая централизация власти, которая непосредственно связана с упразднением автономии, самостоятельности, гражданских и политических свобод и прав граждан, с усилением роли армии в жизни общества, с недопущением любого несогласия и навязыванием политического конформизма.

С приходом к власти партии НСДАП началась, «реализация программных требований нацистов, которая базировалась на реформах, проведенных на протяжении 1933-1935 гг., цели которых – (а) изменение законодательной власти, (б) новая административная структуризация рейха, (в) реорганизация системы управления экономикой, (г) ее централизация и национализация, (д) кардинальные изменения в судебной системе»⁵⁹.

А.Гитлер ставил главную политико-организационную задачу для такого государства, при котором «...начиная с крохотного муниципалитета и кончая высшими органами страны можно было бы создать такую

⁵⁸Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб.:1908. С. 103.

⁵⁹Данильян О.Г., Дзевань А.П. Опыт формирования и усовершенствования политических систем европейских стран (на примере ФРГ) / О. Г Данильян, А. ПДзевань.// Проблемы законности, 2011.- № 115. – 6 с.

организацию, которая полностью обеспечит торжество принципа личности»⁶⁰.

Значительный интерес в юридической науке представляется соотношении понятий «власть государства» и «власть фюрера» в режиме нацистской диктатуры. При поверхностном рассмотрении данного вопроса, можно прийти к выводу о тождественности вышеуказанных понятий, поскольку в Германии в период нацистской диктатуры фюрер являлся фактически живым воплощением всей нации.

Государственно-правовой уклад при национал-социалистической диктатуре характеризовался абсолютизмом исполнительной власти и ее персонификацией.

Так, на общегерманском референдуме был поставлен и получил одобрение «Закон от 1 августа 1934 г. «О верховном главе Германской империи», по которому « должность президента империи объединяются с должностью рейхсканцлера; полномочия президента империи переходят к вождю и рейхсканцлеру – Адольфу Гитлеру, который назначает своего заместителя»⁶¹.

«А 26 апреля 1942 г. решением рейхстага Гитлер стал «вождем Нации, верховным главнокомандующим вермахта, верховным судьей и фюрером партии единовременно»⁶².

После смерти президента Гинденбурга, фюрер А. Гитлер в одном лице стал замещать три должности – главы государства, лидера партии и главы исполнительной власти. Таким образом, роль и назначение фюрера (вождя) в Германии в период нацистской диктатуре следует рассматривать исключительно как надправительственные, чем подтверждается в доктрине национал-социализма.

⁶⁰ Nolte E. Der Faschismus in seiner Epoche. — München, 1963.

⁶¹ Батыр К.И.. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 2. / под ред. К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой. – М.: Юристъ, 1996. - С.345.

⁶² Рассказов Л.П. Развитие конституционного строя Германии и Франции в новейшее время: сравнительно-правовой анализ / Л.П. Рассказов // Научный журнал КубГАУ, Краснодар, 2013.- №94(10).- 5 с.

Структура государственной власти формировалась по личным представлениям фюрера о праве и государстве. Выводы относительно организационно – правовых основ государства, должны были подписываться учеными – теоретиками, которые должны были обосновать абсолютную власть партийного государства. Примером служат работы Э.Р. Хубера, который писал, что «по своему происхождению данный пост не является правительственным.... Все общественные властные полномочия, как в государстве, так и в движении, проистекают от фюрера»⁶³.

Таким образом, следует обозначать политическую власть в Германии в период фашистской диктатуры как «власть фюрера», а не «власть государства».

Развитие государственности Германии в период нацистской диктатуры в 30-40-е гг. можно охарактеризовать следующими чертами: «ликвидация коллегиальности в административной деятельности (кабинет министров стал лишь вспомогательным органом при фюрере; образование государственных учреждений по пропаганде «нового курса» (создание министерства пропаганды); ликвидация самостоятельности земель и местного самоуправления (и соответственно создание института сверху донизу и упразднение рейхсрата); законодательное установление однопартийности и трансформация партийного аппарата НСДАП в разновидность государственной организации; милитаризация государства (так, в 1935 г. была восстановлена всеобщая воинская повинность); установление требования расовой чистоты и полной преданности ко всем госслужащим; установление государственно-монопольных объединений и административно-командной системы управления (при сохранении института частной собственности); введение всеобщей трудовой повинности (с 1935 г.)»⁶⁴.

⁶³Устрялов Н. В. Германский национал-социализм. – М.: Вузовская книга, 1999; С. - 15

⁶⁴Рассказов Л.П. Развитие конституционного строя Германии и Франции в новейшее время: сравнительно-правовой анализ //Л.П.Рассказов//Научный журнал КубГАУ. – 2013. - №94(10. - Краснодар.: С. 5

С принятием 24 марта 1933 года «Закона о чрезвычайных полномочиях»⁶⁵ был отменен принцип разделения властей – законодательной, исполнительной (перед правительством и рейхстагом), административной и политической. Таким образом, было отменено федеративное устройство Германского государства, в интересах повсеместной централизации управления. Декретами от 1934 года о переустройстве империи и Законом о ликвидации рейхсрата от 14 февраля 1934 год⁶⁶ произошла реорганизация ряд областей, провинций и муниципалитетов, которые до ведения тоталитарного режима пользовались полуавтономной властью, в административные органы центрального правительства. Центральная администрация контролировала местные органы по всем видам управленческой деятельности. В соответствии с Немецким общинным уставом от 30 января 1935 года, местное самоуправление упразднялось. А местные общины провозглашались местными публичными корпорациями, которые возглавлял бургомистр, назначаемые по «доверию государства и партии».

С ведением тоталитарного режима в стране, произошло лишение властных полномочий представительных органов в соответствии с Веймарской Конституции. «Руководящий состав нацистской партии был организован по принципу фюрерства. Территориальные лидеры этой партии назывались «носителями суверенитета»⁶⁷. Члены партии подчинялись приказам и указаниям местным «фюрам», которые назначались сверху, и по этой линии несли ответственность. Так партийному центру в непосредственном подчинении находились: штурмовые отряды (СА), охранные (эссесовские) (СС), некоторые воинские части.

Также происходила ликвидация коллегиальных органов. С установлением нацистской диктатуры кабинет министров практически

⁶⁵ Батыр К.И. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 2. / под ред. К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой. – М.: Юристъ, 1996. - С.345.

⁶⁶ Батыр К.И. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 2. / под ред. К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой. – М.: Юристъ, 1996. - С.345.

⁶⁷ Горшенина К.П., Руденко Н.А., Никитченко И.Т. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками. Т. 1., М.: Государственное издательство ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, 1955, С. 156.

прекратил свою деятельность, и стал вспомогательным советом при вожде. Но наряду с ним возникли иные органы, такие как: Тайный кабинет по внешней политике; Министерство пропаганды, Министерство вооружений и боеприпасов (1940), Совет министров по обороне и др.

Главными задачами при новом режиме стали очищение государственного аппарата от неугодных чиновников (евреев, членов других партий, республиканцев) и сращивание партийного аппарата с государственным аппаратом. Согласно «Закону о восстановлении профессионального чиновничества от 7 апреля 1933 г.» чиновники это – «нанятые прямо или косвенно на службу рейхом или другими государственными органами, служащие муниципалитетов или муниципальных советов, служащие общественных судов, а также аналогичных учреждений»⁶⁸. На основании данного закона, к увольнению с государственной службы подлежали чиновники, поступившие на государственную службу после 9 ноября 1918 года и чиновники «неарийского» происхождения. Таким образом, управленческая деятельность государственных чиновников стала не только централизованной, но и сильно политизированной и политически подконтрольной, поскольку все важнейшие функции управленческой деятельности осуществлялись самим вождем и он также мог в любое время отстранить от должности чиновников по политическим мотивам.

При новом режиме в государстве формально продолжало существовать народовластие. Основной его формой стал плебисцит (референдум), на котором решались важнейшие политические вопросы, такие как выход из Лиги Наций (1933тские полномочия год), президентские полномочия райхсканцлера (1934 год), аншлюс (объединение Австрии с Германией, 1938 год).

⁶⁸ В материалах Нюрнбергского процесса данный акт называется «Закон о восстановлении профессиональной гражданской службы» / Нюрнбергский процесс: В 8 т. - Т. 2. - С. 109; у К. Гейдена он имеет название закона «Для восстановления профессионального чиновничества» / Гейден К. История германского фашизма. - С. 365.

Судебная система была также перестроена в соответствии с идеологии нацистов, и по принципу безусловного подчинения власти фюреру партии. Были введены специальные суды, рассматривающие дела «о вероломных напаках на правительство». Специальный суд состоял из трех членов партии, в котором разбирательство дело проходило в упрощенном порядке и без присяжных заседателей. Высший судебной инстанцией по наиболее тяжким делам (например, о государственной измене) считался народный суд, который состоял из профессиональных судей, заседателей и советников. Разбирательство дел происходило по упрощенной процедуре, основываясь на принципе «идеологии национал – социализма». Дела членов НСАДП разрешались в системе партийных судов (высшего – областного - окружного). Отступление от принципов законности, наблюдалось также и в судебной системе Третьего Рейха. Так, в соответствии с Постановлением от 1935 года, судьям предписывалось при вынесение приговора использовать субъективное мнение на основе собственного правосознания.

Надзорно - карательный аппарат при диктатуре национал-социалистов был поставлен на службу партийно-политическим целям и характеризовался предельной централизацией полицейского управления. Именно в Пруссии 1933 года была сформирована Тайная государственная полиция (гестапо), в дальнейшем соединенной с уголовной и названная полицией безопасности.

«Население поддерживало повседневный террор тайной полиции массовым и многосторонним доносительством на своих сограждан. Тем самым был создан миф о вездесущности гестапо, которая при поддержке полиции порядка очень действенным образом и способами вела систематическое преследование и уничтожение противников режима»⁶⁹.

«Изнурительному процессу лишения прав публичной монополии власти соответствует стирание границ между парамилитаристскими партийными формациями как охранная полиция (СС) и служба безопасности

⁶⁹Кравчук Л.С., Гайерхоз В. Исторический обзор системы профессионального полицейского образования Германии / Проблемы правоохранительной деятельности // Л.С. Кравчук, В.Гайерхоз, 2015. - №3. - С. 100.

(СД), с одной стороны, и полиции - с другой. Граница между полицией порядка и полицией безопасности была сознательно смещена в пользу СС, которой принадлежала в итоге вся власть. Процесс централизации полиции закончился с основанием Главного ведомства безопасности рейха в 1939 году. Централизация полиции должна была гарантировать прямой доступ нацистской партии к этому важному внутривластному инструменту обеспечения собственной власти»⁷⁰.

2.3 Правовая система Германии в период фашистской диктатуры.

Происходящие политические процессы в стране, различные изменения в методах политического управления и в структуре государственной власти, отражаются в первую очередь на содержании правовых норм.

В условиях государства с тоталитарным политическим режимом, основанного на принципах антидемократизма, однопартийности и расовой идеологии, изменяются признаки и функциональное предназначение права.

«Признак государственного установления правовых предписаний и норм, «де – юре» сохраненный, «де - факто» носил условный характер. В условиях тоталитарного государства принятие правовых норм государством, как правило, носит характер реализации воли тоталитарных партий, принятых в негосударственных структурах. Так, зачастую, решения партийных съездов и конференций «дублировались» в нормативных правовых актах. В таком случае, право получало как минимум двойственный партийно-государственный характер»⁷¹.

Реформа правовой системы Германии в период фашистской диктатуры привела к тому, что изменилась конфигурация понятий, категорий и норм различных отраслей права, в основу которых вошли такие императивы, как единство и воля нации, преданность фюреру, необходимость

⁷⁰ Кравчук Л.С., Гайерхоз В. Исторический обзор системы профессионального полицейского образования Германии / Проблемы правоохранительной деятельности // Л.С. Кравчук, В.Гайерхоз, 2015.- №3.- С. 100.

⁷¹Тирских М.Г. Правовое оформление политических режимов [по материалам законодательства тоталитарных государств] / М. Г. Тирских//Журнал Сибирский юридический вестник, 2011. - № 1. - С . 156

систематического физического насилия над свободой воли человека на благо нации.

Основой правовой концепции нацизма стали расовая доктрина, «полное отрицание неотчуждаемых прав человека», а также положение «воля вождя – высший закон». Под правом понимали как некую конфигурацию, которая служит для укрепления власти правящей политической бюрократии нацистскому государству. Так, немецкие юристы того времени, в первую очередь должны были руководствоваться не объективностью, а нацистской идеологией. В случае если интересы немецкой нации требовали нарушение закона, то юрист должен был их нарушить.

Правовед Кошелев Д.А. подразделяет нормативные правовые акты принятые нацистами 1933-1939 гг., по следующим группам: «1) расовое законодательство; 2) государственное право; 3) уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное право (как элементы террористической политики Гитлера); 4) трудовое (рабочее) право; 5) экономическое законодательство, включая гражданское право; 6) военное право; 7) иные отрасли права»⁷².

Нормы международного права, были практически изъяты нацистами из источников германского права. Так, в документах нацистского руководства «Меморандум по вопросу активизированной войны на море от 15 октября 1938 г. утверждалось, что в случае проведения мероприятия, рассматриваемого как военная необходимость, нужно проводить это мероприятие даже в том случае, когда это идет вразрез с нормами международного права»⁷³.

Веймарская Конституция в период фашистской диктатуры хоть и не была отменена, но имела фиктивный характер, чем было подкреплено «Законом в целях устранения бедствий народа и государства от 24 марта

⁷² Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939) / Д.А. Кошелев. - М.: 2004.С. 85-88.

⁷³ Горшенина К.П. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками. Т. 1. / К.П. Горшенина, Н.А. Руденко, И.Т. Никитченко. - М.: Государственное издательство ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, 1955, С. 326-327.

1933 года»⁷⁴ по которому, правительство может уклоняться от Конституции. Таким образом, получив абсолютную политическую власть, нацисты на основании данного закона полностью освободились от ограничений Веймарской Конституции. «Национал – социалисты были первыми во всей истории человеческого права, которые под понятие расы подвели законную основу»⁷⁵.

Расовые законы и декреты нацистской Германии имеют низкий уровень правовой проработки и юридической техники, по сравнению с государственной отраслью права (вопросы устройства империи, определение статуса и функций создаваемых партией новых общественных институтов ит.п.). Термины и формулировки расовых норм и антисемитских законов, некорректны, имеют расплывчатое содержание и лишены правовой базы и научного обоснования. Так, до принятия «Арийского параграфа», который определил правовой статус немецких евреев, отсутствовало точное определение понятию «еврей».

С принятием «Закона о гражданстве рейха от 15 сентября 1935 г.» жителей государства подразделяли на две категории; поданных и граждан, последними могли быть лишь «подданный немецкой или родственной ей крови». Только граждане Рейха обладали всеми политическими правами.

«Важная роль отводилась нюрнбергскому закону «О защите немецкой крови и немецкой чести», запрещавшему брачные союзы евреев с гражданами государства немецкой или близкой ей крови, которые перестали быть основой и источником юридических прав и обязанностей со стороны супругов по отношению друг к другу и к государству. Недействительными также объявлялись браки с евреями, заключенные ранее (п. 1). Пункт 3 налагал запрет на наем евреями прислуги из подданных государства моложе

⁷⁴ К.И. Батыр, Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 2. / под ред. К.И. Батыра, Е.В. Поликарповой. – М.: Юристъ, 1996. - С.343.

⁷⁵ Горшенина К.П. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками. Т. 1. / К.П. Горшенина, Н.А. Руденко, И.Т. Никитченко. - М.: Государственное издательство ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, 1955, С. 716-717.

45 лет, что было направлено на недопущение возможности возникновения внебрачных связей между иудеями и немцами»⁷⁶.

«В рамках экономического вытеснения еврейства (так называемого экономического антисемитизма) центральное место занимала так называемая «ариизация», под которой понималась передача (безвозмездная конфискация) на основании имперского закона (или, что чаще, самовольно) еврейского имущества немцам»⁷⁷.

«Здесь важно уяснить, что в термин «ариизация» был вложен исключительно хозяйственный смысл; изначально она не предполагала собственно национализацию еврейского имущества, поскольку в результате «ариизации» оно переходило в руки частных лиц, но не империи»⁷⁸.

Несмотря на отсутствие системного подхода к нормотворчеству в сфере расового законодательства, а также низкого уровня правовой проработки принимаемых расовых законов, правовое значение антисемитского законодательства нацистского государства невозможно недооценить в силу следующих причин:

- «1) посредством облечения в форму правового принципа антисемитизм стал неотъемлемой частью национального законодательства;
- 2) изыскана возможность перераспределения, или, точнее, конфискации значительной по своему объему и стоимости имущественной доли германского еврейства в общем хозяйстве страны.
- 3) все антиеврейские акции, проводимые режимом в будущем, получили свое юридическую легализацию и не считались более в глазах обывателей произволом властей»⁷⁹.

⁷⁶ Липкин А. Тоталитаризм и «оторванные от жизни идеалы» / Тоталитаризм как исторический феномен. – М.: Философское общество СССР, 1989. - С. 131.

⁷⁷ Гейнц Лоренц – гауптбаннфюрер СС, заместитель О. Дитриха, имперского руководителя печати, постоянный его представитель в ставке Гитлера.

⁷⁸ Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939) / Д.А. Кошелев. - М.: 2004.С. 85-88.

⁷⁹ Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939) / Д.А. Кошелев. - М.: 2004.С. 85-88.

Основой уголовного права Германии в период фашистской диктатуры оставался Уголовный кодекс (от 1871), несмотря на многократные вносимые изменения, целиком никогда не пересматривался. В первую очередь оно служило для подавления политических противников, для достижения общественного порядка, таким образом, выполняло функцию политической репрессии. «Большинство норм и положений уголовного и уголовно – процессуального права подвергались расширительному толкованию за счет использования антинаучных нацистских требований назначения наказания в соответствии «со здравыми чувствами народа»» и т.д.⁸⁰

Перед уголовной политикой не было поставлено четко сформулированных задач. Уголовная политика нацистского государства была направлена на механическое уничтожение преступников и устрашения населения. Кроме того, уголовное право служило способом насильственного достижения и обеспечения верности и преданности народа

Законом «О внесении изменений в уголовное и уголовно-исполнительное право» от 24.04.1934 г. были ужесточены меры с наказанием в виде смертной казни за такие преступления как, государственная измена и шпионаж, за которые ранее предусматривалось «слишком мягкое наказание» (из обоснования Закона Министерством Юстиции) в виде лишения свободы. Данные меры водились для благополучия «единого немецкого народа», а также, чтобы предотвратить любую «угрозу направленные на уничтожение нации».

Юрисдикция Уголовного кодекса распространялась, как на действия немцев, проживающих собственно в Германии, так и преступления, совершенные немцами, проживающими за границей. Из уголовного законодательства постепенно изымались такие принципы уголовного судопроизводства, как судебное разбирательства, справедливость и соразмерность содеянного при назначении наказания, презумпция

⁸⁰ Берлявский Л.Г. Нюрнбергский процесс. Международный суд над главными нацистскими военными преступниками. 65 лет спустя/Л.Г. Берлявский // Право и образование, 2011. - № 6. – С. 146-156.

невиновности и др. Уголовное законодательство замену им был заполнен новыми положениями о наказаниях в соответствии с идеологией нацизма.

Например, согласно статье 2 Закона «Об изменении уголовного кодекса», «лицо, совершившее деяние, которое закон считает ненаказуемым, либо заслуживающее наказания в соответствии с основным принципом уголовного права и здравыми чувствами народа, должно быть наказано. Если к данному деянию нельзя непосредственно применить конкретного уголовного закона, лицо, совершившее деяние, должно быть наказуемо в соответствии с тем законом, основные положения которого легче всего отнести к совершенному деянию»⁸¹.

В Уголовный Кодекс были внесены изменения в области квалификации деяний, признаваемыми нацистской идеологией преступными, и критериев оценки их общественной опасности. Так, в соответствии 170а Уголовного Кодекса, «если деяние заслуживает наказания в соответствии со здравыми чувствами народа, но уголовное наказание кодексом не предусмотрено, обвинение может исследовать, действительно ли могут быть применены к этому деянию основные принципы уголовного закона, и действительно ли можно помочь восторжествовать правосудию с помощью надлежащего применения этого уголовного закона»⁸².

Реформированию подверглось также уголовно – исполнительное право. «Одинаково строгое наказание назначалось преступникам всех видов, не учитывались ни смягчающие обстоятельства дела, ни личность преступника. Так, в Указе «О защите от подростковой преступности» от 04.10.1939 г. закреплялось, что лица, виновные в совершении преступления, достигшие 16 лет, подлежат уголовной ответственности, и к ним могут применяться все без исключения меры наказания»⁸³.

⁸¹ Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939) / Д.А. Кошелев. - М.: 2004.С. 85-88.

⁸² Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939) / Д.А. Кошелев. - М.: 2004.С. 85-88.

⁸³ Барышева К.А. Исторический анализ уголовной политики Германии (1871–1945 гг.) / К.А.Барышева //Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2015 . - № 4. – С. 193.

Пункт 211 определяет убийцу, а не само преступление, и гласит, что он или она - это тот, кто «коварно и безжалостно убивает человека из жажды крови, чтобы удовлетворить половое влечение, из жадности, или исходя из любой другой низкой мотивации».

Некоторые уголовные нормы гитлеровского режима, действуют до сих пор. Примером служит пункт 211 Уголовного кодекса, который определяет убийцу, а не само преступление, и гласит следующее, что убийца этот кто «коварно и безжалостно убивает человека из жажды крови, чтобы удовлетворить половое влечение, из жадности, или исходя из любой другой низкой мотивации»⁸⁴.

Гражданское право нацистов стало приобретать начала административного права вместо привычных диспозитивных норм, стали выступать императивные нормы. «Гражданское право должно было заменяться на «народное право», в котором надлежало дать особое определение понятиям «семья», «собственность», «свобода заключения сделок», «права наследников», с тем, чтобы этим народным правом не смогли воспользоваться «лица чужой крови» или иностранцы»⁸⁵.

Существенные изменения произошли в праве собственности, с его резкими ограничениями, в особенности это коснулось недвижимой собственности в городах. «Разрешалось самовольное строительство на чужой земле «в общественно-полезных целях», самовольное использование собственности социально-привилегированными субъектами (членами НСДАП, арийцами и т. п.). В сельской местности права земельных собственников ограничивались в пользу устраиваемых по соседству спортивных сооружений, лесных и оздоровительных лагерей (запрещалось строить мешающие спорту ограждения, заборы и т. д.)»⁸⁶.

⁸⁴ Радиостанция Deutsche Welle [Электронный ресурс] Режим доступа: URL - <http://www/dw.com>, свободный (дата обращения: 27.04. 2017)

⁸⁵ Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов./В.Г. Графский. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – НФРА. М), 2001. – С.558.

⁸⁶ Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права. Том 1./ О.А. Омельченко[3-е изд., испр.] - М.: ТОН-Остожье. – 2000. - С. 218. - 528с.

Помимо этого, был изменен принцип неуклонного соблюдения договора, на принцип учета, изменяющийся экономической конъюнктуры. Таким образом, обязательство рассматривалось в связи с обстоятельствами, при которых он был заключен, в случае их изменения сторона освобождалась от обязанностей исполнения договора.

Также произошли изменения в наследственном праве в соответствии с Законом от 31 августа 1938 года, содержащей понятие «здоровое национальное чувство», по которому волеизъявление наследодателя считалось недействительным, если оно не соответствовало данному понятию.

Под давлением расовых и социалистических факторов государственной политики было отменено брачно-семейное право. В соответствии с Законом о защите немецкой крови и немецкой чести, запрещалось заключать браки между гражданами Рейха и евреями. «Согласно закону (14 июля 1933 г.) запрещалось вступать в брак страдающим наследственными болезнями, слабоумным, шизофреникам, слепым, глухим, обладающим слабым телосложением и т. п., т. к. это могло «ослабить национальное здоровье». Для конкретного решения вопросов о том, кому дозволено, кому нет вступать в брак создавались суды здоровья. Значение этих судов в особенности возросло после принятия законов о принудительной стерилизации и кастрации (1933 г.) тех, кто не соответствовал расовым требованиям о пригодности к созданию полноценной семьи»⁸⁷.

В брачном праве предусматривалось равенство супругов, запрещались или осуждались браки военнослужащих, членов НСДАП, культурной элиты государства с лицами, считавшимся в прошлом «недостойным поведением», «позорным образом жизни».

Кроме этого, в соответствии с «Законом о предотвращении появления наследственно больного потомства», стерилизации был подтверждены наследственно больные, в отношении которых дано медицинское заключение

⁸⁷ Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права. Том 1./ О.А. Омельченко [3-е изд., испр.] - М.: ТОН-Остожье. – 2000. - С. 221. - 528с.

о высокой степени вероятности наличия у их потенциального потомства физических или душевных наследственных повреждений»⁸⁸.

Правовое регулирование в области экономических отношений и хозяйственной жизни в Германии в период фашисткой диктатуры характеризовался тоталитарным контролем со стороны государства. Так, с принятием Закона «О принудительном картелировании», министру экономики предоставляясь полномочия не считаться с договорными обязательствами, право для принудительного закрытия предприятий (право на запрет, открытие или расширение предприятий), а также право на применение полицейского принуждения. Данный закон, в первую очередь, применялся к предприятиям металлургической, химической и электротехнической промышленности, которые имели первостепенное военно-стратегическое значение. Кроме этого, был сформирован межведомственный комитет, по которому мелкие хозяйствующие субъекты присоединялись к более крупным предприятиям, и лишались своей правовой и договорной самостоятельности.

Анализ законов в области государственного регулирования экономики принятые в период национал – социализма показывает отхождения германской экономики от принципов свободы заключения договоров, конкуренции, ценообразования, и перехода ее к командно-административным принципам, характеризующийся жесткой регламентацией процессов производства.

«В определенной степени эти нововведения действительно организационно усилили германское производство, обозначив приоритеты промышленного и хозяйственного производства в рамках подготовки к ведению широкомасштабных военных действий, насытив внутренний рынок

⁸⁸ «Закон о предотвращении появления наследственно больного потомства» (принят 14 июля 1933года) // Генрих Гиммлер, SS-Mann und Blutsfrage, «Закон о защите здоровья немецкого народа», «Указ об эвтаназии», 1940

товарами общего пользования, что опять-таки было представлено как очередная победа национал-социализма»⁸⁹.

«Социальная политика фашистов в первую очередь была направлена на решение проблем безработицы. Собственно, отчасти их приход к власти обеспечивался программным обещанием национал-социалистической партии решить проблему безработицы. За счет увеличения военного производства, расходов на вооружение проблема безработицы была решена, однако происходило это на фоне дискриминации отдельных слоев населения и говорить о повышении качества жизни населения не приходилось»⁹⁰.

⁸⁹ Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939) / Д.А. Кошелев.- М., 2004.С. 85-88.

⁹⁰ Паламарчук Е.А. Проблемы безработицы в нацистской Германии и методы их решения / Е.А. Паламарчук // Известия ВУЗов. Северо-кавказский регион. Общественные науки. - 2003. - № 1. - С. 46.

Заключение

Проведенный анализ правовой системы Германии в период фашистской диктатуры 1933-1939 гг., позволяет сформулировать следующие выводы.

На сегодняшний день в теории права, не существует единого мнения к толкованию понятия «правовая система», не сформировано единых критериев ее классификации, не определены элементы, характеризующее данное понятие.

Правовая система, являясь сложным, противоречивым и многоуровневым явлением, имеет свою структуру. Под структурой правовой системы понимают как устойчивое единство элементов правовой системы, их целостности, связей, связей элементов с целым.

Таким образом, мы приходим к выводу, что при анализе структуры правовой системы, исследованию должны подвергаться не только отдельные компоненты образующие правовую систему, но взаимосвязь между собой данных элементов. Структура правовой системы невозможно рассматривать в узком смысле, поскольку она представляет собой совокупность всех прямых и обратных связей между ее функциональными компонентами.

Основная проблема на сегодняшний день, в сравнительном правоведении, заключается в отсутствие единого мнения о том, какие существуют основные правовые системы. Это обусловлено тем, что за основу классификации применяются различные критерии (исторические, политические, экономические, расовые и т.д.), а также большим разнообразием теорий о классификации правовых систем.

На сегодняшний день наибольшей популярностью в исторической науке используется цивилизационный подход. Согласно данной классификации все государства подразделяются на 2 вида как, восточный (Индия, Китай и др.) и западный или прогрессивный (в первую очередь страны Европы), имеющие свои определенные исторические особенности.

Таким образом, мы приходим к выводу, что в современной компаративистике существует множество подходов классификации правовых

систем. На сегодняшний день не существует единого мнения о том какие существуют основные правовые системы, так как в зависимости от целей правоведов применяемой методологии при классификации будут разниться критерии и сами виды правовых систем современности. Каждая классификация правовой системы не может быть законченной, и любая выделяющийся из нее правовая система будет, имеет относительной характер.

Термин «тоталитаризм» появился в начале XX века в результате установления в рядах государств одноименного политического (государственного) режима.

Проанализировав политический режим Гитлеровской Германии, , можно констатировать следующее, что в 20- 30 года XX века, когда Германия находилась на грани экономического и политического краха, А. Гитлер сконцентрировал государственную власть в своих руках, и осуществлял ее при тоталитарном режиме и нацисткой диктатуры. Ученые до сих пор не выработали единого подхода к оценке «политической и моральной деликатности» нацистского режима. Но все ученые правоведы описывают гитлеровский режим как тоталитарный, которому присуще следующее признаки как: полное господство и монополия единой идеологии «нацизма»; строгая иерархическая вертикальная система управления; беспрекословное подчинение массы людей диктатуру в лице лидера партии НСДАП, а также контроль над всеми сфера общественной жизни населения.

Таким образом, политический режим Германии в период национал – социализма можно описать как тоталитарный режим, характеризующийся стремлением полного подчинения диктатуру органов власти и народа, установлением единой идеологии основанной на «нацистских догмах», окультуриванием национального вождя – А. Гитлера, ведением политики основанной на «антидемократических принципах» с применением террора и насилия.

Государственно-правовой уклад при национал-социалистической диктатуре характеризовался абсолютизмом исполнительной власти и ее персонификацией. Структура государственной власти формировалась по личным представлениям фюрера о праве и государстве.

Развитие государственности Германии в период нацистской диктатуры в 30-40-е гг. можно охарактеризовать следующими чертами: «ликвидация коллегияльности в административной деятельности (кабинет министров стал лишь вспомогательным органом при фюрере; образование государственных учреждений по пропаганде «нового курса» (создание министерства пропаганды); ликвидация самостоятельности земель и местного самоуправления (и соответственно создание института сверху донизу и упразднение рейхсрата); законодательное установление однопартийности и трансформация партийного аппарата НСДАП в разновидность государственной организации; милитаризация государства (так, в 1935 г. была восстановлена всеобщая воинская повинность); установление требования расовой чистоты и полной преданности ко всем госслужащим; установление государственно-монопольных объединений и административно-командной системы управления (при сохранении института частной собственности); введение всеобщей трудовой повинности (с 1935 г.)»⁹¹.

Основой правовой концепции нацизма стали расовая доктрина, «полное отрицание неотчуждаемых прав человека», а также положение «воля вождя – высший закон».

«Особенности развития национал-социалистического законотворчества определяются, прежде всего, специфическими признаками, свойствами, чертами данной сферы деятельности. Но сама эта деятельность в условиях нацистской диктатуры выходит далеко за пределы лишь “чисто” правовой проблематики и находится на рубеже законодательства и всей

⁹¹Рассказов Л.П. Развитие конституционного строя Германии и Франции в новейшее время: сравнительно-правовой анализ /Л.П.Рассказов//Научный журнал КубГАУ. – 2013. - №94(10. - Краснодар.: С. 5

сферы общественного бытия, понимаемого в самом широком смысле. На законотворческий процесс в Германии в 1933-1939 гг. воздействовала не только практика создания законов сама по себе, но и внешняя, идеологическая среда значительно более широкого масштаба. Именно она развивала, изменяла и совершенствовала законотворчество и его результаты. Поэтому проведение научного исследования правовой системы любого из когда-либо существовавших диктаторских авторитарных режимов невозможно без отдельного анализа государственной идеологии, программных манифестов ставших государственными (государствообразующими) партий, сочинений вождей и других источников, имеющих, как правило, не правовой характер, но содержащих значимые сведения об изучаемом явлении»⁹².

⁹² Кошелев Д.А. Краткий очерк германского национал-социалистического права (1933-1939) / Д.А. Кошелев. - М.: 2004.С. 85-88.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.-04.08.2014.-№ 31.-С. 4398;
2. Декрет о защите народа и государства (принят 28 февраля 1933, Берлин, дата окончания 1945) / статус – недействителен;
3. Закон о предотвращении появления наследственно больного потомства» (принят 14 июля 1933года) // Генрих Гиммлер, SS-Mann und Blutsfrage, «Закон о защите здоровья немецкого народа», «Указ об эвтаназии», 1940// статус – недействителен;

Список научной литературы

1. Алексеев С.С. Право: Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 47. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2001. С. 170.
2. Алексеев С. С. Теория государства и права : учебник. М., 2005. С. 390.
3. Бабаев В. К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974. С. 87.
4. Бабаев В.К. Теория государства и права / под ред. В.К. Бабаева. М., 2003. С. 550
5. Батыр К.И., Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 2. / под ред. К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой. – М.: Юристъ, 1996. - С.345.
6. Буллок А. Гитлер и Сталин: жизнь и власть: сравнительное жизнеописание: в 2-х т. Смоленск: Русич, 1994. Т. 2. С. 5-15
7. Геббельс Й. Избранные речи и статьи министра пропаганды и просвещения Третьего рейха / Глава 2. Большевизм в теории и на практике / Речь, произнесённая в Нюрнберге 10 сентября 1936 года на

- 8-м съезде национал-социалистической партии. — Пер. с англ. Питер Хедрук. - Проверено 19 января 2011. - Архивировано из первоисточника на WebCite, 21 февраля 2012 года.
8. Гейден К. История германского фашизма. / Нюрнбергский процесс: В 8т. – Т. 2. - С. 365.
 9. Гинцберг Л.И. Из бесед Гитлера с редактором газеты“Ляйпцигер Нойесте Нахрихтен” Брайтингом (май-июнь 1931 г.) // Гинцберг Л.И. // Ранняя история нацизма. Борьба за власть. М.: Вече, 2004. С. 368.
 10. Горшенина К.П., Руденко Н.А., Никитченко И.Т. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками. Т. 1., М.: Государственное издательство ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, 1955, С. 156.
 11. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – НФРА. М), 2001. – С.548.
 12. Дашичев В.И. Банкротство стратегии германского фашизма: В 2 т. – М., 1973. – Т.1. С. 142.
 13. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб.:1908. С. 103.
 14. Какителашвили М.М. Понятие фашизма в материалах Нюрнбергского процесса в контексте современных угроз мировому сообществу /М.М. Какителашвили // Ученые записки Российского государственного социального университета, 2011, - С. 103
 15. Кто был кто в Третьем рейхе. Биографический энциклопедический словарь. М., 2003.
 16. Конституции буржуазных стран: Великие державы и западные соседи СССР. Т. 1 - М., Л.:, 1935. - 336 с.
 17. Липкин А. Тоталитаризм и «оторванные от жизни идеалы» / Тоталитаризм как исторический феномен. – М.: Философское общество СССР, 1989. - С. 131.

- 18.Литфуллин Р.Р. Тоталитаризм как политико-правовое явления./Р.Р. Литфуллин //Автореф. диссертация./ Казань, 2003. – С. 7.
- 19.Лукьянов В.Ю. Идеология и бюрократия в тоталитарном государстве: сопоставление государственно-политических систем Германии и СССР в период 30-х годов XX века. Санкт-Петербург.: 2005, 92 с.
- 20.Марченко М.Н. Источники права: Учебное пособие. М.:ТК Велби, Проспект, 2008. С. 508.
- 21.Марченко М. Н. Байтин М. И. Бабурин С. Н. Общая теория государства и права. Т.1, М.: НОРМА, 2012 - С. 94
- 22.Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права. Том 1./ О.А. Омельченко[3-е изд., испр.] - М.: ТОН-Остожье. – 2000. - С. 218. - 528с.
- 23.Прозектор Д. М. Фашизм: путь агрессии и гибели. М.: Наука, 1989. С. 582-583
- 24.Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс. М.:РИОР, ИНФРА-М, 2015. С.208
- 25.Розенберг А. Миф XX века. 1998. 516 с.
- 26.Саидов А.Х. Введение в основные системы современности. Ташкент, 1988. С. 29.
- 27.Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М., 2009, с. 241, С.245-246.
- 28.Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. Саратов, 1994. С. 164-165
- 29.Теория государства и права: учеб. / Под ред. С.С. Алексеева. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2013. – 956 с. С. 390
- 30.Трайнин И.П. Механизм фашистской диктатуры. – Ташкент, 1942. С. 42.
- 31.Упоров И.В., Старков О.В., Рассказов Л.П. Теория государства и права. Курс лекций. М.:2005. С.66.
- 32.Устрялов Н. В. Германский национал-социализм. – М.: Вузовская книга, 1999;С.- 15

33. Шапинский В.А. Тоталитаризм – явление XX века? /В.А. Шапинский // Тоталитаризм как исторический феномен, 1989. - С. 10
34. Шмитт К. О трех видах юридического мышления / Шмитт К. Государство: Право и политика /Пер. с нем. и вступ. ст. О. В. Кильдюшова; сост. В. В. Анашвили, О. В. Кильдюшов. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2013. С. 313.

Список периодической научной литературы

1. Аббасов О.Т. К вопросу о многообразии взглядов на понятие правовой системы (сравнительно-правовые аспекты). /О.Т. Аббасов // Журнал Сибирский юридический вестник. – 2016. - № 1. – С. 119-125
2. Антонов Б.А. Рецензия на книгу «Eisenhardt u. Deutsche rechtsgeschichte» // Журнал Новый исторический вестник. – 2005. - № 14.
3. Барышева К.А. Исторический анализ уголовной политики Германии (1871–1945 гг.) / К.А.Барышева //Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2015 . - № 4. – С. 193
4. Берлявский Л.Г. Нюрнбергский процесс. Международный суд над главными нацистскими военными преступниками. 65 лет спустя/Л.Г. Берлявский // Право и образование, 2011. - № 6. – С. 146-156.
5. Бехруз Х. Юридическая техника как критерий классификации правовых систем. /Х. Бехруз //Юридическая техника. – 2008. - №2. – С.6-9.
6. Благодир А.Л. О понятии, свойствах и структуре системы права. /А.Л. Благодир // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2011. - № 2-1
7. Болнокина Т. А. К вопросу о понятии международной правовой системы. / Т.А. Болнокина // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2011. - №1.

8. Большунов. М.А.К вопросу о понятии правовой системы /М.А. Большунов // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2011. - № 1. – С. 64-65
9. Борисенков А.А. Политический режим – способ политического влияния УДК 321. /А.А. Борисенков // Социум и власть, 2012, - № 2 (34) , - С. 41
10. Винниченко Е.А. Классификация правовых систем современного мира. /Е.А. Винниченко // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. - № 2 (1).
11. Гайдидей Юлия Михайловна. Правовая система: понятие и признаки./Ю.М. Гайдидей // Юридическая наука, 2014. - №3. – С. 13-15.
12. Гладышева Л.А. Правовая система: современные подходы к пониманию. / Л.А. Гладышева // Вестник ЮУрГУ. – 2006. - № 13. – С. 388- 390.
13. Даниелян А.С. Феномен смешанных правовых систем как пример сближения правовых культур. / А.С. Даниелян // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. - № 1-2. – С. 157 -163.
14. Данильян О.Г., Дзедань А.П. Опыт формирования и совершенствования политических систем европейских стран (на примере ФРГ)/ Данильян О. Г. Дзедань А. П.// Проблемы законности. – 2011. - № 115. – С. 238-249
15. Демин А.А. Проблема квалификации правонарушений фашистского идеологического содержания/ А.А. Демин// Вестник РУДН, - Юридические науки, 2000, - № 1, - С. 17
16. Загоруйко К.Ф. Структура правовой системы (концепция многослойной правовой системы)/ К.Ф. Загоруйко // Журнал Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: государство и право. [Реферативный журнал]. – 2003. - № 4. – С. 15-18.

17. Карабеков М.М.: Некоторые вопросы классификации правовых актов. / М.М. Карабеков // Вектор науки ТГУ. – 2009. - № 5(8). – С. 49-51.
18. Клеймёнов И.М. Криминальное государство: введение в проблему. / И.М. Клеймёнов // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2013. - № 4 (37). - С. 127–135.
19. Кравчук Л.С., Гайерхоз В. Исторический обзор системы профессионального полицейского образования Германии / Проблемы правоохранительной деятельности // Л.С. Кравчук, В.Гайерхоз, 2015.- №3.- С. 100.
20. Кузьменко В.И. Проблема соотношения категорий «правовая семья», «правовая система» и «система права». / В.И. Кузьменко // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. - № 3. – С. 197-200.
21. Магеровский Д. Фашизм и фашистское государство / Д.Магеровский // Советское право, 1927, - № 6(24), - С. 6, 9, 18.
22. Малышев Б.В. Правовая система: элементный состав и структура. / Б.В. Малышев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - № 2 (58). – С. 30-35.
23. Муромцев Г.И. Правовые системы и правовые культуры в сравнительно-правовых исследованиях. / Г.И. Муромцев // Вестник РУДН, серия Юридические науки. – 2013. - № 4. - С. 159 – 164.
24. Небрятенко, Г. Г. Доктринальный обзор классификации правовых систем общества [Текст] / Г. Г. Небрятенко // Юрист-Правоведь. -2010. - № 1. - С. 61 – 65.
25. Павлова Н.Г. Проблемы классификации национальных правовых систем. / Н.Г. Павлова // Вестник РУДН, серия Юридические науки,. – 2014. - № 1. - С.95-99.
26. Паламарчук Е.А. Проблемы безработицы в нацистской Германии и методы их решения / Е.А, Паламарчук // Известия ВУЗов. Северокавказский регион. Общественные науки. - 2003. - № 1. - С. 46.

27. Попандопуло Н.Я. Проблема выбора критериев классификации правовых систем. /Н.Я. Попандопуло // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2012. – № 2(11). - с 43-44.
28. Пяткова А.С. Правовая система: структура и признаки. /А.С. Пяткова // Журнал Огарёв-Online . – 2015. - № 16 (57). – С.1-5.
29. Рассказов Л. П. К вопросу о критериях классификации правовых систем: цивилизованный подход. Тенденции сближения правовых семей в условиях глобализации /Л.П. Рассказов// Научный журнал КубГАУ.-2015. - №111(07). – С.10 .
30. Рассказов Л.П. Развитие конституционного строя Германии и Франции в новейшее время: сравнительно-правовой анализ /Л.П.Рассказов//Научный журнал КубГАУ. – 2013. - №94(10. - Краснодар.: С. 5
31. Рассказов Л.П. Цивилизационный подход к классификации правовых систем. /Л.П. Рассказов// Философия права. – 2014. -№3. - С.52-55.
32. Рязанова Н.А. К вопросу о дефинитивном ряде понятия правовая система./Н.А. Рязанова, И.С. Крамской, В.А. Лысенко // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. - № 1.
33. Седелников М.В. Технократия как модель политического режима (на примере Нацистской Германии) /М.В. Седелников// Грамота.г. Тамбов. – 2016. - № 1(63). – С. 158
34. Сорокин В.В. К понятию правовой системы современного общества / В.В. Сорокин // Известия Алтайского государственного университета. – 2002.- № 2.
35. Тирских М.Г. Правовое оформление политических режимов [по материалам законодательства тоталитарных государств] / М. Г. Тирских//Журнал Сибирский юридический вестник, 2011. - № 1. - С . 156

36. Тихомиров Ю.А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979. - № 7. - С. 33.
37. Фатьянов И.В. Классификации правотворческих экспериментов и их место в правовой системе. / И.В. Фатьянов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. - № 3 (9). – С. 20-27.
38. Чердаков О. И., Субботин Г. В. О понятии «правовая система» в контексте современных исследований. /О.И. Чердаков, Г.В. Субботин //Юридическая наука,2015. - № 4. – С. 27-31.
39. Чиркин В.Е. Правовые системы современности: взаимовлияние, сближение и антагонизмы. /В.Е. Чиркин // Журнал Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2014. - № 2. – С. 14-24.
40. Шульц Э.Э. Россия и Германия в первой трети XX в.: выбор пути развития. /Э.Э. Шульц // Среднерусский вестник общественных отношений. – 2014. - № 2. – С. 264-268.

Список литературы на иностранном языке

1. Nolte E. Der Faschismus in seiner Epoche. — Munchen, 1963.
2. Weidlich W. Stability and Cyclicity in Law System. - NewYork, 1995.

Список информационных источников

1. «Закон о защите немецкой крови и немецкой чести»/ 1000 ключевых документов по германской истории в 20 веке.[Электронный ресурс] - URL - <http://www.1000dokumente.de>
2. Радиостанция Deutsche Welle [Электронный ресурс] Режим доступа: URL - <http://www/dw.com> , свободный (дата обращения: 27.04. 2017)
3. Сулакшин С. Обретение смыслов.[Электронный ресурс] //Центр Сулакшина: Центр научнополитической мысли и идеологии, 2017 – URL: <http://www.rusrand.ru>.