

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно – правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Организация объединенных наций. История и современность.

Студент

П. Д. Оверченко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Романова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой докт.юрид.наук, доц. В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2017 г.

Тольятти 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория и история государства
и права»

_____ В.Г. Медведев _____

(подпись)

« 23 » марта 2017 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: Оверченко Павел Дмитриевич

1. Тема: Организация объединенных наций. История и современность.
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 19.05.2017.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Устав Организации Объединенных Наций, Декларация Объединенных Наций, Резолюция 377 (V) Генеральной Ассамблеи ООН "Единство в пользу мира", Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций, Заемский В.Ф. Новейшая история реформы ООН. Монография. М. МГИМО 2008 г. 84 с.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
Глава 1. ООН как универсальная международная организация;
Глава 2. Система главных органов ООН;
Глава 3. Деятельность ООН - история и современность.
5. Дата выдачи задания « 23 » марта 2017 г.

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

В. В. Романова

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

П. Д. Оверченко

_____ (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория и история государства
и права»

В.Г. Медведев

(подпись)

« 23 » марта 2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента: Оверченко Павла Дмитриевича

по теме: Организация объединенных наций. История и современность

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Апрель 2017	13.04.2017	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	выполнено	
Предзащита	24.05.2017	24.05.2017	выполнено	
Корректировка ВКР	Май-июнь 2017	09.06.2017	выполнено	
Защита ВКР перед государственной экзаменационной комиссией				

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

Задание принял к исполнению

(подпись)

В.В. Романова

(И.О. Фамилия)

П. Д. Оверченко

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что Организация Объединенных Наций (далее - ООН), которая на протяжении шести десятилетий выступает как основа и гарант международного правопорядка, служит опорой международным отношениям и равноправному многостороннему сотрудничеству в интересах всех государств. Сегодня перед ней возникают новые задачи, связанные с различными аспектами глобализации международной жизни и находящие свое проявление в новых вызовах и угрозах международному миру и безопасности. Из-за необходимости коллективного решения наиболее важных вопросов международному сообществу пришлось по-новому оценить систему коллективной безопасности, а также роль и место Совета Безопасности ООН в задаче эффективного разрешения международных споров.

Целью работы является комплексный анализ ООН как универсальной международной организации, ее структуры, деятельности в историческом и современном контексте, предложение путей развития.

Для решения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- 1) Рассмотреть ООН как универсальную международную организацию;
 - 1.1) Проанализировать правовой статус, цели, задачи, устав ООН;
 - 1.2) Определить основные направления деятельности ООН;
- 2) Рассмотреть систему главных органов ООН;
 - 2.1) Проанализировать деятельность Генеральной ассамблеи ООН;
 - 2.2) Рассмотреть Совет безопасности ООН;
 - 2.3) Проанализировать Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС).
- 3) Рассмотреть деятельность ООН в историческом и современном аспекте.
 - 3.1) Изучить дело о проливе Корфу;
 - 3.2) Проанализировать дело о храме Преа Вихеар.

Объектом исследования являются международные правоотношения, возникающие в процессе организации и осуществления деятельности Организации Объединенных наций.

Предметом исследования являются нормы, регламентирующие правовой статус ООН, структуру и порядок деятельности ее органов, а также судебная практика Международного суда ООН.

Методы исследования - диалектика, анализ, синтез, индукция и дедукция, системный, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Структура и объем работы. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения, списка источников. Общий объем работы составляет 57 страниц.

Содержание

Введение.....	7
Глава 1. ООН как универсальная международная организация.	9
1.1. История создания ООН.	9
1.2. Правовой статус, цели, принципы ООН.	13
1.3. Основные направления деятельности ООН;	20
Глава 2. Система главных органов ООН.	27
2.1. Генеральная Ассамблея ООН.	27
2.2. Совет безопасности ООН	31
2.3. Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС).....	34
2.4. Международный суд ООН	36
Глава 3. Деятельность ООН – история и современность.....	44
3.1. Дело о проливе Корфу.	44
3.2. Дело о храме Преа Вихеар.	47
Заключение	52
Список использованной литературы.....	54

Введение

Количество людей, погибших в вооруженных конфликтах двадцать первого века, выше, чем за всю историю человечества. Современные конфликты являются угрозой не только для государств, вовлеченных в них, но и для всего мирового сообщества. Осознание этой проблемы пришло после Второй мировой войны, что и определило необходимость создания универсальной международной организации – Организации Объединенных Наций.

Невозможно отрицать, что ООН – уникальный по своей правовой природе субъект международного права. Эта организация – неотъемлемая часть международного мира и порядка, в поддержании которого и состоит ее ключевая роль. ООН является ядром системы международных организаций. Ее Устав – первый акт, который закрепил основные цели и принципы международного правопорядка и придал им императивную силу.

С начала своего функционирования ООН выдержала много вызовов времени. Поначалу западные державы, контролировавшие большинство голосов в организации, стремились навязывать свои позиции другим участникам. Прошедшая деколонизация способствовала образованию развивающихся стран, со стороны которых также предпринимались попытки использовать механизм принятия решений ООН вопреки интересам других государств.

В результате стали появляться неэффективные резолюции. На работу организации также значительно повлияла холодная война. Несмотря на это ООН не только продолжила функционировать, но и приобрела колоссальный опыт решения международных конфликтов, продемонстрировала свою способность быть универсальным регулятором международных отношений. Современный мир требует от ООН новых подходов к решению глобальных проблем.

Сегодня многие критикуют ООН, однако организация без сомнений способна совершенствоваться, адаптироваться к переменчивым условиям.

Все больше сторонников приобретает позиция проведения целенаправленных, конкретных реформ.

Спор о роли ООН среди представителей отечественной политической науки длится уже много лет. Анализируя процессы, происходящие в настоящее время в мире, можно сделать однозначный вывод: переосмысление места и роли ООН в модернизированной и развивающейся системе международных отношений становится неизбежным. Но при этом, несмотря на то, что потребность ООН в адаптации к современным реалиям назрела уже давно, единообразный подход, позволяющий определить роль ООН в международных отношениях, так и не выработан. В Декларации тысячелетия ООН 2000 г. есть специальный раздел - «Укрепление Организации Объединенных Наций». В нем взят курс на целенаправленные действия для того, чтобы ООН укрепила свои позиции и разработала эффективные инструменты решения первоочередных задач, которые ставит перед ней развивающийся, современный мир.

Глава 1. ООН как универсальная международная организация.

1.1. История создания ООН.

12 июня 1941 года в Лондоне на встрече представителей стран и представителей правительств в изгнании во дворце Сент-Жермейн была подписана декларация. В числе участников были Великобритания, Канада, Австралия, Новая Зеландия и Южная Африка, а также представители правительств стран в изгнании: Греции, Бельгии, Чехословакии, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Польши, Югославии и Франции (генерала де Голля). Через два месяца после этого события был сделан шаг в сторону основания новой международной организации благодаря встрече президента Рузвельта и премьер-министра Черчилля.

14 августа 1941 г. президентом Рузвельтом и премьер-министром Черчиллем на Атлантической конференции «Riviera» на военно-морской базе Арджентия в Ньюфаундленде обсуждался один из важнейших программных документов антигитлеровской коалиции. По итогам этой встречи была опубликована совместная декларация, вошедшая в историю как «Атлантическая хартия». Документ подтверждал некоторые общие принципы осуществления национальной политики США и Великобритании, а также принципы, на которых они строили свои ожидания относительно лучшего будущего мира.

Первый день 1942 года ознаменовался подписанием «Декларации объединенных наций» Франклином Рузвельтом от имени США, Уинстоном Черчиллем — от Соединенного Королевства, Максимом Литвиновым — от Советского Союза, и Цзы-венем — от Китая. На следующий день Декларацию подписали представители еще двадцати двух других государств. Этот важный документ обязывал подписавших его к приложению максимальных усилий ради победы и к недопущению заключения сепаратного мира. То есть, этот союз брал за основу принципы Атлантической хартии. Согласно первому пункту Декларации Объединенных

Наций государства, подписавшие ее, «присоединились к общей программе целей и принципов, воплощенной в общей Декларации президента Соединенных Штатов Америки и премьер-министра Великобритании от 14 августа 1941 года, известной под названием Атлантической хартии»¹.

Через три года начался процесс подготовки к созыву Конференции Объединенных Наций в городе Сан-Франциско. Приглашения на Конференцию адресовались лишь тем государствам, которые к марту 1945 года находились в состоянии войны с Германией и Японией и присоединились к Декларации Объединенных Наций. Первоначально Декларацию подписали 26 стран. В 1943 году всеми главными союзными державами были приняты обязательства по достижению безоговорочной победы и дальнейшему приложению усилий к созданию мира, в котором людям всех стран было бы возможно жить, «не зная страха и нужды». Оставался неопределенным план международной организации, который планировалось разработать в рамках Конференции министров иностранных дел Великобритании, Советского Союза и Соединенных Штатов в октябре 1943 года.

1 ноября 1943 года была опубликована Московская декларация, которую накануне подписали Вячеслав Михайлович Молотов, Антони Иден, Корделл Хэлл и Фу Бин-шян, китайский посол в Москве. 1 декабря 1943 года в Тегеране, столице Ирана, впервые встретились Рузвельт, Сталин и Черчилль. Ими была опубликована новая Декларация, где говорилось о разработке согласованных планов для окончательной и безоговорочной победы. Это была Декларация, посвященная совместным действиям в вопросах капитуляции врагов.

Конференция в Думбартон-Оукс стала первым шагом по осуществлению четвертого пункта Московской декларации 1943 года, где признавалась необходимость создания послевоенной международной

¹ "Декларация Объединенных Наций" (Принята в г. Вашингтоне 01.01.1942) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI.- М., 1955. С. 44 - 45.

организации, которая заменит Лигу Наций. Таким образом, на конференции были закреплены руководящие принципы будущей международной организации. Но был необходим приемлемый для разных государств план.

Это и было целью собрания 7 октября 1944 года в Думбартон-Оуксе, частном особняке в Вашингтоне, представителей таких стран, как Великобритания, Китай, Советский Союз и Соединенные Штаты. Четырьмя державами был разработан план основания международной организации, который они представили для изучения и обсуждения всем правительствам Объединенных Наций и народам всех стран.

По принятому в Думбартон-Оуксе плану в Организацию Объединенных Наций должны были входить четыре ключевых органа: Генеральная Ассамблея; Совет Безопасности; Экономический и Социальный Совет и Международный Суд. Кроме того, в планы входило создание Секретариата.

План предусматривал назначение Совета Безопасности ответственным за предотвращение возможных войн. В компетенцию Генеральной Ассамблеи входило право на рассмотрение и обсуждение вопросов и дачу рекомендаций с целью развития международного сотрудничества, а также урегулирование конфликтов, угрожающих всеобщему благополучию. Также характерной чертой принятого в Думбартон-Оуксе плана являлось обязательство государств – членов Организации предоставлять в распоряжение Совета Безопасности вооруженные силы с целью поддержанию мира и безопасности и подавлению актов агрессии. Подчеркивались отличия нового плана от Пакта Лиги Наций, причем предоставление вооруженных сил Совету Безопасности признавалось заметным шагом вперед.

Последним пробелом принятых в Думбартон-Оуксе предложений являлось отсутствие установленного порядка голосования в Совете Безопасности. Этот пробел был восполнен 11 февраля 1945 года в Ялте в Крыму на конференции Рузвельта, Сталина и Черчилля, с участием

министров иностранных дел и начальников штабов их стран. 11 февраля 1945 г. от имени этой конференции поступила информация о том, что порядок голосования в Совете Безопасности определен, и был объявлен созыв очередной Конференции в Сан-Франциско.

В начале апреля скончался Президент Рузвельт, который сыграл важнейшую роль в разработке планов Конференции в Сан-Франциско. Его смерть была неожиданностью и могла привести к вынужденному переносу сроков Конференции, однако президент Трумэн принял решение продолжить подготовку. Конференция была открыта в изначально запланированный день, 12 апреля 1945 года, и на ней было принято решение созвать конференцию Объединенных Наций в США в апреле 1945 года.

Конференция в Сан-Франциско была созвана с 25 апреля по 26 июня 1945 года. На ней состоялось принятие учредительных документов Организации Объединенных Наций. 24 октября 1945 года, после передачи ратификационных грамот на хранение пятью постоянными членами Совета Безопасности и большинством других государств, Устав ООН вступил в силу.

В 1946 году ООН принял под свою эгиду Международную организацию труда (Женева 1919) - МОТ, в 1947 году - старейшую международную организацию - Международный союз электросвязи (МСЭ, 1865, Женева), в 1948 году - Всемирный почтовый союз (ВПС, 1874, Берлин), в 1961 году - Всемирную метеорологическую организацию (ВМО, 1878, Женева).

В этот же период происходит образование новых межправительственных структур. В 1944 году начинает создаваться финансово-экономическая группа системы ООН. Свой правовой статус обретают Международный валютный фонд (МВФ) и Международный банк реконструкции и развития (МБРР), призванный помогать восстанавливаться и развиваться государствам-членам. Впоследствии на основе МБРР была создана группа организаций, образовавших Мировой банк (МБ). МБ тесно

связан в работе с МВФ, при этом у всех его организаций заключены соглашения о сотрудничестве в ООН.

В 1946 году были созданы следующие межправительственные организации: Организация Объединенных Наций по вопросам просвещения, науки и культуры (ЮНЕСКО, Париж), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ, Женева) и Международная организация по делам беженцев ООН (ИРА, существовала до 1952 года). Тогда же ООН стала контактировать с Организацией Объединенных Наций по вопросам продовольствия и сельского хозяйства (ФАО, Рим, 1945). В 1947 году удостоили званием специализированного учреждения Международную организацию гражданской авиации (ИКАО, Монреаль, 1944). Затем создание специализированных учреждений замедлилось, 1958 год ознаменовался созданием Международной морской организации (ИМО, Лондон), 1967 год - всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС, Женева), 1977 год - Международного фонда сельскохозяйственного развития (ИФАД). Статус самого «молодого» специализированного учреждения ООН принадлежит Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), основанной в 1967 году в качестве вспомогательного органа ООН. Известно своеобразие положения в системе ООН двух организаций - МАГАТЭ и ГААТТ (в настоящее время – ВТО). Деятельность Международного Агентства по атомной энергии (Вена, 1956) находится под эгидой ООН, так как связано с ней посредством не ЭКОСОС, а Генеральной Ассамблеи. Сложнее связано с ООН Генеральное соглашение по тарифам и торговле, формально не являющееся специализированным учреждением, но входящее в систему ООН посредством соглашений с Конференцией по торговле и развитию (ЮНКТАД, 1966) и группой МБ. Развитие ВТО ведет к основанию новой международной организации в области торговли.

1.2. Правовой статус, цели, принципы ООН.

Необходимо отметить, что активный разработчик Устава ООН профессор С.Б. Крылов акцентировал внимание на том, что у Организации

Объединенных Наций (в лице некоторых ее составляющих органов) имеется ряд полномочий и правоспособность в отдельных международно-правовых отношениях (как международное частное, так и публичное право)². ООН невозможно назвать конфедерацией по той причине, что у этой организации отсутствует государственная власть. При этом ООН также нельзя охарактеризовать как мировое правительство. С первых дней эта организация была предназначена для обеспечения сотрудничества всех государств в широком спектре международных отношений.

Правосубъектность ООН закрепляет Устав ООН. Это международный договор. 26 июня 1945 года в Сан-Франциско на финальном заседании Конференции Объединённых Наций по созданию Международной Организации его подписали пятьдесят государств. Устав был ратифицирован постоянными членами Совета Безопасности ООН и большей частью других стран, подписавших его, и вступил в силу 24 октября 1945 года.

Стоит обратить внимание на то, что обязанностью всех стран, подписавших и ратифицировавших Устав, является соблюдение всех его статей, причем обязательства по Уставу доминируют над иными внутригосударственными и международными обязательствами.

В соответствии со ст. 104 Устава ООН может пользоваться в пределах границ государства каждого своего члена правоспособностью, необходимой для реализации своих направлений деятельности и достижения поставленных целей.

На основании ст. 1 и 2 Устава ООН перед организацией поставлены следующие цели³:

— поддержка международного мира и безопасности, принятие во исполнение этой цели эффективных коллективных мер для профилактики и

² Крылов С. Б. Материалы к истории Организации Объединенных Наций. М.; Л., 1949. Вып. 1. С. 249.

³ "Устав Организации Объединенных Наций" // "Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами", Вып. XII, - М., 1956, с. 14 - 47

ликвидации угрозы миру, устранение актов агрессивного поведения или других нарушений мира и безопасности человечества;

— разрешение на основании принципа справедливости и основных принципов международного права споров или ситуаций, могущих привести к нарушению мира;

— развитие дружеских отношений между нациями и народами в соответствии с принципом равноправия и самоопределения народов, а также принятие иных необходимых мер для поддержания и укрепления всеобщего мира;

— осуществление многостороннего сотрудничества при разрешении международных проблем экономического, социального, духовного и гуманитарного характера, пропаганда ценности прав и основных свобод человека для всех независимо от расы, пола, языка и религии;

— координация согласованности действий наций при достижении таких всеобщих целей.

Для реализации вышеназванных целей Организация и ее члены осуществляют свою деятельность на основании следующих принципов:

— поддержка суверенного равенства каждого из ее членов;

— добросовестное исполнение обязательств, взятых на себя по Уставу;

— разрешение международных конфликтов мирным путем таким образом, чтобы международный мир, безопасность и справедливость не были подвергнуты угрозе;

— недопущение в международных отношениях угрозы силой или ее применения как против неприкосновенности территории или суверенитета любого государства, так и любым иным образом, расходящимся с целями ООН;

— способствование Организации и помощь в каждом действии, предпринимаемом ей на основании Устава, и недопущение оказания помощи любому государству, против которого ООН направляет свои превентивные или принудительные действия;

— гарантия для государств, не являющихся ее членами, осуществлять свою политику на основании этих принципов в силу того, что это необходимо для поддержания международного мира и безопасности;

— невмешательство Организации Объединенных Наций в дела, относящиеся ко внутренней компетенции любого государства (однако, указанный принцип не ограничивает применение принудительных мер в случаях наступления угрозы миру, нарушения мира и допущения и актов агрессии).

Сущность и основные направления целей и принципов ООН в совокупности с результатами ее практической деятельности свидетельствуют о том, что у этой Организации имеется своя, самостоятельная воля. Она нужна для выполнения основных задач ООН, которые закреплены в ее Уставе, и производных, которые вытекают из резолюций главных органов Организации.

Рассмотрим основные черты правосубъектности ООН, которые вытекают из положений ее правоустанавливающих документов.

Анализ Устава ООН показывает, что цели ООН следует рассматривать как основные, важнейшие принципы и направления ее деятельности. При этом ООН наделена правом заключения договоров с государствами и другими субъектами международного права, а также способна требовать их исполнения. Указанные договоры становятся важнейшими источниками международного публичного права (ст. 17, 26, 28, 32, 35, 43, 53, 57, 63, 64, 77, 79, 83, 85, 93 Устава ООН).

На основании ст. 105 Устава лица, являющиеся представителями членов ООН и ее должностными лицами, используют такие привилегии и иммунитеты, которые требуются для самостоятельной реализации ими своих функций, вытекающих из деятельности ООН.

При этом ООН – юридическое лицо. Организация обладает правом заключения договоров имущественного характера, приобретения и

распоряжения движимого и недвижимого имущества, полной судебной правосубъектностью и др.

Являясь субъектом международного права, ООН имеет право предъявления имущественных и неимущественных претензий к государствам и другим субъектам международного права. ООН невозможно ограничить каким-либо финансовым контролем, на нее также не распространяются правила и моратории.

В соответствии со ст. 35 и 38 Устава ООН государства-члены информируют Совет Безопасности или Генеральную Ассамблею о возникновении любых споров и ситуаций, носящих угрозу поддержке международного мира и безопасности, при этом Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей могут быть даны соответствующие рекомендации по рассматриваемому вопросу или ситуации. Совет Безопасности обладает правом ведения с государствами или группами государств переговоров о заключении соглашения или соглашений, а также правомочен на заключение таких соглашений. На основании ст. 4 Устава Совет Безопасности правомочен требовать от члена Организации предоставить вооруженные силы для выполнения этим государством обязательств, принятых на основании ст. 43 Устава.

Статья 64 наделяет Экономический и социальный совет (ЭКОСОС) правом заключения соглашений с членами Организации в части вопросов, относящихся к его компетенции.

Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности имеют право направить запрос в Международный суд ООН для дачи консультативного заключения по любому вопросу, имеющему юридическое значение.

Каждый член ООН наделен правом иметь свое постоянное представительство при ООН, которое возглавляет чрезвычайный и полномочный посол.

Таким образом, можно сделать вывод, что правосубъектность ООН как международной организации складывается из множества черт, однако при

этом необходимо отметить, что ООН не является государством, а тем более – сверхгосударством.

Как справедливо отметил Р. Л. Бобров, «ООН — это вторичный, производный (нетипичный) субъект современного международного права, образованный волеизъявлением суверенных государств — коренных, исконных субъектов этого права. Созданная как центр для согласования действий государств во имя мира и развития международного сотрудничества на демократических началах, ООН наделена определенной международной правосубъектностью, совершенно необходимой ей для осуществления ее функций. Значительные черты правосубъектности ООН взаимосвязаны и образуют в целом специфическую правосубъектность, лежащую в иной правовой плоскости, чем правосубъектность государств. ООН правоспособна лишь в пределах, очерченных ее Уставом»⁴.

На текущий момент ООН можно назвать самой большой по количеству представителей (191 государство) международной межправительственной организацией, при этом ее можно назвать действительно универсальной, если брать во внимание круг решаемых ею проблем.

В Декларации, приуроченной к 50-летней годовщине и принятой в октябре 1995 г. на юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, отмечалось, что в XXI век ООН вступит в обновленном, оснащенном и обеспеченном виде для более эффективного служения интересам народов, от имени которых ее и создали⁵.

Несмотря на это, жизненные реалии диктуют необходимость выработки новых подходов ООН к решению глобальных проблем современного мира, особенно к деятельности по поддержанию международного мира и безопасности. Для решения всех проблем ООН необходимо адаптироваться и актуализировать свои механизмы деятельности

⁴ Бобров Р. Л. О правовой природе Организации Объединенных Наций // Советский ежегодник международного права, 1959. М., 1960. С. 239—240.

⁵ Международная жизнь. 1995. №11 — 12. С. 110.

к изменяющимся условиям, чтобы сохранить свою уникальную роль в поддержании международного мира и государств.

Декларация тысячелетия, принятая на Саммите нового тысячелетия, проходившем 6-8 сентября 2000 г. в Нью-Йорке, содержала основные предложения глав государств и правительств относительно адаптации деятельности ООН к требованиям нового тысячелетия. Как отмечается в Декларации, будут приложены все возможные усилия к созданию из Организации Объединенных Наций более эффективного инструмента для решения самых первоочередных задач: бороться за развитие всех народов мира, бороться против нищеты, невежества и болезней; бороться с несправедливостью насилием, террором и преступностью; не допустить деградации и разрушения нашего общего дома⁶. Далее в Декларации было подтверждено центральное место Генеральной Ассамблеи, которая является главным совещательным, директивным и представительным органом ООН, при этом Декларация также рекомендует мероприятия по укреплению ЭКОСОС и улучшению деятельности Международного суда.

Таким образом, правовой статус ООН является уникальным, наделяющим ее специфическими чертами и широким кругом полномочий для решения задач, закрепленных в Уставе. Правовой статус ООН закрепляет структуру организации, компетенцию и полномочия ее органов, механизмы взаимодействия с другими субъектами международного права и другие характерные черты. Исследователи по-разному характеризуют правовой статус ООН, но сходятся в признании его уникальности, универсальности и необходимости актуализировать механизмы деятельности организации под требования современного мира. При этом необходимо отметить в отечественной науке отсутствие единого подхода к пути и способам дальнейшей модернизации ООН, что будет подробно рассмотрено в следующих главах.

⁶ Международная жизнь. 1995. №11 — 12. С. 112.

1.3. Основные направления деятельности ООН;

Анализируя правоустанавливающие документы и практику деятельности ООН, можно выделить четыре основных направления деятельности:

- поддержание международного мира и безопасности;
- развитие международного сотрудничества в социально-экономической области и в области защиты прав человека;
- борьба с колониализмом, расизмом и апартеидом;
- кодификация и прогрессивное развитие международно-го права.

Несмотря на то, что период после Второй мировой войны до середины 80-х годов XX века был в основном периодом «холодной войны» и конфронтации государств двух социально-экономических систем, ООН удалось внести полезный вклад во всех указанных направлениях ее деятельности.

Исходя из того, что разоружение является важнейшим средством обеспечения международного мира и безопасности, ООН уделяет этим вопросам значительное внимание. Так, в 1978, 1982, 1988 годах по вопросам разоружения были проведены три специальные сессии Генеральной Ассамблеи. В соответствии с решением XXXI ее сессии в 1977 году была открыта для подписания Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду.

За 60-летний период своего существования ООН сыграла определенную положительную роль в решении целого ряда проблем международного экономического и социального сотрудничества. В этой области появилось много новых органов, расширилась их компетенция. Были образованы вспомогательные органы Генеральной Ассамблеи, имеющие структуру международных организаций, такие как ЮНКТАД, Программа развития ООН (ПРООН). 9 декабря 2003 г. в г. Мериде (Мексика) была подписана Конвенция ООН против коррупции (United Nations Convention against Corruption — UNCAC). Она стала первым документом столь высокого

уровня, провозгласившим необходимость международного сотрудничества в борьбе с коррупцией и предлагавшим конкретные меры по осуществлению этой борьбы.

Спор о роли ООН среди представителей отечественной политической науки длится уже много лет. Анализируя процессы, происходящие в настоящее время в мире, можно сделать однозначный вывод: переосмысление места и роли ООН в модернизированной и развивающейся системе международных отношений становится неизбежным. Но при этом, несмотря на то, что потребность ООН в адаптации к современным реалиям назрела уже давно, единообразный подход, позволяющий определить роль ООН в международных отношениях, так и не выработан. Признанный отечественный исследователь Т.А. Нешатаева, рассматривая позиции российских ученых, определяла степень изученности международных отношений и организаций как интеллектуальный хаос, при этом обращая внимание на то, что в научных исследованиях при богатстве эмпирического материала прослеживается отсутствие достаточного рассмотрения теоретических вопросов⁷.

Помимо этого при исследовании проблемным вопросом становится классификация ведущих подходов российских политических школ относительно роли ООН. При этом критерии западных политических школ применению и адаптации не подлежат, и ведущие замыслы российских ученых не состоят в прямой зависимости с парадигмами международных отношений. Таким образом, дискуссия относительно роли ООН в XXI веке разделяет отечественных ученых на два лагеря: тех, кто является сторонником ее определяющей роли в современном мире и тех, кто считает главенствующую роль ООН утраченной при том, что объективные основания для ее возвращения отсутствуют.

Некоторые российские исследователи и политические деятели настаивают на пересмотре определяющей роли ООН в современном мире и

⁷ Нешатаева Т.А. Международные организации и право. — М., 2000, с. 36—37.

склоняются к тому, что определенную часть функций ООН необходимо делегировать отдельным государствам или государственным объединениям. При этом во главу угла такой точки зрения ставится тезис о том, что ООН уже давно не справляется с миссией, которая на нее возложена. Например, у историка и политолога Ф.М. Бурлацкого возникло предложение по созданию мирового правительства на обломках ООН. Ученый предлагает убедить руководителей в США, Западной Европе, России, Китае в необходимости создания всемирного Центра. Его задача — сбор информации о человечестве как о едином целом. При этом ученый настаивает на отмене права вето в Совете Безопасности ООН и наделении Соединенных Штатов Америки — «самой богатой и могущественной страны» — «особой ролью», например, присвоить ей статус постоянного председателя. Такой подход, по мнению исследователя, «был бы адекватным ответом на вызовы Времени»⁸.

Российский геополитик А.Г. Дугин придерживается мнения, что Организация уже давно не может эффективно реализовывать свои функции по обеспечению безопасности мира и разработке нормативно-правовых актов, регулирующих пути мирного разрешения международных разногласий. Ученый при этом подчеркивает, что «как таковая, ООН больше не существует, уже распалась, сегодня существование ООН в мире номинально. Это атавизм». При этом существование ООН он связывает с формированием Ялтинско - Потсдамской системы международных отношений и подводит итог, что Ялтинский мир больше не существует. Произошло смещение баланса сил в Европе и мире в сторону атлантизма. И в нынешнем виде ООН является ничем иным, как анахронизмом⁹.

Ю.А. Баранчик придерживается аналогичного мнения: ООН больше не находится в том состоянии, которое позволило бы ей стать противником

⁸ Бурлацкий Ф.М. Победителей судят. На «обломках» ООН давно пора создавать мировое правительство // Известия, 2003, 26 сент.

⁹ Дугин А.Г. ООН уже давно не соответствует новым реалиям мира // Мультипортал КМ.ru, 14 июля 2006.

позиции силового решения международных споров, навязываемой США. По мнению ученого, реформа ООН блокируется Соединенными Штатами Америки: «США более не заинтересованы в сохранении нынешней недееспособной структуры ООН. Попытки изменить состав Совета Безопасности и «правила игры» в ООН будут заблокированы США и их союзниками». То есть ООН, созданная после Второй мировой войны со своей специфической ролью и правовым статусом, не имеет будущего в современных реалиях. «Из [происходящих в мире] процессов вытекает вывод о том, что ООН, как и ее предшественница — Лига Наций, исчерпала свои возможности по воздействию на страны, стремящиеся к переделу мирового порядка. Аналогичным образом по отношению к Лиге Наций поступили в 1930 - е гг. Советский Союз и Германия, которых не устраивала геополитическая ситуация, возникшая после Первой мировой войны. Соответственно, под ударом оказалась вся система международных договоров, на которых держалась система мировой стабильности». Таким образом, единственный способ дать отпор политике США — создавать региональные территориальные организации безопасности (союзы государств), не подчиненные ООН, которые будут способны постепенно «выжать» США (в первую очередь, речь о военных базах) из стран базирования, т.е. лишить США возможности быстро разворачивать вооруженные силы рядом с «горячими точками»¹⁰.

Следует обратить внимание на то, что количество сторонников позиции того, что ООН исчерпала себя, является значительно большим, чем число противников данного подхода. Известный российский исследователь Е.П. Бажанов обращает внимание на то, что ООН — организация, в основе которой лежит принцип баланса интересов, — способна стать центром плюралистического миропорядка. И, исходя из этого, основной задачей на современном этапе является укрепление ООН путем сохранения основной

¹⁰ Баранчик Ю. Закат ООН как института мировой политики. Начало новой «силовой» эпохи // Мультипортал «Независимое аналитическое обозрение.ги», 16 июня 2008.

ответственности за обеспечение мира и безопасности за Советом Безопасности, повышения эффективности работы данного органа, расширения его состава, отстаивания заложенных в Уставе ООН принципов¹¹.

В.Н. Федоров – российский ученый, который посвятил истории и функционированию ООН несколько своих фундаментальных трудов – осуществил подробный анализ предпосылок и истории создания ООН, структуры и полномочий ее главных органов, этапов их становления и деятельности, в том числе появившихся уже после того, как организация была создана. Например, борьба с терроризмом, решение основополагающих вопросов международного права, в том числе обеспечение принципа неприменения силы в международных правоотношениях. Ученый также уделил внимание различным аспектам реформы ООН и много раз подчеркивал отсутствие альтернатив у Организации. Им было отмечено, что ООН – единственная международная организация, способная к выражению неоспоримой воли всего мирового сообщества, при этом «ООН при всех ее недостатках выступает ныне главным средством обеспечения практической взаимосвязи между экономическим развитием, социальным прогрессом, миром и безопасностью в жизненно важных национальных интересах всех стран мира»¹². Той же позиции, однако с иной аргументацией, придерживается А.П. Барышев — ученый, занимающийся изучением проблем деятельности ООН и иных международных организаций. Его многочисленные научные труды многократно доказывают невозможность отказа от определяющей роли ООН в современной мировой политике¹³.

¹¹ Бажанов Е.П. Россия в современном мире // Россия, Китай и новый миропорядок XXI века. Проблемы и перспективы : материалы 5 -й российско китайской научно практической конференции. 26—27 октября 2000. — М. : МГИМО, 2001, с. 35-36.

¹² Федоров В.Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. — М. : МГИМО(У)МИД России, АНО «ИНО — центр», Логос, 2005, с. 791.

¹³ Барышев А.П. Мировая политика и Организация Объединенных Наций. 1945—2009. — М. : Общество дружбы и развития сотрудничества с зарубежными странами, 2009, с. 842—843.

Отечественный ученый В.Ф. Заемский считает, что Организация Объединенных Наций сильна универсальностью и уникальным опытом, накопленным за все время ее существования. Проблема реформирования ООН адекватно требованиям времени, по мнению исследователя, состоит в «отличающихся кардинальным образом» взглядах государств - членов на пути совершенствования Организации. При этом ученый обращает внимание на то, что другого способа регулирования международных отношений и решения возникающих проблем в современном мире не имеется, т.е. «ООН не идеальна, но лучше организации у человечества попросту нет»¹⁴.

Директор департамента международных организаций МИД России А.Е. Грановский придерживается мнения о том, что правовой статус Организации Объединенных Наций способствует решению проблем, затрагивающих абсолютно все государства с помощью «укрепления коллективных начал в международных отношениях и консолидации роли ООН как главного нормотворческого и координирующего института в принятии решений по узловым вопросам современности»¹⁵.

Председатель Российской ассоциации содействия ООН А.В. Торкунов также отмечает, что «принципы ООН живы и значимы до сих пор, а сама ООН обладает и большим запасом прочности, и ресурсом для дальнейшего развития. Критика же в адрес Организации связана, прежде всего, с завышенными ожиданиями»¹⁶.

Исходя из вышесказанного, можно отметить, что решение глобальных проблем силами конкретных государств, региональных организаций или иных межгосударственных объединений является невозможным, поскольку последствием выбора такого способа решения проблем станет еще большая дестабилизация взаимоотношений на международной арене. ООН

¹⁴ Заемский В.Ф. Новейшая история реформы ООН : монография. — М. : МГИМО(У), 2008, с. 77.

¹⁵ Грановский А.Е. ООН и формирование системы коллективной безопасности // Дипломатический ежегодник-2005. — М. : Научная книга, 2006, с. 37, 43.

¹⁶ Торкунов А.В. Текст выступления на торжественном собрании, посвященном 60 -летию Организации Объединенных Наций // <http://www.ifpc.ru/index.php?cat=26&doc=133>

создавалась именно для того, чтобы преодолеть анархичность и беспорядочность международных отношений. Ее уникальная легитимность, правовой статус и универсальный характер позволяет ООН стать действительно основным мировым центром, объединяющим усилия для того, чтобы бороться с глобальными проблемами современного мира.

Глава 2. Система главных органов ООН.

2.1. Генеральная Ассамблея ООН.

Генеральная Ассамблея ООН является главным совещательным, директивным и представительным органом Организации Объединённых Наций, созданным в 1945 году в соответствии с уставом ООН.

В компетенцию Генеральной Ассамблеи входят любые вопросы или дела в пределах Устава (ст. 10). К примеру, рассмотрение общих принципов сотрудничества для поддержания международного мира и безопасности, включая вопросы разоружения, обсуждение вопросов сотрудничества в областях политики, экономики, культуры, содействия осуществлению прав человека и основных свобод, вопросов прогрессивного развития и кодификации международного права, выдача рекомендаций членам Организации и (или) Совету Безопасности по любым таким вопросам или делам.

Устав Организации Объединённых Наций гласит, что Генеральная Ассамблея ООН наделена следующими функциями и полномочиями:

- рассмотрение основных принципов сотрудничества с целью поддерживать международный мир и безопасность, в частности касательно разоружения, и формирование соответствующих рекомендаций;
- обсуждение любых вопросов, касающихся поддержания международного мира и безопасности, формирование рекомендаций по таким вопросам, кроме случаев рассмотрения Советом Безопасности какого-либо спора или ситуации;
- организация исследований и подготовка рекомендаций для развития международного политического сотрудничества, развития и кодификации международного права, обеспечения прав человека и основных свобод и международного сотрудничества в экономической, социальной и гуманитарной сферах, а также в части культуры, образования и здравоохранения;

- Предложения мер мирного урегулирования любой потенциально вредящей дружественным межнациональным отношениям ситуации;
- получение и рассмотрение докладов Совета Безопасности и других органов ООН;
- рассмотрение и утверждение бюджета Организации Объединенных Наций и установление размера начисляемых взносов государств-членов организации;
- избрание непостоянных членов Совета Безопасности и других советов и органов ООН и назначение Генерального секретаря на основе рекомендации Совета Безопасности.

Как гласит резолюция Генеральной ассамблеи «Единство в пользу мира» от 3 ноября 1950 года¹⁷, Ассамблеей также могут приниматься меры в случаях бездействия Совета безопасности перед лицом потенциальной угрозы миру или акта агрессии из-за того, что один из постоянных членов Совета проголосовал против. Данный вопрос может быть немедленно рассмотрен Ассамблеей с целью выдачи членам Организации необходимых рекомендаций по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности. Данная резолюция входит в число самых противоречивых актов в истории международного права. Она была принята в 1950 году с целью организации военной акции против Северной Кореи, выставленной как принудительная мера против нарушителя мира, пренебрегая сопротивлением Советского Союза, постоянного члена Совета Безопасности. В результате теоретически стало возможным в случае наложения вето на план ответных действий по угрожающей миру ситуации перенести рассмотрение вопроса в Генеральную Ассамблею. При этом формально ООН

¹⁷ Резолюция 377 (V) Генеральной Ассамблеи ООН "Единство в пользу мира" (Принята 03.11.1950 на 302-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей с 19 сентября по 15 декабря 1950 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Пятая сессия. Дополнение N 20 (A/1775).- Нью-Йорк: Объединенные Нации. С. 11 - 14.

не остается безучастной в такой ситуации, и при этом создается видимость противостояния международного сообщества недобросовестно действующей великой державе (державам). С начала 1950-х годов несколько раз применялась модель действий, предложенная "Единством в пользу мира", в том числе в целях создания миротворческих сил и осуществления миротворческих операций ООН, для которых в Уставе ООН нет прямых юридических оснований. Тем не менее, к Резолюции больше ни разу не прибегали для маскировки военных действий под принудительные меры.

Резолюция довольно популярна среди общественности. Во время глубоких международных кризисов, грозящих войной, многие видят ее последним средством оказания давления на одного из постоянных членов Совета Безопасности. Интересно, что рассматривалась возможность применения предусмотренной данной Резолюцией модели действий с противоположными целями - как для предотвращения вооруженного вмешательства (Ирак в 2003 году)¹⁸, так и для его осуществления (Сирия в 2013-м)¹⁹.

Противники "Единства в пользу мира" отмечают, что Резолюция перераспределяет полномочия между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, в результате чего Генеральная Ассамблея становится органом, несущим основную ответственность за поддержание мира и безопасности на международном уровне. С их точки зрения, резолюция противоречит нескольким положениям Устава ООН, или, как минимум, есть веские основания для постановки такого вопроса.

В рамках консультативного заключения "Определенные расходы Организации Объединенных Наций" Международным Судом была определена компетенция Генеральной Ассамблеи ООН в области

¹⁸ Ratner M., Lobel J. A UN Alternative to War: Uniting for Peace // Jurist. URL: <http://www.jurist.org/forum/forum-new95.php> (дата обращения: 20.12.2013)

¹⁹ Gallagher A., Ralph J. Syria: Can legitimacy for intervention be found in a Uniting for Peace Resolution? // Building Sustainable Societies. URL: <http://www.bss.leeds.ac.uk/2013/09/05/syria-can-legitimacy-for-intervention-be-found-in-a-uniting-for-peace-resolution/> (дата обращения: 20.12.2013).

поддержания международного мира и безопасности и ее соотношение с соответствующими полномочиями, которыми наделен Совет Безопасности ООН. Толкование положений Устава ООН, осуществленное Судом, определяет ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности как "главную", но не исключительную²⁰, и, "хотя исключительно Совет Безопасности может приказывать осуществить принудительные меры, функции и полномочия, возложенные Уставом на Генеральную Ассамблею, не сводятся к обсуждению, рассмотрению, инициированию исследований и вынесению рекомендаций; они не состоят только в том, чтобы увещевать"²¹.

Несмотря на то, что в полномочия Ассамблеи входит только выдача необязательных к исполнению рекомендаций, касающихся входящих в ее компетенцию международных вопросов, ей удалось дать старт политическим, экономическим, социальным и правовым мерам, которые ощутили на себе миллионы людей по всему миру. Принятая в 2000 году историческая Декларация тысячелетия показывает стремление государств-членов к достижению конкретных задач, которые ставит Декларация, чтобы обеспечить мир, безопасность и разоружение; искоренение нищеты, защиту окружающей среды, удовлетворение особых потребностей Африки и укрепление самой Организации Объединенных Наций²².

Генеральная Ассамблея является органом, рассматривающим и утверждающим бюджет ООН. Она отвечает за избрание непостоянных членов Совета Безопасности, членов Экономического и Социального Совета, образование вспомогательных органов. На основе рекомендаций Совета Безопасности Ассамблеей осуществляется принятие и исключение из членов ООН, приостановление осуществления прав и привилегий членов ООН,

²⁰ International Court of Justice. Certain Expenses of the United Nations (Article 17, Paragraph 2, of the Charter). Advisory Opinion of 20 July 1962 // I.C.J. Reports 1962. P. 163

²¹ Там же.

²² "Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций" (Принята в г. Нью-Йорке 08.09.2000 Резолюцией 55/2 на 8-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (документ опубликован не был)

назначение Генерального секретаря, избрание параллельно с Советом Безопасности членов Международного Суда.

Генеральная Ассамблея работает в сессионном порядке. Очередные сессии созывают в третий вторник сентября на три месяца ежегодно. С 1946 по 1995 гг. прошло 50 ежегодных сессий.

Генеральная Ассамблея имеет свои правила и процедуры, утвержденные в 1947 г. и впоследствии претерпевшие некоторые изменения.

Решения Генеральной Ассамблеи по важным вопросам принимаются большинством в две трети присутствующих и участвующих в голосовании членов Ассамблеи (голоса воздержавшихся не учитывают).

Работу ООН, основываясь на решениях Генеральной Ассамблеи, осуществляют следующие органы:

- комитеты и другие органы, учрежденные Ассамблеей для изучения конкретных проблем (например, разоружения, освоения космического пространства, поддержания мира, экономического развития, охраны окружающей среды и прав человека) и подготовки соответствующих докладов;
- Секретариат ООН — Генеральный секретарь и его сотрудники в составе международных гражданских служащих.

2.2. Совет безопасности ООН

Совет Безопасности – один из главных органов ООН, ему принадлежит ключевая роль в укреплении международного мира и безопасности. Государствами на него возложена ответственность по поддержанию международного мира и порядка, достигнуто согласие в вопросе его деятельности. Согласно ст. 24 Устава при исполнении своих обязанностей Совет Безопасности действует от имени государств – членов ООН.

Состав Совета образуют 15 государств, из которых 5 присутствует постоянно, а остальные избираются Генеральной Ассамблеей на срок до двух лет. В основе избрания непостоянных членов Совбеза лежит географический принцип.

В полномочия Совета Безопасности входит расследование любого спора или ситуации, потенциально способной привести к возникновению международного спора. Совбез определяет, способно ли продолжение такого спора или усугубление ситуации повлиять на международный мир и безопасность. Совет может дать свои рекомендации на любой стадии такого спора, предложить более подходящие процедуры и методы урегулирования конфликта.

Спорящие стороны имеют право самостоятельно принять решение и передать разрешение спора Совету Безопасности. В том случае, если по мнению Совета развитие спора угрожает международному миру и безопасности, он уполномочен давать рекомендации по условиям разрешения спора.

Помимо этого Совет определяет, является ли рассматриваемая ситуация угрозой миру, рассматривает нарушения мира, акты агрессии и на свое усмотрение решает, каким способом стороны должны действовать в целях восстановления мирного урегулирования спора. Совет также уполномочен требовать от спорящих сторон выполнить некоторые временные меры, направленные на поддержание мира и безопасности. При этом, согласно Уставу, решения Совета обязательны для всех государств – членов ООН.

Кроме того, в полномочия Совета входит выбор мер и способов, не связанных с применением вооруженных сил, которые должны быть использованы для выполнения его решений. Он также может требовать от членов Организации выполнения указанных мер. В перечень таких мер входит в том числе перерыв торгово-экономических отношений, прекращение железнодорожного, морского, воздушного, почтового, теле-радио и других способов сообщения. Одним из мер также является разрыв дипломатических отношений.

В случае признания таких мер недостаточными, Совет вправе применять вооруженные силы в том числе путем воздушного, морского или

сухопутного сообщения при том, что такие способы, по мнению Совета, являются необходимыми для восстановления баланса мира и безопасности. При этом в обязанности государств – членов ООН входит предоставление Совету своих вооруженных сил в указанных выше целях.

Следует отметить, что в Уставе ООН никаким образом не ограничено беспорное право государств на индивидуальную и коллективную самооборону, которая продолжается до тех пор, пока Совет не примет меры для устранения вооруженного нападения на члена ООН.

В Совет входит по одному представителю от каждого государства-члена. Деятельность Совета регламентирована правилами и процедурами, которые он устанавливает самостоятельно.

Принятие решений по вопросам правил и процедур осуществляется голосованием, при этом достаточным являются голоса девяти членов Совета. Иные вопросы решаются тем же количеством голосов, при этом голоса постоянных членов ООН должны совпадать. Спорящая сторона по правилам от голосования воздерживается. При этом у каждого члена есть право вето: в том случае, если по непроцедурному вопросу постоянный член Совбеза отдаст свой голос против, решение будет считаться непринятым.

Критика Совета Безопасности в основном сосредоточена вокруг вышеуказанного права вето. При этом возникает ситуация, при которой важное решение может быть заблокировано постоянным членом ООН. При этом мнение непостоянных членов при решении вопроса не учитывается.

Все чаще возникают дискуссии о том, что Совет Безопасности находится в состоянии серьезного кризиса. Организацию обвиняют в том, что она неспособна выполнить задачи, возложенные на нее Уставом, способствовать коллективной безопасности. Эпоха глобализации порождает рост числа угроз миру и безопасности, при этом Совет Безопасности по-прежнему является единственным международным инструментом, предотвращающим конфликты и способствующим их урегулированию. Об этом ярко свидетельствует деятельность Совбеза в послевоенный период,

благодаря которой удалось предотвратить возникновение новых глобальных конфликтов.

При этом нельзя отрицать наличие проблем с дееспособностью Совбеза ООН, и в основном они связаны с неоднородным составом государств-членов ООН и Совета Безопасности ООН. На сегодняшний момент состав Совета не отвечает идеалам Иммануила Канта, согласно которому поддерживать вечный мир можно только путем взаимодействия либеральных демократий. Иная проблема заключена в существенном разрыве между глобальными и национальными проблемами, которые угрожают международной безопасности. Невозможно выработать единый подход к решению этих проблем, равно как и использовать старые методики.

Сложности совершенствования Совета Безопасности и его деятельности по большей части определены тем, что даже в глобализующемся мире во главу угла ведущими государствами ставится не вопрос поддержания мира и безопасности, а традиционные геополитические интересы. Расширение зон влияния, доминирование на мировом и региональном рынке стратегических ресурсов. В подобных условиях ключевые игроки мирового рынка стремятся сохранить свои позиции в Совете Безопасности в первую очередь для того, чтобы сохранить глобальный контроль в своих руках.

2.3. Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС).

В Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС) входит 54 члена ООН, избрание которых входит в полномочия Генеральной Ассамблеи. Ежегодно 18 членов ЭКОСОС избираются сроком на три года.

ЭКОСОС уполномочен проводить исследования и формировать доклады по глобальным вопросам в области экономики, социальной сферы, культуры, образования, здравоохранения и другим вопросам.

ЭКОСОС уполномочен:

1) давать рекомендации Генеральной Ассамблее для поощрения уважения прав человека;

- 2) в пределах своей компетенции разрабатывать проекты конвенций;
- 3) заключать соглашения с различными специализированными учреждениями системы ООН и иных международных организаций;
- 4) организовывать международные конференции по вопросам своей компетенции;
- 5) осуществлять иные функции, предусмотренные Уставом ООН.

Каждому члену ЭКОСОС принадлежит один голос. Принятие решений осуществляется голосованием, простым большинством голосов присутствующих. В полномочия ЭКОСОС входит установление правил процедур, регламентирующих его деятельность, в том числе порядок избрания Председателя.

ЭКОСОС имеет в своем составе следующие комиссии: Статистическую комиссию, Комиссию по народонаселению, Комиссию социального развития, Комиссию по положению женщин, Комиссию по наркотическим средствам.

В своей деятельности ЭКОСОС рассматривает следующие вопросы:

- состояние мирового экономического рынка, вопросы международной торговли, социальные проблемы;
- вопросы загрязнения окружающей среды;
- способы оказания экономической и научной помощи развивающимся странам, а также решение продовольственных проблем;
- решение проблем социально-экономической статистики, народонаселения и природных ресурсов;
- планирование и мобилизация финансовых ресурсов, а также регулирование роли государственного и кооперативного сектора в экономике развивающихся стран;
- вопросы регионального сотрудничества.

Задачи, решаемых ЭКОСОС, требуют значительных финансовых и кадровых затрат. Так на реализацию программ, применяемых ЭКОСОС, ежегодно тратится около 70% средств бюджета ООН. В основе деятельности ЭКОСОС лежит принятая Генеральной Ассамблеей ООН Декларация и

Программа действий по новому международному экономическому порядку 1974 г.

Дискуссия о новом международном порядке возникла впервые в 1973 г. Суть проблемы заключалась в необходимости признания форм борьбы развивающихся стран за экономическую свободу, борьбу с отсутствием равноправия, наличием несправедливого баланса интересов развитых и развивающихся стран. Принятая Декларация и Программа послужили отправной точкой для перестройки международных отношений на справедливой основе. На сегодняшний момент это главная стратегическая задача и главная тема в работе ЭКОСОС, ее структур и организаций. Для решения этой проблемы Советом разрабатывались и реализовывались программы десятилетий (1970 - 1980; 1980 - 1990; 1991 - 2000) с акцентом на интересы развивающихся стран.

2.4. Международный суд ООН

Международный Суд - главный судебный орган ООН. В основе деятельности Международного суда ООН лежит Устав ООН и Статут Международного Суда ООН, который является неотъемлемой частью Устава. Государства, не являющиеся членами ООН, могут также присоединиться к Статуту Международного Суда, условия такого присоединения определяет Генеральная Ассамблея с учетом рекомендаций Совета Безопасности ООН.

В состав суда входят 15 независимых судий. Эти лица избраны по высоким моральным качествам, которые удовлетворяют требованиям их стран для назначения на руководящие судебные должности, или же являются юристами в сфере международного права, авторитет которых признан на глобальном уровне. В состав Суда не могут входить граждане одного и того же государства. Судьи исполняют свои полномочия лично и в деятельности суда не представляют интересы государства, к гражданству которого принадлежат. Они не могут исполнять политические или административные обязанности, не могут заниматься иной оплачиваемой деятельностью. Для

исполнения своих обязанностей Суд наделяет своих членов дипломатическими привилегиями и иммунитетами.

Список кандидатур в члены Суда представляется государствами Генеральному секретарю ООН. Для избрания членов собираются отдельные заседания Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, на которых происходит рассмотрение представленных кандидатур. Избрание происходит путем голосования. Судьи избираются сроком на девять лет, при этом переизбрание пяти судей происходит каждые три года. Кворум составляет присутствие девяти членов Суда.

При разбирательстве по делу стороной может быть только государство. Право на обращение в Международный суд ООН у физических и юридических лиц отсутствует. К предметам ведения Суда отнесены все дела, которые переданы ему решением сторон, а также вопросы, решение которых регламентировано Уставом ООН или предусмотрены в действующих конвенциях.

Юрисдикция суда является факультативной. Это значит, что рассмотрение Судом конкретного спора с участием тех или иных государств может происходить только с их согласия. При этом государства могут делать заявления о признании обязательной юрисдикции Суда по всем правовым спорам, касающихся следующих моментов:

- толкование договора, любого вопроса международного права;
- наличие или отсутствие факта, который, в случае установления, представляет собой нарушение международного обязательства;
- характер и размер компенсации за нарушение международного обязательства.

В указанных случаях суд правомочен рассмотреть дело по заявлению одной из сторон. Производство в Суде возбуждается посредством нотификации (объявления) соглашения сторон, а также путем подачи письменного заявления одной из сторон.

Судопроизводство в Суде составляют два этапа – письменный и устный. Письменное производство происходит путем представления Суду и сторонам спора меморандумов, контрмеморандумов, ответов на указанные документы, представлении иных документов. Как правило, оно длится несколько месяцев. Устный этап заключается в заслушивании свидетелей, экспертов, представителей сторон, адвокатов и иных участников процесса. Интересен тот факт, что Суд вправе собирать доказательства. Например, Суд может дать поручение на расследование или экспертизу неограниченному количеству лиц или органов по своему усмотрению.

При разбирательстве дел в Суде господствует принцип публичности, за исключением случаев, когда по заявлению сторон заседания проходят закрыто. Решение выносится по итогам судебного разбирательства. В решении должны быть указаны имена судей и основания для вынесения того или иного вердикта. Необходимо отметить, что решение носит характер прецедента и является обязательным для применения только сторонам, участвующим в данном конкретном деле. Статут Суда и Устав не регламентируют порядок обжалования решения суда. Оно является окончательным, однако подлежит пересмотру на основании вновь открывшихся обстоятельств.

К компетенции суда относится дача консультативных заключений по неопределенному кругу вопросов. Запрос на такое заключение может подать любое учреждение, в полномочиях которого имеется указанное право согласно Уставу ООН. Консультативные заключения всегда выносятся в открытом заседании.

К официальным языкам Суда относятся французский и английский. Обязанностью суда является представить по ходатайству любой стороны право пользования иным языком, при этом язык решений суда от этого не меняется. Суд находится в Гааге, Нидерланды.

Международное правосудие – один из способов мирного разрешения международных споров, возникающих между субъектами международного

права. Деятельность ООН и Международного суда тесно связаны с современными проблемами международного права и его отдельных институтов, таких как государственный суверенитет, равноправие субъектов международного права, основные права и обязанности государств на международной арене т.д. Практическая деятельность суда направлена на решение проблемных вопросов при разрешении конкретных споров.

Особую актуальность составляет вопрос повышения эффективности деятельности Международного суда ООН, определение его роли для обеспечения международного мира и порядка. Центральное место в обсуждении проблем международного правосудия составляет баланс принципов международного правосудия и ключевых начал международного права, легальность норм, которые регулируют порядок деятельности Международного суда. С момента вступления в силу Устава ООН, неотъемлемой частью которого является Статут Международного суда, его роль и значение являются предметом пристального внимания всех участников международного сообщества. Международный суд ООН – независимый орган, его предназначение заключается в содействии разрешению споров между государствами в том случае, когда все иные способы мирного урегулирования себя исчерпали.

При этом следует отметить, что Суд фактически не имеет должного международного признания. Обращения в Международный суд ООН – явление достаточно редкое. Рассматривая список дел Международного суда начиная с 1947 г. и по сегодняшний день, можно сделать вывод о его незначительности. Статистика дел такова: Судом вынесены 254 судебных решения, из них 11 находятся на стадии рассмотрения, и 52 консультативных заключения. При этом бесспорно, что решения суда в своей совокупности образуют важный источник международного права. Сущность консультативных заключений состоит в выражении особого мнения Международного суда для решения конкретного вопроса международного

права. Стоит отметить, что консультативные функции Международного суда ООН играют большую роль в поддержании международного мира и порядка.

Одну из главных проблем в деятельности Международного суда составляет его факультативная юрисдикция, то есть право государств отказаться от передачи спора со своим участием на его рассмотрение. Для повышения эффективности механизмов разрешения споров между государствами требуется расширение юрисдикции международного суда. Такой подход укрепляет мировой порядок и международную законность. При этом мнения по указанному вопросу далеко не равнозначны – есть сторонники «за» расширение юрисдикции, есть и «против». Противники нововведения считают, что, подчинив государства обязательной юрисдикции Международного суда ООН, мировое сообщество неизбежно столкнется с противоречием ст. 33 Устава ООН, которая провозглашает принцип суверенитета и свободу выбора государствами средств мирного разрешения споров по своему усмотрению. Решением проблемы могла бы стать разработка перечня вопросов, для решения которых государства обязаны обращаться в Международный суд ООН, то есть определение четкого предмета разбирательства судебного органа. На деле широко применяется практика оговорок, заявляющих обязательную юрисдикцию суда, что значительно сужает ее пределы. Об этом говорили в том числе Ф.И. Кожевников и Г.В. Шармазанашвили: "Большинство государств, признав обязательную юрисдикцию Международного суда, сделали такие оговорки, которые значительно ограничивают ее, вызывая осложнения в деятельности Международного суда"²³. Следует сказать, что в сегодняшней ситуации расширение юрисдикции Международного суда ООН неизбежно влияет на суверенитет государств.

Необходимо отметить, что доклады Генерального секретаря систематически содержат призыв государствам передавать свои конфликты

²³ Кожевников Ф.И., Шармазанашвили Г.В. Международный суд ООН: организация, цели, практика. М.: Изд-во "Международные отношения", 1971. С. 78.

на разрешение Международного суда ООН. Он выражает беспокойство по поводу непризнания юрисдикции суда отдельными государствами. В частности, это отмечалось в докладе "Повестка дня для мира": "Суд по-прежнему является таким ресурсом мирного урегулирования споров, который используется не в полной мере. Более широкое использование Суда стало бы важным вкладом в миротворческую деятельность ООН" (А/47/277-S24III). Также в Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций (принята Резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 г.) сказано, что необходимо "укреплять Международный суд, с тем чтобы обеспечить правосудие и верховенство права в международных делах".

Верховенство права в международных отношениях – основная цель деятельности Международного суда ООН, воплощаемая в повышении его роли в регулировании международных отношений. Это связано с расширением круга субъектов – участников спора. Существует точка зрения, согласно которой для повышения универсальности и целостности разрешения конфликтов, в целях реализации принципов международного права необходимо наделить правом обращения в Международный суд ООН в том числе некоторые международные организации. В частности, такое право предлагается предоставить международным межправительственным организациям, в том числе не входящим в систему органов ООН. При этом имеет смысл признать право обращения в Международный суд за разрешением споров за субъектами территориальных образований, в том числе в составе суверенных государств, в том случае, если в отношении них осуществляется угроза силой или ее применение. Такая позиция является обоснованной, так как внутригосударственные конфликты оказывают влияние не только на национальную, но и на международную безопасность. При этом существуют взгляды о существенном расширении круга субъектов, в том числе включения в них лиц и граждан в личном качестве. Обращение таких лиц в Международный суд ООН может быть связано с правом нации

на самоопределение, нарушением прав человека, вопросами гуманитарного права и т.д.

Предлагаются пути повышения роли Международного суда ООН. Одним из вариантов реформирования было предложено создание комплекса региональных судебных органов под эгидой Международного суда ООН. Также предлагают увеличить количество судей. Некоторые страны (например, США) считают, что состав суда должен быть расширен до двадцати и более участников в целях более детального и внимательного изучения спорного вопроса. Кроме того, необходимо регламентировать сроки полномочий конкретных лиц, предусмотреть возможность избрания только на один срок.

Обобщая результаты анализа системы главных органов ООН, необходимо отметить, что Устав Организации Объединенных Наций присваивает статус главных ее органов Генеральной Ассамблее, Совету Безопасности, Экономическому и Социальному Совету, Международному Суду, Суду по опеке, Секретариату. В случае необходимости есть возможность создавать вспомогательные органы (ст., 7). Главные органы ООН имеют особый правовой статус с закреплением полномочий и взаимоотношений в Уставе ООН. Однако правовое положение и реальное значение названных в Уставе главных органов далеко не одинаково. Центральное место в системе ООН отведено Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее.

Реформирование ООН обсуждалось еще до ее официального открытия. Реформирование организации осуществляется в постоянном режиме. Министром иностранных дел России Сергеем Лавровым в поздравительной речи к 65-летию Организации Объединенных Наций было сказано, что «в ООН процессы реформирования являются перманентным явлением. Организация, которая пыталась бы сохраниться в неизменном состоянии,

скорее всего, давно бы развалилась, поскольку мир динамично развивается, и задача ООН — соответственно адаптироваться к новым вызовам»²⁴.

²⁴ Воробьев В. Он и ООН // Российская газета, 2010, 27 окт.

Глава 3. Деятельность ООН – история и современность.

3.1. Дело о проливе Корфу.

Международный суд – основной судебный орган ООН – представляет собой юридически обустроенный институт мирового сообщества, который создавался с целью обеспечить верховенство права в международных отношениях. Основная его задача – привести конфликт интересов к режиму, отвечающему международно-правовым нормам. Для этого все участники отношений должны соблюдать свои международные обязательства независимо от источника их возникновения. С первого заседания (весной 1946 г.) по настоящее время Международному суду было передано примерно 150 дел. При этом число дел, переданных на рассмотрение, постепенно растет. Свое первое решение Суд вынес 9 апреля 1949 г. по делу об инциденте в проливе Корфу.

15 мая 1946 г. Британским Адмиралтейством было направлено два военных корабля к проливу Корфу с целью прохода через него в зоне территориальных вод Албании. Эти корабли попали под обстрел береговых батарей. Впоследствии правительство Албании утверждало, что иностранным судам для прохода необходимо предварительно уведомить власти и получить разрешение. Английское правительство настаивало на необязательности этих действий для прохода через пролив. Затем была осуществлена попытка силой закрепить право английских военных кораблей на свободное плавание в этих водах. 22 октября 1946 г. английская эскадра, включающая два крейсера и два контрминоносца, вошла в территориальные воды Албании. Проходя залив Саранда, оба контрминоносца подорвались на минах и получили тяжелые повреждения. Также были и человеческие жертвы

13 ноября 1946 г. английские военно-морские силы предприняли попытки очистки пролива от мин, несмотря на решительный протест Албанского правительства.

9 декабря 1946 года Великобритания направила ноту правительству Албании, где обвиняла страну в минировании пролива и требовала компенсацию за инциденты в мае и октябре. Британия потребовала ответ в срок до 14 дней, упомянув, что в случае отказа вопрос будет рассматривать Совет Безопасности ООН. Правительство Албании в рамках своего ответа отвергло британские обвинения и продолжило утверждать, что всё произошедшее было сделано странами, не желавшими нормализации отношений Албании и Великобритании. В частности, Албания возлагала вину за минирование на Грецию. В январе 1947 года Соединённое Королевство пыталось привлечь к делу Совет Безопасности ООН. Совет Безопасности заслушал британскую жалобу, несмотря на протест со стороны СССР. Комитет по установлению фактов, включающий представителей Польши, Австралии и Колумбии, не сделал каких-либо выводов, хотя исправно собирался на протяжении десяти заседаний. Вето СССР, которое поддержала Польша, заблокировало резолюцию, содержащую обвинение Албании в косвенной ответственности за минное поле. 9 апреля 1947 года Совет Безопасности принял резолюцию (СССР и Польша воздержались), где рекомендовалось Соединённому Королевству и Албании разрешить спор в Международном суде. Эта рекомендация была дана на основании пункта 3 статьи 36 Устава ООН. 22 мая правительство Великобритании передало дело в Международный суд. По этому делу было вынесено три решения, из которых для нашего исследования особый интерес представляет второе, от 9 апреля 1949 г., где Суд излагает свое мнение касательно международно-правовой стороны дела. С позиции Великобритании пролив Корфу является международным, так как он соединяет собой две части открытого моря. По мнению Албании, пролив Корфу нельзя назвать международным. Суд, опираясь на международный обычай, заявил, что в проливе Корфу может быть установлен специальный режим судоходства, так как данный пролив служит для международного судоходства и соединяет собой две части открытого моря. Если говорить о самом режиме судоходства в проливах,

которые предназначены для международной навигации, в споре о проливе Корфу рассматривался вопрос правомерности присутствия там военных кораблей. Албанским правительством были представлены материалы, из которых следует, что еще в 1946 г. правительство Албании заявило о необходимости получения разрешения для входа в албанские территориальные воды. По мнению же Англии, если проход является мирным, разрешение не нужно даже в случае прохода через территориальные воды. Суд заявил, что в случае мирного прохода военных кораблей в мирное время не требуется получать разрешение у прибрежного государства, а само государство не вправе этому препятствовать, если иное не предусмотрено международными конвенциями.

Суд пришел к единогласному и утвердительному ответу на вопрос о том, нарушала ли Великобритания суверенитет Албании при разминировании пролива Корфу с применением военного флота 12 и 13 ноября 1946 г. Правительство Великобритании не отрицало того, что разминировала пролив Корфу вопреки воле правительства Албании. Британская сторона в оправдание своих действий утверждала, что им выдала разрешение Средиземноморская международная комиссия по разминированию, а также необходимо было немедленно найти мины, вызывавшие взрывы. Суд не счел эти аргументы убедительными. Он признал, что Международная Средиземноморская комиссия выдала разрешение на разминирование исключительно при условии согласия Албании. «Суд, - сказано в решении, - не может согласиться с такой системой защиты. Мнимое право вмешательства суд не может рассматривать иначе, как применение политики силы, политики, которая в прошлом послужила поводом для самых тяжких злоупотреблений и которая была бы неуместна в международном праве, каковы бы ни были недостатки международной организации».

В декабре 1949 года суд назначил британцам компенсацию 843947 фунтов стерлингов. В решении упоминалось, что албанцам должно было

быть известно о любом минировании, так как минное поле расположено довольно близко к их побережью. То есть, они не проинформировали британцев о грозящей опасности. Судом также был отклонен довод Соединённого Королевства о самозащите и вынесено постановление о незаконности операций по разминированию, проведённых англичанами во время «Операции розница» в случае отсутствия предварительного согласия албанской стороны.

Правительство Албании не стало возмещать ущерб согласно распоряжению суда, а британская сторона в ответ конфисковала 1574 килограмма албанского золота. Его вывезли из Албании страны Оси во время Второй мировой войны и хранили в сейфах Банка Англии. В 1948 году, после получения его союзниками, золото присудили Албании согласно решению трёхсторонней комиссии США-Великобритания-Франция. Окончательное урегулирование спора состоялось только в 1992 году, когда Албания согласилась выплатить Соединённому Королевству компенсацию в обмен на возврат албанского золота, которое хранилось в сейфах «Бэнк оф Ингленд» со второй мировой войны.

3.2. Дело о храме Преа Вихеар.

Дело о храме Преа Вихеар (Preah Vihear) между Камбоджей (государство-заявитель) и Таиландом (ответчик) является самым долгим делом, рассмотренным Международным судом ООН (далее - Суд), с конца 1959 года. По этому делу судом вынесено 3 решения: 26 мая 1961 года²⁵ (о предварительных возражениях Таиланда), 15 июня 1962 года²⁶ (по существу спора) и 11 ноября 2013 года²⁷ (по просьбе Камбоджи о толковании решения 1962 года).

Так как и Камбоджа, и Таиланд долгое время считали как храм, так и территорию вокруг него своими, между странами неоднократно вспыхивали

²⁵ Recueil des , avis consultatifs et ordonnances de la Cour Internationale de Justice. 1961. P. 17.

²⁶ Recueil des , avis consultatifs et ordonnances de la Cour Internationale de Justice. 1962. P. 6.

²⁷ Cour Internationale de Justice (далее - CIJ). Demande en de l'arret du 15 juin 1962 en l'affaire du Temple de (Cambodge c. Thaïlande). du 11 Novembre 2013. C.I.J. Recueil 2013. P. 281.

вооруженные столкновения на границе вокруг храма Преа Вихеар. Причиной столкновения стало отсутствие четких границ камбоджийской территории вокруг храма в решении Суда 1962 года.

Индуистский храмовый комплекс Преа Вихеар располагается на одноименном выступе в восточной части горной гряды Дангрек (Dangrek) и входит в список Всемирного наследия ЮНЕСКО²⁸. По этой гряде "в общих чертах проходит граница между двумя странами в этом регионе: Камбоджей к югу и Таиландом к северу", как сказано в решении Суда 1962 года²⁹.

13 февраля 1904 года между Францией (протекторатом которой тогда была Камбоджа) и Сиамом (нынешний Таиланд) был заключен международный договор: граница в Дангрекском районе должна проходить по линии водораздела. Завершилась делимитация границы подготовкой и публикацией карт. После обретения Камбоджей статуса независимого от Франции государства Таиланд захватил храм Преа Вихеар. Переговоры по теме принадлежности храма успехом не увенчались, и 6 октября 1959 года Камбоджа подала иск против Таиланда в Суд.

Решение 1961 года интересно тем, что тогда Таиланд посчитал ошибкой выражение в 1950 году своего согласия с обязательной компетенцией (юрисдикцией) суда. Таиланд считал то заявление относящимся к международному судебному органу (ППМП), к тому моменту уже несуществующему, а предыдущее заявление о признании обязательной юрисдикции ППМП утратившим силу в 1946 году. Как заявлял Таиланд, отсюда следует, что "подтверждение" этого признания обязательной юрисдикции в 1950 году лишено каких-либо правовых последствий, а в силу упомянутой "ошибки" заявление Таиланда 1950 года является недействительным (так как в нем содержится указанный порок воли).

²⁸ Temple of Preah Vihear. URL: <http://whc.unesco.org/en/list/1224> (дата обращения: 23.11.2015).

²⁹ International Court of Justice (далее - ICJ). Temple of Preah Vihear (Cambodia v. Thailand) (Merits). Judgment of 15 June 1962. I.C.J. Reports 1962. P. 15.

Тем не менее Суд счел, что ошибка не может быть принята во внимание, если она не оказывает влияния на "реальность согласия".

Если говорить о решении 1962 года по существу спора, то в процессе разбирательства дела в Суде по существу Камбоджа опиралась на упомянутую выше карту. Камбоджа утверждала, что эта карта признана Таиландом и стала частью международного договора, приобретя обязательную силу для обоих государств. В процессе рассмотрения дела по существу Таиланд снова предпринял попытку использования в Суде "теории ошибки": теперь он настаивал на неверном составлении карты. Однако для Суда важнее было другое: когда власти Сиам получили эти карты, то не выразили каких-либо возражений против расположения границы ни при передаче карт, ни впоследствии. Также Суд указал на неправомерность государства ссылаться на ошибку в выражении своего согласия (с картами), когда его поведение послужило причиной возникновения этой ошибки (и в его силах было ее избежать) или государство обязано было заметить потенциальную ошибку. Впоследствии эта норма была включена в пункт 2 статьи 48 Венской конвенции.

В результате в своем решении 1962 года Суд определил, что храм Преа Вихеар расположен на территории, относящейся к суверенитету Камбоджи. Из решения 1962 года следует важное правило: линия прохождения границы может считаться признанной, если в течение длительного времени отсутствовали возражения против деятельности другого государства на этой территории. Для обозначения этого явления используют английский термин "acquiescence" (молчаливое согласие); оно является основой международно-правового принципа эстоппеля.

После вынесенного Судом решения 1962 года Таиланд действительно вывел свой персонал из зданий храма. Однако территория была разграничена колючей проволокой. Ограждение располагалось по линии, обозначенной на карте, которая была принята после судебного решения по существу спора. Таиланд считал, что благодаря отсутствию в решении разъяснений фразы

"поблизости от храма" можно самостоятельно определять понятие термина "поблизости" без согласования с Камбоджей.

Камбоджа опротестовала занятие своей территории Таиландом, так как, по мнению камбоджийского правительства, эта территория принадлежит им на основании решения суда 1962 года. То есть спор между сторонами возник из-за различного толкования решения 1962 года в плане смысла и сферы действия.

Предметом спора сторон стало определенное судом обязательство Таиланда вывести свои вооруженные силы и персонал, "размещенный им в храме либо поблизости от него на камбоджийской территории". Главная проблема состояла в отсутствии в судебном решении прямого указания на то, какая территория принадлежит Камбодже, а откуда Таиланд должен вывести персонал.

Единогласным постановлением суда над всей территорией выступа Преа Вихеар был установлен суверенитет Камбоджи. Суд установил Таиланду императивное требование очистить занимаемую территорию, вывести базирующиеся там войска и правоохранительные силы, а также прочий персонал.

Принятое Судом в 2013 году решение было названо экспертами настолько компромиссным, насколько это возможно при разрешении территориальных споров³⁰. Выступ Преа Вихеар с храмовым комплексом был определен Судом как территория Камбоджи. Так как решение Суда 2013 года касается большей части спорной территории, оно стало удовлетворительным для Камбоджи.

Серия решений Суда (1961, 1962, 2011 и 2013 годов) по делу о храме Преа Вихеар весьма интересна также и отечественной науке международного права и российским юристам-международникам, если вспомнить многие спорные между Россией и соседними государствами территории (Латвия и

³⁰ Дорога к храму ведет через Камбоджу // Коммерсантъ Власть. 18 ноября 2013 года. N 45. С. 30.

Эстония - Пыталовский, Нарвский и Печерский район, Украина - Крым, Япония - Курильские острова, Грузия - Абхазия и Южная Осетия и т.д.), а также решение Суда 2009 года по разграничению морских пространств в Черном море между Румынией и Украиной: ведь после присоединения Крыма к России это решение связывает и Россию (независимо от отношения других государств к этому факту).

Кроме того, это и другие решения Суда по территориальным спорам показывают России возможность эффективного решения территориальных споров со своими соседями в Международном суде ООН.

Заключение

Проанализировав деятельность ООН как универсальной международной организации, можно назвать его действительно уникальным явлением. Он наделяет ее особыми чертами, а также очерчивает широкий круг полномочий, направленных на решение задач, закрепленных в Уставе. Правовой статус регламентирует систему и структуру органов ООН, их компетенцию и полномочия, закрепляет способы взаимодействия с иными участниками международных отношений и др. Правовая доктрина расходится во мнениях относительно оценки правового статуса ООН, но в части признания его уникальности и универсальности мнения в целом совпадают. Следует отметить, что вопрос актуализации процедур и направлений деятельности ООН в соответствии с современными реалиями стоит особенно остро, и в Российской науке единый подход к решению данной проблемы отсутствует.

Невозможно решать глобальные проблемы силами отдельных государств, особенно когда речь идет о вооруженных конфликтах. Такой путь решения проблем породит еще большую дестабилизацию взаимоотношений на международной арене. ООН предназначена именно для преодоления хаоса и бесконтрольности, отсутствия порядка в регулировании международных отношений. Ее легитимность, правовой статус и универсальный характер поистине уникальны, благодаря им ООН может быть центром объединения усилий для борьбы с глобальными конфликтами и проблемами современного мира.

Устав Организации Объединенных Наций называет главными ее органами Генеральную Ассамблею, Совет Безопасности, Экономический и Социальный Совет, Международный Суд, Суд по опеке, Секретариат. Устав закрепляет также возможность создания иных органов. Главные органы ООН наделены специальным правовым статусом, их полномочия и порядок

взаимоотношений регламентированы в Уставе ООН. Центральное место в системе ООН занимают Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея.

Особую актуальность в современном мире приобретает дискуссия о способах реформирования ООН и ее отдельных органов. В частности, широко обсуждается возможная реформа Совета Безопасности ООН, однако это направление не является единственным. Ключевой вопрос двадцать первого века – вопрос о том, какую роль будет занимать ООН в современной мировой политике.

Российскую позицию по этому вопросу сформулировал министр иностранных дел России Сергей Лавров. Он отметил, что приоритетна не скорость осуществления реформы ООН, а широкое общее согласие с реформой, которого пока, к сожалению, не наблюдается.

Многими исследователями высказываются мнения, что ООН как универсальная международная организация переживает сильнейший кризис и изжила себя как система поддержания международного мира. На наш взгляд, реформа ООН — не признак кризиса, а очередной этап закономерного развития, эволюции Организации. Официальная позиция Российской Федерации вопросу реформы ключевого органа ООН, Совета Безопасности, остается конструктивной и весьма гибкой. По словам Сергея Лаврова, Россия выступает за расширение Совета Безопасности ООН, если оно будет максимально поддержано странами-членами и не приведет даже к временному снижению его эффективности. Именно по этой причине наша страна желает сохранить в полном объеме статус нынешних постоянных членов СБ ООН, и прежде всего — право вето.

Россия заинтересована в стабильной системе международных отношений, основанной на принципах равноправия, взаимного уважения и взаимовыгодного сотрудничества государств. Основной опорой такой системы должно стать четкое соблюдение норм международного права, а также использование механизмов, которые предлагает ООН для разрешения международных споров.

Международный суд - главный судебный орган ООН - создан для обеспечения верховенства права в международных отношениях. Основная задача Международного суда - перевести ситуацию конфликта интересов в режим, который отвечает требованиям норм международного права. При этом юридический баланс права и справедливости может быть обеспечен только в том случае, если все участники правоотношений будут соблюдать свои международные обязательства независимо от того, каким образом они возникли: в силу договора или в силу судебного решения. Со дня своего первого заседания, которое состоялось весной 1946 г., Международным судом было рассмотрено в совокупности около 150 дел. При этом число дел, переданных на рассмотрение в конце 1990-х и по настоящее время, значительно выросло. Российской Федерации можно и нужно учитывать решения международного суда ООН, рассматривать его как институт разрешения международных конфликтов, которые невозможно разрешить иными способами. При этом также следует отметить, что правоприменительная практика Международного суда ООН неоднородна, что, в свою очередь, затрудняет использование практики ООН для решения международных проблем Российской Федерации.

Список использованной литературы:

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, № 31, ст. 4398;
2. "Устав Организации Объединенных Наций" // "Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами", Вып. XII, - М., 1956, с. 14 – 47
3. "Декларация Объединенных Наций" (Принята в г. Вашингтоне 01.01.1942) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI.- М., 1955. С. 44 - 45.
4. Резолюция 377 (V) Генеральной Ассамблеи ООН "Единство в пользу мира" (Принята 03.11.1950 на 302-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей с 19 сентября по 15 декабря 1950 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Пятая сессия. Дополнение N 20 (A/1775).- Нью-Йорк: Объединенные Нации. С. 11 - 14.
5. "Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций" (Принята в г. Нью-Йорке 08.09.2000 Резолюцией 55/2 на 8-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (документ опубликован не был)

Научная литература:

1. Бажанов Е.П. Россия в современном мире // Россия, Китай и новый миропорядок XXI века. Проблемы и перспективы : материалы 5 -й российско китайской научно практической кон ференции. 26—27 октября 2000. — М. : МГИМО, 2001, с. 35-36.
2. Баранчик Ю. Закат ООН как института мировой политики. Начало новой «силовой» эпохи // Мультипортал «Независимое аналитическое обозрение.ги», 16 июня 2008.

3. Барышев А.П. Мировая политика и Организация Объединенных Наций. 1945—2009. — М. : Общество дружбы и развития сотрудничества с зарубежными странами, 2009, с. 842—843.
4. Бобров Р. Л. О правовой природе Организации Объединенных Наций // Советский ежегодник международного права, 1959. М., 1960. С. 239—240.
5. Бурлацкий Ф.М. Победителей судят. На «обломках» ООН давно пора создавать мировое правительство // Известия, 2003, 26 сент.
6. Воробьев В. Он и ООН // Российская газета, 2010, 27 окт.
7. Грановский А.Е. ООН и формирование системы коллективной безопасности // Дипломатический ежегодник-2005. — М. : Научная книга, 2006, с. 37, 43.
8. Дугин А.Г. ООН уже давно не соответствует новым реалиям мира // Мультипортал КМ.ru, 14 июля 2006.
9. Заемский В.Ф. Новейшая история реформы ООН : монография. — М. : МГИМО(У), 2008, с. 77.
10. Каламкарян Р.А. Эстоппель как институт международного права // Юрист-международник. 2004. N 1; Мяснянкин В.Н. Международный договор в правовой системе Российской Федерации: действительный и действующий // Право и политика. 2004. N 10; Лукашук И.И. Современное право международных договоров: в 2 т. М.: Волтерс Клувер, 2004;
11. Кожевников Ф.И., Шармазанашвили Г.В. Международный суд ООН: организация, цели, практика. М.: Изд-во "Международные отношения", 1971. С. 78.
12. Крылов С. Б. Материалы к истории Организации Объединенных Наций. М.; Л., 1949. Вып. 1. С. 249.
13. Лавров С.В. Россия и Бразилия: на пути формирования практического партнерства // Коррейо Бразилиенсе; mid.ru, 22.11.2004.
14. Нешатаева Т.А. Международные организации и право. — М., 2000, с. 36—37.

15. Пунжин С.М. Процессуальное право Международного суда ООН: решение вопросов приемлемости в рамках сопутствующего судопроизводства при толковании и пересмотре решений // Международное правосудие. 2012. N 3. С. 49 - 60.

16. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. М., 1956. С. 47 - 63.

17. Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLII. М., 1988. С. 171 - 197.

18. Торкунов А.В. Текст выступления на торжественном собрании, посвященном 60 -летию Организации Объединенных Наций // <http://www.ifrc.ru/index.php?cat=26&doc=133>

19. Федоров В.Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. — М. : МГИМО(У)МИД России, АНО «ИНО — центр», Логос, 2005, с. 791.