

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

МАШИНОСТРОЕНИЯ
(институт)

Кафедра «Управление промышленной и экологической безопасностью»
20.04.01 Техносферная безопасность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Управление пожарной безопасностью

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Анализ экономической эффективности страхования от пожаров
промышленных предприятий в РФ

Студентка	Д. А. Дорожко	
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
Научный	А. В. Степаненко	
руководитель	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
Консультант	Т.А. Варенцова	
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)

Руководитель программы к.т.н., доцент М.И. Фесина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2017 г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор Л.Н.Горина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 Теоретические аспекты рынка страхования в Российской Федерации: исторические аспекты и пути становления.....	9
1.1 История огневого страхования: понятие, сущность, виды.....	9
1.2 Нормативно-правовая база и условия страхования экспертиза.....	18
1.3 Пожарно-техническая экспертиза: сущность, понятие, виды.....	31
2 Анализ эффективности страхования от пожаров промышленных предприятий в Российской Федерации.....	47
2.1 Анализ предлагаемых услуг на рынке страхования в России.....	47
2.2 Статистика пожаров на промышленных предприятиях в России за последние 10 лет и выплаты страховых возмещений на практике.....	53
3 Краткие выводы по результатам НИР и рекомендации по совершенствованию предлагаемых услуг страхования в России.....	69
3.1 Краткие выводы по результатам НИР.....	69
3.2 Рекомендации и предложения по совершенствованию предлагаемых услуг на рынке страхования в России.....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	86
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	92

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей магистерской диссертации применяют следующие термины с соответствующими определениями.

Взрыв – быстрое неконтролируемое горение газо-, паро-, пылевоздушной смеси с образованием сжатых газов.

Горение – экзотермическая реакция окисления вещества, сопровождающаяся свечением или (и) выделением дыма.

Горючая среда – совокупность веществ, материалов, оборудования и конструкций, способных гореть.

Дым – аэрозоль, образуемый жидкими, газообразными и твердыми продуктами горения.

Опасный фактор пожара – фактор пожара, воздействие которого приводит к травме, отравлению или гибели человека, а также к материальному и экологическому ущербу.

Очаг пожара – место первоначального возникновения пожара.

Пламенное горение - горение веществ и материалов, сопровождающееся пламенем.

Пламя – зона горения в газовой фазе с видимым излучением.

Пожар – неконтролируемое горение вне специального очага, приводящее к ущербу.

Пожарная безопасность – состояние объекта, при котором с регламентируемой вероятностью исключается возможность возникновения и развития пожара, а также обеспечивается защита людей и материальных ценностей от воздействия его опасных факторов.

Пожарная опасность объекта – состояние объекта, характеризующееся вероятностью возникновения пожара и величиной ожидаемого ущерба.

Развитие пожара – процесс увеличения зоны горения и образования опасных факторов пожара.

Распространение пожара – распространение горения по поверхности пожара и внутри строительных элементов, конструкций и горючей нагрузки, а также с одного здания (сооружения) на другое.

Самостоятельное горение – горение материала без внесенного источника зажигания.

Свечение – беспламенное горение материала в твердой фазе, характеризующееся видимым излучением.

Технологический процесс – это процесс, который совершается под контролем и с участием человека, и предназначенный для переработки сырья в готовые изделия и предметы потребления.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящей магистерской диссертации приводятся следующие обозначения и сокращения с соответствующими расшифровками и пояснениями.

СС – стоимость имущества по страховой оценке

ГПН – Государственный пожарный надзор

МЧС – Министерство по чрезвычайным ситуациям

ОПО – опасный производственный объект

СМР – строительно-монтажные работы

ГОСТ – Государственный стандарт

ОСАГО – обязательное страхование автогражданской ответственности

МФЦ – многофункциональный центр

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что жесткие требования к надежности современных промышленных объектов, к сожалению, не являются гарантом защищенности и безопасности от возможных производственных аварий и материальных потерь.

С каждым годом ущерб от крупных техногенных катастроф растет, в среднем превышая 4 миллиарда долларов США.

Так, согласно данным, представленных перестраховочной компанией «Swiss Re» [5], в мире ежегодно происходит более 60 крупных промышленных аварий, пожаров и взрывов.

Комплексное страхование можно по праву считать наиболее эффективной и надёжной защитой предприятия от воздействия внутренних и внешних рисков, характер которых является случайным и непредвиденным, поскольку данный вид страхования предусматривает компенсацию в случае потерь доходов и имущества.

Комплексная защита интересов предприятия представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 - Комплексная защита интересов предприятия

К одной из главных особенностей промышленного страхования следует отнести более рискованный характер деятельности самих страхователей и внушающий размер страховых сумм.

Таким образом, в промышленном страховании основополагающий вопрос заключается в адекватной оценке степени риска, а также размеров возможного убытка.

В данном контексте необходимо определить следующие параметры, которые представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 - Параметры при выборе страхования промышленного объекта

Таким образом, цель научно-исследовательской работы заключается в выявлении наиболее эффективного метода страхования от пожаров промышленных предприятий в Российской Федерации.

Исходя из поставленной цели, вытекают следующие задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты рынка страхования в Российской Федерации: исторические аспекты и пути становления;
- провести анализ эффективности страхования от пожаров промышленных предприятий в Российской Федерации;
- дать рекомендации и предложения по совершенствованию предлагаемых услуг на рынке страхования в России.

Объектом исследования является методика страхования от пожаров промышленных предприятий в Российской Федерации.

Теоретической и методологической базой при написании магистерской диссертации послужили нормативно-правовые документы РФ, в частности, федеральные законы, технических регламент, ГОСТы по пожарной безопасности и безопасности технологических процессов, результаты теоретических исследований отечественных и зарубежных авторов, анализ большого числа публикаций в области системных исследований, монографии

и научные труды в отрасли страхования, материалы, опубликованные в периодической печати.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основании проведенного анализа предложена новая методика определения эффективного способа страхования от пожаров промышленных предприятий в России с целью минимизации рисков и затрат.

Теоретическая и практическая значимость заключается в том, что на основе проведенного анализа были разработаны схемы по выбору метода страхования на основе данных из официальных источников, таких как МЧС России и ведущих страховых компаний, которые могут быть применены с целью защиты от пожара и причинения ущерба самому объекту и третьим лицам. Определены основные тенденции в страховании от пожаров промышленных предприятий, которые при корректной и детальной доработке также могут стать основополагающими направлениями в новом витке развития страховой деятельности в РФ.

В результате полученных исследований были достигнуты поставленные задачи, а именно рассмотрены теоретические аспекты страхования, проведен анализ экономической эффективности, на основании которого были предложены рекомендации по совершенствованию методики определения страховых услуг для промышленных предприятий в РФ.

В магистерской диссертации представлены табличные данные, а также иллюстративный материал, которые позволяют не только оценить структуру работы и степень восприятия научного материала, но и дать качественную характеристику предложенных результатов и рекомендаций.

Далее в главе 1 перейдем к рассмотрению вопроса о зарождении такого понятия как «огневое страхование», раскроем сущность и дадим определение. Рассмотрим нормативно-правовую базу и условия страхования, независимую экспертизу и прочее.

1 Теоретические аспекты рынка страхования в Российской Федерации: исторические аспекты и пути становления

1.1 История огневого страхования: понятие, сущность, виды

Огневое страхование можно по праву назвать одним из примеров консервативного вида страхования, существующего в неизменном виде больше двух столетий.

До того момента, как началось создание первых страховых компаний, огневое страхование (как и страхования в целом) существовало в виде коммунальных сборов излишков урожая, накопление которых производилось для запасов на случай неурожая.

Начало интенсивного развития страхования от пожара приходится на 1666 год, когда в результате катастрофического пожара в Лондоне пострадало около семидесяти тысяч человек.

В течение XVII-XVIII веков практически на всей территории Западной Европы началось создание обществ взаимного страхования от огня или «огневых» касс, а вместе с ними и коммерческих страховых сообществ, которые стали специализироваться на страховании имущества [8].



Рисунок 3 - Первые страховые компании в России, предлагающие услуги по страхованию от пожара

Следует отметить, что значимым фактором в развитии огневого страхования в России считалась организация земского страхования.

Далее рассмотрим состояние российского страхового рынка, являющимся одним из самых молодых страховых рынков мира, несмотря на существование исторической связи многих мировых страховых компаний со страхованием в России до начала Первой мировой войны.

Итак, небольшой экскурс в историю страхования. В начале 1990-х годов российский рынок страхования стал на путь возрождения, поскольку из года в год образовывалось до шестисот страховых компаний. Но, к сожалению, почти это же количество и покидало рынок.

Процесс становление имущественного рынка страхования носил стихийный характер. И лишь спустя годы результаты исследований за период последних лет показали, что появился устойчивый спрос на услуги страховых компаний в данной отрасли страхования.

Однако несмотря на углубленную и большую историю, результаты данных аналитической компании «PriceWaterhouseCoopers» [5] показали, что в 1999 году процент имущественного страхования на территории страны едва превысил 10%. Об определении объема самого рынка огневого страхования не шло и речи.

Что касается процесса страхования, то он подразумевает под собой процесс согласования сторонами, между которыми происходит заключение договора, наиболее значимых оговорок, главным образом влияющих на заключение договора и возлагаемые обязанности по его исполнению.

Таким существенными условиями выступают определение базы страховой стоимости и застрахованные риски. В качестве базы выступает расчетная сумма, которая может быть как остаточной, так и восстановительной. Разница между стоимостями может существенно различаться.

Страховой рынок претерпел изменения и в том, как правильно определить оценку страховой суммы.

На сегодняшний день перед страховщиками не стоит задача в том, чтобы осуществить процесс страхования по восстановительной стоимости, несмотря на то, что такой метод позволит практически полностью покрыть возможные убытки.

Другая сторона вопроса страхования по остаточной стоимости является наиболее экономичной в плане расходов по части выплат страховых премий, но при этом совершенно не гарантирует необходимого объема выплат с целью компенсации причиненного ущерба [6].

Стоит отметить, что для заключения договора страхования необходимо соглашение сторон по набору рисков, на возможное возникновение которых и потребуется страховое покрытие.

Стандартный набор рисков договора страхования представлен на рисунке 4.

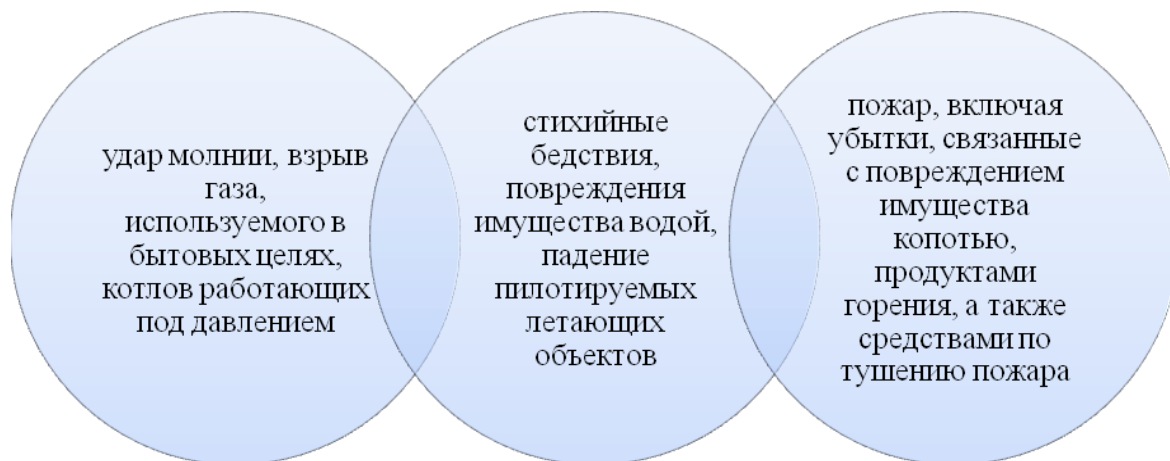


Рисунок 4 - Стандартный набор рисков имущественного договора страхования

Для наглядности данные виды рисков, а также возможные последствия представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Классификация рисков в страховании имущества

Основные Риски	Детализация рисков	Последствия осуществления страховых случаев
Пожар	Удар молнии, взрыв, разрыв, поджог (газовой трубы) и др.	Ущерб от повреждения имущества огнем, тушения водопроводной водой или другой огнетушащей жидкостью, необходимость расчистки территории после пожара, потеря прибыли от простоя и др.
Противоправные действия третьих лиц	Кража, разбой, грабеж, вымогательство и др.	Повреждение дверей, окон, потолков и других элементов строений, потеря прибыли от простоя и др.
Стихийные Бедствия	Наводнения, землетрясения, бури, ураганы, град и др.	Прекращение подачи электроэнергии. Пожар, аварии, необходимость расчистки территории, потеря прибыли от простоя и др.
Аварии	Аварии отопительной, водопроводной, канализационной и других систем, проникновение воды из соседних помещений, падение летательных аппаратов или их частей и др.	Возникновение ответственности за ущерб третьим лицам, потеря прибыли от простоя и др.

Стоит отметить, что основное огневое покрытие дополняется страхованием кражи и грабежа, а также иных незаконных действий третьих лиц и некоторых специфических рисков, которые имеют связь с деятельностью конкретного предприятия.

На данном этапе очень важно принять верное решение, определяя то количество рисков, на которые предприятию хотелось бы иметь страховое покрытие.

С позиции огневого страхования весомое значение имеет весьма определяющий фактор, который носит название оценки рискозащищенности объектов.

Практические примеры в качестве крупных убытков от огня на американских промышленных предприятиях демонстрируют тот факт, что уровень экономического развития страны, а также жесткость строительных

норм, требований и правил пожарной безопасности не влияют на причины и последствия убытков.

В частности, в практической деятельности ОСАО «Ингосстрах» встречаются аналогичные сценарии таких убытков [7].

В России также функционирует достаточно много независимых сюрвейерских компаний, большинство страховщиков имеют собственные инженерные команды, осуществляющие предстраховую экспертизу объектов страхования. Их задача заключается в осуществлении комплексного осмотра доверенного объекта с целью определения условий рискозащищенности и всевозможных оценочных фактов, которые в совокупности помогут сделать качественный анализ и подвести к взвешенному решению задачи.

По итоговым параметрам такой инженерной работы, как правило, необходимо вывести и согласовать ряд рекомендательных решений, при соблюдении которых предприятие сможет минимизировать возникновение нежелательных убытков [8].

Потенциал российского рынка по противопожарному страхованию достаточно масштабен. Однако доверять свое имущество следует только проверенным компаниям, имеющим достаточно положительный опыт в области страхования, в том числе противопожарного.

Дадим определение непосредственно страхованию имущества.

Страхование имущества – это, прежде всего, процесс договорных отношений между двумя сторонами, в которых одна из них (далее по тексту - страховщик) за определенную плату обязуется выплатить компенсацию другой стороне (далее по тексту - страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (далее по тексту - выгодоприобретателю), за полный или частичный ущерб, нанесенный застрахованным объектам действием, определенных в страховом договоре рисков [9].

При этом страхователь должен иметь юридически обоснованный интерес в сохранении этого имущества.

В полисы страхования имущества чаще всего включают следующие объекты, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Объекты страхования имущества

Объекты страхования имущества юридических лиц	Объекты страхования имущества физических лиц
Основные средства	Объекты недвижимости
Объекты незавершенного строительства	Домашнее имущество
Транспортные средства	Транспортные средства
Сельскохозяйственная техника	Домашние животные
Продукция	и другие

Стоит отметить, что договор страхования может быть заключен как на все имущество, так и на отдельные его виды. Исходя из этого, следует, что разные виды имущества могут иметь различные условия страхования, что обусловлено спецификой каждого выбранного объекта.

Виды имущества, которые подлежат страхованию по особым условиям, представлены на рисунке 5.



Рисунок 5 - Имущество, имеющее особые условия страхования

При страховании имущества могут использоваться основной и дополнительный договоры.

Согласно основному договору можно застраховать только то имущество страхователя, которое принадлежит ему на праве собственности.

По дополнительному договору могут быть застрахованы виды имущества, представленные на рисунке 6.



Рисунок 6 - Имущество, страхуемое по дополнительному договору страхования

Далее в работе рассмотрим одну из наиболее популярных классификаций видов страхования от пожара имущества предприятий [10].

Как было ранее отмечено, в качестве основных видов страхования имущества промышленных предприятий принято считать:

- страхование имущества от внешних рисков;
- страхование имущества от внутренних рисков;
- страхование перерыва в производственной деятельности.

Страхование от внешних рисков осуществляется в отношении объектов, представленных на рисунке 7.

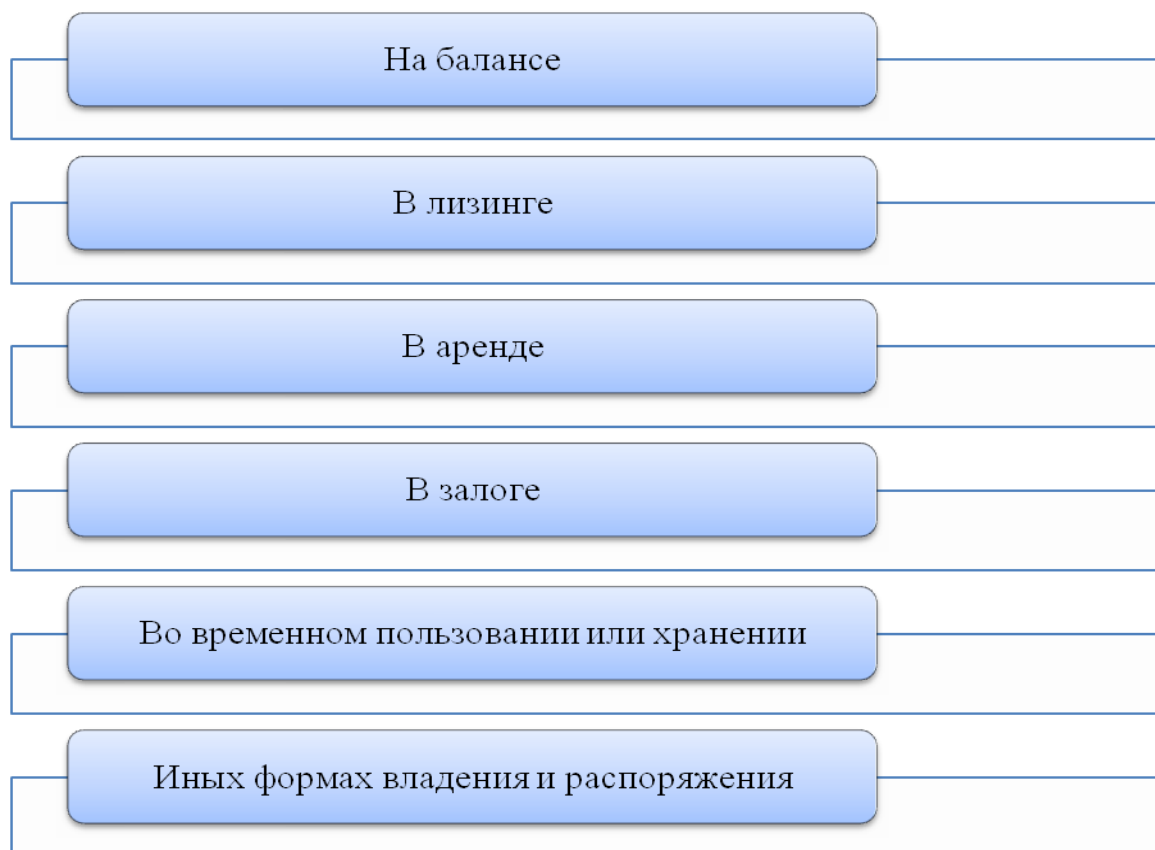


Рисунок 7 - Страхование объектов от внешних рисков

В качестве дополнительной защиты для предприятия может выступить страхование машин и оборудования от внутренних рисков поломок, а также страхование оборудования от рисков электронного воздействия.

Соответственно, объектами данного страхования могут быть:

- оборудование (станки, механизмы);
- работающие под давлением агрегаты;
- подъемные устройства;
- конвейеры и элеваторы;
- передаточные устройства и иные механизмы.

В таком случае, страховые риски представлены на рисунке 8.



Рисунок 8 - Страховые риски предприятия

Если же говорить о дополнительных возможностях страхования имущества предприятия, то одной из них является защита от потерь в случае наступления временной приостановки производственного процесса.

Поскольку при повреждении имущественных объектов производственные процессы приостанавливаются, то, как следствие, предприятие несет определенные потери, частности это относится к постоянным расходам, которые не зависят от оборота предприятия.

Таким образом, страховое покрытие убытков от перерыва обеспечивает возмещение сумм и платежей, представленных на рисунке 9.



Рисунок 9 - Возмещение убытков от перерыва при страховом покрытии

Далее в следующем параграфе рассмотрим наиболее детально нормативно-правовую базу страхования, условия страхования имущества и экспертизу.

1.2 Нормативно-правовая база, условия страхования и экспертиза

Нормативной базой противопожарного страхования в Российской Федерации является Федеральный закон «О пожарной безопасности» [13]. Данный закон предусматривает такие формы страхования, как добровольная и обязательная.

Однако положение об обязательном страховании не было реализовано на практике, и в настоящее время страхование от пожара остается добровольным.

Страхование имущества предприятий от пожаров проводится органами страхования совместно с органами государственного пожарного надзора в соответствии с договором между ними.

Однако нужно отметить, что при составлении договора особое внимание следует уделять тем пунктам, по которым в дальнейшем возможно

появление спорных, но разрешимых вопросов. В том числе, это касается виду страхуемого имущества, его стоимостной оценки и возможного объема страхового покрытия.

Страхованию подлежат следующие виды имущества, представленные на рисунке 10.



Рисунок 10 - Виды имущества, подлежащие страхованию

Однако есть условия, при которых не возмещаются убытки, происшедшие вследствие действий, представленных на рисунке 11.

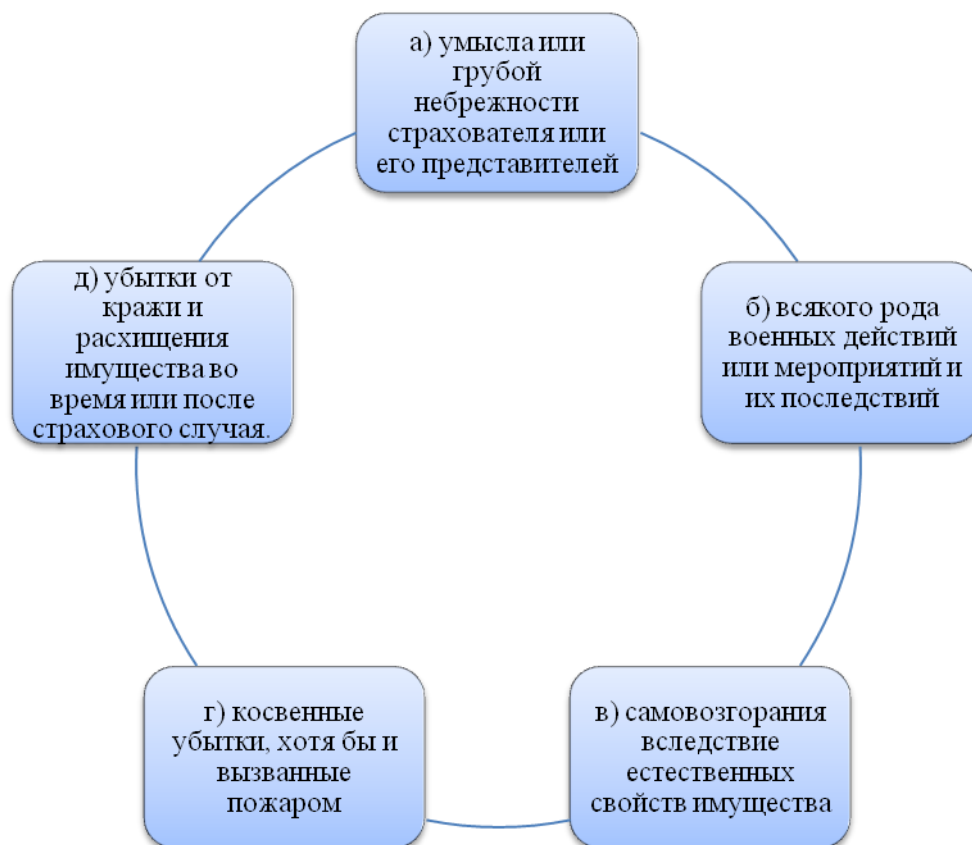


Рисунок 11 - Убытки, не подлежащие страховому возмещению

Добровольному страхованию не подлежит имущество, которое представлено на рисунке 12.



Рисунок 12 - Имущество, не подлежащее добровольному страхованию

Порядок заключения договора сводится к его составлению на основании предъявленных в письменном виде трех заявлений от страхователя.

По вопросам возмещения убытков есть определенные правила.

Если в договоре не обусловлено иное, убытки возмещаются по схемам, представленным на рисунке 13.

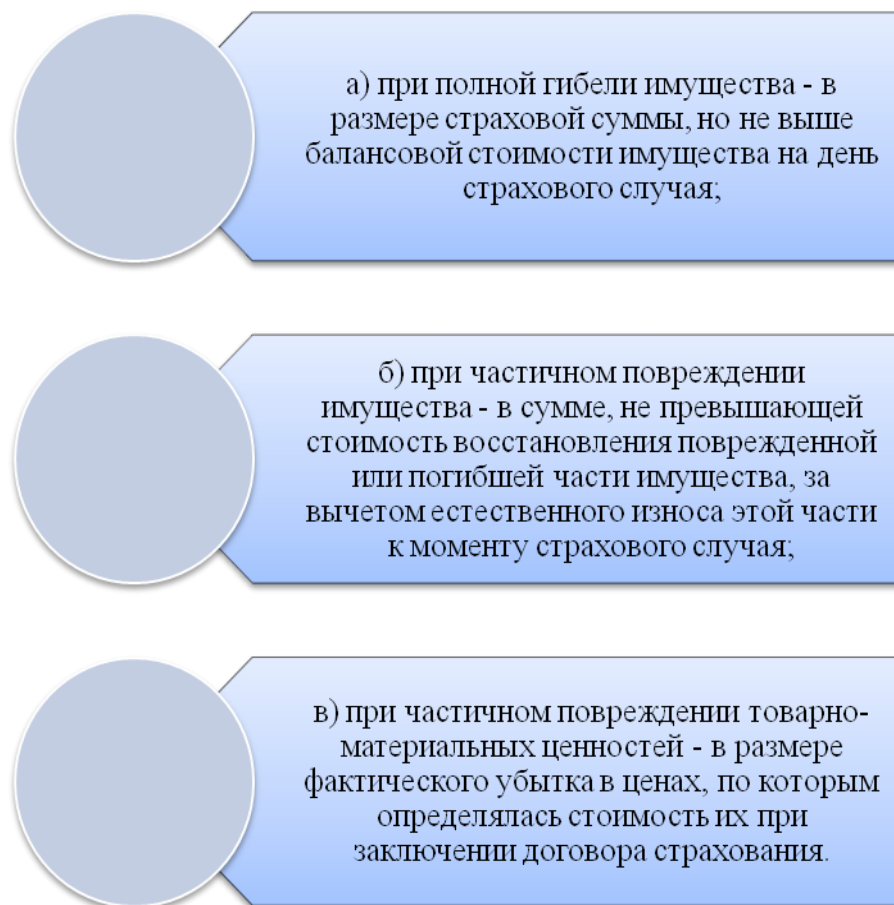


Рисунок 13 - Возмещение убытков

Споры, являющиеся следствием договора страхования, подлежат рассмотрению народным или арбитражным судом.

Для регистрации заявлений страхователей используется журнал.

Страхователь не в праве отказаться от имущества, в том числе поврежденного, которое осталось впоследствии несчастного случая. Его стоимость подлежит удержанию из страхового возмещения по установленной оценке, зафиксированной в акте.

Важно отметить, что в сумму ущерба нельзя включить стоимость того имущества, наличие которого на момент страхового случая не доказано документарным путем или осмотром его остатков, а также места самого страхового случая.

Однако если при проведении проверки будет выявлено несоответствие фактической стоимости имущества данным бухгалтерского учета страхователя, то в таком случае исчисление ущерба будет произведено

исходя из фактической стоимости объекта, не превышающего его восстановительной стоимости.

Стоимость восстановления поврежденного объекта определяется одним из следующих способов, представленных на рисунке 14.

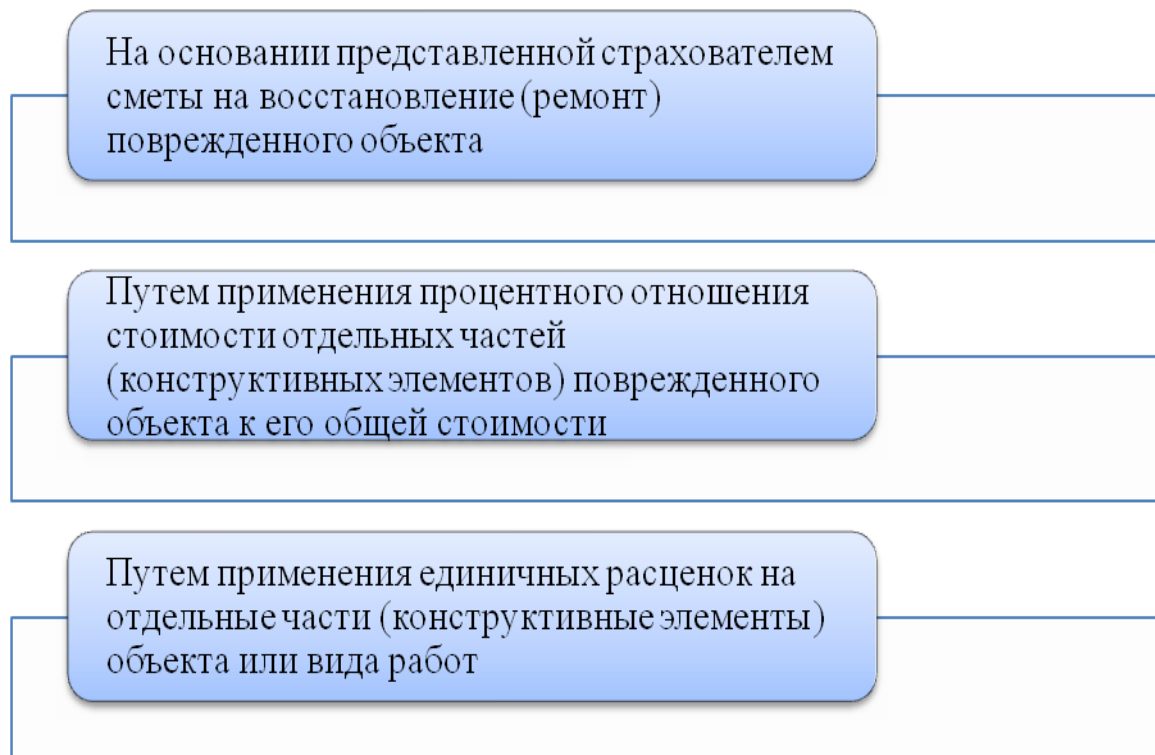


Рисунок 14 - Способы определения стоимости восстановления (ремонта) поврежденного объекта

При гибели (повреждении) товарно-материальных ценностей ущерб определяется по методам, представленным на рисунке 15.

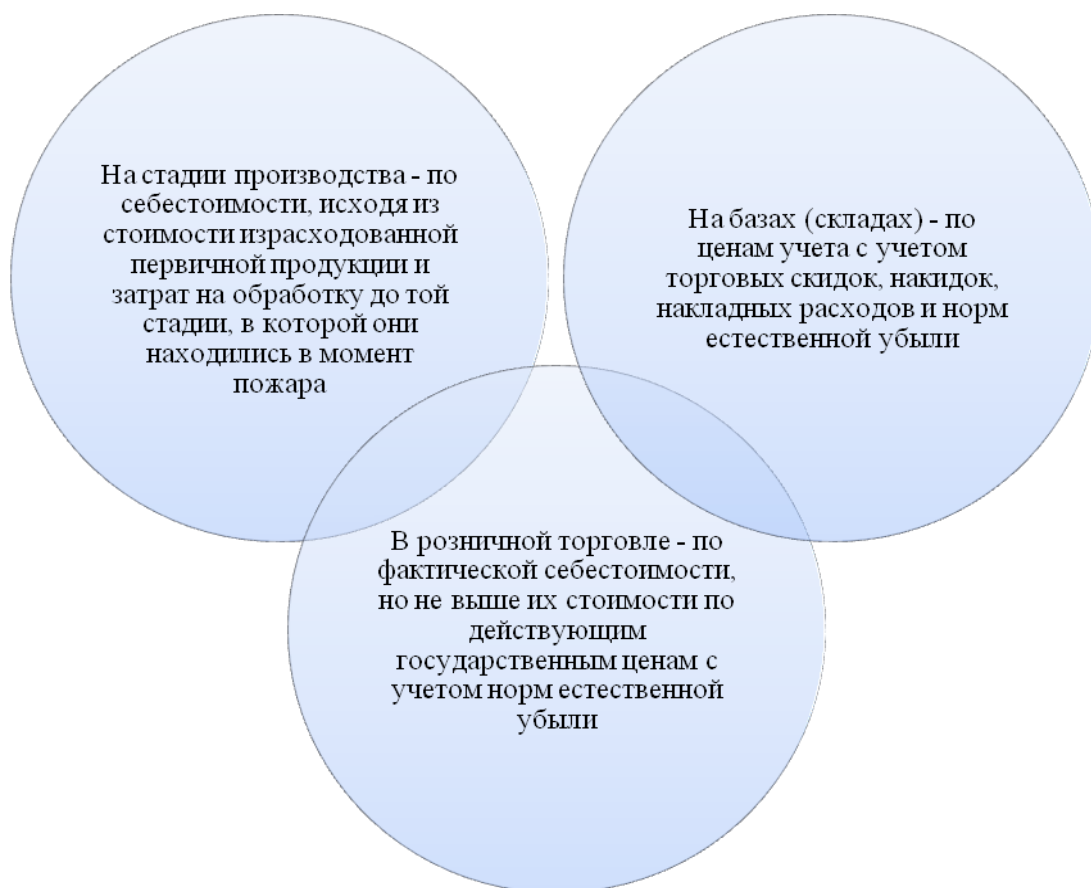


Рисунок 15 - Определение ущерба при гибели (повреждении) товарно-материальных ценностей

По вопросам страховых выплат особенно горячо проходят дискуссии между двумя заинтересованными сторонами в протекающем процессе. Помимо уже прописанных и устоявшихся правил, есть некоторые нюансы, которые также необходимо учитывать.

Так, например, сумма страхового возмещения снижается на тридцать процентов в случаях, представленных на рисунке 16.

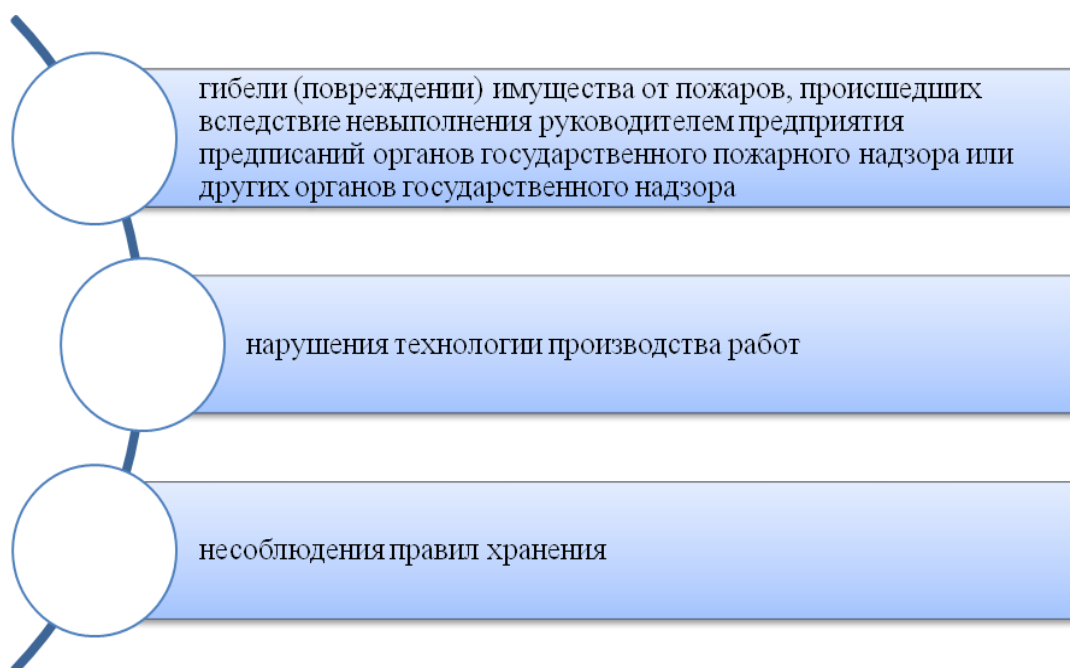


Рисунок 16 - Причины, обуславливающие снижение страхового возмещения

Факт невыполнения указанных предписаний и требований устанавливается на основании документов органов пожарного надзора и других компетентных органов.

Для завершения вопроса по определению суммы выплат представителю страховой организации обратить внимание на то, как прописано определение стоимости имущества в страховом заявлении.

Акцентировать внимание следует на том, что сумма страхового возмещения за погибшее или поврежденное имущество страхователя должно исчисляться только в том проценте от суммы ущерба, в каком данное имущество было застраховано, и не должно превышать страховой суммы, которая была прописана в заявлении о добровольном страховании.

Процесс выплаты должен осуществляться непосредственно методом перевода денежных средств на банковский счет предприятия или организации.

При наступлении страхового случая в результате преступления, по которому идёт судебное разбирательство, у страховой компании возникает

обязательство по выплате суммы возмещения в период расследования или после его окончания для того, чтобы суд смог рассмотреть регрессный иск, предъявленный к виновной стороне, во время слушания уголовного дела.

После того, как страховая компания осуществила свои обязательства перед предприятием по выплате страхового возмещения, к ней переходит в (пределах этой суммы) право требования.

Как уже отмечалось ранее, предприятия имеют возможность застраховать от несчастных случаев не только сам объект в виде недвижимого имущества, но и предметы, представляющие определенную материальную ценность. При этом срок страхования составляет от трех до двенадцати месяцев.

Отметим, что такого рода страхование относится к категории имущественного страхования.

С точки экономической и финансовой точки зрения смысл имущественного страхования заключается в возмещении того ущерба, который возник вследствие страхового случая.

После причиненного ущерба на основании акта страхователю обязаны обеспечить ту финансовую среду, в которой находилась его активная деятельность до момента получения ущерба [15].

Общая формула расчета имеет следующий вид:

$$Y = CC - И + P - o, \quad (1)$$

где Y - сумма ущерба;

CC - стоимость имущества по страховой оценке;

$И$ - сумма износа;

P - расходы по спасению и приведению имущества в порядок;

O - стоимость остатков имущества, пригодного для дальнейшего использования (по остаточной стоимости).

Важно отметить, что в зависимости от возникшего вида ущерба вышеупомянутая формула подлежит корректировке.

Как было выяснено, страховая компания имеет право на регрессный иск. Далее раскроем понятие данного термина.

Под регрессным иском понимают право требования страховщика к хозяйствующему субъекту или гражданину, ответственному за причиненный ущерб.

Соответственно, регресс определяется как обратное требование одного хозяйствующего субъекта или гражданина другому субъекту или гражданину возместить уплаченную сумму [16].

Не стоит упускать и тот факт, что уничтожение или повреждение имущества возможно по вине третьего лица, т.е. не самого страхователя.

В частности, это касается пожара. То есть, в разрезе такого события, ситуация выглядит следующим образом: страховщик выплачивает страховое возмещение за ущерб, причиненный третьим лицом. И при этом он имеет все основания для предъявления к нему регрессного иска. Это, в свою очередь, зависит формы причинения ущерба, т.е. был он причинен умышленно или по неосторожности.

Учитывая специфику современных условий развития общества, в котором акцент ставится на развитие противопожарного страхования, обратимся к опыту не только отечественного рынка страхования, но и к зарубежным коллегам.

В условиях рыночной экономики согласно аналитическим данным Национальной ассоциации противопожарной защиты США «NFPA» (National Fire Protection Association) [17] прослеживается следующая ситуация, представленная на рисунке 17.



Рисунок 17 - Функционирование фирм после пожара

Однако после крупных пожаров 43 % фирм исчезают с рынка сразу, а еще 23 % - по истечении трех лет.

Подобная ситуация наблюдается и на российских предприятиях - увеличивается количество пожаров и потерь от них, что негативно сказывается на обществе в социальном и экономическом аспектах [18].

В результате пожаров экономика, кроме прямых потерь, несет и дополнительные потери, представленные на рисунке 18.



Рисунок 18 - Дополнительные потери в экономике после пожаров

Данные потери входят в состав косвенного ущерба, тем самым увеличивая размер общих убытков от пожаров.

Для того чтобы поддерживать противопожарное состояние предприятий на эффективном для общества уровне, следует осуществлять активное внедрение экономических методов управления, базирующихся на использовании экономического стимулирования и штрафном санкционировании противопожарного страхования (в роли которых выступают надбавки и скидки на страховой тариф).

Под противопожарным страхованием следует понимать страхование средств наземного, воздушного, водного транспорта, грузов, иных видов имущества на случай их уничтожения или повреждения в результате пожара.

Как уже упоминалось ранее, статья 28 Закона РФ № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» [13] предусматривает проведение противопожарного страхования в двух формах: добровольной и обязательной.

Для того чтобы заключить договор добровольного противопожарного страхования, страховщикам необходимо иметь лицензии на осуществление указанных видов страховой деятельности.

Учитывая, что в России отсутствует инициатива страховать свое имущество и гражданскую ответственность на добровольной основе, соответственно встает вопрос о введении обязательного противопожарного страхования предприятий.

Таким образом, в связи с невозможностью осуществления на практике статьи 28 федерального закона «О пожарной безопасности» [13], которая заключается в отсутствии механизма ее реализации, был разработан проект федерального закона № 108154-3 «Об обязательном страховании имущества юридических лиц на случай пожара» [19].

Данный проектный закон раскрывает сущность интересов обеих сторон, а также устанавливает следующий перечень основополагающих элементов, который для наглядности представлен на рисунке 19.



Рисунок 19 - Основные направления проекта федерального закона № 108154-3 «Об обязательном страховании имущества юридических лиц на случай пожара»

Таким образом, рассмотрев основные понятия, связанные со страхованием имущества юридических лиц, а также ключевые особенности процесса страховых выплат по возмещению ущерба, причиненного вследствие пожара и других аварийных ситуаций, обратимся к рассмотрению следующего, не менее важного и значимого вопроса в страховании. Это, в первую очередь, касается вопроса о проведении пожарной экспертизы и независимой оценки.

1.3 Пожарно-техническая экспертиза и независимая оценка: сущность, понятие, виды

Как показывает печальный опыт, вследствие пожара уничтожается не только имущество, страдают и гибнут люди.

Предназначение пожарно-технической экспертизы заключается в исследовании причин возникновения пожаров, а также в анализе особенностей их протекания.

Частота возбуждения судебных разбирательств по факту пожаров сводится к ежедневному возникновению новых дел.

Для того чтобы воссоздать целостную картину случившегося, обращаются к пожарно-технической экспертизе.

Непосредственно поиск человека, по вине которого произошел пожар, необходим для того, чтобы привлечь его к материальной ответственности или же для возмещения морального ущерба. В случае гибели людей во время пожара данное лицо будет нести уголовную ответственность.

Но не стоит упускать из внимания и тот факт, что наказание в виде привлечения к уголовной ответственности также грозит лицам, которые отвечают за пожарную безопасность. Данная мера возникает в том случае, если их намеренные действия, преступное бездействие, а также халатное отношение при выполнении своих непосредственных обязанностей могли спровоцировать возгорание [22].

Во избежание подобного рода чрезвычайных ситуаций в дальнейшем огромная роль заключается в установлении причин и обстоятельств пожара.

В качестве примера представим следующую ситуацию. Возник пожар в одной из квартир жилого дома. В ходе проведения пожарно-технической экспертизы была установлена причина возгорания – неисправность старой электропроводки. Таким образом, во избежание пожаров в других жилых помещениях необходимо осуществить замену устаревшей проводки на более современную.

Рассмотрим ещё один пример. Незначительная утечка химических веществ, нерегистрируемая приборами учета, также может стать причиной возникновения пожароопасной ситуации. Следовательно, выявив причины локального возгорания, можно защитить объект от более обширных пожаров в будущем.

Процесс проведения пожарной экспертизы представляется возможным как в отношении зданий и иных сооружений, так и самих средств передвижения – к примеру, легковых и грузовых автомобилей [23].

Помимо этого, экспертиза может быть осуществлена и в отношении других объектов, представленных на рисунке 20.



Рисунок 20 - Объекты, в отношении которых возможно проведение пожарной экспертизы

В российском законодательстве не существует жестких правил в отношении ситуаций, когда возникает вопрос о необходимости назначения пожарно-технической экспертизы.

Инициатором такого решения может стать следователь, ведущий дело о возгорании, полагаясь на обстоятельства случившегося.

Помимо этого, назначение экспертизы возможно по запросу любого участника судебного делопроизводства. Им может быть владелец сгоревшего имущества, подозреваемое или обвиняемое лицо, представитель страховой компании, гражданские участники (истец или ответчик).

Данный процесс становится возможным с привлечением специалиста-эксперта или группы специалистов-экспертов, которые должны качественно владеть своими профессиональными навыками и знаниями для представления компетентных выводов относительно случившегося пожара. Потому как именно от их профессионализма и правильной постановки оценочных суждений будут делаться заключительные выводы и рекомендации относительно рассматриваемого ими объекта.

Помимо вышеупомянутых знаний такого рода специалисту также необходимо владеть правовыми основами, которые раскрывают суть и непосредственно сам процесс деятельности в выбранной им сфере оказания услуг [24].

Наряду с этим, эксперт должен иметь полную осведомленность своих прав и обязанностей, в том числе о запрете дачи ложных показаний, поскольку в ходе судебного процесса экспертное заключение рассматривается в качестве доказательства по делу.

Объектами пожарно-технической экспертизы могут выступать предметы, представленные на рисунке 21.



Рисунок 21 - Объекты пожарно-технической экспертизы

Согласно общепринятой классификации выделяют два вида судебной пожарно-технической экспертизы по следующим признакам:

- 1) по субъекту, проводящему экспертизу;
- 2) по характеру собственно экспертизы.

Количество субъектов, проводящих исследование, обуславливают следующие виды пожарной экспертизы [25]:

Единоличная, комиссионная и комплексная.

Суть единоличной экспертизы заключается в том, что осуществляет её только один специалист.

В отличие от единоличной экспертизы, проведение комиссионной экспертизы осуществляется группой лиц, которых объединяет владение одной специальностью. Необходимость назначения данного вида экспертизы, как правило, возникает в сложных случаях или при необходимости проведения повторной экспертизы.

Если же возникает спорный вопрос, по которому у специалистов нет единого мнения, то каждым из них составляется индивидуальное заключение.

Для точности установления причин произошедшего специалисты теперь уже разных специальностей проводят комплексную экспертизу.

К примеру, в проведении экспертизы сгоревшего здания могут участвовать пожарно-технические и строительные эксперты. Данная мера целесообразна для того, чтобы исследовать любые ошибки, допущенные в ходе строительства, которые могли послужить причиной возгорания.

Далее по степени очередности пожарно-техническая экспертиза бывает: первичная, дополнительная и повторная.

Исходя из самого названия, уже можно догадаться, что первичная экспертиза проводится по делу впервые.

Важно отметить, что первичность такого рода экспертизы определяется по ее типу, а не по факту проведения. Это означает, что пожарно-техническую экспертизу можно считать первичной даже в том случае, если к моменту ее осуществления были проведены другие виды экспертизы (строительная, химическая и прочее).

Что касается дополнительной экспертизы, то её принято назначать в тех случаях, когда в заключение по первичной экспертизе отсутствует необходимая полнота или достаточная степень ясности, а также в случае обнаружения новых обстоятельств дела.

Как правило, зачастую проведение дополнительного исследования возлагается на того же специалиста, что и первичное. Хотя, конечно, практика не исключает возможности назначения и иного эксперта.

Говоря об итогах проведения дополнительного анализа, стоит отметить, что выводы по нему могут отличаться от выводов первичной экспертизы, а возможно и противоречить им. Причинами такого рода результатов могут послужить новые факты и изменившиеся условия проведения экспертизы.

И, наконец, повторная экспертиза. Её назначение может иметь место там, где закрадываются сомнительные предположения о достоверности экспертного заключения при первичном исследовании.

Причем именно наличие сомнений обуславливает проведение повторной экспертизы другим специалистом (или группой специалистов). В особых ситуациях осуществление повторной экспертизы может быть поручено другому экспертному учреждению.

Итак, прежде чем перейти к методам проведения экспертизы, подведем краткие итоги.

Отметим, что в списке, представленном ниже на рисунке 22, приведены далеко не все ситуации, при наступлении которых необходимо вмешательство экспертной группы. Поэтому при рассмотрении методологической базы осуществления данного рода процесса основной акцент будет делаться именно на этот перечень смоделированных ситуаций, которые чаще всего встречаются на практике.

Таким образом, перечень основных случаев, при которых возможно проведение пожарно-технической экспертизы, представлен на рисунке 22.

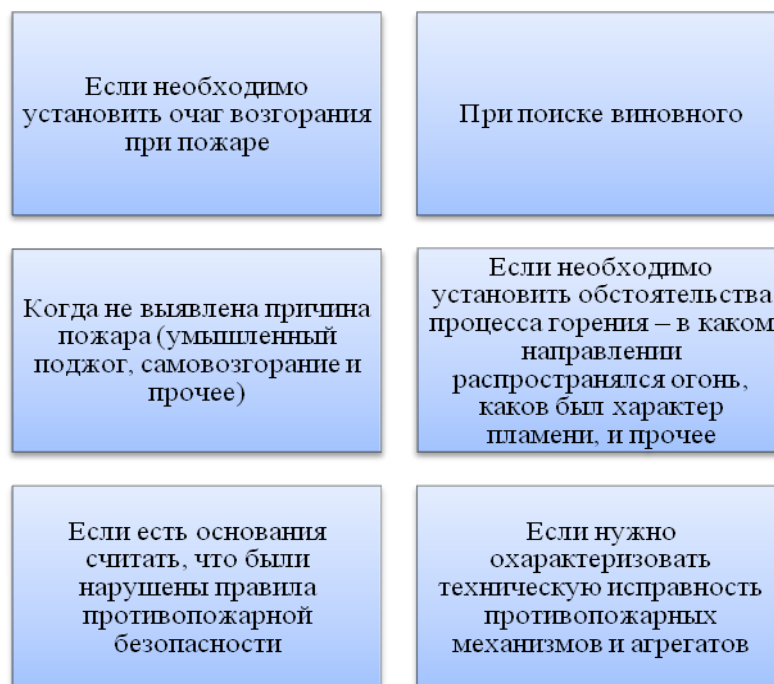


Рисунок 22 - Случаи проведения пожарно-технической экспертизы

Теперь рассмотрим методы, которые могут применяться при проведении пожарно-технической экспертизы [26].

Современный научный и технологический уровень развития дает возможность найти ответы на широкий перечень вопросов о возникшем пожаре.

Основой методов подобного рода исследований можно по праву считать новейшие достижения в области физики материалов, химии, пирологии (науки о пожарах), одорологии (науки о запахах), рентгенографии и других наук, несущие значительный вклад в развитии пожарного дела.

Классифицировать методы пожарно-технической экспертизы можно условно разделив их следующие группы, представленные на рисунке 23.

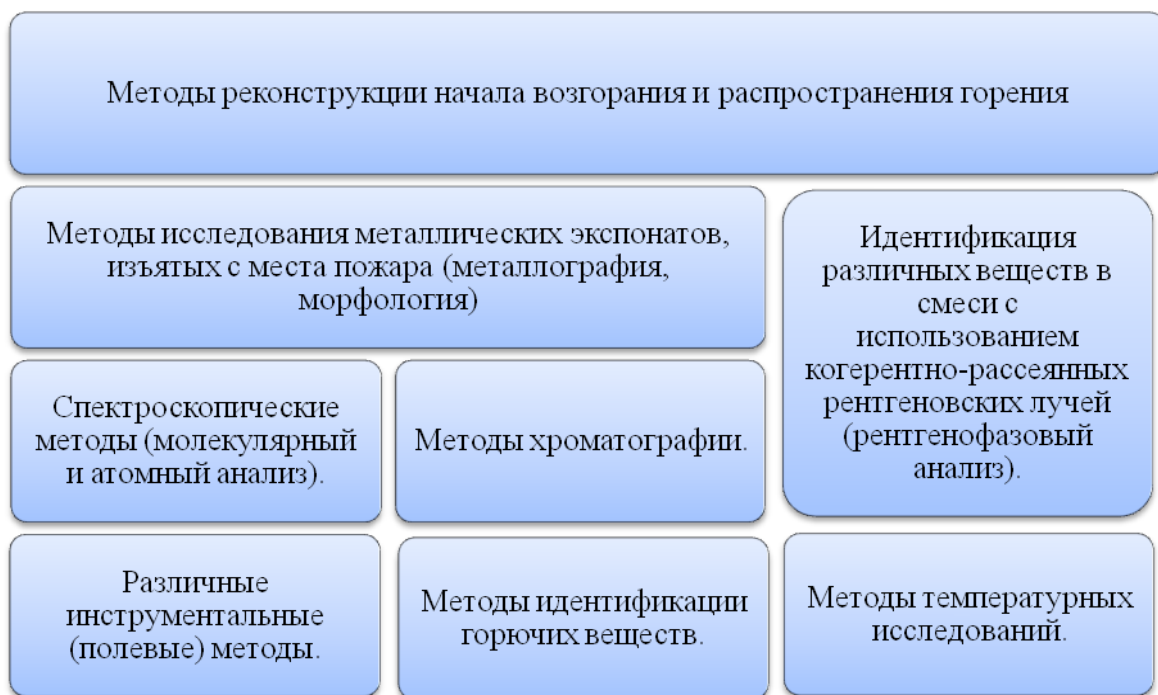


Рисунок 23 - Классификация методов пожарно-технической экспертизы

Как правило, сценарий пожара подлежит восстановлению по следам пламени, которые остаются на месте происшествия.

Для его реконструкции также возможно использование любых других образцов, полученных с места пожара. Инструментарием для восстановления картины возгорания служат современные продукты в области компьютерных технологий моделирования, а также наличие всевозможных экспертных систем по обработке данных.

Но и это еще не все. Для того чтобы осуществить процесс идентификации лиц, пострадавших при пожаре, нельзя обойтись без методов судебно-медицинской экспертизы.

Пожарно-техническая экспертиза осуществляет анализ всех неодушевленных объектов, относящихся к месту и процессу пожара, а также любых документов, составленных по делу о возгорании.

Для того чтобы получить наиболее целостную картину происшествия, следует предоставить любые предметы и документы, которые имеют отношение как к пожару, так и к сгоревшему объекту.

В случае непредставления для экспертного анализа всех необходимых материалов дела, встает угроза о неполноте или даже недостоверности выводов, лежащих в основе экспертного заключения. Следовательно, с точки зрения положительного исхода дел, потребуется назначение проведения повторной экспертизы, в противном случае – пострадавшее лицо окажется далеко не в выигрышном положении дела, а скорее, наоборот.

Для исследования предоставляются такие материалы дела, представленные на рисунке 24.

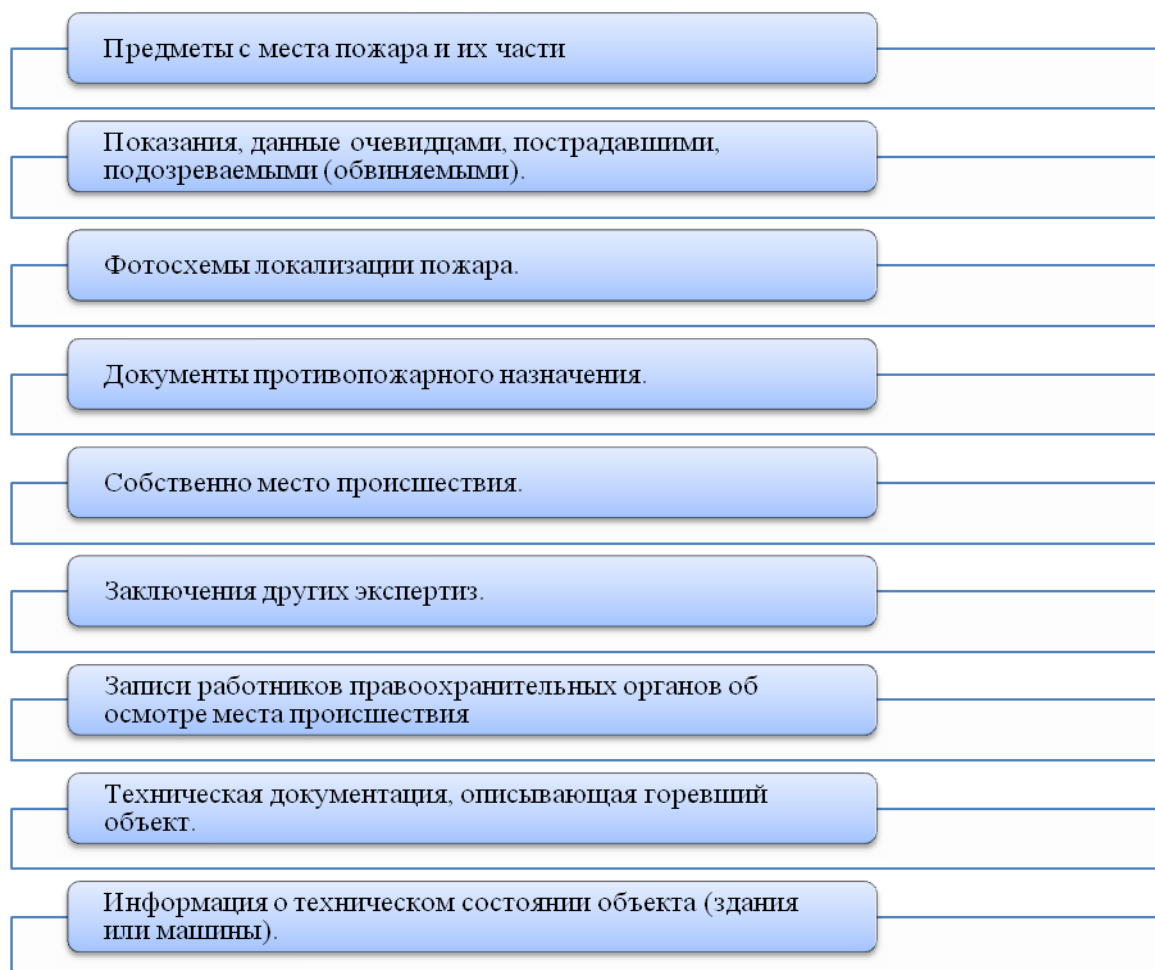


Рисунок 24 - Материалы дела, предоставляемые для экспертизы

Далее перейдем к рассмотрению вопроса о правовом обеспечении пожарно-технической экспертизы.

В статье 41 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [27] говорится о том, что проведение судебной экспертизы возможно не только государственными организациями, носящими судебно-экспертный характер, но и теми лицами, которые обладают необходимыми профессиональными знаниями в данной отрасли.

В разрезе данного вопроса также следует упомянуть о статьях Уголовного кодекса РФ, в которых говорится о мерах наказания и ответственности за соблюдение или несоблюдение мер предосторожности, а также возложенных на конкретное лицо обязанностей, связанных с пожарной безопасностью.

В отношении работников и лиц, халатно относящихся к возложенным на них обязанностям по обеспечению противопожарной безопасности, возможно применение статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации [28], в которой прописывается ответственность должностных лиц.

Далее рассмотрим такой вид экспертизы, как независимая экспертиза имущества.

При отсутствии единого мнения о размере страхового возмещения после наступления страхового случая, а также по требованию одной из сторон для более полного определения убытка может быть назначена независимая экспертиза имущества.

Причем если между страховой компанией и страхователем так и не было достигнуто соглашение о том, какая экспертная организация будет заниматься процессом проведения экспертизы, то обеим сторонам следует придерживаться следующей процедуры:

1) Если одна из сторон в письменном виде назначает первого эксперта и указывает собственного эксперта, то она также вправе потребовать от другой стороны письменное назначение второго эксперта. В случае

отсутствия назначения второго эксперта спустя четырнадцать дней после получения письменного требования данная сторона имеет право требования о назначении его в судебном порядке;

2) эксперты, заявленные от обеих сторон, должны быть назначены в письменном виде до начала экспертизы. Приглашенный третий эксперт назначается главным. В случае отсутствия договоренности главный эксперт назначается судом по ходатайству одной из сторон;

3) У страховщика отсутствует право назначения в качестве экспертов лиц, указанных на рисунке 25.

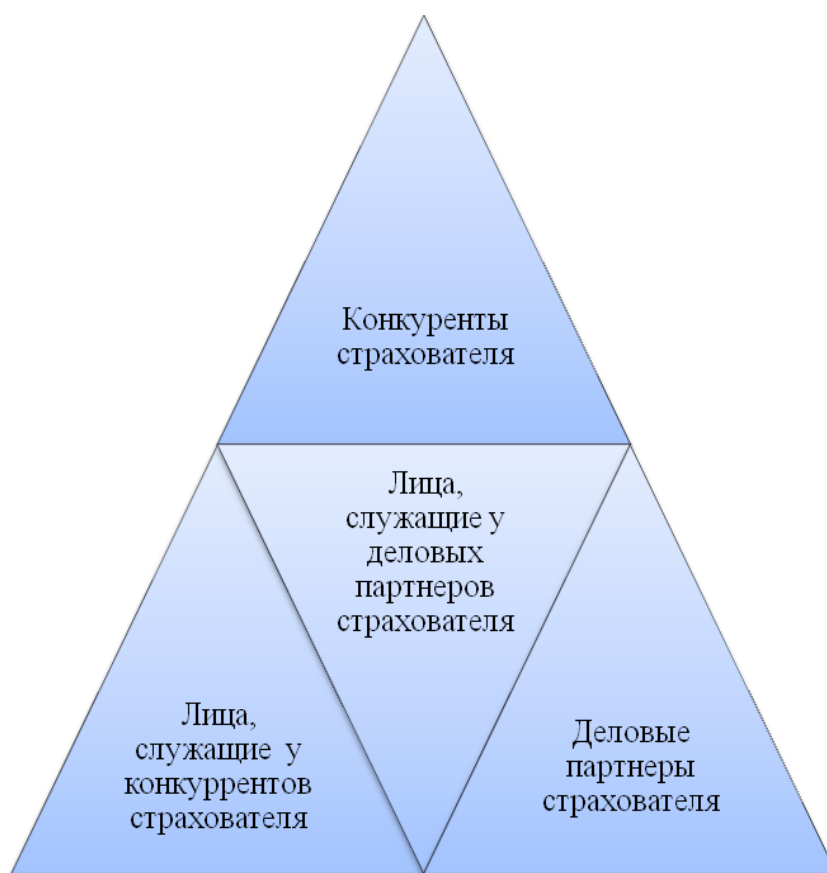


Рисунок 25 - Лица, не имеющие права назначения в качестве экспертов

В большинстве своем такие правила устанавливаются в отношении назначения главного эксперта.

Рассмотрим основные позиции, которые должны присутствовать в заключении экспертов. Для удобства восприятия обратимся к рисунку 26.



Рисунок 26 - Основные позиции в заключении эксперта

После завершения проведения экспертизы заключения экспертов передаются ими одновременно каждой из сторон.

При наличии расхождений в заключениях страховая компания должна немедленно передать их главному эксперту, который в свою очередь разрешает все спорные вопросы.

Заключение экспертов или главного эксперта следует считать окончательным, если все факты будут указывать на то, что оно в значительной степени не имеет отличий от действительной картины случившегося. И только после окончательно полученных заключений страховая компания может произвести расчет возмещения.

Стоит отметить, что каждая из сторон оплачивает расходы за проделанную работу только своего эксперта. А вот что касается расходов за

деятельность главного эксперта, то здесь оплата делится пропорционально между участвующими в процессе сторонами.

Необходимо также дать определение такому понятию, как независимая оценка пожарного риска.

Независимая оценка пожарного риска представляет собой деятельность, осуществляемую только той организацией, которая прошла аккредитацию в соответствии с определенными законами [23].

Далее следующим пунктом является приведение объекта в соответствующий вид согласно требованиям «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности». То есть данная мера позволяет исключить возможность получения административного наказания и сократить при этом расходы на монтаж стандартных систем безопасности.

Однако всё это имеет место быть при условии, что выполнение ряда требований пожарной безопасности представляется нецелесообразным по экономическим или техническим причинам.

Не менее важным пунктом выступает оптимизация затрат на обязательное страхование имущества от пожара, которая как и другие составляющие процесса является основополагающей частью при выборе страховых услуг [19].

Процедура оценки рисков пожарной безопасности объекта включает несколько основных этапов, представленных на рисунке 27.

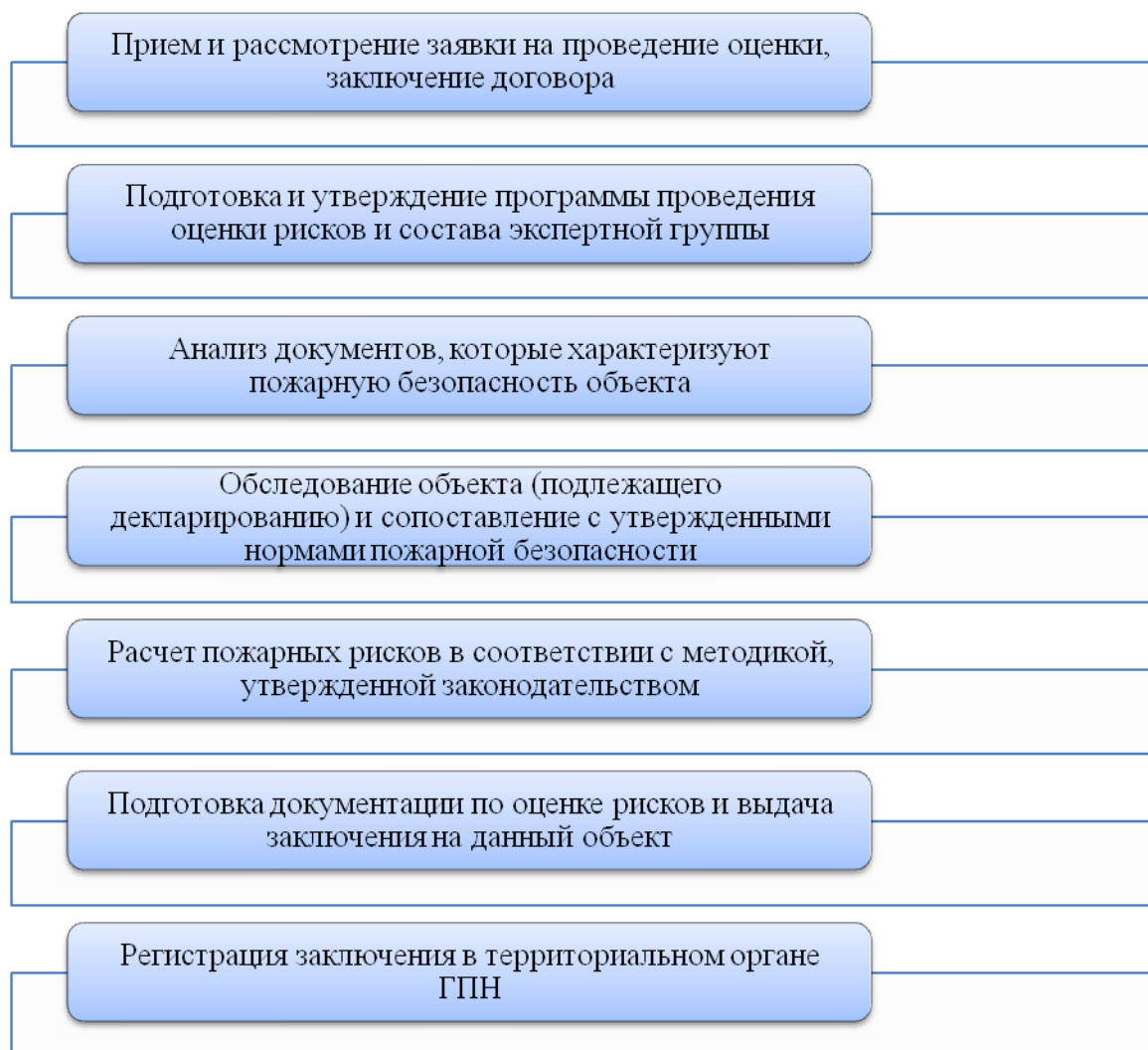


Рисунок 27 - Процедура оценки рисков пожарной безопасности объекта

Таким образом, не трудно сделать вывод о том, что проведение данной процедуры несет в себе признаки упорядочения системы пожарной безопасности объектов, что весьма необходимо с точки зрения надежности и удобства оценивания.

При выявлении несоответствий объекта заявленным требованиям допускается проведение следующих дополнительных работ, представленных на рисунке 28.

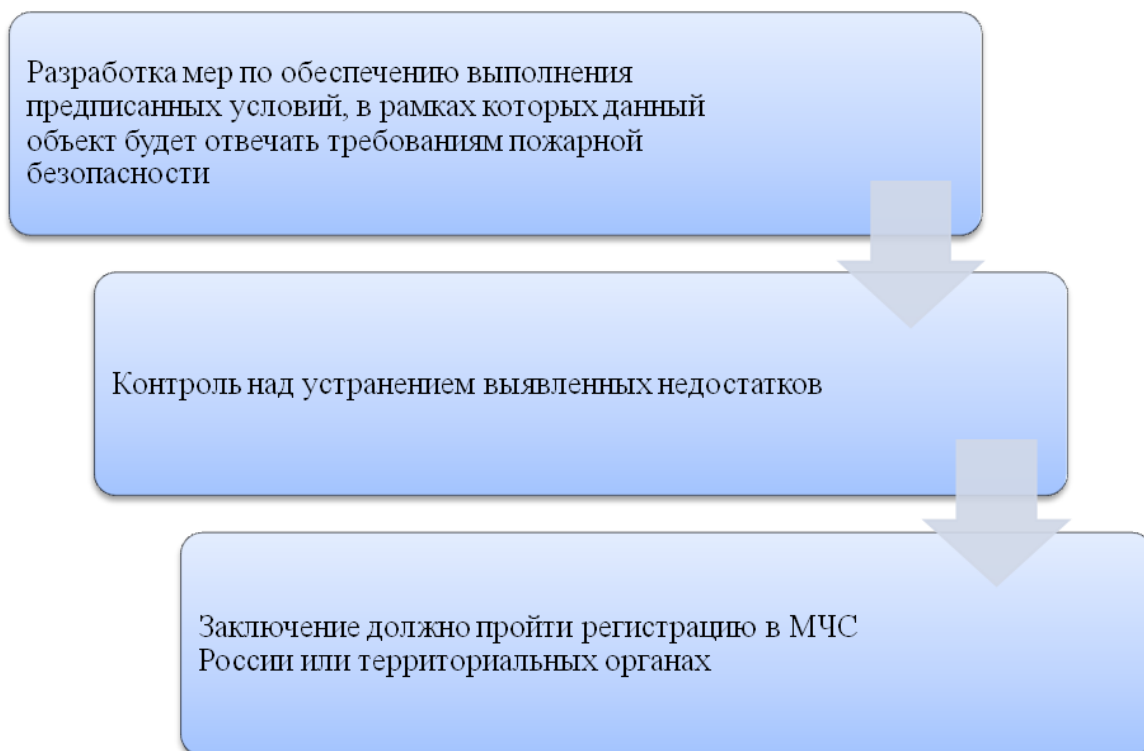


Рисунок 28 - Процедура проведения дополнительных работ

Таким образом, как уже упоминалось ранее, по результатам проведенной независимой оценки пожарного риска выдается заключение, которое содержит в себе вывод о соответствии или несоответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности.

В противном случае разрабатываются меры, которые позволят обеспечить выполнение условий рекомендательного характера, чтобы по итогам их успешного прохождения были получены положительные результаты соответствия заявленным требованиям.

Затем в пятидневный срок после утверждения заключения организацией, проводившей независимую оценку пожарного риска, должна быть отправлена копия в территориальный орган ГПН.

Если же оценка в отношении объекта надзора проводилась организацией, имеющей соответствующую аккредитацию согласно законодательным актам с последующим представленным оценочным выводом, то проведение плановых проверок уполномоченными органами

ГПН на данных объектах должны планироваться не ранее, чем через три года.

Орган ГПН не имеет оценочного права для определения полноты и достоверности выданного заключения о проводимой процедуре проверке на соответствующем объекте, что является вполне обоснованным. Следовательно, это говорит о том, что, несмотря на сложные взаимоотношения между смежными по виду деятельности организациями, делегирование полномочий и решающий фактор воздействия вносят существенные различия в общий план проведения мероприятия.

Таким образом, подводя краткие итоги по вышеизложенному материалу, можно сказать следующее.

На современном этапе развития и функционирования страхования мероприятия по обеспечению пожарной безопасности претерпевают характерные изменения как на законодательном уровне, так и в области их практического применения, охватывая тем самым процесс модернизации технического и социального уровня в области научных достижений.

Соответственно, своевременно внесенные коррективы и предложенные варианты совершенствования уже отчасти сформировавшейся и устойчивой системы имущественного страхования от пожаров смогут существенно изменить ситуацию в положительную сторону не только для государства, но и для лиц, в том числе юридических. Это говорит о том, что создание реально действующего механизма позволит обеспечить защиту от вреда жизни, здоровью и имуществу в социальном аспекте и минимизировать государственное финансирование денежных средств, идущих на предотвращение пожаров и ликвидацию их последствий.

Следовательно, несовершенство системы рождает новые идеи и возможности их реализации, а это значит, что страхование, в частности противопожарное, будет претерпевать изменения для еще большего уровня комфорта и надёжности.

2 Анализ эффективности страхования от пожаров промышленных предприятий в Российской Федерации

2.1 Анализ предлагаемых услуг на рынке страхования в России

На сегодняшний день в России существует не один десяток страховых компаний, которые могут предложить свои услуги на данном сегменте рынка.

Однако далеко не каждая из них способна полностью удовлетворить желания страхователя по условиям страхования и соответствующим страховым выплатам при наступлении страхового случая. Но если в первом аспекте страховщикам всё же удаётся достичь наиболее привлекательного набора предлагаемых услуг для своих потенциальных клиентов, то в случае со страховыми выплатами вопрос стоит куда более остро.

Зачастую именно финансовая сторона вопроса предопределяет выбор страховой компании при имеющейся альтернативе.

Поэтому рассмотрим более подробно несколько страховых компаний, зарекомендовавших себя, как с положительной, так и с отрицательной стороны в ходе своей деятельности.

По данным рейтингового агентства «Basetop» [29], в 2015 году наиболее востребованными на рынке страхования являются следующие страховые компании, представленные на рисунке 29. Наиболее полный и подробный перечень представлен в Приложении А.



Рисунок 29 – Топ лучших страховых компаний России за 2015 год

Среди лидирующей «пятерки» рассмотрим вкратце основные положительные качества каждой страховой компании.

Краткая характеристика компании «АльфаСтрахование» представлена на рисунке 30.

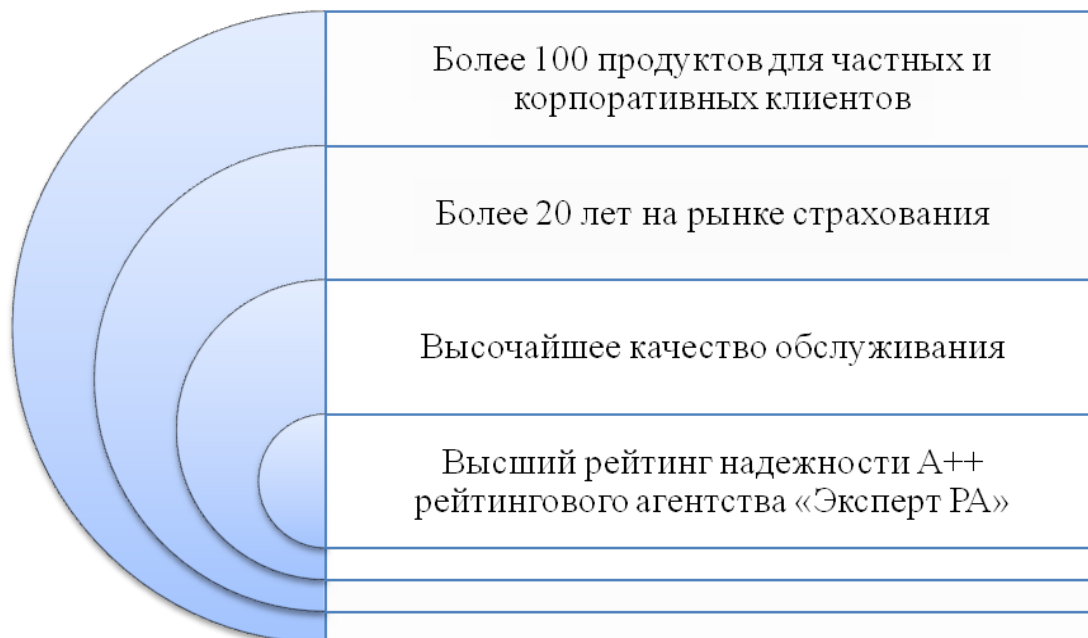


Рисунок 30 – Краткая характеристика компании «АльфаСтрахование»

При этом к особенностям страхования промышленных предприятий можно отнести следующие положения [30]:

1. Ответственность за недостаточное качество продукции

«АльфаСтрахование» обеспечит надежную страховую защиту производителя, если к нему будут предъявлены претензии за причинение вреда жизни и здоровью потребителя или за нанесение вреда его имуществу.

Кроме того, страхования компания берет на себя обязательства по возмещению материального ущерба, включая расходы по восстановлению здоровья пострадавшего. Вдобавок ко всему вышеперечисленному, возмещаются расходы судебного порядка, включая расходы за оказанную юридическую помощь и консультационные и прочие услуги адвокатов.

2. Страхование ответственности при эксплуатации опасных производственных объектов (далее по тексту - ОПО).

«АльфаСтрахование» гарантирует возместить ущерб за причиненный вред жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей среде в результате аварии на ОПО.

Компенсационные выплаты, подтвержденные решением суда, выплачиваются потерпевшим лицам. При этом компенсация ущерба страховщиком должна быть осуществлена в срок, не превышающий десяти рабочих дней после получения заявления.

3. Убытки от перерывов в производстве

«АльфаСтрахование» выплатит сумму, покрывающую убытки от перерыва в деятельности или производстве.

4. Страхование залогового имущества

«АльфаСтрахование» предлагает страхование имущества предприятий, передаваемого в обеспечение банкам, которое представлено на рисунке 31.

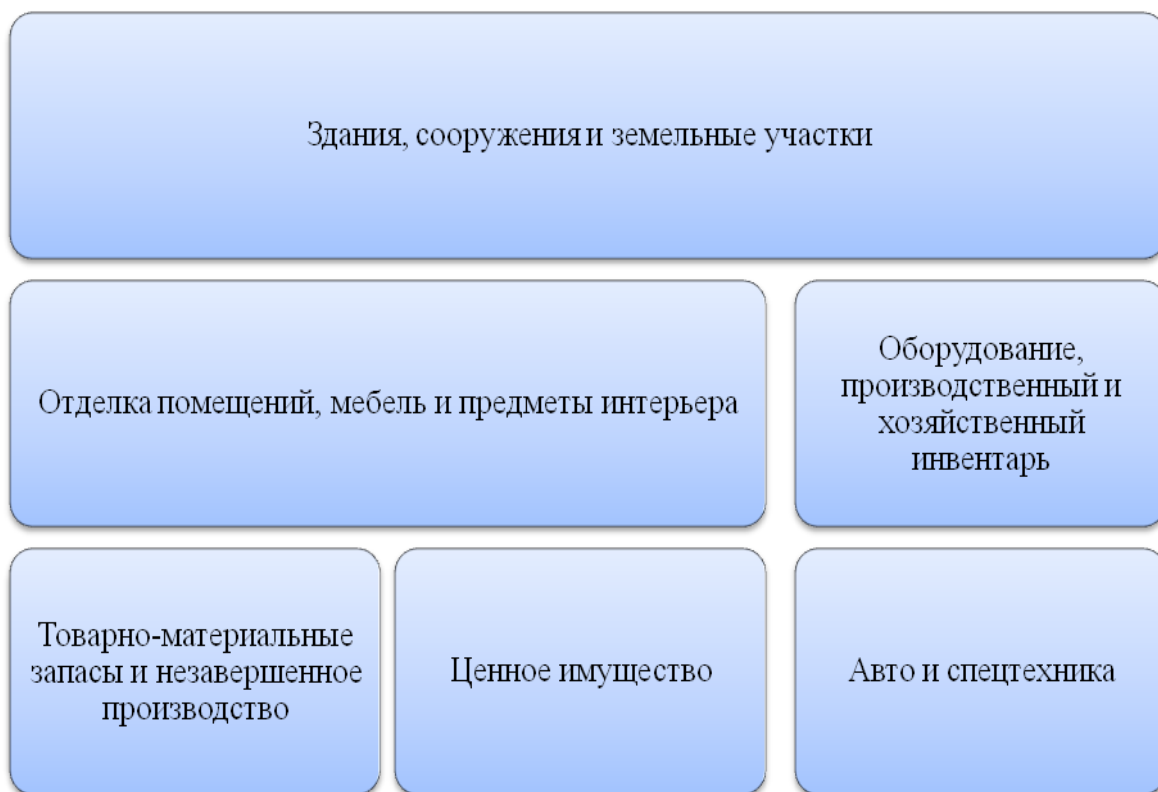


Рисунок 31 - Имущество, находящееся в обеспечении банка

5. Страхование экологического ущерба

Если деятельность представляет опасность для окружающей среды, «АльфаСтрахование» гарантирует возместить ущерб, причиненный третьим

лицам в результате аварии на предприятии, компенсировать вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу физических и юридических лиц.

Помимо этого, компания берет на себя оплату всех необходимых расходов по расчистке территории, расходов, связанных с ухудшением условий жизнедеятельности, а также с необходимостью переезда на другое место жительства. Промышленные компании могут также застраховаться и от базовых рисков.

«АльфаСтрахование» обеспечивает защиту от ущерба, нанесенного в результате любого внезапного и непредвиденного воздействия извне на имущество, представленное на рисунке 32.

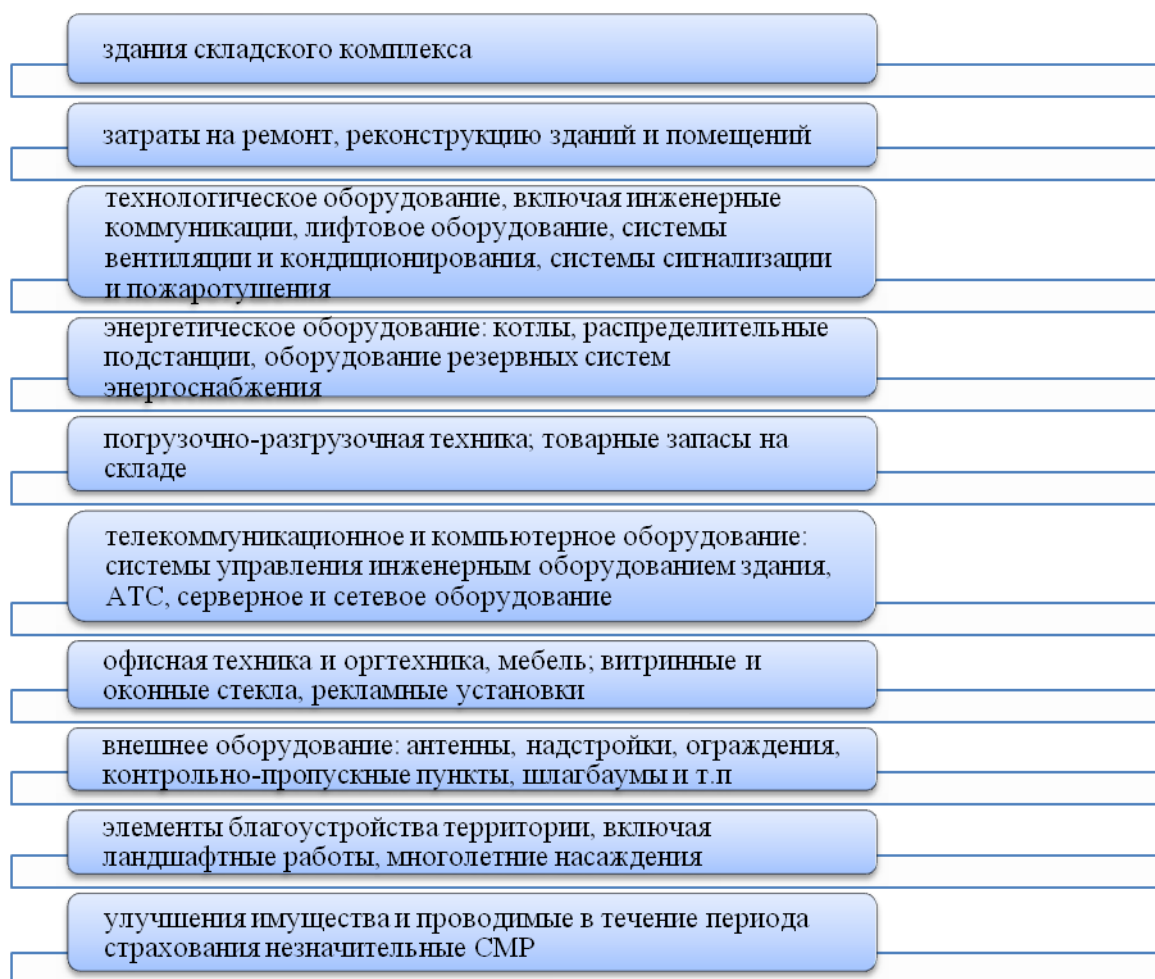


Рисунок 32 - Имущество, подлежащее страхованию от ущерба извне

Размер тарифной ставки зависит от вида страхуемого имущества, рисков, страховой суммы, условий эксплуатации имущества и т.д., выражается в процентах от страховой суммы. Обратимся к таблице 3.

Таблица 3 - Размеры тарифной ставки

Наименование	Процентная ставка, %
Для зданий и сооружений, включая отделку	От 0,07
Для внутренней отделки помещений	От 0,12
Для производственного оборудования	От 0,08
Для мебели, предметов интерьера	От 0,07
Для электронного оборудования	От 0,1
Для товарно-материальных запасов (товаров, сырья, материалов)	От 0,09
Для денежной наличности и ценного имущества	От 0,15

Далее рассмотрим основные характеристики и особенности страхования компании «Ингосстрах», которые представлены на рисунке 31.

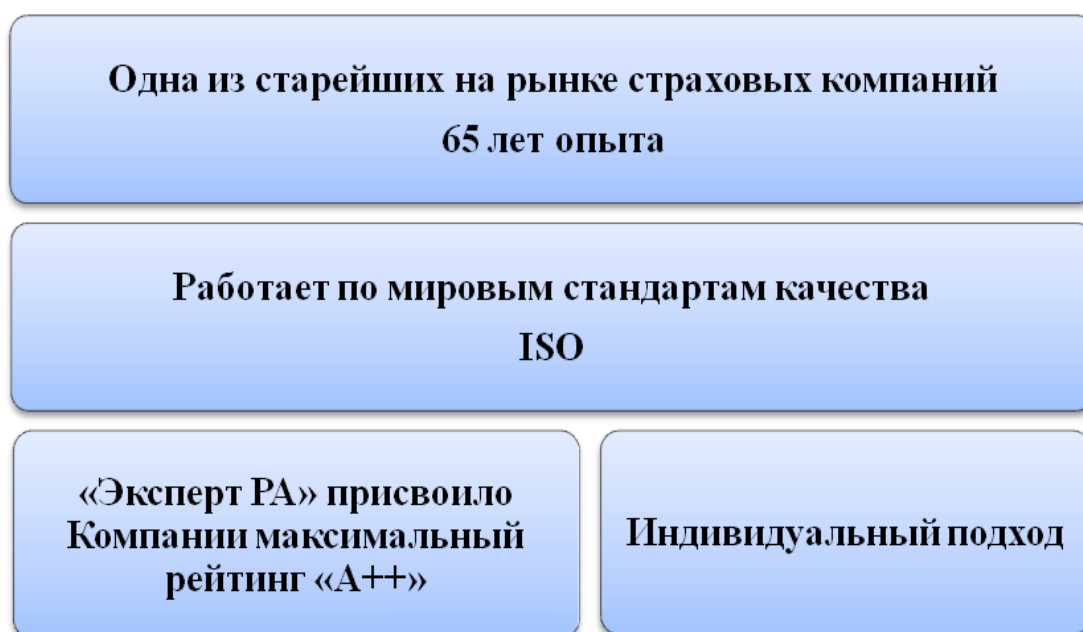


Рисунок 33 – Краткая характеристика компании «Ингосстрах»

Как и в предыдущей компании имеется комплекс мероприятий, направленный на индивидуальный подход к страхуемому имуществу, в том числе на промышленных предприятиях [7].

Далее речь пойдет о другой не менее популярной страховой компании, которая носит название «РЕСО-Гарантия» [31].

Для того, чтобы вкратце изложить слабые и сильные стороны вышеупомянутой организации, рассмотрим особенности страхования, которые по мнению ведущих специалистов, представляющих ее интересы, являются весьма привлекательными с точки зрения интересов клиента.

И так, рассмотрим перечень аргументированных позиций в пользу страхования имущества в «РЕСО-Гарантия», представленный на рисунке 34.

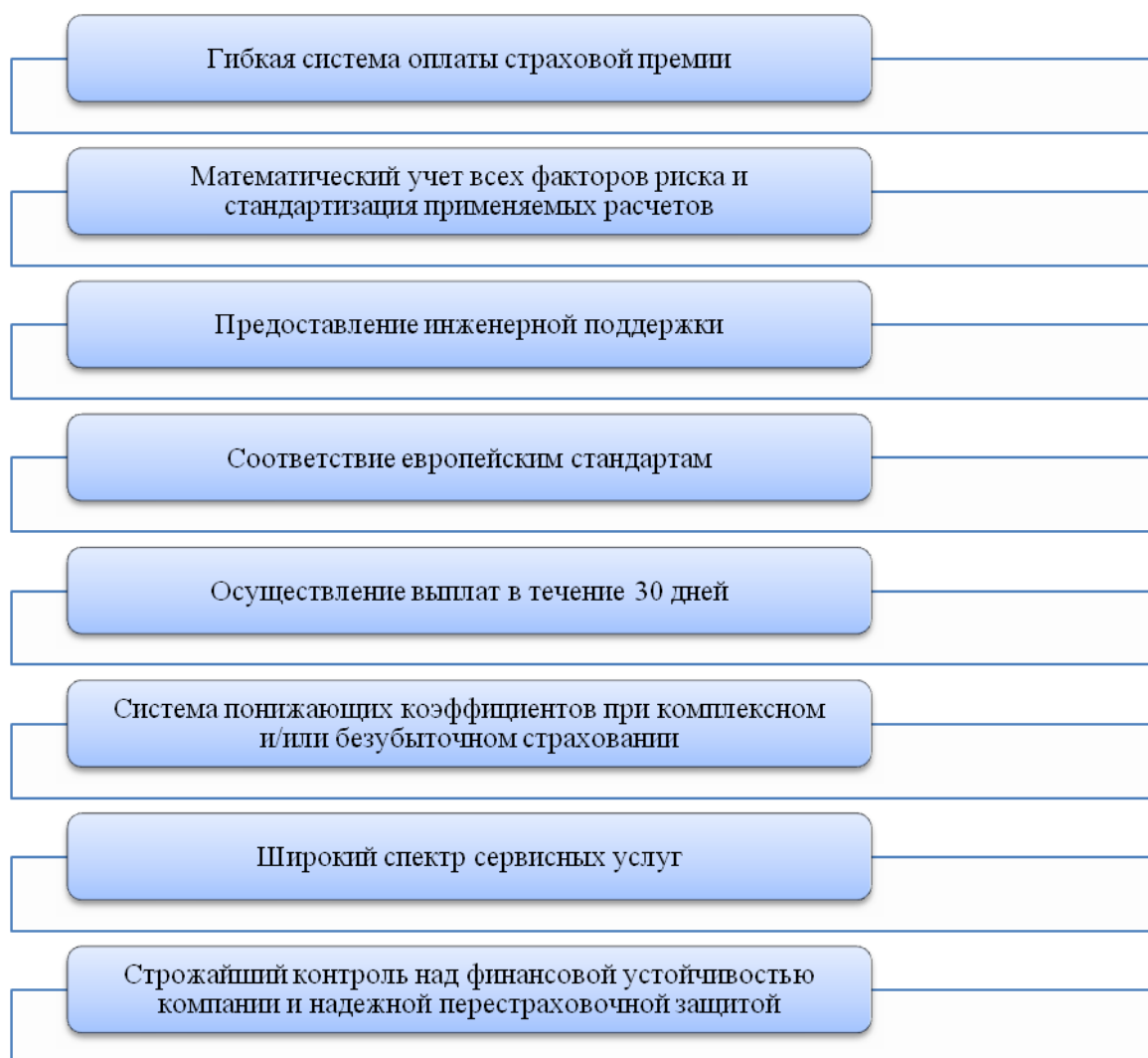


Рисунок 34 - Преимущества страховой компании «РЕСО-Гарантия»

Подводя краткие итоги сравнительных характеристик вышеуказанных страховых компаний, можно прийти к одному общему мнению.

Широкий спектр услуг и индивидуальный подход к клиенту (неважно, будь то частное лицо или организация) в сочетании с профессионализмом и

качеством обслуживания позволяют данным страховым компаниям сохранять лидирующие позиции на соответствующем сегменте рынка.

Кроме того, недостатки одной из них порождают здоровую конкуренцию и, тем самым, позволяют задуматься не только о совершенствовании уже имеющегося набора предоставляемых услуг, но и подтолкнуть к созданию новых.

Таким образом, всё это в совокупности говорит о том, что рынок страхования имеет тенденцию к развитию, несмотря на финансовые трудности многих предприятий в экономическом аспекте.

Тем не менее, страховые случаи имеют место быть. Это может быть связано как с незащищенностью технологических производств и несоблюдением мер предосторожности, так и с чрезвычайными ситуациями внешнего характера воздействия.

Поэтому в следующем параграфе рассмотрим страховые выплаты на практике, возможные случаи необходимости судебной экспертизы и прочее.

2.2 Статистика пожаров на промышленных предприятиях в России за последние 10 лет и выплаты страховых возмещений на практике

Ежегодно в среднем на Земле происходит около 7 миллионов пожаров, при которых гибнут до 70 тысяч человек, в России – около 240 тысяч пожаров, при которых погибают 18–19 тысяч человек и около 14 тысяч получают ожоги, травмы и увечья. Только прямой ущерб от пожаров превышает 7 млрд. рублей. Основные причины возникновения пожаров представлены на рисунке 35.

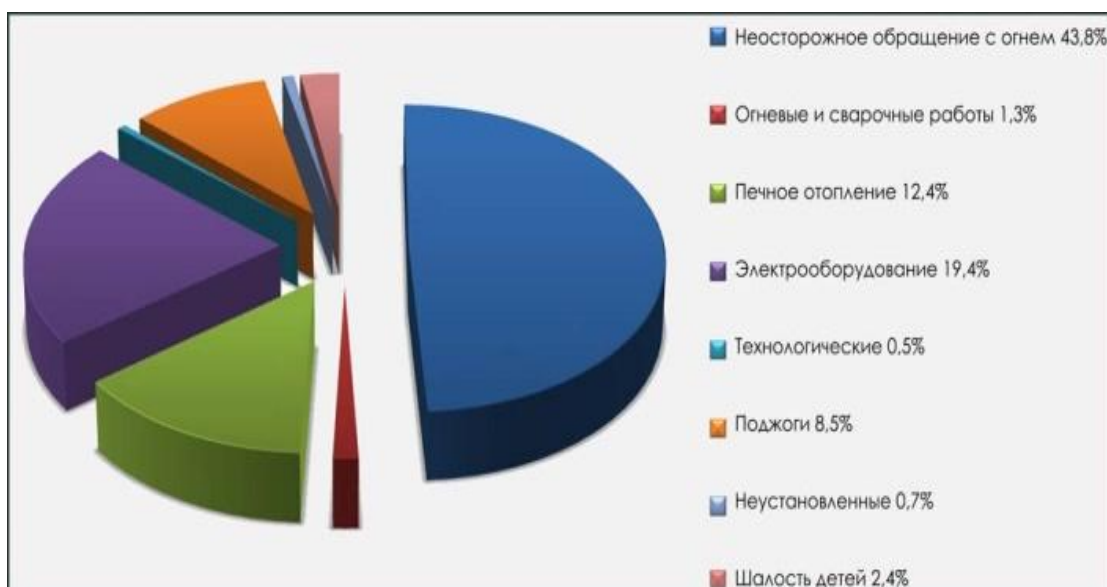


Рисунок 35 – Статистика основных причин возникновения пожара по данным МЧС России за 2015-2016 годы

История и развитие пожарной безопасности технологических процессов непосредственно тесно граничит с наукой о технологии производственных процессов.

Отсюда следует, что сами эти процессы главным образом закреплены и опираются на знания фундаментальных законов физики, химии, термодинамики, механики и общенаучных дисциплин.

В технологические системы производства встроены технологии обнаружения и предотвращения развития аварий, пожаров и взрывов.

К наиболее значимым системам производственной автоматики можно отнести следующие виды, представленные на рисунке 36.

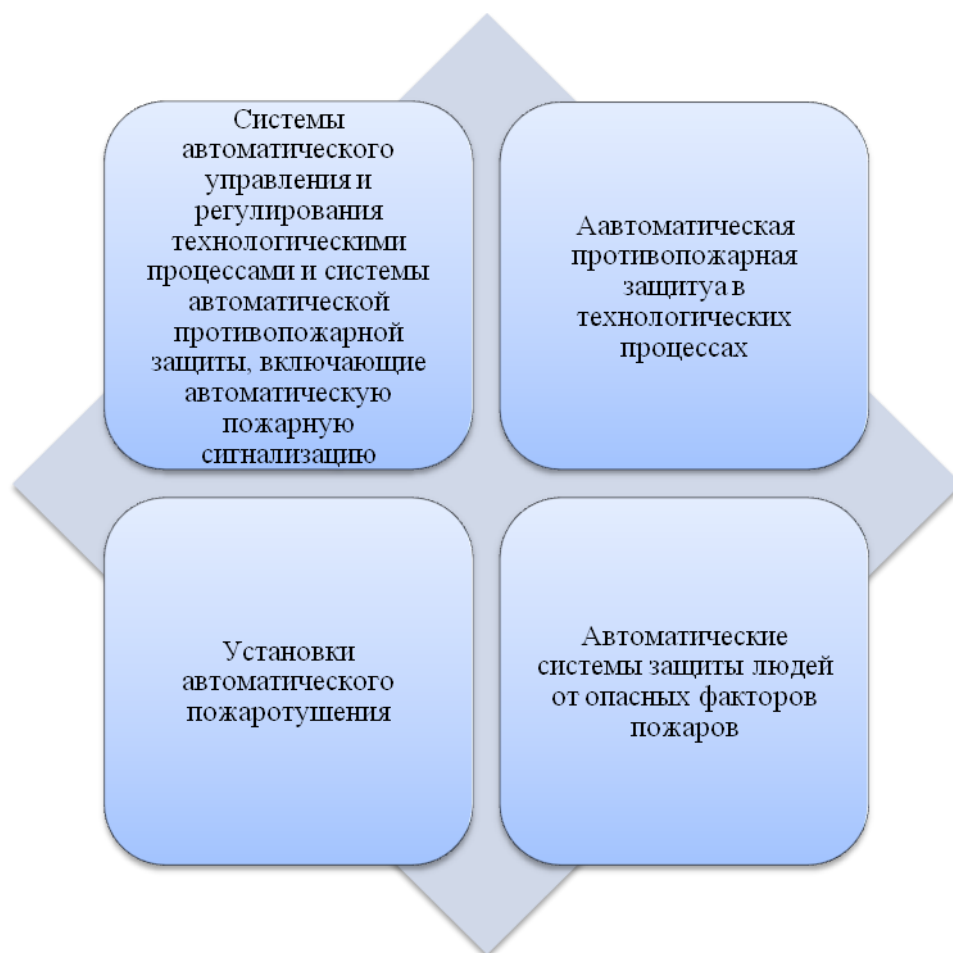


Рисунок 36 - Системы производственной автоматики

Первостепенные составляющие пожарной опасности технологического процесса представлены на рисунке 37.



Рисунок 37 - Первоочередные составляющие пожарной опасности технологического процесса

Уровень возможной пожарной опасности является ключевым звеном в определении и закреплении основной базы, формирующей ключевые особенности противопожарных мероприятий.

Если же упоминать о законодательной подоплеки при формировании условий безопасного и эффективного функционирования технологических процессов, то здесь важную роль играет правильно подобранный и утвержденный органами законодательной власти свод норм и стандартов.

Эти и другие нормы и требования нашли своё отражение в ГОСТ Р 12.3.047–98. «Пожарная безопасность технологических процессов. Общие требования. Методы контроля» [32].

В вышеупомянутом документе прописаны две категории опасности, которые определяются исходя из состава закрепленных за каждой из них групп.

То есть, к таким категориям относятся два вида технологических процессов:

- с повышенной пожарной опасностью;
- с простым уровнем пожарной опасности.

Такого рода классификация помогает не только определить, по какому признаку отнести объект к той или иной категории, но и структурировать имеющиеся знания и опыт в области применения средств пожаротушения в случае возникновения пожара [33].

И неспроста. Ежегодно число регистрируемых пожаров на промышленных предприятиях в масштабах страны доходит до нескольких тысяч, причем немалая часть из них сопровождаются не только огромными материальными затратами, но и человеческими жертвами, к сожалению [18].

Тем не менее, несмотря на печальные факты, борьба с огнем всё еще носит простую формальность, которая выражается простой отметкой в журнале по технике безопасности.

Беда в том, что при таком положении дел люди в большинстве своем не умеют использовать даже простейший огнетушитель, не говоря уже о прочих системах пожаротушения.

Опираясь на положение уже вышеупомянутого Технического регламента [34], пожаровзрывоопасность и пожарную опасность технологических сред можно охарактеризовать показателями веществ, обращающихся в технологическом процессе, а также соответствующими параметрами.

Необходимый для этого перечень показателей представлен в Федеральном законе № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» [34].

Зачастую масштабность площади распространения огня и, соответственно, размер причиненных им убытков зависит от скорости распространения пожара.

Причины быстрого распространения пожара в условиях производства представлены на рисунке 38.

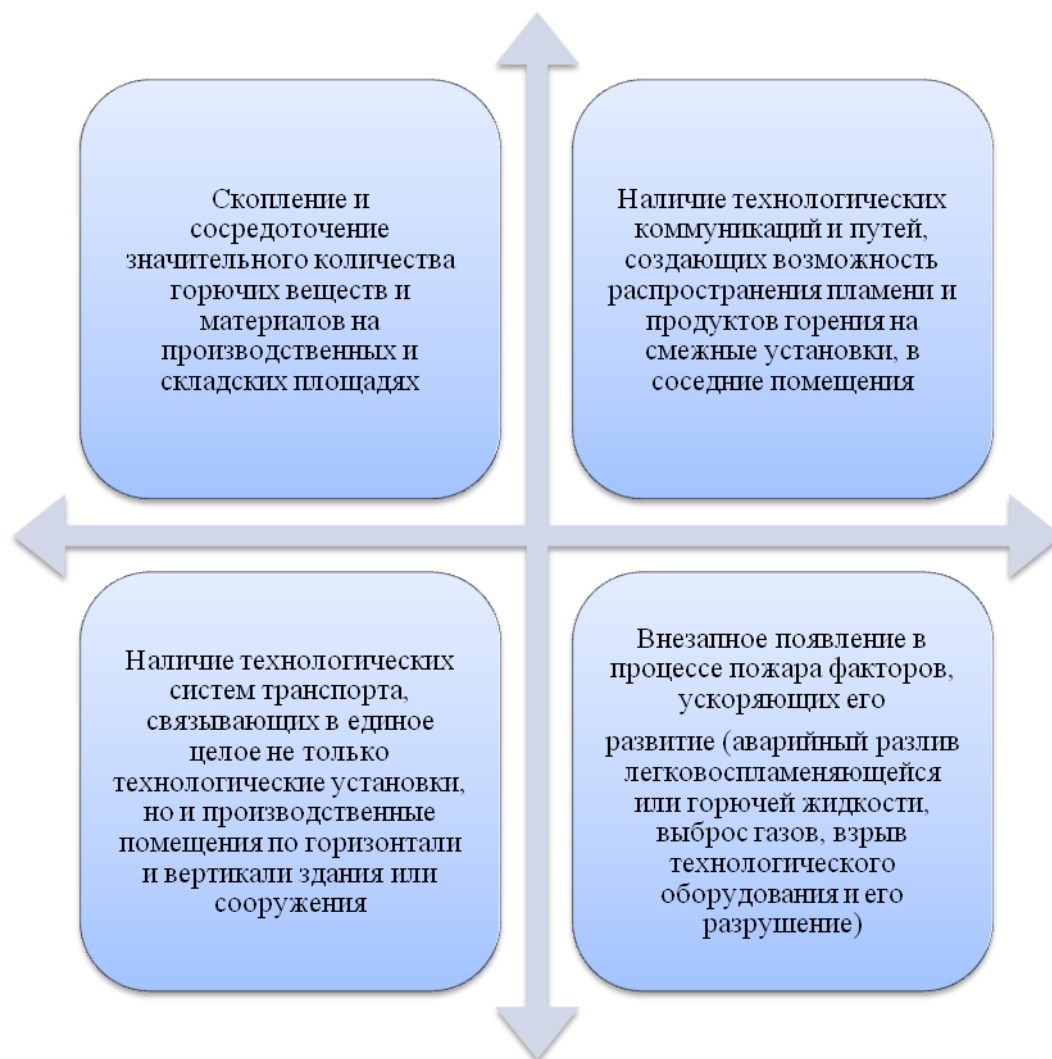


Рисунок 38 - Причины быстрого распространения пожара в условиях производства

Таким образом, нетрудно заметить, что наиболее вероятные причины, ускоряющие процесс горения, носят технологический характер и имеют возможность беспрепятственного проникновения в очаг возгорания, усугубляя тем самым проведение спасательных мероприятий.

Эти и другие факторы обуславливают причины несвоевременного пожаротушения, которые представлены на рисунке 39.

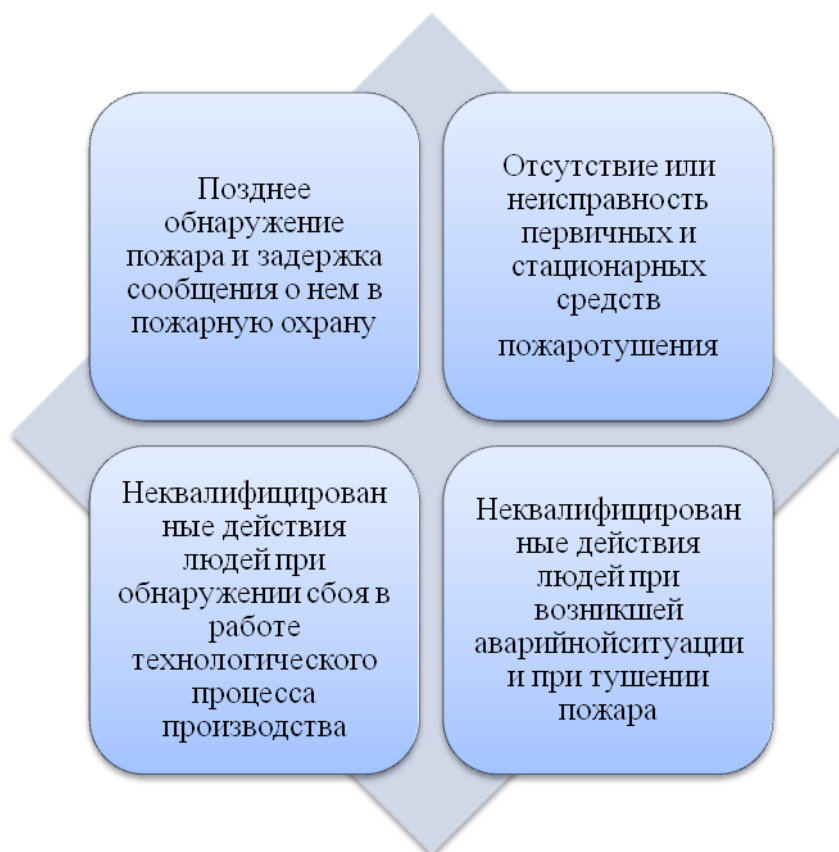


Рисунок 39 - Наиболее характерные причины несвоевременных действий по тушению возникшего пожара

Мероприятия противопожарной защиты нацелены, как правило, на:

- обеспечение количественного снижения горючих веществ в технологическом процессе без ущерба для данного производства;
- создание условий для эвакуации людей, материалов и оборудования при возникновении пожара;
- создание препятствий на путях распространения огня;
- обеспечение защиты аппаратов от разрушения при взрыве;
- обеспечение возможности своевременного обнаружения пожара и его тушения.

Если же говорить о реальном положении дел и обратиться к статистике [18], то только за первое полугодие 2015 года прямой материальный ущерб, нанесенный пожаром, на промышленных предприятиях составил более 6 962 632 тысяч рублей.

Статистика причин возникновения пожаров представлена на рисунке 40.

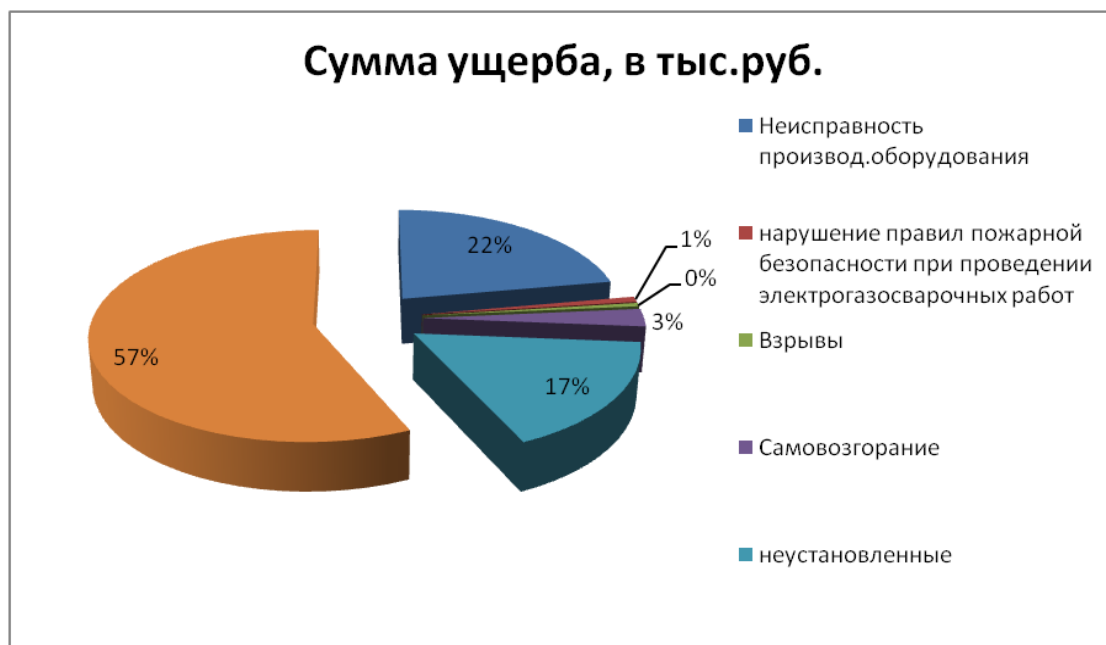


Рисунок 40 – Статистика причин возникновения пожаров за первое полугодие 2015 года

Таким образом, наиболее частой причиной возникновения пожара на промышленных предприятиях является нарушение правил пожарной безопасности при проведении электрогазосварочных работ (57% от общего объема).

Далее рассмотрим основные объекты, которые наиболее часто подвержены пожароопасным ситуациям. Для этого обратимся к рисунку 41.

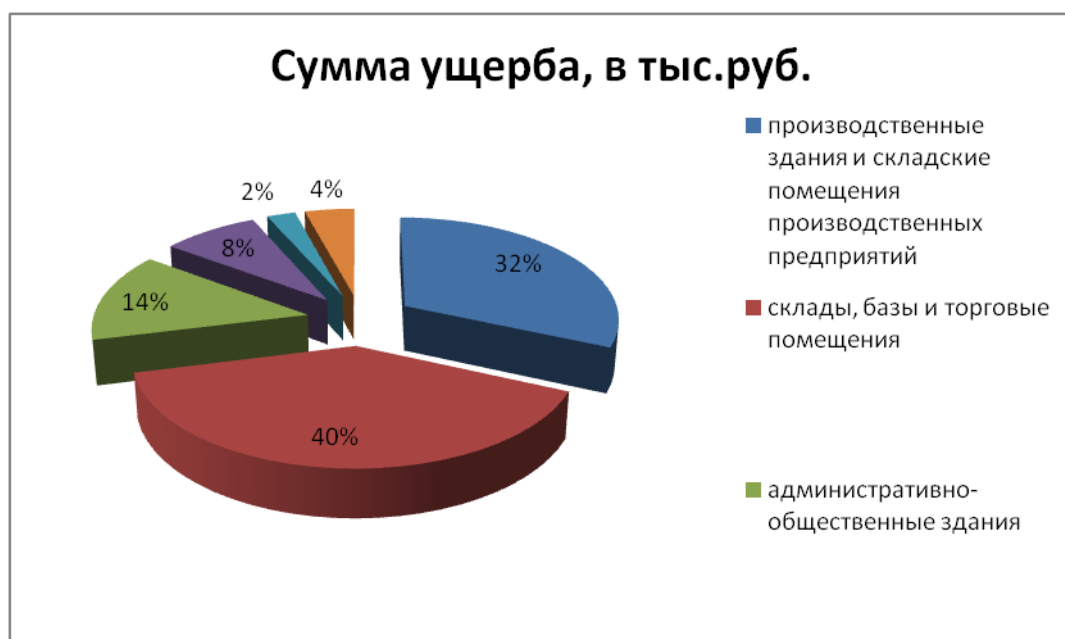


Рисунок 41 – Статистика причин пожаров по объекту за первое полугодие 2015 года

Таким образом, чаще всего возникновение пожаров происходит на складских помещениях и базах (40% от общего объема).

Площадь пожаров, возникших на территории промышленных предприятий, только за последние полгода составила около 80 тысяч квадратных метров. И это только лишь малая доля.

Страховые выплаты по наиболее крупным пожарам на промышленных предприятиях были произведены страховой компанией «Ингосстрах» и представлены в Приложении Б.

Как правило, сумма материального ущерба в таких случаях достаточно велика, поэтому далеко не каждой страховой компании под силу такой финансовый удар. Однако же, в случае с огневым страхованием в промышленном секторе экономики, лидирующие позиции по страховым выплатам сохраняют компании, представленные ранее.

Далее рассмотрим некоторые статистические данные, представленные Банком России на основе проведенного анализа.

По данным Центробанка России [35] страховые компании вместе за 6 месяцев 2015 года собрали по ОСАГО 93,9 млрд. рублей, а выплатили 55,2 млрд. рублей или 58,85% от общей суммы сборов.

Прибегнув к простым математическим вычислениям, нетрудно вычислить, что в итоге страховщики заработали 38,6 млрд. рублей. И это при заявлении о том, что ОСАГО считают убыточным видом страхования.

В Приложении В приведен список двадцати страховых компаний, которым больше других удалось собрать по ОСАГО за 6 месяцев 2015 года.

Таким образом, подводя краткие итоги, можно прийти к следующим выводам.

До тех пор, пока ущерб от пожаров будет гаситься государственным субсидированием, о добровольном желании застраховать своё имущество не может идти и речи.

Длительное время многие из экспертов и не только предполагали, что Центральная полоса России защищена от всевозможных природных рисков, носящих катастрофический характер. Однако спустя некоторый период времени, стало проявляться обратное, причем не в самых легких формах проявления. Прошедший летний сезон только укрепил это мнение.

Очаги возгорания с набирающей обороты силой продолжили разрушать всё на своем пути, не щадя ни единого клочка земли, в которую были вложены не только человеческие, но и денежные ресурсы. Таким образом, в этом чрезвычайно бедственном, охваченном огнем положении, оказалась внушающая часть территории России.

В связи с такими неутешительными прогнозами и уже обрушившимися на нашу страну тяжелыми последствиями число регионов, в которых был введен режим чрезвычайной ситуации, возросло.

Для того чтобы оказать хоть посильную помощь пострадавшим, как правило, обращались ко всем неравнодушным людям, которые с пониманием и сочувствием были готовы откликнуться. Поэтому все регионы нашей необъятной родины поспешили открыть опорные пункты помощи. Не могла остаться в стороне и Русская православная церковь. Однако при всем при этом, главную надежду возлагали на государство, что, по сути, является достаточно справедливым решением.

Конечно, возмещение убытков от катастрофических последствий за счет бюджетных средств для нашей страны не ново. Нужно сказать, что это хорошо и даже очень, когда государству не чужда судьба его граждан, и что оно готово прийти им на помощь в трудную минуту. Но, как говорят, у медали две стороны, и нельзя здесь не упомянуть о том, что во всех развитых странах задействованы абсолютно другие механизмы - страховые.

В любой другой стране нашей планеты не прибегают к попыткам устранить очаги возгорания путем вливания субсидированных средств, а действуют совершенно с иной, более рациональной и взвешенной точки зрения, доверяя государству на законодательном уровне помочь привести в действие механизм развития страхования.

То есть возникает следующий вопрос: Если выплачиваются государственные субсидии, стоит ли прибегать к страхованию, беспокоясь о целостности и сохранности своего имущества? Таким образом, компенсация в виде государственного субсидирования пострадавшей стороне за счет налогоплательщиков приводит к абсолютному нежеланию страховать имущество.

Существует мнение, что основную роль в возмещении ущерба следует относить в приоритетные задачи страховых компаний и лишь малую долю выплат возложить на государство. Однако в нашей стране на сегодняшний день всё построено совсем иначе, в противоположной плоскости.

Стоит отметить, что население не торопится и не стремится прибегнуть к услугам страхования своего имущества, а делает это в отдельных, можно сказать вынужденных случаях, например, по требованию банка при выдаче кредита.

Это говорит о том, что рынок данной отрасли страхования еще не достиг нужного уровня развития. Исходя из проанализированных данных «АльфаСтрахования», владельцев частных домов или дачных построек, которые всё-таки решили застраховать свое имущество, насчитывается менее 10%.

Но и это ещё не всё. Далеко не радостные цифры были получены в результате проведенного исследования в РОСНО [36].

По словам Арташеса Сивкова, заместителя генерального директора РОСНО, рынок страхования недвижимого имущества развивается с минимальной скоростью, причем осторожно и менее охотно, чем в других, более развитых странах. Эксперты пришли к выводу, что лишь малая доля, а именно 5%, приходится на страхование гражданами недвижимого имущества в нашей стране. Следовательно, исходя из такого положения дел, можно наблюдать такую картину: что из ста владельцев, чье имущество пострадало во время пожара, только у пятерых оно было застраховано, и соответственно, по данным случаям были произведены выплаты от страховых компаний.

Немаловажным является и тот факт, что в большинстве своем страхователи пытаются минимизировать свои затраты при приобретении полиса, то есть при страховании своего имущества они стараются прибегнуть к самым минимальным лимитам.

Далеко не самым лучшим образом выглядит ситуация, касающаяся вопроса причинения вреда третьим лицам. Приобретение такого рода полисов, к сожалению, остается практически не востребованным, хотя на сегодняшний день именно такое направление в скором времени активизируется и станет более популярным.

Однако если говорить о страховом возмещении со стороны компаний, то важно учесть и тот факт, что страховщики в этом деле далеко не бедствуют и не несут устрашающие убытки. Лидирующие позиции держатся за компанией Росгосстрах. История наложила свой отпечаток на деятельность данной организации. Это приносит свои плоды, причем достаточно внушительные по своей масштабности и прибыльности. Так, по экспертным оценкам, на ее долю приходится три четверти всех сборов в сегменте.

Если перейти к конкретным цифрам, которые были получены на основе проделанной работы за истекший период, то только за первую половину 2016

года компания произвела выплаты по вышеупомянутому сегменту на сумму, достигающую почти одного триллиона рублей.

На сегодняшний день компанией принято уже свыше 500 поступивших к ней заявлений от страхователей, которые подверглись несчастным случаям и оказались во власти огненной стихии. При этом сумма выплат за прошедший март месяц превысила цифру 62 млн. рублей.

Несмотря на лидирующие позиции со стороны Росгосстраха, есть еще одна компания, достаточно успешно занимающаяся процессом возмещения потерь, которые приносят стихийные бедствия - это «РЕСО-Гарантия» [31].

Самым крупным из них является возмещение ущерба, оцениваемое в 3 млн. рублей. Но это если говорить о крупных выплатах. Что касается наименьших убытков, то таковыми стали случаи, произошедшие в Рязани и Нижнем Новгороде.

Однако наиболее полной информации об объеме всех выплат на сегодняшний день не представлено, и скорее всего, их масштабность прояснится и обнародуется только спустя несколько месяцев. К тому же, существует вероятность, что его размеры будут разниться с размерами государственных вливаний. Следовательно, полученные данные могут вполне оказаться на порядок ниже, чем при аналогичных случаях в развитых странах.

Далее стоит затронуть вопрос, касающийся непосредственно самих сборов.

По мнению уже вышеупомянутого Сергея Ефремова, несмотря на ряд отрицательных явлений в страховой деятельности, наблюдается существенный рост активности страхователей, который увеличился в несколько раз по сравнению с периодами прошлых лет.

При таком положении дел хочется верить, что сложившаяся ситуация поможет переосмыслить уже сформировавшееся мнение о страховании и серьезно пересмотреть свой взгляд на риск возникновения пожара.

Все эти надежды на перемены в страховании в положительную сторону неспроста.

Если полагаться на профессиональные экспертные взгляды специалистов из «РЕСО-Гарантии», то по ожидаемым прогнозам 2017 год может ознаменовать прирост сборов не меньше, чем на 5%.

В этом направлении еще более оптимистичные суждения выдвигают эксперты Росгосстраха. Проявление всё большего интереса к страхованию имущества прослеживается в большинстве регионах. Но есть и другой, не менее значимый вопрос, касающийся тарифов. Каков будет их рост и как это отразится на проявленном интересе к страхованию?

Анализируя данные на сегодняшний день, нетрудно выявить, что цена вопроса полиса для наиболее приемлемых по своей оценочной стоимости строений колеблется в среднем от пяти до семи тысяч рублей.

Однако не стоит забывать и тот факт, что влияние на его стоимость оказывают и такие факторы, как географическое местоположение региона, местонахождение самого строения, его размер, материалы, отделка, инженерное оборудование. Помимо этого, в расчет включаются различные факторы риска: наличие камина, печи, бани, природных опасностей.

Таким образом, по среднестатистическим показателям на рынке страхования тарифы по одному только по пожарному риску колеблются от 0,1 до 0,4%. При этом, давать какие-либо оценочные прогнозы по формированию цен на них в будущем году довольно-таки непросто.

В связи с текущим положением дел большая часть страховых компаний не стала пересматривать свои тарифные опции. В первую очередь, к ним относятся Росгосстрах, «РЕСО-Гарантия», «АльфаСтрахование» и ещё несколько других крупных операторов. Но все же некоторые изменения произошли, поскольку большинство из компаний прибегли к введению ряда ограничений.

Так, к примеру, если виден источник возгорания, то объект категорически не попадает под условия страхования. Вдобавок к этому, в тех

местах, где обозначена чрезвычайная ситуация, все вновь заключаемые договоры осуществляются в сопровождении обязательного осмотра, а также делаются фотоснимки страхуемых объектов.

В данном контексте следует упомянуть и о том, что, как правило, в большинстве своем страховые компании осуществляют новую для них практику. Суть её заключается в том, чтобы ввести специальные ограничения для территорий, подверженных наступлению рисков ситуации, уровень которой достигает почти 100%.

Поскольку компании руководствуются данными, полученными из проверенных источников, в частности, органов МЧС, которые имеют детализированную раскладку по населенным пунктам, то ситуация выглядит следующим образом.

Говоря об ограничениях страхования, важно учитывать, что здесь речь вовсе не идет о полном его прекращении. Данная мера принимается в отношении таких объектов и территорий до тех пор, их пока положение будет считаться критическим и не будет известно дальнейшее развитие ситуации. Именно в этот период происходит приостановка страховых операций.

В итоге, учитывая специфику сложившейся ситуации, компания пришла к выводу, что не следует увеличивать тарифы, поэтому просто переменяла свои взгляды в отношении процесса страхования вышеупомянутых рисков.

Также на вынужденную корректировку тарифов могут повлиять изменения, связанные с погодными условиями, а также возможный рост степени риска.

Если же рассматривать ситуацию по страхованию в целом, то предпринятые действия страховщиков можно считать вполне обоснованными, поскольку на сегодняшний день очевиден рост убытков в страховании недвижимости. В данной отрасли зафиксировано снижение в среднем на 17% [44].

Зачастую погодные условия, а именно, аномальная жара становится причиной того максимальной работы всех спецслужб.

В целом, разговоры и суждения о правильности выбора и о самом существовании основного вида, закрепляющего за собой определенную базу, затянулась более чем на один год.

Активным продвижением в области внедрения нового вида обязательного страхования занимается МЧС. Хотя если говорить о мнении самих страховщиков, то их отношении нельзя назвать однозначным.

Так, по мнению одного из экспертов РОСНО, сегодняшнее положение дел, в так называемых кризисных условиях, является далеко не самым подходящим временем для таких серьезных перемен, как введение новых видов обязательного страхования.

В качестве дополнения есть и другие препятствия, но уже с точки зрения закона.

Однако и в том и в другом случае покрытие будет минимальным и люди по-прежнему будут вынуждены прибегнуть к поиску средств из своих же сбережений для того, чтобы восстановить утраченное при пожаре жилье и другое имущество.

Таким образом, подводя итог вышеизложенного, можно прийти к выводу, что только при грамотной оценке и взвешенному подходу можно достичь высоких результатов и продвижения в области страхования.

3 Краткие выводы по результатам НИР и рекомендации по совершенствованию предлагаемых услуг страхования в России

3.1 Краткие выводы по результатам НИР

Таким образом, в ходе проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

Зарождение страхования как, его форм и видов уходит корнями далеко в историю. А процесс становления претерпевает изменения по сей день. Об этом свидетельствует появление новых нормативно-правовых актов, выступающих фундаментом в регламентации и легализации деятельности страховых компаний, а также модернизация системы страхования, её структурных элементов, в частности, набора предлагаемых услуг на рынке.

Поскольку именно качественно разработанная программа страхования является если не залогом успеха, то, по крайней мере, большей его частью. Следовательно, изменения, касающиеся не только страхователя, но и самого страховщика несут в себе гораздо больше, чем просто реорганизацию или обновление.

На сегодняшний день трудно дать объективную оценку состояния рынка страхования. Несмотря на столь внушающий период существования, бурного роста и стремительного развития (в частности, на территории Российской Федерации) замечено не было. Как правило, зачастую страхователь стремится получить максимальную выгоду в результате наступления страхового случая без внушительных затрат. Страховщик, в свою очередь, старается минимизировать расходы на выплату страхового покрытия, сохранив при этом свою репутацию.

Исходя из этого, в каждом из видов страхования, будь то личное страхование или имущественное, существуют свои так называемые комбинации пакета предлагаемых услуг. Причем из года в год, как показывает практика, данное направление не стоит на месте, создавая при этом здоровую конкуренцию среди страховых компаний.

Таким образом, необходимость соблюдения пожарной безопасности на промышленных предприятиях, а также проведение профилактических мероприятий, направленных на снижение пожароопасных ситуаций является очевидной и первоочередной задачей для всех объектов, включающих в себя технологические процессы производств, независимо от экономических форм и размеров.

Следовательно, пожарная безопасность промышленных предприятий, несмотря на вносимые изменения на законодательном уровне, беспрецедентно нуждается в корректировке с ссылкой на модернизацию и глобализацию процессов производств как на уровне государства, так и на мировом уровне.

То есть, существующие меры по обеспечению пожарной безопасности на сегодняшний день не теряют своей актуальности, но при этом нуждаются в постоянном поддержании уровня актуализации.

К слову, 1 марта 2017 года вступила в силу новая редакция № 7 Постановления Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме» [36]. Однако основные новшества, (а это порядка 146 изменений), касаемые системы пожарной безопасности предприятия, вступят в силу с 26 сентября 2017 года – это редакция № 8 Постановления Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме» [36].

Таким образом, проработанная законодательная база, включающая в себя детализированные аспекты страховой деятельности и специфику функционирования промышленных предприятий, будет иметь определенный успех в реализации вновь изданного законопроекта в случае взаимодействия обеих сторон, заинтересованных в достижении консенсуса по ранее обсуждаемым вопросам. В частности, страхование промышленных предприятий в области обеспечения пожарной безопасности сможет получить новую форму получения страховых услуг.

3.2 Рекомендации и предложения по совершенствованию предлагаемых услуг на рынке страхования в России

Мировая и российская практика насчитывает не один десяток различных классификаций, которые в той или иной мере позволяют не только условно разделить уже имеющиеся составляющие на конструктивные элементы, но и решить вопрос, касающийся проблемы создания качественно нового продукта в области страхования промышленных предприятий как со стороны страхователя, так и со стороны страховщика.

Проведя анализ предлагаемых услуг среди наиболее востребованных страховых компаний (по данным рейтинговых агентств), были выявлены основные тенденции в области формирования страхового продукта.

Однако для достижения наиболее благоприятного результата для каждой из сторон необходима новая классификация страховых рисков и страхового покрытия, которая позволит не только расширить границы страхования объекта, но и оптимизировать систему страховых выплат.

В качестве примера может послужить создание классификации с расширенным страховым покрытием, которая также будет включать страхование от всех видов рисков, исключая генеральные оговорки, с целью расширения страховой защиты, в частности крупных промышленных предприятий.

Не так давно, в первой половине 2015 года, Общественной палатой Российской Федерации ставился на рассмотрение вопрос о разработки мер в отношении обеспечения пожарной безопасности на объектах с массовым пребыванием людей.

В итоге представителями профильных объединений, представляющих бизнес-сообщество, было предложено принять федеральный закон об обязательном страховании объектов защиты с массовым пребыванием людей.

В то же время помимо процесса разработки законопроекта о добровольном страховании от ущерба в случае пожара, в Правительстве РФ был повторно поднят вопрос о том, чтобы принять федеральный закон, основным положением которого регулировалось бы следующее:

На каждое юридическое лицо возлагается обязанность по страхованию своей ответственности перед третьими лицами в результате возможного возникновения пожара. Соответственно, деятельность организаций, у которых не окажется страхового полиса, будет прекращена.

Что же из всего этого получается? В итоге происходит перераспределение и перенос обязательств в области страховых выплат и ответственности.

Если же сформулировать это иначе, то государство перекладывает возложенную на него ответственность по компенсационным денежным выплатам лицам, пострадавшим в результате пожара, на деятельность страховых компаний.

Но и это ещё не все. Соответственно, страховщики, которые, так или иначе, имеют оценочное представление о собственных рисках при страховании юридического лица, будут вынуждены прибегнуть к требованию о проведении на застрахованном объекте независимой оценки пожарного риска с последующей выдачей заключения о противопожарном состоянии объекта защиты. И вот от данного заключения и будет зависеть страховой коэффициент.

В качестве вклада в развитие вышеупомянутых предложений в сентябре 2015 года с целью внесения новых корректив и предложений прошло новое межотраслевое совещание.

Основной задачей данного мероприятия ставилось объединение встречных интересов и предложений между руководителями страховых компаний и представителями организаций, специализирующихся на осуществлении независимой оценки пожарного риска. Поскольку именно взаимное сотрудничество и возможность обсуждения накопившихся проблем

позволит наиболее качественно и в более сжатые сроки разрешить уже имеющиеся вопросы по распределению сфер влияния и исключить возможность образования новых отрицательных последствий.

Организаторами совещания выступили журнал уже зарекомендовавшие себя «Современные страховые технологии», СРО НП «НОЭС», СРО НП «Пожарный СпецАудит» при поддержке ОООР «Федеральная палата пожарно-спасательной отрасли и обеспечения безопасности».

Ключевыми аспектами обсуждения на таком солидном мероприятии стали вопросы, главным образом затрагивающие интересы и процесс функционирования двух взаимосвязанных между собой участников в области страхования. Это говорит о том, что при достижении консенсуса каждая из сторон сможет наиболее эффективно управлять сложившейся ситуацией как в рамках общего проекта, так и во внутреннем устройстве системы.

В первую очередь, речь шла о том, чтобы у страховых компания была возможность использовать результаты независимой оценки пожарного риска.

Во-вторых, привлечь специалистов по независимой оценке пожарного риска к предстраховой и предзалоговой экспертизам.

Немаловажным событием в развитии страхования, в том числе противопожарного, стало подписание в 2010 году Президентом РФ федерального закона № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»[15].

В свете таких нововведений на законодательном уровне стали появляться и первые реакции со стороны, организаций, чьи интересы были затронуты непосредственно. И это смело можно назвать вполне естественным процессом, поскольку именно проявление признаков согласия или несогласия является движущей силой в процессе реформирования и законотворчества.

Одной из них стало пожарное экспертное сообщество, которое одобрительно восприняло данный федеральный закон. В частности,

посчитав, что такого рода изменения, коснувшиеся вышеупомянутых организаций, послужат созданию нового дружественного союза или даже партнерства, совместными усилиями которого можно будет достичь определенных положительных результатов как для тех, так и для других. Однако ожидания оказались тщетны. Все предположения и планы оказались не настолько прочными и связными, как хотелось.

Основной причиной такого расхождения во мнениях, огибая суть, стал возникший вопрос, касающийся клиентской базы.

Дело в том, что список желающих застраховаться в тот период времени, к сожалению, оказался не так велик. Во многом это объяснялось и тем, что весомая часть довольно крупных корпораций уже пользовалась услугами так называемых «своих» страховых компаний.

Соответственно, основной задачей ставилось тщательное детализированное изучение уровня потенциальных рисков на опасных производственных объектах и, как следствие, грамотно просчитанная финансовая сторона вопроса по выплатам страховых премий не являлась первостепенной задачей, и как показал опыт – зря.

Другими словами новоиспеченный бизнес снова не задался.

Что же касается тех страховых компаний, которые не вошли в деловой круг владельцев объектов повышенной опасности, то им досталась лишь малая доля. Вдобавок ко всему по причине конкурентной боязни потерять даже это малое вопрос об объективном оценивании ситуации стал казаться невыгодным.

К тому же, если говорить о государственном вмешательстве в процесс управления страховыми выплатами, то здесь стоит акцентировать внимание на том, что регулирование государством сумм страховых премий и конкуренция на страховом рынке сводят на нет возможность использования услуг экспертных сообществ этим самым страховым компаниям. Как правило, исход такого положения дел один – снижение уровня защищенности объекта.

По мнению экспертов и согласно данным проведенному с их помощью анализа, лишь 10% объектов попадают под проведение предстраховой экспертизы (то есть с выездом на объект) при обязательном страховании.

Из этого следует, что рынок находится в некоем ожидании кардинальных перемен, которые смогут повлечь за собой существенные изменения в образовавшейся в своем роде стагнации страхового сегмента.

Таким образом, вышеизложенное можно отнести к составляющим обязательного страхования.

Однако и в стороне не осталось и добровольное страхование. В частности, все пилотные проекты, направленные на сотрудничество и объединение усилий страховых компаний и пожарного экспертного сообщества, которые проводились непосредственно в 2013-2014 годах в Волгограде, Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде и других городах также не увенчались успехом. Правда, в отличие от предыдущих кандидатов, споривших за доминирующие позиции в предоставлении клиентской базы, здесь ожидала встреча с полным отсутствием накопленного багажа опыта, а подчас и нежеланием качественно и умело трудиться на рынке добровольного страхования.

Как уже упоминалось ранее, независимую оценку пожарного риска можно по праву считать альтернативным вариантом проверке объекта органами пожарной инспекции. Однако в отличие от последней - без наложения штрафных санкций и приостановки деятельности выбранного объекта.

Вдобавок ко всему, проведение данного мероприятия позволяет минимизировать финансовые риски по части административных правонарушений, а также подойти к такому вопросу более рационально, сумев грамотно определить основные направления в области инвестирования.

Другими словами, такая политика сводится к основным вопросам, таким как: куда, когда и сколько вкладывать денег в пожарную безопасность.

Подводя небольшой итог вышеизложенному, можно сделать следующие выводы.

Для страховых компаний использование результатов деятельности пожарного экспертного сообщества представляется весьма выгодным вариантом развития событий.

В первую очередь это объясняется тем, что такого рода сообщества способны передать знание о реальной и целостной картине на исследуемом объекте.

Во-вторых, они освобождают собственника от проверок ГПН и, соответственно, от возможных штрафов. Однако на данный момент времени желаемое сотрудничество пока не нашло своего отражения на пути к общему делу.

Но вернемся к практическому вопросу рекомендательного характера.

На основе проведенного анализа экономической эффективности страхования от пожаров, можно сделать вывод о том, что при выборе страховой компании та или иная организация заинтересована не только в вопросе обеспечения безопасности, но и в организационно-экономической составляющей.

Следовательно, научная новизна исследования заключается в том, чтобы предложить новую методику по выбору страховой компании для промышленных предприятий с целью оптимизации затрат на услуги страхования и минимизации рисков.

Одним из таких вариантов методики может выступать факторная модель определения страховых услуг по критериям рентабельности продуктов и услуг. Однако в качестве наиболее эффективной рассмотрим матрицу выбора с учетом рисков и затрат.

В основу выбора закладывается матрица предпочтений, являющихся основополагающими для того или иного предприятия.

Допустим, минимальный набор таких предпочтений будет равен пяти.

К ним относятся:

Перечень предлагаемых услуг для юридических лиц;

Стаж работы на рынке страхования;

Качество обслуживания;

Рейтинг надёжности;

Система выплат страховых возмещений.

При этом нужно учитывать, что при выборе компании имеют место быть как прямые факторы воздействия на выбор, так и косвенные.

К прямым относятся непосредственно те, что затрагивают интересы самого предприятия с целью получения максимальной выгоды.

К косвенным относятся второстепенные, не относящиеся к первоочередным задачам, но затрагивающие финансовую сторону вопроса.

Таким образом, основной задачей при разработке новой методики выбора оптимального варианта страхования, является построение матрицы, которая будет учитывать оценки рисков и затрат.

Рассмотрим пример.

Из проведенного анализа известно, что на рынке страхования есть компании, занимающие лидирующие позиции в сфере оказания услуг.

Выберем три из них и обозначим их как А1, А2 и А3. Каждая из этих компаний может предложить свой пакет страховых услуг для предприятия, которые обозначим как П1, П2 и П3.

При наступлении страхового случая предполагаемые суммы страховых выплат будут построены в матрицу выигрышей. На основе этих данных и рассчитываются рисковые значения, которые будут размещены в матрицу рисков. На основе полученных результатов и будет приниматься решение о том, услуги какой из страховых компаний являются предпочтительнее и экономически выгоднее с точки зрения оптимизации затрат.

При расчете в качестве основных методов будут применены формулы критериев максимакса, Вальда, Сэвиджа и Гурвица.

Введем числовые данные. Для А1 выберем 90 единиц, для А2 – 80, для А3 – 70.

Согласно критерию максимакса максимальное значение дохода будет у компании А1. Таким образом, оптимальное решение закреплено за А1 равное 90.

Для наглядности обратимся к рисунку 42, на котором схематически изображен процесс построения матрицы доходов и рисков.

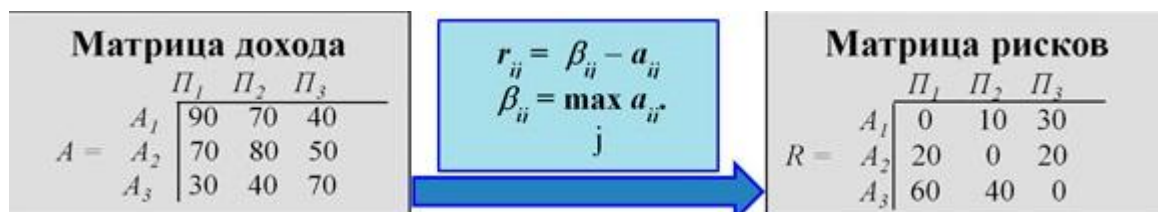


Рисунок 42 - Матрица доходов и рисков

Аналогично с данным примером, произведем расчет по критериям Вальда, Сэвиджа и Гурвица для перебора доходных значений и значений рисков по j на принципах максимини и минимакс.

Критерий Вальда рассчитываем по формуле (2):

$$K(A^*, \Pi^*) = 50 (A_2), \quad (2)$$

Критерий Сэвиджа рассчитаем по формуле (3):

$$K(R^*, \Pi^*) = 20 (A_2), \quad (3)$$

При расчете стоит сделать акцент на критерии Гурвица, чтобы убедиться в субъективности выбора оптимальной стратегии. Коэффициент к риску приравнивается к значению 0,5.

Таким образом, исходя из предложенных данных, произведем расчетные действия по формуле (4):

$$K(R^*, \Pi^*) = 65 (A_{1,2}), \quad (4)$$

Результаты полученных данных сведем в таблицу 4.

Таблица 4 - Сводная таблица применения различных критериев принятия решения в условиях неопределенности

Критерий	Оптимальная A^*i
Максимакса	A1
Вальда	A2
Сэвиджа	A2
Гурвица	A2

Таким образом, исходя из проведенного анализа можно сделать вывод, что по итоговым показателям лидирует страхования компания А2. Следовательно, предприятие может отдать свое предпочтение в выборе именно ей, а предложенная методика выбора страховых компаний может быть применена на практике, что в свою очередь позволит облегчить процесс принятия оптимального решения при поиске наиболее эффективного варианта страхования, обеспечивающего не только полную безопасность, но и экономически выгодную позицию по содержанию и процессу возмещения ущерба, а также выплатам страховых сумм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги научного исследования, можно сделать следующие выводы.

С момента зарождения страхования и до сегодняшнего дня прошло ни одно столетие. Однако, несмотря на различия в системах управления, смену государственного устройства общества, экономические системы, научно-технический прогресс и стремление общества к совершенствованию технологических процессов, сущность страхования, его предназначение по-прежнему не меняется.

Несмотря на разрозненные взгляды и мнения общества по отношению к такому виду как страхование от пожаров, в частности, промышленных предприятий, существует определенная нормативная база и формы представления услуг по данному виду страхования, которые так или иначе достаточно прочно закрепились в системе обеспечения пожарной безопасности технологических процессов и производств.

Это говорит о том, что специфика данной отрасли уже имеет определенные успехи и достижения, которые складывались методом проб и ошибок. Тем не менее, как и любая другая деятельность, она требует доработок и совершенствования, чтобы оставаться востребованной и конкурентоспособной как на уровне государства, так и на международном уровне.

Затрагивая практическую сторону вопроса, отметим, что 2015 год для России можно назвать годом модернизации и законотворческих процессов в области регулирования и контроля за соблюдением правил и норм в страховании и не только. А именно прослеживается ярко выраженная тенденция, направленная на кардинальное изменение принципов ведения надзорной деятельности.

Это означает, что основополагающим направлением можно назвать переход на риск-ориентированную модель. Суть данной модели заключается в осуществлении надзорных функций, часть из которых будет передана

экспертным организациям, включая вопросы участия в процессах технического регулирования, стандартизации и оценки соответствия.

Таким образом, общая картина выглядит следующим образом:

При выполнении указов Президента РФ, надзорные органы прибегают к попытке перестроить принципы работы «системы» и тем самым представить альтернативу выбора – или по-прежнему находиться под надзором государства, или же всё-таки довериться экспертам.

К слову, МЧС России целенаправленно движется по этому пути, начиная с 2008 года, однако за прошедшие годы особых плодов это не принесло.

Тем не менее, хотелось бы уйти в сторону от не совсем неудачного представления такого определения как «независимая оценка пожарного риска» и прибегнуть к наиболее корректному определению - «пожарный аудит». К тому же в последних версиях документов МЧС России упоминается именно этот термин.

По существу в большинстве своем такой вид деятельности, как пожарный аудит в рамках мирового масштаба представляет альтернативу государственному пожарному надзору.

Для того чтобы понять, каким образом всё это организовано, из чего состоит и в чем заключается истинный смысл применения на практике, рассмотрим следующие варианты.

Итак, начнем с того, что в общем порядке любому собственнику необходимо один раз в два года заполнить декларацию по безопасности на свой объект, воспользовавшись одним из трех предложенных вариантов, представленных на рисунке 43.

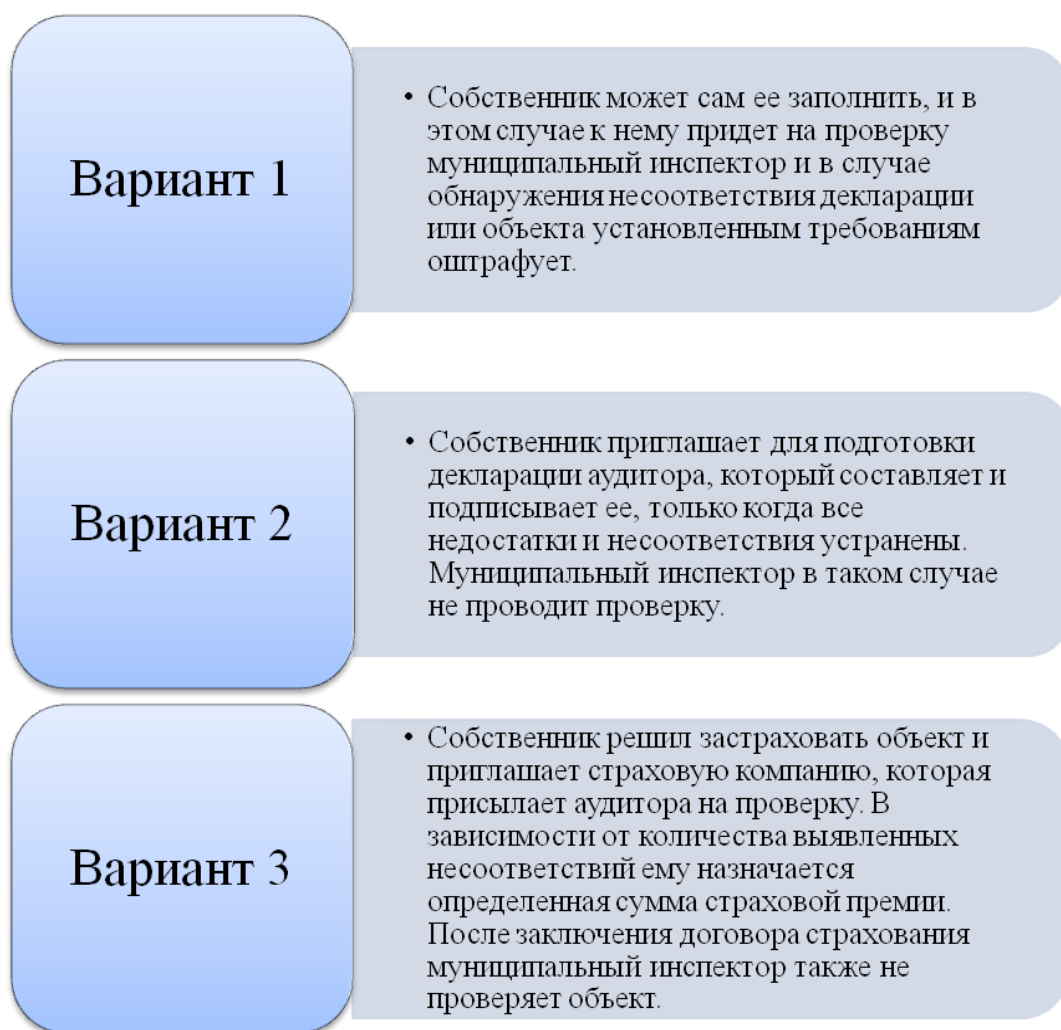


Рисунок 43 - Варианты заполнения декларации и проведения аудиторской проверки

Если говорить о сегодняшнем положении дел, то отметим, что в России из предложенных вариантов действительны только первый и второй. Однако на практике и им присущи свои недостатки. Рассмотрим их подробнее.

Итак, начнем с того, что заполнение декларации осуществляется собственником только один раз, то есть в данном аспекте отсутствует определенная периодичность.

В то же время декларация не несет никаких юридических последствий.

Далее, если говорить о нормативно-правовой стороне вопроса, то для двух последующих вариантов не разработаны ни методика, ни форматизированные типовые документы. Опять-таки, сделаем небольшую

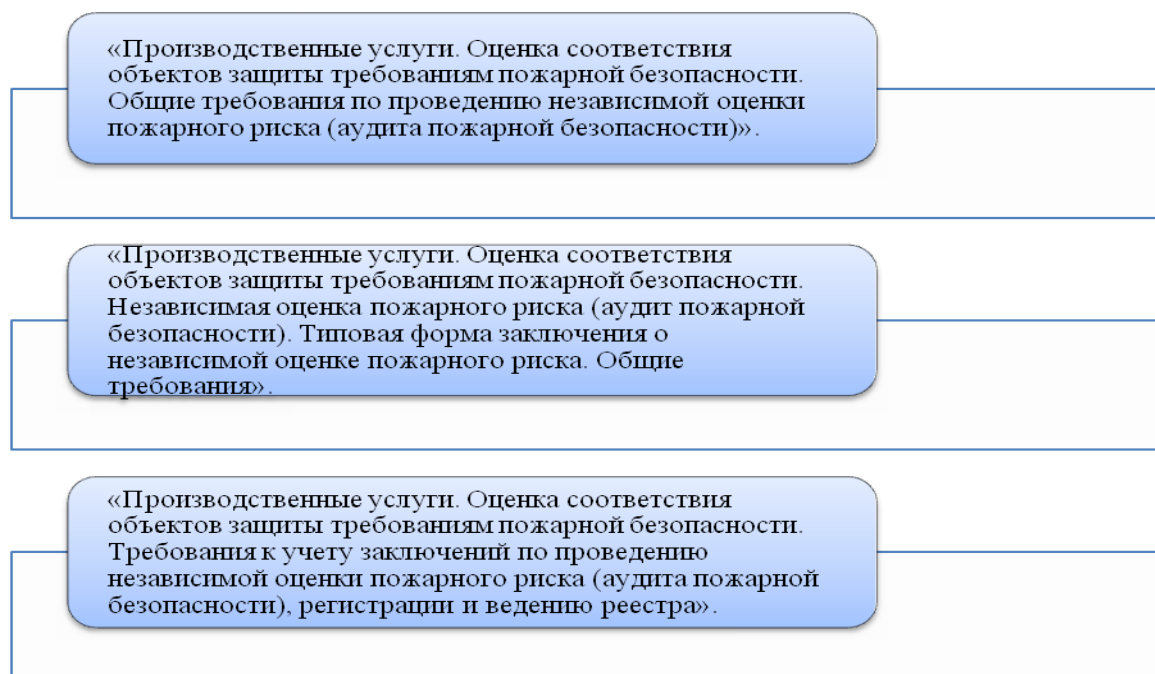
оговорку, что функция по их разработке возлагается отнюдь не на государство, эта прерогатива целиком и полностью находится в компетенции бизнес-сообществ.

Если же конкретно рассматривать последний из предложенных вариантов, то сразу же ещё одна оговорка о том, что у государства имеется свой инспектор. Следовательно, третий вариант по законодательству не может быть предусмотрен.

Таким образом, считаем необходимым внести на рассмотрение на законодательном уровне предложение о введении в действие третьего варианта.

Такое решение обусловлено следующими мероприятиями.

На базе Национального союза организаций в области обеспечения пожарной безопасности (далее по тексту - НСОПБ) создан ТК 001 «Производственные услуги». Уже в конце 2015 года после успешного согласования в Росстандарт были направлены сразу три проекта ГОСТ Р, посвященные пожарному аудиту, представленные на рисунке 44.



«Производственные услуги. Оценка соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности. Независимая оценка пожарного риска (аудит пожарной безопасности). Типовая форма заключения о независимой оценке пожарного риска. Общие требования».

«Производственные услуги. Оценка соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности. Требования к учету заключений по проведению независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности), регистрации и ведению реестра».

Рисунок 44 - Проекты ГОСТ Р в рамках проекта ТК 001

«Производственные услуги»

Для страховых компаний актуализация данного проекта представляется весьма многопланово, поскольку разработка и внедрение в жизнь предложенных вариантов главным образом может отразиться на практической стороне их функционирования.

Стоит отметить, что пожарное экспертное сообщество всё же убедило руководство МЧС России в необходимости принятия третьего варианта.

Подводя итоги 2016 года, техническим комитетом по стандартизации ТК 001 «Производственные услуги» была завершена разработка трех стандартов. При проведении совещания в ноябре этого же года был сделан акцент на то, что все заявленные задачи, которые были поставлены сроком на год, были успешно реализованы в полном объеме и в срок.

Исходя из положительного завершения реализации предыдущих проектов, в ближайшей перспективе ТК 001 разработает 16 стандартов.

Таким образом, страхование рисков и повышение уровня культуры безопасности поспособствует снижению административных барьеров и нагрузки на малый и средний бизнес и наведению порядка в обеспечении безопасности.

Следовательно, для достижения наилучшего результата остро встает вопрос о поддержке страхового сообщества всевозможными разумными и легальными способами инициативную деятельность органов МЧС России и пожарного экспертного сообщества. Для этого нужно приложить совместные усилия, оказывая взаимные содействия.

Таким образом, нововведения должны обеспечить полный комфорт и взаимопонимание как между сторонами договора, так и между страховой компанией и государством. Поскольку именно свежий взгляд на существующие пробелы области страховых выплат и новый подход к их разрешению позволит качественно улучшить уже существующий порядок.

В том числе, это касается оптимизации бюджета и в то же время повышения уровня защищенности третьих лиц, которые тем или иным образом попадают в зону риска возможного очага возгорания.

Это означает, что опираясь на уже имеющийся опыт как отечественного рынка страхования, так и на опыт мировых компаний, следует избегать допущение повторных ошибок, которые могут навредить не только уровне «Страховщик-Страхователь», но и на государственном уровне.

Как показала практика, несмотря на волатильность, уровень инфляции и кризисные явления, рынок страхования не теряет своей актуальности и даже при худшем положении дел заметно продвигается вперед.

Это свидетельствует о том, что даже при самых неблагоприятных условиях, добросовестная конкуренция рождает всё новый и новый потенциал в имущественном страховании, имея под собой финансовую составляющую. Потому что именно страхование является важным элементом как для жизни, так и для ведения бизнеса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Горина, Л.Н. Итоговая государственная аттестация магистра по направлению подготовки 20.04.01 «Техносферная безопасность» программы «Системы управления промышленной, производственной и экологической безопасностью», «Управление пожарной безопасностью», «Экологическая безопасность процессов и производств» [Текст] - Тольятти: изд-во ТГУ, 2014. – 171 с.

2 Егоров, А.Г. Правила оформления выпускных квалификационных работ по программам подготовки бакалавра и специалиста: учебно-методическое пособие [Текст]/ А.Г. Егоров, В.Г. Виткалов, Г.Н. Уполовникова, И.А. Живоглядова.- Тольятти: изд-во ТГУ , 2012. – 135 с.

3 Горина, Л.Н. Преддипломная практика по направлению подготовки магистров «Техносферная безопасность», Учеб.-методическое пособие[Текст] – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2016. – 43 с.

4 Горина, Л.Н. Итоговая государственная аттестация магистра по направлению подготовки 20.04.01 «Техносферная безопасность» программы «Системы управления промышленной, производственной и экологической безопасностью», «Управление пожарной безопасностью», «Экологическая безопасность процессов и производств», «Управление промышленной безопасностью, охраной труда и окружающей среды в нефтегазовом и химическом комплексах» [Текст] - Тольятти: изд-во ТГУ, 2014.- 275 с.

5 Швейцарское перестраховочное общество [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.swissre.com/>.

6 Kinateder, M. Risk perception in fire evacuation behavior revisited: definitions, related concepts, and empirical evidence [Электронный ресурс]: Восприятие риска при повторной пожарной эвакуации: определения, связанные с понятиями, и эмпирические данные (Перевод с английского). 2015.- М. Kinateder.- Режим доступа: <http://www.firesciencereviews.com/content/4/1/1>.

7 Официальный сайт «Ингосстрах» [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.ingos.ru/ru/>.

8 Gorbett, G. Use of damage in fire investigation: a review of fire patterns analysis, research and future direction [Электронный ресурс]: Использование ущерба в пожарном расследовании: обзор анализа пожарных моделей, исследований и дальнейшее направление (перевод с англ.). - 2015. – Режим доступа: <http://www.firesciencereviews.com/content/4/1/4>.

9 Ермасов, С. В. Страхование [Текст]: учебник для бакалавров / С. В. Ермасов, Н. Б. Ермасова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012. – 748 с. Библиогр.: с. 548-555. – 2000 экз.

10 Иваницкий, Александр Юрьевич Теория риска в страховании [Текст]: / А. Ю. Иваницкий. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: МЦНМО, 2014. - 134 с.

11 Годин, Александр Михайлович Страхование [Текст]: практикум / А. М. Годин, С. Р. Демидов, С. В. Фрумина. - Москва: Дашков и Ко, 2013. - 194 с.

12 Мамедов, Андрей Алиевич Финансово-правовые проблемы страхования в России [Текст]: [монография] / А. А. Мамедов. - Москва: Юриспруденция, 2011. - 301 с. – Библиогр.: с. 254-260. – 3000 экз.

13 О пожарной безопасности [Текст]: Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ; принят Государственной Думой 18.11.1994; (ред. от 23.06.2016).- Изд-во: М., 1994. – 124 с.

14 Грачева, Елена Юрьевна Правовые основы страхования [Текст]: учебное пособие / Е. Ю. Грачева, О. В. Болтинова. - Москва: Проспект, 2014. - 127 с.

15 Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте [Текст]: Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 23.06.2016); принят Государственной Думой 16.07.2010; одобрен Советом

Федерации 19.07.2010.- М.: Изд-во Бюллетень нормативных актов, 2010. – 89 с.

16 Скамай, Л. Г. Страхование дело [Текст]: учебник / Л. Г. Скамай. - М.: Юрайт, 2011. - 344 с. – Библиогр.: с. 165-171. – 3000 экз.

17 Национальная Ассоциация Пожарной Безопасности [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.nfpa.org/>.

18 Официальный сайт МЧС России [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.mchs.gov.ru/>.

19 Об обязательном страховании имущества юридических лиц [Текст]: Проект Федерального закона № 108154-3; Внесен депутатами – членами Комитета по безопасности Государственной Думы А.И. Гуровым, П.Т. Бурдуковым, А.Г. Баскаевым, В.И. Илюхиным, А.Д. Куликовым 07.03.2003. – М.: Изд-во Бюллетень нормативных актов, 2003. – 118 с.

20 Информационный портал «PROстрахование» [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://proinsurans.ru/strakhovanie-imushchestva/115-strakhovanie-imushchestva-predpriyatij-i-organizatsij#>.

21 Орланюк, Л.А. Страхование [Текст]: учебник для бакалавров / под ред. Л. А. Орланюк-Малицкой, С. Ю. Яновой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012. – 869 с. – Библиогр.: с.177-182. – 3000 экз.

22 Ronchi, Enrico, Martin Nilsson Fire evacuation in high-rise buildings: a review of human behaviour and modelling research [Электронный ресурс]: Пожарная эвакуация в высотных зданиях: обзор человеческого поведения и исследований моделирования (перевод с англ.).– 2013. - Режим доступа: <http://www.firesciencereviews.com/content/2/1/7>.

23 Об утверждении Порядка получения экспертной организацией добровольной аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска [Текст]: Приказ МЧС РФ от 25.11.2009 № 660 (ред. от 11.04.2016).- Зарегистрировано в Минюсте РФ 25.01.2010 № 16042. М.: Изд-во Бюллетень нормативных актов, 2009. – 145 с.

24 Страховой консультант [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.askins.ru/index.php/story-i/66-story1>.

25 Корольченко, А. Я. Основы пожарной безопасности предприятия. Современная противопожарная защита зданий и сооружений. Полный курс пожарно-технического минимума [Текст]: учеб. пособие / А. Я. Корольченко, Д. Я. Корольченко. – М. : Пожнаука, 2016. – 313 с.- Библиогр.: с. 198-205. 3000 экз.

26 Алексеев, М. В. Пожарная профилактика технологических процессов производств [Текст]: учеб. пособие / М. В. Алексеев, О. М. Волков, Н. Ф. Шатров. – М.: Москва, 2012. – 371 с. - Библиогр.: с. 226–229. – 3000 экз.

27 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ; принят Государственной Думой 24.05.2002; одобрен Советом Федерации 14.06.2002; (ред. от 07.03.2017). – М.: Изд-во Бюллетень нормативных актов, 2001. - 138 с.

28 Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон № 69-ФЗ; принят Государственной Думой 24 мая 1996 года; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года (ред. от 17.04.2017). М.: Изд-во: Москва, 1996. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.

29 Рейтинговое агентство «Basetop» [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://basetop.ru/>.

30 Официальный сайт «Альфа-Страхование» [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.alfastrah.ru>.

31 Официальный сайт «РЕСО-Гарантия» [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.reso.ru/>.

32 ГОСТ Р 12.3.047–98. Пожарная безопасность технологических процессов. Общие требования. Методы контроля. [Текст].- Принят и введен в

действие Постановлением Госстандарта РФ от 03.08.1998 № 304. - М., 1998. – 77 с. М.: Изд-во Бюллетень нормативных актов, 1998. – 83 с.

33 ГОСТ 12.1.004–91. Пожарная безопасность. – Общие требования. [Текст].- Утв. Постановлением Госстандарта СССР от 14.06.1991 № 875; (ред. от 01.10.1993). –М.: Изд-во Бюллетень нормативных актов, 1991. – 78 с.

34 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности [Текст]: Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ (ред. от 03.07.2016); принят Гос. Думой 04.07.2008 г.; одобр. Сов. Федерации 11.07.2008 г. // Собр. законодательства РФ. - 2008. - № 30 (ч. 1), ст. 3579 (с изм. от 02.07.2013 г. № 185-ФЗ). - Изд-во: М., 2008. - 78 с.

35 Frank, K. A review of sprinkler system effectiveness studies [Электронный ресурс]: Обзор исследований эффективности спринклерных систем (перевод с англ.).-2013. – Режим доступа: <http://www.firesciencereviews.com/content/2/1/6>.

36 Рейтинговое агентство «Эксперт РА» – [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://raexpert.ru/> .

37 Nilsson, M. Selection and evaluation of fire related scenarios in multifunctional buildings considering antagonistic attacks [Электронный ресурс]: Выбор и оценка сценариев пожара в многофункциональных зданиях с учетом террористических атак (перевод с англ.).-2013.- Режим доступа: <http://www.firesciencereviews.com/content/2/1/3>.

38 Лебедев, Я. Н. Анализ рынка страховых услуг [Текст]: / Лебедев Я. Н. - Москва: Лаборатория Книги, 2009. - 131 с. – Библиогр.: с.87-94. – 1000 экз.

39 Русецкая, Эльвира Анцасовна Страхование в системе экономической безопасности России [Текст]: монография / Русецкая Эльвира Анцасовна, Шахбиев Магарби Тагирович; Ставропольский гос. ун-т. - Москва: Анкил, 2012. - 167 с.

40 Уколов, Андрей Игоревич Инвестиционная политика страховой организации [Текст]: учебное пособие / А. И. Уколов. - Москва: Директ-Медиа, 2014. - 475 с. – Библиогр.: с.144-152. – 1000 экз.

41 Уколов, Андрей Игоревич Управление рисками страховой организации [Текст]: учебное пособие / А. И. Уколов. - Москва: Директ-Медиа, 2014. - 466 с. – Библиогр.: с.107-112. – 1000 экз.

42 Шахов, А.М. Финансовые стратегии обеспечения конкурентоспособности страховых организаций [Текст]: / Упр. экон. системами: научный журнал. - Москва: Директ-Медиа, 2011. - № 2 (26).

43 Шор, Инна Михайловна Финансовые стратегии страховых компаний, применяющих аутсорсинг [Текст]: монография / И. М. Шор; - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. - 121, [1] с.

44 Аудиторская сеть в России [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.pwc.ru/>.

45 Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности НПБ 105–03.[Текст]. – М.: ГУ МЧС РФ, 2013. – 24 с.

46 Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://www.cbr.ru/>.

Приложение А

Таблица А.1 - Топ-15 лучших страховых компаний России

1.	Альфа-Страхование. Возглавляет топ-15 страховщиков компания, входящая в холдинг Альфа-Групп. На страховом рынке «Альфа» присутствует с 1992 года. Всего в стране свыше 400 представительств компании.
2.	ОСАО «Ингосстрах». Компания стабильно лидирует по медиа-активности – по числу упоминаний в СМИ у Ингосстраха конкурентов нет. Страховщик является правопреемником советского Главного управления иностранного страхования.
3.	РЕСО-Гарантия. Основанная в 1991 году компания стабильно входит в рейтинг лучших на высоких позициях. У РЕСО около 900 офисов продаж и почти 20 тысяч действующих агентов по всей стране.
4.	СК Транснефть. Компания была создана в 1996 году как инструмент для управления рисками материнской компании — АК «ТРАНСНЕФТЬ». Специализация компании – корпоративные программы страхования, а также беспрецедентный опыт страхования рисков в нефтяной отрасли.
5.	Группа Ренессанс Страхование. Доля компании на рынке страхования составляет 2.3%. Ренессанс на рынке с 1997 года, с 2006 года компания начала страховать юридических лиц.
6.	Энергогарант. Компания предлагает 59 видов страхования для физических лиц и компаний различных отраслей. На страховом рынке «Энергогарант» с 1992 года.
7.	ВТБ Страхование Единственный владелец компании — банк ВТБ. Благодаря тесному сотрудничеству с банковским сектором компания занимает лидирующие позиции на рынке ипотечного страхования.
8.	Юнити Ре. Компания работает с гражданами и предприятиями стран России и СНГ. С 2006 года «Юнити Ре» активно наращивает присутствие на рынках Ближнего Востока, Африки и Южной Америки.
9.	СОГАЗ. Компания была основана в 1993 году как дочерняя структура «Газпрома». В совет директоров СОГАЗ входят представители «Газпрома» и банка «Россия». СОГАЗ – официальный страховщик КХЛ.
10.	ЖАСО. Универсальный страховщик работает на рынке с 1991 года. Компания была учреждена Министерством путей сообщения СССР, как главный железнодорожный страховщик. Со временем ЖАСО расширила линейку, включив в нее практически все виды страхования.

Продолжение таблицы А.1

11.	Альянс. Компания на рынке с 1991 года и была широко известна под брендом РОСНО. Представительства «Альянса» есть только в Москве и Санкт-Петербурге. Контрольным пакетом акций СК владеет одно из подразделений немецкого холдинга Allianz.
12.	РСХБ-Страхование. Молодая динамично развивающаяся компания создана в 2011 году Россельхозбанком. РСХБ-Страхование имеет 52 представительство и работает в корпоративном, а также в розничном сегментах.
13.	Группа Росгосстрах. Эта страховая группа является лидером по масштабам филиальной сети. Росгосстрах – полностью частная компания, владельцем которой является Д. Хачатуров. У компании 43 млн частных и более 240 тысяч корпоративных клиентов.
14.	Группа ВСК. Возмещение ущерба при пожара. Возмещение ущерба и упущенной выгоды возникшей в результате пожара. arbequilibrium.com Адрес и телефон Компания предлагает свыше 100 видов страхования и для частных, и для корпоративных клиентов. В сеть ВСК входит 91 филиал, а также 673 отделения во всех регионах России.
15.	Согласие. Компания принадлежит группе ОНЭКСИМ М. Прохорова. Свои риски компания перестраховывает как у российских, так и крупных международных страховщиков – Swiss Re, Munich Re, SCOR.

Приложение Б

Таблица Б.1 - Наиболее крупные страховые выплаты, произведенные
«Ингосстрахом» за 12 лет

Год	Место	Сумма выплат
2002	Пожар на Самарском металлургическом заводе	7 000 000
2005	Пожар на территории водноспортивного комплекса компании «Крокус Интернешнл»	2 300 000
2006	Пожар на складе компании «Протек», дистрибьютора лекарственных средств	75 000 000
2008	Пожар в здании торгового центра ООО «Кора-ТК» в г. Ленинск-Кузнецком Кемеровской области	1 289 000
2009	Пожар на складе компании «Снежная Королева» в ночь с 25 на 26 декабря 2008 г.	5 760 000
2009	Пожар в здании ОАО «ЛЮМО», возникший в результате аварийной работы электрооборудования	3 775 000
2011	В результате пожара пострадало офисное здание компании «Машиностроение и гидравлика»	5 900 000
2012	Пожар на складе ЗАО МНПО «Мостонап» в результате аварийного режима работы электрооборудования	2 779 264
2013	Пожар на складских помещениях ООО «Контакт» в результате поджога	2 619 574

Приложение В

Таблица В.1 - Список 20 страховых компаний, собравших по ОСАГО больше всех за 6 месяцев 2015 года

Компания	Город	Сумма сборов (руб.)
РОСГОССТРАХ	Люберцы	32 651 400 000
РЕСО-ГАРАНТИЯ	Москва	12 219 217 000
ВСК	Москва	7 464 887 000
ИНГОССТРАХ	Москва	5 565 661 000
АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	Москва	4 340 575 000
СОГАЗ	Москва	3 483 185 000
УРАЛСИБ	Москва	2 450 986 000
СОГЛАСИЕ	Москва	2 219 518 000
ГРУППА РЕНЕССАНС СТРАХОВАНИЕ	Москва	1 981 945 000
ЮЖУРАЛ-АСКО	Челябинск	1 944 392 000
МАКС	Москва	1 486 324 000
ЮГОРИЯ	Челябинск	1 465 967 000
ЖАСО	Москва	1 395 222 000
ЭНЕРГОГАРАНТ	Ханты-Мансийск	1 252 229 000
ЗЕТТА СТРАХОВАНИЕ	Москва	945 336 000
НАСКО ТАТАРСТАН	Казань	816 012 000
НСГ-РОСЭНЕРГО	Горно-Алтайск	694 965 000
АСКО	Набережные Челны	686 493 000
НАДЕЖДА	Красноярск	662 726 000
МСК СТРАЖ	Рязань	634 420 000