

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»  
(код и наименование направления подготовки, специальности)  
Уголовно-правовой  
(направленность (профиль))

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Следственные действия»

Студент

В. В. Овчинников

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т. В. Мычак

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой  
«Уголовный процесс и  
криминалистика»

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и  
криминалистика» \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ С.И. Вершинина  
(подпись) (И.О. Фамилия)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выполнение бакалаврской работы**

Студент \_\_\_\_\_ Овчинников Владислав Вячеславович \_\_\_\_\_

1. Тема: \_\_\_\_\_ Следственные действия \_\_\_\_\_

2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы – \_\_\_\_\_

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

Понятие, признаки и система следственных действий

Характеристика отдельных следственных действий

1. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент в системе следственных действий

2. Обыск, выемка, наложение ареста, контроль и запись переговоров в системе следственных действий

3. Допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, судебная экспертиза в системе следственных действий.

Общие правила проведения следственных действий и проблемы совершенствования их регламентации

1. Основания, общие правила и условия проведения следственных действий

2. Проблемы правовой регламентации следственных действий

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.

6. Дата выдачи задания « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_ г.

Руководитель бакалаврской работы \_\_\_\_\_  
(подпись)

Т. В. Мычак  
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_  
(подпись)

В. В. Овчинников  
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика»

\_\_\_\_\_ С.И. Вершинина  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН  
выполнения бакалаврской работы**

Студента Овчинникова Владислава Вячеславовича

по теме: Следственные действия

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.			
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.			
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 20 апреля 2016 г.			
Глава 2				
Глава 3				
Введение	До 30 апреля 2016 г.			
Заключение				
Оформление бакалаврской работы	До 5 мая 2016 г.			
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 13 мая 2016г.			

Руководитель бакалаврской работы \_\_\_\_\_  
(подпись)

Т. В. Мычак  
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_  
(подпись)

В. В. Овчинников  
(И.О. Фамилия)

## АННОТАЦИЯ

**Актуальность темы исследования.** Уровень развития культуры государства и его демократическая направленность во многом зависят от процедуры привлечения преступных элементов к уголовной ответственности. Лицо понесет наказание лишь тогда, когда будет констатирована его виновность и прямое отношение к совершению наказуемого деяния. Исполнение данной процедуры допустимо лишь проведением действий по установлению доказательств, о чем нам гласит ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Выявление доказательств возможно посредством осуществления следственной деятельности сотрудниками правоохранительных и иных органов, путем собирания и отыскания. Главную роль на данном этапе выполняют следственные действия.

**Предмет исследования** - уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие порядок производства следственных действий.

**Объектом исследования** являются непосредственно сами следственные действия, как инструмент осуществляющий собирание и проверку доказательств, их законодательное отражение и природа.

**Целью бакалаврской работы** является установление юридической природы следственных действий, формирование системы и их взаимосвязь с иными процессуальными действиями, исследование общих положений производства разнообразных следственных действий, рассмотрение проблем правовой регламентации следственных действий.

**Структура бакалаврской работы** разработана в соответствии с целью исследования и поставленными на ее основе задачами. Состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Оглавление

Введение.....	7
Глава 1. Понятие, признаки, система следственных действий .....	10
1.1. Понятие и признаки следственных действий.....	10
1.2. Система следственных действий.....	16
Глава 2. Характеристика отдельных следственных действий.....	22
2.1. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент в системе следственных действий .....	22
2.2. Обыск, выемка, наложение ареста, контроль и запись переговоров в системе следственных действий.....	27
2.3. Допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, судебная экспертиза в системе следственных действий	35
Глава 3. Общие правила проведения следственных действий и проблемы совершенствования их регламентации .....	44
3.1. Основания, общие правила и условия проведения следственных действий .....	44
3.2. Проблемы правовой регламентации следственных действий.....	51
Заключение .....	57
Список используемой литературы .....	59

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Уровень развития культуры государства и его демократическая направленность во многом зависят от процедуры привлечения преступных элементов к уголовной ответственности. Лицо понесет наказание лишь тогда, когда будет констатирована его виновность и прямое отношение к совершению наказуемого деяния. Исполнение данной процедуры допустимо лишь проведением действий по установлению доказательств, о чем нам гласит ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Выявление доказательств возможно посредством осуществления следственной деятельности сотрудниками правоохранительных и иных органов, путем собирания и отыскания. Главную роль на данном этапе выполняют следственные действия.

Проведение следственных действий сотрудниками правоохранительных органов во многом представляют собой вторжение государства в среду личных прав и законных интересов граждан. Правильное правовое урегулирование данных процедур напрямую влияет на воплощение назначения уголовного судопроизводства. Отметим, что на сегодня отдельные следственные действия не достаточно регламентированы законодателем, а значит существует проблема в правильном понимании и трактовании норм процессуального закона. Все это вызывает немало трудностей у правоприменителя.

Проанализировав содержание восьмого раздела «Предварительное расследование» УПК РФ, можно отметить, что на сегодня в действующем законодательстве отсутствует понятие следственного действия. Нет нормы, в соответствии с которой было бы точно регламентировано, какие именно действия следует именовать следственными, с указанием их видовых установок, и уточнить перечень протоколов следственных действий, которые могут служить доказательствами согласно ст. 83 УПК РФ.

Для раскрытия преступления, следователь может использовать различные следственные действия, которые позволяют изучить и проанализировать следы преступления. Однако, на сегодня законодателем не раскрыт вопрос о принадлежности отдельных действий к данному комплексу, а именно задержания подозреваемого, наложения ареста на имущество, эксгумация. Эксгумацию законодатель не выделяет в отдельное действие, а прописывает в статье совместно с осмотром трупа. Задержание подозреваемого и наложение ареста на имущество законодатель относит к разделу мер процессуального принуждения, после чего остается не совсем понятным, стоит ли относить эти действия к следственным, в то время как ученые-процессуалисты с разными точками зрения оценивают данную проблему в своих научных трудах. Урегулированием уголовного судопроизводства и усовершенствованием производства следственных действий занимался ряд ученых-процессуалистов, таких как: Ю. Н. Белозеров, В. Н. Григорьев, Г. С. Казинян и многие другие. Их труды во многом повлияли на развитие уголовного процесса, однако не все проблемы были решены.

Выводом будет служить то, что по сей день проблемы теории и практики производства следственных действий сохраняют свою нерешенность и требуют современных научных исследований комплекса следственных действий, а так же разнообразных предложений по их доработке в плане правовой регламентации, для того чтобы поддерживать уголовно-процессуальную систему в целостности без пробелов в законодательстве.

**Цель и задачи бакалаврской работы.** Целью бакалаврской работы является установление юридической природы следственных действий, формирование системы и их взаимосвязь с иными процессуальными действиями, исследование общих положений производства разнообразных следственных действий, рассмотрение проблем правовой регламентации следственных действий.



Данная цель может быть достигнута путем решения следующих конкретных задач:

- узнать какой правовой природой обладают следственные действия, выявить сходные и отличительные черты от других процессуальных действия тем самым выделив индивидуальный комплекс признаков присущий лишь им;

- провести анализ различных понятий следственных действий, опираясь на труды ученых-процессуалистов в области уголовного процесса, выделив наиболее совершенное, способное иметь статус основного положения о понимании данного термина;

- систематизировать разного рода следственные действия;

- изучить законодательную часть следственных действий, которые существуют в настоящее время на территории РФ;

- сформулировать сущность и исследовать общие положения производства следственных действий;

- рассмотреть проблемы правовой регламентации следственных действий.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются непосредственно сами следственные действия, как инструмент осуществляющий собирание и проверку доказательств, их законодательное отражение и природа.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие порядок производства следственных действий.

Структура бакалаврской работы разработана в соответствии с целью исследования и поставленными на ее основе задачами. Состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Глава 1. Понятие, признаки, система следственных действий

### 1.1. Понятие и признаки следственных действий

Деятельность следователя заключается в нахождении объективной истины, а основным инструментом для получения доказательств и их проверке являются следственные действия.

Если вы впервые обращаетесь к Уголовно-процессуальному кодексу РФ в ожидании найти понятие термина следственное действие, и прочитав полностью данный федеральный закон, то вы слегка удивитесь не найдя ответа на свой вопрос в этом нормативном акте, так как законодатель по неизвестным причинам обошел стороной данный термин, не указав его ни в ст. 5, где указаны основные понятия, используемые в УПК РФ, так и в других нормах. Однако законодатель дает обобщенное понятие в п. 33 ст. 5 УПК РФ, где идет речь о процессуальном действии, которое приравнивает к ним судебное, следственное и иное действие, предусмотренное УПК РФ.

Рассматривая указанную формулировку, нужно отметить следующее - во-первых, эта дефиниция нуждается в корректировке. Любое понятие, тем более легальное, должно давать возможность увидеть признаки и особенности описываемого явления, отличное от других представление о нем, чего в приведенном понятии не прослеживается. Буквально, законодатель нам разъясняет, что процессуальное действие это действие. Во-вторых, из данного положения можно заключить, что к процессуальным действиям относят те действия, которые предусмотрены УПК РФ. Но из этого же законодательного обозначения становится неясным, любые ли действия, предусмотренные УПК РФ, будут считаться процессуальными. И, в-третьих, представляется возможным рассматривать процессуальное действие как общее, целое правовое явление, которое делится на такие виды, части, как следственные, судебные и иные действия. Хотя, как отмечают некоторые ученые правоведы, из приведенной нормы закона не до конца понятно, по каким критериям происходит дифференциация действий.

Проводится данное деление по признакам субъекта осуществления данной деятельности или по ее содержанию [12, с.200].

Следует отметить, что данную трактовку не следует относить к определению, так как она не выявляет характерные для следственных действий признаков, а лишь указывает на их отношение к процессуальным действиям, не давая объяснения по каким критериям следует разграничивать те или иные действия. Несмотря на то, что в данном федеральном законе закреплены статьи, посвященные правилам проведения следственных действий, а так же процедуре получения разрешений на их производство и положения, регламентирующие составление протокола следственного действия, объяснения данному термину нет как и признаков характеризующих его.

Деятельность следователя можно разделить на процессуальную и не процессуальную. Не процессуальная состоит из действий, которые не установлены никаким законом, но они способствуют продвижению расследования. Такие действия играют существенную роль на начальном этапе расследования и в основном направлены на приготовление каких-либо средств к расследованию, контактирование с сотрудниками других подразделений, подготовку процессуальных документов существенно важных для дела.

Рассматриваемые действия обладают строгой, подробно разработанной процессуальной формой и обеспечиваются возможностью применения государственного принуждения.

Следственные действия следует отличать от процессуальных решений. Его можно определить, как акт, посредством которого должностное лицо в пределах своих полномочий подводит итоги по возникающим вопросам в процессе производства по уголовному делу. В период проведения следственного действия тоже выносятся решение, которое именуется как, например постановление следователя (дознателя), постановление судьи о разрешении производства следственного действия. Следственное действие

отличительно от процессуального решения тем, что носит не единовременный характер, а составляет процесс, который на всем его протяжении сопровождается вынесением различных решений о его производстве и в период его проведения.

Во многих научных трудах ученых-процессуалистов присутствует разное мнение по пониманию термина «следственное действие», и сказать сразу какое из них можно считать истинным однозначно нельзя, так как каждый ученый пытается сформировать универсальное понятие, и одно другое чем-то дополняет, вносит ясность в определение. В настоящее время точного термина «следственным действиям» так и не было разработано, но в процессе мыслительной и научной деятельности ученые-процессуалисты смогли разработать две основные точки зрения на обоснование данного понятия.

В своем труде В. Н. Григорьев проводит разграничение по этим двум направлениям - «Первый – рассмотрение следственных действия в широком смысле, то есть следственным признается всякое действие, производимое следователем или дознавателем в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Второй подход характеризуется тем, что следственное действие толкуется как действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, сосредоточенные на собирание доказательств, то есть как действия познающего характера [28, с.380].

Я согласен с точкой зрения данного автора, но следует отметить, что понятие «собирание доказательств» весьма относительно. Лица уполномоченные собирать доказательства изначально не имеют их на руках уже готовые, нужно провести ряд действий, чтобы законно зафиксировать факты их получения, то есть сделать их процессуальными.

Так же в п. 19 ст. 5 УПК РФ законодатель толкует определение неотложных следственных действий следующим образом: под данными действиями следует понимать действия, проводимые органом дознания после возбуждения уголовно дела, где проведение предварительного следствия

обязательно для отыскания и закрепления следов преступного деяния и обнаружения доказательств, которые следует немедленно зафиксировать, изъять и изучить.

Многие действия процессуального характера нацелены на получение доказательств, но одновременно они могут и не являться следственными. В ст. 86 УПК РФ законодатель указал, что доказательства отыскиваются в период уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом за счет проведения следственных и иных процессуальных действий, закрепленных в уголовно-процессуальном законе. Другим языком, познавательное направление характерно как следственным, так и процессуальным действиям.

С учетом всего, что было сказано можно установить ряд характерных для следственных действия признаков:

- 1) внешняя объективность;
- 2) отражение в уголовно-процессуальном законодательстве;
- 3) подробная процессуальная регламентация;
- 4) познавательный характер;
- 5) присутствие элемента принуждения.

Многие ученые-процессуалисты подразделяют признаки на основные и второстепенные. В пример можно привести научную работу Е. С. Комисаренко, который - «в свою очередь относит к основным признакам возможность получения доказательств в ходе проведения следственных действий, наличие оснований и самостоятельного порядка, а также допустимость проведения только уполномоченным лицом [8, с.12-13].

Так же можно добавить к основным признакам вторжение в личную жизнь гражданина. На первый взгляд, кажется, что классификация не совсем верна, но индивидуального признака относящегося только к следственному действию в законе не существует вовсе. Их процессуальный статус формируется за счет наличия всех выше указанных признаков,

следовательно, невозможно разграничивать данные признаки на основные и второстепенные.

Разберем каждый признак более детально.

1. Внешняя объективность заключается в определении следственного действия как акта поведения человека, который он осуществляет целенаправленно, при этом мыслительная деятельность не будет являться следственным действием.
2. Отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. Все сведения, которые могут быть получены посредством проведения действий, не предусмотренных УПК РФ, не имеют доказательного характера, так как источник, где они отражены, даже с учетом отношения к обстоятельствам, нельзя придать значение с точки зрения допустимости.
3. В процессе следственного действия, осуществляется познание фактов действительности на основании научных методов, для того чтобы установить истину по расследуемому делу. Данное определение характеризует познавательный характер следственного действия. Большинство ученых определяют данный признак как основным, и по нему отграничивают следственные действия от иных. В этом признаке можно выделить особые черты: 1) применение следователем приемов чувственного познания, а именно эксперимента, опроса, сравнение и т.д., а так же приемов логического мышления, анализа, конкретики и т.д. 2) Цель, которая достигается путем установления и доказывания обстоятельств, имеющих значение для расследуемого дела. 3) направлено на собиание и проверку доказательств.

4. Подробная процессуальная регламентация дает возможность контролировать соблюдение прав гражданина при проведении следственного действия, а также единственный, не самодеятельный подход следователя к фиксированию полученной информации.
5. Обеспечение применения государственного принуждения. Данный признак проявляет принцип публичности уголовного процесса, в соответствии с которым, следователь должен проделать все предусмотренные законом меры к приобретению необходимых доказательств и потребовать от всех участников осуществления возложенных на них обязанностей.

Подводя итог, можно сделать вывод, что следственные действия – это предусмотренные и урегулированные уголовно-процессуальным законом, направленные на отыскание и проверку доказательств действия, осуществляемые уполномоченными на то должностными лицами и подкрепляемые при их производстве мерами государственного процессуального принуждения.

## 1.2. Система следственных действий

Разрешив вопрос о понятии и признаках следственного действия, становится возможным раскрыть их систему

Комисаренко Е. С. Отмечает в своей работе, что – «в отношении следственных действий научное и практическое значение классификации состоит в возможности установления действий, относимых к числу следственных, выявлении взаимосвязей между разными следственными действиями и их сравнение [8,с. 92].

Систему следственных действий можно характеризовать как сложную и динамическую систему, которую при изучении необходимо разбирать в предметном и функциональном плане.

Говоря о предметном аспекте систематического изучения следственных действий, то он помогает разобраться при решении следующих задач: 1) какими компонентами наделена данная система; 2) раскрытие вопроса о взаимосвязи этих компонентов. Иными словами, данный аспект подразумевает анализирование системы с позиции её структуры.

Функциональный аспект, дает понять, каким образом функционирует данная система и объясняет её внутренний механизм.

Систему следственных действий составляют элементы именуемые видами. Изучая литературу касательно юридической сферы уголовно-правовой направленности можно наблюдать расхождение во мнениях многих авторов в отношении видов следственных действий составляющих систему и по количественному признаку. В разработанных авторами системах следственных действий могут присутствовать такое же количество следственных действий, но в плане тождественности всё будет совершенно иначе. Если рассматривать систему с количественной стороны, то качественная сторона будет, как правило, отличаться, любой автор, имея свою точку зрения по этому вопросу, включает в систему те следственные действия, которые на его взгляд имеют место в ней быть.



Большая часть ученых-процессуалистов, анализируя и изучая вопросы следственных действий, в своих трудах солидарны в их определенном количестве, на их взгляд в системе имеют место быть следующие следственные действия: обыск, следственный эксперимент, осмотр, выемка, очная ставка, освидетельствование, назначение экспертизы, допрос, предъявления для опознания. Сомневаться в том, что данные следственные действия имеют отношение к системе определенно нельзя, ибо каждый из них характеризуется признаками присущими только следственным действиям.

Что касается следующих следственных действий: наложение ареста на имущество, эксгумация, контроль и запись переговоров, задержание подозреваемого, назначение и производство экспертизы, проверка показаний на месте, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, получение образцов для сравнительного исследования, то вопрос об отношении их к системе до сих пор остается спорным.

В своем труде К. Б. Калиновский и А. В. Смирнов выдвинули весомые категории для классифицирования следственных действий, какими правовыми методами они регулируются. Следственные действия строятся двумя способами:

- 1) Розыскная модель формирования следственного действия показывает действие императивного метода регулирования, способствующего к возникновению вертикали отношений власти-подчинения. Лицо, в производстве которого находится дело, обязано провести следственные действия для извлечения доказательств без подачи жалоб со стороны заинтересованных лиц, самостоятельно разрешая возникающие при производстве следственного действия вопросы. Вывод из этого таков, что функции юстиции, обвинения и защиты соединяются в целую функцию расследования, то есть розыска. В настоящий момент в российском уголовном процессе по аналогичной модели формируются

следственные действия, проводимые в период предварительного расследования без судебного разрешения.

2) Состязательная модель следственных действий формирует их построение в пределах трехстороннего отношения, когда спор между участниками разрешает независимый от них суд. Следственные действия проводятся судебным чиновником в присутствии сторон. Принцип публичности в состязательном процессе дает суду активное участие в доказывании, поэтому судебный следователь имеет право проводить следственные действия по своей инициативе. Но, не смотря на это, следственные действия, как правило, производятся по ходатайству сторон. По данной модели формируются все действия в судебном следствии. Элементы состязательности имеют место и при получении судебного разрешения на проведение следственного действия (ст. 165 УПК РФ).

3) Помимо розыскной и состязательной модели следственных действий есть еще один способ получения доказательств, который именуется смешанным. В уголовном процессе данная модель имеет место, когда участники направляют в суд имеющиеся в их распоряжении документы и предметы (ч. 2-3 ст. 86, 285 УПК РФ). Процедура представления документов следователю не достигает полной состязательности, так как он сам считается обвинителем (п. 47 ст. 5 УПК РФ) [19, с.380].

Рассматриваемый вопрос не нашел решение в действующем УПК РФ, так как данный нормативный акт не дает определенного исчерпывающего перечня следственных действий. Исходя из именованя глав содержащихся в разделе VIII «Предварительное расследование», с полной уверенностью можно сказать, что законодатель регламентирует в УПК РФ систему следственных действий и содержит она 12 видов:

- 1) Осмотр (ст. 176-178, 180);
- 2) Освидетельствование (ст. 179, 180);
- 3) Следственный эксперимент (ст. 181);
- 4) Обыск (ст. 182, 184);

- 5) Выемка (ст. 183);
- 6) Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 185);
- 7) Контроль и запись переговоров (ст. 186);
- 8) Допрос (ст. 187-191);
- 9) Очная ставка (ст. 192);
- 10) Предъявление для опознания (ст. 193);
- 11) Проверка показаний (ст. 194);
- 12) Производство судебной экспертизы (ст. 195-207).

Данный список следственных действий говорит о том, что новый УПК РФ 2001 года пополнил систему двумя новыми видами, проверкой показаний на месте и контролем и записью переговоров, которых в УПК РСФСР 1960 года не было. Из исследования Р. С. Яновского можно сделать следующий вывод – «на практике сотрудниками правоохранительных органов используются лишь два из них: осмотр места происшествия и осмотр предметов и документов. Осмотр жилища и осмотр трупа применяются не так часто и на деле могут быть изменены производством осмотра места происшествия. Осмотр местности и иного помещения не производится вообще» [22, с.117].

Касаемо вопроса о задержании подозреваемого, то законодатель в новом УПК РФ отказывается от двойственности его правовой природы, так в УПК РСФСР 1960 года, данное действие регламентировалось как мера принуждения, так и неотложное следственное действие. Четкое указание задержание подозреваемого на его принадлежность к мерам принуждения содержится в п. 11 ст. 5 УПК РФ, так как их целями является временная изоляция лица, подозреваемого в совершении преступления, если есть основания полагать, что оно может воспрепятствовать его расследованию, а целями следственных действия является определение обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Система следственных действий помимо самостоятельных действий обособливается в группы по определенным родственным признакам:

- 1) осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК РФ);
- 2) обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров (гл. 25 УПК РФ);
- 3) допрос, очная ставка, опознание, проверка показания (гл. 26 УПК РФ);
- 4) производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ).

Первая группа характеризуется общими методами наблюдения, которые применяются для приобретения сведений по обстоятельствам, которые следует установить.

Вторая группа объединяется по направлению изъятия каких-либо объектов содержащих необходимые сведения и непосредственно самих сведений, значимых для уголовного дела. Все эти действия производятся против воли лица, чьи интересы затрагиваются в период производства, поэтому данные действия невозможно начать без решения суда.

Третья группа связывает следственные действия по способу получения необходимой информации, а именно путем расспроса. Лица, в отношении которых проводятся то или иное действие, указанные в группе, дают показания, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Судебную экспертизу можно назвать комплексом познавательных, организационных и удостоверительных действий, которые включают в себя самостоятельное следственное действие «получение образцов для сравнительного исследования».

А. С. Князьков представляет список следственных действий и классифицирует их. Он выводит две группы следственных действий – «к первой относятся действия, цель которых заключается в отыскании, изучении и восприятии доказательств (следственный осмотр, допрос, очная ставка, обыск, выемка, освидетельствование, следственный эксперимент,

предъявление для опознания и др.). Вторую группу составляют такие действия, целью которых заключается в руководстве по расследованию преступления, установления пределов, сроков и порядка его проведения. К ним А. С. Князьков относит вынесение постановления об избрании меры пресечения, предъявлении обвинения, его переквалификации, продлении сроков расследования и т.д. [6, с.129].

Необходимо разобраться, являются ли вышеназванные действия следственными, и чтобы это сделать, надо анализировать каждое более детально.

Для подробного анализа перечисленных действий важно руководствоваться рассмотренными выше признаками следственных действий: 1) их производство только уполномоченными должностными лицами: дознавателем, следователем, начальником следственного отдела, прокурором 2) возможность получения доказательств в результате их производства; 3) наличие в уголовно-процессуальном законе определенных оснований и особого, строго определенного порядка их производства.

В конечном итоге, необходимо подчеркнуть, что уголовно-процессуальное законодательство с каждым годом усовершенствуется, а вместе с ним развивается и система следственных действий, путем разработки новых познавательных приемов.

## Глава 2. Характеристика отдельных следственных действий

### 2.1. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент в системе следственных действий

#### **Осмотр.**

Осмотр как элемент системы следственных действий отражен законодателем в ст. 176-178 УПК РФ. Что касается видов осмотра, то они так же регламентированы в иных статьях данного федерального закона. Статья 185 УПК РФ регулирует осмотр почтово-телеграфной корреспонденции, а в ч.7 ст. 186 УПК РФ рассматривается осмотр фонограммы, полученной в результате контроля и записи переговоров. Данные виды осмотра являются самостоятельными следственными действиями и при их производстве оформляются отдельными протоколами осмотра.

В соответствии со ст. 176 УПК РФ осмотр предметов, документов, местности и жилища проводится в целях выискивания следов преступного деяния, установления каких-либо других фактов, значимых для уголовного дела.

В системе следственных действий существует одно мероприятие, которое может проводиться в случае, не терпящем отлагательств и до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, таковым является осмотр места происшествия.

Проанализировав УПК РФ можно сделать вывод, что отдельными видами осмотра являются:

1. осмотр места происшествия (жилища, местности, помещения);
2. осмотр местности, не являющейся местом происшествия;
3. осмотр помещений, не являющихся местом происшествия;
4. осмотр трупа;
5. осмотр документов и предметов;
6. осмотр животных;
7. осмотр почтово-телеграфных отправлений;

8. осмотр фонограммы, полученной в результате контроля и записи переговоров.

Субъектами, проводимыми данное следственное действие являются лица, в производстве которых находится уголовное дело, так же к таким лицам следует относить суд.

Правовым основанием проведения осмотра является вынесения процессуального документа лицом, ведущим производство по уголовному делу. Постановление по данному следственному действию не предусмотрено, так как решение о производстве данного действия указывается во вводной части протокола, где отражается основание проведения осмотра. Осмотр жилища не может быть проведен без согласия проживающих в нем лиц, если лица не согласны, то производство возможно, лишь при получении судебного решения по данному следственному действию.

Упустив отличительные черты самостоятельных видов осмотра, можно дать характеристику данному следственному действию – это действие основанное на зрительном восприятии должностным лицом обстановки места происшествия, местности, помещений, каких-либо предметов и документов для отыскания следов выступающих источниками доказательств, установления каких-либо других фактов, значимых для уголовного дела зафиксированных в соответствующем протоколе осмотра.

Белоусова А. И. в своей статье отмечает, что благодаря следственным осмотрам, следственно-оперативные группы получают всю необходимую доказательственную информацию, в том числе и ориентирующую, которая способствует выдвижению розыскных версий и проведению следующих следственных действий [2, с.4].

Особенности условий производства осмотра различаются в зависимости от того, какой объект подвержен осмотру.

#### **Освидетельствование.**

Следующий вид следственных действий это освидетельствование. Данное мероприятие состоит в осмотре свидетеля, потерпевшего,

обвиняемого, подозреваемого для отыскания на их теле: 1) телесных повреждений; 2) следов преступлений; 3) особых примет; 4) выявления состояния опьянения и иных признаков, имеющих значение для уголовного дела (ч.1 ст.179 УПК РФ).

Гельдибаев М. Х. в своем научном труде отразил два основания для производства освидетельствования. Материальное основание, если имеются достаточные данные, которые указывают на важность проведения данного действия для обеспечения выявления новых доказательств по делу и обстоятельств. Процессуальное основание, вынесение постановления о производстве освидетельствования [17, с.352].

В качестве следов преступления могут выступать такие телесные повреждения как пятна крови, раны, гематомы, царапины и др. Особые приметы составляют татуировки, следы на коже от швов, родимые пятна, шрамы и др.

Закон позволяет осуществлять освидетельствование для обнаружения признаков опьянения, но данное явление распространяется лишь внутри организма и внешне обнаружить этот признак порой становится невозможным, поэтому следует прибегать к отдельным исследованиям с применением особых медицинских навыков и специальных приборов.

Внешние приметы лица, в отношении которого проводится освидетельствование, так же играют существенную роль, речь идет о росте, весе, оттенке кожи, цвете волос, так как данные признаки могут быть применимы к следственному эксперименту в последующем.

Следует различать освидетельствование и судебно-медицинскую экспертизу. Последняя служит для распознавания степени тяжести вреда здоровью, опьянения, не является процессуальным и уголовным законом не регламентировано, относится к области здравоохранения. При его окончании составляет акт, который служит доказательством в уголовном деле.



Для применения данного следственного действия необходим факт наличия на теле человека каких-либо следов или свойств подвергаемые определению. Критериями для производства служат:

- 1) если нет поводов проводить судебно-медицинскую экспертизу, то есть дополнительные исследования;
- 2) наличие одобрения свидетеля на применение данного следственного действия в отношении него, за исключением когда нужно определить правдивость его показаний.

Характерными особенностями освидетельствования являются:

- проведение после процедуры возбуждения уголовного дела, издания постановления о его возбуждении;
- издание постановления о производстве освидетельствования;
- освидетельствование, сопряженное с обнажением, проводится при наличии лиц одного пола с тем на кого направлено данное следственное действие;
- понятые при проведении освидетельствования могут не присутствовать;
- использование различных средств фиксации включающих изображение, допустимы лишь с согласия освидетельствуемого.

Всё изъятые в период производства и итоги мероприятия фиксируются по тем же правилам что и осмотр.

### **Следственный эксперимент.**

Следственный эксперимент – это одно из действий, входящих в данную систему, заключающееся в производстве специальных экспериментов для проверочных и уточняющих мероприятий в отношении известной информации относимой к уголовному делу.

Эксперименты, проводимые на данном мероприятии, не подразумевают прибегания лицом, осуществляющим производство, к специальным познаниям, именно этот аспект отличает следственный эксперимент от экспертизы и это составляет особое условие по

разграничению. Если сравнить данное следственное действие с другими видами, то единым условием будет являться запрещение на создание опасности для здоровья, унижение достоинства, повреждение имущества лиц, участвующих в производстве следственного действия. Следственный эксперимент образует форму воспроизведения всех тех обстоятельств, которые происходили на момент совершения преступления, причем следует отметить, что обстоятельства воспроизводятся с максимальной точностью, дабы приблизить их к действительности.

Белозерова И. И. и Крылов И. В. в своей работе отмечают, что при эксперименте возможна подмена подлинных предметов сходными с ними, для их сохранения, если особенности этих предметов не повлияют на результат [1, с.194].

Можно выделить две группы следственного эксперимента по содержанию:

- 1) осуществление действий;
- 2) воссоздание события.

Цели первой группы подразумевают проверку возможности: оценки каких-либо действий в зависимости от условий совершения преступления, к примеру, мог ли потерпевший с определенного расстояния увидеть или услышать что-либо; предпринять действия способствующие совершению деяния, к примеру, мог ли подозреваемый в одиночку похитить телевизор из квартиры и сколько бы времени у него это заняло; производство действий совершаемых с помощью особых знаний, к примеру, мог ли подозреваемый с помощью специального оборудования изготовить какие-либо запрещенные предметы.

Воссоздание событий осуществляется для того чтобы определить, могли ли наступить то или иное событие или факт, а так же устройство события в общем или обособленные его детали, каким образом могли появиться следы. Важным условием данного следственного действия является наличие понятий при его производстве.

2.2. Обыск, выемка, наложение ареста, контроль и запись переговоров в системе следственных действий

### **Обыск.**

Рассматривая обыск как обособленное следственное действие можно определить его как действие, цель которого найти и изъять предметы, документы, орудия деяния, имеющие отношение к уголовному делу.

Для того чтобы произвести обыск обязательно иметь совокупность информации, способствующей выявить необходимые предметы, ценности, орудия преступления из каких-либо мест и у лиц, которые являются доказательствами и могут способствовать определению каких-либо деталей преступления с последующим их доказыванием. Данное действие так же осуществляется для отыскания лиц и трупов, находящихся в розыске. Данное следственное действие возможно лишь при вынесении постановления следователем.

Уголовно-процессуальное законодательство так же определяет личный обыск, обыск в помещениях, каких-либо хранилищах и на местности.

Для обыска в жилище требуется судебное решение, которое выносится в соответствии со ст. 165 УПК РФ. В случае отказного судебного решения на проведение обыска можно подать жалобу в вышестоящий суд. Если обыск в жилище подходит под случай не терпящих отлагательств, то следователь может провести обыск без судебного решения, путем вынесения специального постановления.

Для проведения обыска обязательным условием является участие понятых и лица, в помещении которого он проводится, либо член семьи, достигший совершеннолетнего возраста. Так же возможно участие защитника, адвоката лица, в помещении которого проводится обыск. В определенных случаях в производство может включаться специалист.

Согласно уголовному закону, начальная стадия обыска начинается с предъявления постановления о его производстве или судебного решения, допускающего его производство в жилище. Следователь или дознаватель

рекомендует при участии понятых на добровольной основе предоставить предметы подлежащие изъятию, приобретенные незаконным способом или имеющие отношение к уголовному делу. Если лицо последовало предложению следователя, выдало предметы и нет вероятности их укрытия, следователь может на свое усмотрение изъять выданные предметы и закончить обыск, либо продолжить его.

Ковтуненко Л. П. в своей научной работе отмечает, что важным моментом в данном следственно действии является время, которое прошло, начиная с получения следователем информации о местонахождении объекта и до начала его поиска. Производство обыска сразу после получения информации, как правило, способствует успешному конечному результату [7, с.2].

Во время производства обыска, следователь уполномочен запрещать лицам уходить из места, в котором проходит обыск, переговариваться друг с другом, а так же с любыми другими лицами до заключения обыска.

В период производства обыска следователь уполномочен, а так же специалист по поставленной задаче следователем, взламывать любые предметы в том случае, если владелец отстраняется по своему желанию открыть их и отдать необходимые предметы, документы значимые для уголовного дела. Если имеются веские основания предполагать сокрытие лицом при себе предметов, документов, то следователь уполномочен провести личный обыск подозреваемого (обвиняемого).

При производстве личного обыска, все участники должны быть одного и того же пола, а именно следователь, понятые, специалист, если он включен в работу.

Если в период проведения обыска участникам стали известны какие-либо факты частной жизни лица, в помещении которого проведено данное мероприятие, то в обязанность следователя входит пресечь разглашение какой-либо тайны ставшей известной.

Все найденные предметы представляются для ознакомления понятым и всем лицам, участвующим в обыске, если нужно, то упаковываются, нумеруются, заверяются печатями и подписями всех лиц.

При окончании обыска составляется протокол, в котором отражены данные о месте и при подробностях были найдены предметы, документы, как они были найдены, по принуждению или по собственному желанию. Все изъятые предметы перечисляются с подробным их описанием и характеристиками, в том числе и стоимостными.

Если в период обыска лицо попыталось избавиться от изымаемых предметов или документов, то в связи с этим в протоколе делается пометка и предпринятая следователем мера. Если применялись технические средства фиксации, то так же делается пометка с их указанием.

На заключительном этапе следователь выдает копию протокола лицу, в помещении которого проведено данное следственное действие или члену семьи, достигшему восемнадцатилетнего возраста. Протокол выдается под роспись, если обыск проводился в организации, лицу представляемому данную организацию.

### **Выемка.**

Следующим видом является выемка. Под выемкой понимается следственное действие, которое проводится принудительно в отношении каких-либо предметов или документов в последующим их изъятии из мест и у лиц заведомо известных.

Основания для проведения данного следственного действия следующие:

- 1) расположение каких-либо предметов или документов в собственности лица, в его жилище, ином месте, либо при себе;
- 2) если есть основания полагать, что данные предметы могут быть утрачены или скрыты лицом, во владении которого находятся данные предметы

- 3) если нет поводов для их отыскания органами предварительного расследования.

При отсутствии опасности, что лицо может утратить предметы или документы выемка может не назначаться.

Данные предметы, при их точном местонахождении, возможно, заполучить способом истребования (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). Данное действие не считается следственным, так как не осуществляется принудительно и в законе подробно не регламентировано. При производстве истребования, следователь составляет запрос или требование, на основании которого становится возможным его применение. Само действие подразумевает добровольную выдачу предметов, без опасности их сокрытия по требованию следователя. Выемка будет иметь место лишь в том случае, когда необходимо путем принуждения получить необходимые предметы и если необходим факт нахождения и указания его в протоколе, где именно найдено и у кого.

Выемка осуществляется по тем же правилам, что и обыск. Для его производства не нужно особого разрешения, но тем не менее есть отдельные случаи.

1. Обязательно требуется судебное решение при производстве выемки:
  - в жилище (п.5 ч.2 ст.29 УПК);
  - документов включающих сведения о вкладах и счетах физических и юридических лиц в кредитных учреждениях (п.7 ч.2 ст.29, ч.4 ст. 183 УПК РФ);
  - почтово-телеграфных отправлений и иных сообщений (ч.2 ст.185 УПК РФ).
2. Обязательно требуется санкция прокурора при производстве выемки предметов и документов составляющих государственную или иную защищенную федеральными законами тайну. В данном случае выемку

следует осуществлять согласованно с управляющим данным ведомством, уполномоченным за сохранность какой-либо тайны.

В нашем государстве существует множество тайн – тайна частной жизни, личная, семейная тайна, банковская тайна, врачебная или медицинская тайна, служебная налоговая и т.д. Все приведенные тайны регламентированы соответствующими Федеральными законами.

Божьев В. П. пишет, что если следствию необходимы, только лишь сведения, составляющие врачебную тайну, к примеру факты обращения за медицинской помощью, диагнозы заболеваний, то они могут быть предоставлены без согласия гражданина по ст. 13 ФЗ № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» и без судебного решения [16, с.258].

Для данного следственного действия характерна неотложность его осуществления в определенной ситуации (ст.157, ч.5 ст.165 УПК РФ), а также в отношении лиц, имеющих иммунитет служебный и дипломатический (ч.2 ст.3, ст.450 УПК РФ).

Постановление о проведении данного следственного действия, возможно, обжаловать в суд или прокурору.

### **Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.**

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления входит в систему следственных действий, регулируется ст.185 УПК РФ. Данное действие включает две обособленные процедуры, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка. В этом случае оно осуществляется принудительно и предполагает в последующем производство выемки. Проведение наложения ареста сопровождается мерами по осуществлению конституционного права граждан на тайну переписки и иных сообщений в соответствии с ч.2 ст.23 Конституции РФ.

Для проведения наложения ареста необходимы основания полагать, что объем информации в почтово-телеграфных отправлениях может иметь прямое отношение к уголовному делу. Главной целью этого мероприятия является изъятие всей необходимой информации. Если наложение ареста

подразумевает цель ограничить обмен информацией между подозреваемым и иными лицами, то данное действие не допускается, в отношении этого лица должна быть применена мера пресечения, такая как домашний арест.

Наложение ареста возможно лишь после вынесения судебного решения на его производство и включает разрешение на осмотр и выемку.

Поэтапно данное следственное действие происходит следующим образом:

- 1) Следователь направляет в суд постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста и проведении в отношении почтово-телеграфных отправок осмотра и выемки, на что должен получить согласие прокурора и разрешение судьи. Постановление содержит информацию о лице, чьи сообщения следует арестовать, их виды, основание и наименование исполнителя ареста. На почтовые отправления свидетеля не может налагаться арест, только лишь на обвиняемого или подозреваемого
- 2) В обязанности оператора связи входит исполнение решения суда и ареста отправок с уведомлением следователя об их задержании.
- 3) Следователь по своему усмотрению может в любое время прибегнуть к осмотру и выемке отправок. В то же время необходимо обеспечивать конфиденциальность всей информации, относящейся к тайне. Поняты назначаются из сотрудников учреждения связи. По факту всех осмотров и выемок отправок, составляется протокол по положениям ст. 166 УПК РФ, а отправления прилагаются к делу.
- 4) Арест упраздняется по постановлению следователя, когда пропадает нужда в его проведении, при этом суд и прокурор должным образом уведомляются об отмене.



По срокам арест не должен выходить за рамки срока предварительного расследования и во время приостановления или прекращения дела его действие не возможно. В правоохранительной практике бывают моменты ареста и выемки таких отправлений, которые не считаются почтово-телеграфными, к примеру, письма электронной почты, выемка в данном случае производится так же по судебному решению, в противном случае отправления не смогут послужить доказательствами по делу и присвоят статус недопустимых.

### **Контроль и запись телефонных и иных переговоров.**

Ст. 186 УПК РФ предусматривает следующее следственное действие именуемое контролем и записью телефонных и иных переговоров. Данное действие сопровождается ограничением конституционных прав граждан на тайну телефонных и иных переговоров, подразумевает их прослушивание и запись с помощью технических средств связи, а так же фонограмм с их последующим осмотром. Основанием производства данного следственного действия является судебное решение в отношении дел с преступлениями средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими с наличием достаточной информации полагать, что в переговорах имеются сведения значимые для уголовного дела. Если существует опасность какой-либо угрозы совершения преступления в отношении потерпевшего, свидетеля или их родственников, то основанием производства будет служить заявление данных лиц, в противном случае выносится судебное решение.

Стельмах В. Ю. в своем научном труде выделяет два порядка получения информации о соединениях между абонентами и устройствами. Первый ретроспективный, подразумевает получение сведений о соединениях, которые происходили в прошлом и до вынесения решения о проведении данного следственного действия. Второй перспективный, подразумевает получение сведений о соединениях, которые состоятся в будущем, после вынесения соответствующего решения [13, с.112].

Следователь, приняв разрешение суда о производстве отсылает постановление о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров для приведения в действие, в уполномоченный орган исполняющий контроль и запись.

Срок проведения назначается до шести месяцев, а если пропадает нужда в его проведении, то выносится постановление следователем, но не позднее истечения предварительного расследования по делу. Следователь в течение данного срока уполномочен в любое время потребовать от органа полученные записи, в ходе проведения следственного действия, для их осмотра и прослушивания. Фонограмма печатывается и подкрепляется сопроводительным письмом, которое содержит информацию о дате, времени и окончании записи данных переговоров, с указанием всех средств, которые применялись в процессе прослушивания.

Полученная фонограмма осматривается и прослушивается следователем с подключением уполномоченного специалиста и лиц, чьи переговоры были записаны. В конечном итоге следователем оформляется протокол, с присутствием указанных лиц и буквальное отражение частей фонограммы, относящейся к уголовному делу. В случае замечаний по протоколу в отношении его содержания, указанные лица могут указать их в нем. Хранение фонограммы должно соблюдаться печатыванием с поддержанием условий сохранности для последующего прослушивания, как до, так и во время судебного разбирательства.

2.3. Допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, судебная экспертиза в системе следственных действий

### **Допрос.**

Одним из самых производимых следственных действий в период расследования преступления и судебного процесса по уголовным делам любой группы является допрос. Сущность данного действия состоит в процессе получения от лиц и закрепления в определенной форме сведений о фактах и обстоятельствах, значимых для установления истины по расследуемому или рассматриваемому судом уголовному делу.

Допрос может назначаться в отношении широкого круга лиц, подозреваемых, обвиняемых или подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и специалистов. Вся информация, полученная в ходе допроса, от этих лиц, считается доказательством именуемой показаниями. Показаниями признается любая информация, полученная со слов перечисленных лиц в ходе досудебного производства или в суде, на основании которой суд, прокурор, следователь, дознаватель в установленном законом порядке утверждает факт или отсутствие обстоятельств, значимых для уголовного дела и которые следует доказать в период его производства. Потерпевший и свидетель могут быть допрошены о любых фактах значимых для уголовного дела, а так же о взаимосвязи с иными участниками дела.

К показаниям эксперта относится информация, сообщенная им на допросе, исполненным после получения вынесенного им заключения, с целью объяснения или конкретики по интересующим вопросам данного заключения в соответствии со ст. 205, 282 УПК РФ. Если эксперт еще не издал заключение, то его допрос осуществить невозможно. Эксперта нельзя допросить по вопросам касающихся сведений известных ему из производства судебной экспертизы, если к предмету этой экспертизы они не относятся.

К показаниям специалиста относится информация, сообщенная им на допросе, исполненным после получения вынесенного им заключения, с целью объяснения или конкретики по интересующим вопросам требующих

особых знаний по данному заключению. Так же специалист может допрашиваться в суде в качестве свидетеля, для разъяснения вопросов касающихся его участия в следственном действии, следовательно, по интересующим суд вопросам, ведущий уголовное дело, понятые по вопросам хода и результатов следственного действия, где они участвовали.

За отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний, все участники уведомляются об уголовной ответственности, за исключением потерпевших и свидетелей, не достигших 16-летнего возраста, при разъяснении процессуальных прав, им отмечается, что необходимо говорить правду. Допросу в качестве свидетеля не могут быть подвергнуты присяжные заседатели, защитник подозреваемого, адвокат, священнослужитель, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия.

В зависимости от основания Лебедев В. М. классифицирует допросы по разным основаниям. В зависимости от полноты и последовательности допроса существует основной, дополнительный и повторный. В зависимости от возраста допрашиваемого – совершеннолетнее и несовершеннолетнее лицо. В зависимости от процессуального положения – допрос подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, эксперта и специалиста, свидетеля и потерпевшего. К одному из видов допроса так же следует относить допрос в процессе очной ставки [15, с.526].

В ст. 187 УПК РФ указывается, что допрос может проводиться по месту производства предварительного следствия. Следователь уполномочен проводить допрос по месту нахождения допрашиваемого, если посчитает нужным.

Проводиться допрос может непрерывно в течение 4 часов, но не более. Продолжается лишь после перерыва не меньше чем на 1 час для отдыха или приема пищи, а, в общем, допрос за день не может проводиться более 8 часов. Медицинские показания могут устанавливать иную продолжительность, опираясь на заключение врача. Лицо, пребывающее на

лечения в медицинском учреждении, может быть допрошено только с одобрения лечащего это лицо, врача.

Несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый не может допрашиваться без перерыва более 2 часов, а в день не более 4 часов.

При задержании потенциального преступника, подозреваемого в совершении преступления, которому в соответствии с законом может быть назначено наказание в виде лишения свободы, должен быть допрошен в течение 24 часов, с того момента как он был задержан. Когда подозреваемый приобретает статус обвиняемого, то следователь сразу допрашивает его после предъявления обвинения ему.

### **Очная ставка.**

Одна из разновидностей допроса, очная ставка, заключается в параллельном допросе двух допрошенных ранее лиц с присутствием обоих, если в их ранее данных показаниях имеются существенные противоречия.

Под существенными противоречиями понимаются показания лиц, в которых отсутствует тождественность, что дает повод сомневаться в тех событиях, которые подлежат установлению для принятия процессуальных решений.

Особым условием для производства очной ставки является отдельный допрос участников перед её проведением.

В своем научном труде Калиновский К. В. и Смирнов А. В. сравнивает очную ставку УПК РСФСР с очной ставкой УПК РФ. Авторы отмечают, что УПК РФ в отличие от его предшественника не ставит в рамки количество участников очной ставки, ограничиваясь лишь двумя допрашиваемыми. Так же авторы по этому вопросу излагают свои мысли таким образом, что с увеличением допрашиваемых лиц при производстве очной ставки, становится сложной её проведение, в связи с этим практика показывает, что в большинстве случаев очную ставку проводят с двумя допрашиваемыми [19, с.414].

При её производстве, обвиняемый имеет право проводить допрос свидетелей, чьи показания направлены против него, или присутствовать при их допросе в соответствии с п. 3 «е» ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; п. 3 «d» ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Следователь не вправе отказывать обвиняемому в этих правах.

Очная ставка отлична от обычного допроса, тем, что начало её производства сопровождается решением вопроса об отношениях между участниками, знакомы ли они.

### **Предъявление для опознания.**

Следующим самостоятельным следственным действием, входящим в данную систему, является предъявление для опознания. Главной его целью является предоставить возможность лицу (свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому) опознать какой-либо объект, с которым он мог контактировать в прошлом. Узнавание осуществляется из памятного образа, запечатленного в сознании лица при контакте с объектом.

Опознание запрещается проводить более одного раза, по причине того, что создаются сомнения по вопросу узнавания при повторном опознании по сохранившемуся образу во время проведения первого, а не по первоначальному образу в период совершения преступления. Запрет распространяется так же на такие случаи, когда во время проведения первого опознания была нарушена процедура, предусмотренная УПК РФ или когда лицо узнало опознаваемого до первого опознания. Повторное опознание возможно только при проведении его по другим признакам объекта, к примеру, если первое опознание проводилось по фотографии человека, а повторное для установления его манеры передвижения. При опознавании объекта с использованием каких-либо других приемов и способов доказывания, предъявление для опознания может, не проводится. Перед началом его проведения, опознающего следует допросить о фактах

касающихся обстоятельств, при которых он будет опознавать объект и это является особым условием данного следственного действия.

Если обратиться к ст.193 УПК РФ, то в ней сказано, что законом допускается зрительное познание, что следует из содержания статьи, а именно словосочетаний «они видели» и «внешне сходные». Здесь нужно заострить внимание на том, что опознание имеет место и с использованием других органов чувств, по голосу, речи, на ощупь. Верховный суд РФ в своем определении прямо указывает на законность опознания по голосу [3].

В своей научной статье А. Н. Иванов классифицирует предъявление для опознания по следующим видам.

- 1) В зависимости от того, что является объектом опознания:
  - опознание живых лиц, они опознаются по анатомическим и функциональным признакам (голосу, походке);
  - опознание трупов (людей, животных), так и их частей;
  - опознание животных;
  - опознание каких-либо помещений, участков местности, строений.
- 2) В зависимости от способа предъявления объекта для опознания:
  - натуральное демонстрирование;
  - предъявление объекта отраженном в фото, видео или фонограмме;
- 3) В зависимости от последовательности проведения;
  - первоначальное опознание;
  - повторное опознание изначальным опознающим по другим признакам;
- 4) В зависимости от стадии уголовного судопроизводства:
  - опознание на предварительном следствии;
  - опознание в ходе судебного следствия [4, с.76].

С точки зрения А. Н. Иванова, данная классификация более детально учитывает криминалистические признаки данного следственного действия и может быть полезна при разработке тактики его производства.

### **Проверка показаний на месте.**

С принятием нового УПК РФ в 2002 году, в силу вступило следственное действие, ранее не закрепленное в предшественнике, именуемое проверкой показаний на месте. Оно существовало по факту и до принятия нового УПК РФ, но не выделялось в качестве самостоятельного следственного действия и проводилось путем осуществления комплекса, т.е. сочетания осмотра места происшествия, допроса на местности и следственного эксперимента.

Исследовав положения УПК РФ, можно выделить характерные особенности данного следственного действия:

- 1) Проведение возможно при наличии уже имеющихся показаний лица, являющегося ключевым участником, запрещается производство без предварительного допроса по интересующим обстоятельствам, которые подлежат проверке. Вся информация, полученная путем объяснительной или рапорта сотрудника полиции, не является поводом производства проверки показаний на месте.
- 2) Вторым ключевым моментом является добровольность в участии данного следственного действия. Следователь может предложить лицу проверить показания, без права принуждения к этому действию.
- 3) Производство направлено на сравнение показаний лица с имеющимися следами в каком-либо месте. Наглядность играет важную роль при проведении проверки показаний. Зрительное восприятие не может заменить никакое подробное описание, каким бы детальным оно ни было.

УПК РФ не дает понятия данному следственному действию, раскрыв только основные его признаки. Если обратиться к научной литературе, то по данному вопросу по сей день ведутся споры относительно понятия проверки показаний на месте.



Например, в своем научном труде А.Ф. Волынский и В.П. Лавров охарактеризовали данное следственное действие как самостоятельное следственное действие, которое заключается в показании лицом, достоверность показаний которого проверяется, какого-либо места, причастное к совершению преступления, изложение обстоятельств, произошедших в данном месте, показе каких-либо действий, изучения этого места и сравнении сведений, предоставленных лицом, с существующей обстановкой на месте [9, с.490]. Относительно УПК РФ, данная формулировка дает ясно понять, что собой представляет проверка показаний на месте.

### **Судебная экспертиза.**

Судебная экспертиза – следственное действие, урегулированное уголовно-процессуальным законодательством, направленное на изучение каких-либо предметов и явлений, лицами, обладающими специальными знаниями, когда юридических знаний не достаточно для их точного исследования.

Специальными знаниями являются такие знания, которые лицо получает вследствие приобретения профессионального образования и в период практических действий в пределах какой-либо сферы.

Данное мероприятие включено в систему следственных действий, но вопреки этому оно во многом отличается от иных способов доказывания. Гл. 27 УПК РФ ст. ст. 195-207 посвящены судебной экспертизе и отражают порядок её производства, условия и содержание, а так же итог её производства выраженный в заключении эксперта. На данный момент судебная экспертиза является единственным следственным действием, которое производится посредством связанных между собой этапов. На первом этапе судебную экспертизу назначает лицо, ведущее уголовное дело. Второй этап содержит само проведение экспертизы, уполномоченным на то лицом (экспертом), ответственный за все выводы и результаты, которые он

получил в период её производства. На третьем этапе осуществляются действия после вынесения экспертом заключения.

В своем научном труде Расулова Н. С., определяет ряд задач, которые решаются путем проведения судебных экспертиз и устанавливаются целями исследования:

- 1) Идентификационные, распознают объект экспертизы по его следам;
- 2) Диагностические, устанавливают время, способы и хронологию событий действий, а так же их устройство и взаимосвязь, количество и качество объектов, их характеристики.
- 3) Классификационные, устанавливают сходство объекта с уже имеющимися характеристиками и определение к тому или иному виду, роду.

Приведенные задачи дают повод провести классификацию судебной экспертизы по видам в зависимости от объекта исследования: почерковедческая, баллистическая, химическая, дактилоскопическая, биологическая, техническая экспертиза документов, трасологическая, религиоведческая, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, финансово-аналитическая, фоноскопическая, холодного оружия, бухгалтерская, компьютерная [10, с.195].

Благодаря большому объему задач, которые возможно решить в период производства данного следственного действия, путем использования специальных навыков и знаний, судебную экспертизу можно выделить как особо значимый вид в системе следственных действий, за счет своих широких возможностей в определении обстоятельств, значимых для уголовного дела.

Судебная экспертиза помогает органам правопорядка точно квалифицировать то или иное преступление, особенно в случаях телесных повреждений, незаконного оборота наркотических средств и т.д. К примеру, при изъятии наркотических средств, необходимо определить природу данного средства, является ли оно наркотическим, ведь от этого напрямую зависит квалификация преступного деяния.

В современном мире возрос уровень преступления совершаемых в области компьютеризации и сети Интернет. Разобраться в данном случае правохранителям помогает проведение технической компьютерной экспертизы.

Так же при расследовании уголовного дела часто возникает вопрос, а был ли вменяем преступник, и осознавал ли он противоправность своих действий, на этот вопрос ответит заключение эксперта после проведения судебной психиатрической экспертизы.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не дает понятие судебной экспертизы и специальных знаний, применяемых при ее производстве, в связи с этим возникает вопрос, а относит ли законодатель судебную экспертизу к следственным действиям.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» дает четкое определение судебной экспертизы – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Так как проведение данного процессуального действия способствует получению данных о преступлении, определению новых фактов, то целесообразно судебную экспертизу включить в ряд следственных действий.

### Глава 3. Общие правила проведения следственных действий и проблемы совершенствования их регламентации

#### 3.1. Основания, общие правила и условия проведения следственных действий

При расследовании уголовного дела помимо вопроса что следует провести, перед следователем (дознавателем) встает вопрос, как произвести то или иное следственное действие.

Законодатель в УПК РФ указывает законные основания, которые наделяют лицо, расследуемое преступление, полномочиями по проведению какого-либо следственного действия.

Законным основанием подразумевают вынесение процессуального документа, уполномоченным лицом, позволяющий в соответствии с положениями УПК РФ производить данные процессуальные действия.

При начальном этапе производства по уголовному делу, основанием служит поступление в правоохранительные органы сообщения о преступлении, заявления или вынесение постановления о возбуждении уголовного дела.

Так же производство некоторых следственных действий возможно лишь после принятия решения соответствующим должностным лицом органа прокуратуры или суда, а так же лицом производящим предварительное расследование, исключением не является разрешение таких следственных действий, при производстве которых каким-то образом нарушаются и ограничиваются конституционные права или интересы лиц, в отношении которых ведется производство процессуальных действий.

Быков В. М. в своем научном труде отмечает два условия проведения следственного действия, это когда следователя привлекло к расследованию распоряжение прокурора или начальника следственного действия к единичному проведению следственного действия по уголовному делу и при оказании содействия другому следователю [3, с.152].

Закон охраняет процессуальных участников от незаконных применения мер принудительного характера, положениями о том, что каждое следственное действие, если имеются фактические основания проведения расследования, должно иметь конкретные основания установленные законом.

В соответствии с законом для должностных лиц, ведущих предварительное расследование, установлены временные рамки их деятельности.

Следственные действия проводятся только днем, в пределах от 6:00 до 22:00 часов. Для производства в ночное время должны иметься обстоятельства не терпящие отлагательств, к примеру, если существует информация, что следы преступления могут быть уничтожены и необходимо срочно провести нужное следственное действие.

Время проведения следственного действия устанавливается лицом, производящим это следственное действие. Есть и исключения, к примеру, по ч. 5 ст. 186 УПК РФ контроль и запись переговоров может проводиться только в срок до 6 месяцев.

В период проведения следственного действия, следователь лично устанавливает сроки его непрерывной продолжительности, разрешает вопросы в какое время предоставлять участникам следственного действия отдых и прием пищи.

Невозможно применение таких способов проведения следственных действий, при которых жизнь и здоровье участников могут быть подвергнуты угрозе. Насилие, угрозы и любые действия, как-то унижающие их честь и достоинство также запрещены.

Нарушением не являются такие действия следователя, которые разъясняют участникам ответственность за деяния, положения об смягчающих и отягчающих обстоятельствах и положения вовсе исключающие привлечение к уголовной ответственности (отказ от завершения преступления).

Не является устрашающим или принудительным воздействием доведение до свидетелей содержания статей 307-308 УК РФ, в соответствии с которыми свидетель несет уголовную ответственность при отказе или уклонении от дачи показаний; разъяснение подозреваемому, обвиняемому необходимости точно, четко и правдиво отвечать на все поставленные вопросы, не мешать расследованию и не вводить в заблуждение должностных лиц осуществляющих его.

В период производства следственного действия, следователь должен отвечать правилам следственной этики, нравственности, так как все действия, производимые им, так или иначе, способствуют получению результата. Следователь должен исключать неформальную лексику при беседах с участниками, а так же не грубить и вести себя тактично.

Игнатов С. Д. в своей научной работе отмечает, что следователь должен быть предан своему делу, так как это ключевое требование общества к людям, занимающихся следственно деятельностью. Проявляется это с помощью убежденности в нужности и полезности данной работы [5, с.138].

Следователь (дознатель) при проведении следственного действия обеспечивает необходимые благоприятные условия, при которых все участники будут осознавать необходимость, законность и правомочность при выполнении поручений следователя (дознателя).

Результату следственного действия так же уделяется особое внимание, путем его закрепления в процессуальных документах.

Протокол – это процессуальный документ, в котором лицо, осуществляющее следственное действие отражает последовательность его проведения с отметкой о тех обстоятельствах, которые имеют большое значение для расследования преступления.

Данный документ многофункционален и универсален, в плане фиксирования всего процесса и конечных результатов следственного действия, так как все данные закрепляются путем их письменного внесения в протокол, что создает возможность для следователя закрепить почти любую

информацию об элементах окружающей обстановки, которую невозможно описать при использовании технических средств, как фото, аудио или видеосъемки.

Чтобы полно и четко отразить всю полученную информацию, следователь должен обладать терпеливостью, умением логически мыслить, повышенным вниманием и не иметь предвзятости.

Протокол оформляется лицом производящим следственное действие в процессе его проведения и по окончании. В нем указывается место, время и дата проведения следственного действия, информация об участниках следственного действия, подтверждающая их личность, так же отмечается момент немаловажный о предупреждении применения технических средств, при проведении следственного действия и момент предъявления постановления следователя или судебного решения, о его производстве.

Следователь перед проведением следственного действия, разъясняет всем участникам их процессуальные права и обязанности, фиксирует все это отметкой в протоколе следственного действия и заверяется подписями.

Перед проведением следственного действия устанавливает личность каждого участника. Для допуска защитника к участию в уголовном деле, требуется его удостоверение адвоката и ордер. Ордер служит документом, подтверждающим наличие письменного соглашения между подозреваемым, обвиняемым или его родственниками, а так же иными заинтересованными лицами и оказании юридической помощи, консультации, защиты их интересов на протяжении уголовного процесса.

Потерпевший, свидетель и иные лица, подтверждают свою личность паспортом, свидетельством о рождении, военным билетом и иным документом удостоверяющим личность. Если после проведения следственного действия следуют другие следственные действия, то при их производстве в протоколе в пункте «данные о личности» можно указать ссылку на лист уголовного дела, где описаны полные данные о личности участников и номера соответствующих документов, предъявленные ими.

Перечень прав и ответственности разъясняемый участникам зависит от их процессуального положения при проведении следственного действия.

Понятым доводится, что они вправе участвовать в следственном действии и высказывать замечания, которые отмечаются в протоколе, а также знакомиться с ним и заявлять какие-либо жалобы на осуществляемые следователем, прокурором действия. Всем участникам, в том числе и понятым, запрещено разглашение всей полученной информации в ходе предварительного расследования, если ранее они были предупреждены. Как правило, тайна следствия не сохраняется, по той простой причине, что участвуют лица со стороны общественности (понятые, свидетели) и просачивание информации неизбежно.

В связи с этим, следователь должен тщательно подойти к подбору понятых, особенно при проведении осмотра, обыска или выемки в жилище, для неразглашения данных о предварительном расследовании, сохранения тайны семейной и личной жизни. Оптимальным подбором понятых является приглашение лиц, которые не знают и не соседствуют с лицом, в отношении которого проводится обыски или выемка. Но, так или иначе, исходя из анализа уголовных дел при прохождении мною преддипломной практики, изучение показало, что следователь при проведении следственных действий в жилище, в качестве понятых приглашает соседей.

Семенцов В. А. в своей научной работе рассматривает проблему участия понятых в следственных действиях, его мнение заключается в низкой степени активности участия. Так граждане, которые неохотно согласись помочь следователю, будут к своим обязанностям относиться сугубо формально и речь будет идти не о реальном удостоверении содержания и результатов проводимого действия, а только о подтверждении факта их участия [11, с.171].

Ст. 310 УК РФ предусматривает ответственность за разглашение данных предварительного расследования для лиц, заранее предупрежденных следователем о недопустимости их разглашения, если оно совершено без



согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание, в виде ареста до 3 месяцев в качестве максимальной меры наказания. А свидетелям и потерпевшим кроме прав, содержащихся в ч. 2 ст. 32, ч. 4 ст. 56 УК РФ, доводится суть ответственности за дачу ими заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний по ст. 307-308 УК РФ.

В протоколе должны быть отражены вся очередность этапов проведения следственного действия и итоги всей собранной информации и материала. Особенно уделить внимание нужно моменту при обнаружении и предъявлении понятым доказательств или какие-либо следы преступления и иную информацию значимую для уголовного дела.

Если в процессе проведения следственного действия были применены такие технико-криминалистические средства, которые способны обнаружить, зафиксировать или изъять какие-либо объекты, то они указываются в протоколе в соответствующей графе с их техническими характеристиками. Все фотоснимки, аудио и видеозаписи прикрепляются к протоколу и хранятся при уголовном деле.

При заключительной части составления протокола, все лица, участвовавшие в следственном действии ознакамливаются с его содержанием, делают замечания или дополнения в отношении всего изложенного в нем, на соответствие действительности, после чего подписывают его.

По окончании обыска или выемки, лицу, в отношении которого проводились данные следственные действия, вручается копия протокола.

Всё, что было изъято в период проведения следственного действия, следователь фиксирует в протоколе, надлежаще упаковывает и опечатывает, после чего все это заверяется подписями самого следователя и понятых. Изъятые предметы прикрепляются к уголовному делу.

Распространенными ошибками при составлении протокола, многие авторы выделяют следующие:

- 1) Неправильное отражение в протоколе последовательности проведения следственного действия;
- 2) Неподходящая форма протокола (бланка), отражение в нем данных, не имеющих отношение к следственному действию;
- 3) Неполное заполнение протокола в части отсутствия описания окружающей обстановки, не указание технических средств, которые применялись.
- 4) Недопустимое процессуальное оформление произведенных действий.

Говоря о пробелах в уголовно-процессуальном законодательстве, по вопросам касающихся порядка производства следственного действия при осмотре жилища или эксгумации трупа, то следует указать на отсутствие регламентации моментов получения согласия, в первом случае проживающих лиц, а во втором родственников усопшего. Определение Конституционного суда РФ от 16 декабря 2010 г. № 1658-0-0 говорит о том, осмотр жилища как самостоятельно следственное действие, может проводиться при возбужденном уголовном деле, при согласии проживающих лиц или на основании судебного решения [2].

Если следовать структуре протокола, то соответствующее согласие, возможно, получить, лишь заполнив основную часть процессуальных моментов осмотра. Жильцы смогут высказать свою позицию по поводу данного следственного действия, лишь после того как уже будут присутствовать понятые, когда всем участникам будут оглашены их права и обязанности и доведена информация по установлению, изъятию каких-либо предметов.

В соответствии с изложенным, предлагаю внести изменения в данную форму протокола, путем добавления графы в самом начале его заполнения, после отметки о начале времени осмотра, о наличии согласия или на не согласие проживающих лиц.

### 3.2. Проблемы правовой регламентации следственных действий

Ст. 164 УПК РФ, дает нам понять, что существует единая система следственных действий, которые взаимосвязаны между собой и имеют общие правила их производства уполномоченными должностными лицами.

Согласно данной статье, следственные действия запрещено проводить в ночное время суток, неприемлемо использовать насилие, угрозы или какие-либо иные меры воздействия на всех участников следственного действия, которые могут быть опасны для их жизни и здоровья, так же на лицо производящее следственное действие возложена обязанность доведения до лиц их прав, допустимо использования технических средств и привлечение должностного лица занимающегося оперативно-розыскной деятельностью, обязательное ведение соответствующего протокола следственного действия согласно ст. 166 УПК РФ. К данному перечню общих правил так же необходимо дополнительно отнести следующие положения:

1) Отражение общего основания для проведения следственного действия, то есть, наличие объема информации свидетельствующей о необходимости получения доказательств какого-либо вида посредством проведения именно этого следственного действия;

2) Отражение общих условий проведения следственных действий, а именно уже возбужденное уголовное дело, наличие специального субъекта, принявшего уголовное дело к своему производству, без присутствия служебного иммунитета;

3) Еще одним общим правилом является запрет наводящих вопросов для производства отдельных следственных действий (допрос, предъявление для опознания, проверка показаний на месте и допрос подсудимого). Согласно принципу состязательности, данные вопросы разрешается задавать лишь при перекрестном допросе свидетеля с противоположной стороны;

4) Определенное место, где проводятся следственные действия;

5) Объем обязательных участников при производстве следственных действий, ими являются специалист, переводчик, понятые, защитник, сторон и их представителей.

Не соблюдение положений приведенных выше, влечет применение санкций, в отношении лица, осуществляющего производство следственных действий. В отношении участников могут быть применены такие меры принуждения как штраф или привлечение к уголовной ответственности.

В ч. 2 ст. 164 УПК РФ, указаны ссылки на положения ст. 29, в которой указаны случаи, когда требуется судебное решение для производства следственного действия. Среди них законодатель не отмечает проверку показаний на месте, которая может ограничивать конституционные права на неприкосновенность жилища при её производстве, об этом нам говорит Определение Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 № 911-О-О, в котором указывается, что в данном случае судебное решение может быть получено на основании ст. 25 Конституции РФ [1]. Так же в соответствии с п. 3 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в отношении адвоката следственные действия допускается проводить только на основании вынесенного судебного решения, это касается жилых и служебных помещений, которые используются для осуществления данной деятельности. В связи с этим законодателю необходимо внести дополнения в ч. 2 ст. 164 УПК РФ и в ст. 29 УПК РФ, соответствующими положениями.

В рассматриваемой статье, на мой взгляд, необходимо закрепить положение, указывающее на необходимость защиты чести и достоинства всех участвующих лиц в следственном действии, а так же запрет разглашения каких-либо сведений указывающих на обстоятельства их интимной жизни.

Данные положения необходимо реализовать во всех следственных действиях, существующих в Российском уголовно-процессуальном законодательстве.

Дополнению подлежит ст. 192 УПК РФ, в которой указан порядок проведения очной ставки, которая производится в случаях, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Кроме обозначения основания и условия её производства, необходимо в этой статье обозначить цель проведения, а именно выяснить и устранить противоречия, если это представляется возможным. Нужно это для того, что на практике распространенными являются случаи, когда очная ставка проводится с целью закрепления показаний, которые были получены ранее или склонения к даче показаний содержащие правдивую информацию, всё это не соответствует закону. Кроме того, суть данного следственного действия состоит во взаимном психологическом воздействии участвующих лиц друг на друга, в связи, с чем в данной статье следует указать на проведение очной ставки между двумя и не более ранее допрошенными лицами, так как большое количество участников может существенно повлиять на психологическое воздействие лица, чьи показания подлежат проверке.

Говоря о пробелах в уголовно-процессуальном законодательстве, следует уделить внимание эксгумации. По данному следственному действию законодатель совершил упущение, определив эксгумацию в одну статью с осмотром трупа и не указав на обязательное вынесение специального протокола для фиксирования момента извлечения трупа из места захоронения. Так же законодатель не корректно дал название статье «Осмотр трупа. Эксгумация», что может ввести в заблуждение при прочтении, сделав вывод, что эксгумация входит в осмотр. При непосредственном проведении эксгумации, должностные лица, как показывает практика, не выносят отдельный протокол, где фиксируется ход и результаты данного следственного действия, вся фиксация отражается в протоколе осмотра трупа. Исходя из этого, считаю не правильным данное толкование, так как смотрю трупа эксгумация может и не предшествовать. В отдельную статью законодатель эксгумацию не выделяет, заключив совместно с осмотром трупа в ст. 178 УПК РФ.

Так же законодатель не определил в статье основания и цель производства эксгумации. На мой взгляд, в качестве основания будет являться установление наличия или отсутствия умершего в каком-либо месте, сведений о его личности и иных обстоятельств, значимых для уголовного дела, в целях производства осмотра погребенного трупа и в последующем получение образцов для сравнительного исследования, предъявление трупа для опознания и назначение, и производство экспертизы.

В связи с этим, весь порядок проведения эксгумации, нужно выделить в отдельную статью, отразив в ней сущность данного следственного действия таким образом, что состоит она из действий по извлечению трупа или его останков из официального места захоронения и с последующим проведением осмотра данного места, установления факта наличия или отсутствия умершего лица в этом месте, данных о личности и иных обстоятельств, значимых для уголовного дела, имеющих цель произвести осмотр трупа, получения образцов для сравнительного исследования, предъявления для опознания и назначения и производства экспертизы.

Так же законодатель в ч.4 ст. 178 УПК РФ указал, что эксгумация и осмотр трупа может проводиться только с участием лиц, которые определены в ч.1 ст. 178 УПК РФ, а именно с участием понятых, судебно-медицинского эксперта, а если имеется возможность, то и с участием врача. Данный перечень на мой взгляд следует дополнить положением о том, что при проведении эксгумации должен обязательно принимать участие представитель санитарной инспекции, который проводит санитарный контроль за исполнением правил по захоронению трупов и общей эксплуатации кладбищ. Дополнению подлежит и третья часть данной статьи, в которой закрепляется положение об обязательном постановлении о проведении эксгумации для администрации какого-либо, где осуществляются захоронения, а именно дополнить нужно положением об обязанности администрации кладбища содействовать должностному лицу

производящему эксгумацию, путем выделения рабочих для помощи и указанием точного места захоронения какого-либо лица.

Следует выделить особенность данного следственного действия, а именно сложность в его производстве, которая выражается в нравственных нормах и этике общения должностных лиц с родственниками покойного. Рассмотрим данную особенность на примере Республики Саха (Якутия), где проживает народ, который издревле негативно относится к данному следственному действию, а выражается это в том, что при его проведении нарушается покой и тревожится дух умершего. Всё это объясняется принятым у этого народа погребальным культом якутов и отношением к загробному миру и смерти в целом. Этот народ считает грехом приходить на места захоронения, чтобы не тревожить покойных людей. Уарова М. А. в своей научной работе рассматривает данный случай и отмечает, что в связи с этими обстоятельствами в судебной практике Верховного Суда Республики Саха, довольно часто происходят случаи, что граждане обжалуют решения нижестоящих судов о производстве эксгумации, подкрепляя жалобу просьбой не тревожить покой умершего. Такая проблема и по сей день имеет место не только среди народов Якутии, но и других субъектов страны, где народные обычаи и традиции преобладают над нормами [14, с.38]. Данную проблему, возможно, решить лишь путем учета региональных традиций судами субъектов при вынесении решения о проведении эксгумации.

По вопросу отнесения наложения ареста на имущества к системе следственных действий можно сказать следующее. Законодатель в ч.2 ст. 115 УПК РФ раскрывает сущность данного процессуального действия, которая заключается в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, в также в изъятии имущества и передаче на хранение. Отдельные авторы по данному вопросу излагают свои мысли таким образом, что иногда целью этого процессуального действия является собирание доказательств, поэтому его следует относить все таки к следственным. Но такое мнение подлежит

уточнению, так как целью собирание доказательств не является, здесь следует говорить о том, что есть возможность получения доказательств при его проведении, так как в протоколе могут быть отражены такие данные и обстоятельства, которые значимы для уголовного дела. На мой взгляд, данное процессуальное действие следует относить все-таки к мерам уголовно-процессуального принуждения.

Правильной процессуальной регламентации подлежит так же задержание подозреваемого, которое определено законодателем, как мера процессуального принуждения в п. 11 ст. 5 УПК РФ. В юридической литературе место данного процессуального действия определяют по-разному.

На мой взгляд, сущность задержания заключается в лишении лица свободы, которое может быть достигнуто путем его захвата и в последующем доставления и помещения в специальные места содержания заключенных (ИВС). Особыми элементами данного действия являются неотложность и краткосрочность, которые должны обязательно указываться в определении.

К задержанию подозреваемого, применяются такие же общие условия производства, что и к следственным действиям, а именно уже возбужденное уголовное дело, основания и возможность вынесения протокола, только лицом, принявшим уголовное дело в свое производство.

В связи с этим, задержание подозреваемого становится возможным определить в качестве следственного действия, которое носит неотложный характер и заключается в кратковременном лишении лица свободы на срок не более 48 часов, с применением захвата и в последующем доставлении и помещении в места содержания заключенных, для определения причастности задержанного лица к совершению преступления с последующим применением в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Данную трактовку следует отразить в п. 11 ч. 5 УПК РФ.



## Заключение

Исследование, выполненное в данной бакалаврской работе по теме «Следственные действия», способствовало сделать выводы по таким наиболее важным вопросам, как определение термина «следственное действие», присущим им признакам, вопросам объединения следственных действия в систему и в завершении обзора предложений, рекомендуемых законодателю, по вопросам совершенствования уголовно-процессуальных норм в области регламентации следственных действий, которые были исследованы в параграфах данной бакалаврской работы.

На всем протяжении исследования данной темы, осуществлялось анализирование представлений о сущности и природе следственных действий, которые приведены в науке уголовного права и в соответствии с ними было проведено их сопоставление с иными процессуальными действиями. Опираясь на проведенное исследование по данному вопросу, была установлена совокупность обязательных признаков, присущих только следственным действиям, так же сформулированы понятия каждого признака, предложенные в соответствующем параграфе.

Можно сделать вывод, что следственные действия – это предусмотренные и урегулированные уголовно-процессуальным законом, направленные на отыскание и проверку доказательств действия, осуществляемые уполномоченными на то должностными лицами и подкрепляемые при их производстве мерами государственного процессуального принуждения.

Обязательными признаками для каждого следственного действия являются следующие:

- 1) их производство только уполномоченными должностными лицами: дознавателем, следователем, начальником следственного отдела, прокурором;
- 2) возможность получения доказательств в результате их производства;

- 3) наличие в уголовно-процессуальном законе определенных оснований и особого, строго определенного порядка их производства;
- 4) внешняя объективность;
- 5) обеспечение применения государственного принуждения.

Уголовно-процессуальное законодательство с каждым годом усовершенствуется, а вместе с ним развивается и система следственных действий, путем разработки новых познавательных приемов.

Так же определена сущность и анализирован процессуальный порядок проведения следственных действий, которые закреплены в системе следственных действий и имеют уже разработанную детальную регламентацию в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве теоретической части.

В третьей главе данной бакалаврской работы были проведены исследования по вопросам касающихся усовершенствования правовой регламентации норм, в которых закреплены следственные действия, а именно вопросы порядка производства действий включенных в систему следственных действий и вопросы о включении в эту систему задержания подозреваемого, эксгумации и наложения ареста на имущество.

По сей день проблемы теории и практики производства следственных действий сохраняют свою нерешенность и требуют современных научных исследований комплекса следственных действий, а так же разнообразных предложений по их доработке в плане правовой регламентации, для того чтобы поддерживать уголовно-процессуальную систему в целостности без пробелов в законодательстве.

## Список используемой литературы

## Нормативно-правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004). Ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ // СПС Консультант Плюс.
2. Международный Пакт ООН от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах». Ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18 сентября 1973 года № 4812-VIII // СПС Консультант Плюс.
3. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская Газета – 25 декабря – 1993г.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 24 декабря 2001 г. - №52 .
5. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // "Российская газета", N 106, 05.06.2001.
6. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (30.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 17 июня 1996 г. - №25.
7. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 28.11.2011, N 48, ст. 6724.
8. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 10.06.2002, N 23, ст. 2102.

## Научная литература

1. Белозерова И. И., Крылов И. В. Следственный эксперимент и проверка показания на месте // Юридический журнал. 2011. № 1. С.193-195.
2. Белоусова А. И. Особенности осмотра места происшествия // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 36. С.4.
3. Быков В. М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С.150-159.
4. Иванов А. Н. Современные проблемы предъявления для опознания и пути их решения // Известия Саратовского университета. 2007. № 1. С.75-79.
5. Игнатов С. Д. Требования, предъявляемые к личности следователя // Вестник Удмуртского университета. 2014. № 2-2. С.133-141.
6. Князьков А. С. Признаки и система следственных действий// Вестник ТГУ. 2011. № 352. С.129.
7. Ковтуненко Л. П. Ситуационный подход к тактике обыска // Государство и право. Юридические науки. 2012. №118. С.5.
8. Комисаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: Дис. Канд. юрид. Наук. Саратов, 2005. С.241.
9. Криминалистика. Учебник для студентов вузов / Волинский А. Ф., Лавров В. П., М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2013. – 943 с.
10. Расулова Н. С. Значение производства судебной экспертизы в системе следственных действий // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. С.193-197.
11. Семенцов В. А. О проблемах участия понятых в уголовном судопроизводстве России // Общество и право. 2014. № 2. С.170-174.
12. Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С.200.
13. Стельмах В. Ю. Проблемы процессуальной регламентации следственных действий, направленных на получение сведений,

- передаваемых по средствам электросвязи // Юридическая наука и правоохранительная деятельность. 2013. № 3 (25). С.108-113.
14. Уарова М. А. Проблема эксгумации как особого следственного действия // Молодой ученый. 2014. №6.1. С. 37-38.
15. Уголовно-процессуальное право / под общ. ред. В.М. Лебедева, М.: Юрайт, 2014 – 1060 с.
16. Уголовный процесс / под. ред. Божьева В.П., М.: Юрайт, 2014. – 573 с.
17. Уголовный процесс. Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В., М.: Юнити, 2012. – 719 с.
18. Уголовный процесс. Учебник / Григорьев В. Н., М.: Эксмо, 2008. – 816 с.
19. Уголовный процесс. Учебник / Смирнов А. В., Калиновский К. Б., М.: 2008. – 704 с.
20. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. А.П. Кругликов. – М.: Норма, 2015. – 688 с.
21. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебный курс, М.: МПА-Пресс, 2012. – 630 с.
22. Яновский Р. С. Современные особенности и перспективы развития следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Экономико-юридический журнал. 2012. № 2. С.117.

#### Материалы юридической практики

1. Определение Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 N 911-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 2, 2011.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2010 г. N 1658-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ядрищенского Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 2, 2011.
3. Определение Верховного Суда РФ от 07.04.2006 г. № 43 – о06-4сп. // СПС Консультант Плюс.