

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**  
**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования**  
**«Тольяттинский государственный университет»**

**ИНСТИТУТ ПРАВА**

**Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»**

**030900.62 «Юриспруденция»**

(код и наименование направления подготовки, специальности)

**Уголовно-правовой**

(наименование профиля, специализации)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему **«Тактика проведения опознания»**

Студент

А. В. Хоружий

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

Руководитель

Т. В. Мычак

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой  
уголовного процесса и  
криминалистики

к.ю.н. С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016г.

Тольятти 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Характеристика опознания как следственного действия .....	6
1.1. Понятие и основания проведения опознания.....	6
1.2. Порядок предъявления для опознания и фиксация результатов.....	13
Глава 2. Особенности тактики проведения опознания.....	25
Глава 3. Повышение эффективности опознания.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	44

## ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение получения правдивой информации в ходе следственных действий с участием свидетеля преступления или потерпевшего является важнейшей задачей органов следствия и дознания. Однако в современных условиях важнейшей проблемой, препятствующей реализации данной задачи, является неправомерное посткриминальное воздействие на свидетелей или потерпевших со стороны преступника или его сообщников с целью добиться отказа от контакта с правоохранительными органами или дачи ложных показаний. По данным, полученным некоторыми исследователями, 90% лиц, проходящих по уголовным делам в качестве потерпевших и свидетелей, готовы отказаться от своих показаний в случае угрозы их жизни и безопасности и примерно 25% в ходе судебного разбирательства меняют свои показания, данные на предварительном следствии<sup>1</sup>.

Международными экспертами отмечалось, что посткриминальное воздействие на свидетелей, потерпевших и иных лиц, сотрудничающих с правосудием в сфере уголовного судопроизводства, угрозы, насилие стали «наиболее распространенным средством подрыва системы уголовного правосудия»<sup>2</sup>.

Одним из важнейших следственных действий, направленных на изобличение преступника, является предъявление лица для опознания. Однако это же следственное действие несет в себе и огромный тактический риск. Именно в ходе данного следственного действия возникает наибольшая опасность воздействия преступником на опознающего, а в условиях недопустимости повторного предъявления для опознания - срыва

---

<sup>1</sup> Михаил Добровольский. Свидетель под защитой // Дело от 27 апреля 2007 г. № 23 / URL: [http://www.delonomer.ru/delo23\\_3.htm](http://www.delonomer.ru/delo23_3.htm) (дата обращения: 11.06.2015).

<sup>2</sup> Выводы и рекомендации Совещания Специальной группы экспертов по уменьшению риска насилия в системе уголовного правосудия // Док. E/Cn.15/1994/4/Add.3. 25 February, 1994. P. 10.

следственного действия и подрыва доказательственной базы следствия. Пожалуй, только в ходе предъявления лица для опознания и очной ставки возникает «прямое» общение подозреваемого с потерпевшим или свидетелем в ходе следствия.

Однако при попытке оказать воздействие в ходе очной ставки ее можно прервать, отложить, повторить в дальнейшем. Подобные же меры в отношении предъявления лица для опознания, согласно действующему уголовно-процессуальному закону (ч. 3 ст. 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее – УПК РФ), недопустимы. Как отмечает В.Л. Шапошников, «59,5% свидетелей и потерпевших отказываются от участия в данном следственном действии именно по причине страха, как за свою жизнь, так и за жизнь и здоровье своих близких»<sup>3</sup>.

Объект исследования составляют правовые отношения, складывающиеся по вопросам тактики производства следственных действий.

Предмет работы состоит из правовых норм, регламентирующих тактика производства предъявления для опознания.

Цель работы заключается в исследовании тактики производства предъявления для опознания. Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

1. определить понятие и основания проведения опознания,
2. охарактеризовать порядок производства опознания,
3. рассмотреть вопросы фиксации результатов предъявления для опознания,
4. исследовать общие вопросы тактики проведения опознания,

---

<sup>3</sup> Шапошников В.Л. Процессуальные и тактические особенности собирания доказательств при организации и проведении осмотра места происшествия, связанного с взрывом // Тактика производства следственных действий в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации: Материалы Всероссийской научной конференции 23 апреля 2003 г. / Под ред. А.П. Резвана, Н.В. Федяевой. Волгоград: ВА МВД России, 2004. С. 96.

5. выявить психологические особенности тактики проведения опознания,

6. изучить возможность повышения эффективности производства опознания.

Методологическую основу исследования составил системный подход к анализу тактики производства опознания. Также при написании использовались общенаучные, частно-научные и частно-правовые методы, такие, как формально-юридический, метод сравнительного правоведения и другие.

Практическое значение исследования заключается в том, что сформулированные в работе положения, могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов, в том числе, для организации мер по совершенствованию порядка предъявления для опознания и повышения эффективности данного следственного действия.

Структура работы обусловлена целью и задачами и включает введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

## **Глава 1. Характеристика опознания как следственного действия**

### **1.1. Понятие и основания проведения опознания**

В криминалистике предъявление для опознания - это следственное действие, состоящее в предъявлении лицу, имеющему определенный процессуальный статус (потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого), конкретного объекта (человека, предмета или иного материального объекта) с целью отождествления его с ранее воспринимавшимся объектом по сохранившемуся в памяти мысленному образу.

Разберемся с понятием следственного действия вообще. Различные аспекты проведения следственных действий в уголовном судопроизводстве традиционно являлись и продолжают оставаться предметом бурных дискуссий. Причем вплоть до настоящего времени в науке даже не сложилось единого мнения относительно их понятия и сущности. Сущность следственных действий не может быть определена и из самого смысла закона. Сопоставление различных положений УПК РФ как бы исключает возможность единообразного понимания следственных действий в системе уголовно-процессуального регулирования.

Применительно к разным ситуациям под ними фактически предполагаются различные правовые категории. Так, например, в контексте ч. 1 ст. 86 УПК РФ можно предположить, что следственные действия имеют сугубо познавательный характер и направлены на собирание доказательств. Вместе с тем ч. 2 ст. 164 и ч. 1 ст. 165 УПК РФ, устанавливая судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий, включают в их перечень наложение ареста на имущество, которое одновременно является мерой уголовно-процессуального принуждения. В ч. 1 - 2 ст. 215 УПК РФ под окончанием следственных действий законодатель

имеет в виду завершение любых действий следователя, составляющих содержание предварительного расследования, и т.д.

Кстати, на наш взгляд, примерно такой же смысл вкладывается и в определение неотложных следственных действий, под которыми, очевидно, следует понимать всю осуществляемую органом дознания процессуальную деятельность до момента передачи уголовного дела следователю (п. 19 ст. 5, ч. ч. 1 - 3 ст. 157 УПК РФ).

Говоря о признаках следственных действий, ученые вкладывают в них совершенно различное содержание, обуславливающее отнесение к системе следственных действий весьма разных по своей природе уголовно-процессуальных приемов и процедур. Поэтому для определения сущности следственных действий необходимо остановиться на рассмотрении каждого из этих признаков более подробно.

1. Первый сущностный признак следственного действия, безусловно, заключается в его процессуальном характере, в его обязательной регламентации в УПК РФ. Очевидность данного признака, по нашему мнению, не может вызывать никаких сомнений, поскольку обратное делало бы невозможным использование в процессе доказывания полученных таким образом результатов.

На процессуальный характер следственных действий указывает и ч. 1 ст. 86 УПК РФ, содержащая формулировку "...следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом". И именно этим признаком следственные действия отличаются от внешне схожих с ними оперативно-розыскных и административных мероприятий, например, следственный осмотр - от досмотра, допрос - от опроса, обыск - от обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и т.д.

2. Еще один сущностный признак следственного действия, на наш взгляд, связан с субъектами, уполномоченными на его проведение.

Единственным субъектом, в ведении которого находятся полномочия по производству следственных действий, в том числе по осуществлению познания обстоятельств объективной реальности, имеющих значение для уголовного дела, является следователь (в широком смысле этого слова). Именно по этому признаку следственные действия следует отличать от родственных им познавательных действий, осуществляемых другими участниками уголовного судопроизводства: от судебных действий и судебных экспертиз.

Из сказанного фактически вытекает еще один признак следственных действий - их досудебный характер, т.е. возможность их проведения лишь в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, а также во время досудебного этапа процедуры возобновления уголовного дела ввиду новых обстоятельств.

3. Следующим признаком, характеризующим следственные действия, по нашему мнению, является их познавательный характер, выраженный в направленности на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Собирание доказательств представляет собой весьма пространную процессуальную категорию, включающую различные по форме и содержанию элементы деятельности дознавателя, следователя, суда, а также других участников уголовного судопроизводства, предусмотренных ч. ч. 2 - 3 ст. 86 УПК РФ. В условиях подобной неопределенности собирания доказательств сопоставление этого процесса с целями следственных действий представляется весьма сложным и неоднозначным<sup>4</sup>.

Цели производства следственных действий действительно очень тесно переплетены с собиранием и проверкой доказательств, но при этом они не тождественны. Собирание и проверка доказательств - это процессы,

---

<sup>4</sup> Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 2. С. 16 - 31.

сопутствующие производству следственных действий, но вместе с тем связанные скорее не с их целями, а с их содержанием, выраженном в обнаружении, восприятии, исследовании, фиксации и процессуальном оформлении доказательственной информации. При этом целью следственного действия, очевидно, является установление каких-либо новых сведений, имеющих значение для уголовного дела, получение какой-либо значимой доказательственной информации.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет нам понимать под следственными действиями производимые следователем или дознавателем (органом дознания) уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Тактика проведения такого следственного действия, как опознание базируется на психологических основах сенсорных способностей человека воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить наблюдавшиеся (или воспринятые иным путем) объекты материальной действительности.

Объекты, подлежащие опознанию (далее - опознаваемые объекты), - это люди, животные, предметы и помещения, документы и т.д.

Субъектами предъявления для опознания в уголовном процессе являются следователь, суд и лица, участвующие в деле, прежде всего стороны. Руководство организацией, проведением предъявления для опознания, а также оценку его результатов осуществляет суд. Опознающими лицами чаще всего являются стороны - участники событий и свидетели - очевидцы, ранее наблюдавшие или иначе воспринимавшие объект опознания.

Для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства возможно как непосредственное предъявление для опознания лица, так и опосредованное - по фотографиям, видеозаписям. Непосредственное предъявление для опознания обеспечивает личное

восприятие опознающим опознаваемого. При этом, согласно ч. 8 ст. 193 УПК РФ, в целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В ходе этого следственного действия с применением мер обеспечения безопасности исключается визуальное наблюдение опознающего. Однако, как верно отметила З.Г. Самошина, "в большинстве случаев подозреваемый по голосу вполне может узнать опознающего; вся процедура предъявления для опознания становится в таком случае бессмысленной"<sup>5</sup>. Представляется разумным вообще исключить способ восприятия из данной нормы, оставив в ч. 8 ст. 193 УПК формулировку "в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым".

Общими правилами для всех способов предъявления лица для опознания будут: предъявление опознаваемого лица в числе двух других лиц максимально сходной с ним внешности, а также свобода выбора опознаваемым места среди предъявляемых лиц. Кроме того, согласно ч. 7 ст. 193 УПК после опознания опознающий в любом случае должен объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо или предмет. Наводящие вопросы опознающему недопустимы.

Технически оптимальным, конечно, будет использование для подобного предъявления лица для опознания специальных смежных комнат, одна стена в которых снабжена зеркалом с односторонней прозрачностью (зеркальным стеклом), через которое и производится опознание. Подобный способ активно реализуется за рубежом<sup>6</sup>.

Однако сложившаяся отечественная практика недофинансирования правоохранительной системы приводит к тому, что не каждое районное

---

<sup>5</sup> Самошина З.Г. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2011. Вып. 1(37). С. 41 - 42.

<sup>6</sup> Галузин А.Ф. Принцип "правовой безопасности" системы уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного законодательства и прокурорского надзора // Право и политика. 2005. N 4. С. 123 - 137.

управление внутренних дел может себе позволить организацию подобных комнат для опознания, не говоря уже о линейных отделах полиции. Между тем активно используются в деятельности правоохранительных органов несколько вариантов решения данной проблемы.

Эффективный и простой способ изменить внешность опознающего путем нанесения грима, который способствует изменению его реальной внешности. Подобное опознание проводится по обычным правилам предъявления лица для опознания. Однако данный способ не исключает узнавания опознающего опознаваемым по вербальным или динамическим признакам или давления на неузнанного опознающего.

Наука и практика предлагают несколько способов предъявления лица для опознания с полным исключением возможности восприятия опознающего лица опознаваемым.

Например, опознание лица из автомобиля со стеклами с зеркальной тонировкой может стать достаточно эффективным способом. По данным следственного управления, в силу отсутствия специально оборудованного помещения СУ при УВД должно быть принято решение о проведении опознания с помощью тонированных стекол, где следователь, опознающий и понятые находятся внутри помещения, а остальные участники следственного действия, в том числе еще одна пара понятых, находятся в соседней комнате.

Возможно предъявление лица для опознания в комнате, одна часть которой сильно освещена, а другая затемнена. При этом опознающий будет находиться в затемненной части. Однако использование подобного способа может создать ряд неудобств. При создании такого контрастного освещения в одной комнате сложно подобрать оптимальный баланс света, чтобы опознаваемый и не мог увидеть опознающего, и не был вынужден щуриться от излишне яркого света, что может осложнить его узнавание. Кроме того, использование данного способа будет требовать абсолютной неприкосновенности помещения, ведь даже небольшой луч света, попавший

в открывающуюся дверь из коридора, может свести на нет все обеспечение безопасности опознающего.

Одним из способов обеспечения безопасности опознающего может быть проведение данного следственного действия в комнате, разделенной ширмой с небольшой прорезью. Опознающий через эту прорезь должен будет рассмотреть опознаваемого.

Кроме того, возможно проведение предъявления для опознания с расположением опознаваемого в камере ИВС, когда опознающий воспринимает опознаваемого через глазок в двери камеры.

Уголовно-процессуальный закон в случаях предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, требует, чтобы понятые находились в месте нахождения опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ). Однако представляется, что подобная регламентация справедлива только для предъявления лица по фотоснимкам или видеозаписям. С учетом того что ч. 1 ст. 170 УПК РФ требует участия в следственном действии "не менее двух понятых", допустимо привлечение к участию в следственном действии большего количества понятых и расположение их по двое как в месте нахождения опознающего, так и в месте нахождения опознаваемого.

Наконец, с целью обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства возможно проведение опосредованного предъявления для опознания по фотоснимкам или видеозаписям. Н.В. Макеева приводит пример, когда для обеспечения безопасности несовершеннолетних свидетелей убийства в следственном изоляторе, естественно, с соблюдением определенных правил, была сделана видеозапись подозреваемого и сходных с ним лиц, а затем ее предъявили подросткам, и преступник был опознан. В

данном случае опознаваемый содержался в СИЗО, и, возможно, нахождение в нем школьников было признано нецелесообразным<sup>7</sup>.

Однако следует отметить, что использование всех этих способов обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства будет бесполезным в отрыве от меры обеспечения безопасности, регламентированной ч. 9 ст. 166 УПК РФ, - сохранение в тайне сведений о личности участника следственных действий. Кроме того, одного изъятия информации о личности участника судопроизводства и участия его в следственных действиях под псевдонимом будет недостаточно, если при производстве следственных действий будут применяться такие способы фиксации, как фотографирование или видеозапись. После ознакомления с материалами уголовного дела преступник или его подельники могут идентифицировать защищаемое лицо по фотографиям или видеозаписям. Поэтому следует согласиться с мнением ученых, предлагающих законодательно ограничить применение указанных дополнительных способов фиксации в ходе следственных действий "с участием лица, которому был дан псевдоним"<sup>8</sup>.

## **1.2. Порядок предъявления для опознания и фиксация результатов**

Структура рассматриваемого действия предполагает:

- 1) подготовку к проведению опознания;
- 2) собственно проведение опознания;
- 3) фиксацию процесса и результатов опознания;
- 4) оценку результатов опознания.

---

<sup>7</sup> Макеева Н.В. Процессуальные аспекты обеспечения безопасности свидетеля в уголовном судопроизводстве: Монография. Калининград, 2005. С. 92.

<sup>8</sup> Сторчак О.А. Средства обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых участниках уголовного процесса по делам об организованной преступности // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 234. С. 50; Долженко Н.И. Проблемы засекречивания данных о личности участников уголовного судопроизводства // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2011. Вып. 2(38). С. 31.

В процессе подготовки к предъявлению для опознания должно быть предусмотрено следующее:

- а) допрос будущего опознающего лица;
- б) подготовка объекта предъявления для опознания;
- в) подготовка условий (обстановки) для проведения опознания;
- г) обеспечение техническими средствами для фиксации процесса и результатов опознания.

Проведению предъявления для опознания обязательно должен предшествовать допрос опознающего лица. Целью допроса является выяснение обстоятельств, при которых опознающий наблюдал объект опознания, и признаки, по которым он этот объект запомнил. Выяснение обстоятельств важно для того, чтобы по возможности воспроизвести или приблизить условия, обстановку опознания к той, которая имела место при ранее наблюдаемом событии. Выяснить признаки, по которым опознающий запомнил объект, важно для того, чтобы правильно оценить достоверность результатов опознания.

Подготовка объекта для опознания предусматривает предъявление опознаваемого объекта в числе других. Естественно, если представляется возможность, при подготовке к предъявлению для опознания лица должны заранее подбираться и другие похожие лица, а для опознания предмета - другие предметы, однородные с ним.

Собственно процесс опознания имеет психологическую природу и идентификационный характер. Опознающий по памяти должен узнать ранее воспринимавшийся уникальный объект.

Соответственно, процесс строится таким образом, что в него в качестве составляющего элемента обязательно включается осмотр объекта: перед опознающим помещаются объекты для опознания, и ему предлагается внимательно осмотреть их.

При этом должна быть сформулирована цель осмотра, которая состоит в выделении и назывании отличительных признаков объекта. В дальнейшем они заносятся в протокол предъявления для опознания или судебного заседания.

Результаты собственно опознания подлежат оценке с точки зрения их достоверности. На достоверность опознания влияют многие объективные и субъективные факторы, наиболее значимыми из которых являются:

- а) время, прошедшее с момента наблюдения опознаваемого объекта до предъявления для опознания;
- б) продолжительность прежнего наблюдения опознаваемого объекта;
- в) предварительное продолжительное знакомство с объектом;
- г) степень выраженности уникальных свойств опознаваемого объекта;
- д) сенсорные способности опознающего;
- е) состояние опознающего во время наблюдения объекта на момент события.

Внешними показателями, по которым можно судить о результатах опознания, являются следующие:

- а) уверенность, с которой опознающий узнает объект и говорит об этом;
- б) объем и специфичность признаков, на основе которых он опознал объект;
- в) соответствие признаков, положенных в основу опознания, тем, которые были названы опознающим при допросе, предшествующем опознанию.

Анализ современной судебной практики свидетельствует в целом о недостаточном профессиональном уровне проведения рассматриваемого судебного действия в гражданском (арбитражном) процессе, причем имеют место случаи, когда противоречия в опознании и плохая организация

приводят к отказу суда от использования его результатов. Примером подобной ситуации может служить следующий случай из практики.

Судом рассматривалось гражданское дело по иску С. к К. о возмещении вреда в связи с тем, что С. была укушена собакой по кличке Туз, принадлежавшей К., истице были причинены телесные повреждения. С. затратила значительные для нее материальные средства на лечение и испытала нравственные страдания, что и послужило основанием обращения в суд с иском о возмещении материального и морального ущерба.

При опознании в судебном заседании по фотографии и в натуре собаки по кличке Туз, приведенной ответчиком в судебное заседание, истица С. заявила, что ее искусал именно этот пес. Однако свидетель - очевидец события М. - эту собаку не опознал. Называемые как истицей, так и свидетелем признаки были противоречивы.

В результате суд признал, что условия опознания в суде сильно отличались от тех, при которых происходило событие. Фотографии собаки были невысокого качества, небольшого размера и с искаженной цветопередачей. Событие происходило в условиях открытой местности, где собака бегала без намордника. В суде же она находилась в стесненных условиях и с намордником. Кроме того, истица С. сообщила, что во время опознания собаки в суде она чувствовала себя плохо, у нее было головокружение, так как в это время стояла жаркая погода и в помещении суда было душно. По мнению суда, именно эти обстоятельства и послужили причиной противоречий при опознании.

Основываясь на том, что в момент нападения собаки на С. как истица, так и свидетель М. уверенно ее опознавали именно как собаку Туз, суд не признал противоречия при опознании в суде существенными и удовлетворил исковые требования<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Решение Новооскольнического районного суда Псковской области от 22.10.2010 по делу N 2-106/2010 // СПС "КонсультантПлюс".

По данным анализа судебной практики, требования, обязательные при подготовке и проведении предъявления для опознания, не всегда просты, и следователю, не связанному временными рамками судебного заседания, довольно сложно выполнить данное действие в судебном процессе. Сказывается также низкая технико-тактическая профессиональная подготовка судей и представителей сторон.

На практике нередко предъявление для опознания производится в процессе допроса и не выделяется в отдельное судебное действие. Это оправданно в тех случаях, когда опознаваемый предмет хорошо знаком допрашиваемому лицу и его узнавание сомнений не вызывает. Тогда специальной подготовки не требуется и само действие сложности не представляет. В иных же ситуациях такая подготовка необходима, и рассматриваемое судебное действие должно осуществляться с учетом всех технико-тактических рекомендаций.

Кроме того, изучение судебной практики рассмотрения гражданских и арбитражных дел свидетельствует о том, что субъекты доказывания, используя предъявление для опознания, ведут "интуитивный" поиск способов и приемов эффективного осуществления рассматриваемого судебного действия. Этот поисковый путь, идя по которому практика фактически действует методом проб и ошибок, явно нуждается в осмыслении, актуализации и в определенных случаях - в облечении в форму технико-тактических приемов, вполне достойных рекомендации для использования в судебной практике.

Нам хотелось бы обратить внимание на следующие технико-тактические комплексы средств, важные для успешного проведения предъявления для опознания:

- для опознания людей и животных - одновременное предъявление лица или животного и его фотографии, относящейся ко времени события, при котором опознаваемый объект наблюдался;

- при опознании крупных объектов (помещений, участков местности) - совмещение предъявления для опознания с осмотром на месте;

- привлечение в качестве опознающих лиц не только свидетелей - очевидцев, но и лиц, хорошо знающих объект опознания в связи с исполнением служебных обязанностей или по иным причинам;

- при опознании документов - обязательное использование правил осмотра документов и их реквизитов, разработанных именно для совершения соответствующего вида осмотра как судебного действия.

Ранее уже отмечалось то значение, которое имеют время и условия, в которых происходило событие, и как важно приблизить к ним обстановку опознания в судебном заседании. В период, отделяющий событие от момента предъявления для опознания в суде, опознаваемый объект (в особенности если речь идет о живом человеке или животном) может значительно измениться. Иногда эти изменения, в частности касающиеся внешности человека, могут быть столь существенными, что опознание окажется не только затруднительным, но и невозможным. Например, мужчина в этот период может отрастить бороду либо усы или, напротив, сбрить их; женщина - изменить цвет волос, прическу, макияж и т.п. К этому следует также добавить, что опознаваемый может быть не заинтересован в том, чтобы его опознали, и специально позаботится об изменении внешности после события. Поэтому при подготовке к рассматриваемому судебному действию очень важно предусмотреть получение фотографий, по возможности хорошего качества, относящихся ко времени, близкому к моменту события, и наряду с предъявлением лица предложить опознающему осмотреть фотографию и провести узнавание этого лица по ней.

К сожалению, не всегда удается получить необходимую фотографию хорошего качества.

Так, в приведенном выше примере с опознанием собаки одной из причин неудачного опознания стали фотографии плохого качества с

искаженной цветопередачей, что является существенным недостатком, поскольку для опознания животного важно как следует рассмотреть его окрас. Весьма желательно, чтобы фотографий было несколько, что позволило бы увидеть объект в различных ракурсах, выделить больше информативных признаков.

Примером, иллюстрирующим данный вид опознания, может служить следующий. При рассмотрении гражданского дела по иску А. к ответчице С. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании компенсации за моральный вред, проводилось предъявление для опознания ответчицы С., скрывшейся с места ДТП. Ее личность была установлена благодаря случайным очевидцам события, с помощью которых определили номер скрывшейся машины, также получившей повреждения, и принадлежность ее С.

В судебном заседании свидетелю К. была представлена для опознания С., которую он признал очень похожей на женщину, сидевшую за рулем в день аварии. Однако у него возникли сомнения, связанные с тем, что та женщина была длинноволосой брюнеткой, а предъявленная для опознания С. - блондинка с короткими волосами. К. было предложено осмотреть фотографию С. на ее паспорте и учесть результаты осмотра для опознания. На фотографии С. была изображена с длинными темными волосами, зачесанными назад. В результате свидетель К. опознал в С. женщину, находившуюся за рулем скрывшейся машины, поскольку успел ее рассмотреть, когда разговаривал с ней на месте события. С. не отрицала, что относительно недавно покрасила волосы в белый цвет и сделала короткую стрижку. На основании результатов опознания суд счел доказанным факт нахождения С. за рулем машины, скрывшейся с места ДТП, и удовлетворил исковые требования А.<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18.01.2012 г. по делу N 2-60/12 // СПС "КонсультантПлюс".

При необходимости предъявления для опознания объектов недвижимости или земельных участков предпочтительней по возможности это делать в естественных условиях, совмещая опознание с осмотром, нежели в условиях заседания суда в помещении. Если обратиться к ранее приведенному примеру с опознанием собаки Туз, то можно высказать предположение, что результаты опознания были бы другими, если бы оно было проведено в естественных условиях открытой местности, а не в тесном помещении зала суда.

Большое значение при этом имеет совмещение рассматриваемого судебного действия с осмотром объекта опознания, который до этого не был предметом изучения в натуре, поскольку наличествовали только его фотографии. Существенным моментом при этом является правильная организация проведения такого рода совмещенного осмотра-опознания. В этом случае процесс совершения данного судебного действия строится поэтапно:

- 1) осмотр и оформление его результатов и
- 2) предъявление для опознания и фиксация результатов опознания.

К сожалению, на практике суд не всегда это учитывает, и, поскольку предъявление для опознания как самостоятельное судебное действие не предусмотрено, суд проводит и оформляет всю процедуру как осмотр объекта на месте. Это неправильно, так как цель проводимого судебного действия двоякая и в конечном счете это опознание, а не осмотр. Последний является лишь необходимым компонентом сложного судебного действия.

В определенных случаях при проведении предъявления для опознания необходимо привлечение в качестве опознающих сведущих лиц, в силу сложившихся обстоятельств хорошо знающих опознаваемый объект. Если необходимо опознание человека, таким лицом может быть родственник, друг, сослуживец, сосед, просто хорошо знакомый человек.

При опознании животного таким опознающим лицом может быть сосед владельца животного, владелец другого аналогичного животного (собаки), постоянно выгуливающий совместно с ним своего питомца, и т.п. При опознании предмета таким лицом может быть, например, прежний владелец вещи, не участвующий в деле.

Привлечение такого рода лиц бывает крайне необходимым в судебных ситуациях, когда опознающий не может высказать свое суждение об объекте и идентифицировать его. В подобных случаях в качестве опознающего возможно привлечение другого лица - своего рода сведущего свидетеля. Такой опознающий также должен быть предварительно допрошен относительно обстоятельств его хорошего знания объекта опознания и отличительных признаков данного объекта.

Весь процесс предъявления для опознания проводится с соблюдением соответствующих технико-тактических рекомендаций. О значении проведения предъявления для опознания именно сведущим лицом может свидетельствовать следующий случай из судебной практики.

При предъявлении для опознания документов обязательно должны применяться правила осмотра документов и их реквизитов.

Анализу должна подвергаться и содержательная, смысловая сторона, и внешняя, оформительская сторона документа. При осмотре реквизитов документов следует учитывать, что именно они часто являются объектом подделки, качество которой в современной практике документооборота все совершенствуется.

Нередко объектом опознания при предъявлении в суде документа является подпись.

Проведение этого судебного действия в данном случае имеет свою специфику, и к оценке его результатов следует относиться с большой осторожностью<sup>11</sup>.

При допросе будущего опознающего лица не требуется называть признаки, если объектом опознания является подпись, выполненная от его имени, т.е. предполагаемая собственная подпись. В памяти опознающего всегда имеется зрительно-двигательный образ собственной подписи, т.е. своего рода эталон для сравнения. Поэтому сходные и различающиеся признаки будут называться в процессе опознания, а не до него. При оценке результатов опознания необходимо учитывать следующее. Как показывает судебно-экспертная практика, положительные суждения опознающего свою собственную подпись могут быть ошибочными. Поддельные подписи нередко бывают настолько похожими на подлинные, что опознающий признает поддельную подпись за свою. В случаях же отрицательных суждений опознающего в отношении подписи, выполненной от его имени, он также может ошибиться.

Подписной почерк человека весьма вариативен и подвержен влиянию самых разнообразных обстоятельств, поэтому предъявляемая подпись может оказаться очень не похожей на обычную подпись данного лица.

Кроме того, в конкретной ситуации опознающее лицо может быть не заинтересовано в признании своей подписи. Поэтому оценивать суждения - выводы опознающего подпись от своего имени следует с большой осторожностью и обязательно надо сопоставлять их с другими доказательствами по делу. Лишь при отсутствии противоречия с другими доказательствами результаты опознания подписи могут рассматриваться в качестве доказательства.

---

<sup>11</sup> Жижина М.В. Тактика опознания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве // Судья. 2014. N 11. С. 15 - 19.

В случае сомнений при опознании документов и их реквизитов наилучшим способом решения проблемы является назначение судебно-почерковедческой либо судебно-технической экспертизы документов.

Ход и результаты опознания должны быть зафиксированы. Они отражаются в протоколе судебного заседания, протоколе допроса либо в отдельном протоколе (если предъявление для опознания производилось на месте).

Техническими средствами фиксации обычно являются фото- и (или) видеосъемка. Для оказания помощи при этом может быть привлечен специалист.

При проведении опознания следователь составляет протокол предъявления для опознания. Следователь совместно со специалистом выбирает место производства следственного действия.

Специалист намечает точки съемки и последовательность фиксации производства опознания. Затем составляет план проведения видеосъемки, которую рекомендуется осуществлять в два этапа<sup>12</sup>.

На первом этапе специалист фиксирует обстановку место проведения опознания с указанием даты и времен, после этого в присутствии понятых, следователя устанавливает в помещении видеоаппаратуру, которая в автоматическом режиме фиксирует все происходящее в комнате. Вначале в комнату приглашаются понятые, которым разъясняются их права и обязанности при проведении данного следственного действия. После этого в комнату входят статисты, им также подробно объясняют их права, обязанности и суть проведения данного мероприятия. Следующим в комнату заводят опознаваемого, которому предлагают занять любое место среди статистов. Данное помещение должно отвечать характеристикам и иметь хорошее освещение и звукоизоляцию. Для того, чтобы иметь возможность проведения качественной видеосъемки в разных ракурсах. Все проведенные

---

<sup>12</sup> Криминалистическая видеозапись: учеб. пособие. Саратов, 2001. С. 94, 95.

вышеописанные действия фиксируются как на видеокамеру, так и следователем в протоколе опознания. Далее следователь совместно с понятыми, адвокатом и специалистами, участвующими в опознании лица переходят в соседнее помещение, где за затонированными стеклами наблюдают за процессом опознания. На первом этапе специалист выбирает правильные точки для осуществления съемки и организует последовательность фиксации производства данного следственного действия. На втором этапе производства, он запечатлевает действия группы, в которую входит и опознаваемый. Главным в деятельности специалиста по видеофиксации является съемка крупным планом тех моментов, а именно признаков по которым опознающий указал на опознаваемого. Если происходит опознание по голосу, то специалисту необходимо исключить любую возможность проникновения посторонних звуков в помещение. Перерывы видеосъемки при проведении опознания делать не рекомендуется. После проведения данного следственного мероприятия, следственно-оперативная группа совместно с участвующими лицами направляется в кабинет следователя для оформления соответствующих документов по проведению опознания.

Предъявление для опознания относится к числу следственных действий, фиксация которых с помощью видеозаписи дает наибольший эффект. Она позволяет запечатлеть это следственное действие в динамике, с максимальной точностью и объективностью. Если проверка показаний на месте проводится правильно, в соответствии с рекомендациями криминалистики и сопровождается видеозаписью, оспорить кому-либо ее результаты, как правило, не удастся.

## Глава 2. Особенности тактики проведения опознания

Сущность предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия, порядок проведения которого определен ст. 193 УПК РФ, заключается в отождествлении (идентификации) предъявляемого объекта по его мысленному образу, то есть в его опознании (узнавании), представляющим собой психологический акт. Это положение представляется принципиально важным, так как смешение понятий «предъявление для опознания» и «опознание», которое допускается не только в специальной литературе<sup>13</sup>, но и в самом УПК РФ, приводит к серьезным ошибкам как в теоретическом, так и практическом аспектах.

Рассмотрим вопросы тактики проведения опознания предметов.

Предметы, предъявляемые для опознания могут быть разнообразные: орудие преступления, краденые вещи, одежда неопознанных трупов и т.д. Среди ученых, на сегодня нет единого мнения относительно того, что может предметом опознания. Представляется, что для решения теоретических и практических задач имеет огромное значение правильное единообразное понимание значения используемых понятий и терминов опознаваемого предмета. Некоторые ученые используют вместо термина «предмет, предъявляемый для опознания» - вещь, что на наш взгляд правильно. Предмет – это всякое материальное явление, а вещь в свою очередь представляет отдельный предмет или же изделие, которые в практической деятельности правоохранительных органов употребляются как синонимы.

В связи с отмеченными затруднениями практика предъявления для опознания подобных объектов сложилась так, что их опознание проводится

---

<sup>13</sup> Гапанович Н.Н. Опознание в судопроизводстве (процессуальные и психологические проблемы). Минск, 1976. С. 57 - 98; Коновалова В.Е. Идентификационная сущность опознания // Проблемы совершенствования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в аспекте ликвидации преступности в СССР. Алма-Ата, 1974. С. 58 - 66; Комиссаров В.И. Правомерность и обоснованность предъявления для опознания // Соц. законность. 1978. № 2. С. 58 - 60; Курченко В. Опознание // Законность. 1997. № 6. С. 20 - 21; Исаева Л. Предъявление лиц для опознания // Законность. 2002. № 10. С. 17 - 21, 29; Багаутдинов Ф. Опознание // Законность. 1999. № 10. С. 19 - 23.

по родовым (типовым) признакам (строению, форме, размеру, материалу, цвету). Результатом такого опознания является установление сходства по общим признакам<sup>14</sup>.

Обратим внимание лишь на некоторые из них, представляющиеся нам наиболее важными и имеющими существенное значение для правоприменительной практики.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 193 УПК РФ опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявляемое для опознания лицо, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать.

В юридической литературе до сих пор нет единства мнений по поводу доказательственного значения предъявления для опознания в случаях, когда опознающий не сообщил на допросе примет и особенностей опознаваемого человека, но выказывает уверенность в том, что сможет его узнать. Одни авторы считают, что такое предъявление не имеет смысла даже при положительном результате<sup>15</sup>, другие полагают, что отказываться от предъявления для опознания по этой причине не следует<sup>16</sup>.

УПК РФ, указывая на необходимость выяснения в ходе допроса примет и особенностей опознаваемого объекта, фактически закрепляет лишь один из двух равноценных в психологическом плане способов узнавания - сукцессивный. Это так называемый классический случай, когда в памяти

---

<sup>14</sup> Самолаева Е.Ю. Указ. соч. С. 19; Криминалистика: Учеб. пособие / А.В. Дулов, Г.И. Грамович, А.В. Лапин и др.; под ред. А.В. Дулова. Минск, 1998. С. 359.

<sup>15</sup> Исаева Л. Указ. соч. С. 20; Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: Учебно-практическое пособие. М., 1996. С. 22; Комиссаров В.И. Спорное и бесспорное в тактике предъявления для опознания // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 1978. Вып. 3. С. 74; Корухов Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. М., 1968. С. 18.

<sup>16</sup> Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии. М., 1976. С. 47 - 49; Шевчук И.В. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 71; Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 2001. С. 322; Удалова Л.Д. Тактико-психологические основы предъявления для опознания и достоверность его результатов: Дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1992, С. 83; Чельшева О.В. Современные теоретические и практические проблемы предъявления для опознания живых лиц по признакам внешности: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1993. С. 103.

опознающего «на уровне актуального слоя запечатления сохранилось большое количество информации, которая в момент предъявления объекта для опознания находится в состоянии готовности для сравнения с признаками предъявляемого объекта»<sup>17</sup>. Именно он законодателем и многими криминалистами признается единственно правильным и допустимым.

Однако полученные экспериментальные данные позволяют говорить «о возможности параллельной работы зрительной и вербальной систем»<sup>18</sup>. В.С. Бурданова также считает, что «актуализация образа возможна и без словесного выражения его признаков. Процент же ошибок одинаков как в тех случаях, когда предварительное описание примет производилось, так и в случаях опознания без указания примет»<sup>19</sup>.

Проведенный анализ уголовных дел позволяет констатировать, что при предъявлении людей для опознания уже давно используется симультанный способ узнавания, а чтобы избежать конфликта с данными нормами в протоколах допроса, предшествующего предъявлению для опознания, ограничиваются описанием лишь самых общих признаков опознаваемого лица в сочетании с утверждением потенциального опознающего в том, что он сможет узнать ранее воспринимавшегося им человека.

Таким образом, если в психологическом аспекте симультанный и сукцессивный способы узнавания можно считать по крайней мере равноценными по эффективности, то с процессуальной точки зрения предъявление для опознания следует признать недопустимым, если при допросе опознающий не сообщил некоторые приметы и особенности, по которым он сможет опознать лицо или предмет, так как в этом случае речь

---

<sup>17</sup> Алексеев А.М. Об одном дискуссионном вопросе в теории и практике предъявления для опознания // Труды Высшей школы МВД СССР. М., 1972. Вып. 34. С. 118.

<sup>18</sup> Зинченко Т.П., Киреева Н.Н. Актуальные проблемы психологии опознания // Вестник Ленинградского университета. 1977. № 23. Сер. Экономика, философия, право. Л., 1977. Вып. 4. С. 99.

<sup>19</sup> Бурданова В.С. Использование данных психологии при оценке результатов опознания // Вопросы судебной психологии: тезисы докладов и сообщений на Всесоюзной конференции по судебной психологии. М., 1971. С. 96.

идет не о простом узнавании, а о процессуальной форме идентификации, достоверность результатов которой можно было бы проверить.

Особенностями обладает и психология опознания трупов. Предъявление трупов для опознания является одним из самых распространенных и эффективных следственных действий идентификационного характера, направленных на установление личности погибших<sup>20</sup>. При этом оно специфично не только по цели, объекту и процессуальной форме, но и по психологическим особенностям проведения.

Целью предъявления для опознания трупа является установление личности умершего, поэтому оно обычно проводится, когда обнаружен труп неизвестного человека. Опознающими в таких случаях, как правило, бывают люди, хорошо знавшие умершего при жизни.

Смерть значительно трансформирует внешний облик человека<sup>21</sup>. Многие морфологические признаки, которые могут быть использованы для установления личности погибшего по его трупу, в течение непродолжительного времени претерпевают серьезные качественные изменения, а потом и совсем исчезают.

Поэтому допрос, который в соответствии с ч. 2 ст. 193 УПК РФ обязательно должен предшествовать предъявлению для опознания трупа, осуществляется в обычном порядке, но имеет свои особенности, которые обусловлены как необратимыми изменениями объекта опознания, вызванными развитием трупных явлений, так и особыми сложностями психологического характера.

---

<sup>20</sup> Бритвич Н.Г. Тактические особенности предъявления трупа для опознания // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 9. Киев, 1972. С. 86; Воропаев Г.С. Проблемы идентификации неопознанных трупов в криминалистике: Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2001. С. 123; Дубягин Ю.П. Проблемы криминалистического отождествления человека в обычных условиях расследования и чрезвычайных ситуациях: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 224; Попов А.В. Некоторые криминалистические и психологические вопросы опознания трупов // Юридические науки (Казанский государственный университет). Вып. 3. Алма-Ата, 1973. С. 66; Салаев Б.А. Установление личности трупа в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1993. С. 173; и т.д.

<sup>21</sup> Воропаев Г.С. Проблемы идентификации неопознанных трупов в криминалистике: Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2001. С. 40.

«Требуется приложить определенные усилия для того, чтобы помочь опознающему преодолеть чувство страха или отчаяния, которое охватывает его от одной мысли, что он увидит труп близкого ему человека»<sup>22</sup>. Поэтому психологическая подготовка опознающих должна проводиться как во время допроса, предшествующего опознанию, так и непосредственно перед проведением предъявления для опознания. Следователь должен готовить опознающего к ситуации, в которой он окажется во время опознания трупа, готовить к трудностям, с которыми ему предстоит столкнуться. Он разъясняет опознающему, в какой последовательности ему надлежит выполнять свои процессуальные обязанности, объясняет, в каком виде и в какой обстановке ему будет предъявлен труп для опознания<sup>23</sup>.

Могут возникнуть затруднения и в подборе понятых, которых можно привлекать к участию в предъявлении для опознания трупа только с их согласия. В этой связи наиболее целесообразно приглашать понятых из числа технического персонала моргов (патологоанатомических отделений) и работников кладбищ.

Труп необходимо предъявлять для опознания раздетым, прикрыв туловище простыней или другим подходящим материалом и оставив для обозрения лишь голову<sup>24</sup>. Если возникает необходимость, то для опознания открывают и другие части тела, которые указывают опознающие.

Однако на этот счет отдельными криминалистами высказываются и иные мнения. Так, Н.Г. Бритвич отмечает, что «наличие одежды на трупе оказывает влияние на полноту образа человека, запечатленного в памяти опознающего, поэтому для опознания труп следует предъявлять в одежде, имевшейся на нем. Не следует предъявлять труп покрытым простыней...

---

<sup>22</sup> Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие / Рук. авт. колл. А.В. Гриненко. М., 2002. С. 540.

<sup>23</sup> Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. М., 1973. С. 125 - 126.

<sup>24</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. проф. Р.С. Белкина. М., 2000. С. 658; Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие / Рук. авт. колл. А.В. Гриненко. М., 2002. С. 540.

Отдельно от трупа целесообразно предъявлять лишь предметы, не относящиеся к одежде (например, зонт, портфель, сумочку и т.п.)»<sup>25</sup>. Эта же точка зрения была высказана Г.И. Кочаровым<sup>26</sup>, Н.Н. Гапановичем<sup>27</sup>, Г.С. Воропаевым<sup>28</sup>, А.Я. Гинзбургом<sup>29</sup>.

На первый взгляд такие рекомендации кажутся вполне обоснованными и разумными. Однако думается, они таят в себе серьезную опасность, т.к. их соблюдение может привести к тому, что «будет опознана или неопознана лишь одежда трупа, а не сам труп»<sup>30</sup>. Ту же мысль высказали З.Г. Самошина и В.В. Крылов, указав, что одежду следует предъявлять отдельно, поскольку это «связано... с вероятностью опознания одежды, а не личности умершего»<sup>31</sup>. Совпадение признаков одежды не сможет в этом случае оказать влияния на лицо, опознающее труп.

Особую сложность в психологическом отношении для опознающего представляют и те необратимые изменения, которые вызывает в человеке смерть, поскольку использование морфологических признаков внешности для установления личности по неопознанному трупу имеет ряд особенностей. Их необходимо учитывать как следователю, проводящему предъявление для опознания, так и самому опознающему.

Тем не менее следственная практика свидетельствует, что опознание по анатомическим признакам является эффективным средством установления личности погибших. Так, предъявленные для опознания трупы были опознаны по анатомическим признакам, которые распределились следующим образом:

---

<sup>25</sup> Бритвич Н.Г. Тактические особенности предъявления трупа для опознания // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 9. Киев, 1972. С. 87.

<sup>26</sup> Расследование убийств. М., 1954. С. 187.

<sup>27</sup> Гапанович Н.Н. Опознание в следственной и судебной практике (тактика). Минск, 1978. С. 60.

<sup>28</sup> Воропаев Г.С. Проблемы идентификации неопознанных трупов в криминалистике: Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2001. С. 127.

<sup>29</sup> Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: Учебно-практическое пособие / Под ред. проф. Р.С. Белкина. М., 1996. С. 54 - 55.

<sup>30</sup> Цветков П.П. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Л., 1962. С. 75.

<sup>31</sup> Самошина З.Г., Крылов В.В. Предъявление для опознания на предварительном следствии: Учебное пособие. М., 2001. С. 70.

- а) признаки внешнего облика в целом;
- б) послеоперационные шрамы;
- в) родимые пятна;
- г) татуировки;
- д) признаки зубов.

Данная проблема представляется особо актуальной. Ее решение позволит помочь опознающему справиться с возникающими (и часто неразрешимыми для него) затруднениями в сравнении признаков погибшего и мысленного образа живого лица, сделать более уверенный и обоснованный вывод о тождестве (либо дифференциации), а следовательно - правильно оценить результаты состоявшегося опознания. Однако, несмотря на остроту проблемы, в специальной литературе, посвященной проблемам предъявления для опознания, этот вопрос остается фактически нерешенным, а имеющиеся практические рекомендации носят лишь общий, фрагментарный характер. Современные достижения криминалистики (и в первую очередь теории криминалистической идентификации), судебной медицины, анатомии и антропологии позволяют хотя бы отчасти приблизиться к решению этой проблемы, сделав тем самым процесс и результаты опознания более обоснованными и несколько сузив при этом влияние субъективного фактора.

### Глава 3. Повышение эффективности опознания

Исследуем пути повышения эффективности опознания живых лиц. Используя анализ теоретического материала и практику производства опознания живых лиц, предложим оптимальные алгоритмы его подготовки и проведения. Выбор был сделан не случайно.

Казалось бы, изученная тема, много видных ученых разрабатывали ее. Достаточно вспомнить таких известных и уважаемых исследователей, как Ю.Г. Корухов, А.Я. Гинзбург, И.Е. Быховский, В.С. Бурданова, З.Г. Самошина, А.М. Зинин. Ими опубликованы великолепные работы, посвященные теоретическим и практическим вопросам опознания. Немало исследований указанных проблем проводится и в настоящее время.

Возникает давно назревший вопрос: так что же еще неясного для теоретиков и практиков в деле повышения эффективности опознания живых людей?

Изучение современных публикаций по этой теме позволило сделать два принципиальных вывода.

Первый - многие современные исследователи-криминалисты не понимают и не учитывают психических процессов восприятия человеком информации, процессов памяти человека, а если и пишут об этом, то как-то отрывочно, бессистемно.

Второй вывод - следователи в большинстве своем не используют знания криминалистики в допросе лиц, являвшихся очевидцами. Речь идет о традиционных знаниях криминалистики в области описания внешности человека.

Разберем указанные выводы подробнее.

Опознание живого лица как следственное действие предполагает два очень важных момента:

во-первых, выяснение в ходе предварительного допроса примет и особенностей того, кого наблюдал очевидец, и, во-вторых, указание в ходе непосредственного опознания тех же отличительных свойств и особенностей, по которым опознающий узнал опознаваемого.

Данное положение уголовно-процессуального закона (ст. 193 УПК РФ) является нормой, сформировавшейся на основе многолетней практики оптимального сочетания тактических приемов. И тем не менее оно вызывает различное понимание и применение.

С одной стороны, ряд специалистов предлагает вообще отказываться от проведения этого следственного действия в случае, если у опознаваемого нет явных примет или особенностей внешности. Сторонники такого подхода считают, что «только при наличии признаков, индивидуализирующих объект, может быть решен вопрос о его тождестве. Если же объект такими признаками не обладает, предъявление его для опознания бессмысленно»<sup>32</sup>. Видимо, такой подход побуждает других авторов очень осторожно говорить о выборе в процессе расследования данного следственного действия<sup>33</sup>.

И если в случаях, когда были неблагоприятные условия восприятия человека, есть личная заинтересованность опознающего либо на него оказывается давление, мы можем согласиться с нецелесообразностью опознания, но когда в качестве причины такого решения выдвигают большой перерыв времени между наблюдением и опознанием или неспособность описать признаки опознаваемого человека, согласиться с таким решением считаем для себя невозможным. Полагаем, что в такой ситуации не все использовано для достижения результата.

С другой стороны, предлагаются различные приемы, позволяющие даже в ситуациях, когда у опознаваемого нет ярко выраженных примет и

---

<sup>32</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2012.

<sup>33</sup> Манцурова Л.А. К вопросу о целесообразности производства опознания в зависимости от результата допроса опознающего лица // Адвокатская практика. 2012. № 1. С. 6 - 8.

особенностей, добиваться результатов, имеющих доказательственное значение.

В числе наиболее общих рекомендаций такого рода известны приемы, связанные с оживлением в памяти тех или иных деталей, когда с помощью вопросов, способствующих восстановлению ассоциативных связей, вспоминается интересующая следствие информация. Упоминаются уточняющие, дополняющие, конкретизирующие и контрольные вопросы<sup>34</sup>.

Заметно много публикаций, посвященных, наряду с визуальным опознанием, узнаванию дополнительно по голосу, речи, походке и другим динамическим признакам<sup>35</sup>.

В то же время некоторые авторы предлагают вспомнить традиционные криминалистические знания в области габитологии, которыми должны обладать следователи и которыми они вполне могут воспользоваться<sup>36</sup>.

Кроме того, делаются предложения, связанные с приглашением для участия в допросе, предшествующем опознанию, специалиста, обладающего знаниями и опытом по составлению композиционных, субъективных портретов<sup>37</sup>.

Нам представляется, что все приемы, перечисленные выше, не противоречат требованиям процессуального закона, имеют реальное значение для получения новых доказательств. Но для повышения эффективности опознания живых лиц как следственного действия мы предлагаем объединить основные существующие приемы, сделав упор на

---

<sup>34</sup> Козлов В.Ф. Тактика предъявления для опознания живых лиц по делам об организации незаконной миграции // Миграционное право. 2011. № 1. С. 23 - 25.

<sup>35</sup> Зинин А.М., Самошина З.Г. О некоторых видах и формах опознания // Вестник криминалистики. 2012. № 2 (42). С. 71 - 72; Белкин А.Р. Некоторые аспекты производства опознания на предварительном следствии // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 27; Степаненко Д.А. Общие положения учения о криминалистической идентификации по мысленному образу // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.

<sup>36</sup> Исаева Л. Предъявление лиц для опознания // Законность. 2002. № 10; Сулейманов Р.Ш. Участие специалиста в области габитологии в допросе опознающего // Эксперт-криминалист. 2008. № 3.

<sup>37</sup> Зинин А.М. Сходство разных лиц как проблемный вопрос идентификации человека по признакам его внешности // Вестник криминалистики. 2012. № 4 (44). С. 36; Сулейманов Р.Ш. Указ. соч.; Фролкин Н.П. Возможности повышения эффективности предъявления для опознания, а также в целом предварительного расследования преступлений с помощью субъективных портретов // Право в Вооруженных Силах. 2005. № 5.

особенности личности опознающего, и классические правила описания человека по признакам внешности.

Таким образом, самосодержание данного следственного действия включает в себя психологический аспект, без учета которого трудно добиться качественно выполненного опознания живого лица. Игнорирование психологического аспекта либо его некомпетентный учет снижают эффективность действий следователя. Умение разобраться во всей гамме психологических оттенков и зависимостей характеризует уровень профессионального его мастерства.

Опознание живого лица, безусловно, должно базироваться на следующих психологических основах:

1) обязательное психологическое изучение личности лиц, участвующих в опознании.

Важно, чтобы следователь четко осознавал, что при выполнении данного следственного действия он взаимодействует с человеком, обладающим всеми присущими ему высшими психическими процессами. И невозможно проводить данное следственное действие без учета особенностей возраста, мышления, внимания, памяти, утомляемости и многих других индивидуально-психологических особенностей личности.

Необходимо постараться определить вид памяти, доминирующий у данного субъекта (зрительная, слуховая, моторная, эйдетическая и т.д.). Когда следователь видит перед собой человека с высоким уровнем утомляемости, то и формы работы должны отличаться, необходимо переключать его внимание, давать возможность человеку расслабиться.

При работе с такими лицами эффективно использовать ассоциативные связи, что позволит достать из глубинных слоев психики, казалось бы, забытые образы. Не следует стесняться средств выражения - есть лица, для которых легче изобразить увиденное, нежели рассказать.

2)обеспечение психологического контакта с ними и оказание на них правомерного психологического воздействия, направленного на стимулирование памяти опрашиваемых.

Безусловно, здесь самым эффективным будет привлечение к работе специалиста-психолога, но не всегда есть такая возможность. Для успешной реализации установления психологического контакта опять же необходимо качественно выполнить изучение личности;

3)обладание следователем специфическими особенностями личности, обуславливающими эффективность его профессиональной деятельности<sup>38</sup>.

Казалось бы, достаточно простые требования, но уже здесь мы сталкиваемся с необходимостью формирования у молодых следователей определенных психологических навыков. Важно, чтобы они четко осознавали, что при выполнении данного следственного действия взаимодействуют с человеком, обладающим всеми присущими ему высшими психическими процессами. И его невозможно проводить без учета особенностей возраста, мышления, внимания, памяти, утомляемости и многих других индивидуально-психологических особенностей личности, в т.ч. без первичного изучения опрашиваемой личности.

Здесь нам представляется необходимым заставить следователей перейти на новый уровень работы. Это возможно лишь при выработке у них необходимых знаний и психологических навыков. По аналогии с осмотром места происшествия: можно сколь угодно долго рассказывать, как надо проводить осмотр места происшествия, но до тех пор, пока следователь не проведет самостоятельно осмотр, навык у него не закрепится.

Таким образом, можно констатировать, что знания традиционных основ криминалистики, глубокое понимание основ общей и юридической психологии могут существенно повысить эффективность опознания живых

---

<sup>38</sup> Брижак З.И., Волочай С.Н. Повышение эффективности следственных действий (на примере опознания живых лиц) // Российский следователь. 2013. № 10. С. 28 - 30.

лиц как одного из наиболее часто встречающихся следственных действий в расследовании преступлений. Предварительный допрос должен производиться следователем с использованием основных положений габитологии. Возможно, что совокупность признаков внешности, перечисленных в системе, уже на этом этапе позволит сказать об индивидуальности опознаваемого объекта.

К этой основе необходимо добавить различные приемы, основанные на перечисленных закономерностях восприятия и запоминания, которые позволили бы опознающему указать не только общефизические, анатомические, функциональные и сопутствующие признаки, но и вспомнить в рамках перечисленных групп признаков особенности, которые еще в большей степени повысят достоверность опознания.

Кроме того, считаем необходимым в целях защиты потерпевших и свидетелей в ч. 8 ст. 193 УПК добавить формулировку «в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым».

Общими правилами для всех способов предъявления лица для опознания будут: предъявление опознаваемого лица в числе двух других лиц максимально сходной с ним внешности, а также свобода выбора опознаваемым места среди предъявляемых лиц.

Согласно ч. 7 ст. 193 УПК после опознания опознающий в любом случае должен объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо или предмет.

Наводящие вопросы опознающему недопустимы<sup>39</sup>.

Технически оптимальным, конечно, будет использование для подобного предъявления лица для опознания специальных смежных комнат, одна стена в которых снабжена зеркалом с односторонней прозрачностью (зеркальным стеклом), через которое и производится опознание.

---

<sup>39</sup> Смущкин А.Б. Предъявление для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2013. № 15. С. 11 - 13.

Подобный способ активно реализуется за рубежом<sup>40</sup>. Однако сложившаяся отечественная практика недофинансирования правоохранительной системы приводит к тому, что не каждое районное управление внутренних дел может себе позволить организацию подобных комнат для опознания, не говоря уже о линейных отделах полиции. Между тем активно используются в деятельности правоохранительных органов несколько вариантов решения данной проблемы.

Самым простым способом будет гримировка опознающего, максимальное изменение его реальной внешности. Подобное опознание проводится по обычным правилам предъявления лица для опознания. Однако данный способ не исключает узнавания опознающего опознаваемым по вербальным или динамическим признакам или давления на неузнанного опознающего.

Более эффективными будут способы предъявления лица для опознания с полным исключением возможности восприятия опознающего лица опознаваемым. Наука и практика предлагают несколько подобных способов. Достаточно успешным может стать опознание лица из автомобиля со стеклами с зеркальной тонировкой.

По данным С.В. Зуева, в силу отсутствия специально оборудованного помещения СУ при УВД Калужской и Липецкой областей принималось решение о проведении опознания с помощью автомобиля с тонированными стеклами, где следователь, опознающий и понятые находились внутри автомобиля, а остальные участники следственного действия, в том числе еще одна пара понятых, находились снаружи<sup>41</sup>.

---

<sup>40</sup> Галузин А.Ф. Принцип «правовой безопасности» системы уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного законодательства и прокурорского надзора // Право и политика. 2005. № 4. С. 123 - 137.

<sup>41</sup> Зуев С.В. Особенности производства по уголовным делам об организованной преступности: Учебное пособие / П.А. Сустретов. Челябинск, 2006. С. 50.

Возможно предъявление лица для опознания в комнате, одна часть которой сильно освещена, а другая затемнена. При этом опознающий будет находиться в затемненной части. Однако использование подобного способа может создать ряд неудобств.

При создании такого контрастного освещения в одной комнате сложно подобрать оптимальный баланс света, чтобы опознаваемый и не мог увидеть опознающего, и не был вынужден щуриться от излишне яркого света, что может осложнить его узнавание.

Одним из способов обеспечения безопасности опознающего может быть проведение данного следственного действия в комнате, разделенной ширмой с небольшой прорезью. Опознающий через эту прорезь должен будет рассмотреть опознаваемого. Кроме того, возможно проведение предъявления для опознания с расположением опознаваемого в камере ИВС, когда опознающий воспринимает опознаваемого через глазок в двери камеры.

Наконец, с целью обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства возможно проведение опосредованного предъявления для опознания по фотоснимкам или видеозаписям. Н.В. Макеева приводит пример, когда для обеспечения безопасности несовершеннолетних свидетелей убийства в следственном изоляторе, естественно, с соблюдением определенных правил, была сделана видеозапись подозреваемого и сходных с ним лиц, а затем ее предъявили подросткам, и преступник был опознан. В данном случае опознаваемый содержался в следственном изоляторе, и, возможно, нахождение в нем школьников было признано нецелесообразным<sup>42</sup>.

Однако следует отметить, что использование всех этих способов обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства будет

---

<sup>42</sup> Макеева Н.В. Процессуальные аспекты обеспечения безопасности свидетеля в уголовном судопроизводстве: Монография. Калининград, 2005. С. 92.

бесполезным в отрыве от меры обеспечения безопасности, регламентированной ч. 9 ст. 166 УПК РФ, - сохранение в тайне сведений о личности участника следственных действий.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предъявление для опознания - это следственное действие, состоящее в предъявлении лицу, имеющему определенный процессуальный статус (потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого), конкретного объекта (человека, предмета или иного материального объекта) с целью отождествления его с ранее воспринимавшимся объектом по сохранившемуся в памяти мысленному образу. Тактика проведения этого следственного действия базируется на психологических основах сенсорных способностей человека воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить наблюдавшиеся (или воспринятые иным путем) объекты материальной действительности.

Основания для предъявления объекта для опознания возникают в случае отсутствия либо недостаточности информации по поводу того, относится ли к делу какой-либо исследуемый объект, а также тогда, когда известно, что объект имеет отношение к делу, но не установлены его определенные, важные для установления истины признаки и их установление возможно путем предъявления объекта для опознания.

Структура рассматриваемого действия предполагает:

- 1) подготовку к проведению опознания;
- 2) собственно проведение опознания;
- 3) фиксацию процесса и результатов опознания;
- 4) оценку результатов опознания.

В процессе подготовки к предъявлению для опознания должно быть предусмотрено следующее:

- а) допрос будущего опознающего лица;
- б) подготовка объекта предъявления для опознания;
- в) подготовка условий (обстановки) для проведения опознания;

г) обеспечение техническими средствами для фиксации процесса и результатов опознания.

Должна быть сформулирована цель осмотра, которая состоит в выделении и назывании отличительных признаков объекта. В дальнейшем они заносятся в протокол для предъявления опознания или судебного заседания.

Результаты собственно опознания подлежат оценке с точки зрения их достоверности. На достоверность опознания влияют многие объективные и субъективные факторы, наиболее значимыми из которых являются:

а) время, прошедшее с момента наблюдения опознаваемого объекта до предъявления для опознания;

б) продолжительность прежнего наблюдения опознаваемого объекта;

в) предварительное продолжительное знакомство с объектом;

г) степень выраженности уникальных свойств опознаваемого объекта;

д) сенсорные способности опознающего;

е) состояние опознающего во время наблюдения объекта на момент события.

Внешними показателями, по которым можно судить о результатах опознания, являются следующие:

а) уверенность, с которой опознающий узнает объект и говорит об этом;

б) объем и специфичность признаков, на основе которых он опознал объект;

в) соответствие признаков, положенных в основу опознания, тем, которые были названы опознающим при допросе, предшествующем опознанию.

Ход и результаты опознания должны быть зафиксированы. Они отражаются в протоколе предъявления для опознания, протоколе допроса либо в отдельном протоколе (если предъявление для опознания

производилось на месте). Техническими средствами фиксации обычно являются фото- и (или) видеосъемка. Для оказания помощи при этом может быть привлечен специалист.

Опознание может быть произведено также по признакам опознаваемого лица (по голосу либо на ощупь). Для определения способности опознающего адекватно воспринимать эту информацию предварительно может быть произведен следственный эксперимент.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.03.2015, с изм. и доп., вступ. в силу с 20.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

### Научная литература

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб. М., 2007.
2. Агафонов В.В., Филиппов А.Г. Криминалистика: вопросы и ответы. 3-е изд., испр. и доп. М., 2002.
3. Багаутдинов Ф. Оpozнание // Законность. 1999. № 10.
4. Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2012.
5. Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2003.
6. Безлепкии Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2011.
7. Белкин А.Р. Некоторые аспекты производства опознания на предварительном следствии // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1.

8. Брижак З.И., Волочай С.Н. Повышение эффективности следственных действий (на примере опознания живых лиц) // Российский следователь. 2013. № 10.
9. Бурыка Д.А., Егорова Е.В. Актуальные проблемы психологии предъявления для опознания // Юридическая психология. 2012. № 4.
10. Галузин А.Ф. Принцип «правовой безопасности» системы уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного законодательства и прокурорского надзора // Право и политика. 2005. № 4.
11. Гришина Е.П. Тактические особенности предъявления для опознания при участии специалиста // Эксперт-криминалист. 2010. № 2.
12. Дубягин Ю.П. Проблемы криминалистического отождествления человека в обычных условиях расследования и чрезвычайных ситуациях: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000.
13. Дубягин Ю.П. Руководство по розыску и расследованию неочевидных убийств. М., 1998.
14. Егорова Е.В. Особенности тактики предъявления для опознания предметов // Российский следователь. 2013. № 3.
15. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. М.: Проспект, 2011.
16. Зинин А.М., Самошина З.Г. О некоторых видах и формах опознания // Вестник криминалистики. 2012. № 2 (42).
17. Зотчев В.А., Булгаков В.Г., Курин А.А. Судебная фотография и видеозапись. Волгоград, 2005.
18. Исаева Л. Предъявление лиц для опознания // Законность. 2002. № 10.
19. Криминалистика / Под ред. проф. Р.С. Белкина. М., 2000.
20. Криминалистика: Учеб. / Под ред. А.Г. Филиппова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000.
21. Криминалистика: Учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. проф. Р.С. Белкина. М., 2000.

- 22.Криминалистическая видеозапись: учеб. пособие. Саратов, 2001.
- 23.Манцурова Л.А. К вопросу о целесообразности производства опознания в зависимости от результата допроса опознающего лица // Адвокатская практика. 2012. № 1.
- 24.Михаил Добровольский. Свидетель под защитой // Дело от 27 апреля 2007 г. № 23 / URL: [http://www.delonomer.ru/delo23\\_3.htm](http://www.delonomer.ru/delo23_3.htm) (дата обращения: 11.06.2015).
- 25.Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М.: Норма, 1995.
- 26.Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 2001.
- 27.Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие / Рук. авт. колл. А.В. Гриненко. М., 2002.
- 28.Самолаева Е.Ю. Трудности опознания предметов - изделий массового производства // Роль и значение работы Б.И. Шевченко «Научные основы современной трасологии» для становления и развития судебной экспертизы: (к 65-летию выхода работы в свет): Информ. бюл. № 18. М.: Акад. упр. МВД России, 2003.
- 29.Самошина З.Г., Крылов В.В. Предъявление для опознания на предварительном следствии: Учеб. пособие. М., 2001.
- 30.Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к УПК РФ. Изд. 5-е, перераб. и доп. / Под ред. А.В. Смирнова. М.: Проспект, 2009.
- 31.Смушкин А.Б. Предъявление для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2013. № 15.
- 32.Солодов И.А. Проблемы обеспечения достоверности опознания человека при расследовании // Вестник ВГУ. Серия «Право». 2010. № 1(8).

33. Сорокина Т.А. Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001.
34. Степаненко Д.А. Общие положения учения о криминалистической идентификации по мысленному образу // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.
35. Степаненко Д.А. Предъявление для опознания как вид процессуальной идентификации по мысленному образу: Учеб. пособие. Иркутск, 2006.
36. Сторчак О.А. Средства обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых участниках уголовного процесса по делам об организованной преступности // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 234.
37. Стояновский М.В. Классификационный подход в криминалистической науке и практике (на примере криминалистической тактики). М.: Юрлитинформ, 2010.
38. Сулейманов Р.Ш. Участие специалиста в области габитологии в допросе опознающего // Эксперт-криминалист. 2008. № 3.
39. Тактика следственных действий / под ред. В.И. Комиссарова. Саратов, 2000.
40. Топорков А.А. Словесный портрет. М., 1999.
41. Удалова Л.Д. Тактико-психологические основы предъявления для опознания и достоверность его результатов: Дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1992.
42. Фролкин Н.П. Возможности повышения эффективности предъявления для опознания, а также в целом предварительного расследования преступлений с помощью субъективных портретов // Право в Вооруженных Силах. 2005. № 5.
43. Цховребова И.А. Криминалистическая сущность предъявления для опознания // Публичное и частное право. 2009. Вып. IV.

44. Шевчук И.В. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001.
45. Шумилин С.Ф. Теоретические основы и прикладные проблемы механизма реализации полномочий следователя в уголовном судопроизводстве: Дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2010.

### **Материалы юридической практики**

46. Уголовное дело № 1-522/03 // Архив Хорошевского районного суда СЗАО г. Москвы за 2003 г.
47. Уголовное дело № 1-16/03 // Архив Хорошевского районного суда СЗАО г. Москвы за 2003 г.
48. Уголовное дело № 1-14/03 // Архив Хорошевского районного суда СЗАО г. Москвы, 2003 г.