

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»
(наименование кафедры)

44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

профиль «Психология и педагогика начального образования»
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Формирование регулятивных универсальных учебных действий у
младших школьников на уроках русского языка

Студент

Е.С. Хохлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.А. Сундеева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д-р пед. наук, профессор Г.В. Ахметжанова

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017 г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

на бакалаврскую работу

Хохловой Елены Сергеевны

1. Название темы бакалаврской работы: «Формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников»

2. Цель исследования - теоретически обосновать и практически доказать эффективность ТРИЗ - технологии в формировании регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

3. Задачи исследования:

1. Проанализировать психолого – педагогическую литературу.
2. Изучить формирование регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка.
3. Определить уровни и показатели сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.
4. Разработать комплекс упражнений по формированию регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка, используя ТРИЗ - технологию.
5. Проанализировать и обобщить результаты исследования.

4. Структура и объем работы

Квалификационная работа состоит из введения, двух глав (теоретического и практического характера), заключения, списка используемой литературы, приложений. Общий объем – 56 страница без приложения.

5. Методы проведенного исследования: анализ, синтез, сравнение, обобщение, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы).

6. Количество источников литературы – 35.

7.Количество приложений – 18.

8.Количество таблиц – 16.

Содержание

Введение.....	5
Глава 1. Теоретические основы формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.....	9
1. 1. Формирование регулятивных универсальных учебных действий младших школьников.....	9
1. 2. ТРИЗ – технология как условие формирования регулятивных универсальных учебных действий.....	20
Выводы по I главе.....	28
Глава 2. Опытнo - экспериментальная работа по формированию регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.....	29
2. 1. Выявление уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.....	29
2. 2. Разработка и апробация комплекса занятий по повышению уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников посредством ТРИЗ - технологии.....	38
2. 3. Динамика сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка с использованием ТРИЗ – технологии	45
Выводы по II главе.....	50
Заключение.....	51
Список литературы.....	53
Приложение.....	57

Введение

Актуальность исследования. Во все времена школа являлась важнейшим фактором развития страны и формирования будущего поколения. Задача школы не исчерпывается формированием знаний - школа призвана научить детей мыслить творчески и добиваться поставленных задач. Все внимание педагогов в настоящее время сконцентрирована на таких качествах, как инициативность, креативность, самостоятельность, самооценка, все вышеперечисленные качества и составляют регулятивные универсальные учебные действия. В соответствии с федеральным государственным стандартом важной проблемой нынешней системы образования считается развитие универсальных учебных действий, какие предоставляют возможность школьникам обучаться без помощи других, а так же умение к саморазвитию и самосовершенствованию. Всё данное достигается путём осмысленного интенсивного присвоения учениками общественного навыка. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт рекомендует использовать в учебном процессе различные технологии, чтобы процесс учебы был более разнообразным. ТРИЗ – технология является одной из самых интереснейших технологий, которая позволяет ребенку не только осваивать учебную программу, но и развиваться творчески. Различные педагоги рекомендуют использовать ТРИЗ - технологию на уроках русского языка. [32] ТРИЗ – технология является условием формирования регулятивных универсальных учебных действий школьников. В основе ТРИЗ – технологии лежат следующие составляющие:

- 1) методики и технологии, содействующие формированию творческого воображения;
- 2) методика решения трудностей, базирующаяся в законах формирования систем, общих принципах разрешения противоречий и механизмах решения определенных креативных проблем;

3) воспитательская система, выстроенная в теории формирования творческой личности.

Все вышеперечисленные составляющие дают основу для развития ребенка и овладения учащимися регулятивными УУД.

В частности как учебный предмет «Русский язык» захватывает основное пространство в начальном обучении, и вследствие того что ориентирован на развитие многофункциональной грамотности детей. Достижения в исследовании русского языка устанавливают особенность подготовки детей согласно остальным школьным дисциплинам. Исходя из вышесказанного, можно сделать следующий вывод, что ТРИЗ – технология помогает, учащимся не только овладеть знаниями, умениями и навыками, но и развивает мышление. [24]

Это может являться актуальной темой для изучения.

Проблема исследования: каковы педагогические условия, которые будут формировать регулятивные универсальные учебные действия младшего школьника на уроках русского языка.

Цель исследования: теоретически обосновать и практически доказать эффективность ТРИЗ - технологии в формировании регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Объект исследования: процесс формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Предмет исследования: формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка посредством ТРИЗ – технологии.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка будет эффективным если:

Проанализировать психолого – педагогическую литературу формировании регулятивных универсальных учебных действий.

1. Осуществить выбор эффективных психолого – педагогических методик, которые будут способствовать определению сформированности регулятивных универсальных учебных действий.

2. Использовать ТРИЗ - технологию на уроках русского языка.

Исходя из цели исследования, его объекта, предмета и гипотезы, поставлены следующие **задачи**:

6. Проанализировать психолого – педагогическую литературу.

7. Изучить формирование регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка.

8. Определить уровни и показатели сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

9. Разработать комплекс упражнений по формированию регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка, используя ТРИЗ - технологию.

10. Проанализировать и обобщить результаты исследования.

База исследования: г.о. Тольятти МБУ «Школа № 69». В эксперименте участвовали вторые классы:

1. Экспериментальная группа – 2 «Б» класс – 25 учеников.

2. Контрольная группа – 2 «А» класс – 25 учеников.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть применены в образовательном процессе в начальной школе.

Методы и приемы исследования:

- Теоретические: анализ методической литературы, изучение и анализ нормативных и программно – методических документов в сфере образования, анализ и обобщение данных, полученных в ходе проведения экспериментальной работы;

- Эмпирические: проведение педагогического эксперимента, проведение педагогической диагностики.

Глава 1. Теоретические основы формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников

1.1. Формирование регулятивных универсальных учебных действий младших школьников

Федеральный государственный стандарт ставит перед педагогами задачу – сформировать у нынешних детей, поступающих в школы, такие компетенции: быть самостоятельным, уметь принимать решения, быть коммуникативным и мобильным. Деятельность педагога должна быть направлена на развитие умений по применению знаний, создание условий для самостоятельного открытия знаний, формирование умения делать собственные выводы, оценки и способность применять знания в новых для учащегося условиях. [35]

Развитие ребенка в системе образования должно быть не только полноценным и всесторонним, но и самое главное через формирование универсальных учебных действий, на которые современное образование опирается. Прежде всего, перед всеми педагогами возникает следующая, наиглавнейшая задача: научить ребенка учиться, а именно самостоятельности, которая пригодится каждому в своей жизни. Научить современных детей учиться, это сформировать у них тягу к новым знаниям, к самостоятельному и непрерывному саморазвитию и, конечно, совершенствованию себя, как личности.

Название «универсальные учебные действия» допускается рассматривать в 2-ух значениях: в наиболее тесном смысле – такое объединение способов действий ученика, которые гарантируют независимое овладение новейших знаний. В широком смысле «универсальные учебные действия» считаются возможностью мастерства обучаться,

работоспособность обучающихся к саморазвитию и самосовершенствованию посредством интенсивного присвоения новейшего социального опыта. [26]

Функции универсальных учебных действий:

1. Обеспечение возможностей обучающегося без помощи других реализовывать деятельность учения, устанавливать учебные цели, находить и применять требуемые ресурсы и методы их достижения, осуществлять контроль и производить оценку ход и итоги работы;

2. Создание обстоятельств с целью слаженного формирования личности и её самореализации в основании готовности к постоянному образованию; предоставление эффективного изучения знаний, развития умений, способностей и компетентностей в каждой предметной сфере. Основные виды универсальных учебных действий, в настоящее время делятся на четыре больших блока: это личностный, познавательный, коммуникативный и регулятивный блок. Более подробно рассмотрим понятие регулятивные универсальные учебные действия. [22]

Регулятивные УУД – отвечают за планирование, целеполагание, прогнозирование личных результатов, контроль собственной деятельности, коррекции и оценки работы, а так же алгоритмизация собственных действий. [21]

Немаловажное место в создании умения обучаться занимают регулятивные универсальные учебные действия.

Начальное образование подразумевает формирование возможности обучающегося к саморегуляции и принятие ответственности вслед за собственными действиями.

Для успешного существования в современном мире, обществе человек должен:

- обладать способностью устанавливать для себя определенную цель;
- проектировать собственную жизнедеятельность;

- прогнозировать возможные ситуации. [9]

Регулятивные действия гарантируют обучающимся организацию их учебной работы. К ним принадлежат:

- целеполагание;
- планирование;
- прогнозирование;
- контроль;
- коррекция;
- оценка;
- рефлексия. [15]

Целеполагание – основной элемент учебной работы, что напрямую воздействует на развитие у школьников умения обучаться и в формировании его самостоятельности.

В. В. Давыдов полагал, то, что учебное целеполагание обуславливает развитие познавательного интереса у обучающихся в ходе познания.

Целеполагание в обучении - это установление учащимися и педагогом целей и проблем изучения в конкретных его этапах. Целеполагание протекает сквозь целый ход образования, исполняя в нем функции мотивации работы обучающихся, стабилизации учебного процесса и диагностики итогов обучения. [10]

Работа над целеполаганием подразумевает введение обучающихся в разные степени:

1 степень. Преимущество у учащихся внешних целей, объединенных с получением оптимальной оценки, хвалы со стороны педагога либо отца с матерью, запоминанием определенного использованного материала и т.д.

2 степень. Установка учащимися смысловых целей, соединенных с осмысленным восприятием использованного материала учебного предмета.

3 степень. Присутствие креативных целей, допускающих осуществление креативных заданий в процессе исследуемого объекта.

Новые навыки воспринимаются в таком случае, если обучающиеся хорошо понимают стоящие перед ними проблемы и выражают заинтересованность к предстоящей работе.

Чтобы обучить ребенка целеполаганию, можно применять следующие способы:

выбор цели упражнения из предложенных педагогом формулировок,

- обоснование подбора цели;
- постановка цели в варианте проблем.

Именно такого рода отношение к целеполаганию считается результативным и прогрессивным.

Приёмы развития действия планирования

Формирование УУД планирования совершается с внедрения определения понятия «план» – это последовательность, очередность действий. Со временем обучающиеся научатся создавать план собственных операций согласно заключению тренировочной проблемы.

Поставив задача сначала, обязательно необходимо возвращаться к ней в течение урока, а в завершении подводится результат. Составление плана – установление очередности переходных целей с учетом окончательного итога, создание плана последовательности деяний.

Для развития умений планирования, более успешными считаются, на мой взгляд, следующие способы:

- обсуждение готового плана постановления учебной задачи;
- работа с деформированным планом решения учебной проблемы;
- использование плана с нехватящими либо излишними пунктами;
- составление собственного плана постановления учебной проблемы.

Приёмы развития действия прогнозирования

Дети обучаются давать прогноз итогов собственной работы, подбирая разнообразные методы исполнения одного и того же поручения. Учащийся приобретает разнообразные виды. Регулятивные прогнозирования ориентированы в предугадывание итога с учётом существующих сведений, а кроме того в обнаружение и прогнозирование причин проблем. К этой группе относятся проблемы с нехватками и излишними сведениями, а кроме этого ответы детей на следующие вопросы:

- Как считаешь, тот или иной исход может быть удачным?
- Как полагаешь, в достаточной мере знать такое количество информации, с целью исполнения поручения?
- Какие проблемы имеют все шансы образоваться и вследствие чего?

Приёмы развития контроля и оценки

Не меньше значимые элементы учебной работы считается контролирование и оценка. В соответствии взгляду Д.Б. Эльконина, под контролированием необходимо подразумевать, в первую очередь всего, контролирование вслед за точностью и полнотой исполнения действий, вступающих в состав действий.

Для развития УУД контролирования результативны последующие приёмы:

- повторяем с контролем: учащиеся оформляют серию контрольных тем к выученному использованному материалу, далее одни учащиеся задают собственные ревизорские проблемы, другие на них дают ответы в парах;
- сличение результата работы с примером, образцом в основе самостоятельно ожидаемых обстоятельств, производительности;
- выполнении операций согласно единой памятке, алгоритму.

Формирование оценочной самостоятельности наступает с первых дней присутствия ребят в школе. Наша цель — обучить учащихся без помощи других производить оценку собственной работа.

Оценивание достижений совершается никак не в сопоставлении с иными, а с лично собою, настоящий итог с предшествующим, где поощряется каждое незначительное достижение. Превосходство оценки состоит в том, то, что она дает возможность заметить учащемуся собственные крепкие и слабенькие стороны. То, что касается действия оценки, в таком случае она непосредственно связана с действием контроля.

[3]

Самооценка отображает уровень развития у детей ощущения самоуважения, чувства своей ценности и положительного взаимоотношения ко всему тому, что вступает в область его Я. По этой причине невысокая самооценка подразумевает отрицание себя, отрицание, отрицательное отношение к собственной персоны. Л.С.Выготский подмечал, то что именно в семилетнем возрасте начинает образовываться самодисциплина и оценка как ребят к самому себе. [1]

Приемы формирования рефлексии.

Рефлексия (с латинского reflexio обращение назад) исследование обучающимися своего состояния, переживания, идей, согласно завершении деятельности.

Рефлексия, может быть, реализоваться никак не только лишь в завершении урока, как это общепринято рассматривать, однако и в каждом его периоде. Самоанализ ориентирован на понимание изученного пути, в получение в единую копилку наблюденного продуманного, понятого каждым. Ее цель никак не попросту уйти с урока с фиксированным итогом, а построить смысловую цепочку, сопоставить методы и способы, используемые иными с личными.

Рефлексия дает возможность приучить учащегося к самоконтролю, самооценке, саморегулированию и развитию привычки к осмыслению событий, трудностей, существования.

Рефлексия - оказывать содействие формированию у обучающихся критического мышления, осмысленного взаимоотношения к собственной работе. [13]

Рефлексия содействует формированию трёх значимых свойств человека:

- самостоятельность - никак не педагог дает ответ за учащегося, а учащийся, проанализировав, понимает собственный потенциал, непосредственно создает собственный личный подбор, устанавливает границу инициативности и ответственности в собственной работе;

- предприимчивость – учащийся понимает, то что он способен сделать тут и в настоящее время, для того чтобы стало вернее. В случае оплошности либо провала никак не унывает, а дает оценку обстановку и, отталкиваясь из последних обстоятельств, устанавливает перед собою новейшие цели и проблемы и благополучно разрешает их;

- конкурентоспособность – умеет совершать что-то правильное иных, работает в различных обстановках наиболее продуктивно. Исходя, с функций рефлексии предполагается последующая систематизация: рефлексия настроения и психологического состояния рационально в основе задания с целью определения психологического контакта с группой и в окончании работы.

Используются карточки с рисунком лиц, цветное рисунки настроения. рефлексия работы предоставляет вероятность осмысления методов и способов деятельности с учебным использованным материалом, отыскивания более оптимальных. Данный тип рефлексивной работы приемлем в периоде контроля домашнего задания, защите проектных дел.

Использование данного типа рефлексии в окончании задания предоставляет вероятность дать оценку динамичность любого в различных стадиях урока, применяя к примеру метод «лестницы успеха».

рефлексия нахождения учебного использованного материала применяется с целью раскрытия степени осознания нахождения изученного.

- Можно восстановить в памяти:
- Какое изобретение мы на сегодняшний день совершили?
- Для чего же нам пригодились данные принципы?
- Как поучилось их раскрыть? [34]

Показатели сформированности регулятивных универсальных учебных действий у детей это:

- Способность реализовывать действие согласно примеру и установленному правилу;
- Способность удерживать установленную цель;
- Способность наблюдать указанную оплошность и поправлять её согласно предписанию взрослого;
- Способность осуществлять
- Контроль собственной работы согласно итогу;
- Способность правильно осознавать оценку старшего и ровесника.

Исследование формирования степени целеполагания в начальной школе дает возможность отметить 6 значений: от недоступности целеполагания вплоть до независимой постановки целей:

1. недостаток цели (предъявляемое условие осознается обучающимся только отчасти. Подключаясь в работу, он стремительно отвлекается либо ведет себя беспорядочно. Способен осуществлять только простые цели (никак не допускающие переходные цели – условия);
2. утверждение фактической проблемы;
3. переопределение познавательной проблемы в фактическую ;

4. утверждение познавательной цели (установленная познавательная задача сохраняется при исполнении учебных действий и регулирует целый ход их исполнения; конкретно производится условие познавательной проблемы);

5. переопределение фактической проблемы в теоретическую (встретившись с новейшей практической проблемой, без помощи других определяет познавательную цель и основывает действие в согласовании с ней);

6. независимая установка учебных целей (без помощи других определяет познавательные цели, выходя за границы условий программы, выставляет содержательные гипотезы, учебная работа обретает форму интенсивного изучения методов действия). [31]

Начальное образование подразумевает формирование возможности обучающегося к саморегуляции и принятию ответственности вслед за собственными действиями.

В начальной школе возможно отметить последующие регулятивные учебные действия, какие отображают смысл основной работы ребенка младшего школьного возраста:

1.Способность обучаться и умение к организации собственной работы (составление плана, контроль, анализ):

- умение осуществлять, удерживать цели и руководствоваться им в учебной работы;
- способность действовать согласно плану и проектировать собственную деятельность;
- преодоление импульсивности, произвольности;
- способность регулировать процесс и итоги собственной работы, в том числе реализация предвосхищающего контроля в совместной работе с педагогом и ровесниками;

- способность правильно принимать оценки и отметки; способность отличать объективную сложность задачи и субъективную сложность;
- способность взаимодействовать со старшими и с ровесниками в учебной деятельности.

2. Развитие целеустремленности и настойчивости в достижении целей, жизненного оптимизма, готовности к преодолению проблем:

- целенаправленность и упорство в достижении целей;
- стремление к преодолению проблем, развитие установки на поиск методов разрешения проблем (стратегия совладания);
- развитие баз оптимистичного восприятия общества.

Аспектами сформированности у ученика свободной регуляции собственного действия и работы обозначают последующие умения: подбирать ресурсы с целью организации собственного действия; иметь в виду и сохранять принцип, руководство в периода; проектировать, осуществлять контроль и осуществлять действие согласно установленному примеру и правилу; предвидеть итоги собственных поступков и вероятные просчеты; начинать осуществление действия и завершать его в необходимый скоротечной период; замедлять взаимодействия, никак не обладающие взаимоотношения к цели. В учебной деятельности акцентируют следующие уровни сформированности учебных действий (Г.В. Репкина, Е.В. Косноязычный):

1. Недостаток учебных действий равно как целых «единиц» работы. Поведенческими индикаторами тут считаются осуществление учащимся только единичных действий, недостаток планирования и контролирования; дублирование операций педагога, замена учебной проблемы проблемой дословного зазубривания и воссоздания.

2. Осуществление учебных действий в совместной работе с педагогом. Учащемуся нужны объяснения с целью определения взаимосвязи единичных

действий и обстоятельств проблемы, независимое осуществление операций вероятно только лишь согласно ранее освоенному алгоритму.

3. Несоответствующий перенос учебных действий в новейшие разновидности проблем.

4. Верный перенос учебных действий в совместной работе с педагогом. Сформированность регулятивных УУД у учащихся позволит построить систему организации детьми своей деятельности на уроках в начальной школе. [4]

В частности же аспектами сформированности у обучающегося регулятивных УУД выступают последующие умения:

- выбор способов организации своего поведения;
- помнить и сохранять задание, предписание;
- начинать осуществление действия и завершать его укладываясь в установленные кратковременные границы.

Таким способом, возможно, произвести итог, то, что благополучность процесса формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников находится в зависимости от учета возрастных отличительных черт формирования любого из образующих их частей. На данном этапе современного образования, мы видим, что любое обучение школьников, несет в себе развитие к саморегуляции и способности принять на себя ответственность за собственные действия, решения и поступки. [6] Всякое обучение напрямую зависит с развитием внутренних качеств ребенка, которые позволяют ученику быть успешным не только в школьной жизни, в обществе своих ровесников и друзей, но и успешной целостной личностью. Можно исходя, из вышесказанного сделать, следующий вывод, что любое успешное обучение ребенка в начальной школе в первую очередь невозможно без формирования универсальных учебных действий, в том числе регулятивных, которые включают в себя огромный вклад в

развитие познавательной деятельности, интереса у учеников начальных классов.

1.2. ТРИЗ – технология как условие формирования регулятивных универсальных учебных действий

В системе школьного образования учебный предмет «Русский язык» занимает особое место: он является не только объектом изучения, но и средством обучения. Русский язык даёт учащимся не только знания о родном языке, но и формирует языковые и речевые умения, развивает внимание, память, логическое мышление, повышает интерес к познавательной деятельности. Для того чтобы вызвать интерес к уроку «русский язык» перед учителем стоит первоочередная задача научить детей общаться в группах, между группами, а так же в парах, так как общение является тем важным связующим звеном обучения. [2] Русский язык неразрывно связан со всеми школьными предметами и влияет на качество усвоения всех других школьных предметов, поэтому, как и на других учебных предметах на уроке русского языка идет активное формирование регулятивных УУД, прежде всего осуществляется через освоения новых знаний, где учащиеся вместе с учителем ставят и решают учебно – предметную проблему (задачу). Для того чтобы уроки русского языка были разнообразными и интересными педагоги стали применять различные педагогические технологии, такой является ТРИЗ – технология. ТРИЗ (теория решения изобретательских задач) разработанная Г.С. Альтшуллером является одной из инновационных технологий, способных повысить эффективность образования и сформировать регулятивные УУД. Основа ТРИЗ – технологии – это функционально – системный подход, который является одним из требований реализации ФГОС. В. А. Сухомлинский слагал: «Учение никак не должно ограничиваться к непрерывному накопчиванию знаний, к тренировке

памяти...хочется, чтобы ребята были путешественниками, открывателями и творцами в данном мире». [26]

Формирование креативных возможностей обучающихся считается первостепеннейшей проблемой нынешней школы. Данный процесс пронзает все без исключения этапы формирования личности детей.

С целью этого чтобы достаточный креативный потенциал детей имел возможность осуществляться, следует сформировать конкретные условия, для того чтобы ввести детей в настоящую творческую деятельность. [19]

Федеральный компонент государственного стандарта начального общего образования ориентирован на реализацию высококачественно новейшей личностно-ориентированной развивающей модели массовой школы.

Одной из первоочередных целей ФГОС считается формирование личности ученика, его креативных возможностей. Однако, для того чтобы формировать, одного стремления не достаточно. Необходим механизм, необходима методика, разрешающая добиваться результатов любому желающему. Подобным инструментом считается ТРИЗ-технология.

Целью применения ТРИЗ – технологии считается формирование у ребенка креативного мышления. Методику ТРИЗ возможно охарактеризовать школой творчества, ее лозунг - творческий процесс в абсолютно всем: в постановке проблемы, в приёмах его решения, в подаче использованного материала.

Введение ТРИЗ РТВ технологии в практику преподавателей позволяет создать у обучающихся следующие универсальные учебные действия ТРИЗ - педагогика предоставляет шанс совершенствовать все без исключения системы универсальных учебных действий, а именно: личностные, познавательные, коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия, разберем формирование регулятивных УУД с помощью ТРИЗ – технологии. [29]

Регулятивные действия гарантируют обучающимся систему их учебной деятельности. К ним принадлежат:

- целеполагание — точно установление учебной проблемы в базе соотнесения этого, то что уже установлено и освоено обучающимся, и то что ещё неизвестно;
- планирование — установление очередности промежуточных целей с учетом окончательного итога; формирование проекта и последовательности действий;
- прогнозирование — предугадывание результата и степени изучения знаний, его временных данных;
- контроль в форме сравнения способа действия и его результата с заданным образцом с целью выявления отклонений и различий от эталона;
- коррекция — введение необходимых прибавлений и корректив в план, и способ действия в случае расхождения образца, настоящего действия и его итога;
- оценка — акцентирование и понимание обучающимся того, что ранее освоено, и то, что ещё необходимо изучить, понимание качества и степени овладения;
- саморегуляция как умение к мобилизации собственных сил и энергии, к волевому усилию (к выбору в ситуации мотивационного конфликта) и к преодолению преград. [5]

Универсальные учебные действия предполагают, собою целую систему, в которой возникновение и формирование любого типа учебного действия обуславливается его взаимоотношением с другими видами учебных действий. Данное обозначает, то, что индивид должен являться:

- исследователем (для того чтобы осознать первопричины появившихся трудностей, которые предстоит разрешать),

- непосредственно решателем (с целью чего ему необходимо обладать техникой работы с трудностями и вопросами различного степени сложности, с раскрытыми задачами, какие не решаются в уровне формальной логики),
- прогнозистом (для того чтобы обладать способностью спрогнозировать возможные результаты собственных выводов, результаты невмешательства в задачу и, естественный процесс мероприятий, какой не достаточно находится в зависимости с определенного вмешательства, однако подчиняется единичным законам формирования),
- личностью, что применяет собственный потенциал, а так же навыки работы с проблемами на благо в соответствии с определёнными культурными либо нравственными ценностями. [10]

Регулятивные универсальные учебные действия отличнее в целом создаются в заданиях русского языка присутствие выполнении самостоятельных работ, при творческой работе и т.д. ТРИЗ-педагогика, равно как научное и педагогическое направление, сложилось в нашей стране в конце 80-х годов. В её основу была возложена теория решения изобретательских задач (ТРИЗ) отечественной школы Г.С.Альтшуллера. ТРИЗ предполагает собою набор способов, связанных единой теорией. Под методами решения изобретательских задач имеются в виду способы и методы, созданные в рамках ТРИЗ; а кроме того способы как мозговой штурм, морфологический анализ, и т.д.. Основным устройством ТРИЗ считался Алгоритм решения изобретательских задач (АРИЗ). АРИЗ предполагает собой несколько поочередных логических шагов, целью каких считается обнаружение и решение противоречий, имеющих в технической системе и препятствующих её совершенствованию. ТРИЗ специализирована для генерирования идей, а никак не с целью изучения уже имеющих идей. [29]

Таким образом, ТРИЗ-педагогика направлена на формирование у обучающихся познавательной группы универсальных учебных действий:

- Общеучебных - самостоятельное выделение и формулирование познавательной задачи; поиск и выделение необходимой информации;
- Логических – анализ и синтез, следование алгоритму, самостоятельное выведение правил, установление причинно-следственных связей;
- Выдвижение гипотез и их обоснование, а также действий по постановке и решению проблемы, которые заключаются в формулировании и самостоятельном решении проблемы творческого и поискового характера.

Задача ТРИЗ - педагогики — организация мышления для решения творческих задач у детей. ТРИЗ - педагогика подсобляет в организации мышления изобретателя при поиске идеи изобретения, и создает данный отбор наиболее целенаправленным, результативным, содействует нахождению идеи наиболее высокого изобретательского уровня, рассчитана на задействование разнородных возможностей человека – памяти, формирование мыслительной работы обучающихся: научить мыслить, искать причины явлений, исследовать приобретенные знания, использовать в новой ситуации, в других сферах познаний, это возможно сделать при решении физических задач никак не как метод закрепления выученного использованного материала, а равно как модель научного исследования. Обучающиеся при решении задач ТРИЗ, никак не легко обретают навык разрешения проблем, а опыт самостоятельного действия в необычных обстановках. Им следует выполнять независимый сознательный выбор. Здесь главное никак не пропустить, дать совершенствоваться личности дальше, возможность реализовать себя не только лишь на школьной скамье, однако и в последующей жизни. По этой причине необходимо сформировать условия с целью успешной социальной адаптации обучающихся, с учетом их личных эмоциональных особенностей. [32]

Итогом обучения в начальной школе обязано быть формирование у обучающихся «умения учиться», т.е. развитие у них общеучебных способностей и возможности самоорганизации собственной работы, позволяющих регулировать разнообразные учебные вопросы.

Универсальные учебные действия (УУД) гарантируют вероятность любому учащемуся без помощи других реализовывать деятельность учения, устанавливать учебные цели, находить и применять требуемые ресурсы и методы их достижения, обладать способностью осуществлять контроль и производить оценку учебной работы её итоги. Они формируют условия формирования личности и её самореализации.

Одним из средств формирования УУД у школьников может быть применение приемов технологии -ТРИЗ. Отличительная черта ТРИЗ-педагогики состоит в том, что она дает алгоритмические методы развития осмысленного, управляемого, целенаправленного и результативного процесса мыследеятельности, то есть функционирует на увеличение культуры мышления. [36]

На настоящий период возможно применять следующие приемы ТРИЗ:

- модель «Элемент – имя признака – значение признака» с целью рассмотрения сложных элементов исследуемого явления и их значений (окружающий мир, информатика, русский язык)
- модель «Создай паспорт» с целью систематизации, обобщения приобретенных знаний; с целью выделения значительных и несущественных признаков исследуемого явления; формирования краткой характеристики исследуемого понятия, сопоставления его с иными аналогичными понятиями (русский язык, математика, окружающий мир, литература)
- модель «Морфологический ящик / копилка» с целью формирования информативной копилки и дальнейшего построения определений при исследовании лингвистических, математических понятий

- «Метод Маленьких Человечков» с целью формирования у детей взгляда о внутренней структуре тел живой и неживой природы, объектов.
- “Системный лифт” с целью рассмотрения элементов исследуемого предмета и объекта равно как части иного наиболее большого объекта (окружающий мир, русский язык)
- «Составление плана/раскадровка» с целью формирования у учеников простого и развернутого плана прочитанного произведения(литература)
- Приемы «Создай паспорт», «Морфологическая копилка/ящик» многофункциональны, они оказывают содействие сбору, анализу, систематизации и обобщению информации.

Основным методом постановления данной проблемы, считается развитие регулятивных универсальных учебных действий, приоритетное интерес уделяется развитию действий целеполагания, саморегулирование. Целеполагания, содержит умение устанавливать новейшие учебные цели и проблемы, планировать их реализацию, выполнять подбор результативных путей и средств достижения целей, осуществлять контроль и рассматривать собственные действия, согласно итогу, методу действия, вводить оптимальные коррективы в их выполнение. Саморегулирование содержит умение к мобилизации сил и энергии, к волевому действию, преодолению препятствий. Одной из более результативных технологий считается ТРИЗ. [11]

На базе ТРИЗ –технологии возможно сформировывать навыки и умения никак не только лишь талантливых, креативных обучающихся на уроках, однако и во внеурочной деятельности, умения излагать собственное мнение (версию) и устанавливать благополучность исполнения своего задания в беседе с командой. ТРИЗ – технология - это самый наиболее мощный инструмент решения истинных изобретательских (открытых, креативных) задач, огромное количество разрешенных технических вопросов

с мировой, военной техники вплоть до бытовой. [27] Единственный из главнейших заключений, какие возможно совершить согласно итогам многолетнего обучения: учить ребенка необходимо никак не терминологии и конкретным инженерным приемам, а конкретному стилю мышления, умению никак не остерегаться открытых вопросов, активно изучать и использовать необходимую сведения. Творческое, открытое мышление никак не формируется в замкнутых задачах.

Таким образом, мы пришли к следующему выводу, что всякая педагогическая технология ставит перед собой цель сформировать у детей в начальных классах желание к развитию, а так же к всякой исследовательской работе. ТРИЗ – технология, богата не только стандартными приемами, которые можно применять изо дня в день в любом учении, но и не стандартными приемами, которые не только направлены на развитие творческой и креативной личности ребенка, но и на формирование универсальных учебных действий. Исходя из этого, хочется отметить, что использование приемов и упражнений ТРИЗ – технологии, благоприятно влияют на формирование регулятивных универсальных учебных действий. А именно позволяют детям самостоятельно, без помощи других овладеть знаниями, обучиться регулировать свою деятельность, в том числе и обучение. ТРИЗ – технология, так же оказывает положительное влияние на формирование исследовательского навыка у ребенка, что позволяет детям в своем возрасте быть маленькими путешественниками на просторах образовательного процесса. Поэтому прежде всего уроки русского языка, как никакие иные, раскрывают возможности для развития творческих креативных способностей, а так же учат детей маленькому путешествию в своей исследовательской работе, так как «...язык есть средство не выразить готовую мысль, а творить её».

Выводы по I главе

В первой главе нашей работы мы провели анализ психолого – педагогической литературы по теме исследования. И пришли к следующему выводу, что регулятивные УУД дают младшему школьнику огромнейшую возможность овладеть всеми типами учебных действий, а именно: научиться принимать и сохранять учебную цель, планировать свою деятельность, контролировать, а так же оценивать действия на каждом этапе, вносить соответствующие коррективы и делать анализ.

Формирование УУД через ТРИЗ - технологию позволяет обеспечить ученикам вероятность без помощи других реализовывать деятельность учения, устанавливать цели, находить и применять требуемые средства и способы их достижения. Обладать способностью, осуществлять контроль и производить оценку учебную деятельность и её итоги; сформировать требование формирования личности и самореализации в базе «умения обучаться», сотрудничать с взрослыми и ровесниками. [30]

Технология ТРИЗ не заменяет традиционную систему, а органично дополняет и расширяет ее. ТРИЗ – технология ценна тем, что в ходе выполнения различного рода заданий, ученики самостоятельно приобретают знания, получают опыт познавательной и учебной деятельности. Обучающимся при выполнении любой работы, будь то исследовательские упражнения или упражнения направленные на развитие креативности у школьников, необходимы такие способности как классификация, анализ и способность выделять существенные признаки, сравнивать, поскольку именно эти способности являются основой для формирования регулятивных УУД. [24]

Глава 2. Опытнo - экспериментальная работа по формированию регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности

2.1. Выявление уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников

Проанализировав все теоретические и научные труды, которые были получены в процессе анализа литературы, ранее были рассмотрены в первой главе бакалаврской работы, нами было проведено экспериментальное исследование, данное исследование было направлено на развитие регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка.

Опытнo - экспериментальная работа включает в себя три этапа:

- 1) Констатирующий этап – диагностирование уровня сформированности РУУД у младших школьников;
- 2) Формирующий этап – на основе полученных результатов, разработка комплекса упражнений, направленных на развитие регулятивных универсальных учебных действий младших школьников, и проведение в экспериментальной группе;
- 3) Контрольный этап – проведение оценки эффективности разработанного комплекса занятий.

Эксперимент проходил на базе школы г.о. Тольятти МБУ «Школа № 69». В эксперименте участвовали вторые классы:

- Экспериментальная группа – 2 «Б» класс – 25 учащихся.
- Контрольная группа – 2 «А» класс – 25 учащихся.

Для того чтобы определить каким уровнем сформированности регулятивных универсальных учебных действий обладают ученики мы выделили четыре основных критериев:

1. внимание и самоконтроль младших школьников;
2. планировать собственные действия, осуществлять пошаговый и итоговый контроль младшими школьниками;
3. уметь принимать и сохранять учебную задачу;
4. умение соотносить школьниками собственных действий с образцом.

Регулятивные УУД – включают в себя в первую очередь умения планирования, целеполагания, прогнозирования результатов, контроль за собственной деятельностью, коррекция и оценка собственной работы.

Исходя из данных критериев, нами были проведены следующие методики, с целью диагностирования данных критериев:

1. «Проба на внимание» по П.Я. Гальперину и С.Л. Кабыльницкой;
2. Методика «Островитянское письмо» по Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову;
3. Методика на выявление умения принимать и сохранять учебную задачу;
4. Методика «Кодирование» 11 субтест Векслера в версии А.Ю.Панасюка;
5. Методика «Образец и правило».

Для того чтобы диагностировать у учеников внимание и самоконтроль нами была проведена первая методика «Проба на внимание». Учащиеся должны были прочитать данный нами текст и найти в нем ошибки, в процессе прочтения ученики должны были исправить все ошибки. В тексте предложенным ученикам было допущено 10 ошибок. Время на выполнение задания было ограничено десятью минутами. Данная работа представляла собой два варианта текста. Учитель при проверке работы должен был учесть количество ошибок, а именно пропуск каких – либо слов в предложении, ошибки в написании слов, слитное и раздельное написание, так же учитывалось правило написание слов с предлогами. За данную диагностику

каждый ученик получал определенное количество баллов за найденные им ошибки.

Таблица 2.1 – Уровень сформированности внимания и самоконтроля у учеников

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
<i>Высокий уровень</i>	9 – 10	Исправил все ошибки, над словами и предложениями. Не отвлекался во время чтения текста. В конце еще раз проверил. Работа оформлена аккуратно.
<i>Средний уровень</i>	7 – 8	Были исправлены не все ошибки, не везде был написан сверху правильный ответ.
<i>Низкий уровень</i>	6 и менее	Ученик исправил одну ошибку или не исправил вовсе.

После проведенной методики, нами были получены следующие данные, которые были обработаны и проанализированы. В конце было составлено нами заключение, на каком именно уровне сформированности внимания и самоконтроля находятся ученики второго класса. Данные представлены в таблице.

Таблица 2.2 – Результаты сформированности внимания и самоконтроля у учеников на констатирующем этапе

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий	4	16 %	5	20 %
Средний	9	36 %	8	32 %
Низкий	12	48%	12	48 %

После анализа данных, нами было определено, что ученики контрольной и экспериментальной группы 48 % это 12 учащихся обладают низким уровнем внимания и самоконтроля, из этого можно сделать вывод что ученики имели огромные трудности в выполнении данного задания, и смогли исправить очень маленькое количество ошибок, или же не исправили их совсем. На среднем уровне находится в обоих классах 36 % и 32%, это свидетельствует о том что достаточное количество учеников обладает рассеянным вниманием, что свидетельствует о том, что ребенок видит не все

ошибки, а если даже и заметил ошибку то тут же забывает исправить на правильное написание, а на высоком уровне внимания и самоконтроля в экспериментальной и контрольной группе находится 16% и 20 %, исходя из данных цифр мы можем сказать что очень маленькое количество учеников справилось с заданием без ошибок. Исходя из полученных данных, можно сделать следующий вывод, что учащиеся экспериментальной группы обладают более низкой сформированностью внимания и самоконтроля, чем учащиеся контрольной группы.

Далее мы провели методику «Островитянское письмо». Ученикам дана была определенная ситуация, где они находились в роли шифровальщика. Ученики должны были определенные буквы заменять символами. Данная методика была проведена в парах, и была ограничена во времени, на выполнение задания было предоставлено 20 минут. За выполнение задания ученикам присваивались баллы, максимальное количество баллов, которое можно было заработать это 20.

Таблица 2.3 – Уровень сформированности навыка планирования собственной деятельности

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
Высокий уровень	9 – 10	Ученики, работая в паре работали слаженно и быстро, придумали около 10 слов.
Средний уровень	7 – 8	У учеников были трудности в работе друг с другом. Ученики смогли придумать только 6 слов.
Низкий уровень	6 и менее	Ученики не смогли найти общий язык и придумать большое количество слов. Придумали 2 слова.

Исходя из уровней сформированности навыка планирования собственной деятельности в ходе с поставленной задачей нами были получены следующие результаты. Данные представлены в таблице:

Таблица 2.4 - Результаты сформированности навыка планирования собственной деятельности на констатирующем этапе

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий уровень	3	12 %	3	12 %
Средний уровень	13	52 %	15	60 %
Низкий уровень	9	36%	7	28 %

Исходя из полученных результатов сформированности навыка планирования учениками собственной деятельности исходя из поставленной задачи, мы пришли к следующему выводу, что на низком уровне в экспериментальной и контрольной группе находится 36 % и 28 %, это свидетельствует о том, что ученики не справились с работой в паре и не смогли придумать слова, либо придумали очень маленькое количество слов. Средний уровень составляет большее количество учащихся, а именно 52% и 60%, тут можно сделать вывод, что ученики имели трудности в выполнении работы, но справились на половину, и придумали не все возможные слова. Высокий уровень идентичен, и представляет собой 12 %, данный показатель дает нам знать, о том что ученики не имели трудности в выполнении задания.

После этого нами была проведена методика «Кодирование», которая включает в себя 11 субтеста. Ученикам предлагалось в ограниченный промежуток времени, мы выделили 2 минуты на выполнение задания. Осуществить кодирование поставив символ для каждого определенного изображений.

Таблица 2.5 - Уровень сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
Высокий уровень	9 – 10	Ученик смог совершить кодировку всех предлагаемых изображений
Средний уровень	7 – 8	У ученика были трудности в выполнении, и смог сделать кодировку не всех изображений.
Низкий уровень	6 и менее	Ученик не понял смысла задания и сделал не всю кодировку.

Исходя из уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у учеников начальных классов, были получены следующие результаты, они представлены в таблице:

Таблица 2.6 – Результаты уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий уровень	6	24 %	6	24 %
Средний уровень	9	36 %	10	40 %
Низкий уровень	10	40%	9	36 %

После анализа выявленных данных уровня сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у учеников начальных классов, нами был сделан следующий вывод, что ученики двух групп, а именно экспериментальной и контрольной, находятся почти на одинаковом уровне. На высоком уровне в двух группах находится 24 %, что составляет 6 учеников, они смогли сделать кодирование для всех предлагаемых изображений. На среднем уровне 36 % и 40 %, что свидетельствует о том, что ученики имели трудности в выполнении полученного задания. Смогли сделать кодировку только части предложенных рисунков, а на низком уровне сформированности находится 40% и 36%, это показывает нам, что дети не справились с заданием и не смогли осуществить кодировку. В целом можно сказать, что ученики неплохо справились с поставленным нами заданием.

Далее мы провели методику на выявление умения принимать и сохранять учебную задачу. Смысл данной методики заключается в том, что ученикам нужно осознать и сохранить задачу, а так же воспроизвести образец. Ученикам дается два листа, на одном из листов указан рисунок, а на втором только пустая рамка, именно в ней ученики должны отобразить с точностью данный рисунок.

Таблица 2.7 - Уровень сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика

Высокий уровень	9 – 10	Ученик безошибочно повторил рисунок с образца.
Средний уровень	7 – 8	У ученика были трудности при выполнении задания. Рисунок сделан с ошибками.
Низкий уровень	6 и менее	Ученик не понял задания, рисунок был начат или вовсе не сделан.

Исходя из уровней сформированности умений принимать и сохранять учебную задачу, нами были получены следующие результаты, которые представлены в таблице:

Таблица 2.8 – Результаты уровня сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий уровень	4	16 %	5	25 %
Средний уровень	8	32 %	7	28 %
Низкий уровень	13	52%	13	52 %

Проанализировав полученные данные, мы сделали следующие выводы, что в экспериментальной группе на высоком уровне находится 16 % учеников, а в контрольной 25 %. Средний уровень экспериментальной и контрольной группы почти идентичен, в экспериментальной группе 32%, а в контрольной 28. Низкий уровень в двух группах совершенно одинаковый, на нем находится 13 учеников, что составляет 52%.

Последней методикой мы провели «Образец и правило». Данная методика несет в себе шесть задач: № 1 и № 5 это неправильные треугольники, а в задаче № 2 – неправильная трапеция, в задаче № 3 – ромб, в задаче № 4 – квадрат и в задаче № 6 – четырехлучевая звезда. Ученики должны были нарисовать данные фигуры по точкам. Данная методика позволяет оценить насколько хорошо дети могут принимать и сохранять задачу воспроизведения по заданному ранее образцу, так же включает проверку умения оценивать правильность своего выполнения действия и умение скорректировать на случай ошибки.

Таблица 2.9 - Уровни сформированности контроля и умения соотносить собственные действия с образцом

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
Высокий уровень	10	Ученик может контролировать свои действия.
Средний уровень	9 – 6	У ученика невысокий уровень развития произвольности. По системе требований ориентируется недостаточно.
Низкий уровень	5 и менее	Ученик постоянно нарушает систему требований, которые предложил взрослый.

Исходя из предложенных нами уровней, были получены следующие результаты. Данные результаты представлены в таблице:

Таблица 2.10 – Результаты уровня сформированности контроля и умения соотносить собственные действия с образцом

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий уровень	8	32 %	8	32 %
Средний уровень	10	40 %	11	44 %
Низкий уровень	7	28 %	6	24 %

Исходя из данных таблицы, мы пришли к выводу, что ученикам экспериментальной и контрольной группы методика «Рисование по точкам» выполнена очень даже успешно. Мы видим, что на высоком уровне находится 8 учащихся, что составляет 32 % в экспериментальной и контрольной группе, эти дети не испытывали трудности, контролировали свои действия и всегда обращали внимание на образец, который был дан взрослым. На среднем уровне в экспериментальной группе 10 человек, что составляет 40% 5, а в контрольной группе 11 человек, что составляет 44 %, на этом уровне оказалась половина класса, и это свидетельствуют о том, что ученики обладают невысоким уровнем произвольности, и допустили несколько ошибок. На низком уровне находится 7 человек – 28 % в экспериментальной группе, и 6 человек – 24 % в контрольной группе, что является причиной задуматься, так как низкий уровень, характеризуется тем, что ребенок постоянно нарушает требования в задании, эти дети имели значительную трудность по выполнению задания.

Исходя из проведенных всех методик и проведение полного анализа полученных результатов, мы составили следующую таблицу:

Таблица 2.11 – Сводная таблица результатов сформированности регулятивных универсальных учебных действий

№ п/п	Уровень	Название методики					Итого баллов
		Методика «Проба на внимание» П.Я. Гальперин и С.Л. Кабыльницкая	Методика «Островитянское письмо» Д.Б. Эльконин и А.Б. Воронцов (навыки планирования собственной деятельности)	Методика на выявление умения принимать и сохранять учебную задачу	Методика «Кодирование»	Методика «Образец и правило»	
1.	Высокий уровень	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	10 баллов	45 – 50
2.	Средний уровень	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	9 – 6 баллов	35 - 44
3.	Низкий уровень	6 и менее баллов	6 и менее баллов	6 и менее баллов	6 и менее баллов	5 и менее баллов	34 и менее

Проанализировав полученные результаты, мы пришли к выводу, что большое количество учеников вторых классов обладает средним уровнем сформированности регулятивных УУД. Ученики, которые обладают высоким уровнем регулятивных УУД, значительно меньше чем среднего уровня. А дети, которые имеют низкий уровень сформированности регулятивных УУД тоже имеются. Анализируя данные мы пришли к следующему выводу, что у учеников может формироваться регулятивные УУД на уроках русского языка посредством ТРИЗ-технологии. И для повышения регулятивных универсальных учебных действий мы разработали комплекс упражнений, который будет способствовать развитию учащихся. Более подробно о комплексе упражнений написано в следующем параграфе.

2.2 Разработка и апробация комплекса занятий по повышению уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников посредством ТРИЗ - технологии

После проведения диагностик направленные на формирование регулятивных универсальных учебных действий, мы получили данные о том, на каком уровне они сформированы. На основе данных экспериментальной и контрольной группе мы разработали комплекс упражнений, которые на наш взгляд могут способствовать благоприятному формированию регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка. Наш комплекс содержит приему ТРИЗ – технологии.

Разработанный комплекс предназначен для школьников на уроках русского языка с использованием ТРИЗ - технологии.

Цель данного комплекса упражнений это формирование у школьников умения контролировать свою деятельность, составлять план своих действий и придерживаться ему.

Задачи комплекса:

Образовательные:

- расширить представления учащихся о русском языке;
- научить детей составлять собственный план работы;
- развить умение принимать и сохранять учебную задачу.

Развивающие:

- развивать креативное мышление учащихся
- развивать умение работать по образцу,
- развивать умения делать пошаговые выводы.

Воспитательные:

- воспитывать чувство самоконтроля,.

Новизна разработанного комплекса занятий заключается в том, что в данном комплексе используется ТРИЗ – технология на уроках русского языка.

Для реализации комплекса упражнений было проведено было одиннадцать занятий, на которых использовались упражнения содержащие приемы ТРИЗ – технологии. Ребята на занятиях учились не только организовывать без помощи других свою деятельность учения, но и креативно мыслить, учились навыкам самоконтроля. Такая деятельность вызывает у учащихся интерес к русскому языку. Помогает сформулировать проблему, сюжетную ситуацию, цель и задачи. Побуждает учащихся к обсуждению. Организует поиск учащимися оптимального способа достижения поставленных целей.

На первом занятии учащимся на уроке русского языка было дано задание в начале урока, где они должны были найти и записать правильно десять словарных слов.

Двигаясь по часовой или против часовой стрелке по кругу, составьте слова из предложенных букв. Буквы в новые слова можно брать только по порядку.

Далее на первом занятии был проведен Приём “Цепочка признаков“, он является самым универсальным приемом. Его легко использовать не только на уроках русского языка, но и на всех остальных тоже. Смысл заключается в том, что он способствует активной работе по умению описывать объект, используя скрытые части. Работа ведется по цепочки, первый ученик называет объект и его признак, второй должен назвать другой уже объект, но с тем же самым значением. Третий ученик уже называет свой придуманный объект, только он должен быть по аналогичному признаку, и новый признак.

На втором занятии было дано следующее упражнение, где учащиеся предварительно должны были разделиться на группы. Целью данного упражнения было соревновательный эффект с закреплением пройденной

темы «Звуки и буквы». ученики должны не только ответить, но и доказать правильность своих мыслей. Кто быстрее ответит? Для приготовления варенья, хозяйка взяла только те фрукты, в названиях которых букв больше чем звуков. Так же был предложен приём «Послушать – сговориться – обсудить». Приём интерактивного обучения. Данный приём способствует активному усвоению знаний, вовлекает в предметную работу учеников с любыми уровнями подготовки. Ученикам предлагается подумать и написать 3 слова, относящихся к теме урока. Затем ребята должны показать их соседу по парте, после за 1,5 минуты из 6 слов отобрать необходимо 3 и огласить их классу. На уроке русского языка ученикам предлагается подумать и написать 3 слова, относящихся к зиме и только к ней. Затем показать соседу по парте, из 6 слов отбираются 3 и предлагаются классу через 1,5 минуты. Работа с этим упражнением занимает около шести-семи минут. За это время каждое из слов «зимней» лексики повторяется вслух несколько раз, фактически затрагиваются вопросы словообразования, переносных значений слов. После того, как учитель напишет на доске все слова, предложенные парами, начинается отбор трёх слов среди них. При этом с каждым словом в ходе дискуссии составляется предложение, к тому же обычно нетривиальное («Мороз – это температура ниже нуля, она может встречаться не только зимой, но и летом в холодильнике»). В этом наборе встречаются почти все модельные грамматические конструкции. Таким образом, за несколько минут проделана работа, на которую при обычных подходах не хватит урока.

На третьем занятии было предоставлено следующее творческое задание «Составь слово», учащимся были даны карточки со стихотворениями, где они, выступая в роли учителя, осуществляли проверку. Задание: слитно или раздельно. Почему?

Солнце спряталось за бор.

Чьи глаза сверкают?

Кот забрался на забор –

Перед сном гуляет.

Так же на уроке был проведен приём “Я беру тебя с собой “. Данный прием формирует у детей умение объединять объекты, по какому – либо общему значению признака. Учитель должен загадать признак, по которому можно собрать множество объектов. Учитель называет первый объект, а дети должны угадать признак высказываясь по очереди, при этом должны догадаться по какому признаку учитель собирает данные объекты. Учитель отвечает, берет он этот объект или нет.

На четвертом занятии были применены приемы фантазирования, а именно работа с приставками. Детям предоставлялось следующее задание: *Приём «Произвольная приставка»*. Детям предлагаются приставки: супер, вице, полу, аэро, анти, зоо, аква ит.д. и конкретное слово, к которому нужно применить одну из приставок, или сразу все приставки. Объяснить применение и свойства новых получившихся предметов.

Например: слово буква. Как вы себе представляете такие необычные буквы – аквабуква, астробуква, монобуква и т.д.

Следующее задание тоже было представлено на фантазирование учащихся. Школьникам предоставлялось разделиться парами и фантазировать на что могут быть похоже данные предметы.

На пятом занятии были даны следующие задания, целью которых было научить детей фантазировать. Ученикам предоставлялась возможность порассуждать на тему чем мечтают стать некоторые предметы.

Второе задание – игра «Сочините последнюю строчку в стихотворении». Ученикам предварительно раздавались ранее подготовленные карточки со стихотворениями, где последнюю строчку можно сочинять самостоятельно. По итогу задания учащиеся выступали со своими стихотворениями перед всем классом.

На шестом занятии учащиеся освоили следующий прием из ТРИЗ – технологии – это «Системный лифт». Системный лифт предоставлен для

рассмотрения частей изучаемого объекта, как части другого более крупного объекта. Текст- предложение - словосочетание - слово – корень. Учащиеся проходили тему «Текст», задание было дано на объяснении новой темы. Далее было предложено следующее задание «Жокей и лошадь». Класс делится на две группы: «жокеев» и «лошадей». Жокеи получают карточки, на которых написаны вопросы, а лошади получают карточки с ответами на данные вопросы. Смысл задания заключается в следующем, что каждый жокей должен найти свою лошадь.

На седьмом занятии был освоен приём «Морфологический ящик / копилка». Данный прием служит для сбора информации и ее анализам по предварительно заданным признакам, а так же выявление существенных и несущественных признаков изучаемого явления. Модель «Элемент-имя признака-значение признака». Дать определения понятию школа. Для этого нужно было ответить на несколько вопросов, а именно:

- а)** К какому классу предметов может относиться школа?
- б)** Из какого материала сделан данный объект?
- в)** Для чего служит?

Полученные характеристики объектов сравнивали с лексическим значением слова. Так же учащиеся освоили прием дихотомия (сужение поля поиска); Линейная «да – нет». Ученику предлагалось задумать часть речи или известный классу термин, определение, связанные с языкознанием. Остальные учащиеся задают ему вопросы, на которые ведущий может ответить только: «Да». «Нет». «И да, и нет».

На восьмом занятии учащимся предлагалось освоить методы создание лимериков, загадок, метафор, творческие сочинения по картине. Лимерики - это короткие стихотворения, состоящие из пяти строк. Они пишутся в жанре нонсенса (нелепицы) и рифмуются таким образом: первые четыре строчки – парной рифмой, пятая строка является выводом и может не рифмоваться. Схема составления лимерика проста: первая строчка – жил –

был кто – то; вторая строчка – этот кто – то был похож на что – то (кого – то); третья строчка – с кем – то наш кто – то дружил; четвертая строчка – что – то наш кто – то натворил; пятая строчка – и вот, что из этого получилось.

Например: про бегемота

Жил – был добрый Бегемот,

В кастрюле он сварил компот.

Дружно пили всем болотом

Бегемотную компоту.

Вот такого повара Бегемота я знаю.

После самостоятельного составления учащимися лимериков, каждый ученик выходил и рассказывал то, что у него получилось. Цель этого задания было развитие воображения, фантазии и обогащение словарного запаса детей.

На девятом занятии учащиеся учились по примеру определенной модели составлять загадки и метафоры. При составление загадок используем модель.

Модели составления загадок могут быть разными:

1. Какой? Что такое же?
2. Что делает? Что делает так же?
3. На что похож? Чем отличается?

У объекта выделяется определенный признак, который отвечает на вопрос «какой?», и делается подборка объектов, у которых данный признак ярко выражен.

На десятом занятии учащиеся освоили такой прием, как составление метафор по определенному алгоритму. Метафора создается путем переноса свойств одного объекта на другой и основана на скрытом сравнении.

Алгоритм составления метафоры.

1. Берётся объект. Про него и будет составлена метафора.
2. У этого объекта выделяется специфическое свойство.
3. Выбирается объект 2 с таким же свойством.

4. Определяется место расположения первого объекта.
5. Для метафорической фразы необходимо взять объект 2 и указать место расположения первого объекта.
6. Составить предложение с этими словами.

На одиннадцатом занятии учащиеся составляли творческие рассказы, по картине придерживаясь определенного плана.

План.

1. Выделение объектов.
2. Установление различного уровня взаимосвязей между объектами.
3. Вхождение в картину.
4. Представление объектов с точки зрения восприятия их различными анализаторами.
5. Представление объектов в рамках времени их существования.
6. Восприятие себя на картине в качестве объекта с заданной характеристикой.

Таким образом, на втором этапе опытно – экспериментального исследования были проведены одиннадцать занятий по проектной деятельности, посвящённых формированию регулятивных УУД у младших школьников. Были использованы различные методы: игры, тренинги, упражнения, в процесс работы была включена мультимедийная **презентация**, новый для учащихся метод «дебаты». После каждого занятия проводилась рефлексия, учащиеся оценивали свою работу и работу своих одноклассников.

2.3. Динамика сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка с использованием ТРИЗ – технологии

На основе констатирующей и формирующей части эксперимента мы провели третий этап исследования – это контрольный эксперимент.

Цель контрольного этапа – это оценка эффективности разработанного комплекса упражнений, с помощью сравнения результатов констатирующего и контрольного этапа эксперимента и выявление динамики.

Для того чтобы мы смогли определить динамику нашего исследования мы провели повторные методики:

1. «Проба на внимание» по П.Я. Гальперину и С.Л. Кабыльницкой; методика
2. «Островитянское письмо» по Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову; методика
3. Методика на выявление умения принимать и сохранять учебную задачу;
4. Методика «Кодирование» 11 субтест Векслера в версии А.Ю.Панасюка;
5. Методика «Образец и правило».

При анализе полученных результатов нами было составлено заключение уровня сформированности внимания и самоконтроля на констатирующем и контрольном этапах. Данные предоставлены в таблице:

Таблица 2.12 – Результаты сформированности внимания и самоконтроля у учеников на констатирующем и контрольном этапе

№	Уровни	2«Б» (экспериментальный)				Динамика	2 «А» (контрольный)				Динамика
		констатир		контрол			констатир		контрол		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	4	16 %	6	24 %	+2	5	20 %	6	24 %	+1
2	Средний уровень	9	36 %	12	48 %	+3	8	33 %	10	40%	+2
3	Низкий уровень	12	48%	7	28 %	- 5	12	48 %	9	36 %	- 3

Исходя из полученных данных, нами было выявлено, что благодаря разработанному комплексу упражнений в экспериментальной группе

значительно повысились показатели, теперь на низком уровне находится 7 учеников, что составляет 28 %. На среднем уровне оказалось большее количество учеников и теперь там 12 человек, а это 48% от всего класса, а на высоком уровне 6 учащихся, что составляет 24 %. В контрольной группе тоже прослеживается динамика сформированности регулятивных универсальных учебных действий, а именно на высоком уровне 6 человек, что составляет 24%, на среднем уровне 10 учеников, а это 40 % и на низком уровне осталось 9 учащихся, что составляет 36%.

Исходя из результатов были проанализированы уровни сформированности навыка планирования собственной деятельности.

Результаты представлены в таблице:

Таблица 2.13 - Результаты сформированности навыка планирования собственной деятельности на констатирующем и контрольном этапе

№	Уровни	2 «Б» (экспериментальный)				Динамика	2 «А» (контрольный)				Динамика
		констатиру		контроль			констатиру		контроль		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	3	12 %	6	24 %	+3	3	12 %	6	24 %	+3
2	Средний уровень	13	52 %	13	52 %	0	15	60 %	15	50 %	0
3	Низкий уровень	9	36%	6	24 %	- 3	7	28 %	4	16 %	- 3

Из данной таблицы нам видно что сформированности навыка планирования собственной деятельности на констатирующем и контрольном этапе тоже изменился. Так в экспериментальной группе на высоком уровне стало 6 человек, что составляет 24 %, что свидетельствует о увеличении на 3 человека. Средний уровень остался прежнем 13 учащихся, что составляет 52 %. А на низком уровне видна динамика уменьшения, там осталось 6 учеников, что составляет 24%, от чего нам видно, что с низкого уровня ушло 3 человека. В контрольной группе тоже прослеживается динамика, на высоком уровне стало 6 человек, что составляет 24%, что свидетельствует о переходе со среднего уровня трех учащихся. На среднем уровне у нас

осталось 15 человек, которое составляет 60 %, а на низком уровне 4 человека – 39 %, где мы тоже видим динамику, так как с низкого уровня 3 ученика ушло на средний уровень.

После выявленных нами результатов, мы составили следующее заключение об уровнях сформированности осуществлять пошаговый контроль у учеников начальных классов исходя из поставленной задачи. Данные представлены в таблице:

Таблица 2.14 - Результаты уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль на констатирующем и контрольном этапе

№	Уровни	2 «Б» (экспериментальный)				Динамика	2 «А» (контрольный)				Динамика
		констатиру		контроль			констатиру		контроль		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	6	24 %	8	32 %	+2	6	24 %	8	32 %	+2
2	Средний уровень	9	36 %	11	44 %	+2	10	40 %	10	40 %	0
3	Низкий уровень	10	40%	6	24%	- 4	9	36 %	7	28 %	- 2

Из показателей данной таблицы мы видим, что в экспериментальной группе на низком уровне осталось 6 человек, что составляет 24%, это на 4 человека меньше чем было на констатирующем этапе эксперимента. На среднем уровне стало 11 учеников, что составляет 44%, это на 2 человека больше, а на высоком уровне стало 8 человек, что представляет собой 32 %. В контрольной группе на низком уровне осталось 7 человек, что составляет 28%, это на 2 человека меньше в сравнении с контрольным этапом эксперимента. На среднем уровне 10 учеников, что составляет 40 %, тут показатель у нас не поменялся, а на высоком уровне положительная динамика там теперь 8 учащихся, что составляет 32%.

После выявления результатов, нами было составлено следующее заключение об уровне сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу. Данные представлены в таблице

Таблица 2.15 – Результаты уровней сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу на контрольном и констатирующем этапе

№	Уровни	2 «Б» (экспериментальный)				Динамика	2 «А» (контрольный)				Динамика
		констатир		контрол			констатир		контрол		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	4	16 %	8	32 %	+4	5	25 %	6	24 %	+1
2	Средний уровень	8	32 %	8	32 %	0	7	28 %	8	32 %	+1
3	Низкий уровень	13	52%	9	36 %	- 4	13	52 %	11	44 %	- 2

Итогом анализа диагностирования полученных результатов мы выявили, что в экспериментальной группе на высоком уровне стало 8 человек, что составляет 32%, на среднем уровне 8 учащихся – 32%, а на низком уровне осталось 9 учеников, что составило 36 %. Динамика положительная. В контрольной группе на высоком уровне 6 учеников, что составляет 24%, на среднем уровне 8 учеников, а это свидетельствует о 32 %, а на низком уровне осталось 11 учащихся, а это 44 %.

После полученных результатов уровня сформированности умения соотносить собственные действия с образцом нами были получены следующие результаты. Данные представлены в таблице.

2.16 – Результаты уровня сформированности контроля и умения соотносить собственные действия с образцом на констатирующем и контрольном этапе

№	Уровни	2 «Б» (экспериментальный)				Динамика	2 «А» (контрольный)				Динамика
		констатир		контрол			констатир		контрол		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	8	32 %	10	40 %	+2	8	32%	8	36 %	0
2	Средний уровень	10	40 %	10	40 %	0	11	44 %	14	56 %	+3
3	Низкий уровень	7	28 %	5	20 %	- 2	6	24%	3	12 %	- 3

Выводом можно сказать, что в экспериментальной группе на высоком уровне стало 10 человек, что составляет 40%, средней уровень абсолютно идентичен высокому, а на низком уровне осталось 5 учащихся, что представляет собою 20%. В контрольной группе высокий уровень какой был, такой и остался это 8 человек, что составляет собою 36%. Средний уровень

повысился и на нем стало теперь 14 учащихся, а именно 56%, а низкий уровень 12 %, что составляет 3 ученика.

Таким образом, при сравнении результатов развития регулятивных универсальных учебных действий с использованием ТРИЗ – технологии на уроках русского языка у младших школьников можно заметить, что уровень в экспериментальной группе значительно повысился.

Выводы по II главе

Исходя из проведенного эксперимента мы можем сделать вывод, что опытно – экспериментальное исследование, которое включало в себя три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Нами были проведены ранее подобранные методики, чтобы определить уровень сформированности регулятивных УУД. После выявления первоначального уровня сформированности регулятивных УУД, нами был разработан комплекс специальных упражнений с использованием ТРИЗ – технологии, для того чтобы повысить и сформировать уровни регулятивных УУД. Эти упражнения несли в себе творческие, развивающие, логические задания, которые, прежде всего учили их контролировать свою работу, оценивать итог, совершать самоанализ себя и своих товарищей, так же учащиеся учились выстраивать определенный план действий и осуществлять планирование своей деятельности. После проведения комплекса упражнений мы провели снова ряд тех же методик, по выявлению эффективности упражнений по формированию регулятивных УУД на уроках русского языка с помощью ТРИЗ – технологии. Обобщив все полученные результаты, мы пришли к выводу, что в экспериментальной группе с помощью специальных упражнений прослеживается положительная динамика.

Заключение

На современном этапе обучения вопрос о формировании регулятивных УУД является актуальной и первоочередной, так как самая главная цель всех учителей это научить детей без помощи других учиться. Нами были изучены теоретические и научные труды по формированию РУУД у младших школьников. Над этим вопросом работали такие педагоги и психологи, как А.Г. Асмолов, Л.С. Выготский, И.А. Крюков и т.д. Для решения возникшей проблемы учёные и педагоги стали активно внедрять в школы различного вида развивающие технологии, такой например и оказалась ТРИЗ – технология. В процессе изучения вопроса о формировании регулятивных умений у младших школьников были выявлены особенности использования ТРИЗ - технологии в школе. Как всякая технология, ТРИЗ – технология благоприятно влияет на формирование РУУД у школьников в процессе их обучения.

Данное опытно – экспериментальное исследование включало в себя три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. После получения результатов констатирующего результата нами были проведены пять методик, которые были направлены на выявление уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий. На формирующем этапе нами был составлен и проведен комплекс упражнений, где были использованы различного рода задания с использованием ТРИЗ – технологии, которые были, прежде всего, направлены на формирование регулятивных УУД на уроках русского языка. После проведения комплекса упражнений на контрольном этапе был проведен снова ряд методик по выявлению динамики. Проанализировав полученные данные, было выявлено, что приемы ТРИЗ–технологии на уроках русского языка благоприятно сказываются на формировании уровней регулятивных универсальных

учебных действий у детей. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что наша цель исследования была достигнута, а гипотеза нашла подтверждения.

Список литературы:

1. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли пособие для учителя / А.Г. Асмолова. - 3-е изд.- М.: Просвещение, 2014. – 251 с.
2. Альтшуллер Г.С. Найти идею: Введение в ТРИЗ - теорию решения изобретательных задач / Г.С. Альтшуллер. - М., 2007. - 400 с
3. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович. – М.: Просвещение, 2015. - 195 с.
4. Бондаренко, М.А., Формы организации учебной деятельности на уроках русского языка в свете требований ФГОС / М.А. Бондаренко // Русский язык в школе. — 2016, №8 .— С. 3-8.
5. Бородина М.В. Способы формирования УУД на уроках в начальной школе /М.В. Бородина // Управление в начальной школе. – 2013, № 12. – с. 9 - 11
6. Вахтеров В.П. Основы новой педагогики: монография. / В.П. Вахтеров – М.: Лань, 2013. – 580 с.
7. Гаврилова Г.Н., Гаврилова Е.В. Развитие креативности у учащихся / Г.Н. Гаврилова, Е.В. Гаврилов. – М.: 2012 – с. 131 -157
8. Гаврилычева, Г.Ф. Начальная школа. Развитие самостоятельности у детей / Г.Ф. Гаврилычева, 2014. №11. С. 22.
9. Гуслова, М.Н. Инновационные педагогические технологии: учеб. пособие для СПО / М.Н.Гуслова. – 3-е изд., испр. – М.: Академия, 2012. – 286 с
10. Ермакова О.Н. задачи регулятивных универсальных учебных действий / О.Н. Ермакова - М: 2013. – с. 240 – 278.
11. Жиркова Н.В. Формирование ключевых компетенций младших школьников, на основе развивающих личностно – ориентированных технологий / Н.В. Жиркова// Начальная школа. 2012, № 10. – с.35 - 38

12. Зиновьева, Т.И., Готовность учителя к воспитанию ребенка как человека культуры в условиях языкового многообразия школы / Т.И. Зиновьева // Начальная школа. — 2016, №9 .— С. 65-69.
13. Зимнякова И.Ю. Формирование коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий в процессе группового взаимодействия младших школьников / И.Ю. Зимнякова //Наука и образование: новое время. 2015, № 1 — с. 532-534.
14. Исмагулова С.К. Как технологизировать процесс обучения. Методическое пособие / С.К. Исмагулова – М.: 2009 – с. 24 - 61
15. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А.Г. Асмолова. — М.: Просвещение, 2012. — 151 с.
16. Каптерев П.Ф Педагогический процесс: монография / П.Ф. Каптерев – М.: Лань, 2013 – 69 с.
17. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров Ю.А. Педагогический словарь / Г.М. Коджаспирова, Ю.А. Коджаспиров – М.: Академия, 2010. – с.176.
18. Нагорнова А.Ю. Новые развивающие технологии педагогической практики: коллективная монография / А.Ю. Нагорнова, М.: 2016- с. 79 -90
19. Панфилова, А.П. Инновационные педагогические технологии. Активное обучение: учеб. пособие для ВПО/ А.П.Панфилова. – 3-е изд., испр. – М.: Академия, 2012. – 191 с.
20. Панфилова И.П. Планируемые предметные результаты начального общего образования по предметам / И.П. Панфилова // Начальная школа, 2011, № 5 – с. 38 – 42
21. Педагогические технологии. Учебное пособие для студентов педагогических специальностей / под общей ред. В.С, Кукушина – М., ИКЦ «МарТ», 2012. – 246 – 251с.

22. Петрова И.В. Средства и методы формирования универсальных учебных действий младшего школьника / И.В. Петрова // Молодой ученый. – 2011, № 5 – с. 151 – 155.
23. Серебренникова, Ю.А., Формирование языковой и лингвистической компетенции на уроках русского языка / Ю.А. Серебренникова, В.А. Амусина // Начальная школа.— 2016, №6.— С. 29-32.
24. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии / Г.К. Селевко – М., - 2012. – 143с.
25. Сухомлинский В.А. О воспитании / В.А. Сухомлинский – М.: Политиздат, 2006 – с. 89 - 91
26. Ковальская, М.К. Организация самостоятельной работы учащихся в процессе обучения / М.К. Ковальская – М., 2004. – 321 с
27. Табачук Н.П. Современные средства оценивания результатов обучения / Н.П. Табачук М.: - 2017 – с. 45 -64
28. Текнеджян Т.В., Аверкиева Л.А. Система методической работы школы на этапе перехода к реализации деятельностного метода обучения / Т.В. Текнеджян, Л.А. Аверкиева – М.: Просвещение. – 2008. – с.234
29. Толстова О.С. Педагогические технологии / О. С. Толстова – М.: - 2016. –с.140 - 167
30. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2011.
31. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования /Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373. – М. 2014. – 55 с.
32. Формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников [Электронный ресурс] [Web сайт]

<https://infourok.ru/pedagogicheskiy-proekt-formirovanie-regulyativnih-universalnih-uchebnih-deystviy-u-mladshih-shkolnikov-1241490.html>

33. Развитие универсальных учебных действий на уроках русского языка [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://ped-kopilka.ru/blogs/ramil-farukovich-shamsutdinov/razvitie-universalnyh-uchebnyh-deistvii-na-urokah-ruskogo-jazyka-v-nachalnoi-shkole.html>

34. Регулятивные универсальные учебные действия [Электронный ресурс] [Web сайт] http://ruzaschool2.ucoz.ru/publ/reguljativnye_universalnye_uchebnye_dejstvija/1-1-0-3

35. Роль универсальных учебных действий в системе современного общего образования [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://www.zankov.ru/practice/stuff/article=1866>.

Приложение 1

«Уровни сформированности внимания и самоконтроля у учеников на констатирующем этапе»

Методика П.Я. Гальперина и С.Л. Кобыльницкой «Проба на внимание»

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.		+	
2.	Валентина Б..	+		
3.	Андрей Б.		+	
4.	Илья В.		+	
5.	Алина Г.			+
6.	Андрей Д.		+	
7.	Полина Ж.	+		
8.	Иван Ж.			+
9.	Милена Ж.			+
10.	Мария З.	+		
11.	Вероника З.	+		
12.	Даниил К.		+	
13.	Вячеслав К.			+
14.	Захар М.			+
15.	Алина Н.		+	
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.		+	
19.	Владислав П.			+
20.	Савва С.			+
21.	Валерия С.		+	
22.	Владимир Т.		+	
23.	Ринат У.			+
24.	София Ш.			+
25.	Артем Ш.			+
		4 чел. (16 %)	9 чел. (36 %)	12 чел. (48 %)

Приложение 2

«Уровни сформированности внимания и самоконтроля у учеников на
констатирующем этапе»

Методика П.Я. Гальперина и С.Л. Кобыльницкой «Проба на внимание»

Группа – контрольная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.			+
2.	Илья Б.	+		
3.	Аделина Б.		+	
4.	Юлия Б.		+	
5.	Лина Г.			+
6.	Валерия Г.			+
7.	Николай Д.			+
8.	Марина Ж.	+		
9.	Михаил И.		+	
10.	Александр И.		+	
11.	Роман К.			+
12.	Анастасия К.	+		
13.	Мария К.			+
14.	Святослав Л.	+		
15.	Александра Л.			+
16.	Матвей М.		+	
17.	Александр П.		+	
18.	Дарья П.		+	
19.	Юлия П.		+	
20.	Максим П.	+		
21.	Александр П.			+
22.	Ксения П.			+
23.	Надежда Р.			+
24.	Маргарита Р.			+
25.	Екатерина Р.			+
		5 чел. (20 %)	8 чел. (32 %)	12 чел. (48 %)

Приложение 3

«Результаты сформированности навыка планирования собственной
деятельности на констатирующем этапе»

Методика Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.		+	
2.	Валентина Б..	+		
3.	Андрей Б.		+	
4.	Илья В.		+	
5.	Алина Г.		+	
6.	Андрей Д.			+
7.	Полина Ж.		+	
8.	Иван Ж.		+	
9.	Милена Ж.			+
10.	Мария З.	+		
11.	Вероника З.			+
12.	Даниил К.		+	
13.	Вячеслав К.			+
14.	Захар М.			+
15.	Алина Н.	+		
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.		+	
19.	Владислав П.		+	
20.	Савва С.			+
21.	Валерия С.		+	
22.	Владимир Т.		+	
23.	Ринат У.		+	
24.	София Ш.		+	
25.	Артем Ш.			+
		3 чел. (12 %)	13 чел. (52 %)	9 чел. (36 %)

Приложение 4

«Результаты сформированности навыка планирования собственной
деятельности на констатирующем этапе»

Методика Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

Группа – контрольная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.		+	
2.	Илья Б.		+	
3.	Аделина Б.		+	
4.	Юлия Б.	+		
5.	Лина Г.			+
6.	Валерия Г.			+
7.	Николай Д.			+
8.	Марина Ж.			+
9.	Михаил И.		+	
10.	Александр И.		+	
11.	Роман К.		+	
12.	Анастасия К.		+	
13.	Мария К.			+
14.	Святослав Л.	+		
15.	Александра Л.			+
16.	Матвей М.		+	
17.	Александр П.			+
18.	Дарья П.		+	
19.	Юлия П.	+		
20.	Максим П.		+	
21.	Александр П.		+	
22.	Ксения П.		+	
23.	Надежда Р.		+	
24.	Маргарита Р.		+	
25.	Екатерина Р.		+	
		3 чел. (14 %)	15 чел. (60 %)	7 чел. (28 %)

Приложение 5

«Результаты уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и
итоговый контроль»

Методика «Кодирование» 11 субтест Векслера в версии А.Ю.Панасюка

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.		+	
2.	Валентина Б..	+		
3.	Андрей Б.		+	
4.	Илья В.	+		
5.	Алина Г.	+		
6.	Андрей Д.		+	
7.	Полина Ж.		+	
8.	Иван Ж.		+	
9.	Милена Ж.			+
10.	Мария З.	+		
11.	Вероника З.			+
12.	Даниил К.		+	
13.	Вячеслав К.			+
14.	Захар М.			+
15.	Алина Н.	+		
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.		+	
19.	Владислав П.		+	
20.	Савва С.		+	
21.	Валерия С.	+		
22.	Владимир Т.			+
23.	Ринат У.			+
24.	София Ш.			+
25.	Артем Ш.			+
		6 чел. (24 %)	9 чел. (36 %)	10 чел. (40 %)

Приложение 6

«Результаты уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и
итоговый контроль»

Методика «Кодирование» 11 субтест Векслера в версии А.Ю.Панасюка

Группа – контрольная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.			+
2.	Илья Б.			+
3.	Аделина Б.		+	
4.	Юлия Б.	+		
5.	Лина Г.	+		
6.	Валерия Г.		+	
7.	Николай Д.	+		
8.	Марина Ж.	+		
9.	Михаил И.		+	
10.	Александр И.		+	
11.	Роман К.		+	
12.	Анастасия К.		+	
13.	Мария К.			+
14.	Святослав Л.	+		
15.	Александра Л.			+
16.	Матвей М.		+	
17.	Александр П.			+
18.	Дарья П.			+
19.	Юлия П.	+		
20.	Максим П.		+	
21.	Александр П.		+	
22.	Ксения П.		+	
23.	Надежда Р.			+
24.	Маргарита Р.			+
25.	Екатерина Р.			+
		6 чел. (24 %)	10 чел. (40 %)	9 чел. (36 %)

Приложение 7

«Результаты уровня сформированности умения принимать и сохранять
учебную задачу»

Методика на выявление умения принимать и сохранять учебную задачу

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.		+	
2.	Валентина Б..			+
3.	Андрей Б.	+		
4.	Илья В.		+	
5.	Алина Г.		+	
6.	Андрей Д.	+		
7.	Полина Ж.			+
8.	Иван Ж.		+	
9.	Милена Ж.			+
10.	Мария З.			+
11.	Вероника З.			+
12.	Даниил К.			+
13.	Вячеслав К.		+	
14.	Захар М.			+
15.	Алина Н.		+	
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.			+
19.	Владислав П.		+	
20.	Савва С.			+
21.	Валерия С.	+		
22.	Владимир Т.		+	
23.	Ринат У.	+		
24.	София Ш.			+
25.	Артем Ш.			+
		4 чел. (16 %)	8 чел. (32 %)	13 чел. (52 %)

Приложение 8

«Результаты уровня сформированности умения принимать и сохранять
учебную задачу»

Методика на выявление умения принимать и сохранять учебную задачу

Группа – контрольная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.		+	
2.	Илья Б.			+
3.	Аделина Б.		+	
4.	Юлия Б.		+	
5.	Лина Г.	+		
6.	Валерия Г.	+		
7.	Николай Д.			+
8.	Марина Ж.			+
9.	Михаил И.		+	
10.	Александр И.			+
11.	Роман К.			+
12.	Анастасия К.		+	
13.	Мария К.			+
14.	Святослав Л.			+
15.	Александра Л.			+
16.	Матвей М.	+		
17.	Александр П.		+	
18.	Дарья П.			+
19.	Юлия П.			+
20.	Максим П.			+
21.	Александр П.			+
22.	Ксения П.			+
23.	Надежда Р.		+	
24.	Маргарита Р.	+		
25.	Екатерина Р.	+		
		5 чел. (25 %)	7 чел. (28%)	13 чел. (52 %)

Приложение 9

«Результаты уровня сформированности контроля собственных действий с образцом»

Методика «Образец и правило»

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.		+	
2.	Валентина Б..			+
3.	Андрей Б.	+		
4.	Илья В.		+	
5.	Алина Г.	+		
6.	Андрей Д.	+		
7.	Полина Ж.			+
8.	Иван Ж.	+		
9.	Милена Ж.	+		
10.	Мария З.		+	
11.	Вероника З.		+	
12.	Даниил К.	+		
13.	Вячеслав К.		+	
14.	Захар М.		+	
15.	Алина Н.		+	
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.	+		
19.	Владислав П.			+
20.	Савва С.			+
21.	Валерия С.	+		
22.	Владимир Т.		+	
23.	Ринат У.		+	
24.	София Ш.		+	
25.	Артем Ш.			+
		8 чел. (32 %)	10 чел. (40 %)	7 чел. (28 %)

Приложение 10

«Результаты уровня сформированности контроля собственных действий с образцом»

Методика «Образец и правило»

Группа – контрольная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.	+		
2.	Илья Б.	+		
3.	Аделина Б.	+		
4.	Юлия Б.		+	
5.	Лина Г.	+		
6.	Валерия Г.		+	
7.	Николай Д.		+	
8.	Марина Ж.		+	
9.	Михаил И.	+		
10.	Александр И.	+		
11.	Роман К.		+	
12.	Анастасия К.		+	
13.	Мария К.	+		
14.	Святослав Л.		+	
15.	Александра Л.		+	
16.	Матвей М.	+		
17.	Александр П.		+	
18.	Дарья П.			+
19.	Юлия П.			+
20.	Максим П.			+
21.	Александр П.		+	
22.	Ксения П.			+
23.	Надежда Р.		+	
24.	Маргарита Р.			+
25.	Екатерина Р.			+
		8 чел. (32 %)	11 чел. (44 %)	6 чел. (24 %)

«Уровни сформированности внимания и самоконтроля у учеников на
контрольном этапе»

Методика П.Я. Гальперина и С.Л. Кобыльницкой «Проба на внимание»

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.	+		
2.	Валентина Б..	+		
3.	Андрей Б.	+		
4.	Илья В.		+	
5.	Алина Г.		+	
6.	Андрей Д.		+	
7.	Полина Ж.	+		
8.	Иван Ж.		+	
9.	Милена Ж.		+	
10.	Мария З.	+		
11.	Вероника З.	+		
12.	Даниил К.		+	
13.	Вячеслав К.			+
14.	Захар М.			+
15.	Алина Н.		+	
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.		+	
19.	Владислав П.			+
20.	Савва С.			+
21.	Валерия С.		+	
22.	Владимир Т.		+	
23.	Ринат У.		+	
24.	София Ш.		+	
25.	Артем Ш.			+
		6 чел. (24 %)	12 чел. (48%)	7 чел. (28 %)

Приложение 12

«Результаты сформированности навыка планирования собственной
деятельности на контрольном этапе»

Методика Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

Группа – контрольная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.		+	
2.	Илья Б.		+	
3.	Аделина Б.		+	
4.	Юлия Б.	+		
5.	Лина Г.		+	
6.	Валерия Г.		+	
7.	Николай Д.		+	
8.	Марина Ж.			+
9.	Михаил И.		+	
10.	Александр И.	+		
11.	Роман К.	+		
12.	Анастасия К.	+		
13.	Мария К.			+
14.	Святослав Л.	+		
15.	Александра Л.			+
16.	Матвей М.		+	
17.	Александр П.			+
18.	Дарья П.		+	
19.	Юлия П.	+		
20.	Максим П.		+	
21.	Александр П.		+	
22.	Ксения П.		+	
23.	Надежда Р.		+	
24.	Маргарита Р.		+	
25.	Екатерина Р.		+	
		6 чел. (24 %)	15 чел. (60 %)	4 чел. (16 %)

Приложение 13

«Результаты уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль исходя из поставленной задачи на контрольном этапе»

Методика «Кодирование» 11 субтест Векслера в версии А.Ю.Панасюка

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.		+	
2.	Валентина Б..	+		
3.	Андрей Б.		+	
4.	Илья В.	+		
5.	Алина Г.	+		
6.	Андрей Д.		+	
7.	Полина Ж.		+	
8.	Иван Ж.		+	
9.	Милена Ж.			+
10.	Мария З.	+		
11.	Вероника З.			+
12.	Даниил К.		+	
13.	Вячеслав К.			+
14.	Захар М.			+
15.	Алина Н.	+		
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.		+	
19.	Владислав П.	+		
20.	Савва С.	+		
21.	Валерия С.	+		
22.	Владимир Т.		+	
23.	Ринат У.		+	
24.	София Ш.		+	
25.	Артем Ш.		+	
		6 чел. (24 %)	11 чел. (44 %)	6 чел. (24 %)

Приложение 14

«Результаты уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль исходя из поставленной задачи на контрольном этапе»

Методика «Кодирование» 11 субтест Векслера в версии А.Ю.Панасюка

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.			+
2.	Илья Б.			+
3.	Аделина Б.		+	
4.	Юлия Б.	+		
5.	Лина Г.	+		
6.	Валерия Г.		+	
7.	Николай Д.	+		
8.	Марина Ж.	+		
9.	Михаил И.	+		
10.	Александр И.	+		
11.	Роман К.		+	
12.	Анастасия К.		+	
13.	Мария К.			+
14.	Святослав Л.	+		
15.	Александра Л.		+	
16.	Матвей М.		+	
17.	Александр П.		+	+
18.	Дарья П.			+
19.	Юлия П.	+		
20.	Максим П.		+	
21.	Александр П.		+	
22.	Ксения П.		+	
23.	Надежда Р.			+
24.	Маргарита Р.			+
25.	Екатерина Р.			+
		8 чел. (32 %)	10 чел. (40 %)	7 чел. (28 %)

Приложение 15

«Результаты уровня сформированности умения принимать и сохранять
учебную задачу на контрольном этапе »

Методика на выявление умения принимать и сохранять учебную задачу

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.		+	
2.	Валентина Б..		+	
3.	Андрей Б.	+		
4.	Илья В.	+		
5.	Алина Г.	+		
6.	Андрей Д.	+		
7.	Полина Ж.		+	
8.	Иван Ж.		+	
9.	Милена Ж.		+	
10.	Мария З.			+
11.	Вероника З.			+
12.	Даниил К.			+
13.	Вячеслав К.	+		
14.	Захар М.		+	
15.	Алина Н.	+		
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.			+
19.	Владислав П.		+	
20.	Савва С.			+
21.	Валерия С.	+		
22.	Владимир Т.		+	
23.	Ринат У.	+		
24.	София Ш.			+
25.	Артем Ш.			+
		8 чел. (32 %)	8 чел. (32 %)	9 чел. (36 %)

Приложение 16

«Результаты уровня сформированности умения принимать и сохранять
учебную задачу на контрольном этапе »

Методика на выявление умения принимать и сохранять учебную задачу

Группа – контрольная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.		+	
2.	Илья Б.			+
3.	Аделина Б.		+	
4.	Юлия Б.		+	
5.	Лина Г.	+		
6.	Валерия Г.	+		
7.	Николай Д.			+
8.	Марина Ж.			+
9.	Михаил И.		+	
10.	Александр И.			+
11.	Роман К.			+
12.	Анастасия К.		+	
13.	Мария К.			+
14.	Святослав Л.			+
15.	Александра Л.			+
16.	Матвей М.	+		
17.	Александр П.	+		
18.	Дарья П.			+
19.	Юлия П.			+
20.	Максим П.			+
21.	Александр П.		+	
22.	Ксения П.		+	
23.	Надежда Р.		+	
24.	Маргарита Р.	+		
25.	Екатерина Р.	+		
		5 чел. (25 %)	8 чел. (32%)	11 чел. (44 %)

Приложение 17

«Результаты уровня сформированности соотносить собственные действия с образцом на контрольном этапе»

Методика «Образец и правило»

Группа – экспериментальная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Аделя А.		+	
2.	Валентина Б..			+
3.	Андрей Б.	+		
4.	Илья В.		+	
5.	Алина Г.	+		
6.	Андрей Д.	+		
7.	Полина Ж.			+
8.	Иван Ж.	+		
9.	Милена Ж.	+		
10.	Мария З.		+	
11.	Вероника З.		+	
12.	Даниил К.	+		
13.	Вячеслав К.	+		
14.	Захар М.	+		
15.	Алина Н.		+	
16.	Кирилл Н.			+
17.	Данис Н.			+
18.	Анастасия П.	+		
19.	Владислав П.		+	
20.	Савва С.		+	
21.	Валерия С.	+		
22.	Владимир Т.		+	
23.	Ринат У.		+	
24.	София Ш.		+	
25.	Артем Ш.			+
		10 чел. (40 %)	10 чел. (40 %)	5 чел. (20 %)

Приложение 18

«Результаты уровня сформированности соотносить собственные действия с образцом на контрольном этапе»

Методика «Образец и правило»

Группа – контрольная

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Азизбек А.	+		
2.	Илья Б.	+		
3.	Аделина Б.	+		
4.	Юлия Б.		+	
5.	Лина Г.	+		
6.	Валерия Г.		+	
7.	Николай Д.		+	
8.	Марина Ж.		+	
9.	Михаил И.	+		
10.	Александр И.	+		
11.	Роман К.		+	
12.	Анастасия К.		+	
13.	Мария К.	+		
14.	Святослав Л.		+	
15.	Александра Л.		+	
16.	Матвей М.	+		
17.	Александр П.		+	
18.	Дарья П.		+	
19.	Юлия П.		+	
20.	Максим П.		+	
21.	Александр П.		+	
22.	Ксения П.			+
23.	Надежда Р.		+	
24.	Маргарита Р.			+
25.	Екатерина Р.			+
		8 чел. (32 %)	14 чел. (56 %)	3 чел. (12 %)