

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

(наименование кафедры)

44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

профиль «Психология и педагогика начального образования»

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Формирование регулятивных универсальных учебных действий  
у младших школьников с проявлениями агрессии**

Студент

О.Г. Моторина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Емельянова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д-р пед. наук, профессор Г.В. Ахметжанова

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Тольятти 2017

## **АННОТАЦИЯ**

на бакалаврскую работу

Моториной Ольги Геннадьевны

**1. Название темы бакалаврской работы:** «Формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии».

**2. Цель исследования** - теоретически обосновать и практически доказать эффективность комплекса занятий способствующих формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии.

### **3. Задачи исследования:**

– Изучить психолого-педагогическую литературу по теме исследования.

– Составить диагностический комплекс для выявления исходного уровня сформированности РУУД.

– Разработать комплекс заданий и провести эксперимент по формированию регулятивных универсальных учебных действий.

– Обобщить и проанализировать результаты исследования.

### **4. Структура и объем работы**

Квалификационная работа состоит из введения, двух глав (теоретического и практического характера), заключения, списка используемой литературы, приложений. Общий объем – 68 страниц без приложения.

**5. Методы проведенного исследования:** наблюдение, тестирование, анализ, синтез, сравнение, обобщение, моделирование, проектирование, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы).

6. Количество источников литературы – 50.

7. Количество приложений – 12.

8. Количество таблиц – 22, количество рисунков – 20.

## Содержание

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>1. Теоретический аспект формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.....</b>	<b>7</b>
1.1. Проблема формирования РУУД в начальной школе.....	7
1.2. Специфика формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии.....	19
Вывод по главе.....	28
<b>2. Опытнo-экспериментальное исследование процесса формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии .....</b>	<b>29</b>
2.1. Диагностика уровня проявлений агрессии у младших школьников и уровня сформированности регулятивных УУД .....	29
2.2. Разработка и внедрение комплекса заданий на формирование регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии.....	42
2.3. Анализ и обобщение результатов исследования по формированию регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии .....	49
Вывод по главе.....	61
<b>Заключение.....</b>	<b>62</b>
<b>Список литературы.....</b>	<b>64</b>
<b>Приложение.....</b>	<b>69</b>

## Введение

**Актуальность исследования.** За последние десятилетие в сфере образования многое изменилось. Причиной этому является то, что каждый человек живёт в современном обществе и старается соответствовать тем требованиям, правилам и нормам, которые диктует социум и принимает государство. Одним из таких нововведений является утвержденные новые образовательные стандарты. Именно они ставят главную задачу образования «научить ребёнка учиться». Иными словами ученик должен самостоятельно ставить цель урока, продумывать, какими способами можно изучить учебный материал, в тоже время проводить контроль и оценку собственной работы. Можно сказать, что основной целью ФГОС становится формирование универсальных учебных действий.

В образовательном стандарте, в обязательном минимуме содержания основных образовательных программ обозначено, что основным преимуществом является формирование у младших школьников регулятивных умений, навыков и способов познавательной деятельности, которые обуславливают успешность в обучении.

Особенно важно формировать регулятивные УУД у младших школьников с проявлениями агрессии. К сожалению, в современном обществе с каждым годом становится все больше детей с агрессивными проявлениями. Школа не застрахована от проявлений агрессии, как на уроках, так и во время перемен. Это становится проблемой общества и современной системы образования. Особенно с учетом более ранних проявлений, ученики начальных классов всё чаще дерутся, кусаются, кричат, угрожают, ломают и кидают предметы. Агрессивное поведение можно наблюдать у многих детей, но не у всех оно закрепляется и переходит в устойчивую характеристику личности в результате чего возникают проблемы в общении, личностном развитии и самореализации. Поэтому особенно необходимо формировать регулятивные универсальные учебные действия у младших школьников с проявлениями агрессии.

К таким детям необходимо применение особых педагогических приемов и методов, которые позволят успешно реализовать себя в обществе.

В последнее время изучение проблемы формирования регулятивных универсальных учебных действий стало актуальным направлением исследовательской деятельности психологов и педагогов. Это отражено в огромном множестве статей, докладов таких учёных как: А.В. Федотовой, Л.С. Выготского, М.И. Лисиной, Т.В. Василенко, А.А. Леонтьева.

**Проблема исследования** заключается в том, что недостаточно изучен вопрос - каковы способы и пути формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии. Уже изученные способы и приёмы не всегда позволяют учителю планировать и контролировать поведение детей с проявлениями агрессии, они склонны отвечать авторитарными методами воздействия на агрессивное поведение, порождая тем самым ответную агрессию детей, в результате чего возникает замкнутый круг.

**Объектом исследования** является процесс формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии.

**Предметом исследования** проявления агрессии у младших школьников.

**Цель исследования** – теоретически обосновать и практически доказать эффективность комплекса занятий способствующих формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии.

**Задачи:**

1. Изучить психолого-педагогическую литературу по теме исследования.
2. Составить диагностический комплекс для выявления исходного уровня сформированности РУУД.
3. Разработать комплекс заданий и провести эксперимент по

формированию регулятивных универсальных учебных действий.

4. Обобщить и проанализировать результаты исследования.

**Гипотеза исследования** заключается в предположении о том, что процесс формирования РУУД у младших школьников с проявление агрессии будет эффективен при использовании разработанного комплекса заданий, который включает в себя следующие методы обучения: ролевую игру, игры-релаксы, развивающие игры, беседы, упражнения.

**Методы исследования:** изучение и анализ психолого-педагогической, научной и методической литературы; моделирование, проектирование; экспериментальное и практическое внедрение организационно-методического обеспечения (наблюдение за ходом учебного процесса, беседы с учениками и учителями школы №1 города Тольятти, метод экспертных оценок); наблюдение и постановка педагогического эксперимента; тестирование; обработка полученных результатов.

**Базой опытно-экспериментального исследования** явилось МБУ СОШ №1 имени Виктора Носова г. о. Тольятти, классы 4 «А» и 4 «В» в количестве 50 учащихся.

**Практическая значимость** данной работы заключается в том, что разработанный комплекс заданий по формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии, может быть использован студентами, учителями начальной школы, психологами и способствовать повышению качества обучения и воспитания детей младшего школьного возраста.

# **Глава 1. Теоретический аспект формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников**

## **1.1. Проблема формирования РУУД в начальной школе**

С каждым годом происходят постоянные изменения в образовании - реформирование целей, путей их реализации. Произошёл переход от осознания того, что знания, умения и навыки это главный итог образования к тому, что обучение это процесс, подготавливающий учеников к реальным жизненным ситуациям, к готовности занимать активную позицию, к успешному решению жизненных задач, к быстрому переучиванию в соответствии с требованиями рынка труда.

Так как условия жизни общества претерпевают изменения, нарастает информатизация всех областей жизнедеятельности, ставя перед школой проблему формирования у учащихся качеств, которые необходимы для успешной, конкурентоспособной личности.

Лысова И.Ю. считает [24, с. 35], что необходимые преобразования, которые произошли в планировании учебного процесса, в системе оценивания результатов привели к появлению новых образовательных стандартов. Одна из значимых целей Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО) является формирование универсальных учебных действий (УУД), которые по средствам активного и сознательного получения нового опыта раскрывают способности ребёнка к саморазвитию и самосовершенствованию. Психологические компоненты этих результатов создают УУД. Понятие универсально учебные действия рассматривались многими учёными и педагогами.

Федотова А.В. говорит о том [43], что универсально учебные действия - это синтезированные действия, которые раскрывают потенциал широкой ориентации учащихся, - как в различных предметных областях, так и в

строении учебной деятельности, включая понимание учениками её целевой установки, ценностно-смысловых и операционных характеристик.

В ФГОС НОО универсально учебные действия [42, с. 12] рассматриваются, как способность субъекта к самостоятельному развитию и совершенствованию через сознательное и активное присвоение социального опыта; систематические действия учеников, которые обеспечивают культурологическую принадлежность, гражданскую грамотность, терпение, умение к индивидуальному поиску и изучению новых компетенций, приобретение умений, охватывая и построение данного процесса.

Концепция становления универсальных учебных действий создана на принципе системно - деятельностного подхода, над которым работала команда авторов: Л. С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин., В.В. Давыдов и т.д. [8, 22, 50, 13]

Л.С. Выготский отмечал [8, с. 124], что развитие всех умений как новообразование личности, включая и универсальных, возможно лишь в деятельности.

А. Н. Леонтьев [22, с. 53] определял структуру деятельности в виде формы действия или цепочки действий, которые подчиняются частным целям и могут выделяться из единой цели. В итоге деятельность как целое формируется из мотивов, а всякое любое действие – своей целью. А. Н. Леонтьев говорил о том, что цели в различных ситуациях могут многообразно соединяться с мотивами. Он объяснил это так: действие становится самостоятельной деятельностью тогда, когда мотив деятельности может сдвинуться на цель действия.

Цель программы Д.Б.Эльконина – В.В.Давыдова [13, 35] по формированию УУД - это обеспечение управления разных сторон познания метапредметных умений. То есть, применять различные способы деятельности и в процессе образования, и при решении вопросов и задач в реальных жизненных ситуациях.



В программе развивающего обучения Д. Б. Эльконина - В.В.Давыдова значимой целью является формирование универсальных учебных действий, которые в свою очередь определяются требованиями ФГОС и единым образом о выпускнике современного общества в начальной школе.

Над развитием, проектированием УУД в начальной школе работала группа авторов под руководством А.Г. Асмолова: Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина и С. В. Молчанов [2, с. 94]. Данный коллектив считает, что развитие умений и стремление младших школьников совершать универсальные учебные действия, даст возможность улучшить результативность образовательного и воспитательного процесса в начальном звене.

В соответствии с ФГОС НОО II [29, с. 14] поколения выделяется 4 вида УУД:

1. Личностные УУД – это система ценностных установок, направлений ученика начальной школы, которая отражает личностные значения, мотивы, отношение к разным сферам окружающего мира. Личностные универсальные учебные действия отражаются в позициях ученика «Я и природа», «Я и общество», «Я и Я», позволяющие ему осуществлять различные социальные роли («гражданин», «школьник», «ученик», «собеседник», «одноклассник» и др.).

2. Познавательные УУД – совокупность средств изучения окружающего мира, где ученик самостоятельно строит процесс поиска, исследует и обрабатывает комплекс операций, систематизирует, обобщает и целенаправленно использует полученную информацию.

3. Коммуникативные УУД – это способность учащегося реализовывать коммуникативные умения, применять и осуществлять нормы, принципы общения в определённых учебных и внеучебных ситуациях; самостоятельно организовывать речевую деятельность, как в устной, так и в письменной форме.

4. Регулятивные УУД – умения ученика, которые выражают способность выстраивать учебно-познавательную деятельность, с учётом всех её компонентов: цели, мотива, прогноза средств, контроля и оценки.

Регулятивные действия, обеспечивающие младшим школьникам подготовку их к учебной деятельности:

- целеполагание – определить учебную задачу в основе, которой будет лежать сопоставление известного и усвоенного учениками, и то, что ещё неизвестно;

- планирование – выявить структуру предварительных целей, учитывая конечный результат; составить план и порядок действий;

- прогнозирование – предвидеть результат и уровень овладения знаниями, его временные характеристики;

- контроль – проходит в виде сравнения метода действия и его результата с указанным образцом, цель которого обнаружить отклонения и отличия от стандарта;

- коррекция – внести обязательные поправки и изменения в планирование и средство действия в том случае, когда произошло противоречие эталона и реального результата;

- оценка – ученик выделяет и осознаёт то, что уже усвоено или то что еще необходимо освоить, понимание и осмысление качества и уровня усвоения;

- саморегуляция выражается в способности восстанавливать силу и энергию, в виде волевого усилия или выбора в состоянии мотивационного конфликта, в преодолении препятствий.

Все перечисленные компоненты, которые включаются в регулятивные УУД, обеспечивают младшим школьникам подготовку их к учебной деятельности.

Лукиянович А.К. говорит о том [23, с. 64], что строение РУУД похоже с системой тайм-менеджмента. Ведь ученик должен управлять временем, в этом помогает и делает его более успешным технология организации

времени. Управление, которым овладевает младший школьник, содержит в себе инструментарий и методическое планирование временных рамок, постановки главных и второстепенных целей.

Поэтому важно уже в начальной школе учить ребёнка управлять своим временем. Главное с чего необходимо начать - это мотивация. Ученик должен понять и предугадать, какую пользу ему может принести данное занятие.

С этим и согласна Алексеева Л. Л. [2, с. 54]. Она считает, что ученик будет активно осваивать учебный материал только, когда у него будет внутренняя потребность и мотивация. Фактически ребёнок, как и любой человек, начинает мыслить тогда, когда у него появляется потребность что-либо понять. Вместе с тем, мышление возникает при решении проблемы или вопроса, при появлении удивления или недоумения. Поэтому учителю необходимо создавать проблемные ситуации с учётом возникающих противоречий, которые значимы для ребёнка. Только тогда она будет являться сильной основой мотивации младших школьников в их познавательной деятельности, стимулировать и направлять мышление. Учащиеся должны самостоятельно научиться выстраивать целеполагание, планировать действия для достижения цели. Таким образом, ученики, следуя цели и плану, предполагают, каких успехов и какой продукт они могут получить.

Исходя из этого, перед учителем возникает проблема в отборе методических приёмов формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

Поэтому Солодкова М.И. [40, с. 49] предлагает рассмотреть способы формирования действий целеполагания и планирования.

Коконова Е. А. считает [20, с. 717], что предложенная цель как целеполагание должно быть осмыслено, потому что очень важно в процессе организации учебной деятельности. В тоже время скажем, что цель урока, поставленная перед собой учителем, и цель, которая сообщается

школьникам, созвучны, но не одинаковы. Учитель целью перед собой ставит проекцию образовательного результата. Чтобы цель урока стала актуальной для каждой личности ребёнка, значимо ответить на вопросы: «Зачем?» и «Где или для чего я могу использовать полученные знания?».

З. А. Кокаревой [19, с. 241] выделила приёмы организации принятия цели:

1. Опирается на собственный жизненный опыт учащихся.
2. Применять занимательные, интересные игровые материалы.
3. В процессе целеполагания создавать проблемную ситуацию.
4. Из предлагаемых формулировок выбрать цель и доказать своё мнение.
5. Моделировать цель урока и включить определение «учебная задача».
6. Поставить цель, а так же и на длительный период времени, опираясь на карты знаний, маршруты движения.

В. И. Смирнов считает [39, с. 361], что планирование осуществляется с включением термина «план», который характеризуется системой действий знакомства с картинным, словесным планом известных детям.

Поэтапно младшие школьники научатся самостоятельно выстраивать планирование собственных действий для решения учебных задач.

Сластёнин В. А. [38, с. 241] для формирования УУД планирования выделил следующие приёмы:

- анализ выполненного плана в решении учебных целей;
- деятельность, связанная с изменяющимся планом разрешения учебного вопроса;
- применение плана с недостаточными или избыточными частями;
- самостоятельное сформирование собственного планирования необходимого для достижения учебных задач.

Важно, что сам план урока или его этапы должны быть рабочими, а в течение урока обязательно иногда возвращаться к плану, отмечая

выполненное, определяя цель нового этапа и дальнейшего его развития, контролируя процесс выполнения действий и оценивая свои результаты.

Жунусакунова А. Д. расценивает [15, с. 28] контроль и оценку не менее значимым компонентом учебной деятельности. Поскольку в самые первые дни младшего школьника в образовательном учреждении начинает формироваться самостоятельное оценивание своей деятельности, учителю необходимо научить детей в начальной школе самостоятельной оценки своего труда. Ученик должен понять для чего, зачем и какие формы оценивания существуют.

Хохлова В. А. поддерживает мнение Жунусакуновой А. Д., считая [46, с. 652], что прежде всего, происходит оценка достижений не в сравнении с другими учащимися, а с собой, с предыдущим своими результатами. Ценностью оценка считается потому, что предоставляет возможность увидеть младшему школьнику свои положительные и отрицательные качества.

Конечно же, оценка тесно связана с контролем своих действий. Поэтому содержательная оценка имеет основную функцию, которая содержится в определении с одной стороны, степени усвоения учениками указанного способа действия, с другой стороны, продвижении младших школьников относительно уже усвоенного уровня способа действия.

У ученика начинает проявляться самооценка, когда он самостоятельно участвует в создании оценки – составлении ее критериев, в использовании данных критериев в различных жизненных ситуациях.

Возможно, что средства и критерии оценивания учащиеся могут получить от педагога. Но тогда в этом случае если ученик не будет участвовать в создании оценочных критериев, в осторожной постройке любой конкретной ситуации, то он будет не способен самостоятельно оценить свои действия.

Осмоловская И. М. утверждает [27, с. 10], что работая с педагогом в сотрудничестве в отборе критериев оценки, важно учитывать направление на

развитие учащегося способностей и умений, так как она является основной составляющей самостоятельно обучения.

Осипова Н.В. считает [26, с. 30], что одним из результатов сформированности УУД является самостоятельная оценка себя и своих действий показывающая уровень развития у младшего школьника чувства достоинства, самоуважения, самоощущение ценностного и положительного отношения к тому, что включается в область его Я.

Основой содержательной оценки ученика является деятельность со стандартами, эталонами. Приучая младших школьников работать с шаблонами, они постепенно будут вырабатывать персональные эталоны, которые окажут помощь в осуществлении объективной оценки своей деятельности.

Петрова И. В. говорит о том [29, с. 154], что планирование занятий и уроков, на которых будут формироваться регулятивные универсальные учебные действия, предполагает тяжёлый труд и нелёгкое дело, ведь на сегодняшний день это лишь требование времени. Но и образование прогрессирует, идёт в ногу со временем, прежде всего для того, чтобы дети были востребованными в современном обществе, которое на данный момент требует обучаемого человека, способного к самообучению и самосовершенствованию себя на протяжении всей жизнедеятельности.

Так можно заметить, что центральное место в развитии умения учиться занимают регулятивные УУД. Которые содержат в себе построение, регулирование и корректирование учебной деятельности. Благодаря им формируется способность ученика самостоятельно организовывать свою работу, на основе которой ребёнок достигает успехов в обучении в начальной школе.

Для того чтобы разрешить проблему формирования и развития регулятивных УУД у младших школьников Горленко Н.М. [9, с. 85] выделил 8 условий:

1. В самом начале обучения важно приучить младшего школьника применять в речи, которую слышим, воспроизводим, пишем, читаем; проектировать способы решения учебной задачи; побуждать к действиям; контролировать качество реализуемых приёмов; оценивать качество конечного продукта; корректировать допущенные ошибки в процессе работы.

2. Учеником ставится задача оценить достижение своих результатов в деятельности. Содержание оценки младшего школьника обязательно становятся учебная деятельность и её результаты, порядок взаимодействия в учебном плане, личные способности в осуществлении различной деятельности.

3. Проводить с учениками постоянные обсуждения в преобразовании и улучшении учебной деятельности в основе, которых будут лежать сравнения результатов предыдущих и последующих достижений, исследование причин доставивших неудачи, выявление отсутствующих данных и условий, которые могли бы обеспечить благополучное достижение в учебной деятельности.

4. Необходимой выступает и оценка, которая поможет разобраться и осознать, что точно и каким способом следует улучшить и развить.

6. Важное значение, имеет поощрение ребёнка за инициативность, познавательную активность, старательность в любом труде, которые направлены на разрешение поставленных задач.

7. Формы работы, которые можно использовать в образовательном процессе:

- проведение организации взаимной проверки заданий;
- групповые занятия;
- учебный конфликт;
- дискуссия между учениками на выявление способов действия;
- наполнение рефлексивного портфолио.

8. Использование различных технологий также является средством формирования регулятивных универсальных учебных действий: технологии

продуктивного чтения, проблемно-диалогическая технология, технология оценивания учебных успехов.

Независимо от того, что термин «регулятивные универсальные учебные действия» возник не так давно, тема формирования способности учеников начальной школы к самостоятельной организации учебной деятельности не раз исследовалось многими авторами: В. В. Давыдовым [13], А.Н. Леонтьевым [22], С.Л. Рубинштейн [34], А.В. Хуторской [47], Д.Б. Эльконин [50].

По концепции выше перечисленных признаков сформированности РУУД у младших школьников выступают следующие умения:

- принятие и сохранение учебной задачи до её завершения;
- планирование собственной деятельности согласно решаемой задаче при участии и помощи учителя, одноклассников или индивидуально;
- действовать по заранее созданному плану, или по указаниям учителя, или по информации, которая содержится в таких источниках как: учебник, тетрадь с печатной основой;
- выполнение учебных действий в реализующейся, речевой или умственной форме; использование речи для саморегуляции поведения;
- контролирование процесса и результатов деятельности, внося необходимые поправки и уточнения;
- адекватное оценивание личных успехов, признавать проблему, выполнять поиск её причин и способы преодоления.

Из выше перечисленных умений следуют критерии сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии.

Таблица 1.1 – Критерии сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии

№	Критерии	Методики
1.	Планирование - отражает способность	Методика «Островитянское письмо» по



	принятия и сохранения учебной задачи, и следование им в учебной деятельности; умение выполнять действия в соответствии с планом и планировать свою деятельность.	Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову.
2.	Контроль за результатом деятельности – это контроль, выражающийся в форме сравнения способа действия и достижения его результата с заданным эталоном, целью которого является обнаружить отклонения и отличия от образца.	Методика Бурдона «Корректирующая проба».
3.	Волевая саморегуляция - содержит как высшие, так и низшие уровни управления жизнедеятельностью, поведением и деятельностью человека.	Методика П.Я.Гальперина «Простые поручения».

Следуя критериям, можно выделить уровни сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии.

Таблица 1.2 – Уровни и показатели сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии

<b>Уровни</b>	<b>Показатели</b>
Высокий	-Осознаёт выделенную учителем проблему и умеет перевести её в задачу; свободно и самостоятельно действуя по плану; проектирует свою работу. -Понимает принцип контроля; одновременно осуществляет учебную деятельность и контролирует её; самостоятельно работает по плану и вместе с этим сопоставляет личные действия с установленной целью для внесения поправок. -Самостоятельно контролирует и управляет своим временем; обладает способностью выбирать средства, которые организуют его поведение; способен предвосхитить результаты своих действий и предвидеть возможные ошибки; осознанно управляет действиями поведения и деятельности для достижения поставленной цели.
Средний	-Не всегда понимает проблему, которую отметил учитель, но способен по

	<p>образцу самостоятельно решить задачу; при поддержке и помощи педагога, планирует собственные шаги и уже самостоятельно действует заданному плану.</p> <p>- Понимает принцип контроля, но выполнение учебных действий требует небольшой помощи учителя; владеет умением находить, исправлять и объяснять ошибки.</p> <p>-При незначительной помощи учителя способен осуществить контроль над своим временем и управлять им; владеет основами саморегуляции в учебной деятельности в форме сознательного регулирования собственным поведением и деятельностью, которая направлена на достижение определённой цели.</p>
Низкий	<p>-Не может самостоятельно составлять план и работать по нему; планировать последовательность выполнения действий может только при сотрудничестве с педагогом.</p> <p>-Понимает правило контроля, но вызывает затруднение в одновременном выполнении и контроле учебных действий; способен сам находить ошибки, но возникает трудность в их объяснении.</p> <p>- Помнит, но не всегда может удержать правило, инструкцию, регламентирующие начало и окончание действия в требуемый временной момент; часто не может задерживать и тормозить свои импульсы и реакции в поведении.</p>

Формирование выше перечисленных показателей регулятивных УУД необходимо каждому ученику, так как агрессивные проявления присутствуют у большинства детей, отражаясь в большей и меньшей степени. У обычных детей начальной школы присутствует высокий и средний уровень сформированности РУУД, а у детей с проявлениями агрессии часто наблюдается низкий уровень, и поэтому работа с ними должна быть организованной, целенаправленной, длительной.

Рокицкая Ю. А., и Лаптева М. А. считают [33, с. 46], что процесс развития действий регуляции у детей с проявлениями агрессии и у обычных детей связан с формированием произвольности в поведении. Целенаправленное и планомерное управление младшим школьником личной

деятельности и поведения обеспечивает психологическая готовность в области формирования воли и произвольности. Воля отражает возможность соподчиняться мотивам, целеполаганию и сохранению цели, способностям прилагать волевые усилия для её достижения. Произвольность отражает умение ребенка организовывать собственное поведение и деятельность, согласно представленным эталонами и уставами, составлять план, контролировать и корректировать выполняемые действия, применяя необходимые способы.

Однако как считает В.И. Долгова [11, с. 147] проблема отбора средств развития умения к самоорганизации собственной деятельности учениками начальной школы актуально и на сегодняшний день, что подтверждается появление понятия «регулятивные универсальные учебные действия» во ФГОС НОО.

## **1.2. Специфика формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии**

Как считает Буторин Г.Г. [5, с. 43] в современном обществе с каждым годом становится все больше детей с агрессивными проявлениями. Школа не застрахована от проявлений агрессии, как на уроках, так и во время перемен. Это становится проблемой общества и системы современного образования. Особенно, с учетом более ранних проявлений, младшие школьники чаще дерутся, кусаются, кричат, угрожают, ломают и кидают предметы. Развитие современных компьютерных игр, в которых ученики стреляют, спокойно убивают друг друга, оказывает негативное влияние на их поведение. Поэтому проявления агрессии у детей эта проблема, которая является наиболее актуальной, особенно в начальных классах. К таким детям необходимо применение особых педагогических приемов и методов, которые позволят достигнуть успеха в реализации себя в обществе.

Зачатки проявлений агрессии в поведении детей отмечаются, начиная с начальной ступени школы.

В педагогическом словаре Коджаспировой, Г.М. и Коджаспирова, А.Ю. [18, с. 6] термин «агрессия» рассматривается как любая форма поведения, которая нацелена на оскорбление или причинение вреда другому живому существу.

В первичном значении являться агрессивным, как представляет Рапацевич [31, с. 11], указывало на движение в сторону цели, означало двигаться в направлении цели мгновенно, без страха и сомнения. Родственными понятиями данного термина также могут быть «прогресс» и «регресс».

За всю историю многие исследователи на разных этапах понимания агрессивных проявлений имели разные точки зрения на то, что оно из себя представляет, и следует ли его воспринимать как положительное или всё таки как отрицательное проявление.

Проблемой агрессивных проявлений занимались многие ученые и педагоги не только современности, но и прошлых лет, например: З. Фрейд, Эрих Фромм, Т.Г.Румянцева, А.А. Реан. [44, 45, 35, 32]

В 1930-1940-х годах З. Фрейд [44, с. 67] соотносил агрессивные проявления со стремление к смерти. Агрессивная выраженность показывает другой всегда существующий в организме активный импульс, создающийся самой природой человека.

Э. Фромм [45, с. 67] в 1940-1950-х годах определил агрессивное проявление как нанесение вреда не только живому, но и каждому неживому предмету.

В 1970-1960-х годах Т.Г.Румянцева [35, с. 35] рассматривала агрессивное проявление как вид общественного поведения потому, что людская агрессия прямым образом связана с социальными взаимодействиями.

А.А. Реан [32, с. 16] в 1997-1999-х годах представлял агрессивные проявления как свойство личности, которое выражалось в готовности к агрессивным действиям.

Ениколопов С.Н. говорит о том [14, с. 67], что младшие школьники также как и взрослые могут проявлять агрессивность в полном объеме. Для ребёнка демонстрация агрессии это один из способов привлечь внимание. Множественные исследования доказывают, что на сегодняшний день проявления детской агрессии представляет одну из самых встречающихся форм нарушения поведения. Сюда могут включаться раздражительные вспышки, неподчинение, гиперактивность, задиристость и возможно жестокость.

Волков, Б.С. и Волкова, Н.В. [6, с. 53] предложили следующую классификацию проявлений агрессии у младших школьников:

1. Физические агрессивные проявления могут выражаться в драках. Отличаются показом своей силы и власти, преобладанием над другими людьми и даже проявлением садистских наклонностей, импульсивностью и необдуманных действий, не принятием этических и условных норм, моральных прав.

2. Вербальные агрессивные проявления выражаются в психологическом дисбалансе, постоянном беспокойстве, сомнениях и неуверенностью в себе, закрытости и высокомерии.

3. Косвенные агрессивные проявления отличаются чрезмерной импульсивностью, низким самоконтролем, неполной социализацией и слабым пониманием своего поведения. Косвенные проявления с одной стороны возможно выступают в качестве смелости, решительности, способности к рискованности и признанию в обществе, а с другой стороны – в кроткой форме, в уступчивости, в зависимости.

4. Проявление негативизма – это некая противодействующая форма поведения, направленная вопреки авторитету или руководству. Подобное действие нарастает от неактивной позиции до динамичного сопротивления

против установленных правил, канонов и традиций. Оно отличается повышенной ранимостью и впечатлительностью. К главным особенностям негативизма относятся - эгоизм, самолюбование, чрезмерное самомнение.

Бережкова Е.И. [4, с. 102] следуя классификации Волкова, Б.С. и Волковой, Н.В. определила основные причины проявлений агрессии у младших школьников:

- старание привлекать к своей личности внимание сверстников;
- стремиться получить желанный результат;
- готовность быть главным и первым;
- склонность к защите и мести;
- желание оскорбить достоинство другого с целью выделить своё

главенство.

Г. Паренс [28, с. 97] выделил особенности проявлений агрессии у младших школьников:

1. Очень часто агрессивные проявления младших школьников встречаются в ситуациях, когда ребёнок пытается защитить свои интересы и отстоять своё преимущество, в этом случае агрессия применяется для достижения конкретной цели. И большое удовольствие дети ощущают, когда получают желанный результат – будет ли это внимание сверстников или заинтересованный объект, но после этого агрессивные действия прекратятся.

2. Агрессивные проявления могут быть мгновенными и обуславливаться обстоятельствами и не отличаются особой жестокостью.

3. Агрессия носит произвольный, непосредственный характер. Агрессивные действия сразу меняются на дружелюбные, а выступление против сверстников выражается в готовности сотрудничать с ними.

4. Ребёнок, не получивший желаемого, когда попадает в такую ситуацию, отвечает на неё негативными эмоциями. В зависимости от того какой у учащегося темперамент и особенность психологического развития могут возникнуть раздражение, гнев, злость, опасение, страх и тревожность.

Поэтому как считает Савинов Е. С. [36, с. 104] на сегодняшний день формирование регулятивных универсальных учебных действий у детей с проявлениями агрессии принимает особое значение для учащихся на начальной ступени обучения в школе. Поэтому он для того, чтобы сформировать РУУД у младших школьников составил программу. Целью, которой является процесс формирования регулятивной системы деятельности и степень её произвольности. Данная программа соответствует принципам обучения, которые подтверждают, что она может быть использована и для детей с проявлениями агрессии:

- принцип сознательности и активности предполагает применение разноплановых приёмов, которые способствуют мотивации и повышению заинтересованности в получении знаний и умений;
- принцип наглядности содержит в себя применение всевозможных иллюстраций, которые повышают внимательность учеников;
- принцип систематичности и последовательности отражает поэтапное усвоение младшими школьниками развивающихся действий;
- принцип доступности учитывает возрастные индивидуальные особенности учеников.

Педагоги в начальной школе указывают на то, что количество агрессивных детей увеличивается с каждым годом. Учителю трудно даётся работа с такими учениками и не всегда они знают, как справиться с их поведением.

Тажутдинова Г.Ш. считает [41, с. 81], что прежде чем начинать формировать РУУД у младших школьников с проявлениями агрессии необходимо установить с ними положительный контакт. Устанавливая обратную связь с агрессивным ребёнком, учитель проявлять заинтересованность, доброжелательность и твердость. Используя эти три компонента, педагог сможет наладить отношение с таким ребёнком. После того как ученик начинает раскрываться и доверять, можно приступать к работе по формированию регулятивных УУД.

По мнению Чудаковой М.Ю. [49, с. 73] этому могут служить подходы в коррекционной работе с детьми проявляющие агрессию по направлениям:

1. Игра довольно часто применяется в работе с младшими школьниками. В начале работы необходимо применять игры, способствующие снизить вербальную и невербальную агрессию, являющиеся одним из способов выплеска своего гнева.

2. Исключение из места или окружения, которое уже знакомо и привычно в корригирующую среду или группу.

3. Дать возможность ученикам творчески самостоятельно выразаться: в рисовании, занятием музыкой, лепкой или другими различными видами творческой деятельности.

4. Перенаправление, переключение проявлений агрессии в социально-одобряемую деятельность: в труд, общественно-полезную работу, и т.д.).

5. Сублимирование агрессии в спорт. Разумно и полезно приобщить младшего школьника к групповым видам спорта, например, футбол, пионербол, которые требуют навыков сотрудничества. Существуют отдельно высокоагрессивные особые виды спорта, такие как самбо, бокс и другие виды борьбы противопоказаны.

6. Участвовать в групповом тренинге с целью, которой будет являться образование и развитие навыков полезного взаимодействия и наиболее адаптивного поведения.

Формирование регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии непрерывно взаимосвязано с коррекционной работой.

А. А. Карабанова [16, с. 5] разработала собственную коррекционно-развивающую программу, разделив её на 4 этапа:

1. Ориентировочный этап направлен на создание эмоционального и позитивного взаимодействия с учащимися, знакомство младших школьников с нормами, правилами поведения на занятии, развитие чувства доверчивости и коммуникабельности с другими детьми.



2. Этап обобщения затруднений и препятствий развития и конфликтных ситуаций позволяет актуализировать конфликтные ситуации, которые вызывают проявление агрессии в разных областях. Создать условия и предоставить ученику возможность понять неконструктивность своего агрессивного поведения.

3. Конструктивно-формирующий этап нацелен формировать осознанность своих эмоций и чувств других людей, которые в последующем разовьют чувство эмпатии. Обучить ребенка снимать внутреннее напряжение собственного гнева специальными приёмами. Научить младшего школьника контролировать и управлять своим поведением.

4. Обобщающе-закрепляющий этап направлен на обобщение и закрепление соответствующих форм и способов коммуникации. Зафиксировать способность переносить приобретенный положительный опыт в реальные жизненные ситуации.

Многие учителя начальных классов в своей педагогической деятельности сталкиваются с трудностями, возникающими не только у обычных детей, но и у детей с проявлениями агрессии, которые приводят к низкой мотивации детей на предмет получения новых знаний, активной работы в учебной плане. Как считает Г.С. Ковалева [17, с. 33] решением этой проблемы являются приёмы для формирования РУУД и планирования собственной учебной деятельности:

1. Создание проблемной ситуации предполагает предоставление учащимся различных вариантов и способов заданий с учётом того, что противоречие представляет собой главный элемент проблемной ситуации. Данное противоречие и способы его решения непосредственно связаны с практикой жизни. Младшие школьники сталкиваются с противоречием, если только их стимулируют реализовывать новые задачи, действия используя известные способы. Когда учащийся понимает несостоятельность своих попыток, он убеждается в потребности овладеть новыми способами работы.

2. Взаимоконтроль происходит, когда педагог предоставляет учащимся парную или групповую работу, для того чтобы они научились контролировать не только свою деятельность, но и своих одноклассников.

3. Оценочная самостоятельность – это индивидуальное независимое установление качества своей работы, её самостоятельная оценка без постороннего вмешательства или помощи другого, только на основе собственных знаний и умений.

4. Собственное планирование решения учебной задачи – предусматривает самостоятельное формулирование целей, задач урока после первоначального анализа. Когда учащиеся планируют свои действия, это благоприятно влияет на развитие осознанного выполнения деятельности, самоконтроля за целедостижением, оценивания, установление причин ошибок и их корректировка.

5. Опираясь на личный жизненный опыт учащихся необходимо, когда младшие школьники ставят цель и задачи на уроке, они используют знания, которые получены в процессе жизни.

6. Расхождение в оценки учащегося и оценки педагога является поводом для рефлексии и ведёт за собой решение о том, какое умение требует доработать. Значительное число учеников в начальной школе настроены на положительные результаты, оценки, поэтому имея высокую самооценку, учащиеся преувеличивают свои учебные достижения.

Условия по формированию РУУД находят своё подтверждение в основных результатах планирования учебных программ. Любой учебный предмет в независимости от его главной сути и приёмов создания учебных действий, будет отражать конкретные средства для формирования регулятивных универсальных учебных действий.

Огурцова М. Э. [25] предложила следующие виды заданий по формированию РУУД у младших школьников с проявлениями агрессии в начальной школе:

1. «Преднамеренные ошибки». Педагог нарочно сознательно допускает ошибки. Первое время он оповещает учащихся об этом, в отдельных случаях подсказывает места, где допущена ошибка при помощи интонации или жеста. Учитель, готовит школьников мгновенно находить, пресекать и исправлять ошибки, при этом требуя пояснить, доказать свои предположения. Очень важно отметить, что поощрение и одобрение со стороны учителя играет значительную роль.

2. Рейтинг. Когда ученик завершает работу, он сам ставит себе отметку. После этого его оценивает педагог. Оценка записывается дробью, например  $5/4$ , где 5- это отметка самого ученика, а 4 отметка учителя. Целью такого задания является согласования критериев отметки и развитие способности систематически оценивать свой результат. Спустя какое-то время числитель и знаменатель многократно будут совпадать.

3. Резюме. Чаще используется в 3-4 классах. Рекомендовано проводить не более одного раза в месяц. Учащиеся в письменной форме отвечают на вопросы, которые отражают их отношение к тому или иному событию, предмету.

4. Отбор необходимой информации в представленных источниках. Учитель на выбор предлагает ученикам темы урока и указывает источники, где можно просмотреть эту информацию.

5. КОНОП (контрольный опрос на определенную проблему) – аналогичные задания, учащемуся демонстрируются две иллюстрации, где необходимо найти логику и ответить на вопрос.

## **Вывод по первой главе**

Проанализировав психолого – педагогическую литературу по теме исследования, можно сделать вывод о том, что именно регулятивные УУД являются важным звеном начального образования, которое обеспечивает системное развитие личности ученика, его социализацию, становление основной культурной идентичности в деятельности и поведении, формирование интеллекта и общей культуры. То есть дают младшему школьнику возможность практически овладеть в итоге всеми видами действий учения. Формирование регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии наиболее важно так, как у них недостаточно сформированы навыки планирования собственной деятельности, контроля за результатом действий, часто нарушена волевая саморегуляция.

Исследование данной педагогической проблемы находит своё глубокое подтверждение в теории педагогики и психологии.

Основываясь на работах ученых, была определена сущность понятия регулятивные универсальные учебные действия, составляющие их компоненты, выявлены условия и эффективные приёмы формирования регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии.

Для исследования проблемы формирования регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии, решён вопрос об их структуре и определены критерии оценки, с помощью которых, планируется определить уровень их формирования в диагностируемых группах.

Таким образом, изучив сущность и структуру понятия «регулятивные универсальные учебные действия», можно с уверенностью сказать о том, что формирование регулятивных УУД на ступени начального образования необходимо.

## **Глава 2. Опытнo-экспериментальное исследование процесса формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии**

### **2.1. Диагностика уровня проявлений агрессии у младших школьников и уровня сформированности регулятивных УУД**

В данном параграфе раскрывается методика проведения опытнo-экспериментальной работы, дается краткая характеристика используемых в ходе эксперимента диагностик и методов исследования, уточняются и конкретизируются уровни сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии.

Для того, чтобы реализовать цель, гипотезу и задачи исследования использовался комплекс научно-исследовательских методов. Одним из методов явилась опытнo-экспериментальная работа, которая проводилась с ноября 2016 года по март 2017 года в МБОУ городского округа Тольятти «Школа №1 имени Виктора Носова», в естественной среде в ходе осуществления учебной деятельности.

Для проведения эксперимента были отобраны контрольная и экспериментальная группы начальных классов: 4 «В» контрольная группа, 4 «А» – экспериментальная группа. В эксперименте принимало участие 50 учеников: 4 «В» – 25 человек, 4 «А» – 25 человек.

К проведению педагогического эксперимента, организуя исследование, учитывались следующие требования:

1. Наличие экспериментального центра;
2. Первоначальная подготовка плана по формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии;
3. Состав учащихся начальных классов к одной возрастной группе;
4. Принятие участия младшими школьниками в проверке гипотетического предположения;

## 5. Анализ и подведение итога полученных результатов.

Продуктивность эксперимента достигается той информацией, которая описывает изучаемый процесс. Она была решена благодаря использованию апробированных в педагогике и психологии методик исследования: наблюдения, анкетирования и тестирования.

Подготовка и планирование опытно-экспериментального исследования включает следующие этапы:

1. Констатирующий этап позволяет диагностировать исходный уровень сформированности агрессивных проявлений и уровня сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии;

2. Формирующий этап направлен на формирование регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии;

3. Контрольный этап предоставляет право на обобщение, оформление результатов опытно-экспериментальной работы, выполнение соответствующих выводов.

Для того чтобы проектировать формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии, необходимо сперва определить исходный уровень их сформированности, после чего можно увидеть динамику развития.

**Цель констатирующего этапа эксперимента** заключалась в определении уровня сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии.

Но прежде чем выявить уровень сформированности РУУД, необходимо показать диагностическим методом наличие агрессивных проявлений и определить их уровень.

Констатирующий эксперимент включал в себя 4 этапа:

*Первый этап* – выявление уровня агрессивных проявлений у младших школьников. С этой целью проводилось наблюдение в учебное время.

Вначале исследования на диагностическом этапе с целью выявления сформированности агрессивных проявлений у детей в начальной школе были определены уровни и показатели, представленные в таблице:

Таблица 2.1. – Уровни и показатели сформированности агрессивных проявлений у младших школьников

Уровни	Показатели
Высокий	Вспышки агрессии у детей чаще всего носят разрушительный характер. Они склонны к непродуманным поступкам и ожесточённым дискуссиям. Часто бывают вспыльчивы и чрезмерно жестокими по отношению к другим субъектам или объектам. Нередко своим поведением провоцируют конфликтные ситуации.
Средний	Отрицательно относятся к замечаниям, не всегда соблюдают дисциплину, иногда бывают не послушны, пристают к более слабым.
Низкий	Дети уравновешенны, спокойны, вспышки агрессии или отсутствуют, или возникают редко, имея защитный характер.

Для диагностирования уровня агрессивных проявлений был применён метод стандартизированного наблюдения. Данная методика позволяет обнаружить агрессивные проявления по следующим критериям, который выделил И.П. Подласый [30, с. 25]: упрямство, постоянные возражения, отказы даже от легких поручений, игнорирование просьб учителя; драчливость, беспричинные вспышки гнева, озлобленность; жестокое обращение предметами, стремление оскорбить, унижить кого-либо; спорить, конфликтовать со взрослыми. Каждое проявление оценивается в 1 балл. Процесс подсчёта результатов осуществляется путём суммирования баллов. В процессе использования данного метода было проведено наблюдение за детьми, как на уроке, так и на переменах. В заранее подготовленном бланке отмечались, какие проявления агрессивности свойственны каждому ученику. Данные представлены в приложение 1.

Подсчёт результатов можно интерпретировать с помощью таблицы уровней агрессивных проявлений.

Таблица 2.2 - Уровни стандартизированного наблюдения агрессивных проявлений

Уровни	Баллы
Высокий	5-6
Средний	3-4
Низкий	0-2

Анализ результатов исследования показал, что в контрольной группе на высоком уровне сформированности агрессивных проявлений находятся 3 ученика - (12%); 16 учеников - (64%) на среднем уровне; 6 учеников - (24%) на низком уровне.

В экспериментальной группе на высоком уровне сформированности агрессивных проявлений оказалось 2 ученика - (8%); на среднем уровне - 16 учеников - (65%); 7 учеников - (28%) на низком уровне.

Данные показатели представлены в таблице 2.3:

Таблица 2.3 - Результаты уровня сформированности агрессивных проявлений у младших школьников

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	3	12	2	8
<b>Средний уровень</b>	16	64	16	64
<b>Низкий уровень</b>	6	24	7	28

Для более удобного восприятия результаты наблюдения представлены в графическом виде.

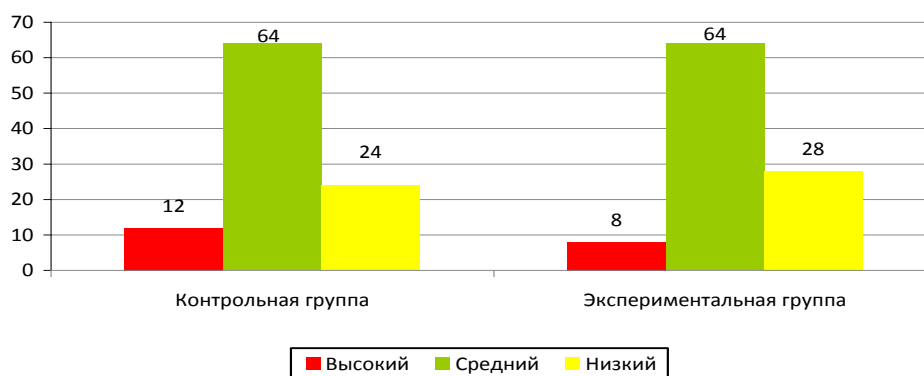


Рис. 2.1 - Результаты уровня сформированности агрессивных проявлений у младших школьников



Ученики, которые находятся на высоком уровне, присуща эмоциональная грубость, озлобленность, враждебность, недоверие и подозрительность. Такие дети отказываются выполнять задания, следовать нормам и правилам общества и учебного заведения. Они имеют проблемы в общении с одноклассниками и во взаимоотношениях с учителями - это Кирилл С. и Ярослав И. Учащиеся, которые имеют средний уровень, проявляют выше перечисленные качества в допустимой степени. То есть перечисленные показатели проявляются в определенных ситуациях, мотивированы сложившейся окружающей обстановкой. Ученики, находящиеся на среднем уровне или не проявляют агрессию, или проявления слишком малы, незначительны и не соответствуют ответной реакции.

По результатам наблюдения было выявлено, что в экспериментальной группе численность школьников с высоким уровнем на 4% ниже, чем в контрольной группе; количество учащихся со средним уровнем в экспериментальной и контрольной группе одинаковый; в экспериментальной группе численность учеников с низким уровнем сформированности агрессивных проявлений на 4% выше, чем в контрольной группе.

Также для выявления уровня агрессивных проявлений было проведено тестирование на основе диагностической методики А. Басса и А. Дарки. Для реализации данной методики учителем было выделено 5 минут в конце урока. Учащимся раздавались бланки, состоящие из 10 вопросов. В каждом вопросе было представлено три варианта ответов: «Да»; «Не знаю, не уверен»; «Нет». Выбранный ответ содержит определённое количество баллов. Анкета представлена в приложении 2. Перед проведением тестирования был проведён устный инструктаж заполнения бланков, после чего учащиеся приступили к выполнению данного задания. Данные представлены в приложение 3.

Подсчёт результатов можно интерпретировать с помощью таблицы уровней агрессивных проявлений по методике А. Басса и А. Дарки.

Таблица 2.4 – Уровни агрессивных проявлений по методики А. Басса и А. Дарки

Уровни	Баллы
Высокий	15-20
Средний	10-14
Низкий	0-9

Подсчитав и проанализировав ответы детей, были получены следующие результаты, представленные в таблице 2.7:

Таблица 2.5 - Результаты уровня сформированности агрессивных проявлений у младших школьников на основе методики А. Басса и А. Дарки

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	2	8	3	12
<b>Средний уровень</b>	18	72	16	64
<b>Низкий уровень</b>	5	20	6	24

Для более удобного восприятия результаты тестирования представлены на рисунке 2.2:

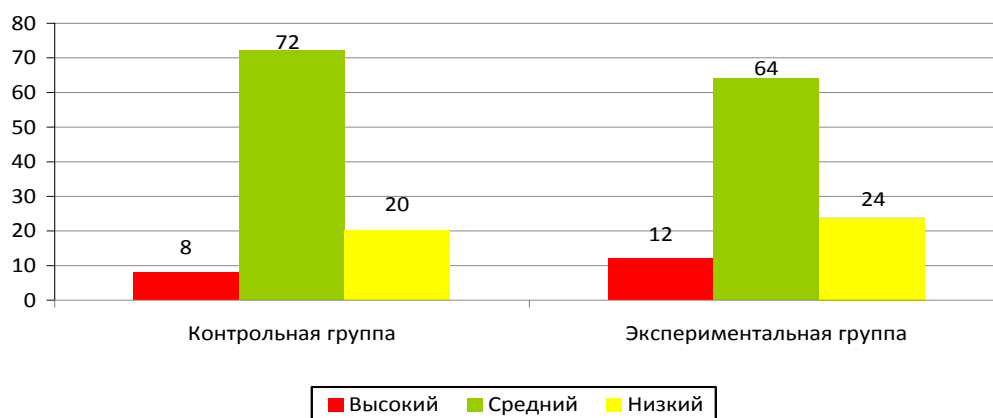


Рис. 2.2 - Результаты уровня сформированности агрессивных проявлений у младших школьников на основе методики А. Басса и А. Дарки

По результатам тестирования было выявлено, что в экспериментальной группе численность учеников с высоким уровнем на 4% выше, чем в

контрольной группе; средний уровень сформированности агрессивных проявлений в экспериментальной группе на 8% ниже, чем в контрольной; количество учащихся с низким уровнем в экспериментальной группе на 4 % выше, чем в контрольной.

По результатам двух проведенных методик исследования был выведен средний показатель сформированности агрессивных проявлений у младших школьников.

Данные представлены на рисунке 2.3:

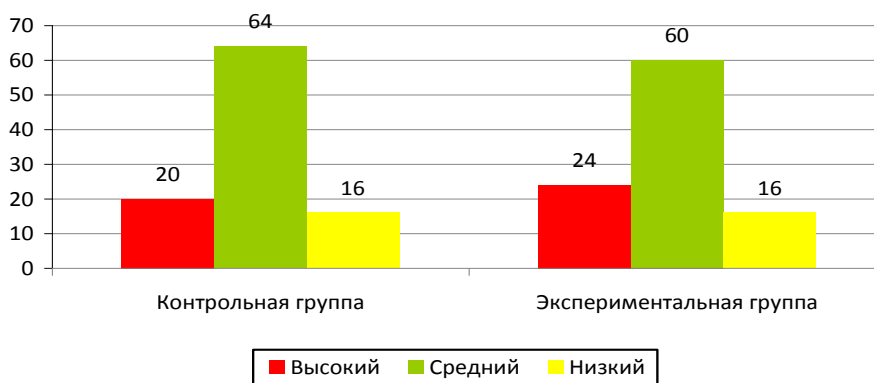


Рис. 2.3 - Средний показатель результатов сформированности агрессивных проявлений у младших школьников

По результатам среднего показателя выявлено, что в экспериментальной группе численность учеников с высоким уровнем сформированности агрессивных на 4 % больше, чем в контрольной группе средний уровень в экспериментальной группе на 4% ниже, количество учащихся с низким уровнем в экспериментальной и контрольной группе одинаковое.

*Второй этап констатирующего эксперимента* заключался в выявлении уровня сформированности навыков планирования собственной деятельности. С этой целью проводилась методика «Островитянское письмо» по Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову.

Учитель предоставил учащимся условную ситуацию, в которой буквы были замещены некоторыми знаками. После прослушивания следовало задание – написать под диктовку ряд слов, используя новые знаки.

Форма работы групповая – один учащийся кодировал слова, второй раскодировал. В конце работы был проведен самоконтроль и взаимоконтроль. На выполнение задания учащимся давалось 20 минут, максимальное количество баллов за выполненную работу – 10 баллов. Пример задания представлен в приложении 4, а протокол результатов методики в приложении 5.

Подсчёт результатов можно интерпретировать с помощью таблицы уровней сформированности навыков планирования собственной деятельности.

Таблица 2.8 - Уровни сформированности навыков планирования собственной деятельности

<b>Уровни</b>	<b>Баллы</b>
Высокий	9 – 10
Средний	7 – 8
Низкий	6 и менее

Анализ результатов исследования показал, что в контрольной группе на высоком уровне сформированности навыков планирования собственной деятельности находятся 6 учеников- (24%); 9 учеников - (36%) на среднем уровне; 10 учеников - (40%) на низком уровне.

В экспериментальной группе на высоком уровне сформированности навыков планирования собственной деятельности оказалось 5 учеников - (20%); на среднем уровне -11 учеников - (44%); 9 учеников - (36%) на низком уровне.

Ученики, которые находятся на высоком уровне, работали самостоятельно: составляли устный план действий, распределяли между собой роли (кодировка и раскодировка). Действовали слаженно, придумывая новые слова вместе, дополняя друг друга.

Учащиеся, которые определились с ролями и наметили краткий план деятельности с помощью учителя, имеют средний уровень. Ученики, у

которых самостоятельно распределить роли не получилось, отсутствовал четкий план действий, находятся на низком уровне.

Данные показатели представлены в таблице 2.9:

Таблица 2.9 - Результаты уровня сформированности навыков планирования собственной деятельности

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	6	24	5	20
<b>Средний уровень</b>	9	36	11	44
<b>Низкий уровень</b>	10	40	9	36

Для удобного восприятия результаты представлены на рисунке 2.4:

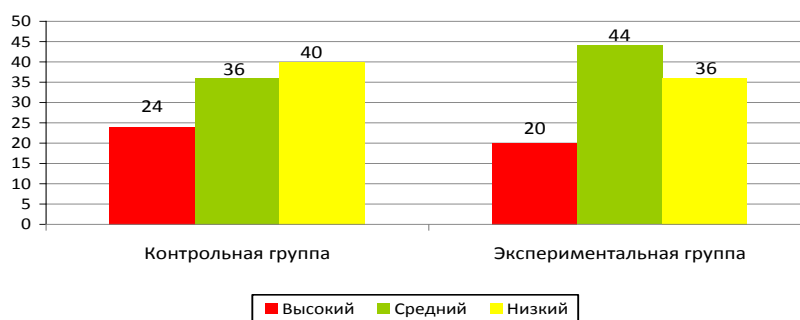


Рис. 2.4 - Результаты уровня сформированности навыков планирования собственной деятельности

По результатам диагностики было выявлено, что в экспериментальной группе численность младших школьников с высоким уровнем на 4% ниже, чем в контрольной; количество учащихся со средним уровнем в экспериментальной группе на 8% выше; в экспериментальной группе численность учеников с низким уровнем сформированности навыков планирования собственной деятельности на 4% ниже, чем в контрольной.

Целью третьего этапа констатирующего эксперимента было выявление уровня сформированности умения контролировать свою деятельность.

Для этого проводилась методика Бурдона «Корректирующая проба» (буквенный вариант). Методика определяет объём внимания (по количеству просмотренных букв) и его концентрации - по количеству сделанных

ошибок. Для детей 8-10 лет нормой объёма внимания является 600 знаков и выше, концентрации - 5 ошибок и менее. Для реализации данной методики учащимся раздавались бланки с буквами. Задача учеников: просматривая ряды букв слева направо, вычеркивать такие же буквы, как и первые. Работа требует быстроты и точности. Время, выделенное на выполнение данного задания 5 минут. Пример задания представлен в приложении 6, а протокол результатов методики в приложении 7. Подсчёт результатов можно интерпретировать с помощью таблицы уровней сформированности умения контролировать результат деятельности:

Таблица 2.10 – Уровни сформированности умения контролировать результат деятельности

Уровни	Кол-во ошибок	Кол-во баллов
Высокий	0-3	9 – 10
Средний	4-5	7 – 8
Низкий	6 и выше	6 и менее

Анализ результатов исследования показал, что в контрольной группе на высоком уровне сформированности умения контролировать результат деятельности находится 5 учеников- (20%); 12 учеников - (48%) на среднем уровне и 8 учеников - (32%) на низком уровне.

В экспериментальной группе на высоком уровне сформированности умения контролировать результат деятельности оказалось 3 ученика - (12%); на среднем уровне - 12 учеников - (48%); 10 учеников - (40%) на низком уровне.

Данные показатели представлены в таблице 2.11:

Таблица 2.11 - Результаты уровня сформированности умения контролировать результат деятельности

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	5	20	3	12
<b>Средний уровень</b>	12	48	12	48
<b>Низкий уровень</b>	8	32	10	40

Для более удобного восприятия результаты представлены в графическом виде.

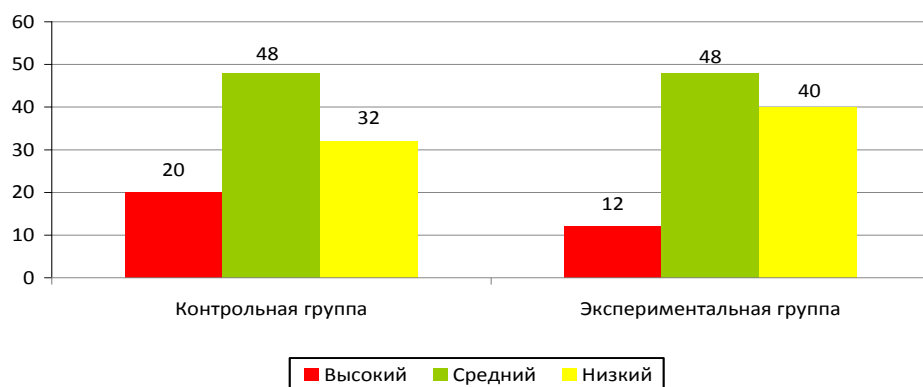


Рис. 2.5 - Результаты уровня сформированности умения контролировать результат деятельности

По результатам исследования было выявлено, что в экспериментальной группе численность младших школьников с высоким уровнем на 8% ниже, чем в контрольной группе; количество учащихся со средним уровнем в экспериментальной и контрольной группе одинаковый; в экспериментальной группе численность учеников с низким уровнем сформированности умения контролировать результат деятельности на 8% выше, чем в контрольной группе.

*Четвёртый этап констатирующего эксперимента* предполагал выявление уровня волевой саморегуляции. Для достижения поставленной цели проводилась методика П.Я.Гальперина «Простые поручения». Задача учащихся выполнять каждое несложное поручение учителя быстро и без ошибок. Каждое задание выполняется в одном из восьми квадратов выданного ученику бланка. Если учащийся не успел выполнить какое-то задание, то он переходит к следующему. Допущенную ошибку, возможно исправить, но как только учитель скажет «стоп», ученик должен закончить выполнять задание. На выполнение поручений даётся примерно 5-7 минут. Задания прочитываются учителем в спокойном темпе и только один раз, повторы не допускаются. Пример задания представлен в приложении 8, а протокол результатов методики в приложении 9.

Подсчёт результатов можно интерпретировать с помощью таблицы уровней сформированности волевой саморегуляции:

Таблица 2.12 – Уровни сформированности волевой саморегуляции

Уровни	Баллы
Высокий	9 – 10
Средний	7 – 8
Низкий	6 и менее

Анализ результатов исследования показал, что в контрольной группе на высоком уровне сформированности волевой саморегуляции находится 6 учеников - (24%); 12 учеников - (48%) на среднем уровне и 7 учеников - (28%) на низком уровне.

В экспериментальной группе на высоком уровне сформированности волевой саморегуляции оказалось 4 ученика - (16%); на среднем уровне - 11 учеников - (44%) и 10 учеников - (40%) на низком уровне.

Данные показатели представлены в таблице 2.13:

Таблица 2.13 - Результаты уровня сформированности волевой саморегуляции

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	6	24	4	16
<b>Средний уровень</b>	12	48	11	44
<b>Низкий уровень</b>	7	28	10	40

Для удобного восприятия результаты представлены на рисунке 2.6:

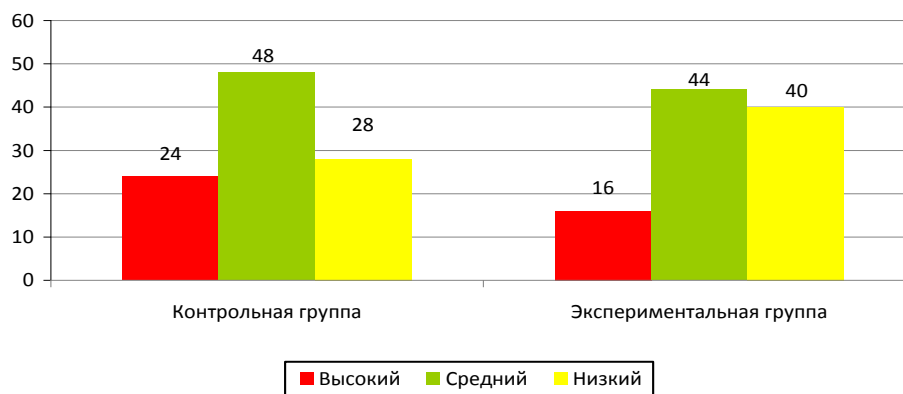


Рис. 2.6 - Результаты уровня сформированности волевой саморегуляции



По результатам исследования было выявлено, что в экспериментальной группе численность младших школьников с высоким уровнем на 8% ниже, чем в контрольной группе; количество учащихся со средним уровнем в экспериментальной группе на 4% ниже; в экспериментальной группе численность учеников с низким уровнем сформированности волевой саморегуляции на 12% выше, чем в контрольной группе.

Для выведения среднего показателя сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии было определено общее количество баллов по всем трём методикам, представленное в таблице 2.14:

Таблица 2.14 – Оценка сформированности регулятивных УУД (по баллам)

№ п/п	Уровень	Название методики			Итого баллов
		Методика «Островитянское письмо» (навыки планирования собственной деятельности)	Методика Бурдона «Корректирующая проба».	Методика П.Я.Гальперина «Простые поручения»	
1.	Высокий уровень	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	27 – 30
2.	Средний уровень	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	21 - 26
3.	Низкий уровень	6 и менее баллов	6 и менее баллов	6 и менее баллов	20 и менее

По результатам проведенных методик исследования был выведен средний показатель сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии. Сводные данные представлены в приложении 10.

Данные представлены в таблице 2.15:

Таблица 2.15 - Средний показатель результатов сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	3	12	4	16
Средний уровень	13	52	8	32
Низкий уровень	9	36	13	52

Для удобного восприятия результаты представлены на рисунке 2.7:

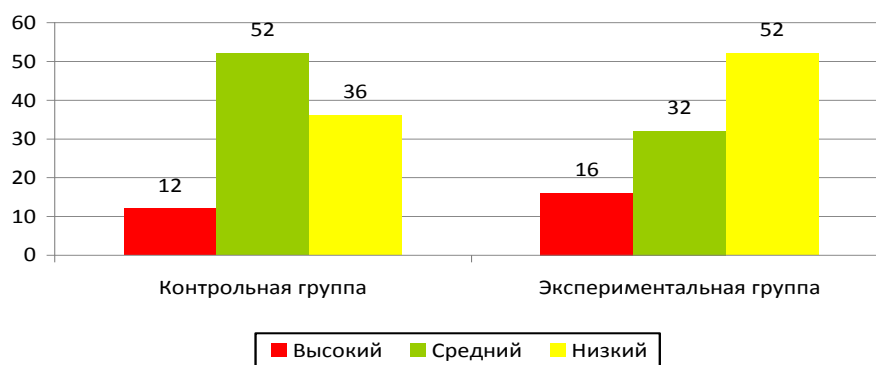


Рис. 2.7 - Средний показатель результатов сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии

По результатам среднего показателя было выявлено, что в экспериментальной группе число детей с высоким уровнем сформированности регулятивных универсальных учебных действий на 4% меньше, чем в контрольной группе; численность детей со средним уровнем в экспериментальной группе на 20 % меньше, чем в контрольной группе; число учеников с низким уровнем в экспериментальной группе на 16% больше, чем в контрольной группе.

## 2.2. Разработка и внедрение комплекса заданий на формирование регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии

На основании проведённых диагностик, были получены данные о том, на каком уровне сформированности находятся регулятивные универсальные

учебные действия у младших школьников с проявления агрессии в экспериментальной и контрольной группе.

Был разработан *формирующий эксперимент, который проводился в МБУ школе №1 в экспериментальной группе 4 «А» классе.*

**Цель формирующего эксперимента:** разработка и внедрение комплекса заданий, способствующего формированию регулятивных универсальных учебных действий у детей с проявлениями агрессии в начальной школе.

Формирующий этап эксперимента включал в себя проектирование, организацию и проведение комплекса занятий, представленного в приложении 11, направленного на формирование регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии.

**Цель комплекса:** сформировать РУУД у младших школьников с проявлениями агрессии.

**Задачи:**

1. Формирование умения регулировать свои агрессивные проявления.
2. Развитие произвольного контроля, внимания, самоанализа своего характера, активизация мыслительных операций.
3. Создание положительного эмоционального фона.

**Форма проведения:** групповая или работа в малых группах.

**Время проведения занятий:** не более 40 минут

Систематически три раза в неделю во время внеурочной деятельности проводились задания. Рассмотрим подробно некоторые из них.

*Ролевая игра «Помири медвежат»* проводится с целью формирования навыков адекватного самооценивания. На данную игру отводится не более 40 минут и проходит в два этапа.

*Процесс проведения* первого этапа заключается в разыгрывании сценки, в которой на урок пришли два медвежонка. Ученики становятся свидетелями конфликта, в которой медвежата не могли определить, кто же из них будет играть с большой машиной. В то время пока медвежата ссорились, учитель

позвал всех на прогулку. В результате никто из героев не успел поиграть с машинкой. Из-за этого они поссорились еще больше. Педагог просит учащихся помирить медвежат. Каждый желающий ученик предлагает своё решение данной ситуации. После этого несколько из предложенных вариантов проигрываются. В конце игры ученики обсуждают, почему возник конфликт? Что медвежата изначально сделали не правильно? Насколько удачным был тот или иной способ примирения и разрешения конфликта.

На данном этапе высокую активность проявили такие ученики как: Б. Виктория, Г. Марсель, С. Яна, Х. Никита, Ч. Софья выделили главные причины конфликта, описали их очень подробно, ярко, предлагали как можно больше вариантов в решении проблемы.

Учащиеся К. Регина, У. Екатерина, З. Дмитрий, Г. Никита, Ц. Михаил также предлагали варианты, но были мене активны в обсуждениях. И. Ярослав, К. Егор, Р. Бахтиёр не смогли представить своих решений, были пассивны во время занятия.

Вторым этапом ролевой игры было приглашение учеников в гости к известным им литературным героям. В данном случае это были Мальвина и Буратино. Между ними тоже возникают спорные ситуации. Ученикам необходимо посоветовать Мальвине, как помочь Буратино стать послушным.

На данном этапе были задействованы ученики, которые по результатам диагностик имеют низкий уровень сформированности регулятивных УУД, а именно: И. Ярослав, Р. Бахтиёр, А. Надежда, В. Елена, А. Надежда. Это сделано для того, чтобы ученик самостоятельно организовывал игровую ситуацию, выбирал сюжет, регулировал взаимоотношения между персонажами, мотивировал их поступки и создавал характеры.

Так как ученик, имеющий проявления агрессии, руководит всеми героями «агрессором», «провокатором», «жертвами», «свидетелями», то он невольно встаёт на место каждого из них. За исключением роли «агрессора» ему приходится ещё и побывать в роли «жертвы». Ученик более глубоко начинает осознавать её положение. Таким образом, ролевая игра позволит

ребёнку научиться оценивать конфликтную ситуацию с несколько точек зрения, находить различные варианты поведения в ней и выбирать оптимальный. Само главное ученик развивает способность сопоставлять своё поведение с поступками других людей.

*Игра-релакс «Снежная баба»* проводится с целью обучение ребенка управлению своим гневом и снижения уровня личностной тревожности. *Форма проведения:* работа в малых группах с детьми, имеющими критический уровень агрессивности. На эту игру отводится не более 10 минут. Данную игру можно проводить в спортивном зале, на переменах в коридоре.

*Процесс проведения:* учитель зачитывает небольшую историю про Снежную бабу, в это время учащиеся выполняют движения в соответствии с этим рассказом.

В данной игре ученики должны представить вокруг себя на полу воображаемые комья снега. Далее каждый как бы лепит снежную бабу. Затем учитель произносит слова, а ученики показывают это жестами. Слова учителя «дети во дворе слепили красивую снежную бабу». Дети её изображают. «Показывают голову, туловище, две руки, слегка торчащие в стороны, и две крепкие ноги. Холодный и сильный ветер дует ночью, снежная баба постепенно начала замерзать. Сперва замёрзла голова. В это время ребята напрягают голову и шею, затем плечи, туловище.

«А ветер стал дуть ещё сильнее, желая сломать снежную бабу. Тогда уперлась она своими ножками (ученики сильно напрягают ноги), и не смог ветер разрушить снежную бабу. Полетел он дальше, настало утро, появилось солнышко, которое увидело, пожалело снежную бабу и решило ее приласкать и обогреть. Солнышко тёплыми лучами греет снежную бабу, и она начала медленно таять. Сперва начала таять голова (дети свободно опускают голову), затем плечи (дети расслабляют и опускают плечи), далее руки (мягко опускаются руки), потом туловище (дети, как бы оседая, склоняются вперед), а потом и ноги (ноги мягко сгибаются в коленях). Затем дети

салятся. Припекает солнце, а снежная баба тает, превращаясь в мокрую лужицу, и растекаясь по земле». Аналогично можно слепить снежную бабу по желанию учеников.

В данном упражнении практически все ученики отнеслись соответствующе, кроме тех, которые имеют высокий уровень агрессивных проявлений: И. Ярослав, и Х. Никита. Они не смогли должным образом выполнить данное задание, так как были слишком эмоционально возбуждены.

*Классный час на тему: «Я и мой характер»* проводится с целью помочь детям осознать себя, свои привычки, характер.

На это мероприятие отводится 40 минут.

*Процесс проведения:* классный час проходит в форме урока, используются методы: беседа, рассказ, инсценировка. Классный час начинается с вступительного слова учителя, в котором он объясняет, почему выбрана данная тема. Затем вводится понятие «характер», после чего зачитывается рассказ для более глубоко погружения в тему урока. Далее учащиеся производят анализ рассказа с помощью вопросов учителя. Следующим заданием для учащихся является сопоставление черт характера героям различных сказок. После чего дети делают вывод, что есть достоинства и недостатки в каждом характере.

Хотелось бы отметить, что активно работали и отвечали на вопросы дети, которые имеют низкий уровень сформированности РУУД: И. Ярослав, Х. Никита, Д. Вугар. Кроме них ещё учащиеся З. Дмитрий, Л. Виктория, П. Екатерина, Ч. Виктория тоже анализировали содержание рассказа и самостоятельно устанавливали причинно-следственные связи событий. Составляли портрет главного героя, последовательно выстраивали происходящие события в тексте, обосновывали свои суждения, полными и чёткими ответами.

Учащиеся А. Лиана, С. Якуб, Ц. Михаил в анализе содержания произведения допускали ошибки. При помощи наводящих вопросов

проводили сравнительные характеристики героев и событий. Не смогли чётко дать обоснование своим суждениям.

Далее учащиеся распределяют роли и инсценируют небольшие рассказы - «Хорошее настроение» и «Ленивица». После этого анализируют свои действия, что получилось, что вызывало сложность. Далее перед завершением классного часа проводится рефлексия. Полный конспект классного часа на тему: «Я и мой характер» представлен в приложении 12.

*Ролевая игра «Принц - на цыпочках»* проводилась с целью создания спокойной обстановки и настроить внимание детей.

*Процесс проведения:* учащиеся поднимаются со своих мест и в полной тишине принимают горизонтальное положение. Ребята должны создать такую атмосферу, где преобладает сосредоточенность и спокойствие. Тот, кто начинает игру является принцем или принцессой на цыпочках. Ведущий осторожно и тихо подходит к любому ученику и слегка дотрагивается до кончика его носа, после этого он подходит к следующему игроку. Ученик, до которого уже дотронулся Принц или Принцесса, точно также неслышно следует за ним. Все участники должны идти за ведущим как члены королевского сопровождения и сохранять королевское достоинство, быть при этом спокойным и изящно. Игра будет продолжаться до тех пор, пока все участники не войдут в королевскую свиту. В конце игры Принц или Принцесса поворачиваются к своему сопровождению, раскрывая руки, обнимают всех и говорят слова благодарности. Далее все участники отправляются к своим местам.

Понаблюдав за проведением игры, можно отметить, что наиболее спокойно и уравновешенно, выполнили все необходимые действия такие ученики как: У. Екатерина, Ч. София, Г. Никита, Ш. Кирилл, Ц. Екатерина, Л. Виктория.

Неадекватно, несерьезно, нарушая ряд правил и отвлекая других ребят выполнили это задание: И. Ярослав, С. Кирилл, Х. Никита, С. Яна, Д. Вугар.

*Проведение игры «Сиамские близнецы»* было направлено на то, чтобы при общении ученик приспособлялся, прислушивался к мнению другого человека. Формирование чувства доверия и гибкости в общении. Учащиеся делятся на пары и становятся плечом к плечу, обнимая своего партнёра одной рукой за пояс, левую ногу ставят рядом с правой ногой второго участника. Предлагаем представить детям, что они как будто близнецы, соединившиеся навсегда. Мы подводим детей к тому, что у них одно туловище и поэтому они должны им управлять сообща, что бы достигнуть каких либо результатов. Далее предлагаем парам задания: нарисовать, что-то написать, принести какую-либо вещь и так далее. Для усложнения задания можно использовать момент, когда ребята срашиваются не только спинами, но и другими частями тела (руками, ногами, головами).

Многие ученики не смогли справиться с этим заданием, так как не могли долго составить план действий, согласовать свои мнения. Некоторые были настроены агрессивно по отношению к своему партнёру: И. Ярослав, В.Елена, Х. Никита, С. Яна, Д. Вугар, К.Егор. Успешно справились с данным заданием У. Екатерина, Ч. София, Г. Никита, З. Дмитрий, Ш. Кирилл, Ц. Екатерина, Л. Виктория, П. Екатерина. Они быстро сумели организовать свои действия, работали слажено, помогая друг другу.

Хотелось бы заметить, что после применения данной игры несколько раз, ученики, которые были настроены агрессивно, уже более спокойно относились к заданию, стараясь, работать в согласии друг с другом.

*Игра «На мостике»* проводилась с целью формирования у детей умения прогнозировать ситуацию, составлять план решения учебной задачи. Младший школьник учится сопоставлять свои действия с действиями других учеников, своего партнёра для того, чтобы достигнуть совместно-поставленную цель.

*Проведение игры:* для большего погружения в игру, перед её началом предлагается условная воображаемая картина ситуации. Педагог делит всех учеников на две группы, разводя их в разные стороны. Он предлагает им



представить себе такую ситуацию, как будто они все оказались на противоположных сторонах широкой и быстрой реки. Ребятам необходимо перебраться на другую сторону. Между берегами располагается тонкий мост. В классе это можно изобразить при помощи полоски примерно 20-30 см шириной. Перед тем как ученики будут предлагать свои способы выполнения задания, необходимо обговорит условие игры. По мосту имеют право пройти только два человека с разных сторон, в противном случае мостик перевернется. Главная цель младшего школьника перейти на другую сторону, двигаясь одновременно навстречу друг другу, не заступая за черту, иначе упадёшь в реку. Желаящие ученики пытаются выполнить задание, остальные наблюдают за ними. Ученик, который заходит за черту выбывает из игры. Задание считается успешно выполненным, если хотя бы один человек из пары пропустит своего товарища, уступив ему дорогу.

В процессе проведения игры можно отметить, что задание ученикам далось не просто, многие не справились с ним. Проявления агрессии явно выражались у И. Ярослава, Х. Никиты, К.Егора, которые пытались столкнуть своего партнёра и пройти первым.

Ч. София, М.Валерия, К. Регина, Р. Бахтиёр поддерживали друг друга, давая советы или предлагая физическую помощь.

Остальные ребята пытались составить план выполнения данного задания.

### **2.3. Анализ и обобщение результатов исследования по формированию регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии**

Опираясь на результаты констатирующей и формирующей части эксперимента, была выдвинута **цель контрольного эксперимента:** сопоставить и сравнить итоговые данные констатирующего и контрольного экспериментов, сделать заключение.

С целью выявления уровня сформированности агрессивных проявлений проводилось повторное наблюдение.

Проанализировав результаты исследования, было выявлено следующее: в контрольной группе высокий уровень сформированности проявлений агрессии у 2 учеников (8%); 14 учеников (56%) на среднем уровне и 10 учеников (40%) имеют низкий уровень.

В экспериментальной группе высокий уровень агрессивных проявлений имеет 1 ученик (4%); на среднем уровне находится 13 учеников (52%) и низкий уровень агрессивных проявлений имеют 11 учеников (44%)

Данные показатели представлены в таблице 2.16:

Таблица 2.16 - Сравнительные результаты наблюдения уровня сформированности агрессивных проявлений у младших школьников

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	3	<b>12</b>	2	<b>8</b>	2	<b>8</b>	1	<b>4</b>
<b>Средний уровень</b>	16	<b>64</b>	14	<b>56</b>	16	<b>64</b>	13	<b>52</b>
<b>Низкий уровень</b>	6	<b>24</b>	10	<b>40</b>	7	<b>28</b>	11	<b>44</b>

Так же сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.8:

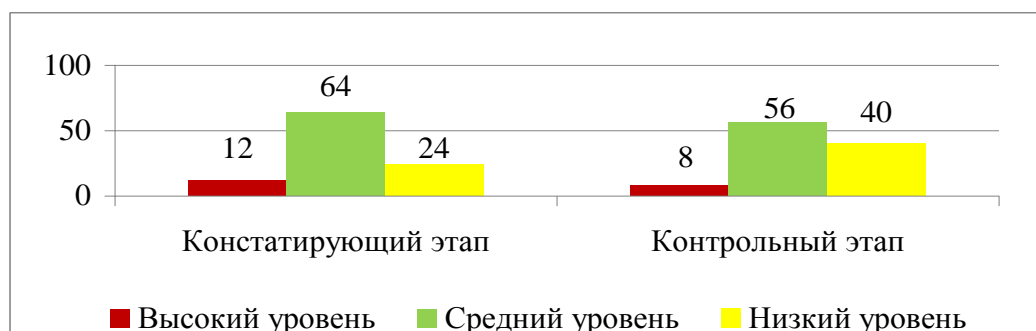


Рис. 2.8 – Сравнительные результаты наблюдения уровня сформированности агрессивных проявлений контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 2.9:

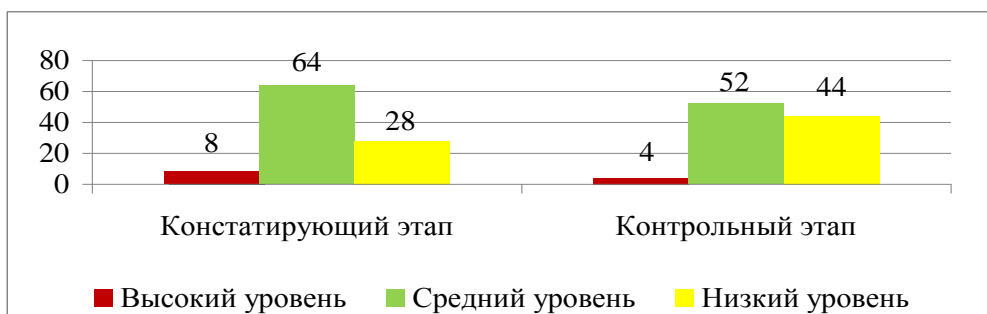


Рис. 2.9 - Сравнительные результаты наблюдения уровня сформированности агрессивных проявлений экспериментальной группы

На основе результатов наблюдения на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод о том, что в контрольной группе число детей с высоким уровнем сформированности проявлений агрессии уменьшилось на 4%, со средним уровнем так же уменьшилось на 8% и с низким уровнем увеличилось на 16 %.

В экспериментальной группе численность учеников с высоким уровнем сформированности агрессивных проявлений сократилось на 4%, со средним уровнем понизилось на 12%, с низким уровнем агрессивных проявлений учащихся повысилось на 16 %.

Также с целью повторного выявления уровней агрессивных проявлений применялась методика А. Басса и А. Дарки.

Проанализировав результаты исследования, было выявлено, что в контрольной группе на высоком уровне сформированности агрессивных проявлений находится 2 ученика (8%); на среднем уровне 16 учеников (64%) и на низком уровне 7 учеников (28%).

В экспериментальной группе высокий уровень сформированности агрессивных проявлений имеет 1 ученик (4%); средним уровнем обладают 17 учеников (68%), а на низком уровне находятся 7 учеников (28%).

Данные показатели представлены в таблице 2.17:

Таблица 2.17 - Сравнительные результаты уровня сформированности агрессивных проявлений у младших школьников на основе методики А. Басса и А. Дарки

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	2	<b>8</b>	2	<b>8</b>	3	<b>12</b>	1	<b>4</b>
<b>Средний уровень</b>	18	<b>72</b>	16	<b>64</b>	16	<b>64</b>	17	<b>68</b>
<b>Низкий уровень</b>	5	<b>20</b>	7	<b>28</b>	6	<b>24</b>	7	<b>28</b>

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.10:

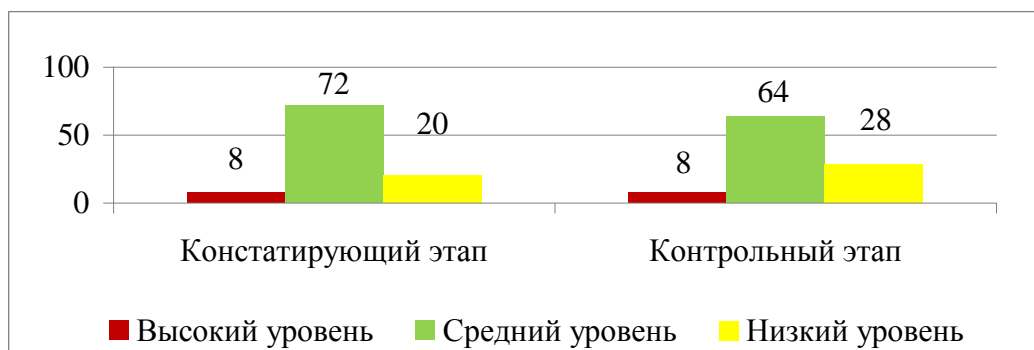


Рис. 2.10 – Сравнительные результаты уровня сформированности агрессивных проявлений основе методики А. Басса и А. Дарки контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 2.11:

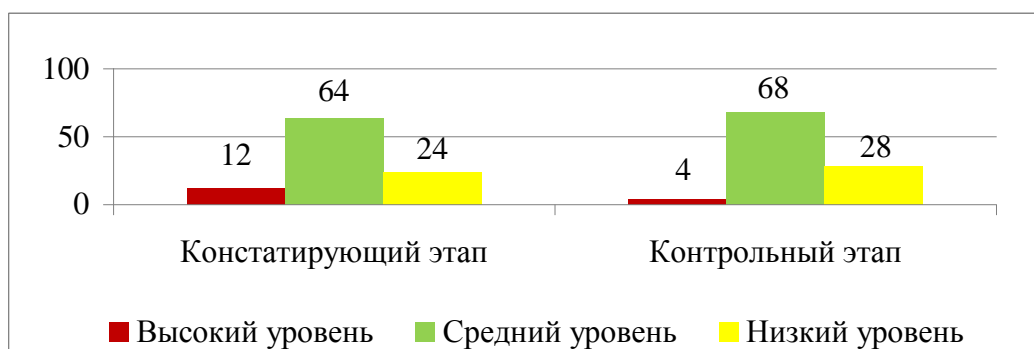


Рис. 2.11 - Сравнительные результаты уровня сформированности агрессивных проявлений основе методики А. Басса и А. Дарки экспериментальной группы

По результатам данной методики на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод о том, что в контрольной группе число учеников с высоким уровнем агрессивных проявлений не изменилось, со средним уровнем понизился на 8%, с низким уровнем увеличился на 8%.

В экспериментальной группе численность учащихся с высоким уровнем уменьшилась на 8%, со средним уровнем возросла на 4%, с низким уровнем повысилась на 4%.

По результатам двух проведенных методик на контрольном эксперименте исследования был выведен средний показатель сформированности агрессивных проявлений у младших школьников.

Данные представлены в таблице 2.18:

Таблица 2.18 - Средний показатель результатов сформированности агрессивных проявлений у младших школьников

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	4	16	4	16
<b>Средний уровень</b>	17	68	16	64
<b>Низкий уровень</b>	4	16	5	20

Сравнительные результаты среднего показателя сформированности агрессивных проявлений у младших школьников представлены на рисунке 2.12:

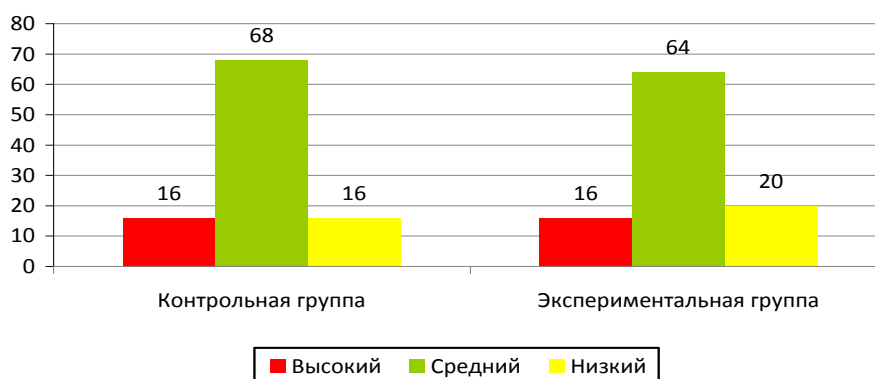


Рис. 2.12 - Средний показатель результатов сформированности агрессивных проявлений у младших школьников

По результатам среднего показателя выявлено, что в контрольной и экспериментальной группе численность учеников с высоким уровнем сформированности агрессивных проявлений одинаковая; средний уровень в экспериментальной группе на 4% ниже, чем в контрольной; количество учащихся с низким уровнем в экспериментальной группе на 4 % выше, чем в контрольной.

Для выявления уровня сформированности навыков планирования собственной деятельности повторно проводилась методика «Островитянское письмо» по Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову.

Анализ результатов наблюдения показал следующее: в контрольной группе с высоким уровнем сформированности навыков планирования собственной деятельности 7 учеников (28%); на среднем уровне находятся 10 учащихся (40%), низкий уровень имеют 8 человек учеников (32%).

В экспериментальной группе высокий уровень сформированности навыков планирования собственной деятельности наблюдается у 9 человек (36%); средний уровень у 10 учеников (40%); на низком уровне находятся 6 учеников (24%).

Данные показатели представлены в таблице 2.19:

Таблица 2.19 - Сравнительные результаты уровня сформированности навыков планирования собственной деятельности

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	6	<b>24</b>	7	<b>28</b>	5	<b>20</b>	9	<b>36</b>
<b>Средний уровень</b>	9	<b>36</b>	10	<b>40</b>	11	<b>44</b>	10	<b>40</b>
<b>Низкий уровень</b>	10	<b>40</b>	8	<b>32</b>	9	<b>36</b>	6	<b>24</b>

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.13:

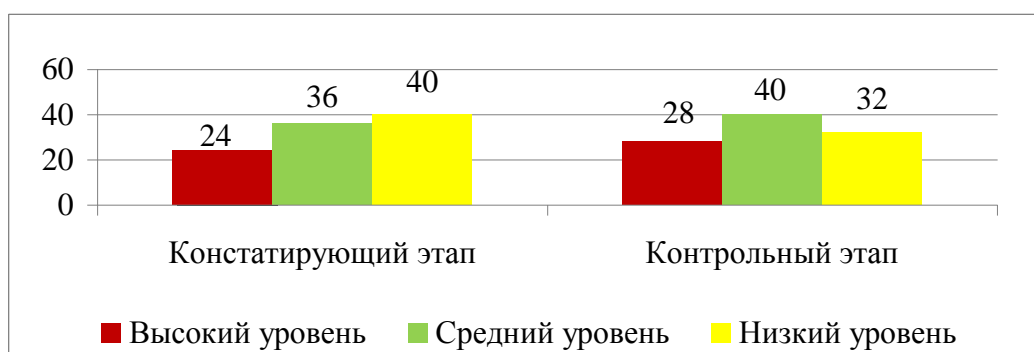


Рис. 2.13 – Сравнительные результаты выявления уровня сформированности навыков планирования собственной деятельности контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 2.14:

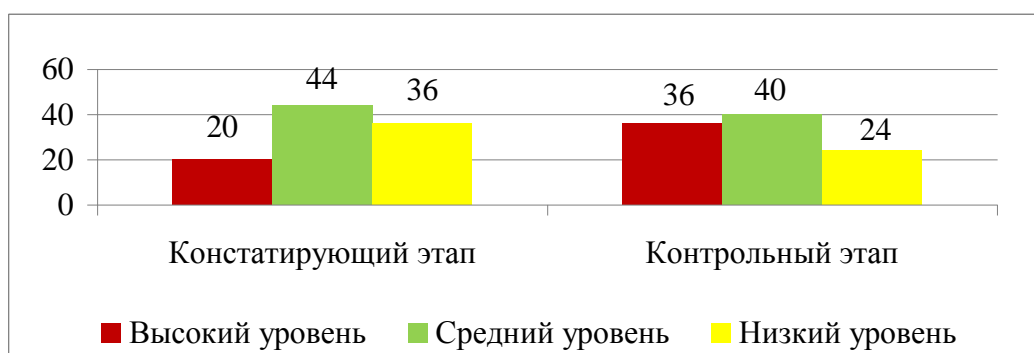


Рис. 2. 14 - Сравнительные результаты выявления уровня сформированности навыков планирования собственной деятельности экспериментальной группы

По результатам проведенной методики на контрольном этапе эксперимента видно, что в контрольной группе высокий уровень сформированности навыков планирования собственной деятельности повысился на 4 %, средний уровень также увеличился на 4% и низкий уровень понизился на 8%.

В экспериментальной группе высокий уровень повысился на 16%, средний уровень увеличился на 4%, низкий уровень понизился на 12%.

Для повторного получения обобщенной характеристики уровня сформированности умения контролировать результат своей деятельности использовался методика Бурдона «Корректирующая проба».

Анализ результатов исследования показал, что в контрольной группе высокий уровень сформированности умения контролировать результат своей

деятельности у 6 учеников (24%); 13 учеников (52%) на среднем уровне; учеников с низким уровнем составляет 24 %.

В экспериментальной группе высокий уровень контроля у 6 учеников (24%); на среднем уровне 14 учеников (56%) и 5 учеников (20%) с низким уровнем.

Данные показатели представлены в таблице 2.20:

Таблица 2.20 - Сравнительные результаты уровня сформированности умения контролировать результат деятельности

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	5	<b>20</b>	6	<b>24</b>	3	<b>12</b>	6	<b>24</b>
<b>Средний уровень</b>	12	<b>48</b>	13	<b>52</b>	12	<b>48</b>	14	<b>56</b>
<b>Низкий уровень</b>	8	<b>32</b>	6	<b>24</b>	10	<b>40</b>	5	<b>20</b>

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.15:

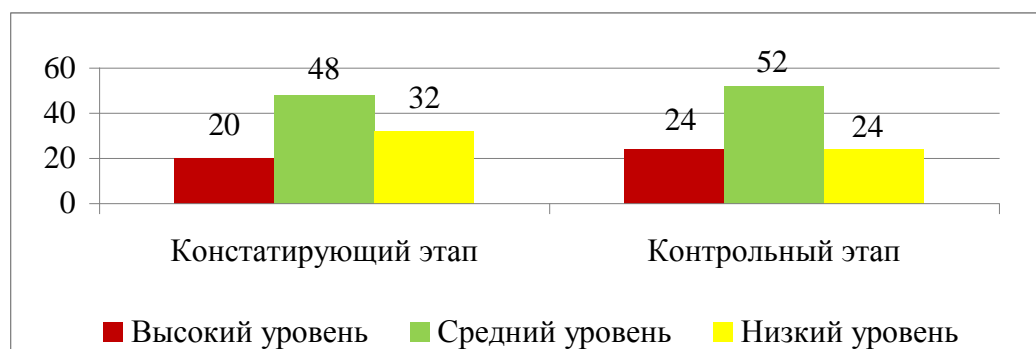


Рис. 2.15 – Сравнительные результаты уровня сформированности умения контролировать результат деятельности контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 2.16:



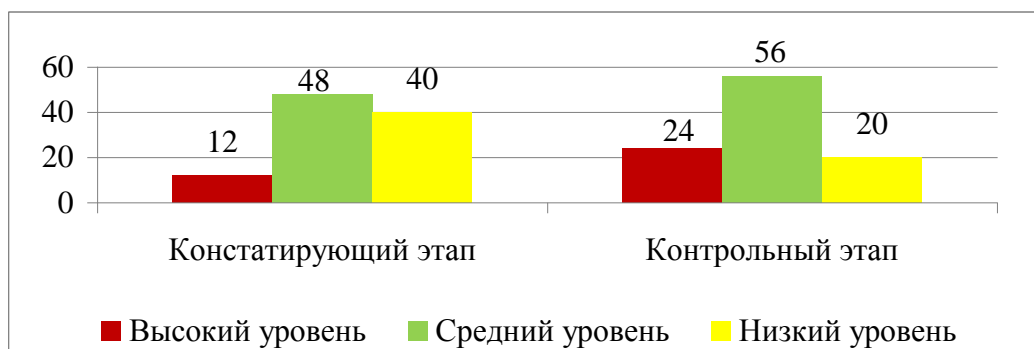


Рис. 2.16 - Сравнительные результаты уровня сформированности умения контролировать результат деятельности экспериментальной группы

По результатам данной методики на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод о том, что в контрольной группе число учеников с высоким уровнем сформированности умения контролировать результат своей деятельности повысилось на 4%, со средним уровнем увеличился также на 4% и с низким уровнем сократился на 8%.

В экспериментальной группе численность учащихся с высоким уровнем выросла на 12%, со средним уровнем увеличилась на 8%, с низким уровнем сократилась на 20%.

С целью сбора сведений об уровне сформированности волевой саморегуляции проводилась повторная методика П.Я.Гальперина «Простые поручения».

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе высокий уровень волевой саморегуляции имеют 6 учеников (24%); средний уровень наблюдается у 14 учеников (56%) и низкий уровень у 5 человек (20%).

В экспериментальной группе на высоком уровне находятся 7 человек (28%), средний уровень волевой саморегуляции у 12 учеников (48%) и низкий уровень у 6 человек (24%).

Данные результаты представлены в таблице 2.20:

Таблица 2.20 - Сравнительные результаты уровня сформированности волевой саморегуляции

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	6	<b>24</b>	6	<b>24</b>	4	<b>16</b>	7	<b>28</b>
<b>Средний уровень</b>	12	<b>48</b>	14	<b>56</b>	11	<b>44</b>	12	<b>48</b>
<b>Низкий уровень</b>	7	<b>28</b>	5	<b>20</b>	10	<b>40</b>	6	<b>24</b>

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.17:

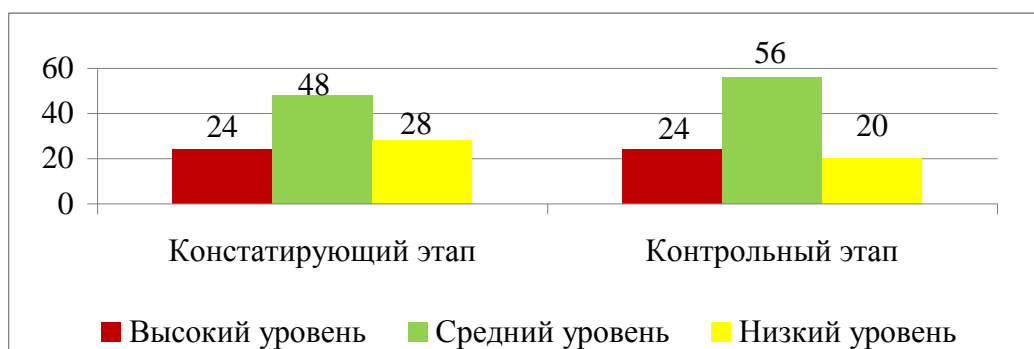


Рис. 2.17 – Сравнительные результаты диагностики уровня сформированности волевой саморегуляции контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 2.18:

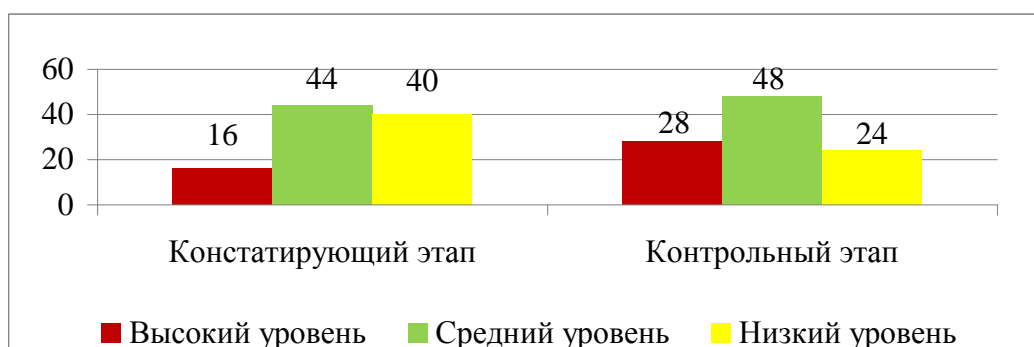


Рис. 2.18 – Сравнительные результаты диагностики уровня сформированности волевой саморегуляции экспериментальной группы

По результатам диагностики на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе высокий уровень волевой

саморегуляции не изменился, средний уровень поднялся на 8%, низкий уровень сократился на 8%.

В экспериментальной группе высокий уровень возрос на 12 %, средний уровень поднялся на 4%, низкий уровень опустился на 16%.

По итоговым данным реализованных методик исследования на контрольном этапе эксперимента был выделен средний показатель сформированности регулятивных УУД.

Данные показатели представлены в таблице 2. 21:

Таблица 2.21 - Сравнительные результаты среднего показателя сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
<b>Высокий уровень</b>	3	<b>12</b>	4	<b>16</b>	4	<b>16</b>	9	<b>36</b>
<b>Средний уровень</b>	13	<b>52</b>	14	<b>56</b>	8	<b>32</b>	10	<b>40</b>
<b>Низкий уровень</b>	9	<b>36</b>	7	<b>28</b>	13	<b>52</b>	6	<b>24</b>

Сравнительные результаты среднего показателя контрольной группы представлены на рисунке 2.19:

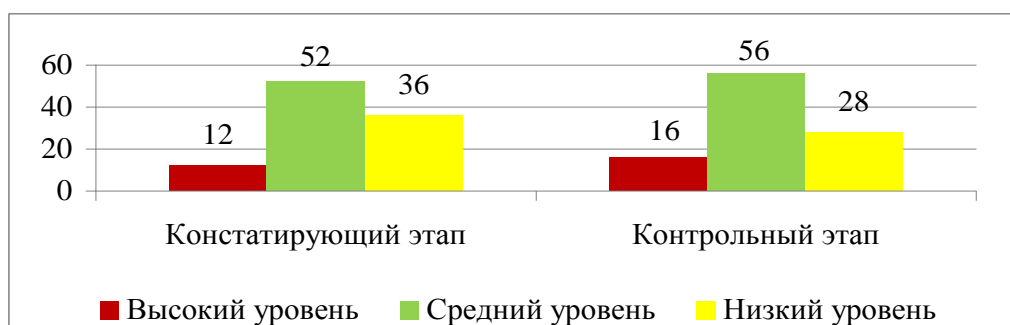


Рис. 2.19 – Сравнительные результаты среднего показателя сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии контрольной группы

Сравнительные результаты среднего показателя экспериментальной группы представлены на рисунке 2.20:

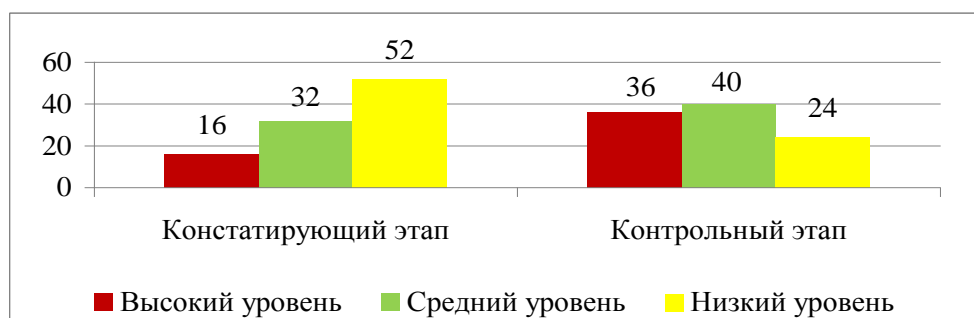


Рис. 2.20 – Сравнительные результаты среднего показателя сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии экспериментальной группы

По результатам среднего показателя выявлено, что в контрольной группе высокий уровень сформированности регулятивных УУД у детей с проявлениями агрессии повысился на 4%, средний уровень повысился на 4%, низкий уровень понизился на 8%.

В экспериментальной группе высокий уровень сформированности регулятивных УУД у детей с проявлениями агрессии увеличился на 20%, средний уровень повысился на 8%, низкий уровень понизился на 28%.

Таким образом, на основе опытно-экспериментального исследования можно сделать вывод, что разработанный и апробированный комплекс заданий позволил, во-первых, выявить положительную динамику формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии, а во-вторых, продемонстрировал снижение тех самых проявлений агрессии у младших школьников.

## **Вывод по второй главе**

Констатирующий, формирующий и контрольный это три этапа, которые являются составляющими опытно – экспериментального исследования. Каждый из них включал в себя цель, структурную основу, выводы.

Реализуя несколько диагностик по проблеме формирования регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии, было определено, что большинство учащихся находятся на низком уровне сформированности регулятивных УУД, а высоким и средним уровнем обладает не очень большое количество учащихся.

Для того, чтобы повысить данные уровня был разработан комплекс заданий, включающий в себя разнообразные виды игр, бесед, упражнений, исследовательские и групповые формы работы, классные часы на которых учащиеся учились: исследовательским навыкам мышления, умениям самостоятельно анализировать результат своей работы, умению создавать последовательный план своих действий, быть более сосредоточенным и осуществлять контроль за собственной деятельностью и поведением.

Обобщив результаты контрольного этапа, было выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень сформированности регулятивных УУД у младших школьников поднялся на 20%, средний уровень увеличился на 8%, а низкий уровень опустился на 28%. Не смотря на то, что в контрольной группе комплекс заданий не применялся, динамика сформированности регулятивных УУД наблюдается, хоть и не значительная. В контрольной группе высокий уровень сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии увеличился на 4%, средний уровень поднялся на 4%, низкий уровень опустился на 8% .

## Заключение

Формирование регулятивных УУД остаётся значимым и важным в современном образовании. Это доказывают, изученные основы в теории процесса формирования РУУД таких психологов и педагогов как А.Г. Асмолова, Л.С. Выготского, О.А. Карабанова, А.В. Федотовой, М.И. Лисиной, Т.В. Василенко, А.А. Леонтьева и других.

Не смотря на это, формирование регулятивных универсальных учебных действий не относится к предмету специального исследования, поэтому остается разработанным не полно.

Анализ психолого – педагогической литературы позволяет определить, что для успешного существования в современном обществе ученик должен уметь ставить себе конкретные цели, планировать свою жизнь, прогнозировать возможные ситуации. Главным звеном этих умений являются регулятивные УУД. Развитие регулятивных действий ребёнка связано, прежде всего, с формированием его произвольного поведения. Ученикам с проявлениями агрессии, это наиболее важно, так как произвольность является основой умений ребенка строить своё поведение и деятельность в соответствии с предлагаемыми эталонами и правилами, помогает ему планировать, контролировать и корректировать выполняемые им действия.

При изучении особенностей формирования регулятивных универсальных учебных действий у детей с проявлениями агрессии на методическом этапе были выделены критерии сформированности регулятивных УУД, выявлены и охарактеризованы показатели сформированности регулятивных УУД.

Опытно – экспериментальное исследование включало три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Опираясь на полученные результаты констатирующего этапа эксперимента, были проведены пять методик, две из которых показали наличие и уровень агрессивных проявлений младших школьников, а

остальные три были направлены на выявление уровня сформированности регулятивных УУД у младших школьников с проявлениями агрессии.

На формирующем этапе был спланирован и практически реализован комплекс заданий по формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с проявлениями агрессии.

Проанализировав результаты контрольного этапа эксперимента, было выявлено, что данный комплекс заданий способствует динамике формирования регулятивных УУД: в экспериментальной группе высокий уровень повысился на 20%, средний уровень повысился на 8%, а низкий уровень понизился на 28%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что реализуя все поставленные задачи исследования, цель исследования была достигнута, предположенная гипотеза научно подтверждена.

Тема данной работы на современном этапе образования является актуальной и поэтому требует дальнейшего изучения.

## Список литературы

1. Аверин, В.А. Психология детей и подростков / В.А. Аверин. – Спб.: Изд-во Михайлова В.А., 2004. – 380 с.
2. Алексеева, Л. Л. Планируемые результаты начального общего образования / Л. Л. Алексеева. – М.: Просвещение, 2010.- 120 с.
3. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолова, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская. – М.: Просвещение, 2010. – 152 с.
4. Бережкова, Е.И. Влияние экспозиции социальной агрессии на агрессивность младшего школьника: Дис. ... канд. психол. наук. / Е.И. Бережкова. - СПб., 2003. – 149 с.
5. Буторин, Г.Г. Психопатологические признаки общеневротических психических расстройств в детском возрасте / Г.Г. Буторин // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – № 4. – С. 43-45.
6. Волков, Б.С. Детская психология в вопросах / Б.С. Волков, Н.В. Волкова. - М.: Сфера, 2004. – 255 с.
7. Вукс, Я. Н. Коррекционные мероприятия по преодолению агрессии учащихся начальной школы / Я. Н. Вукс // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2012. – Т.7. - № 2. С. 63-40.
8. Выготский, Л.С. Психология развития человека. / Л.С. Выготский. - М.: Эксмо, 2005. — 1136 с.
9. Горленко, Н.М. Структура универсальных учебных действий и условия их формирования / Н.М. Горленко. Народное образование. -2012.- №4. -160 с.
10. Демко, Е. В. Педагогическая профилактика и коррекция агрессивности детей / Е. В. Демко // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2013. – Т 117. -№ 2. – С. 114-121.



11. Долгова, В.И. Инновационные психолого-педагогические технологии в начальной школе / В.И. Долгова, Н.И. Аркаева, Е.Г. Капитанец. – М.: Перо, 2015. – 200 с.
12. Долгова, В.И. Коррекция и развитие внимания младших школьников с интеллектуальной недостаточностью / В.И. Долгова, Е.Г. Капитанец. – Челябинск: АТОКСО, 2010. – 117 с.
13. Давыдов, В. В. Проблемы развивающего обучения \ В.В. Давыдов. – М.: Директ-Медиа, 2008. - 613 с.
14. Ениколопов, С.Н. Понятие агрессии в современной психологии / С.Н. Ениколопов // Прикладная психология. – 2012, № 1. - С. 67-73.
15. Жунусакунова, А. Д. Методы контроля и оценки результатов обучения в учебном процессе / А. Д. Жунусакунова // Молодой ученый. — 2016. — №20.1. — С. 26-29.
16. Карабанова, О.А. Игра в коррекции психического развития ребенка М.: Просвещение, 2011. – 52 с.
17. Ковалева, Г.С. Планируемые результаты начального общего образования / учеб. пособие для образ. учреждений / Г.С. Ковалева, О.Б. Логинова / М., – 2009. – 86 с.
18. Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. – М.: Издательский центр «Академии», 2005. – С. 6.
19. Кокаревой, З. А. ФГОС: оценка результатов обучения в 1-7 классах. Учебно-методическое пособие / З. А. Кокаревой. - Педагогическое общество России, 2016. - 396 с.
20. Коконова, Е. А. Проблема формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников / Е. А. Коконова // Молодой ученый. — 2016. — №1. — С. 716-719.
21. Лебединцев, В.Б. Разработка программы формирования универсальных учебных действий у обучающихся / В.Б. Лебединцев // Управление начальной школой. -2012. - № 4. – 57-62.

22. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 130 с.
23. Лукьянович, А.К. Формирование регулятивных УУД у младших школьников в рамках внеурочного курса «Образовательная роботехника» / А.К. Лукьянович // Журн. Начальная школа плюс до и после. 2013. – № 2 – С. 61-66.
24. Лысова, И.Ю. Психологическое сопровождение учащихся начальных классов при формировании универсальных учебных действий. Методические материалы. / И.Ю. Лысова. – Таруса: Межшкольный информационно-методический центр, 2011. – 48 с.
25. Огурцова, М. Э. Формирование регулятивных универсальных учебных действий в начальной школе / М. Э. Огурцова // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по мат. XXX междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3(30), дата обращения: 09.01.2017.
26. Осипова, Н.В. Показатели сформированности универсальных учебных действий обучающихся / Н.В. Осипова // Управление начальной школой. — 2010. — №10. — С. 26—33.
27. Осмоловская, И. М. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов / И. М. Осмоловская, Л. Н. Петрова // Начальная школа. – 2012, - №10. – С. 6 – 12.
28. Паренс, Г. Агрессия наших детей / Г. Паренс. - М.: Форум, 2007. - 152 с.
29. Петрова, И. В. Средства и методы формирования универсальных учебных действий младшего школьника / И. В. Петрова // Молодой ученый. — 2011. — №5. Т.2. — С. 151-155.
30. Подласый, И. П. Курс лекций по коррекционной педагогике. Для средних специальных учебных заведений. / И. П. Подласый – М.: Владос, 2002. - 34 с.

31. Рапацевич, Е.С. Педагогика: Большая современная энциклопедия / Е.С. Рапацевич. – Минск.: Современное слово, 2005. – С. 11.
32. Реан, А.А. Агрессия и агрессивность личности / А.А. Реан. // Психологический журнал. - 2003. №5. - С. 3-18.
33. Рокицкая Ю. А. Исследование сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников / Ю. А. Рокицкая, М. А. Лаптева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 7. – С. 86–90.
34. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. - СПб.: Питер, 2015.- 713 с.
35. Румянцева, Т.Г. Агрессия и контроль / Т.Г. Румянцева. // Вопросы психологии. - 2001.- №5. – С. 35-36.
36. Савинов, Е.С.. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / Е.С. Савинов. – М.: Просвещение, 2010. – 204 с.
37. Селиванова, М. А. Формирование регулятивных универсальных учебных действий детей младшего школьного возраста / М. А. Селиванова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 10. – С. 336–340.
38. Слостенин, В.А. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов. - М.: Академия, 2002. - 576 с.
39. Смирнов, В. И. Дидактика. Часть II. Технологии процесса обучения: Учебное пособие / В. И. Смирнов. – Нижний Тагил : Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия, 2012. – 544 с.
40. Солодковой, М.И. Планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования: Методические рекомендации / М. И. Солодковой. – Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2011. – 143 с.

41. Тажутдинова, Г.Ш. Проблема преодоления агрессии в младшем школьном возрасте / Г.Ш. Тажутдинова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. -2015. - № 6 – С. 75-84.

42. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. - Стандарты второго поколения. / М-во образования науки Рос. Федерации. - М.: Просвещение, 2010. – С. 10-15.

43. Федотова, А.В. Роль универсальных учебных действий в системе современного общего образования / А.В. Федотова // Занков. Система развивающего обучения [Электронный ресурс]. – <http://www.zankov.ru/practice/stuff/article=1866/>

44. Фрейд З. Психоанализ детских страхов / З. Фрейд. Азбука, 2016. - 288 с.

45. Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2004. – 635 с.

46. Хохлова, В. А. Методы и средства формирования и развития регулятивных универсальных учебных действий младших школьников / В. А. Хохлова // Молодой ученый. — 2017. — №15. — С. 652-654.

47. Хуторской, А.В. Определение общепредметного содержания и ключевых компетенций как характеристика нового подхода к конструированию образовательных стандартов / А.В. Хуторской // Вестник Института образования человека. – 2011. – №1. - 31 с.

48. Чижова, С. Ю. Детская агрессивность: 100 ответов на родительские «почему?» / С. Ю. Чижова, О. В. Калинина. - Ярославль: Академия развития, 2013.- 175 с.

49. Чудакова, М.Ю. Причины агрессивного поведения в младшем школьном возрасте и его предупреждение в деятельности школьного психолога / М.Ю. Чудакова. - М.:Генезис, 2012. — 200 с.

50. Эльконин, Д.Б. Психическое развитие в детских возрастах / Д.Б. Эльконин - СПб.: Питер, 2011. - 435 с.

**Бланк результатов стандартизированного наблюдения  
констатирующего этапа по выявлению уровня агрессивных проявлений  
в контрольной группе 4 «В» класса**

№	Имя	Агрессивные проявления						Общее кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6		
1	А. Ильяс	1	1	-	1	-	-	3	Средний
2	Б.Дмитрий	1	-	-	-	1	-	2	Низкий
3	Б.Сергей	1	1	-	-	-	1	3	Средний
4	Б. Эвелина	1	1	-	1	-	1	4	Средний
5	Г.Виктория	1	-	1	-	-	1	3	Средний
6	Д.Татьяна	1	-	-	-	-	-	1	Низкий
7	К. Степан	-	1	1	-	1	-	3	Средний
8	К. Николай	1	1	1	1	-	1	5	Высокий
9	М. София	-	-	-	-	-	-	0	Низкий
10	М. Мадина	1	1	-	-	-	1	3	Средний
11	М. Мая	1	-	1	1	-	-	3	Средний
12	Н. Анастасия	1	-	1	-	1	-	3	Средний
13	П. Александр	-	1	-	-	1	1	3	Средний
14	П. Евгения	1	-	-	1	-	1	3	Средний
15	П. Анна	1	1	1	-	1	1	5	Высокий
16	Р. Мухаммад	1	1	-	-	-	1	3	Средний
17	С. Кирилл	1	1	-	-	1	-	3	Средний
18	У. Михаил	-	1	-	1	-	1	3	Средний
19	Х. Кнарик	1	-	1	-	-	1	3	Средний
20	Х. Чинар	1	1	-	-	1	-	3	Средний
21	Ч. Георгий	1	1	1	1	-	1	5	Высокий
22	Ч. Максим	1	1	-	1	-	-	3	Средний
23	Ч. Полина	-	-	-	-	-	-	0	Низкий
24	Ч. Илья	1	-	-	-	-	1	2	Низкий
25	Ш. Ксения	1	-	-	-	-	-	1	Низкий

1. Упрямство, постоянные возражения, отказы даже от легких поручений.
2. Драчливость
3. Беспричинные вспышки гнева, озлобленность
4. Жестокое обращение с предметами
5. Стремление оскорбить, унижить кого-либо
6. Спорит, конфликтует со взрослым

**Бланк результатов стандартизированного наблюдения  
констатирующего этапа по выявлению уровня агрессивных проявлений  
в экспериментальной группе 4 «А» класса**

№	Имя	Агрессивные проявления						Общее кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6		
1	А. Надежда	1	-	-	1	1	-	3	Средний
2	А. Лиана	1	-	-	-	1	1	3	Средний
3	Б. Виктория	1	-	-	-	-	1	3	Средний
4	В. Елена	1	1	-	1	-	1	4	Средний
5	Г. Марсель	1	-	-	-	1	1	3	Средний
6	Г. Никита	1	-	-	-	-	-	1	Низкий
7	Д. Вугар	1	1	1	-	-	-	3	Средний
8	З. Дмитрий	-	-	1	1	-	1	3	Средний
9	И. Ярослав	1	1	1	1	1	1	6	Высокий
10	К. Регина	1	-	-	-	-	1	2	Низкий
11	К. Егор	1	1	1	1	-	-	4	Средний
12	Л. Виктория	1	-	1	-	1	-	3	Средний
13	М. Валерия	-	1	-	-	1	1	3	Средний
14	П. Екатерина	1	-	-	1	-	1	3	Средний
15	Р. Бахтиёр	-	-	1	-	1	1	3	Средний
16	С. Яна	1	-	1	-	-	1	3	Средний
17	С. Кирилл	1	1	1	-	1	1	5	Высокий
18	С. Якуб	1	-	-	1	-	1	3	Средний
19	У. Екатерина	-	-	-	-	-	-	0	Низкий
20	Х. Никита	1	-	1	-	1	1	4	Средний
21	Ц. Екатерина	-	-	-	-	-	-	0	Низкий
22	Ц. Михаил	1	1	-	1	-	1	4	Средний
23	Ч. Виктория	-	1	-	-	-	-	1	Низкий
24	Ч. Софья	-	-	-	-	-	-	0	Низкий
25	Ш. Кирилл	1	-	-	-	-	1	2	Низкий

1. Упрямство, постоянные возражения, отказы даже от легких поручений.
2. Драчливость
3. Беспричинные вспышки гнева, озлобленность
4. Жестокое обращение с предметами
5. Стремление оскорбить, унижить кого-либо
6. Спорит, конфликтует со взрослым

**Тест на основе диагностики методики форм агрессии А. Басса и А. Дарки.**

**Тест  
для учащихся начальной школы**

**Цель:** выявить уровень агрессивных проявлений у детей в начальной школе.  
Уважаемый ученик! Просим Вас прочитать вопросы и кружком отметить варианты ответа, который считаете верным.

Ф.И \_\_\_\_\_

1. Если у тебя плохое настроение ты можешь ударить кого -нибудь?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»
2. Если кто – то ударит тебя, ты ответишь ему тем же?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»
3. Если на тебя будут кричать, ты будешь кричать в ответ?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»
4. Ты лучше станешь спорить, чем согласишься с чем-либо?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»
5. Когда ты очень зол, хватаешь первую попавшуюся вещь и ломаешь её?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»
6. Когда тебе что – то не нравится, ты стучишь по парте, хлопаешь дверью?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»
7. Если установленное правило не нравится тебе, то ты можешь его нарушить?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»
8. Ты не обращаешь внимание на того, кто пытается оскорбить тебя?  
А. «Нет»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Да»
9. Ты не огорчаешься из-за мелочей?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»
10. Часто ли люди раздражают тебя своим присутствием?  
А. «Да»  
В. «Не знаю, не уверен»  
С. «Нет»

**Благодарим за участие!**

**Ранжирование к анкете:** А. – 2 балла, В. – 1 балл, С. - 0 баллов

### Приложение 3

#### Бланк результатов тестирования констатирующего этапа по выявлению уровня агрессивных проявлений в контрольной группе

#### 4 «В» класса

№	Имя	Номера вопросов										Общее кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	А. Ильяс	2	1	0	2	1	1	2	0	1	1	11	Средний
2	Б.Дмитрий	0	0	1	0	1	2	1	0	1	2	8	Низкий
3	Б.Сергей	1	2	2	1	1	1	0	2	2	1	13	Средний
4	Б. Эвелина	1	2	1	1	0	1	2	1	0	1	10	Средний
5	Г.Виктория	1	0	2	1	2	0	1	1	1	2	11	Средний
6	Д.Татьяна	0	0	1	2	0	0	1	0	1	0	5	Низкий
7	К. Степан	1	1	0	2	0	1	2	1	1	1	10	Средний
8	К. Николай	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	15	Высокий
9	М. София	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	Низкий
10	М. Мадина	1	0	2	2	2	1	1	1	1	1	12	Средний
11	М. Мая	0	0	1	1	1	2	1	2	1	1	10	Средний
12	Н. Анастасия	1	1	0	2	0	1	2	1	2	1	11	Средний
13	П. Александр	1	2	2	2	1	0	1	1	2	1	13	Средний
14	П. Евгения	0	1	1	2	2	1	0	2	1	1	11	Средний
15	П. Анна	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	17	Высокий
16	Р. Мухаммад	1	0	1	1	2	1	0	1	1	2	10	Средний
17	С. Кирилл	1	0	0	2	1	0	2	1	2	1	10	Средний
18	У. Михаил	1	2	0	1	1	1	2	0	2	1	11	Средний
19	Х. Кнарник	0	1	1	2	2	2	0	0	1	1	10	Средний
20	Х. Чинар	1	2	0	1	1	1	2	1	2	1	12	Средний
21	Ч. Георгий	0	2	0	2	1	1	2	0	1	2	11	Средний
22	Ч. Максим	1	0	2	2	1	0	1	0	2	1	10	Средний
23	Ч. Полина	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	3	Низкий
24	Ч. Илья	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2	Низкий
25	Ш. Ксения	0	0	1	1	1	2	1	2	1	1	10	Средний



**Бланк результатов тестирования по выявлению уровня агрессивных  
проявлений в экспериментальной группе  
4 «А» класса**

№	Имя	Номера вопросов										Общее кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	А. Надежда	1	0	2	2	1	0	1	0	2	1	10	Средний
2	А. Лиана	1	0	2	2	2	1	1	1	1	1	12	Средний
3	Б. Виктория	1	0	2	1	2	0	1	1	1	2	11	Средний
4	В. Елена	0	1	1	2	1	1	0	1	2	1	10	Средний
5	Г. Марсель	1	0	0	2	1	0	2	1	2	1	10	Средний
6	Г. Никита	0	0	1	2	0	0	1	0	1	0	5	Низкий
7	Д. Вугар	1	2	2	2	1	0	1	1	2	1	13	Средний
8	З. Дмитрий	0	1	1	2	2	2	0	0	1	1	10	Средний
9	И. Ярослав	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	17	Высокий
10	К. Регина	0	0	1	1	0	2	0	1	1	0	6	Низкий
11	К. Егор	1	1	0	2	0	1	2	1	1	1	10	Средний
12	Л. Виктория	1	0	1	1	2	1	0	1	1	2	10	Средний
13	М. Валерия	1	0	2	1	2	1	1	0	1	2	11	Средний
14	П. Екатерина	2	1	0	2	1	1	2	0	1	1	11	Средний
15	Р. Бахтиёр	1	0	2	2	2	1	1	1	1	1	12	Средний
16	С. Яна	1	2	0	1	1	1	2	1	2	1	12	Средний
17	С. Кирилл	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	15	Высокий
18	С. Якуб	1	1	0	2	1	1	2	0	1	1	10	Средний
19	У. Екатерина	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2	Низкий
20	Х. Никита	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	15	Высокий
21	Ц. Екатерина	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2	Низкий
22	Ц. Михаил	1	2	2	1	0	1	1	1	0	1	10	Средний
23	Ч. Виктория	0	0	1	1	1	2	1	2	1	1	10	Средний
24	Ч. Софья	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	Низкий
25	Ш. Кирилл	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	Низкий

### Методика «Островитянское письмо» по Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову

*Цель:* проверить сформированность регулятивных умений:

- принимать и сохранять учебную задачу;
- планировать собственные действия в соответствии с поставленной задачей;
- осуществлять пошаговый и итоговый контроль по результату.

*Содержание работы:*

Учащихся знакомят с воображаемой ситуацией, в которой на дальнем островке живёт народ. Эти люди раньше, как и русский народ говорили на русском языке. Они пользовались теми же звуками и словами. Но была одна особенность: у них не было букв, в связи с этим люди не могли писать и читать.

Все учащиеся решили помочь людям. Они стали собирать конверт с буквами русского алфавита. Во время доставки посылки случилась неприятность - одна из букв выпала и пропала. Это была буква «эль» (Л).

Островитяне получили посылку, но алфавит был не в полном объёме. Они стали думать, что им делать, как поступить. Ведь у них есть в речи звуки [л], [л'], а букв, для обозначения этих звуков, нет. Долго думая, они решили, что новые буквы для этих звуков: звук [л] обозначили знаком **Л**, а звук [л'] знаком **Л**.

Ребятам предлагают написать под диктовку несколько слов, но заменяя звуки значками, придуманными островитянами.

Упражнение выполняется в парной форме. Один ученик зашифровывает, а другой расшифровывает.

**Протокол результатов констатирующего этапа по методике  
Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»  
в контрольной группе  
4 «В» класса**

<b>№.</b>	<b>Имя, фамилия</b>	<b>Высокий</b>	<b>Средний</b>	<b>Низкий</b>
1.	А. Ильяс	+		
2.	Б.Дмитрий	+		
3.	Б.Сергей		+	
4.	Б. Эвелина			+
5.	Г.Виктория		+	
6.	Д.Татьяна	+		
7.	К. Степан		+	
8.	К. Николай			+
9.	М. София	+		
10.	М. Мадина			+
11.	М. Мая			+
12.	Н. Анастасия		+	
13.	П. Александр			+
14.	П. Евгения	+		
15.	П. Анна			+
16.	Р. Мухаммад			+
17.	С. Кирилл		+	
18.	У. Михаил			+
19.	Х. Кнарик			+
20.	Х. Чинар		+	
21.	Ч. Георгий		+	
22.	Ч. Максим			+
23.	Ч. Полина		+	
24.	Ч. Илья	+		
25.	Ш. Ксения		+	

**Протокол результатов констатирующего этапа по методике  
Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»  
в экспериментальной группе  
4 «А» класса**

<b>№.</b>	<b>Имя, фамилия</b>	<b>Высокий</b>	<b>Средний</b>	<b>Низкий</b>
1.	А. Надежда		+	
2.	А. Лиана			+
3.	Б. Виктория		+	
4.	В. Елена		+	
5.	Г. Марсель		+	
6.	Г. Никита	+		
7.	Д. Вугар			+
8.	З. Дмитрий	+		
9.	И. Ярослав			+
10.	К. Регина	+		
11.	К. Егор			+
12.	Л. Виктория		+	
13.	М. Валерия		+	
14.	П. Екатерина	+		
15.	Р. Бахтиёр			+
16.	С. Яна			+
17.	С. Кирилл			+
18.	С. Якуб		+	
19.	У. Екатерина		+	
20.	Х. Никита			+
21.	Ц. Екатерина		+	
22.	Ц. Михаил			+
23.	Ч. Виктория		+	
24.	Ч. Софья	+		
25.	Ш. Кирилл		+	

## Методика Бурдона «Корректирующая проба»

## Стимульный материал

АКСНВЕРАМПАОБАСЗЕАЮРАЦКАЧПШАЫТ  
ОВРКАНВСАЕРНТРОНКСЧОДВИОЦФОТЭС  
КАНЕОСВРАЕТГЧКЛИАЫЗКТРКЯБДКПШУ  
ВРЕСОАКВМТАВНШЛЧВИЦФВДБОТВЕСМВ  
НСАКРВОЧТНУЫПЛБНПМНКОУЧЛЮНРВНЩ  
РВОЕСНАРЧКРЛБКУВСРФЧЗХРЕЛЮРРКИ  
ЕНРАЕРСКВЧБЩДРАЕПТМИСЕМВШЕЛДТЕ  
ОСКВНЕРАОСВЧБШЛОИМАУЧОИПООНАЫБ  
ВКАОСНЕРКВИВМТОБЩВЧЫЦНЕПВИТБЕЗ  
СЕНАОВКСЕАВМЛДЖСКНПМЧСИГТШПБСК  
КОСНАКСАЕВИЛКЫЧБЩЖОЛКПМСЧГШКАР  
ОВКРЕНРЕСОЛТИНОПСОЫОДЮИОЗСЧЯИЕ  
АСКРАСКОВРАКВСИНЕАТБОАЦВКНАИОТ  
НАОСКОЕВОЛЦКЕНШЗДРНСВЫКИСНБЮНВ  
ВНЕОСЕКРАВТЦКЕВЛШПТВСБДВНЗЭВИС  
СЕВНРКСТБЕРЗШДСЧИСЕАПРУСЫПСМТН  
ЕРМПАВЕГЛИПСЧТЕВАРБМУЦЕВАМЕИНЕ

**Протокол результатов констатирующего этапа по методике Бурдона  
«Корректирующая проба» в контрольной группе  
4 «В» класса**

<b>№</b>	<b>Имя</b>	<b>Количество баллов</b>	<b>Уровень</b>
1	А. Ильяс	4	Низкий
2	Б. Дмитрий	10	Высокий
3	Б. Сергей	7	Средний
4	Б. Эвелина	5	Низкий
5	Г. Виктория	8	Средний
6	Д. Татьяна	9	Высокий
7	К. Степан	7	Средний
8	К. Николай	3	Низкий
9	М. София	10	Высокий
10	М. Мадина	4	Низкий
11	М. Мая	7	Средний
12	Н. Анастасия	8	Средний
13	П. Александр	8	Средний
14	П. Евгения	7	Средний
15	П. Анна	6	Низкий
16	Р. Мухаммад	7	Средний
17	С. Кирилл	8	Средний
18	У. Михаил	1	Низкий
19	Х. Кнарик	7	Средний
20	Х. Чинар	2	Низкий
21	Ч. Георгий	8	Средний
22	Ч. Максим	5	Низкий
23	Ч. Полина	7	Средний
24	Ч. Илья	10	Высокий
25	Ш. Ксения	10	Высокий

**Протокол результатов констатирующего этапа по методике Бурдона**  
**«Корректирующая проба» в экспериментальной группе**  
**4 «А» класса**

<b>№</b>	<b>Имя</b>	<b>Количество баллов</b>	<b>Уровень</b>
1	А. Надежда	6	Низкий
2	А. Лиана	5	Низкий
3	Б. Виктория	7	Средний
4	В. Елена	6	Низкий
5	Г. Марсель	7	Средний
6	Г. Никита	10	Высокий
7	Д. Вугар	6	Низкий
8	З. Дмитрий	8	Средний
9	И. Ярослав	5	Низкий
10	К. Регина	10	Высокий
11	К. Егор	6	Низкий
12	Л. Виктория	8	Средний
13	М. Валерия	7	Средний
14	П. Екатерина	8	Средний
15	Р. Бахтиёр	5	Низкий
16	С. Яна	7	Средний
17	С. Кирилл	6	Низкий
18	С. Якуб	8	Средний
19	У. Екатерина	8	Средний
20	Х. Никита	5	Низкий
21	Ц. Екатерина	7	Средний
22	Ц. Михаил	6	Низкий
23	Ч. Виктория	8	Средний
24	Ч. Софья	10	Высокий
25	Ш. Кирилл	8	Средний

**Методика П.Я.Гальперина «Простые поручения»**

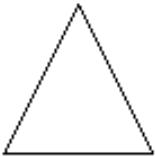
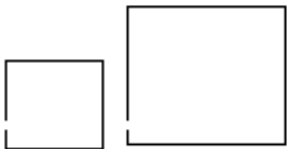

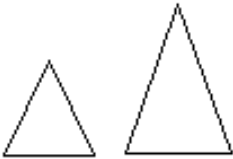
**Инструкция**

Ученикам предлагается выполнить задания, но при этом быть внимательным и сообразительным. Задания нетрудные, должны выполняться ребятами быстро и без ошибок.

Все задания выполняются на бланке в отдельном квадрате, всего квадратов 8. Если ученики не успевают выполнить какое-либо задание, он выполняет следующее. В случае если ребёнок допускает ошибку, он аккуратно ее исправляет. После того как педагог скажет слово «стоп», ученики прекращают выполнять задания.

**Текст поручений**

1. В первом квадрате выпишите вторую букву из слова «Андрей» и первую букву из слова «звонок».
2. Во втором квадрате впишите в круг знак «минус» и поставьте рядом с кругом число «10».
3. В третьем квадрате подчеркните третью букву в слове «картина» и обведите в кружок все гласные.
4. В четвертом квадрате соедините прямой линией левый верхний угол и правый нижний угол квадрата.
5. В пятом квадрате разделите на две части маленький квадрат и на три части большой квадрат.
6. В шестом квадрате нарисуйте три горизонтальные черты (показать рукой направление) и две вертикальные черты (также указать рукой направление).
7. В седьмом квадрате поставьте крест в маленьком треугольнике и соедините между собой точки.
8. В последнем квадрате обведите в кружок все согласные в слове «салют» и зачеркните гласные буквы в слове «дождь».

<p><b>1</b></p>	<p><b>2</b></p> 	<p><b>3</b></p> <p><b>картина</b></p>	<p><b>4</b></p>
<p><b>5</b></p> 	<p><b>6</b></p> 	<p><b>7</b></p> 	<p><b>8</b></p> <p><b>салют</b> <b>дождь</b></p>

**Обработка результатов**

За каждое правильно выполненное поручение присуждается один балл.

При выполнении части поручения или незначительном искажении балл не присуждается.



**Протокол результатов констатирующего этапа по методике  
П.Я.Гальперина «Простые поручения» в контрольной группе  
4 «В» класса**

<b>№</b>	<b>Имя</b>	<b>Количество баллов</b>	<b>Уровень</b>
1	А. Ильяс	2	Низкий
2	Б. Дмитрий	9	Высокий
3	Б. Сергей	7	Средний
4	Б. Эвелина	3	Низкий
5	Г. Виктория	8	Средний
6	Д. Татьяна	10	Высокий
7	К. Степан	8	Средний
8	К. Николай	6	Низкий
9	М. София	10	Высокий
10	М. Мадина	2	Низкий
11	М. Мая	7	Средний
12	Н. Анастасия	8	Средний
13	П. Александр	7	Средний
14	П. Евгения	9	Высокий
15	П. Анна	3	Низкий
16	Р. Мухаммад	8	Средний
17	С. Кирилл	8	Средний
18	У. Михаил	1	Низкий
19	Х. Кнарик	7	Средний
20	Х. Чинар	3	Низкий
21	Ч. Георгий	7	Средний
22	Ч. Максим	8	Средний
23	Ч. Полина	7	Средний
24	Ч. Илья	10	Высокий
25	Ш. Ксения	9	Высокий

**Протокол результатов констатирующего этапа по методике  
П.Я.Гальперина «Простые поручения» в экспериментальной группе  
4 «А» класса**

<b>№</b>	<b>Имя</b>	<b>Количество баллов</b>	<b>Уровень</b>
1	А. Надежда	3	Низкий
2	А. Лиана	5	Низкий
3	Б. Виктория	7	Средний
4	В. Елена	6	Низкий
5	Г. Марсель	7	Средний
6	Г. Никита	9	Высокий
7	Д. Вугар	5	Низкий
8	З. Дмитрий	8	Средний
9	И. Ярослав	6	Низкий
10	К. Регина	10	Высокий
11	К. Егор	6	Низкий
12	Л. Виктория	8	Средний
13	М. Валерия	7	Средний
14	П. Екатерина	10	Высокий
15	Р. Бахтиёр	5	Низкий
16	С. Яна	4	Низкий
17	С. Кирилл	5	Низкий
18	С. Якуб	8	Средний
19	У. Екатерина	7	Средний
20	Х. Никита	8	Средний
21	Ц. Екатерина	7	Средний
22	Ц. Михаил	5	Низкий
23	Ч. Виктория	8	Средний
24	Ч. Софья	9	Высокий
25	Ш. Кирилл	7	Средний

## Приложение 10

### Сводные данные по результатам диагностирующих методик контрольного эксперимента в контрольной группе 4 «В» класса

№ п/п	И.Ф. учащегося	Методика «Островитянское письмо» (навыки планирования собственной деятельности)	Методика Бурдона «Корректурная проба».	Методика П.Я.Гальперина «Простые поручения»	Баллы	Уровень
1	А. Ильяс	9	4	2	15	Низкий
2	Б.Дмитрий	10	10	9	29	Высокий
3	Б.Сергей	8	7	7	22	Средний
4	Б. Эвелина	5	5	3	13	Низкий
5	Г.Виктория	8	8	8	24	Средний
6	Д.Татьяна	9	7	10	26	Средний
7	К. Степан	7	7	8	22	Средний
8	К. Николай	4	3	6	13	Низкий
9	М. София	9	10	10	29	Высокий
10	М. Мадина	6	4	2	12	Низкий
11	М. Мая	5	7	7	19	Низкий
12	Н. Анастасия	8	8	8	24	Средний
13	П. Александр	4	8	7	19	Низкий
14	П. Евгения	9	7	9	25	Средний
15	П. Анна	4	6	3	13	Низкий
16	Р. Мухаммад	6	7	8	21	Средний
17	С. Кирилл	7	8	8	23	Средний
18	У. Михаил	5	1	1	7	Низкий
19	Х. Кнарик	6	8	7	22	Средний
20	Х. Чинар	8	2	3	13	Низкий
21	Ч. Георгий	7	8	7	22	Средний
22	Ч. Максим	8	5	8	21	Средний
23	Ч. Полина	8	7	7	22	Средний
24	Ч. Илья	9	10	10	29	Высокий
25	Ш. Ксения	7	10	9	26	Средний

**Сводные данные по результатам диагностирующих методик  
контрольного эксперимента в экспериментальной группе 4 «А» класса**

<b>№ п/п</b>	<b>И.Ф. учащегося</b>	<b>Методика «Островитянское письмо» (навыки планирования собственной деятельности)</b>	<b>Методика «Корректирующая проба».</b>	<b>Тест «Простых поручений»</b>	<b>Баллы</b>	<b>Уровень</b>
1	А. Надежда	7	6	3	16	Низкий
2	А. Лиана	6	5	5	16	Низкий
3	Б. Виктория	8	7	7	22	Средний
4	В. Елена	8	6	6	20	Низкий
5	Г. Марсель	6	7	6	19	Низкий
6	Г. Никита	10	10	9	29	Высокий
7	Д. Вугар	5	6	5	16	Низкий
8	З. Дмитрий	9	8	8	25	Средний
9	И. Ярослав	5	5	6	16	Низкий
10	К. Регина	9	10	10	29	Высокий
11	К. Егор	3	6	6	15	Низкий
12	Л. Виктория	8	8	8	24	Средний
13	М. Валерия	8	7	7	20	Низкий
14	П. Екатерина	10	8	10	28	Высокий
15	Р. Бахтиёр	5	5	5	15	Низкий
16	С. Яна	6	7	4	17	Низкий
17	С. Кирилл	6	6	5	17	Низкий
18	С. Якуб	7	8	8	23	Средний
19	У. Екатерина	8	8	7	23	Средний
20	Х. Никита	5	5	8	18	Низкий
21	Ц. Екатерина	8	7	7	23	Средний
22	Ц. Михаил	4	6	5	15	Низкий
23	Ч. Виктория	7	8	8	23	Средний
24	Ч. Софья	10	10	9	29	Высокий
25	Ш. Кирилл	8	8	7	23	Средний

**Комплекса заданий по формированию РУУД у младших школьников с проявлениями агрессии**

№	Методы обучения	Название	Цель	Приём
1	Ролевая игра	«Принц-на цыпочках»	Снижение нервного напряжения.	Взаимоконтроль.
		«Аэробус»	Научить детей согласованно действовать в небольшой группе	Составление своего плана решения учебной задачи.
		«Сиамские близнецы»	Умение контролировать своими действиями во взаимосвязи с другими детьми.	Взаимоконтроль.
		«Командная пантомима»	Умение контролировать свои эмоции	Оценочная самостоятельность.
		«Помири медвежат»	Формирование умения сравнивать своё поведение с поведением других людей.	Взаимоконтроль.
2	Игры-релакс	«Снежная баба»	Формирование умения управлять своим гневом и способствовать снижению личностной тревожности.	Взаимоконтроль
		«Головомяч»	Снижение чувства гнева.	Составление своего плана решения учебной задачи, взаимоконтроль.
		«Клеевой дождик»	Предупредить появление агрессии и снять эмоциональное напряжение.	Оценочная самостоятельность
		«Минутка тишины и минутка можно»	Регулирование агрессивных проявлений.	Взаимоконтроль.
3	Развивающая игра	«Огонь, воздух, вода, земля»	Развитие произвольного контроля, внимания,	Оценочная самостоятельность

			активизация мыслительных операций.	
		«Три движения»	Формированию таких волевых качеств как самостоятельности, выдержки.	Взаимоконтроль, оценочная самостоятельность
		«На мосту»	Умение контролировать своими действиями во взаимосвязи с другими детьми.	Взаимоконтроль, оценочная самостоятельность
4	Беседа	Я и мой характер	Формирование умения планировать, анализировать свои поступки.	Создание проблемной ситуации, составление своего плана решения учебной задачи, опора на личный жизненный опыт учащихся.
		«Наш характер»	Развитие самоанализа своего характера; построение плана развития и приобретения положительных черт характера; открыть новые пути саморазвития личности.	
5	Упражнения «Минутки радости»	«Вдоль по радуге»	Создание положительного эмоционального фона, снятие эмоционального напряжения, обучение приему регуляции собственного эмоционального состояния.	Оценочная самостоятельность.

**Конспект классного часа на тему: «Я и мой характер»**

**Тема:** Я и мой характер.

**Цель:** помочь детям осознать себя, свои привычки, характер.

**Эпиграф:** «Познай самого себя» (др. греч. мудрость);

«В мире нет ничего более замечательного, чем человек» (А. Сарацин, араб. философ).

**Оборудование:** капсулы «киндеров», «вееры», плакаты с нарисованными деревьями-характерами, риторические треугольники.

**Ход:** – На прошлом уроке рисования мы изображали профессии, и вы рассказывали кем бы вам хотелось стать. Я обратила внимание на то, что некоторым ребятам было трудно. Потому что многие из вас ещё не думали или просто не знают, кем хотят стать в будущем. Для того, что бы выбрать профессию необходимо задуматься над тем, а какой же я сам, чем я отличаюсь от других? Мы изучаем с вами все предметы и русский язык, и математику, и окружающий мир и т.д., а себя и свою внутреннюю душу нет! Как - то это не совсем справедливо! Согласны? Все люди, любой человек должны быть образованными и культурными. Человек должен оценивать себя, рассматривать с внутренней стороны, для того чтобы понимать, что же с ним происходит.

Какая же тема нашего классного часа, попробуйте догадаться.

Подумайте о чём идёт речь: душевное состояние человека, оно присуще каждому человеку, появляется уже с момента рождения и формируется и изменяется на протяжении все вашей жизни.

-Да, молодцы, это характер! А теперь давайте подумаем, где мы с вами можем услышать слово «характер»?

-Хорошо. Теперь рассмотрим план нашего классного часа. (устно проговаривают выполнение работы на уроке).

- Значит, все догадались, тема классного часа «Характер».

Теперь опробуем разобраться, а что же такое характер. Для этого послушаем сказку о деревьях-характерах.

Далеко-далеко в волшебном мире, росли высокие деревья. Это были не простые деревья, а Деревья-характеры. Они были необычны тем, что их внешний вид отражал характеры людей, которые жили высоко-высоко в горах.

У всех этих деревьев внизу от ствола росли 4 важные ветки и много маленьких. Каждая из четырёх веток имела своё название Отношения к людям; Отношение к делу; Отношение к себе; Отношение к собственности. У всех деревьев – характеров ветки были разной формы, длины, они были непохожие друг на друга.

У одного из деревьев веточка «отношение к людям» была прямая и длинная, это говорило о том, что дерево было справедливым, честным, а у рядом стоящего дерева ветка была свита в клубок, что означало лживость, обман.

Если веточка «отношение к себе» торчала вверх и была втянута, то дерево было самовлюблённым, а если ветка была опущена до земли, то дерево спокойным и скромным.

Все деревья были абсолютно разными. Они жили в удивительном лесу. Были и такие деревья, под которыми трескалась земля. А у других деревьев-характеров распускались цветочки на ветках.

-И так я вам называю черту характера, а вы мне подбираете антоним.

Злой – .....

..... – ленивый;

Сосредоточенный – .....

Неряшливый –.....;

Счастливый-.....

Веселый – .....

..... – грубый.



-Вернёмся к нашему тексту, так почему же Деревья-характеры были не похожи друг на друга?

-Похожи ли деревья на людей?

-А вот когда в сказке говорилось о бурях, ветре, как это встречается у людей?

Очень много людей хотели бы отправиться в этот сказочный лес. А вы бы хотели побывать в нём?

- А давайте попробуем туда отправиться. Что нам для этого нужно сделать?

-А чтобы туда попасть необходимо, узнать самого себя, свой характер и свои поступки.

- А в чём разница между правдивый и правдивость, скромный и скромность. Вторые слова это черта характера.

А что же такое черта характера. Это – качество человека, которое повторяется много раз.

-А теперь на примере героев сказки, посмотрим какие черты характера, имеют они. Помощником вам будет служить подсказки - слова:



-Все черты характера хорошие? Вот они называются достоинствами. Это те качества, которые приносят пользу людям. Приведите примеры.

-А нехорошие качества это недостатки, они приносят только горечь и неприятности.

-Посмотрите, у вас на партах лежат синие и жёлтые кружочки. Если я назову достоинства, вы поднимите жёлтый кружок, а если недостатки, то синий.

-Инсценировка стихотворения. Учитель читает стих или сказку, а ученики показывают её.

Анализ, проигранных произведений.

Теперь вы берёте капсулу, которые лежат на ваших партах. Посмотрите, что в них находится?

- Вам даны фишки, необходимо вместе с соседом по парте, сочинить историю, которая приключилась с фишками. Самое главное, нам нужно догадаться, какие характеры у них были.

Подведём итог.

- Какая была тема классного часа?

- Полезен ли был урок для вас?

- Как вы будите применять полученные знания в жизни?

-Какой совет дадите тем, у кого плохой характер?