

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»
(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ПРЕДПОСЫЛОК
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПОСРЕДСТВОМ
ИНТЕГРИРОВАННОГО ПОДХОДА**

Студент

А.В. Куликова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

М.А. Ценёва

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода.

Целью работы является теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность использования интегрированного подхода в формировании у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий.

В ходе работы решаются задачи: изучения психолого-педагогической литературы по проблеме формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода в психолого-педагогических исследованиях; экспериментальная проверка сформированности у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода.

В работе раскрыты теоретические основы формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода. В бакалаврской работе представлена актуальность исследования, научный аппарат, теоретические положения работы, экспериментальная часть, заключение, список используемой литературы, приложение.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение. Объем бакалаврской работы – 63 с.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Проблема формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода в психолого-педагогических исследованиях	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий	8
1.2 Потенциальные возможности интегрированного подхода как средства формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий	12
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода	17
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий	17
2.2 Организация работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода	29
2.3 Динамика уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий	43
Заключение	51
Список используемой литературы	53
Приложение	58

Введение

Процесс глобализации все больше обостряет противоречия между такими подходами к образованию и воспитанию человека как, технократический и гуманистический, между интегративно-целостным подходом к обучению и воспитанием гуманного человека. Качественно новые образовательные системы – это объективная потребность современного российского общества.

Дошкольный возраст – уникальный период жизни человека, так как именно в этот период интенсивно развивается личность ребенка, формируется его представление об окружающем мире. Поэтому решение задач и функций дошкольной образовательной организации являются основополагающими в проблеме гуманизации дошкольного образования [10, с. 16]

В соответствии с этим, законодательные акты и нормативные документы, также как и научно-исследовательские программы, в тех или иных аспектах, отражают особое внимание к проблемам педагогической деятельности, к проблемам дошкольного образования (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (2012), Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (2013), Национальный проект «Образование»).

В Концепции Федеральной программы развития образования до 2020 года особое внимание уделено важности и значимости развития целостной личности ребенка.

Процесс, представляющий собой объединение ранее разрозненных частей и элементов системы в единое целое на основе их взаимного дополнения и взаимной зависимости – называется интеграцией (от лат. *integratio* – соединение, восстановление). Проблема интеграции воспитательных воздействий на ребёнка рассмотрена в работах

Л.И. Новиковой и В.А. Караковского. В исследованиях С.М. Гапеенкова и Г.Ф. Федорец особое место отводится интеграции в организации обучения.

В связи с тем, что современные дошкольники испытывают достаточные затруднения, переходя на другой (начальный общий) уровень образования, можно констатировать, что проблема интегрированного подхода к формированию у детей старшего дошкольного возраста предпосылок универсальных учебных действий – актуальна.

Анализируя состояние разработанности проблемы интегрированного подхода к формированию у детей старшего дошкольного возраста предпосылок универсальных учебных действий, можно сделать вывод, что данная проблема в психолого-педагогической и методической литературе разработана недостаточно.

Возникает **противоречие** между необходимостью формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий и возможностями интегрированного подхода в этом процессе, с одной стороны, и недостаточным использованием педагогами этих возможностей, с другой стороны.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему** исследования: каковы потенциальные возможности интегрированного подхода в формировании у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий?

Исходя из вышесказанного, **цель** нашего исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность использования интегрированного подхода в формировании у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий.

Предмет исследования: формирование у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода.

Гипотеза: мы предполагаем, что процесс формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий будет эффективнее, если:

- реализован интегрированный подход к содержанию непрерывной образовательной деятельности с детьми 6-7 лет;
- обеспечено интегрированное взаимодействие взрослых и детей в ходе образовательной деятельности в режимных моментах.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования предпосылок универсальных учебных действий у детей 6-7 лет посредством реализации интегрированного подхода.
2. Выявить уровень сформированности предпосылок универсальной учебной деятельности у детей 6-7 лет.
3. Обосновать и экспериментально проверить эффективность процесса формирования предпосылок универсальных учебных действий у детей 6-7 лет посредством реализации интегрированного подхода.
4. Выявить динамику уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий.

Для решения поставленных задач использовались: **теоретические методы** исследования – беседа, наблюдение, анализ литературы психолого-педагогической; **эмпирические методы** исследования – психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); анализ и интерпретация эмпирических данных.

Теоретическая основа исследования:

- теоретические положения о взаимосвязи обучения и развития Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.В.Запорожца и др.;
- теоретические положения В. Головнева, А. Католикова, О.И. Мальчиной об использовании интеграции в образовании.

Новизна исследования состоит в обосновании потенциальных возможностей интегрированного подхода в формировании у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий.

Теоретическая значимость исследования: состоит в том, что определены показатели и охарактеризованы уровни сформированности предпосылок универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Практическая значимость исследования: состоит в возможности использования педагогами дошкольных образовательных организаций предложенного содержания непрерывной образовательной деятельности, разработанного на основе интегрированного подхода с целью формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий.

Экспериментальная база: ДОО детский сад № 47 «Мальвина» г. Сызрани. В эксперименте участвовало 25 детей подготовительной к школе группы.

Структура бакалаврской работы. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (50 источников), 5 приложений. Работа содержит 3 рисунка, 17 таблиц.

Глава 1. Проблема формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода в психолого-педагогических исследованиях

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий

Эпоха информатизации, сменившая индустриальную эпоху привела к осознанию современным обществом идеи о том, что истинное совершенствование жизни связано с развитием системы ценностей у молодежи. Система мотивации оказывает большое влияние на развитие у человека ума, способностей, а не только помогает в усвоении им той или иной системы знаний и умений. Ускоренный темп развития цивилизации ориентирован на то, чтобы во всех сферах жизни быстро осуществлялось обновление современных технологий.

Нормативные документы, отображающие национальные условия к формированию (Правило «Об образовании в РФ», ФГОС ВПЛОТЬ ДО), соответствуя условиям времени и непрерывность просветительского движения во всех его ступеньках, перемещают упор с развития у ребят познаний, умений в развитие целевых ориентиров и моральных данных, готовности к саморазвитию и самовоспитанию в процесс жизни.

Важнейшим условием благополучия человека в постоянно изменяющихся, непредсказуемых условиях является модернизация образования, как государственного требования, так и требования всей страны.

Дошкольное образование обязано быть в преемственной взаимосвязи с результатами освоения общеобразовательной программы начального общего образования (ООП НОО), которые делятся: предметные и личностные. Предметным результатом в дошкольном возрасте могут считаться ряд

целевых ориентиров, сформированных в процессе овладения ребенком знаниями, умениями и навыками из разных предметных областей (соотнесенных по содержанию с образовательными областями). Личностные результаты – это характеристики такого развития ребенка, как мотивационное, морально-нравственное, эмоционально-волевое.

Важно, что универсальные учебные действия (УУД), которые реально обеспечивают как социальную успешность дошколят, так и их быструю адаптацию к обучению в начальной школе, выделены впервые в истории Российского образования, как приоритетные. Именно предпосылки УУД создают основу для преемственности дошкольного и начального школьного образования [1, с. 45].

Теоретико-методологической базой исследования концепции формирования посылов УУД способен становиться системно-деятельный аспект (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, Д.Б. Эльконин и др.), выявляющий главные психические обстоятельства и аппаратура движения овладения познаний, развития кинокартины планеты.

В более узком (собственно психологическом) значении этот термин можно определить как совокупность способов действия ребёнка (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса.

Умение обучающегося благополучно воспринимать новые познания, создавать мастерства и компетентности, т. е. способность обучаться, поддерживается для того, что УУД, равно как общие воздействия раскрывают обучающимся вероятность обширной ориентации, в разных сферах.

УУД могут иметь различное предметное содержание и в широком смысле имеют глобальный характер.

Иллюстрируют умение ученика решать не только практические задачи (отвечать на вопрос «что делать?»), но и учебные задачи (давать ответ на вопрос «как делать?»); появляются в результате объединения всех сформированных предметных действий; «заставляют» обучающегося действовать логично и последовательно, опираясь на алгоритм действий.

Таким образом, формирование предпосылок УУД предполагает готовность к освоению дошкольниками всех компонентов учебной деятельности [2, с. 3].

Например, когда ребенок упражняется в сравнении природных объектов, геометрических фигур (здесь происходит формирование действия предметного сравнения и выделения характерных особенностей предмета), у него последовательно развивается интеллектуальные операции сравнения, то есть осмысление того, что представляет собой процесс сравнения: установление тождественности объектов, нахождение сходства, выделение различий. В конечном итоге, он овладевает предпосылками универсального учебного действия.

УУД как психолого-дидактическое явление имеют следующие особенности: являются начальной стадией формирования и развития культурологических умений как способности обучающегося организовывать учебно-познавательную деятельность, не прибегая к помощи взрослого, а также использовать обобщенные способы действий в конкретной ситуации.

Изучив мониторинг качества освоения основной общеобразовательной программы дошкольного образования в подготовительной группе, в основу которого положены интегративные характеристики, отражающие ведущие сферы психического развития дошкольника мы составили сравнительную таблицу между УУД младших школьников и предпосылками УУД детей 6-7 лет.

В соответствии с этими данными мы выделили следующие показатели сформированности предпосылок УУД у детей 6-7 лет, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели сформированности предпосылок УУД у детей 6-7 лет

УУД	Предпосылки УУД
Личностные УУД	умение совершать действия нравственно-эстетического оценивания;
	сформированность внутренней позиции школьника.
Регулятивные УУД	волевая саморегуляция
	личностные характеристики работоспособности и динамика работоспособности во времени.
Познавательные УУД	умение производить познавательные действия, например знаково-символические
	умение дифференцировать
Коммуникативные УУД	умение согласовывать действия в процессе осуществления сотрудничества,
	учет позиции собеседника

В связи с тем, что изменились приоритетные направления в дошкольном образовании, и новой задачей стало обеспечение формирования предпосылок УУД, возникла необходимость пересмотреть формы и средства организации образовательного процесса в дошкольной образовательной организации (далее ДОО).

Сегодня процесс организации образовательной деятельности (в ходе НОД и в совместной деятельности в режимных моментах) – это не готовый конспект, а поиск и сотворчество, при котором дети учатся планировать, делать выводы, приобретают новые знания через собственную деятельность.

Одной из проблем сегодняшнего образования является подготовка будущего школьника-исследователя, который видит проблемы, творчески подходит к их решению, владеет современными методами поиска, умеет сам добывать знания.

Таким образом, воспитателю в современных условиях на основе известных методов необходимо выработать свой стиль работы, формы

сотрудничества эффективное использование приемов активизации познавательно-исследовательской деятельности. Задача воспитателя заключается в создании условий, в поддержке, подготовке материалов для исследования совместно с детьми. Нужно организовывать деятельность детей так, чтобы активность детей была высокой, чтобы они внимательно слушали, задавали вопросы, принимали участие в обсуждении, овладевали мыслительными операциями, приобретали умения открывать новые знания, применять их в новых условиях. Таким образом, применение активных форм организации обучения

Содержание основной общеобразовательной программы любого конкретного дошкольного учреждения (далее ООП ДО) построено на комплексно-тематическом принципе образовательного процесса. Данный принцип позволяет педагогу интегрировать содержание ООП ДО в организации различных видов детской деятельности (игровой, коммуникативной, изобразительной, музыкальной, элементарной трудовой, двигательной, познавательно-исследовательской и др.), что способствует формированию у ребенка целостной картины мира с учетом возрастных особенностей, повышать качество освоения программного материала. Это в свою очередь способствует формированию у детей 6-7 лет предпосылок УУД. При этом образовательный процесс основывается с учетом основной формы работы с детьми и ведущего вида деятельности в дошкольном возрасте – игры [2, с. 32].

1.2 Потенциальные возможности интегрированного подхода как средства формирования у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий

Содержание дошкольного образования предполагает формирование у детей представлений об окружающем мире и самом себе, а также наиболее

существенных, естественных, наглядно представленных, доступных восприятию взаимосвязей объектов и явлений окружающего мира. Одним из эффективных средств формирования у дошкольников предпосылок УУД будет являться процесс реализации интегрированного подхода.

Для преодоления перегрузки детей и одновременного сохранения качества образовательной работы действенным методом является использование интегрированного подхода при организации непрерывной образовательной деятельности (далее НОД). Интегрированный подход вызывает сложность во внедрении в практику, как инновационное явление в педагогической практике, в силу слабой теоретической обоснованности.

Состояние практики и социальный заказ дошкольного образования вызывают необходимость разработки целостной концепции интегрированного обучения детей дошкольного возраста, которая позволит более полно использовать его воспитательный и развивающий потенциалы.

В настоящее время интегрированное обучение является инновационным, поэтому разработанные общетеоретические подходы к организации инновационной деятельности в современных образовательных учреждениях имеют значимость (В.В. Загвязинский, Г.П. Новикова, М.М. Поташник и др.).

Общенаучные представления о педагогической интеграции включают в себя: ее способы, уровни, формы, уровни и другие особенности. Анализ научных работ указывает на актуальность данного вопроса. Разработкой педагогической интеграции занимались такие ученые, как И.Д. Зверев, Н.К. Чапаев, В.С. Безрукова и др.

Е.А. Флёрина, выделяющая в своих исследованиях виды, типы занятий, А.П. Усова, подтвердившая важность наличия обязательной программы для детских образовательных учреждений и занятий как формы организации обучения, А.М. Леушина и ее последователи – оказали наиболее значимый вклад в исследование основ обучения дошкольников.

Идея интеграции обучения первоначально получила свое развитие в работах, исследующих взаимодействие разных видов искусства художественной деятельности ребёнка (Н.А. Ветлугина, Т.С. Комарова, и др.). В конце 70-х гг. XX в. Н.П. Сакулина впервые теоретически обосновала интеграцию содержания познавательной и художественной деятельности на занятиях с дошкольниками.

Более подробно и серьёзно мысли встроенного расклада обучении детей в дошкольном образовании, воплотились в концепции художественно-эстетического обучения Т.С. Комаровой.

Центральным моментом, глобальной идеей этих преобразований является психологизация системы образования дошкольника, приведение практики дошкольного образования в соответствии с теми специфическими характеристиками дошкольного возраста, которые определяют его уникальный вклад в общий цикл психологического развития. Все центральные принципы дошкольного образования основаны на интегративном подходе, а именно:

- комбинирование принципа академической обоснованности и фактической применимости, если сущность проекта обязано отвечать главным положениям психологии и дошкольной педагогики, и реализации в общественной практике дошкольного создания;

- соответствие содержания программы критериям полноты, необходимости и достаточности (позволяет решать поставленные цели и задачи только на необходимом и достаточном материале, максимально приближаться к разумному «минимуму»);

- предоставление целостности общеобразовательных, развивающих целей и задача в образовании детей;

- правило интеграции просветительных сфер в согласовании с возрастными способностями и отличительными чертами формирования детей, особенностью просветительных сфер, объектом их исследования;

– комплексно-тематический принцип построения образовательного процесса;

– решение программных образовательных задач в совместной деятельности взрослого и детей и самостоятельной деятельности детей не только в рамках непосредственной образовательной деятельности, но и при проведении режимных моментов в соответствии со спецификой дошкольного образования;

– построение образовательного процесса на адекватных возрасту формах работы с детьми; основной формой работы с детьми дошкольного возраста и ведущим видом деятельности для них является игра.

Всегда целеполагающие мысли формирования дошкольного развития отталкиваются с принципа интеграции.

В-1-ый, перед интеграцией нахождения дошкольного создания подразумевается положение или процедура, взаимопроникновения и взаимодействия просветительных сфер, что гарантирует единство и совокупность просветительного движения (О. Скоролупова, Н. Федина).

В-2-ой. Перед интеграцией рассматривается область движения формирования, объединенная с соединением прежде неоднородных элементов и компонентов целое (И.А. Лыкова).

Это не формальное соединение каких-либо знаний в новый информационный контекст, а обеспечение взаимосвязи между различными сферами действительности и отражение этого процесса в сознании ребенка (интеграция знания и сознания). Все это приводит к выходу в свет нового познания. Малыш делается целевым и созданным центром образования. Его сознание признается ведущим фактором интеграции.

Сегодня полным ходом идет обновление подходов к организации и содержанию организации образовательного процесса в ДОО.

Интегрированный подход в дошкольном образовании заключается в следующем:

- интеграции целей и задач содержания образовательных областей ООП ДО;
- усиления связей компонентов содержания разных разделов ООП ДО;
- методическая интеграция методов и приемов образовательного процесса;
- интеграция видов детской деятельности;
- организации интегрированных форм совместной деятельности педагога и детей в ходе организации НОД, в режимных моментах, досуговой деятельности [17, с. 45].

Основные тенденции использования интегрированного подхода в практике ДОО отражают в себе общие мировые, национальные и региональные тенденции современного образования [1, с. 5]. А интегрированный подход решает многие вопросы не только качественного формирования у дошкольников предпосылок УУД, но и личностного становления дошкольников с позиций непрерывности образовательного процесса на различных ступенях образования.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию формированием у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством реализации интегрированного подхода

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок универсальной учебной деятельности

Экспериментальная работа проводилась на базе ДООУ детский сад № 47 «Мальвина» г. Сызрани. В работе принимали участие 25 детей подготовительной к школе группы (Приложение А, Б).

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок УУД.

Опираясь на классификацию УУД и описанные нами ранее предпосылки УУД, мы выделили ряд критериев и показателей сформированности у детей 6-7 лет предпосылок УУД. В соответствии с выделенными показателями мы использовали диагностические задания. Критерии, показатели и диагностические задания представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Критерии	Показатели	Диагностическое задание
Критерий 1. Предпосылки личностных УУД	– умение совершать действия нравственно-эстетического оценивания	Диагностическое задание 1. «Задание на учет мотивов героев в решении моральной дилеммы» автор: Ж. Пиаже
	– сформированность внутренней позиции школьника, его мотивации к учению	Диагностическое задание 2. «Беседа о школе (модифицированная методика Т.А. Нежной, А.Л. Венгера, Д.Б. Эльконина)
Критерий 2. Предпосылки регулятивных УУД	– волевая саморегуляция, личностные характеристики работоспособности и	Диагностическое задание 3. «Тест Тулуз-Пьерона» автор: Тулуз-Пьерон

	динамика работоспособности во времени.	
Критерий 3. Предпосылки познавательных УУД	– умение производить знаково-символические познавательные действия, дифференцировать план знаков и символов и предметный план	Диагностическое задание 4. «Проба на определение количества слов в предложении (автор: С.Н. Карпова)
Критерий 4. Предпосылки коммуникативных УУД	– уровень сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперации);	Диагностическое задание 5. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман)
	– уровень сформированности действий направленных на учет позиции собеседника.	Диагностическое задание 6. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман и др.)

Рассмотрим результаты диагностики уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок УУД.

Диагностическое задание 1. «Задание на учет мотивов героев в решении моральной дилеммы» автор: Ж. Пиаже.

Цель: выявить уровень ориентации на мотивы героев в решении моральной дилеммы (уровень моральной децентрации).

Процедура: индивидуальная беседа.

Содержание. Экспериментатор читает ребенку рассказ о мальчике Сереже.

Критерии оценки результатов:

Высокий уровень (3 балла) – Ориентация на мотивы поступка.

Средний уровень (2 балла) – Ориентация на объективные следствия поступка.

Низкий уровень (1 балл) – Отсутствует ориентация на обстоятельства поступка.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень ориентации на мотивы героев в решении моральной дилеммы (констатирующий эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	8 (32%)	11 (44%)	4 (16%)
КГ	7 (28%)	15 (60%)	3 (12%)

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе 8 детей (Аня Д., Артем Ч., Вика С., Иван К., Катарина Ф., Матвей М., Наташа Ц., Никита Р.), что составляет 32% от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень личностных УУД. Этим детям сложно было ответить на вопросы. Например, Иван К. затруднялся в выполнении задания даже с помощью взрослого. Средний уровень сформированности данных личностных УУД наблюдался у 11 детей (44%) – Ангелины В., Вовы М., Кирилла Т., Лизы В., Оли В., Полины С. и др. Высокий уровень был продиагностирован у 4 детей – Никиты В., Маши Ч., Степа Э., Чароз Г. (16%). Например, Никита В. смог привести обоснованные аргументы в защиту обоих ребят, указал, что мотивы их поступков были хорошими, но если бы они попросили помощи взрослого, то всё бы получилось хорошо.

В контрольной группе низкий уровень сформированности личностных УУД был выявлен у 7 детей (Гали А., Егора Б., Жанны Т., Нади В. и т.д.), т.е. у 28% всех обследуемых. Средний уровень показали 15 человек (60%) – Антон Р., Дима К., Ирина Б., Роза К., Рома Л., Семен К. и др. Трое детей (12%) из группы смогли хорошо выполнить задание и показать высокий уровень личностных УУД (Ульяна М., Лера Н., Юля Б.)

Диагностическое задание 2. «Беседа о школе» (модифицированная методика Т.А. Нежной, А.Л. Венгера, Д.Б. Эльконина).

Цель: выявить уровень сформированности внутренней позиции школьника, его мотивации учения.

Процедура: индивидуальная беседа с ребенком.

Содержание. Ребёнку задаётся ряд вопросов, и даются варианты ответов. Результаты фиксируются на бланке. Бланк вопросов и ключ представленных в приложении Б.

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла). Третий уровень оценивания методики.

Средний уровень (2 балла). Первый и второй уровень оценивания методики.

Низкий уровень (1 балл). Нулевой уровень оценивания.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень сформированности внутренней позиции школьника, его мотивации учения (констатирующий эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	8 (32%)	15 (60%)	2 (8%)
КГ	9 (36%)	12 (48%)	4 (16%)

Результаты проведенной методики таковы. В экспериментальной группе 8 детей (Артем Ч., Вика С., Ваня К., Кирилл Т., Катарина Ф. и др.), что составляет 32% от числа всех испытуемых, имеют низкий сформированности позиции школьника. Средний уровень сформированности позиции школьника наблюдался у 15 детей (60%) – Ани Д., Ангелины В., Вовы М., Лизы В., Матвея М., Никиты В., Оли В., Полины С. и др. У этих детей преобладали игровые мотивы. Высокий уровень был выявлен у 2 детей (8%).

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 9 детей, т. е. у 36% всех обследуемых. Это Галя А., Дима К., Егор Б., Надя В. и др. Средний уровень показали 12 человек (48%) – Антон Р., Жанна Т., Петя Г., Роза К., Рома Л., Слава А., Ульяна М. и др. Высокий уровень был продиагностирован у 4 детей (16%), это Ирина Б., Семен К., Вова П., Тамара О. Ребята самостоятельно, быстро и полно ответили на все заданные вопросы, при выборе ответов преобладали учебные мотивы.

Диагностическое задание 3. «Тест Тулуз-Пьерона» автор: Тулуз-Пьерон (упрощённый вариант).

Цель: выявить уровень сформированности волевой саморегляции, личностных характеристик работоспособности и динамики работоспособности во времени.

Задачи:

- изучить свойства внимания: концентрация, устойчивость, переключаемость;
- изучить психомоторный темп;
- изучить точность и надежность переработки информации;
- изучить волевую регуляцию;
- изучить личностные характеристики работоспособности и динамику работоспособности во времени.

Процедура проведения: групповое тестирование. Бланк тестирования и ключ представлены в приложении В и Г.

Содержание. 8 фигур квадратной формы. Бланк теста из 10 строчек. С каждой строчкой дети работают 1 минуту. Затем по инструкции на листах дети выполняют задание все вместе и по отдельности.

Переработка итогов испытания выполняется с поддержкой наложения, на форму ключа сделанного из бесцветного вещества. В ключе карандашом уделены зоны, изнутри которых обязаны быть перечеркнутые квадратики. За пределами маркеров всегда квадратики обязаны являться подчеркнутыми.

Подсчитывается:

1) всеобщее число подвергнутых обработке квадратиков (в том числе и погрешности);

2) число погрешностей.

Подсчитывается:

1) всеобщее число подвергнутых обработке квадратиков (в том числе и погрешности);

2) число погрешностей.

Характеристики:

Основные расчетные показатели:

1. Скорость выполнения теста:

Таким образом, общая сумма обработанных знаков делится на количество рабочих строчек.

Единая сумма подвергнутых обработке символов разделяется в число работников строк.

2. Единая сумма подвергнутых обработке символов разделяется в число работников строк.

Подобным способом, расположение грамотно подвергнутых обработке символов к единому количеству подвергнутых обработке символов.

Таким образом, находится отношение правильно обработанных знаков к общему числу обработанных знаков.

Таблица 4 – Возрастные нормативы точности выполнения теста Тулуз-Пьерона

Возрастные группы	Точность выполнения (К)				
	Очень низкая	Низкая	Средняя	Высокая	Очень высокая
Дошкольники (6-7 лет) - 1 классы	0,89 и менее	0,9 -0,91	0,92-0,95	0,96-0,97	0,98-1

Таблица 5 – Возрастные нормативы скорости выполнения теста Тулуз-Пьерона

Возрастные группы	Скорость выполнения (V)				
	Очень низкая	Низкая	Средняя	Высокая	Очень высокая
Дошкольники (6-7 лет)	0-14	15-17	18-29	30-39	40 и более

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – сочетание высокой или очень высокой точности с высокой или очень высокой скоростью выполнения теста.

Средний уровень (2 балла) – все варианты сочетания точности и скорости выполнения. Кроме тех, которые входят в высокий и низкий уровни.

Низкий уровень (1 балл) – сочетание очень низкой или низкой точности с очень низкой или низкой скоростью выполнения теста

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень сформированности волевой саморегляции, личностных характеристик работоспособности и динамики работоспособности во времени (констатирующий эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	13 (52%)	9 (36%)	3 (12%)
КГ	10 (40%)	15 (60%)	0 (0%)

Результаты проведенной методики таковы. В экспериментальной группе 13 детей (Аня Д., Артем Ч., Вика С., Вова М., Ваня К., Кирилл Т., и др.), что составляет 52 % от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень регулятивных УУД. Средний уровень наличия данных представлений наблюдался у 9 детей (36%) – Лизы В., Никиты В., Полины С. и др. Выполнить задание правильно и на высокой скорости смогли трое детей Ангелина В., Рома Ж., Чароз Г. (12%).

В контрольной группе низкий уровень регулятивных УУД был выявлен у 10 детей (Галя А., Дима К., Егор Б., Надя В., Петя Г., Слава А. и др.), т. е. у 40% всех обследуемых. Средний уровень показали 15 детей (60%) – Антон Р., Жанна Т., Ирина Б., Роза К., Рома Л., Семен К., Ульяна М. и др. Высокого уровня выявлено не было.

Диагностическое задание 4. «Проба на определение умения замещать изображения символами» автор: С.Н. Карпова.

Цель: выявить уровень сформированности умения осуществлять координирование с помощью символов.

Содержание. Исследователь делает предложение ребятам в процесс 2 мин. реализовать регулирование, установив в соотношении установленному изображению относительный знак. Поручение подразумевает учебный период. Затем подразумевается продлить осуществление задачи, никак не позволяя погрешностей.

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – у ребенка сформировано действие координирования (замещения). Малыш стремительно осознает руководство, функционирует правильно, число погрешностей незначимое.

Средний уровень (2 балла) – малыш правильно осуществляет поручение кодировки, однако допускает погрешностей (вплоть до 25%) или функционирует весьма медленным темпом

Низкий уровень (1 балл) – ребёнок никак не осознает или недостаточно осознает указания. Осуществляет поручение грамотно и практически мгновенно заканчивает либо создает немало погрешностей.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Уровень сформированности умения осуществлять координирование с помощью символов (констатирующий эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	10 (40%)	13 (52%)	2 (8%)
КГ	7 (28%)	15 (60%)	3 (12%)

Результаты проведенной методики таковы. В экспериментальной группе 10 детей (Аня Д., Вика С., Ваня К., Катарина Ф., Никита В. и др.) что составляет 40% от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень сформированности познавательных УУД. Эти дети допустили много ошибок, более половины задания, а двое из них не смогли закончить работу

Средний уровень сформированности познавательных УУД наблюдался у 13 детей (52%), это Оля В., Матвей М., Лиза В., Кирилл Т., Вова М. и др. Дети смогли выполнить больше половины работы, но допускали ошибки. Высокий уровень был выявлен у двоих детей Ромы Ж., Чароз Г. (8%) .

В контрольной группе низкий уровень сформированности познавательных УУД был выявлен у 7 детей (Егор Б., Жанна Т., Надя В., Рома Л., и др.), т. е. у 28% всех обследуемых. Эти дети не смогли справиться с заданием. Средний уровень показали 15 человек (60%), это Галя А., Дима К., Ирина Б., Петя Г., Семен К., Ульяна И. и др. Высокий уровень был продиагностирован у 3 детей – Антона Р., Розы К. и Леры Н. (12%).

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Уровень сформированности умения осуществлять координирование с помощью символов (констатирующий эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	10 (40%)	13 (52%)	2 (8%)
КГ	7 (28%)	15 (60%)	3 (12%)

Диагностическое задание 5. «Кто прав?» автор: Г.А. Цукерман и др.

Цель: выявить уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Процедура: индивидуальная беседа с ребенком.

Содержание: ребенку дают по очереди три текста заданий и задают вопросы.

Критерии оценивания: понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной; понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору; учет разных мнений и умение обосновать собственное; учет разных потребностей и интересов.

Оценка результатов.

Высокий уровень (3 балла): Ребенок показывает восприятие относительности оценок и раскладов к подбору, принимает во внимание отличие позиций героев и имеет возможность сообщить и аргументировать собственную позицию.

Средний уровень (2 балла). Частично правильный ответ – ребенок осознает вероятность различных объектов или условия и допускает, что же различные точки зрения объективны либо ложны, однако никак не имеет возможность аргументировать собственные решения.

Низкий уровень (1 балл). Ребенок никак не принимает во внимание вероятность различных объектов (к примеру, расписанного персонажа и свойства).

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (констатирующий этап)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	11 (44%)	13 (52%)	1 (4%)
КГ	9 (36%)	15 (60%)	1 (4%)

Результаты проведенной методики таковы. В экспериментальной группе 11 детей (Аня Д., Вова М., Иван К., Кирилл Т., Катарина Ф. и др.), 44%, имеют низкий уровень сформированности действий,.

Средний уровень сформированности данных действий наблюдался у 13 детей (52%), это Вика С., Ангелина В., Артем Ч., Лиза В., Матвей М. и др. Высокий уровень был выявлен у одного человека – Чароз Г. 4 %..

В контрольной группе низкий уровень сформированности был выявлен у 9 детей (Галя А., Дима К., Егор Б., Слава А. и др.), т. е. у 36% всех обследуемых. Средний уровень показали 15 человек (60%), это Антон Р., Жанна Т., Ирина Б., Надя В., Петя Г., Роза К., Рома Л., Семен К., Ульяна М. и др. Высокий уровень был выявлен у одного человека – Лера Н. – 4 %.

Сводная таблица результатов диагностических заданий представлена в приложении В, Г. Уровни сформированности предпосылок УУД у детей 6-7 лет представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Уровни сформированности предпосылок УУД у детей 6-7 лет (констатирующий эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	13 (52%)	10 (40%)	2 (8%)
КГ	13 (52%)	11 (44%)	1 (4%)

К высокому уровню сформированности предпосылок универсальных учебных действий (15-18 баллов) мы условно отнесли 2 ребенка (8%) в ЭГ и 1 ребенка (4%) в КГ. Эти дети могут правильно оценить мотивы поступков при решении моральной дилеммы, обстоятельно и верно (с моральной точки зрения) оценивают поступки. У них сформирована внутренняя позиция школьника, преобладают учебные мотивы, достаточно развиты регулятивные действия – волевая саморегуляция, личностные и динамические характеристики работоспособности. Дети правильно осуществляют действия замещения, выполнению которых предшествует тщательный анализ, соотнесение выполняемой работы с образцом осуществляется на протяжении

выполнения всего задания. Дети быстро понимают инструкцию, действуют адекватно. У них развиты предпосылки коммуникативных УУД, т. е. дети активно обсуждают возможный вариант; приходят к согласию; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

К среднему уровню сформированности предпосылок универсальных учебных действий (11-14 баллов) мы условно отнесли 10 детей (40%) в ЭГ и 11 детей (44%) в КГ. Эти дети при оценивании поступков учитывают лишь объективные обстоятельства, не обращают внимания на мотивы. У них сформирована внутренняя позиция школьника, но преобладают игровые мотивы, недостаточно развиты регулятивные действия – концентрация, устойчивость, переключаемость, психомоторный темп, не всегда точно и надёжно перерабатывают информацию. Дети правильно осуществляют действия замещения, но допускают ошибки примерно в 25% работы. Дети быстро понимают инструкцию, действуют адекватно. У них развиты предпосылки коммуникативных УУД, т. е. дети обсуждают возможный вариант, но не всегда приходят к согласию; сравнивают способы действий, но не координируют их; недостаточно следят за реализацией принятого замысла.

К низкому уровню сформированности предпосылок универсальных учебных действий (6-10 баллов) мы условно отнесли 13 детей (52%) в ЭГ и 13 детей (52%) в КГ. Эти дети не могут правильно оценить мотивы поступков при решении моральной дилеммы, у них не развиты регулятивные действия и действия замещения, ребёнок не понимает или плохо понимает инструкции, выполняет задание правильно на тренировочном этапе и фактически сразу же прекращает или делает много ошибок на этапе самостоятельного выполнения. У детей не развиты предпосылки коммуникативных УУД, они не могут и не пытаются договориться в

процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперации), либо много спорят и конфликтуют, не приходя к общему решению.

Результаты констатирующего эксперимента показали, что высокий уровень сформированности предпосылок УУД в как в экспериментальной, так и в контрольной группах имеет низкий процент детей, в то время как низкий уровень был диагностирован у большей части детей – у 52% детей как в ЭГ так и в КГ. Эти результаты доказывают необходимость проведения формирующего эксперимента. Формирующий эксперимент проводится только с детьми экспериментальной группы.

2.2 Организация работы по управлению формированием у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий посредством интегрированного подхода

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: экспериментально проверить эффективность работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий.

Работу на данном этапе мы начали с изучения рабочей программы, комплексно-тематического, перспективного и ежедневных планов. Мы посмотрели планы воспитателей экспериментальной группы, в которых прописывались разделы программы, темы НОД, программное содержание, материалы, виды и формы работы с детьми, но нигде не прописывается содержание работы по формированию предпосылок УУД у детей 6-7 лет. Таким образом, мы предложили добавить данный пункт в планирование работы.

Далее мы провели педагогический совет по преемственности перехода детей с уровня дошкольного общего образования на уровень начального общего образования, на который мы пригласили воспитателей и учителей

начальных классов школы. Темой педагогического совета являлось «Формирование у детей 6-7 лет предпосылок УУД». Цель: повысить уровень работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок УУД в детском саду. Задачи: проанализировать работу педагогов по формированию предпосылок УУД у детей 6-7 лет; стимулировать творческую профессиональную активность педагогов по решению данной проблемы. Начался педагогический совет со вступительного слова, заведующего ДОО по теме. Далее заранее подготовленные учителя выступили с сообщениями о том, какие УУД формируются в начальной школе, о важности формирования предпосылок УУД у дошкольников. Затем мы рассказали о результатах проведенного нами исследования, провели анализ полученных данных. После этого мы провели «мозговой штурм», педагоги предложили свои идеи по тому, какие средства лучше использовать для формирования предпосылок УУД у детей 6-7 лет. В результате данной работы мы подвели воспитателей к выводу о том, что необходимо знать предпосылки УУД и вписывать их в планирование, так как это делают учителя начальных классов. Так как предпосылки УУД это метопредметные качества, то следует прописывать в планах интеграцию образовательных областей, кроме этого в процессе проведения НОД стараться реализовывать поставленные цели и задачи, осуществлять самоанализ и рефлекссию. Таким образом, мы разработали совместный проект, реализацию которого запланировали на 2016-2017 учебный год. Для проверки эффективности и наличия положительной динамики нами был запланирован контрольный срез в декабре 2016 года.

Затем мы определили содержание непрерывной образовательной деятельности (НОД). Темы НОД соответствуют темам комплексно-тематического планирования, представленного в ООП ДО ДОУ детского сада № 47 «Мальвина» г. Сызрани. За основу мы взяли организацию НОД по коммуникативной деятельности (развитию речи). Содержание данных НОД мы интегрировали с содержанием других образовательных областей.

На третьем этапе мы внедряли 14 НОД в образовательный процесс ДОО.

Тема первой НОД «Скоро в школу».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская (беседа), коммуникативная, игровая (дидактическая игра), изобразительная (рисование).

Образовательные задачи: закреплять умение детей составлять рассказ по памяти на тему «Что я видел в школе»; формировать у детей умение подбирать обобщающие слова для группы предметов «школьные принадлежности»; формировать у детей представление о понятиях «речь», «слово», «предложение»; развивать фонематический слух детей; воспитывать у детей интерес к слову.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование внутренней позиции школьника, развитие умения сотрудничать, договариваться, учитывать позицию собеседника.

Перед проведением НОД воспитатель провел с детьми экскурсию в школу. В процессе НОД педагог побеседовал с детьми о том, что они увидели в школе, что их заинтересовало. Педагог провел дидактическую игру «Что для чего», где дети по описанию функции предмета должны были догадаться, что это за предмет. Поговорил с детьми о профессии учителя. Дети составили предложения о школе, школьных принадлежностях, учителе, учениках.

После того как дети составили предложения, они попробовали составить текст, обозначили основные признаки текста, подвели детей к выводу о том, что текст состоит из предложений, а предложения из слов. Затем дети в парах, пользуясь схематическим обозначением слов, составляли

предложения и озвучивали их. После проведения данного вида работы воспитатель побеседовал с детьми о правилах поведения в школе и на уроке.

В заключение НОД детям было предложено нарисовать школу и оформить выставку рисунков о школе.

Тема второй НОД «Дети идут в школу (сюжетный рассказ)».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая, изобразительная (лепка).

Образовательные задачи: формировать у детей навыки составления сюжетного рассказа по картине «Дети идут в школу».

Закреплять у детей понятия «речь», «слово», «предложение»; формировать у детей умение составлять предложения, используя вводные слова и слова в переносном значении, членить слова на слоги; формировать у детей понятие слогового состава слова; развивать у детей умение проводить классификацию, осуществлять самопроверку, самоконтроль; развивать у детей умение работать со схемами.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование внутренней позиции школьника, развитие умения сотрудничать, учитывать позицию собеседника; развитие умения проводить классификацию, осуществлять самопроверку, самоконтроль; развитие умения работать со схемами.

Вначале НОД воспитатель дал детям такое задание – выделить из множества предметов предметы, относящиеся к множеству «школьные принадлежности».

Затем дети вспомнили, о том, что такое текст, предложение, слово. Попробовали составить предложения о школе, используя схемы. Затем воспитатель показал детям картину «Дети идут в школу», задал детям

несколько вопросов, при ответе обращал внимание на то, чтобы дети отвечали полными ответами.

Затем была проведена работа над переносным значением слов «ясная погода», «ясный ум» и т. д. После этого дети составляли предложения по картинке, затем текст.

Потом педагог обратил внимание на то, что на картине дети идут в школу одни и напомнил, какие правила нужно соблюдать, когда ты идешь куда-либо без сопровождения взрослых.

В заключение НОД детям предложили сделать выставку поделок о школе. Дети в парах лепили школьные принадлежности.

Тема третьей НОД «К. Ушинский. «Четыре желания».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая, изобразительная (рисование), восприятие художественной литературы и фольклора.

Образовательные задачи: продолжать формировать у детей умение пересказывать текст точно, последовательно, выразительно; развивать связную речь детей; формировать у детей понятия: «буква», «звук», «гласный», «согласный»; формировать у детей умение проводить звуковой анализ слова, дифференцировать гласные и согласные звуки, придумывать предложение.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, развитие умения сотрудничать, договариваться, учитывать позицию собеседника, развитие умения работать со знаково-символическими заместителями слов; формировать умение осуществлять планирование деятельности.

Перед прочтением воспитатель озвучил детям название текста и попросил их предположить, о чем будет данный текст. Дети высказали свои предположения. Затем воспитатель прочитал детям текст рассказа К.Д. Ушинского «Четыре желания», оказалось, что предположения детей не оправдались. Совместно с детьми воспитатель составил план рассказа, используя картинки с изображением времен года. Затем попросил детей пересказать рассказ как можно подробнее.

Рядом с картинками времен года были размещены слова–названия времен года, но буквы в них были перепутаны, дети помогли восстановить правильную звуковую структуру слова. Дети произнесли слова, проговорили, из каких звуков они состоят, воспитатель ввел понятия гласных и согласных звуков. Поупражнялись в дифференциации гласных и согласных звуков.

В завершение НОД детям дали задание нарисовать любимое время года и оформили выставку рисунков.

Тема четвертой НОД «Явления природы (рассказ по предметным картинкам)».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая, конструктивная (конструирование из природного материала).

Образовательные задачи: формировать у детей умение составлять коллективный рассказ по предметным картинкам.

Формировать у детей умение сравнивать явления природы по признакам различия и сходства; формировать у детей умение подбирать синонимы и антонимы, выделяя существенные признаки предмета; формировать у детей понятия об ударном слоге; закреплять у детей умение определять место ударения в словах.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, развитие умения сотрудничать, договариваться, учитывать позицию собеседника, развитие умения работать со знаково-символическими заместителями слов; формировать умение осуществлять планирование деятельности.

В начале НОД воспитатель загадал детям загадки о временах года, некоторые дети вспомнили рассказ К.Д. Ушинского «Четыре желания». Затем воспитатель показал детям серию предметных картинок с изображениями явлений природы. После того как дети их назвали, их распределили на 4 группы по временам года и попросили выбрать природные явления, подходящие к их времени года. Затем каждая команда должна была составить по одному предложению о своем времени года. После этого дети совместно с воспитателем сложили все составленные предложения в единый текст.

После того, как текст был составлен, воспитатель предложил детям подумать, чем различаются эти времена года, подобрать слова противоположные по значению. Затем дети еще раз назвали природные явления и выделили в словах ударение.

В завершение НОД детям предложили сделать коллективный «ковёр из осенних листьев».

Тема пятой НОД «Осень, осень, в гости просим».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая, изобразительная (аппликация), музыкальная (слушание).

Образовательные задачи: формировать у детей умение составлять рассказ на осеннюю тематику, описывать окружающую природу;

формировать у детей умение узнавать реальные признаки осени в их поэтическом выражении; формировать у детей умение понимать и использовать слова в их переносном значении; продолжать формировать у детей умение различать в словах гласные звуки.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, развитие умения сотрудничать, договариваться, учитывать позицию собеседника, развитие самоконтроля, умения классифицировать, формировать умение осуществлять планирование деятельности.

Вначале НОД воспитатель загадал детям загадку об осени, для того, чтобы ввести их в тему НОД, затем включил несколько музыкальных фрагментов, предложил их прослушать и попросил выбрать один, подходящий для осени. Дети объясняли свой выбор музыки обоснованно, полными ответами.

Детей составили по одному предложению об осени. Затем собрали их в единый текст.

С целью посмотреть умения каждого ребенка проводить классификацию, воспитатель дал каждому ребенку с изображением осенних листьев. Дети должны были, разделить листья на группы.

Затем самостоятельно дети разделились на пары и нарисовали пару осенних листьев, так чтобы они были похожи. Затем дети вырезали свои листья и составляли коллаж осеннее дерево.

В конце НОД воспитатель прочитал детям стихотворение об осени, и дети заучили его наизусть.

Тема шестой НОД «В. Бианки «Купание медвежат».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая, изобразительная (сюжетная лепка), восприятие художественной литературы и фольклора.

Образовательные задачи: формировать у детей умение последовательно и выразительно передавать содержание небольшого по объему литературного текста; формировать у детей умение объяснять непонятные слова, встречающиеся в тексте; подбирать слова, используя рифму; различать простейшие случаи многозначности слова.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование внутренней позиции школьника, развитие умения сотрудничать, договариваться, учитывать позицию собеседника, развитие самоконтроля, умения классифицировать, формировать умение осуществлять планирование деятельности.

Воспитатель показал детям репродукцию картины Ивана Ивановича Шишкина «Утро в сосновом бору». Дети рассмотрели медведей, подобрали к ним слова-описания.

Затем воспитатель прочитал детям рассказ Виталия Бианки «Купание медвежат». После прочтения задал детям вопросы по содержанию, уточнил, какое настроение остается после прочтения рассказа, объяснил непонятные слова, попросил пересказать текст.

Затем детям предложили поиграть в рифмы. Объяснили, что такое рифмы, разделили их на пары и дали задание каждой паре составить по 5 рифмованных пар слов.

В завершение НОД детям предложили слепить семью медведей из пластилина, объединившись, в пять групп по желанию.

Тема седьмой НОД «Золотая осень (пересказ по картине-пейзажу)».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая, изобразительная (рисование по замыслу).

Образовательные задачи: познакомить детей с репродукцией картины И.И. Левитана «Золотая осень»; формировать у детей умение описывать предметы по картине, выделяя их характерные признаки; формировать у детей умение проникнуться тем настроением, которое отразил художник в картине, и передавать свои чувства и ощущения в высказываниях.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование внутренней позиции школьника, развитие умения понимать и принимать задание, осуществлять планирование деятельности формирование умения классифицировать.

Воспитатель познакомил детей с репродукцией картины И. Левитана «Золотая осень». Задал несколько вопросов по сюжету картины, поговорил о настроении, которое художник отразил в картине, какие он использовал для этого краски.

Затем, разделив детей на группы, воспитатель попросил детей составить текст по картине. После прослушивания текстов дети поговорили об осенних явлениях в природе, подобрали слова-описания, выделили ударения в подобранных словах.

В завершение НОД детям предложили изобразить свою «Золотую осень» и оформить выставку рисунков.

Тема восьмой НОД «Русская народная сказка «Крылатый, мохнатый да масляный».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая (театрализованная игра), восприятие художественной литературы и фольклора.

Образовательные задачи: закреплять у детей умение участвовать в драматизации сказки; формировать у детей представления о сложных словах; формировать у детей умение составлять сложные слова; продолжать знакомить детей с понятием «предложение»; формировать у детей умение определять местоположение ударного слога в слове.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование умения работать по плану, развитие умения сотрудничать, договариваться, учитывать позицию собеседника, развитие самоконтроля, формировать умение осуществлять планирование деятельности.

Вначале НОД воспитатель прочитал детям сказку, предложил выделить главных героев, охарактеризовать их, попросил детей пересказать сказку.

Затем дети продумали, какие костюмы нужны для того, чтобы сыграть данную сказку. Они были разделены на группы, и каждая группа должна была проинсценировать сказку (роли дети распределяли внутри группы самостоятельно).

После того, как были просмотрены все получившиеся сказки, определили группу-победителя. В заключение НОД детям предложили посмотреть одноименный мультфильм по сказке.

Тема девятой НОД «Моя семья».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая, конструктивная.

Образовательные задачи: формировать у детей умение составлять рассказ по опорным вопросам, восстанавливать деформированный текст

повествовательного характера; формировать у детей умение придумывать предложения по схеме, типу высказывания с определенным словом; расширять и систематизировать представления детей о предложениях; развивать у детей навыки правильного грамматического строя речи.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование внутренней позиции школьника, развитие умения понимать и принимать задание, осуществлять планирование деятельности.

Вначале НОД дети рассмотрели сюжетную картинку «Семья». Рассказали, из кого состоит семья, почему семья так называется, где живет, какую семью называют дружной.

Затем воспитатель предложил детям прослушать деформированный текст, определить, сколько в тексте предложений и расставить их по своим местам.

Следующей формой работы было задание – составить текст, о своей семье состоящий из трех предложений, а остальные дети при прослушивании определяли верно ли составлен текст.

В завершающей части НОД воспитатель предложил детямделиться на группы и сконструировать дом для семьи.

Тема десятой НОД «Мой первый день в детском саду».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая (дидактическая игра).

Образовательные задачи: формировать у детей умение составлять рассказ из личного опыта; формировать у детей умение формулировать личную оценку героев; закреплять у детей представления о месте звука в слове; упражнять детей в придумывании слов на заданный звук, назывании слов-антонимов; совершенствовать умение детей делить слова на слоги.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование внутренней позиции школьника, развитие умения понимать и принимать задание, осуществлять планирование деятельности.

Вначале НОД воспитатель погрузил детей в ситуацию, как будто они первый раз пришли в детский сад, и попросил составить рассказ от имени ребенка, пришедшего в детский сад впервые, рассказать, как живут дети в детском саду, кто такой воспитатель, с кем еще можно познакомиться в детском саду.

Затем детям предложили прослушать несколько слов и выбрать из них те, что относятся к теме «детский сад», потом дети определили количество слогов в данных словах, поставили ударения, определили, из каких звуков состоит каждое слово, назвали гласные и согласные звуки.

В завершение НОД воспитатель поиграл с детьми в игру «Наоборот», для того, чтобы дети поупражнялись в подборе антонимов.

Тема одиннадцатой НОД «Лиса с лисятами (сюжетный рассказ по картинке)».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая (дидактическая игра).

Образовательные задачи: формировать у детей умение составлять сюжетный рассказ по картине, отвечать на поисковые вопросы, выделять согласные звуки и определять звонкость и глухость согласных звуков; развивать у детей умение самостоятельно придумывать событие, изображенному, а так же последующее событие; закреплять у детей умение осуществлять звуковой анализ слова.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование внутренней позиции школьника, развитие умения понимать и

принимать задание, осуществлять планирование деятельности, формирование эмоциональной отзывчивости.

Вначале НОД воспитатель провел с детьми графический диктант. В результате правильного выполнения у детей получилось изображение лисы, таким образом, была введена тема НОД. Педагог представил детям картину «Лиса с лисятами». Дети побеседовали с воспитателем о том, какая лиса, какие лисята, как лиса относится к своим детенышам.

Затем дети составили предложения по картинке, из которых составили рассказ. После коллективного составления рассказа воспитатель попросил детей пересказать получившийся текст. Затем было дано задание придумать, что делала семья лис перед тем, как улечься на полянке, что лисята и их мама будут делать после того, как отдохнут.

Воспитатель показал детям три схемы слов и попросил придумать слова, подходящие к схеме. Составленные слова дети разобрали по звукам, слогам, определили ударный слог и ввели понятие звонкости-глухости согласных звуков, поупражнялись в определении звонкости и глухости.

Тема двенадцатой НОД «Как ежик выручил зайца».

Интеграция образовательных областей: «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Художественно-эстетическое развитие».

Интеграция видов детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, игровая (дидактическая игра), изобразительная (рисование).

Образовательные задачи: формировать у детей умение придумывать сказку на заданную тему, давать описание внешнего вида персонажей, их действий, переживаний; развивать у детей речевые умения по подбору однокоренных слов, синонимов, антонимов; упражнять детей в понимании многозначных слов, в проведении звукового анализа.

Формируемые предпосылки УУД: развитие познавательных интересов, формирование внутренней позиции школьника, развитие умения понимать и принимать задание, осуществлять планирование деятельности формирование умения классифицировать.

Вначале НОД воспитатель показал детям изображения ежика и зайца. Предложил придумать какими чертами характера они могут обладать, могут ли они дружить. Затем детям предложили вспомнить ситуации, когда друг помог им в беде и составить рассказ о том, как ежик выручил зайца. Перед тем как дети начали составлять рассказ, воспитатель провел словарную работу: зайца можно назвать зайчик, зайчик, зайчишка.

Дети составляли рассказы коллективно в группах, а затем рассказывали. После этого была выбрана самая интересная история.

В завершение НОД дети нарисовали картинки к составленному рассказу.

На протяжении всей работы мы осуществляли контроль посредством посещения НОД, проверки планирования воспитателей.

Таким образом, мы завершили формирующий этап работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок УУД. Чтобы убедиться в эффективности проведенной нами работы мы перешли к завершающему контрольному этапу.

2.3 Динамика уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий

Работа по управлению формированием предпосылок УУД продолжалась в течение трех с половиной месяцев. Для того чтобы убедиться в правильности и эффективности проводимой работы и подтверждения выдвинутой в начале исследования гипотезы, была проведена повторная

диагностика показателей уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок УУД.

Целью контрольного эксперимента являлось выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий

На данном этапе использовались критерии и показатели уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок универсальных учебных действий, что и в констатирующей части исследования:

Диагностическое задание 1. «Задание на учет мотивов героев в решении моральной дилеммы» автор: Ж. Пиаже.

Цель: определить динамику уровня ориентации на мотивы героев в решении моральной дилеммы (уровень моральной денитрации).

Обратимся к результатам проведенной методики.

В экспериментальной группе низкого уровня выявлено не было. Средний уровень сформированности данных личностных УУД наблюдался у 19 детей (76%) – Ани Д., Артема Ч., Вики С., Вовы М., Ивана К., Кирилла Т., Матвея М. и др. Высокий уровень был продиагностирован у 6 человек – 24% – это Ангелина В., Лиза В., Никита В., Оля В. и др.

В контрольной группе низкий уровень сформированности личностных УУД был выявлен у 1 ребенка (Эрика Н.) т.е. у 4% всех обследуемых. Средний уровень показали 20 человек (80%) – Дима К., Егор Б., Жанна Т., Ирина Б., Петя Г., Рома Л., Семен К., Слава А. и др. 4 детей (16%) из группы смогли хорошо выполнить задание и показать высокий уровень личностных УУД (Лера Н., Антон Р., Ульяна М., Юлия Б.)

Диагностическое задание «Задание на учет мотивов героев в решении моральной дилеммы», проводимое с детьми 6-7 лет показало следующие результаты, представленные в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания «Задание на учет мотивов героев в решении моральной дилеммы» (контрольный эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	0 (0%)	19 (76%)	6 (24%)
КГ	1 (4%)	20 (80%)	4 (16%)

Диагностическое задание 2. «Беседа о школе» (модифицированная методика Т.А. Нежной, А.Л. Венгера, Д.Б. Эльконина).

Цель: определить динамику уровня сформированности внутренней позиции школьника, его мотивации учения.

Обратимся к результатам проведённой методики.

В экспериментальной группе 4 детей (Вика С., Иван К., Кирилл Т., Наташа Ц.), что составляет 16% от числа всех испытуемых, имеют низкий сформированности позиции школьника. Средний уровень сформированности позиции школьника наблюдался у 15 детей (60%) – Артем Ч., Кирилл Т., Катарина Ф., Матвей М., и др., у этих детей преобладали игровые мотивы. Высокий уровень выявлен у 6 детей (24%) – Лизы В., Левы С., Маша Ч. и др.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 6 детей, т.е. у 24% всех обследуемых. Это Галя А., Егор Б. и Надя В. и др. Средний уровень показали 14 человек (56%) – Антон Р., Дима К., Жанна Т., Роза К., Рома Л., Слава А., и др. Высокий уровень был продиагностирован у 5 детей (20%), это Ирина Б., Лера Н. Семен К., Тамара О., Вова П. Ребята самостоятельно, быстро и полно ответили на все заданные вопросы, при выборе ответов преобладали учебные мотивы.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты диагностического задания «Беседа о школе» (контрольный эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 (16%)	15 (60%)	6(24%)
КГ	6 (24%)	14 (56%)	5 (20%)

Диагностическое задание 3. Тест Тулуз-Пьерона (упрощённый вариант).

Цель: определить динамику уровня сформированности волевой саморегуляции, личностных характеристик работоспособности и динамики работоспособности во времени.

Результаты проведенной методики. В экспериментальной группе низкий уровень регулятивных УУД выявлен не был. Средний уровень наблюдался у 22 детей (88%) – Лизы В., Аня Д., Артем Ч., Вика С., Вова М., Иван К., Катарина Ф., Матвей М., Оля В. и др. Выполнить задание правильно и на высокой скорости смогли 3 человека (12%) Ангелина В., Рома Ж., Чароз Г.

В контрольной группе низкий уровень регулятивных УУД также не был выявлен. Средний уровень показали все 25 человек (100%). Высокого уровня выявлено не было.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты диагностического задания Тест «Тулуз-Пьерона» (контрольный эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	0 (0%)	22 (88%)	3 (12%)
КГ	0 (0%)	25 (100%)	0 (0%)

Диагностическое задание 4. «Проба на определение умения замещать изображения символами» автор: С.Н. Карпова.

Цель: определить динамику уровня сформированности умения осуществлять координирование с помощью символов.

Результаты проведенной методики. В экспериментальной группе 3 детей (Аня Д., Вика С., Наташа Ц.), что составляет 12% от числа всех испытуемых, имеет низкий уровень сформированности познавательных УУД. Средний уровень сформированности познавательных УУД наблюдался у 15 детей (60%), это Аня Д., Вика С., Иван К., Оля В., Лиза В., Кирилл Т. и др. Дети

смогли выполнить больше половины работы, но допускали ошибки. Высокий уровень был выявлен у 7 детей Матвея М., Вовы М., Кристины В. и др. (28%).

В контрольной группе низкий уровень сформированности познавательных УУД был выявлен у 3 детей (Егор Б., Надя В., Эрик Н.), т.е. у 12% всех обследуемых. Эти дети не смогли справиться с заданием. Средний уровень показали 17 человек (68%), это Галя А., Дима К., Петя Г., Ульяна И. и др. Высокий уровень был продиагностирован у 4 детей – Антона Р., Семен К., Розы К., Лера Н. (16%). Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты диагностического задания Тест «Тулуз-Пьерона» (контрольный эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (12%)	15 (60%)	7 (28%)
КГ	3 (12%)	17 (68%)	4 (16%)

Диагностическое задание 5. Методика «Кто прав?» (Г.А. Цукерман)

Цель: определить динамику уровня сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Результаты проведенной методики. В экспериментальной группе 2 детей (Иван К., Наташа Ц.), что составляет 8% от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера). Средний уровень сформированности данных действий наблюдался у 14 детей (56%), это Аня Д., Вова М., Вика С., Кирилл Т., Никита В. Артем Ч. и др. Высокий уровень сформированности данных действий был диагностирован у 9 детей (36%) Ангелины В., Лизы В., Оли В. и др.

В контрольной группе низкий уровень сформированности был выявлен у 3 детей (Галя А., Дима К., Леня У.), т.е. у 12% всех обследуемых. Средний

уровень показали 15 человек (60%), это Антон Р., Жанна Т., Ирина Б., Надя В., Петя Г., Рома Л., Семен К. и др. Высокий уровень выявлено был диагностирован у 6 детей - Розы К., Вики А., Леры Н. и др. (24%).

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты диагностического задания «Кто прав?» (контрольный эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	2 (8%)	14 (56%)	9 (36%)
КГ	3 (12%)	15 (60%)	6 (24%)

После проведения всех диагностических методик на контрольном этапе исследования мы подвели итог уровней сформированности УУД. Описание уровней было представлено выше в параграфе 2.1.

Сводная таблица результатов диагностических заданий представлена в приложении Д, Е. Итоги представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Уровни сформированности предпосылок УУД у детей 6-7 лет (контрольный эксперимент)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	2 (8%)	15 (60%)	8 (32%)
КГ	5 (20%)	15 (60%)	5 (20%)

Сравнительные результаты диагностики уровней УУД в контрольной и экспериментальной группах представлены в виде гистограммы и на рисунке 1.

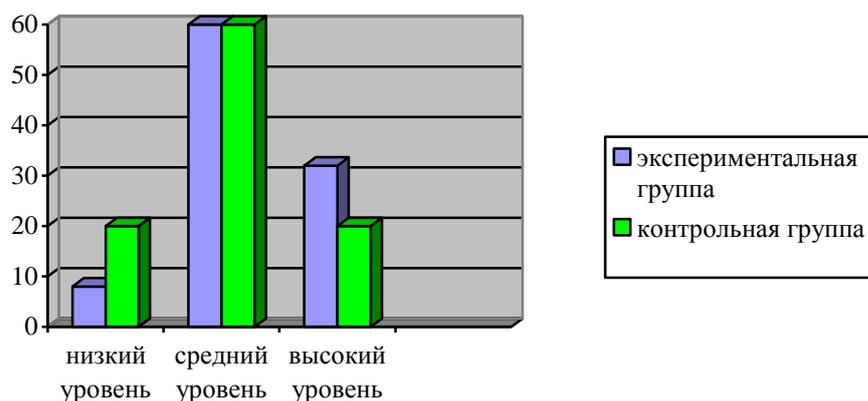


Рисунок 1 – Сравнительные результаты контрольной и экспериментальной группы контрольного этапа

Сравнивая результаты на контрольном этапе, мы видим положительную динамику в обеих группах, но в экспериментальной группе результат существенно выше; показатель низкого уровня в ЭГ ниже на 12%, средний уровень одинаковый, а показатели высокого уровня выше на 12%.

Сравнительные результаты констатирующей и контрольной диагностик в экспериментальной группе представлены в виде гистограммы на рисунке 2.

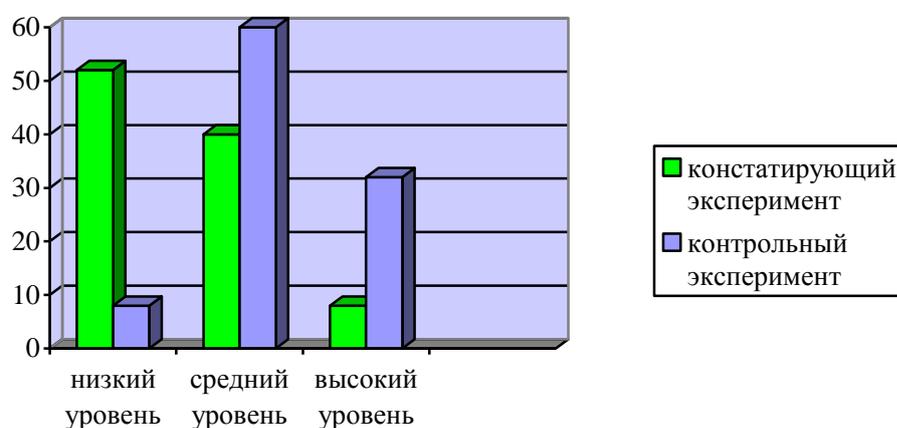


Рисунок 2 – Сравнительные результаты констатирующей и контрольной диагностик экспериментальной группы

Сравнивая результаты, мы видим, что в экспериментальной группе показатель высокого уровня увеличился на 24 %, показатель среднего уровня также вырос на 20%. Показатель низкого уровня уменьшился на 44%.

Сравнительные результаты констатирующей и контрольной диагностик в контрольной группе представлены в виде гистограммы и отображены на рисунке 3.

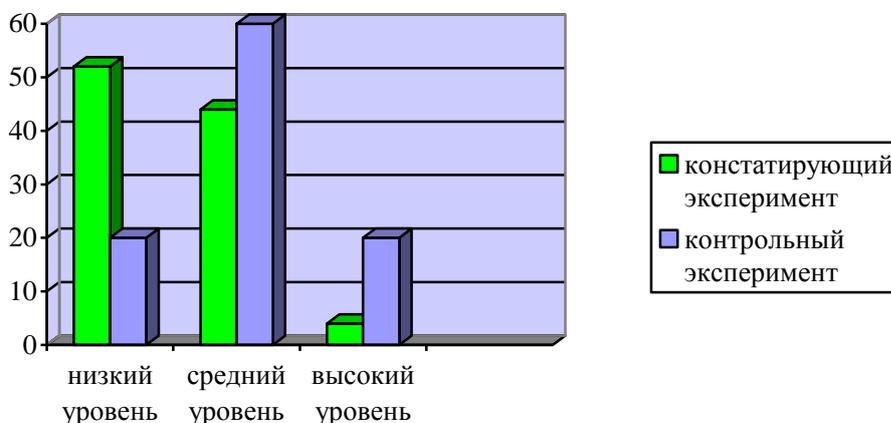


Рисунок 3 – Сравнительные результаты констатирующей и контрольной диагностик контрольной группы

Сравнивая результаты, мы видим, что в экспериментальной группе показатель высокого уровня увеличился на 16 %, показатель среднего уровня также вырос на 14%. Показатель низкого уровня уменьшился на 32%.

Таким образом, результаты контрольного этапа эксперимента показали, что уровень сформированности у детей 6-7 лет предпосылок УУД после проведения непосредственной образовательной деятельности на основе интегрированного подхода изменился в лучшую сторону. Эти результаты доказывают, что реализация интегрированного подхода в процессе проведения непосредственной образовательной деятельности положительно влияет на формирование у детей старшего дошкольного возраста предпосылок универсальной учебной деятельности.

Заключение

Для решения проблемы обеспечения каждому ребенку того самого равного старта, который позволит ему успешно обучаться в школе, необходимо определенным образом стандартизировать содержание дошкольного образования и выделить предпосылки УУД, которые должны быть сформированы у детей старшего дошкольного возраста.

В Федеральных требованиях определено, что образовательная деятельность, осуществляется в процессе организации различных видов детской деятельности (игровой, коммуникативной, трудовой, познавательно-исследовательской, продуктивной, музыкально-художественной, чтения), а также в ходе режимных моментов, в самостоятельной деятельности детей и во взаимодействии с семьями воспитанников ДОО.

Интегрированный подход даёт возможность развивать в единстве познавательную, эмоциональную и практическую сферы личности ребёнка и формировать предпосылки универсальных учебных действий.

На основе универсальных учебных действий для младших школьников, а также интегративных качеств, разработанных по различным образовательным областям нам удалось определить предпосылки УУД у дошкольников, а также определить уровни их сформированности.

Нами установлено и экспериментально проверено, что управление формированием у детей 6-7 лет предпосылок УУД посредством интегрированного подхода возможно, если:

- реализован интегрированный подход к содержанию непосредственной образовательной деятельности с детьми дошкольного возраста;
- обеспечена система интегрированных взаимодействий взрослых и детей.

В результате проведенной работы отмечено значительное повышение уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок УУД в экспериментальной группе по всем выделенным показателям. В экспериментальной группе: (32%) – восемь детей показали высокий уровень, а после проведенной работы (60%). Дети могут правильно оценить мотивы поступков при решении моральной дилеммы, обстоятельно и верно (с моральной точки зрения) оценивают поступки. У них сформирована внутренняя позиция школьника, преобладают учебные мотивы, достаточно развиты регулятивные действия – волевая саморегуляция, личностные и динамические характеристики работоспособности. Дети правильно осуществляют действия замещения, выполнению которых предшествует тщательный анализ, соотнесение выполняемой работы с образцом осуществляется на протяжении выполнения всего задания. Дети быстро понимают инструкцию, действуют адекватно. У них развиты предпосылки коммуникативных УУД.

Список используемой литературы

1. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 № 30384) // Российская газета. – 2013. – 25.11 (№ 265). // Режим доступа: <http://rg.ru/2011/02/17/shkola-standart-site-dok.html>.
2. Алебастрова, А.А. Справочник заведующего дошкольным образовательным учреждением [Текст] / А.А. Алебастрова. – М. : Вако, 2008. –208 с.
3. Алябьева, Е.А. Игры для детей 4-7 лет: развитие речи и воображения. [Текст] / Е.А. Алябьева. – М., 2009. –96 с.
4. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя [Текст] / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др. – 2-е изд. – М. : Просвещение, 2010. –151 с.
5. Афонькина, Ю.А. Мониторинг качества освоения основной общеобразовательной программы дошкольного образования [Текст] / Ю.А. Афонькина. – Волгоград. : Учитель, 2012. –36 с.
6. Безрукова, В.С. Интеграционные процессы в педагогической теории и практике [Текст] / В.С. Безрукова. – Екатеринбург, 2002. –110 с.
7. Белая, К.Ю. Инновационная деятельность в ДОУ: Методическое пособие [Текст]/ К.Ю. Белая. – М. : ТЦ «Сфера», 2005. –46 с.
8. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л.И. Божович. – М., 2008. –398 с.
9. Буре, Р.С. Педагогические условия реализации задач нравственного воспитания дошкольников в деятельности [Текст] / Р.С. Буре // Дошкольная педагогика. – СПб., 2007. – №8. С. 9-11.

10. Буре, Р.С. Социально-нравственное воспитание дошкольников [Текст] / Р.С. Буре – М.: Мозаика-Синтез, 2011. – 80 с.
11. Волчкова, В.Н. конспекты занятий в старшей группе детского сада. Развитие речи [Текст] / В.Н. Волчкова, Н.В. Степанова. – Воронеж. : ТЦ «Учитель», 2008. –111 с.
12. Гербова, В.В. Развитие речи в детском саду. Программа и методические рекомендации [Текст]/ В.В. Гербова. – М. : Мозаика-Синтез, 2012. –50 с.
13. Давидчук, А.Н. Обучение и игра [Текст] / А.Н. Давидчук. – М. : Мозаика-Синтез, 2013. –88 с.
14. Диагностика готовности ребёнка к школе [Текст] / Под. ред. Н.Е Вераксы. – М. : Мозаика-синтез, 2009. –13 с.
15. Диагностика направленности ребёнка на мир семьи [Текст] / Под. ред. О.В. Дыбиной. – М. : Центр педагогического образования, 2009. –64 с.
16. Дыбина, О.В. Из чего сделаны предметы [Текст]/ О.В. Дыбина. - М.: «Сфера», 2011. –128 с.
17. Ермолаева, М.В. Особенности и средства развития эмоциональной среды дошкольников [Текст] / М.В. Ермолаева, И.Г. Ерофеева. – М. : Озон, 2011. –336 с.
18. Зинченко, В.П. Психологические основы педагогики: психолого-педагогические основы построения системы развивающего обучения Д.Б.Эльконина – В.В Давыдова [Текст] / В.П. Зинченко. – М., 2002. – 432 с.
19. Иванова, Н. В. Формирование социального пространства отношений ребёнка в дошкольном образовательном учреждении: учебное пособие [Текст] / Н.В. Иванова. – Череповец. : ЧГУ, 2008. –150 с.
20. Изотова, Е.И. Эмоциональная сфера ребёнка. Теория и практика [Текст] / Е.И. Изотова, Е.В. Никифорова. – М. : Академия, 2004. –220 с.

21. Ключко, В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности [Текст] / В.Е. Ключко. – Томск, 2005. –189 с.

22. Комарова, Т.С. Педагогическая диагностика развития детей перед поступлением в школу [Текст] / Под. ред. Т.С. Комаровой, О.А.Соломенниковой. – М: Издательство «Мозаика – Синтез», 2011. –96 с.

23. Корепанова, М.В. Диагностика развития и воспитания дошкольников в Образовательной системе «Школа 2100»: пособие для педагогов и родителей [Текст] / М.В. Корепанова, Е.В. Харламова. – М., 2005. –143с.

24. Кошелева, А.Д. Эмоциональное развитие дошкольников [Текст]/ Под ред. О.А. Шаграевой, С.А. Козловой. – М., 2008. –178 с.

25. Кудрявцев, В.Т. Инновационное дошкольное образование: опыт, проблемы и стратегия развития [Текст] / В.Т. Кудрявцев // Дошкольное воспитание. – 2000. – № 1-2. . С. 2-9.

26. Кузьмин, С.В. Программный подход в управлении качеством дошкольного образования [Текст] / С.В. Кузьмин. – М. : Обруч, 2010. –288 с.

27. Лазарева, М.В. Интегрированное обучение в детском саду [Текст]: монография / М.В. Лазарева. – М. : АНО ВПО, ЦС РФ, «Российский университет кооперации», 2012. – 80 с.

28. Лазарева, М.В. Интегрированное обучение в современной школе: Учебное пособие [Текст] / М.В. Лазарева. – Липецк. : ЛГПУ, 2009. – 497 с.

29. Маланов, С.В. Развитие умений и способностей у детей дошкольного возраста: теоретические методические материалы [Текст] / С.В. Маланов. – М. : МПСИ; Воронеж: НМО «Модек», 2001. – 125 с.

30. Мезенцева, В.Н. Комплексно-тематическое планирование по программе под редакцией М.А. Васильевой, В.В. Гербовой, Т.С. Комаровой. Подготовительная группа [Текст] / В.Н. Мезенцева, О.П. Власенко. – Волгоград: Учитель, 2012. – 295 с.

31. Найн, А.Я. Инновации в образовании [Текст] / А.Я. Найн. – Челябинск, 2008. – 352 с.

32. Полозова, Е. В. Продуктивная деятельность с детьми младшего возраста: учебно-методическое пособие для воспитателей и методистов. [Текст] / Е. В. Полозова. – ЧП Лакоценин С. С., Воронеж. – 2011. – 128 с.

33. Предметно-развивающая среда детского сада в контексте ФГТ [Текст] / Под. ред. Н.В. Микляевой. М. : Сфера, 2012. – 88 с.

34. Сидина, Т.А. Комплексно-тематический принцип организации образовательного процесса как условие реализации ФГТ к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования [Текст] / Т.А. Сидина // Дошкольная педагогика. – 2001. – № 3. С. 5-9.

35. Скоролупова, О.А. О комплексно-тематическом принципе построения образовательного процесса в дошкольном образовании [Текст]/ О.А. Скоролупова, Н.В. Федина // Дошкольное воспитание. – 2010. – № 5. С. 12-14.

36. Смирнова, Е.О. Межличностные отношения дошкольников: диагностика, проблемы, коррекция. [Текст]/ Е.О. Смирнова, В.М. Холмогорова. - М., 2005. – 119 с.

37. Солодянкина, О.В. Социальное развитие ребёнка дошкольного возраста: методическое пособие [Текст] / О.В. Солодянкина. – М. : Аркти, 2006. – 88 с.

38. Третьяков, П.И. Дошкольное образовательное учреждение: управление по результатам [Текст] / П.И. Третьяков, К.Ю. Белая. – М. : ТЦ Сфера, 2007. – 240 с.

39. Фильдштейн, Д.И., Психология взросления: структурно-содержательные характеристики процесса развития личности [Текст] / Д.И. Фильдштейн. – М. : МПСИ, 2012. – 120 с.

40. Цукерман, Г.А. Введение в школьную жизнь [Текст] / Г.А. Цукерман, К.Н. Поливанова. – М., 2010. – 210 с.

41. Шипицина, Л.М. Основы коммуникации [Текст] / Л.М. Шипицина, О.В. Защиринская, А.П. Воронова и др. – СПб. : Питер, 2005. – 176 с.

42. Шустова, Л.А. Методы и способы подготовки младших школьников к общению [Текст] / Л.А. Шустова // Вопросы психологии – 1990 – № 2. – С. 62-63.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

ДОО детский сад № 47 «Мальвина»

г. Сызрани.

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.	Аня Д.	6 лет 7 мес.
2.	Ангелина В.	6 лет 4 мес.
3.	Артем Ч.	6 лет 9 мес.
4.	Вика С.	6 лет 5 мес.
5.	Вова М.	6 лет 3 мес.
6.	Иван К.	6 лет 5 мес.
7.	Катарина Ф.	6 лет 3 мес.
8.	Катя М.	6 лет 5 мес.
9.	Кирилл Т.	6 лет 7 мес.
10.	Кристина В.	6 лет 3 мес.
11.	Лиза В.	6 лет 6 мес.
12.	Лева С.	6 лет 3 мес.
13.	Маша Ч.	6 лет 6 мес.
14.	Матвей М.	6 лет 8 мес.
15.	Миша П.	6 лет 4 мес.
16.	Наташа Ц.	6 лет 7 мес.
17.	Никита В.	6 лет 4 мес.
18.	Никита Р.	6 лет 5 мес.
19.	Оля В.	6 лет 10 мес.
20.	Олег К.	6 лет 3 мес.
21.	Паша Е.	6 лет 2 мес.
22.	Полина С.	6 лет 5 мес.
23.	Рома Ж.	6 лет 7 мес.
24.	Степа Э.	6 лет 0 мес.
25.	Чароз Г.	6 лет 9 мес.

Приложение Б
Список детей контрольной группы

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.	Антон Р.	6 лет 4 мес.
2.	Борис К.	6 лет 7 мес.
3.	Валя Т.	6 лет 3 мес.
4.	Вика А.	6 лет 5 мес.
5.	Вова П.	6 лет 6 мес.
6.	Галя А.	6 лет 3 мес.
7.	Дима К.	6 лет 7 мес.
8.	Егор Б.	6 лет 2 мес.
9.	Жанна Т.	6 лет 8 мес.
10.	Ирина Б.	6 лет 7 мес.
11.	Лера Н.	6 лет 4 мес.
12.	Леня У.	6 лет 1 мес.
13.	Надя В.	6 лет 4 мес.
14.	Паша Ф.	6 лет 11 мес.
15.	Роза К.	6 лет 3 мес.
16.	Рома Л.	6 лет 5 мес.
17.	Саша К.	6 лет 7 мес.
18.	Семен К.	6 лет 9 мес.
19.	Слава А.	6 лет 6 мес.
20.	Толя П.	6 лет 7 мес.
21.	Тамара О.	6 лет 9 мес.
22.	Ульяна М.	6 лет 5 мес.
23.	Эрик Н.	6 лет 5 мес.
24.	Юля Б.	6 лет 6 мес.
25.	Янина К.	6 лет 3 мес.

Приложение В

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента
(экспериментальная группа)

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1.	Аня Д.	1	2	1	1	1	8	низкий
2.	Ангелина В.	2	2	3	2	2	12	средний
3.	Артем Ч.	1	1	1	2	2	8	низкий
4.	Вика С.	1	1	1	1	2	7	низкий
5.	Вова М.	2	2	1	2	1	9	низкий
6.	Иван К.	1	1	1	1	1	7	низкий
7.	Катарина Ф.	2	1	1	2	1	8	низкий
8.	Катя М.	2	2	1	2	1	9	низкий
9.	Кирилл Т.	1	1	1	1	1	7	низкий
10.	Кристина В.	2	1	2	2	2	11	средний
11.	Лиза В.	2	2	2	2	2	13	средний
12.	Лева С.	2	2	2	2	2	13	средний
13.	Маша Ч.	3	2	2	2	1	12	средний
14.	Матвей М.	1	2	1	2	2	9	низкий
15.	Миша П.	2	2	1	1	2	9	низкий
16.	Наташа Ц.	1	1	1	1	1	6	низкий
17.	Никита Р.	1	2	1	1	1	8	низкий
18.	Никита В.	3	2	2	1	1	11	средний
19.	Оля В.	2	2	1	2	2	11	средний
20.	Олег К.	2	3	2	2	2	13	средний
21.	Паша Е.	2	1	2	2	1	9	низкий
22.	Полина С.	2	2	2	1	2	11	средний
23.	Рома Ж.	2	3	3	3	2	15	высокий
24.	Степа Э.	3	2	2	1	2	12	средний
25.	Чароз Г.	3	2	3	3	3	16	высокий

Приложение Г

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента
(контрольная группа)

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1.	Антон Р.	vvvv	2	2	3	2	13	средний
2.	Борис К.	2	1	2	2	1	8	низкий
3.	Валя Т.	2	2	1	2	1	9	низкий
4.	Вика А.	2	2	2	2	2	12	средний
5.	Вова П.	2	3	2	2	2	13	средний
6.	Галя А.	1	1	1	2	1	7	низкий
7.	Дима К.	2	1	1	2	1	9	низкий
8.	Егор Б.	1	1	1	1	1	6	низкий
9.	Жанна Т.	1	2	2	1	2	10	низкий
10.	Ирина Б.	2	3	2	2	2	13	средний
11.	Лера Н.	3	2	2	3	3	16	высокий
12.	Леня У.	2	1	2	2	1	9	низкий
13.	Надя В.	1	1	1	1	2	7	низкий
14.	Паша Ф.	1	2	1	2	2	10	низкий
15.	Роза К.	2	2	2	3	2	13	средний
16.	Рома Л.	2	2	2	1	2	11	средний
17.	Саша К.	1	1	1	2	1	7	низкий
18.	Семен К.	2	3	2	2	2	13	средний
19.	Слава А.	2	2	1	1	1	9	низкий
20.	Толя П.	2	1	1	2	2	10	низкий
21.	Тамара О.	2	3	2	2	2	13	средний
22.	Ульяна М.	3	2	2	2	2	13	средний
23.	Эрик Н.	1	1	1	1	1	6	низкий
24.	Юля Б.	3	2	2	2	2	12	средний
25.	Янина К.	2	2	2	1	2	11	средний

Приложение Д

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента
(экспериментальная группа)

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1.	Аня Д.	2	2	2	1	2	11	средний
2.	Ангелина В.	3	2	3	2	3	15	высокий
3.	Артем Ч.	2	2	2	2	2	12	средний
4.	Вика С.	2	1	2	1	2	10	низкий
5.	Вова М.	2	2	2	3	2	13	средний
6.	Иван К.	2	1	2	2	2	11	средний
7.	Катарина Ф.	2	2	2	2	1	11	средний
8.	Катя М.	2	2	2	2	2	12	средний
9.	Кирилл Т.	2	1	2	2	2	11	средний
10.	Кристина В.	2	2	2	3	3	14	средний
11.	Лиза В.	2	3	2	3	3	16	высокий
12.	Лева С.	2	3	2	3	2	15	высокий
13.	Маша Ч.	3	3	2	2	2	15	высокий
14.	Матвей М.	2	2	2	2	2	12	средний
15.	Миша П.	2	2	2	2	2	11	средний
16.	Наташа Ц.	2	1	2	1	1	9	низкий
17.	Никита Р.	2	2	2	2	2	12	средний
18.	Никита В.	3	2	2	2	2	13	средний
19.	Оля В.	2	2	2	2	3	14	средний
20.	Олег К.	2	3	2	3	3	15	высокий
21.	Паша Е.	2	2	2	2	2	13	средний
22.	Полина С.	3	2	2	2	3	14	средний
23.	Рома Ж.	2	3	3	3	3	17	высокий
24.	Степа Э.	3	2	2	2	3	15	высокий
25.	Чароз Г.	3	3	3	3	3	18	высокий

Приложение Е

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента
(контрольная группа)

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1.	Антон Р.	3	2	2	3	2	15	высокий
2.	Борис К.	2	2	1	2	2	10	низкий
3.	Валя Т.	2	2	2	2	1	11	средний
4.	Вика А.	2	2	2	2	3	14	средний
5.	Вова П.	2	3	2	2	2	14	средний
6.	Галя А.	2	1	2	2	1	9	низкий
7.	Дима К.	2	2	2	2	1	11	средний
8.	Егор Б.	2	1	2	1	2	9	низкий
9.	Жанна Т.	2	2	2	2	2	12	средний
10.	Ирина Б.	2	3	2	3	2	14	средний
11.	Лера Н.	3	3	2	3	3	17	высокий
12.	Леня У.	2	2	2	2	1	11	средний
13.	Надя В.	2	1	2	1	2	9	низкий
14.	Паша Ф.	2	2	2	2	2	12	средний
15.	Роза К.	2	2	2	3	3	15	высокий
16.	Рома Л.	2	2	2	2	3	13	средний
17.	Саша К.	2	1	2	2	2	10	низкий
18.	Семен К.	2	3	2	3	3	15	высокий
19.	Слава А.	2	2	2	2	2	12	средний
20.	Толя П.	2	1	2	2	2	11	средний
21.	Тамара О.	2	3	2	2	3	14	средний
22.	Ульяна М.	3	2	2	2	2	13	средний
23.	Эрик Н.	1	1	2	1	2	9	низкий
24.	Юля Б.	3	2	2	2	2	13	средний
25.	Янина К.	2	2	2	2	2	12	средний