

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»  
(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования  
(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ У ДЕТЕЙ  
5-6 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РАСТЕНИЯХ РОДНОГО КРАЯ**

Студент	<u>С.В. Кондрашова</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Руководитель	<u>Е.А. Сидякина</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) \_\_\_\_\_ (личная подпись)  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Тольятти 2017

## АННОТАЦИЯ

Работа посвящена проблеме формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

Актуальность исследования состоит в том, что неотъемлемой частью развития ребенка является его экологическое образование. Начинать формировать экологическое мировоззрение необходимо уже в дошкольном возрасте (К.Д. Ушинский, С.Н. Николаева, Н.Н. Кондратьева, Т.В. Христовская, И.А. Комарова и др.). Как отмечает С.Н. Николаева, дошкольный возраст сензитивен к восприятию информации об окружающей природе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности педагогических условий формирования у детей 5 - 6 лет представлений о растениях родного края.

В исследовании решаются следующие задачи: произвести анализ психолого-педагогических исследований раскрыть, чтобы дать характеристику процессу формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края, изучить степень разработанности этой проблемы на современном этапе; определить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края; провести экспериментальную проверку эффективности педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (50 источников), и приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 58 страницах. Общий объем работы с приложением – 61 страница. Текст работы иллюстрируют 10 рисунков и 3 таблицы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края .....	8
1.1 Психолого-педагогические аспекты формирования у детей дошкольного возраста представлений о растениях родного края ...	8
1.2 Педагогические условия формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края .....	13
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о живой природе родного края.....	25
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края .....	25
2.2 Реализация педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края .....	36
2.3 Динамика формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.....	44
Заключение .....	52
Список использованной литературы .....	54
Приложения .....	59

## Введение

Для природы Самарского края характерно богатство и разнообразие. Многие из природных объектов Самарского региона памятники природы, находящиеся под охраной государства, в частности многие представители мира растений Самарской области занесены в Красную книгу.

При более глубоком изучении обнаруживается интересный факт – в Самарском регионе встречаются элементы природных зон, характерных практически для всех Российских регионов. Однако состояние окружающей среды нашей области в настоящее время является неудовлетворительным. В настоящее время в Самарском регионе осуществляется реализация Концепции экологического развития, которая направлена на оценку состояния экологии в Самарской области и на обеспечение процессов устойчивого экологического развития региона в целом.

В качестве одного из первоочередных мероприятий, направленных на улучшение экологического состояния и развития региона выступает формирование экологического мировоззрения как части патриотического, национального и регионального самосознания, экологизация художественной, валеологической, бытовой культуры.

Начинать формировать экологическое мировоззрение необходимо уже в дошкольном возрасте (К.Д. Ушинский, С.Н. Николаева, Н.Н. Кондратьева, Т.В. Христовская, И.А. Комарова и др.). Как отмечает С.Н. Николаева, дошкольный возраст сензитивен к восприятию информации об окружающей природе. В период дошкольного детства происходит приобщение к природе, ребёнок познаёт её богатство и разнообразие красок и форм. На основе знаний возникает понимание, что всё живое, в том числе и человек, имеет свои характерные потребности, которые удовлетворяются только при наличии соответствующих условий в среде обитания, пригодной для природного организма[33, с.14-17].

У ребенка необходимо формировать первоначальные экологические представления, воспитывать бережное отношение и любовь ко всему живому, окружающему нас, вырабатывать осознанно-правильное отношение к природе. Все это можно добиться, осуществляя тесный контакт и внедряя различные формы взаимодействия ребенка с природой.

В России в 90-х годах в значительном количестве создавались парциальные программы, направленные на экологическое воспитание дошкольников: например, А. Вересова разработала программу «Мы земляне», Е. Рылеева - «Открой себя», Н.А. Авдеева и Г.Б. Степанова разработали программу «Жизнь вокруг нас», Ж.Л. Васякина-Новикова составила программу «Паутинка», В.И. Ашиковым и С.Г. Ашиковой была написана программа «Семицветик», С.Н. Николаева - «Юный эколог» и др.

В процессе анализа педагогической литературы и педагогического опыта определилось **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края и недостаточной разработанностью педагогических условий.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы педагогические условия формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края?

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий формирования у детей 5 - 6 лет представлений о растениях родного края.

**Объект исследования**: процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

**Предмет исследования**: педагогические условия формирования у детей 5 - 6 лет представлений о растениях родного края.

**Гипотеза исследования**: формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края возможно при следующих педагогических условиях:

- обогащение развивающей предметно-пространственной среды, обеспечивающей формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края;

- использование метода моделирования для формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края;

- включение моделирования в содержание совместной деятельности педагога с детьми.

#### **Задачи исследования:**

1. Произвести анализ психолого-педагогических исследований раскрыть, чтобы дать характеристику процессу формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края, изучить степень разработанности этой проблемы на современном этапе.

2. Определить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

3. Провести экспериментальную проверку эффективности педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

Чтобы решить данные задачи нами были использованы следующие **методы исследования:** теоретические– анализ педагогической литературы; эмпирические– психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; анализ и интерпретация эмпирических данных.

**Теоретической основой** явились положения: концепция непрерывного экологического образования детей (И.Д. Зверев, И.Т. Суравегина и др.), концептуальный подход к определению содержания экологического образования (Л.В. Моисеева, С.Н. Николаева, Л.И. Понамарева, Н.А. Рыжова); положение Л.А. Венгера о наглядном моделировании, как общей интеллектуальной способности.

**Новизна исследования** заключается в обосновании потенциальных возможностей метода моделирования в формировании у детей 5-6 лет

представлений о растениях родного края; определении показателей и уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

**Теоретическую значимость** в исследовании составляет описание содержательных характеристик уровней сформированности у детей 5 - 6 лет представлений о растениях родного края.

**Практическую значимость** в исследовании составляет возможность использования результатов педагогического исследования воспитателями в работе с детьми старшего дошкольного возраста.

**Экспериментальной базой** исследования стало СП детский сад «Колосок» ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Большая Глушица. В эксперименте принимали участие 26 детей 5-6 лет.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (50 источников), 3 приложений. Работа содержит 10 рисунка, 3 таблицы.

## **Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края**

### **1.1 Психолого-педагогические аспекты формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края**

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования, указывая на часть программы, формируемую участниками образовательного процесса, говорит о том, что программа должна отражать специфику региональных условий. Внедрение регионального компонента в структуру дошкольного образования (изучение родной природы, трудовых традиций, культурного наследия и др.) позволяет формировать у детей осознанную принадлежность к своей «малой родине».

В исследованиях Л.С. Игнаткиной, Е. Золотовой, С.Н. Николаевой, И.А. Хайдуровой и др., которые посвящены формированию у детей природоведческих представлений, выявлены способности к освоению дошкольниками взаимосвязи жизнедеятельности растений с условиями их произрастания, о приспособленности животных к среде обитания.

Процесс ознакомления детей с природой должен опираться на специальные методы и приемы, которые будут способствовать непосредственному восприятию детьми природы и активному овладению навыкам взаимодействия с природой: наблюдением, экскурсией, игрой, беседой, экспериментом, и т.д.

Природоведческие представления формируются у детей 5-6 в связи с необходимостью развития ценностного отношения к природе родного края; происходит обогащение представлений об окружающей среде, развитие эстетических и патриотических чувств. В программах основного общего дошкольного образования разработано доступное дошкольникам содержание знаний, отражающих качественное своеобразие объектов живой и неживой



природы, которые обеспечат ориентировку детей в природе родного края. В содержание краеведческих представлений входит ознакомление детей с природно-географическими зонами края, с самыми значимыми объектами природы (водоёмы, горы и др.), с типичными представителями растительного и животного мира.

Экологическое воспитание по своей сути определяют задачами, предполагающими формировать у детей:

- потребность в общении с природой, интерес к познанию законов и явлений природы;
- установки и мотивы деятельности, направленные на осознанность универсальной природной ценности;
- убеждение о необходимости беречь природу, сохраняя своё и общественное здоровье. [33, с. 9]

Методики по экологическому образованию детей разрабатывали такие исследователи, как Н.Н. Поддъяков, С.Н. Николаева, Н.Н. Кондратьева и другие. Авторами, исследовавшими данную проблему, выделялись следующие задачи по экологическому воспитанию детей дошкольного возраста: воспитывать гуманное отношение к природе, осуществлять интеллектуальное развитие; формировать умение видеть и чувствовать природную красоту, т.е. эстетическое воспитание.

Рассмотрим подробнее процесс формирования экологических представлений о живой природе родного края. По результатам многочисленных исследований, отдельные связи, которые можно представить наглядно, уже доступны детям в младшем дошкольном возрасте. Дети 5-6 лет способны к усвоению более сложных связей: пространственно–временные, морфо-функциональные, причинно–следственные, генетические. Взаимосвязь растений со средой обитания проявляется в многочисленных и разнообразных приспособлениях к ней. Выделяют такие блоки – модули, как:

- формирование системы представлений о растении, как о живом организме, являющимся носителем жизни, о его существенных характеристиках(целостность, система потребностей);

- формирование системы представлений о среде обитания растений и их способов приспособления к её особенностям, в том числе к изменениям сезонов года;

- формирование системы представлений о способах размножения растений, их росте и развитии [25, с. 17].

Способность к наблюдению, которая вырабатывается в процессе познания природы, в сочетании с усиленной практической исследовательской деятельностью способствуют развитию логического мышления. Во время сравнения, сопоставления и определения общих закономерностей и различий в процессе исследования природных объектов происходит активизации мыслительной деятельности детей.

Существование прямой зависимости формирования экологических представлений от уровня развития мышления решает то, как у ребёнка с одной стороны расширяются представления, с другой стороны происходит овладение причинно–следственными связями, а также родовидовыми, пространственными и временными отношениями, позволяющими выстроить связь между отдельными представлениями в целостную картину.

Свободный выбор - это основное условие прогрессивного развития ребенка, позволяющее ему преобразоваться из объекта в субъект собственной деятельности.

Вытекающей отсюда задачей в педагогическом руководстве развития и образования детей будет являться отсутствие способов ориентировки в готовом виде, чтобы формировать потребность в поиске решений, предоставляя таким образом возможность к саморазвитию и самовоспитанию (Н.Н. Поддьяков).

Во многих работах, которые посвящены умственному воспитанию, описана разработка принципов отбора и систематизации знаний и

представлений у дошкольников. Опираясь на эти принципы, можно определить объем систематизированных знаний о природных объектах, позволяющих формировать у дошкольников начальное понимание некоторых важных природных взаимосвязей и зависимостей. В своих исследованиях Н.Н. Поддъяков отмечал у детей дошкольного возраста последовательность в овладении следующими основными отношениями действительности[38, с. 66].

При помощи специально разработанных диагностик было установлено, что процесс овладения новым типом отношений оказывает существенное влияние на формирование основных форм в детском мышлении (наглядно – действенного, наглядно – образного, логического).

В возрасте 5-6 лет дети овладевают отношениями действительности - «предмет – система предметов». Овладение таким отношением с успехом осуществляется детьми в процессе формирования у них представлений, которые отражают зависимость живой и неживой природы (тип корневой системы растения зависит от условий произрастания).

Основываясь на изложенные ранее положения о предметности в содержании мыслительной деятельности у детей дошкольного возраста, была разработана логическая схема общей организации детской познавательной деятельности. Первоначально ребёнок выделяет отдельные предметы, затем прослеживает систему связей и переходит к выделению отдельных свойств и качеств предметов анализируя их, как часть системы межпредметных функциональных связей.

Детская деятельность по преобразованию объектов в значительной мере определяет содержание и порядок получаемой им информации об объектах, что существенно влияет на переработку информации, осуществляемой в плане внутренней деятельности. То есть, в процессе материального действия происходит активизация уже имеющихся у ребенка представлений и умственных действий, осуществляется их дальнейшее развитие и усвоение - интериоризация.

Следовательно, особая роль в процессе формирования представлений о природе родного края принадлежит практической деятельности с объектами природы и наблюдениям за изменениями природных объектов.

С учётом того, что у детей дошкольного возраста преобладает наглядно-образная и наглядно-действенная форма мышления, в формировании естественнонаучных и экологических представлений поисково-практическая деятельность будет рассматриваться как ведущий метод. Детям важно видеть реальность, чем слышать словесные рассказы. Знания, которые добыты в результате самостоятельной деятельности, всегда являются осознанными прочными.

Я.А. Коменский в своих трудах отмечал, что главной предпосылкой успешности обучения является правильное представление чувственных предметов, чтобы они могли быть правильно восприняты детьми. По его словам это требование является основой всего остального.

И.Г. Песталоцци было написано, что наблюдение всегда должно осуществляться после словесного воздействия, а суждению точные знания. Он замечал, что созерцание природы человеком является единственно истинным фундаментом обучения, так как это и есть существенная основа человеческого познания.

Н.Н. Поддъяков писал, что экспериментальная деятельность проникает во все сферы детской жизни и во все виды детской деятельности, в том числе и игровую.

А.В. Запорожец определил, что познание действительности как чувственное, так и практическое представляет большую ценность для настоящего, и для будущего развития ребенка.

По словам К.А. Тимирязева, люди, которые научились наблюдать и делать опыты, получают способность самостоятельно задавать вопросы и получать на них ответы, опираясь на факты, поэтому, показывают более высокий уровень умственного развития в сравнении с теми, кто такой школы не прошел [17, с. 92].

Таким образом, изучив психологические и педагогические взгляды на процесс формирования экологических представлений, формулируется вывод, что даже самое отвлеченное мышление никогда полностью не отрывается от наглядно-чувственного опыта.

## **1.2 Педагогические условия формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края**

Анализ психолого-педагогической литературы позволил определить наиболее оптимальные педагогические условия по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края:

- обогащение развивающей-предметно-пространственной среды, обеспечивающей формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края;
- использование метода моделирования для формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края;
- включение моделирования в содержание совместной деятельности педагога с детьми.

Рассмотрим данные педагогические условия.

Первое из обозначенных нами условий обогащение предметно - развивающей среды, обеспечивающей формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

Средовой подход согласно федеральным государственным образовательным стандартам является ведущим в образовании дошкольников. Так, как ведущую роль в развитии личности ребенка играет среда, в которой и происходит развитие, а не только биологический механизм наследственности и психогенные факторы. Предметно-развивающая среда создаётся при помощи конкретных предметов, с которыми ребенок осуществляет взаимодействие. Задача педагога организовать среду, обеспечивающую сохранение здоровья детей и

постепенный переход от элементарных к сложным формам организации деятельности. Пространство групповой комнаты структурируется так, чтобы были выделены места для отдыха и игры, оно должно стать ребёнку особым миром, в котором ребенок полноценно проживает свое детство. Для индивидуальной и групповой работы, организации различных видов детской деятельности необходимы трансформируемые помещения с различной конфигурацией и функциональным назначением, нужна мебель и соответствующее оборудование.

На формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края главным образом оказывают влияние два фактора: взаимодействие с природой, основанное на познании её сущности, и контакт с культурой, присвоение которой направляет педагог в процессе общения с детьми. Развивающая предметная среда как система материальных объектов для деятельности ребёнка должна быть функционально направлена на моделирование содержания его развития. Поэтому, по мнению В.Н. Максимовой, дошкольное учреждение должно осуществлять экологизацию среды, то есть насыщать её традиционные предметно-пространственные условия природными элементами обучения детей. Создавать в дошкольном учреждении такие элементы среды, как экологические тропы, экологические комнаты, зимние сады, экспериментальные лаборатории для опытов с природными объектами. Природный уголок, мини-сад, музей природы создают контрастные условия, привлекают внимание ребенка к природе, способствуют формированию заботливого отношения к ней. У детей появляется возможность к восприятию разнообразия элементов природы, самостоятельному исследованию окружающего мира.

Концепция построения развивающей среды для организации жизни детей и взрослых в системе дошкольного образования В.А. Петровского, Л.М. Клариной, Л.А. Смывиной, Л.П. Стрелковой даёт описание основных идей в общей концепции дошкольного воспитания, как организовать условия

жизни детей в детском саду. Авторами были сформулированы принципы построения предметной развивающей среды, которые имеют цель создать благоприятные условия для реализации личностно-ориентированного взаимодействия взрослого с ребенком. Реализация основных положений личностно-ориентированной модели экологического воспитания осуществляется в следующих принципах построения развивающей среды в дошкольном учреждении.

Принцип дистанции позиции. Его реализация требует создания условий, позволяющих установить контакт педагога с ребёнком, а для его осуществления найти верную дистанцию и занять правильную позицию.

Принцип активности, самостоятельности, творчества предполагает, что у детей и взрослых должна быть возможность развития и проявления активности. Среда должна провоцировать возникновение и развитие познавательных процессов ребенка, его волевых качеств, эмоций и чувств.

Принцип стабильности-динамичности подразумевает возможность изменений среды. Ребёнку необходимо дать возможность изменять окружающую среду, созидать её в соответствии со своими вкусами и настроениями.

Принцип комплексирования и гибкого зонирования заключается в возможности построить непересекающиеся сферы активности, что позволит детям свободно и одновременно заниматься разными видами деятельности, в соответствии со своими интересами и желаниями не мешая друг другу.

Принцип, предполагающий эмоциогенность, индивидуальный комфорт и эмоциональное благополучие детей и взрослых. Все участники образовательного процесса в детском саду должны чувствовать комфорт и иметь возможность осуществлять развитие своей личности.

Принцип сочетания в эстетической организации предметно-развивающей среды традиционных и неординарных элементов

Принцип открытости-закрытости предполагает характер открытости, не замкнутости системы, которая способна изменяться, корректироваться,

развиваться. У данного принципа определяется несколько аспектов, характеризующихся открытостью природе, проектированием, способствующим единству человека с природой; открытостью в культуре, её прогрессивных проявлениях; открытостью в обществе; открытостью к своему «Я» и открытости своего внутреннего мира.

Второе из обозначенных нами условий заключается в использовании метода моделирования, чтобы сформировать у детей 5-6 лет представления о растениях родного края. Особенность моделирования, как метода обучения, заключается в том, что оно может сделать наглядными скрытые от непосредственного восприятия свойства, а также устанавливать и демонстрировать неявные связи и отношения между объектами, делать их существенными в понимании фактов, явлений, чтобы сформировать знания, приближенные к понятиям по содержанию. О том, что метод моделирования доступен дошкольникам говорили исследователи А.В. Запорожец, Л.А. Венгер, Н.Н. Поддьяков, Д.Б. Эльконин, так как основу метода моделирования составляет принцип замещения, когда реальные предметы заменяются в деятельности детей другими предметами, изображением предметов, знаками.

Учёными и практиками разработано большое количество моделей, чтобы формировать природоведческие понятия у детей, развивать речь, умение выполнять звуковой анализ слов, конструировать, заниматься изобразительной деятельностью и т.д.

Процесс по введению моделей в процесс познания должен учитывать некоторые обстоятельства:

1. Модель демонстрирует нужные для познавательного процесса связи и отношения, где объект упрощается, и представляются только его изучаемые стороны и связи. Необходимо предварительно ознакомить детей с изучаемыми предметами в реальной жизни, рассмотреть явления, их внешние особенности, которые конкретно представлены связями и опосредованиями



из окружающей жизни – это одно из условий введения моделей в процесс познания.

2. Модели можно вводить только тогда, когда умственная деятельность ребёнка достигла определённого уровня сформированности, то есть ребёнок способен к анализу, абстрагированию особенностей предметов и явлений; сформированность образного мышления, которая позволит замещать объекты и устанавливать связи. Несмотря на то, что данные умения будут формироваться у детей в процессе обучения при использовании моделей в процессе познания, для того чтобы внедрить модели для усвоения знаний, а так же использовать саму модель с целью дальнейшего познания, у ребёнка уже должен быть сформирован достаточный для ребёнка-дошкольника уровень дифференцированности восприятия, образного мышления, связной речи и богатого словаря.

3. Для того, чтобы использовать модель с целью определения существенных особенностей в объектах требуется предварительное освоение детьми моделей. Дети с достаточной быстротой осваивают простые предметные модели. Более сложным связям требуются более сложные предметно-схематические модели и особые методики. На первом этапе дети исследуют процесс создания моделей, который увязывается с наблюдением и анализом моделируемого явления. Что позволит ребёнку выделить отдельные компоненты у анализируемого объекта, освоить то, что позже будет анализироваться на модели. Таким образом, сам процесс освоения модели представлен участием детей в создании модели, участием в замещении предмета схематическим образом. Такое освоение модели, проведённое предварительно, является одним из условий использования её, как средства раскрытия заключённой в ней связи.

Существует три типа моделей:

Первый тип - предметная модель. Это физическая конструкция предметов, которые закономерно связаны. Если конструкция изображает один предмет, то модель имеет форму, аналогичную форме предмета,

воспроизводящая его главные части и особенности конструкции, с соблюдением пропорций и соотношений частей в пространстве, сохраняя взаимосвязь объекта. Модель от игрушки отличается тем, что точно воспроизводит существенные связи и зависимости, которые содержит моделируемый объект, с возможностью обнаружения этих зависимостей во время деятельности с моделью.

Второй тип - предметно-схематическая модель. В объекте познания определяются главные компоненты, связь между которыми обозначают с помощью предметов-заместителей и графических знаков. Структура данной модели должна соответствовать нужным компонентам в изучаемом объекте, показывать связи и отношения, становящиеся предметом познания. В предметно-схематической модели должны обнаруживаться данные связи, с отчётливым представлением их в изолированном, обобщённом виде.

Третий тип - графические модели, которые обобщённо передают разные виды отношений (графики, формулы, схемы).

В процессе наблюдений за растениями, воспитатель проводит с детьми совместное обследование объекта, и выделяют, основываясь на него, признаки и свойства живых организмов. Чтобы построить план по обследованию природных предметов, используются следующие модели: карточки-символы, карточки-модели, которые отражают признаки, общие для целого объекта. Встречается использование схематических моделей, обозначающих функции растений, характерных для живых организмов: дыхание, способ движения и т.д. В картинках-моделях также можно изобразить признаки; в схемах-моделях обозначают различные области по обитанию живых существ (суша - наземная, подземная, воздух и др.).

При использовании моделей можно доступно раскрывать детям существенные свойства объектов, закономерность связей, сформировать у детей системность знаний и наглядно-схематическое мышление. Детям необходимо вводить символы, опорные схемы, мнемотаблицы.

Целесообразность такой работы начинается в средней группе. Полный объём работы с моделями должен развернуться к подготовительной группе.

Третье условие – это включение моделирования в содержание совместной деятельности педагога с детьми. Рассмотрим типичное определение процесса моделирования, чаще всего характеризующееся оперированием сущностных характеристик в замещаемом объекте, зафиксированным какой-либо формой (знак, символ, образ), чтобы получить новую информацию о данном объекте. В исследованиях психологов есть перечень функций, которые выполняются в процессе моделирования и становятся компонентами той или иной деятельности: абстрагирование, операциональность, симультанная в восприятии (Н.Г. Салмина), фиксация знаний, обозначение, планирование (Л.И. Айдарова), построение идеализированной предметности а, также функция открытия - эвристическая (В.В. Давыдов, А.У. Варданян, Л.М. Фридман и другие). Реализуя все эти функции, педагог должен помнить об определенной специфике в операционном составе моделирующей деятельности. По нашему мнению, первоочередной функцией воображения является функция открытия (эвристическая) в моделировании, её результатом может быть создание новой действительности. Сущностные характеристики объекта и умение оперировать ими позволит сделать в нём открытие возможностей к изменению, совершенствованию и развитию. «Модели потребностного будущего», при усмотрении которых здесь производят операции, направленные на изменение,- и являются новыми фрагментами действительности, результатом обратного воздействия субъектов на окружающую действительность, самоусиление в этом мире, которое, и будет являться спецификой в творческой деятельности [31, с.164].

В дошкольном возрасте наше сознание мыслит образными формами. Поэтому ребенок овладевает в это время образными средствами, которые являются основными средствами: это формирование сенсорных эталонов, различных символов и знаков, носящих образный характер - это, прежде

всего, использование наглядных моделей, схем, планов и т.п.). В это время на образном уровне у ребёнка возникает способность как бы удваивать мир, разделять его на то, что обозначается и не обозначается. Таким образом, у ребёнка формируется взгляд на мир сквозь «очки» человеческой культуры. Используя символические обозначения ребёнок учится обобщать свой непосредственный опыт, находить и выделять в окружающей действительности существенные стороны для решения задач.

Такая способность «удваивать» мир, умение опосредствованного взаимодействия с ним приводит, как было сказано выше, к новообразованиям и в целом к психическому развитию ребенка, формируется осознанное и произвольное отношение к реальности.

Основной путь детского развития в дошкольном возрасте – это способность к эмпирическому обобщению, то есть к обобщению собственного чувственного опыта. По мнению В.В. Давыдова эмпирические обобщения, опираются, прежде всего, на наглядные представления ребенка, а осуществляются образными средствами.

Поэтому основным направлением образования дошкольника будет являться организация собственного опыта. Роль взрослого помочь обобщить и зафиксировать такой опыт с помощью наглядных средств: эталонов, символов, условных заместителей, т.е. моделей.

Организуя работу с детьми необходимо различать две формы организации опыта. Первая форма направлена на подведение ребенка к умению устанавливать некоторые объективные зависимости в значениях и их последующей фиксации с помощью условных знаков. Вторая форма ориентирует ребенка на выражение своего отношения к окружающей действительности, формирует потребность выявлять и обозначать смысл ситуации символической формой. Эти две формы опыта также представлены и во взрослой культуре в сферах науки, искусства, в разных видах организации жизни (обряды, ритуалы и др.), имеющих свои средства и законы обобщения реальности.

Моделирование – наглядно-практический метод обучения. Модель представляет собой обобщенный образ существенных свойств моделируемого объекта.

Метод моделирования, разработанный Д.Б. Элькониным, Л.А. Венгером, Н.А. Ветлугиной, Н.Н. Поддьяковым, заключается в том, что мышление ребенка развивают с помощью специальных схем, моделей, которые в наглядной и доступной для него форме воспроизводят скрытые свойства и связи того или иного объекта.

Исследования последних лет в области педагогики, психологии детского дошкольного возраста свидетельствуют о том, что ребёнок дошкольного возраста способен осваивать способы опосредованного познания. Основываясь на их же исследования, мы можем сказать, что с помощью наглядного моделирования можно развивать такие психические процессы как память, воображение, фантазию и все виды мышления (главным образом логическое) Л.А. Венгер, О.М Дьяченко, Т.В. Лаврентьева, Н.Н. Поддьяков, Д.Б. Эльконин и др.

Дети могут успешно познавать не только внешние, наглядные свойства предметов и явлений, но и их внутренние, существенные связи и отношения. В период дошкольного детства формируются способности к начальным формам абстракции, обобщения, умозаключения. Это подтверждает работы многих исследователей: О.М. Дьяченко, В.И Логиновой, С.Н. Николаевой, Л.А. Парамоновой, Н.Н. Поддьякова и др.

По утверждению Л.А. Венгера и др., ребенок должен знакомиться с предметом и явлениями в действительности, через собственные действия с ними и их особыми изображениями моделями, помогающими, установить связи и отношения вещей. Так, в работах В.В. Давыдова и Д.Б. Эльконины особое внимание уделяется построению моделей, отражающих существенные связи, и отношения изучаемых объектов.

Определение модели как объекта познания давали в своих работах В.А. Давыдов, В.И. Логинова, П.Г. Саморукова, Н.П. Фридман и др. Мы

остановились на определении моделировании, данное Л.А. Венгером. В своих работах он пишет о том, что моделирование в широком смысле этого слова - замена действий с обычными предметами действия с их уменьшенными образцами.

По словам В.В. Давыдова, средствами теоретического мышления могут быть разные виды моделей: вещественные (макеты), образные (рисунки, схемы), знаковые (формулы). Когда модели являются средством обучения, происходит реализация потенциальных возможностей в развитии способностей.

Принцип замещения является основой метода моделирования, когда ребенок замещает реальный предмет на другой, на его изображение, на какой-то условный знак. Способность замещать предметы сначала формируется в игре (листья становятся средством оплаты (деньгами), палка – фонариком для полицейского, а он сам – папой, шофером, супергероем). В процессе освоения речи, в изобразительной деятельности также накапливается опыт замещения [36, с. 83].

Использование моделей возможно при условии сформированности у дошкольников операций анализа, сравнения, обобщения, абстрагирования. Освоение моделей связано с активными познавательными действиями, способностью замещать предметы условными знаками.

У детей 5-6 лет процесс овладения наглядным моделированием идёт по нескольким линиям. По первой линии – расширяется диапазон моделируемых отношений. Так, например, основное внимание у детей 3-4-летнего возраста уделяется работе с графическим планом, который используется при решении конструктивных задач, ознакомлении с пространственными отношениями и графическими моделями. В старшей добавляют моделирование временных отношений.

Степень обобщенности моделируемых отношений внутри каждого типа – это вторая линия. Сначала дети овладевали моделированием в единичной конкретной ситуации, теперь они строят модели, обобщенного смысла,

отображающие существенные для разрешаемой задачи черты объектов и ситуаций, например, диаграммы Эйлера-Венна, которые моделируют отношения между разными предметами.

Изменение самих моделей - это третья линия. Движение в третьей линии идет от моделей, сохраняющих известное сходство с моделируемыми объектами (например, изображение натуральных объектов на плане), к моделям, которые изображены условно (числовая ось, обозначение звуков в составе слова и т.п.).

В старшей группе действия моделирования интериоризируются, то есть их переходят во внутренний план. Процесс овладения построением моделей состоит из двух этапов: модель может строиться по наличной ситуации и по замыслу. Во втором случае моделирование выполняет функцию планирования деятельности, здесь уровень возможности построения модели, её особенности являются показателем степени сформированности внутренних, идеальных форм моделирования, представляющих собой ядро умственных способностей ребенка.

Использование предметно-схематических моделей предполагает постоянное закрепление и систематизацию знаний. Самый приемлемый тип предметно-схематических моделей – это календарь природы. Его систематическое ведение позволяет фиксировать наблюдения с последующим обобщением и выводами.

Таким образом, в контексте нашего исследования принципиально важное значение имеет сущность понятия «экологическое воспитание дошкольников». Это ознакомление детей с природой, в основу которого положен экологический подход, при котором педагогический процесс опирается на основополагающие идеи и понятия экологии[92, с.144].

Во время анализа психолого-педагогической литературы были определены оптимальные на наш взгляд педагогические условия формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края - это обогащение развивающей предметно-пространственной среды,

обеспечивающей формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края; использование метода моделирования для формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края; включение метода моделирования в содержание совместной деятельности педагога и детей.

Таким образом, основным в образовании дошкольников по формированию экологической культуры, в частности представлений о растениях родного края будет являться организация его собственного опыта. Основная задача педагога в этом случае помочь обобщить и зафиксировать в приобретённый опыт с помощью наглядных средств: символов, эталонов, условных заместителей, моделей.



## **Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края**

### **2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края**

После проведённого анализа теоретических основ формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края посредством моделирования мы приступили к экспериментальной работе.

Целью данного этапа экспериментальной работы заключалась в констатации уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края. Экспериментальная работа проводилась на базе СП детский сад «Колосок» ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Большая Глушица. В эксперименте принимали участие 26 детей 5-6 лет, которые для эксперимента были разделены на две подгруппы – экспериментальную (13 детей) и контрольную (13 детей). Списки детей представлены в приложении А.

Рассмотрим первый этап констатирующего эксперимента, направленный на выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края. Опираясь на исследования О.А. Соломенниковой, мы выделили показатели сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края, а также осуществили отбор и разработку диагностических заданий.

Показатели были определены в соответствии с компонентами внешней структуры психологической особенности ребёнка: интеллектуальным, мотивационным и поведенческим (Таблице 1.).

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Критерии	Показатели	Диагностические задания
Интеллектуальный	- наличие представлений о многообразии растений родного края	Диагностическое задание 1 «Растительный мир родного края»

Продолжение таблицы 1

Мотивационный	<p>- стремление устанавливать причинно-следственные связи между строением растений и местом произрастания.</p> <p>- наличие желания интересоваться растениями из Красной книги Самарской области</p>	<p>Диагностическое задание 2 «Установи связи»</p> <p>Диагностическое задание 3 «Красная книга»</p>
Поведенческий	<p>- умение отличать растения родного края от растений других регионов.</p>	<p>Диагностическое задание 4 «Мир растений родного края»</p>

Рассмотрим результаты диагностики детей.

Диагностическое задание 1 «Растительный мир родного края». Цель: выявить уровень сформированности представлений о многообразии растений Самарского края.

Материал: картинки с изображением растений Самарского края (тополь, орех, береза, клен, дуб, сосна, осина, ель, липа, рябина, полынь, крапива, ковыль, чабрец, ежевика, земляника, смородина, ландыш, ромашка, иван-чай) и растениями других регионов.

Содержание: экспериментатор показывал картинки с изображением сначала деревьев (лиственных и хвойных), затем цветов и далее ягод, и просил сказать их названия, части растений, место прорастания, условия роста и развития.

Критерии оценки результатов:

Высокий уровень (3 балла) - ребёнок может самостоятельно называть несколько видов растений Самарского края, включающих названия деревьев, кустарников, травянистых растений; определение по группам предлагаемых растений осуществляет без затруднений.

Средний уровень (2 балла) - ребёнок выполняет задание с помощью взрослого, встречаются ошибки в назывании растений, включающих названия деревьев, кустарников, травянистых растений; на группы предлагаемые растения в основном делит правильно, но иногда затрудняется в аргументировании своего выбора.

Низкий уровень (1 балл) - ребёнок не может выполнить задание даже с помощью взрослого, затрудняется в назывании видов растений: включающих названия деревьев, кустарников, травянистых растений; не всегда верно выделяет группы предлагаемых растений, свой выбор не аргументирует.

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе 3 ребенка (Олеся А., Никита В., Сергей В.), что составляет 23 % от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень сформированности представлений о многообразии растений Самарского края. Эти дети не могут справиться с заданием даже с помощью взрослого. Например, Олеся А. путает названия таких деревьев, как осина, липа, орех. Средний уровень сформированности представлений о растениях Самарского края наблюдался у 9 детей (69 % - Фёдор А., Света Б., Алина Д., Егор Е. и др.). Эти дети выполняли задание с помощью взрослого. Так, например, Анна П., Иван З. не смогли определить ковыль, полынь, иван-чай, осину, чабрец. Дмитрий К., Наталья Л. с помощью взрослого смогли сказать условия прорастания различных видов растений. И только у одного ребенка Егора О. (8 %) был выявлен высокий уровень представлений о многообразии растений Самарского края.

В контрольной группе низкий уровень был диагностирован у 2 детей, что составляет 15 % от всех обследуемых - это Ирина М., Таня Б.. Средний уровень показали 10 детей (77 %) (Семён А., Платон С., Елена М., Даниил Л. и др.). Высокий уровень сформированности представлений о многообразии растений Самарского края выявлен у одного ребенка (Артем Р.), что составило 8 %. Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Количественные результаты диагностического задания  
«Растительный мир родного края»

Диагностическое задание 2 «Установи связи». Цель: выявить стремление устанавливать причинно-следственные связи между строением растений и местом произрастания.

Материал: изображения растений (тополь, береза, клен, дуб, сосна, осина, ель, липа, крапива, ковыль, земляника, ландыш, ромашка) в разобранном виде, разделённые на части (корни, стебель, листья, цветы, плоды).

Содержание: экспериментатор предлагал собрать все части растения и рассказать, почему у растения именно такое строение корней, листьев, плодов, стеблей, объяснить, как это связано с условиями его произрастания.

Критерии оценки результатов:

Высокий уровень (3 балла) - ребенок самостоятельно определяет части, принадлежащие одному растению, высказывает предположения о том, почему то или иное растение имеет соответствующее строение, как это связано с климатическими условиями Самарской области.

Средний уровень (2 балла) - ребенок выполняет задание с помощью взрослого, допускает незначительные ошибки при совмещении частей растения, не всегда может проследить взаимосвязь между особенностями

растительного мира и климатическими условиями. Но по наводящим вопросам взрослого делает это.

Низкий уровень (1 балл) - ребенок не справляется с заданием даже с помощью взрослого, часто допускает ошибки.

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе 8 детей – Олеся А., Егор Е., Алина Д., Наташа Л. и др., что составляет 62 % от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень сформированности стремления устанавливать причинно-следственные связи между строением растений и местом произрастания. Олеся А. и Сергей Н. не справились с заданием даже с помощью взрослого, показали очень слабый результат. Средний уровень сформированности данных представлений наблюдался у 4 детей – Светы Б., Вани З., Фёдора А., Ани П. (30 %). Так, например, Аня П. и Иван З. справились с заданием с помощью взрослого, допуская неточности в ответах. Высокий уровень был выявлен только у одного ребенка (8 %). Егора О., который совместил правильно все части растений, аргументировал свой выбор, последовательно отвечал на вопросы экспериментатора: «Через корень растение питается, оно получает из земли питательные вещества, поэтому растения нужно поливать, а то они погибнут». «Чтобы появились ягоды, растение сначала цветёт, у бабушки один раз замёрзли цветы у клубники, потом ягод не было, мы на рынке покупали» и т.д.

В контрольной группе низкий уровень сформированности стремления устанавливать причинно-следственные связи между строением растений и местом произрастания был выявлен у 7 детей, что составляет 55 % от числа всех обследуемых (Ирина М., Таня Б., Саша Т. и др.). Средний уровень показали 4 человека (30 %) (Семён А., Дима Б., Настя Д., Данила Д.). Высокий уровень сформированности данных представлений выявлен у 2 детей (15 %) (Артем Р., Платон С.). – ребята выполнили задание по совмещению частей растений, рассказали о назначении каждой из них. Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 2.

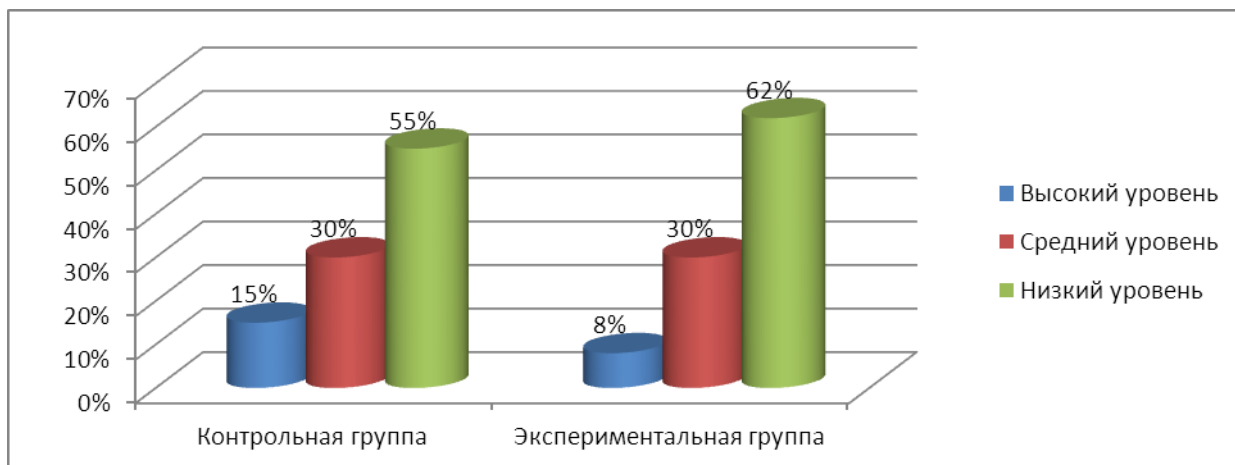


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностического задания «Установи связи».

Диагностическое задание 3 «Красная книга Самарской области».

Цель: выявить наличие желания интересоваться растениями из Красной книги Самарской области.

Материал: картинки с изображением растений Самарского края (василёк, венерин башмачок, ирис карликовый, левкой душистый, пион тонколистный, молочай жигулёвский) занесённых в Красную книгу.

Содержание: экспериментатор предлагал детям рассмотреть картинки с изображением растений Самарского края, занесённых в Красную книгу, спрашивал, знают ли они названия этих растений, знают ли они, что такое Красная книга, по какой причине туда заносятся некоторые растения.

Критерии оценки результатов:

Высокий уровень (3 балла) - ребёнок имеет достаточно полное представление о Красной книге Самарской области, может перечислить некоторые виды растений, в ней содержащихся, различает понятия «редкие» и «исчезающие» виды.

Средний уровень (2 балла) - ребёнок выполняет задание с помощью взрослого, имеет представление о том, что такое Красная книга, может назвать некоторые виды растений, занесённых в Красную книгу Самарской области, проявляет интерес к данной теме.

Низкий уровень (1 балл) - ребёнок не имеет представлений о Красной книге Самарской области, не проявляет интереса к данной теме.

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе 5 детей (Олеся А., Алина Д., Аня П. и др.), что составляет 38 % от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень желания интересоваться растениями из Красной книги Самарской области. Эти дети не выполнили задание даже с помощью взрослого, допускали большое количество ошибок, интереса к данной теме не проявляли. Средний уровень наблюдался у 7 детей (55 %) – Фёдор А., Света Б., Наташа Л и др. Эти дети выполнили задание с помощью взрослого, допускали ошибки, но им тема была интересна. Все они знали о том, что такое Красная книга, и что в ней написано. Не всегда дети правильно называли растения, которые, по их мнению, занесены в эту книгу. Например, Сергей Н. задавал много вопросов, как называются эти растения, по какой причине их осталось очень мало, что люди могут сделать, чтобы помочь. Один ребенок (8 %) – Егор О. – имеет высокий уровень. Мальчик назвал правильно 3 растения, рассказал, что они очень редкие, на грани исчезновения, поэтому их нужно беречь. В этот же день вечером ребёнок попросил родителей приобрести ему Красную книгу.

В контрольной группе низкий уровень умения был выявлен у 6 детей, что составляет 46 % от числа всех испытуемых (Таня Б., Марк К., Роман О. и др.). Таня Б не знала о существовании такой книги, даже не могла предположить, что в ней написано. Марк К. сказал, что он не любит читать книги, и вообще у него в доме книг очень мало. Средний уровень наблюдался у 6 детей (46 %) (Дима Б., Семён А. и др.). Дима Б. знал, что в красной книге записано что-то редкое, потом вспомнил о том, как они на лесной прогулке начали рвать ландыши, а папа объяснил, что этого делать нельзя, потому что ландыши – это редкое вымирающее растение. Высокий уровень умения отличать растения Самарского края от растений других регионов показал один ребенок (8 %) – Платон С., который рассказал не только о том, что такое Красная книга, но и привёл примеры, как растений, так и животных.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания «Красная книга Самарской области»

Диагностическое задание 4. «Найди растения родного края». Цель: выявить умение детей отличать растения Самарского края от растений других регионов.

Материал: картинки, с изображением растений Самарского края (тополь, орех, береза, клен, дуб, сосна, осина, ель, липа, рябина, полынь, крапива, ковыль, чабрец, ежевика, земляника, смородина, ландыш, ромашка, иван-чай) и растениями других регионов.

Содержание: экспериментатор предлагал рассмотреть и классифицировать картинки с изображением растений Самарского края и растениями других регионов.

Критерии оценки результатов:

Высокий уровень (3 балла) - ребенок самостоятельно определяет растения Самарского края, называет их.

Средний уровень (2 балла) - ребенок с помощью взрослого выполняет задание, затрудняется в назывании некоторых растений.

Низкий уровень (1 балл) - ребенок не справляется с заданием даже с помощью взрослого, допускает много ошибок, не произносит названия растений.



В экспериментальной группе 7 детей (Олеся А., Алина Д., Егор Е., Аня П., Ваня З. и др.), что составляет 55 % от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень умения отличать растения Самарского края от растений других регионов. Эти дети не справились с заданием даже с помощью взрослого, допускали много ошибок в названиях растений. Например, Ваня З указал на то, что в Самарской области растут финиковые пальмы. Алина Д. посчитала, что в Самарской области растут апельсиновые деревья, как она объяснила потом, такое деревце растёт в горшке дома у знакомых. Поэтому же принципу Егор Е назвал кактус растением, характерным для Самарской области. Средний уровень наблюдался у 5 детей (38 %) – Фёдор А., Света Б., Егор Е. и др. Эти дети справились с заданием только с помощью взрослого и допускали незначительные ошибки в названиях растений. Один ребенок (8 %) – Егор О. – имеет высокий уровень умения классифицировать растения Самарской области от растений других регионов.

В контрольной группе низкий уровень умений отличать растения Самарской области от растений других регионов был выявлен у 6 детей, что составляет 46 % от числа всех испытуемых (Ирина М., Таня Б., Саша Т. и др.). Средний уровень показали 6 детей (46 %) (Семён А., Арина К. и др.). Высокий уровень был выявлен у 1 детей (8 %) – Платон С.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 4.

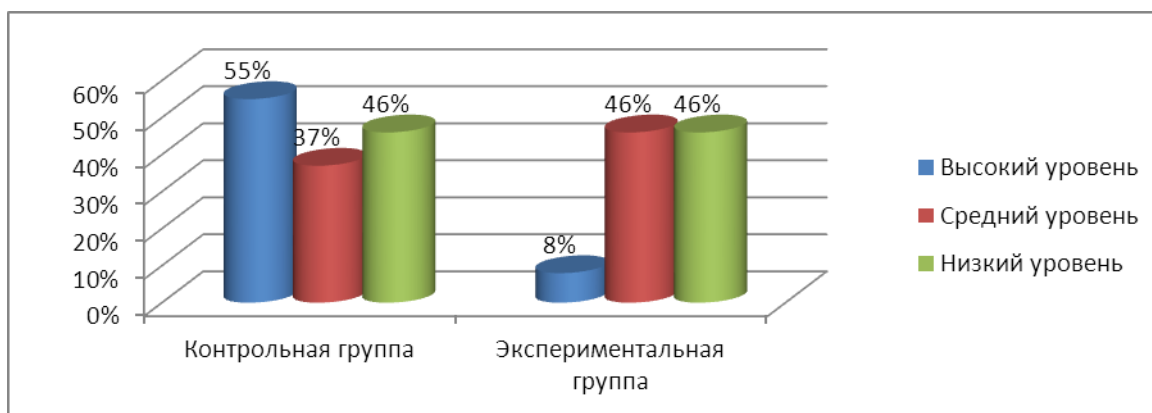


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания «Найди растения родного края»

После проведения всех диагностических методик на констатирующем этапе исследования мы выделили уровни сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

Приведем качественную характеристику каждого уровня.

Высокий уровень (11-12 баллов). Ребенок имеет глубокие представления о растениях Самарской области, без особого труда выделяет группы предлагаемых растений, классифицирует их, соотносит представителей флоры со средой обитания, имеет представления о характерных признаках. Ребенок имеет достаточно полное представление о Красной книге Самарской области, может перечислить некоторые виды растений, в ней содержащихся, различает понятия «редкие» и «исчезающие» виды. Ребенок связно, последовательно и аргументировано отвечает на поставленные вопросы, рассказывает с большим желанием и интересом о растениях Самарской области.

Средний уровень (7-10 балла). Ребенок имеет достаточно хорошие, но не полные представления о растениях Самарского края, допускает неточности в ответах, затрудняется аргументировать свой выбор, классифицируя растения Самарского края с растениями других регионов. Имеет представление о том, что такое Красная книга, может назвать некоторые виды растений, занесенных в Красную книгу Самарской области. Ребенок проявляет желание и интерес к растениям Самарского края, но теряет его при малейших затруднениях.

Низкий уровень (4-6 баллов). Представления ребенка о растениях Самарского края поверхностные, не может классифицировать растения Самарского края, не соотносит представителей фауны со средой обитания, не имеет представлений о Красной книге Самарской области, допускает много ошибок при выполнении заданий, не проявляет желания и интереса к растениям Самарского края, отказывается от выполнения заданий.

По результатам диагностики мы распределили всех детей по уровням сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края

(таблица 2), таблицы сравнительных результатов представлены в приложении (Приложение Б).

Таблица 2 – Уровни сформированности представлений о растениях родного края у детей 5-6 лет

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	8 (62 %)	4(30 %)	1 (8 %)
КГ	6 (47 %)	5 (38 %)	2 (15 %)

Количественные результаты уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края констатирующего этапа эксперимента также представлены в виде гистограммы (Рисунок 5).

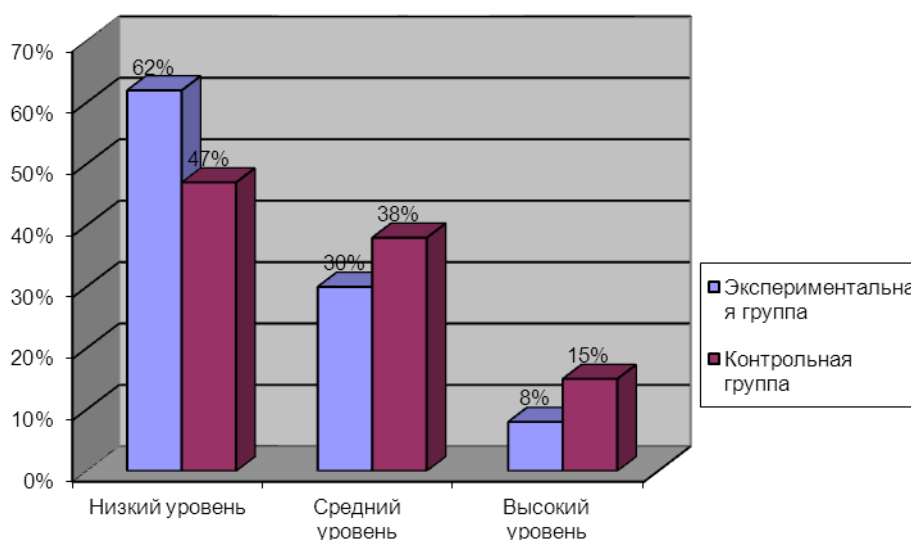


Рисунок 1 – Уровни сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края (констатирующий эксперимент)

На представленной диаграмме видно, что показатели низкого уровня в контрольной составляют 47 %, что на 15 % выше, чем в экспериментальной группе, показатели среднего и низкого уровней также на 8 % выше в контрольной группе, а показатели низкого уровня в экспериментальной группе на 15 % выше, что доказывает необходимость формирующего эксперимента.

## **2.2 Реализация педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края**

Целью формирующего этапа эксперимента явилась разработка и экспериментальная проверка педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края. На формирующем этапе опытно-экспериментальной работы принимала участие экспериментальная группа детей.

Мы предположили, что формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края возможно при следующих педагогических условиях: обогащение предметно-развивающей среды, обеспечивающей формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края; использование метода моделирования для формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края; включение моделирования в содержание совместной деятельности педагога с детьми.

Формирующий эксперимент мы проводили в три основных этапа: подготовительный, основной и заключительный. Рассмотрим данные этапы.

Рассмотрим первый этап. В начале работы была проведена работа по изучению методического материала на тему «Воспитание экологической культуры у детей дошкольного возраста». В ходе изучения раскрыты теоретические аспекты данной проблемы, направления работы, а так же некоторые рекомендации по осуществлению работы с детьми.

Первый этап работы с детьми - подготовительный. Его цель – вызвать у детей желание изучать растения и животных Самарского края. Следующий шаг работы – это обогащение предметно-развивающей среды. Мы разместили в группе художественную и энциклопедическую литературу, оформили картотеку с картинками растений Самарского края, сделали несколько дидактических игр «Собери растение», «Распредели по группам», «Назови растение по форме листьев». Эти игры мы предлагали детям во время свободной деятельности. Наташа Л. и Егор О. стали приносить фотографии с растениями, которые они видели во время поездок с семьёй по

Самарской Луке. Остальным детям эта идея очень понравилась, они тоже стали приносить семейные фотографии, где были видны растения. Олеся А. принесла фотографии семейного путешествия из Египта, таким образом, у нас появилась возможность сравнить, каковы особенности растений другой природной зоны с растениями Самарской области.

На данном этапе мы внесли оформленный гербарий растений, произрастающих на участке детского сада и собранных летом самими детьми. Ребята его с интересом рассматривали, вспоминали названия растений. Дети вспоминали, как собирали растения для гербария, некоторые свойства растений. Например, Аня П. вспомнила, что «подорожник залечивает раны», Наташа Л. - «одуванчик засушить не получилось, потому что все парашютики разлетались».

Во-вторых, нами были предложены для рассматривания иллюстрации с изображением растений Самарского края. Не все дети с интересом рассматривали их. Ваня З. и Сергей Н. вообще не захотели посмотреть ни одну иллюстрацию, отказались рассказать, какие вообще знают растения, не отвечали на вопросы есть ли у семьи дача, какие там растут растения. Егор О. и Фёдор А. наоборот, стали с удовольствием рассказывать, какие растения они сажают с мамой на даче. Остальные дети охотно рассматривали иллюстрации, отвечали на вопросы («Какие животные вам знакомы?», «Какие растения вам знакомы?», «Какие растения и животные вы видели не на картинке?», «Где растут эти цветы?», «Какие условия необходимы для их роста?», «Где обитают эти животные?», «Чем они питаются?» и др.), Егор Е. и Света Б. сами задавали много вопросов. В процессе рассматривания мы обсуждали с детьми разницу между растениями, растущими в дикой природе и комнатными растениями. Предложили детям подумать, смогут ли комнатные растения жить в условиях дикой природы, что будет с кактусом, если его пересадить на улицу, почему.

В-третьих, было предложено создать коллекцию поделок растений, произрастающих на территории Самарской области и при внесении каждого

растения сделать о нем сообщение. Для того чтобы дети смогли сделать сообщение, были привлечены родители. Некоторые нашли не только информацию, но и стихотворения, истории, фотографии, а многие рассказывали про лето в деревне. Никита В. вместе с папой принесли фотографии растений, которые сделали на дачи и в деревне у родственников и рассказали о них, а семья Олеси А. собрала коллекцию загадок о растениях.

Анализируя первый этап работы можно отметить, что дети проявляли большой интерес к растениям Самарской области, активно рассматривали иллюстрации, создавали коллекцию фигурок поделок растений, отвечали на поставленные вопросы и задавали вопросы сами. Таким образом, можно сказать, что интерес к познанию растений мы создали и поэтому перешли ко второму этапу нашей работы – когнитивному.

На основном этапе была организована выставка литературы по организации и осуществлению работы с детьми по формированию экологических представлений родного края. Родители знакомились с различными технологиями, приемами, помогающими им в воспитании детей в данном направлении.

Была проведена следующая работа: Во-первых, совместно с детьми нами была разработана картотека символов растений Самарского края.

Во-вторых, включено моделирование в содержание совместной деятельности педагога с детьми по формированию представлений о многообразии растений Самарского края:

Первое задание называлось «Помоги осени». Воспитатель предложил детям рассмотреть карточки, на которых изображены части деревьев Самарской области и подумать, какие деревья осень оставит зелеными, раскрасить желтым цветом клеточки, где находятся лиственные деревья. С этим заданием хорошо справилось большинство детей. Не все внимательно слушали задание, и Наташа Л. И Катя С. раскрасили все деревья желтым цветом, но при дальнейшем обсуждении поняли свою ошибку и попросили разрешения закрасить хвойные деревья зеленым цветом.

Второе задание, которое педагог предложил детям, называлось «Посади растения». Детям так же были даны карты с изображением растений Самарского края и других регионов. После того, как дети рассмотрели карты, воспитатель задавал последовательно следующие вопросы: «Какие растения изображены на картах?», «Все ли они растут в нашем крае?», «Какие растения ты можешь назвать?», «Что ты можешь о них рассказать?». После всех вопросов педагог предложил отметить соответствующими символами растения Самарского края и растения других регионов. Дети, решившие самостоятельно выполнить задание допустили одну - две ошибки (Егор О., Катя С.). Несколько детей ожидали подсказок со стороны экспериментатора, не проявляя инициативы к выполнению задания (Света Б., Дима К., Ваня З. и др.).

Далее воспитатель предложил детям задание «Помоги ежику». Воспитатель предложил детям рассмотреть карточки, на которых изображены части деревьев, произрастающих в Самарской области. Затем попросил найти те деревья, у которых вместо листьев иголки, назвать их одним словом и обозначить их зеленым треугольником. Трудность при выполнении этого задания возникла у трех детей (Света Б., Аня П., Наташа Л.) – они не назвали деревья обобщенным словом «хвойные». Двое детей правильно выполнили задание и назвали все деревья (Егор О., Егор Е.).

Далее воспитатель предложил детям задание «Гномик и его друзья». Педагог предложил детям рассмотреть карточки, на которых были изображены цепочки растений Самарского края. Далее задавал следующие вопросы: «Что изображено в цепочках?», «Где растут все эти растения?», «Назови их», «Что их объединяет?», «Как можно назвать одним словом?», «Почему?», «Заполните соответствующим символом пустые клетки». Так, например, в цепочке «яблоко-груша-слива» было сказано «Яблоко, слива, груша - это плоды и нужно поставить символ «плод», в этой же цепочке Алина Д. назвала плоды фруктами, что не является ошибкой, так как она поставила правильный символ.

Следующим шагом стало проведение задания «Чьи семена?». Воспитатель сказал детям: «Ребята, у вас на столах лежат карточки. Посмотрите внимательно, что на них нарисовано?». Трудности вызвали названия злаковых растений. Их не назвал ни один ребенок. Далее педагог продолжил: «Внизу, под картинками нарисованы семена в разноцветных квадратиках. Зачем они нужны растениям?». Дети рассказали, что семена нужны для того, чтобы выросло новое растение. «Ежик не может определить, от какого растения эти семена. Закрасьте квадрат таким же цветом, в каком находится семя плода». Задание было выполнено правильно, но некоторым детям потребовались наводящие вопросы со стороны взрослого: «Ты ел яблоки? Вспомни, какие в нем были семена? Найди их, в квадрате какого цвета они находятся? Тогда каким цветом тебе нужно раскрасить яблоко? Попробуй вспомнить, какие семена еще тебе известны» и т.д.

В задании «Шмель и ветерок» воспитатель предложил детям рассмотреть картинки с травами, веточками деревьев и цветами Самарской области. «Ребята, подумайте, как может шмель помочь растениям опыляться?» Дети пришли к выводу «шмель садится на цветок и на его лапках остается пыльца, потом он перелетает на другой цветок и переносит эту пыльцу». Затем надо было нарисовать нужное обозначение около тех растений, которым помогают опыляться насекомые, и предложено рассмотреть оставшиеся растения и назвать их (подорожник, дуб, береза, крапива, липа): «Эти растения опыляются с помощью ветерка. Отметьте их соответствующим символом». Затем дети уточнили еще раз, с помощью чего опыляются растения, и назвали их.

В-третьих, моделирование было включено в содержание совместной деятельности детей по формированию представлений о многообразии растений Самарского края.

В первом задании «Что где растёт?» детям предложили карты, на которых были изображены травянистые растения, деревья, кустарники, обитающие в Самарской области и в других регионах. Воспитатель



предложил детям рассмотреть карты. Далее задавал следующие вопросы: «Что изображено на картах?», «Все ли эти растения обитают в Самарской области?», «Отметь соответствующими символами растения нашего края и растения других регионов». Большинство детей хорошо справились с заданием, практически не допускали ошибок, хорошо отвечали на вопросы, хотя допускали ошибки при классификации травянистых растений. Олеся А. и Алина Д. допустили много ошибок, не хотели подумать, ожидали подсказок других детей, занимались без желания.

Второе задание было направлено на умение работать с картами местности. Мы с детьми обсудили условные обозначения различных природных сообществ: леса, луга, степи, водоёмов. Также обсудили, каким образом можно обозначить поселения людей. Затем мы попробовали создать совместно с детьми карту Самарской области, пользуясь придуманными нами схемами, обозначили лесные массивы, степи, водоёмы, крупные поселения людей. Далее мы предложили детям подумать, какие растения смогут расти в лесу и расселить их на карте, какие в степи. Эта работа особенно понравилась мальчикам: Егору О, Диме К. Мальчики с удовольствием заполняли карту, рассматривали и обсуждали её в свободное время.

Третье задание называлось «Изменения». Детям надо было рассмотреть карточки, на которых изображены растения и их части, обитающие в Самарском крае, назвать их. Мы предложили детям обозначить соответствующими символами травянистые растения, имеющие стержневые корни, растения, имеющие мочковатую корневую систему, древесные хвойные и лиственные растения. После чего задавали следующие вопросы: «Почему у трав, корни маленькие, а у деревьев большие и мощные?», «Что случилось бы с деревьями, если бы у них были корни, как у трав?», «Как помочь растениям, занесённым в Красную книгу Самарской области?»: Егор О. - «Нельзя вырывать эти травы с корнем, а лучше их вообще не срывать», Егор Е. - «Можно собирать их семена и рассаживать в других

местах», Аня П. - «Только нужно подбирать подходящие места для этих трав».

Четвертое задание, предложенное детям называлось «Цепочки растений». Мы предложили рассмотреть цепочки растений Самарской области на карточках и вписать в пустые клеточки цифры, соответствующие условным обозначениям. Далее просили прокомментировать свои действия: «Почему ты вписал эту цифру?», «Какие общие признаки есть у всех трав (деревьев, кустарников)?»: Егор О. - «Здесь цифра 4, потому что здесь нарисованы хвойные деревья. У них есть корни, стволы, ветки, листья-хвоинки», Аня П. - «Я поставила цифру 1, потому что здесь кустарники, у них есть корни, несколько стволов, ветки, листья». Алина Д. отказалась прокомментировать свои действия, и неправильно соотнесла условные обозначения у трав и кустарников.

Для формирования общих представлений о растениях Самарского края была подобрана плоскостная модель «Волшебные круги «Экосистемы». Дети внимательно должны были рассмотреть диаграмму экосистем и подобрать к одной из них растения, обитающие в этой экосистеме. Воспитатель: «Ребята, перед вами два волшебных круга, один маленький, второй побольше. Они разделены на 6 частей и их можно поворачивать. Давайте рассмотрим маленький круг, и вспомним, что обозначают символы, которые на нем нарисованы. Ответы детей: «трава обозначает луг, деревья - лес, капелька – река». Были перечислены символы, обозначающие растения, свет, почву. Далее педагог уточнил, что нарисовано во втором круге: «во втором круге нарисованы растения». После этого детям было дано задание сопоставить круги в соответствии с экосистемами и объяснить свои действия. Если ребенок затруднялся при выполнении этого задания, то взрослый помогал наводящими вопросами: «Как ты думаешь, какие растения могут находиться вблизи водоемов?» Воспитатель: «Правильно, поверни круги так, чтобы та часть, на которой нарисован камыш озёрный, совместилась с капелькой. Какие еще здесь нарисованы растения. Назови их: «клевер, ромашка».

Педагог: «А какие растения растут в водоемах?»: «осока, водоросли». Воспитатель: «Правильно, поверни круг, чтобы осока и водоросли тоже оказались в секторе с капелькой. Теперь попробуй рассказать, какие растения бывают в экосистеме «водоем». Точно так же дети объясняли разные экосистемы: Сергей Н. «В лесу мало света, но хорошая почва. Там растут папоротник, грибы, земляника, дуб.», Фёдор А. «На лугу много света, растения: клевер, колокольчик, иван-чай», Аня П. «Рядом с человеком, в городе растут растения: береза, рябина, клён».

На третьем – заключительном этапе мы формировали у детей умения отличать растения Самарского края от растений других регионов.

Первым шагом на данном этапе было создание макета речного дна. На дно насыпали песок, принесенный с участка детского сада, дети разложили на нем камушки, ракушки, затонировали лист бумаги синим цветом, вырезали из зеленой бумаги «водоросли» и наклеили на него, после лист был прикреплен к задней стенке макета. Дети самостоятельно отобрали из большого количества картинок разных видов водорослей только тех, которые обитают в реках Самарского края, вырезали их, и приклеили так же к задней стенке макета. Макет был готов.

Вторым шагом было создание панно «Растения нашего края». Для этого воспитатель предложила детям дома вместе с родителями подобрать картинки (или нарисовать самим) растения, растущие в наших краях. В сборе изображений активное участие приняли и родители. После того, как было собрано достаточное количество изображений растений, воспитатель предложила поиграть с ними в лото: Наташе Л. нужно было собирать растения, которые произрастают около водоемов, Егору Е. – растения, растущие в лесу, Ане П. – на лугу и т.д. Дети с удовольствием играли, давали названия растениям, рассказывали о внешнем виде, о том, как это растение приспособилось к жизни в своей экосистеме. Серёжа Н. сочинил вместе с мамой сказки о некоторых растениях. После того, как интерес к данной игре

у детей стал снижаться, воспитатель предложила сделать панно «Растения нашего края» и внесла, заранее оформленный, лист ватмана.

Таким образом, анализируя третий этап работы можно сказать, что мы достигли желаемого результата.

### **2.3 Динамика формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края**

После проведения формирующего этапа нами был проведен контрольный эксперимент, который позволил выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края.

Мы получили следующие результаты.

Диагностическое задание 1 «Растительный мир родного края». Цель: выявить уровень сформированности представлений о многообразии растений родного края.

Материал, содержание и критерии оценки результатов представлены в констатирующем эксперименте.

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о многообразии растений Самарского края был выявлен у одного ребенка Олеси А., что составляет 8 % от числа всех испытуемых. Девочка не смогла справиться с заданием, поэтому быстро потеряла интерес. Средний уровень был выявлен у 7 детей (55 %) – Никиты В., Алины Д., Вани З., Наташи Л., Серёжи Н. и т.д. Эти дети достаточно хорошо справлялись с заданием, допускали незначительные ошибки. Высокий уровень показали 5 детей (38 %) – Фёдор А., Света Б., Егор Е., Егор О. и Дима К. Ребята быстро самостоятельно справились с заданием, сопровождая всё аргументами.

В контрольной группе низкий уровень сформированности данных представлений показали 3 ребенка (23 %) – Таня Б., Ирина М. и Марк К. Средний уровень был выявлен у 8 детей (62 %) – Димы Б., Семёна А.,

Арины К., Лены М. и др. Высокий уровень показали двое детей Артём Р. и Платон С., что составляет 15 % от числа всех испытуемых.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисункеб.

Таблица 7 - Количественные результаты диагностического задания «Растительный мир родного края»

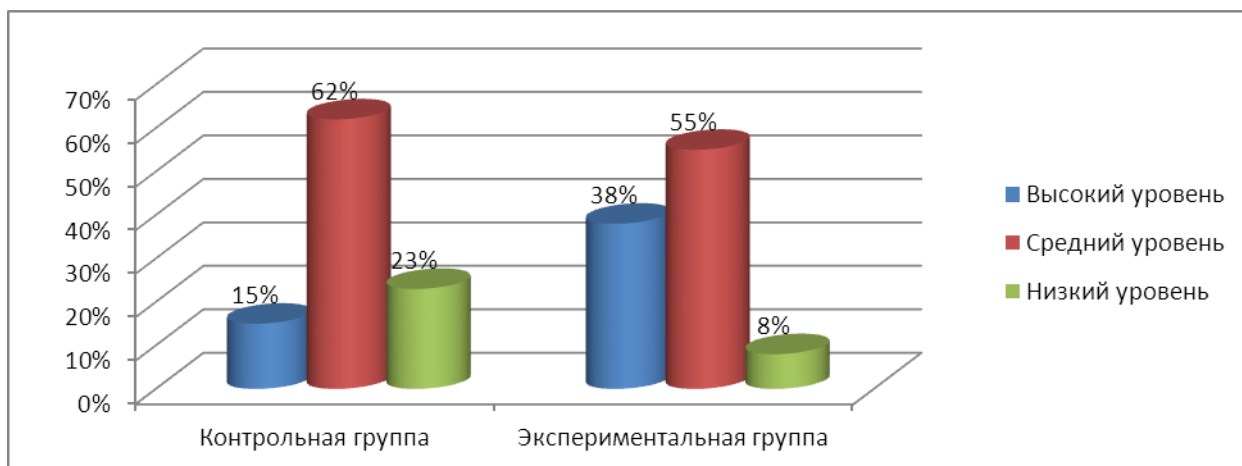


Рисунок 6 - Количественные результаты диагностического задания «Растительный мир родного края»

Диагностическое задание 2 «Установи связи». Цель: выявить стремление устанавливать причинно-следственные связи между строением растений и местом произрастания.

Материал, содержание и критерии оценки результатов представлены в констатирующем эксперименте.

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе детей с низким уровнем сформированности данных стремлений выявлено не было (0 %). Средний уровень сформированности данных представлений наблюдался у 10 детей (77 %) – Фёдора А., Олеси А., Светы Б., Никиты В., Егора Е и т.д. Дети правильно провели классификацию, но устанавливали связи с помощью взрослого. С высоким уровнем сформированности стремления устанавливать причинно-следственные связи между строением растений и местом произрастания было выявлено 3 ребенка (Наташи Л., Егора О., Ани П.), что составляет 23 % от числа всех

испытуемых. Были правильно отобраны все растения, проведены связи между особенностями растения и местом произрастания.

В контрольной группе низкий уровень сформированности стремлений устанавливать причинно-следственные связи между строением растений и местом произрастания был выявлен у 3 детей (Тани Б., Марка К., Ирины М.), что составляет 23 % от числа всех испытуемых. Средний уровень показали 7 детей (54 %) – Семён А., Дима Б., Арина К., Данила Л. и т.д. Высокий уровень сформированности данных представлений выявлен у 3 детей (23 %) – Насти Д., Артёма Р. и Платона С. Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 7.

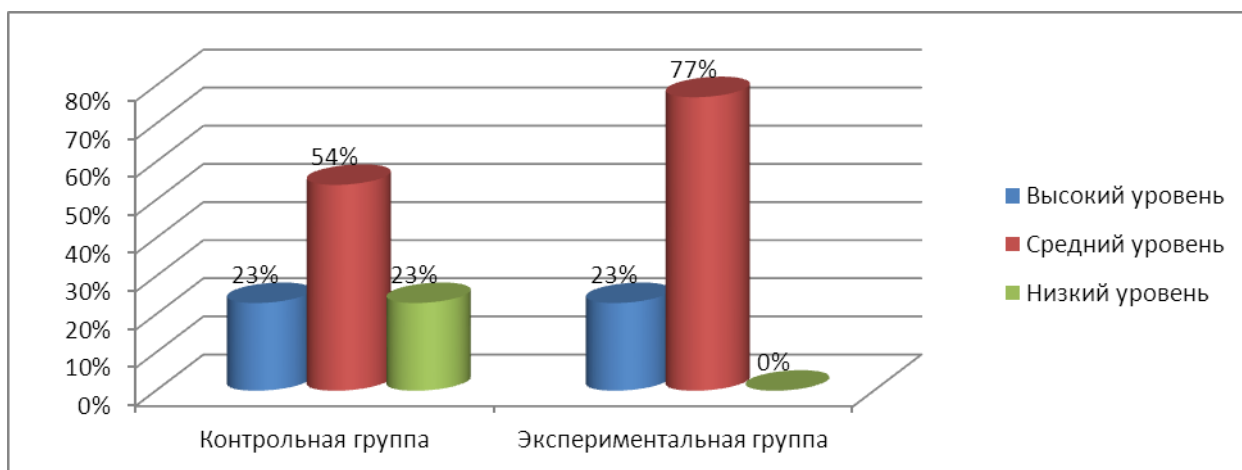


Рисунок 7 - Количественные результаты диагностического задания «Установи связи»

Диагностическое задание 3 «Красная книга Самарской области». Цель: выявить наличие желания интересоваться растениями из Красной книги Самарской области.

Материал, содержание и критерии оценки результатов представлены в констатирующем эксперименте.

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе низкий уровень желания интересоваться растениями из Красной книги Самарской области не было выявлено (0 %). Средний уровень наблюдался у 6 детей (Олеся А., Алина Д., Ваня З., Сергей Н. и т.д.), что составляет 46 % от числа всех испытуемых. Высокий уровень данного

диагностического задания имеют 7 детей (54 %) – Света Б., Никита В., Фёдор А., Егор Е. и пр. Эти дети правильно выделили нужные растения, не допускали ошибок.

В контрольной группе низкий уровень умений отличать растения Самарской области от растений других регионов так же не был выявлен ни у одного ребенка (0 %). Средний уровень показали 10 детей (77 %) – Ирина М., Лена М., Роман О., Семён А. Дима Б., Арина К., Марк К. и т.д. Высокий уровень был выявлен у 3 детей (23 %) –Насти Д., Артёма Р. и Платона С.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 8.

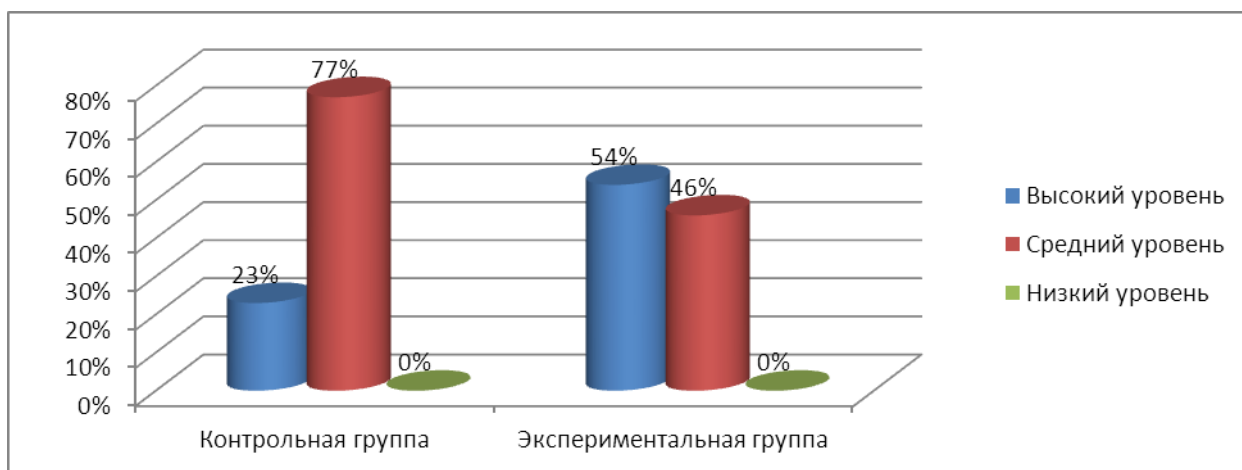


Рисунок 8 - Количественные результаты диагностического задания «Красная книга Самарской области»

Диагностическое задание 4. «Найди растения родного края». Цель: выявить умение детей отличать растения Самарского края от растений других регионов.

Материал, содержание и критерии оценки результатов представлены в констатирующем эксперименте.

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе низкого уровня умения отличать растения Самарского края от растений других регионов выявлено не было (0%). Средний уровень показали 8 детей(62 %) – Олеся А., Алина Д., Ваня З., Сергей Н., Аня П. и др. Ребята справились с заданием лишь с небольшой помощью взрослого. Высокий

уровень умения показали 5 детей (38 %) – Дима К., Света Б., Егор О., Фёдор А., и Никита В. правильно выполнили все задание, не допускали ошибок.

В контрольной группе низкого уровня умения отличать растения Самарского края от животных других регионов не было выявлено (0%). Средний уровень наблюдался у 11 детей (85%) – Семён А., Димы Б., Тани Б., Насти Д., Арина К., Марк К., Данила Л., Ирина М., Лена М., Саша Т. и т.д. Высокий уровень показали двое детей (15%)–Артём Р., Платон С.. У этих детей задание вызвало интерес, они узнали и определили почти все растения Самарской области правильно. Платон С. привёл ещё и свои дополнительные примеры.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 9.

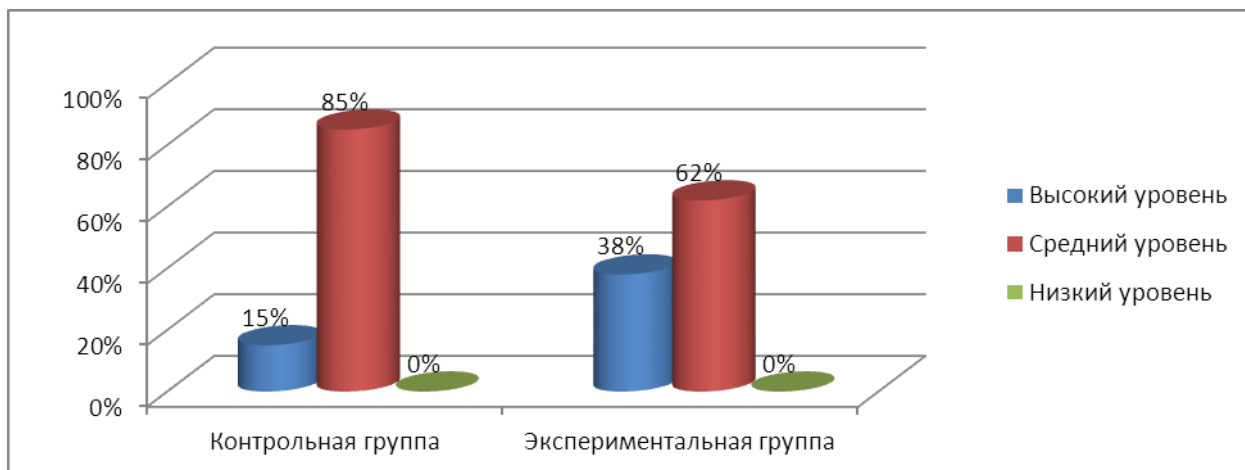


Рисунок9 - Количественные результаты диагностического задания  
«Найди растения родного края»

После проведения всех диагностических методик на контрольном этапе эксперимента мы распределили всех детей по уровням сформированности у них представлений о растениях родного края и сравнили результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента (таблица 3), таблицы сравнительных результатов представлены в приложении (Приложение В).



Таблица 3 - Уровни сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края на контрольном этапе в экспериментальной и контрольной группах

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	0 (0 %)	9 (70 %)	4 (30 %)
КГ	3 (23 %)	8 (62 %)	2 (15 %)

Из приведённой выше таблицы мы видим, что результаты в контрольной и экспериментальной группе значительно выше тех, которые были получены на констатирующем этапе, но в экспериментальной группе динамика существенно выше, чем в контрольной группе.

Количественные результаты уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края контрольного этапа эксперимента также представлены в виде гистограммы (Рисунок 10). На рисунке также видно, что результаты, диагностированные у детей контрольной группы ниже, чем у детей экспериментальной группы, в которой проводилась целенаправленная работа по формированию представлений о растениях Самарской области.

Сравнительные результаты на констатирующем и контрольном этапе эксперимента также представлены в виде гистограммы (Рисунок 10).

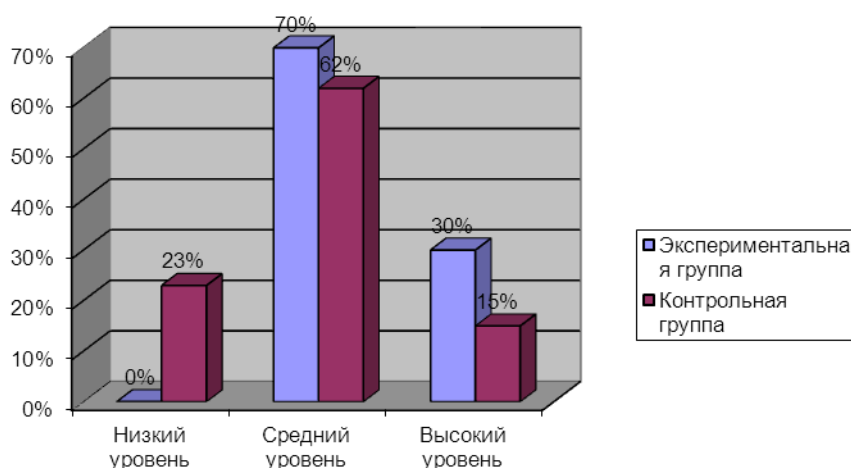


Рисунок 10 - Количественные результаты уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края контрольного этапа эксперимента

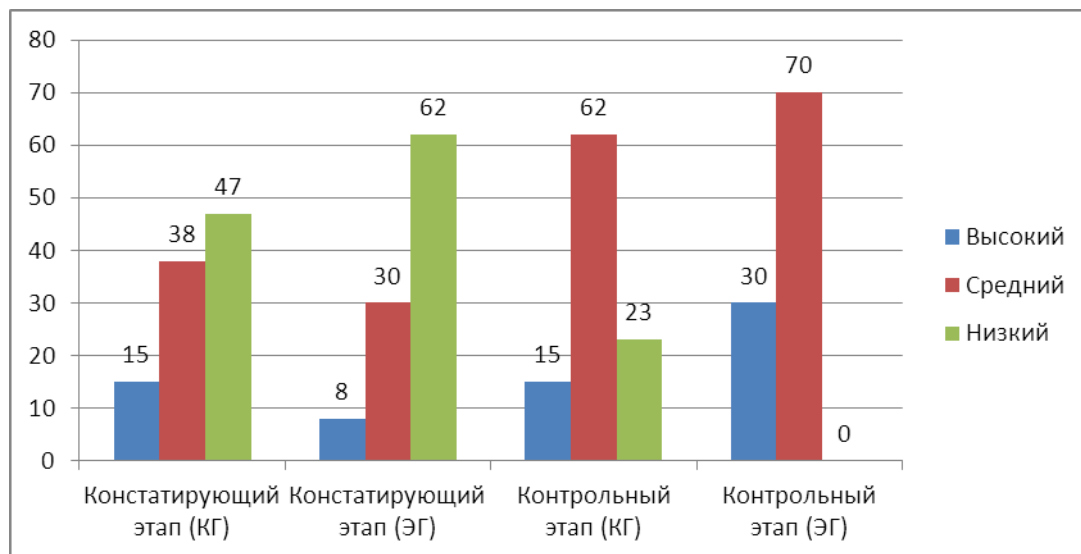


Рисунок 3 - Динамика уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края на констатирующем и контрольном этапе в экспериментальной и контрольной группе

Исходя из полученных данных, мы видим, что количественные данные высокого уровня в экспериментальной группе с 8 % на констатирующем этапе возросли до 30 %, таким образом, качественный прирост составил 22 %. Данные по среднему уровню также имеют положительную динамику, они возросли с 30 % до 70 %, их качественный прирост составил 40 %. Показатели низкого уровня существенно снизились с 62 % до 0 %.

В контрольной группе мы также можем наблюдать положительную динамику: количественные данные показателей высокого уровня остались на отметке 15%, данные среднего уровня возросли с 38 % до 62 %, то есть на 24 %, а показатели низкого уровня снизились с 47 % на констатирующем этапе до 23 % на контрольном, всего на 24%.

Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы был направлен на выявление и определение уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края. Чтобы решить поставленные на начальном этапе задачи нами были выделены критерии и показатели, а также в соответствии с ними определены диагностические задачи. Анализ результатов по проведённому диагностическому исследованию позволил

условно определить и описать три уровня в формировании у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края: высокий, средний и низкий.

После проведённого нами анализа теоретических положений, концептуальных подходов, данных, которые были получены в ходе констатирующего этапа исследования, мы смогли перейти к формирующему этапу.

Работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края строилась по этапам: ориентационному, практическому и итоговому. На каждом этапе мы использовали определенные формы, методы работы в соответствии с обозначенными педагогическими условиями.

В итоге проведённой нами работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края их уровень значительно повысился. Это доказывает проведённый сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов. При сопоставлении полученных данных видна существенная положительная динамика. Таким образом, по результатам контрольного среза можно считать проведенное нами исследование эффективным.

## Заключение

Проведенное исследование, позволило нам сделать следующие выводы:

1. В настоящее время в Самарской области реализуется Концепция экологического развития, направленная на оценку экологического состояния региона и на обеспечение процессов устойчивого экологического развития Самарской области в целом. В рамках данной концепции реализуется региональный компонент - формирование экологического мировоззрения, начиная уже с дошкольного возраста (К.Д. Ушинский, С.Н. Николаева, Н.Н. Кондратьева, Т.В. Христовская, И.А. Комарова и др.). Ребенок впервые приобщается к миру природы, богатству и разнообразию её красок и форм. Он узнает, что у всего живого, в том числе и у человека, есть определенные потребности, удовлетворить которые можно лишь при наличии внешних условий – среды обитания, пригодной для того или иного организма. Работа с детьми предполагает сотрудничество, сотворчество педагога и ребенка. Именно моделирование, как наглядно-практический метод обучения дошкольников представляет собой совместную деятельность воспитателя и детей в процессе построения модели.

2. Выделены показатели уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края, на основе которых определены результаты констатирующего эксперимента. Констатирующий этап исследования выявил у детей экспериментальной и контрольной групп три уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края высокий (8 % испытуемых ЭГ и 15 % испытуемых КГ), низкий (47 % испытуемых КГ, 62 % испытуемых ЭГ); средний (38 % испытуемых КГ, 30 % испытуемых ЭГ).

3. Нами установлено, что формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края возможно при следующих педагогических условиях:

- обогащение предметно - развивающей среды, обеспечивающей формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края;
- использование метода моделирования для формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края;
- включение моделирования в содержание совместной деятельности педагога с детьми.

4. В результате проведенной работы отмечено значительное повышение уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях родного края по всем выделенным показателям: в экспериментальной группе (низкий уровень – 0 %, средний уровень – 70 % испытуемых, высокий уровень – 30 % группы); в контрольной группе результаты изменились, но не так значительно (низкий уровень – 23 %, средний – 62 %, высокий – 15 %).

## Список используемой литературы

1. Алексеева, А.В. Чувственный опыт в формировании первоначальных понятий [Текст] / А.В. Алексеева. – М, 1990. - 132 с.
2. Васильев, Н.П. Методологические проблемы формирования целостной системы экологического образования и воспитания. За гармонию взаимоотношений человека с природой [Текст] / Н.П. Васильев // Под ред. Э.В. Герусова. М.- 1989, с. 152-154. Научная библиотека диссертаций и авторефератов – 167 с.
3. Веретенникова, С.А. Ознакомление дошкольников с природой. [Текст] / С.А. Веретенникова. - М.: Просвещение, 1993.
4. Ветрова, Н.И. Место и значение моделирования при формировании у старших детей дошкольного возраста природоведческих знаний [Текст] / Н.И. Ветрова // Формирование системных знаний и умений у детей дошкольного возраста. Л., 1987.- с. 37-43.
5. Владимирова, Э.Д. Концепция экологического развития Самарской области. [Текст] / Э.Д. Владимирова. - Самара, 2011. - 80 с.
6. Выготский, Л.С. Лекции по психологии. [Текст] / Л.С. Выготский. - СПб. : СОЮЗ, 1997.
7. Газина, О.М. Организация диагностической работы по экологическому образованию в ДОУ [Текст] / О.М. Газина // Управление ДОУ - 2005. - № 2. – с. 67-77.
8. Гвишиани, Д.М. Методологические основания системно-экологического моделирования [Текст] / Д.М. Гвишиани// Система "Общества — природа": проблемы и перспективы. М., 1983.- с. 5-10.
9. Давыдов, В.В. Учебная деятельность и моделирование.[Текст] / В.В. Давыдов, А.У. Варданян- Ереван, 1981- 220 с.
10. Зебзеева, В. О формах и методах экологического образования дошкольников [Текст] / В.О. Зебзеева // Дошкольное воспитание. - 1998. - № 7. – с. 45-48.

11. Земцова, Е.Н. Комплексный подход к интеллектуальному развитию дошкольников[Текст] / Е.Н. Земцова // Управление ДОУ. - 2005. - № 5. – с. 93-96.
12. Зенина, Т. Наблюдаем. Познаем, любим. [Текст] / Т. Зенина // Дошкольное воспитание. - 2003. - № 7. – с. 31-37.
13. Золотова, Е.И. Знакомим дошкольников с миром животных. [Текст] / Е.И. Золотова. - М.: Просвещение, 1988. - 56 с.
14. Золотова, Е.И. Знакомим старших дошкольников с миром растений. [Текст] / Е.И. Золотова. - М.: Просвещение, 1991.
15. Золотухин, А.И. Азбука зимнего леса [Текст] / А.И. Золотухин // Дошкольное воспитание. – 2003. - № 9. – с. 58-63.
16. Зюзгина, Л.А. Приобщаем ребенка к природе [Текст] / Л.А. Зюзгина // Управление ДОУ. - 2005. - № 8. – с. 63-65.
17. Иванова, А.И. Детское экспериментирование как метод обучения [Текст] / А.И. Иванова // Управление ДОУ. - 2004. - № 4. – с. 84-92.
18. Иванова, А.И. Методика организации экологических наблюдений и экспериментов в детском саду. [Текст] / А.И. Иванова. – М.: ТЦ Сфера, 2003. – 56 с.
19. Игнаткина, Л.С. Формирование у дошкольников представлений о росте и развитии животных[Текст] / Л.С. Игнаткина // Автореф. дисс. канд. пед. наук. М.- 1988.
20. Кавтарадзе, Д.Н. Имитационные игры и природоохранное образование [Текст] / Д.Н. Кавтарадзе // Образование в области окружающей среды. Т. 1. Казань.-1990.-с. 31-43.
21. Каменева, Л.А. Как знакомить дошкольников с природой. [Текст] / Л.А. Каменева. – М.: Просвещение, 1983.
22. Кондратьева, Н.Н. Содержание и структура программы системных знаний о живом организме для детей старшего дошкольного возраста [Текст] / Н.Н. Кондратьева // Формирование системных знаний и умений у детей дошкольного возраста. 1997, с. 20-27.

23. Маневцова, Л. Ребенок познает мир природы [Текст] / Л. Маневцова // Дошкольное воспитание. - 2004. - № 8. – с. 17-19.
24. Маневцова, Л. Формирование у детей 6-7 лет понимания некоторых пространственно-временных отношений (в системе знаний о сезонных изменениях в природе) [Текст] / Л. Маневцова// Формирование системных знаний и умений у детей дошкольного возраста. Л., 1987, с. 12-20.
25. Маханева, М.Д. Система экологического развития детей дошкольного и младшего школьного возраста [Текст] / М.Д. Маханева // Управление ДОУ. - 2005. - № 2. – с. 58-66.
26. Молодова, Л.П. Игровые экологические занятия с детьми: учебно-методическое пособие для воспитателей детских садов и учителей. [Текст] / Л.П. Молодова – Мн.: «Асар» - 1996. – 128 с.
27. Николаева С.Н. Использование моделей при ознакомлении с природой [Текст] / С.Н. Николаева // Дошкольное воспитание. – 1982. - № 4. - с. 34-38.
28. Николаева, С.Н. Формирование начал экологической культуры [Текст] / С.Н. Николаева // Дошкольное воспитание. - 2004. - №7. - с. 3-8.
29. Николаева, С.Н. Начало экологической культуры: возможности ребенка, идущего в школу [Текст] / С.Н. Николаева // Дошкольное воспитание. – 2001. - № 7. – с. 6-11.
30. Николаева, С.Н. Роль педагогических технологий в формировании экологической культуры детей и взрослых [Текст] / С.Н. Николаева // Дошкольное воспитание. - 2000. - № 6. – с. 9-12.
31. Николаева, С.Н. Теория и методика экологического образования детей: Учебное пособие для студ. высш. учеб.заведений. [Текст] / С.Н. Николаева. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 336 с.
32. Николаева, С.Н. Эколог в детском саду: Программа повышения квалификации дошкольных работников. [Текст] / С.Н. Николаева. – М.: Мозаика-Синтез; М.: ТЦ Сфера, 2003. – 120с.



33. Никонова, Н. Лаборатория природы [Текст] / Н. Никонова // Дошкольное воспитание. - 2004. - № 7. – с. 28-31.
34. Новицкая, В.А. Методическое сопровождение воспитателя в условиях современного дошкольного образовательного учреждения [Текст] / В.А. Новицкая // Вестник Поморского университета. Сер. Физиологические и психолого-педагогические науки. - 2006. - № 3.
35. Плохий, З.П. Формирование бережного и заботливого отношения к природе у детей 5 и 6-го годов жизни (на материале животного мира) [Текст] / З.П. Плохий // Дисс. канд. пед. наук. М., 1983. - 168 с.
36. Плохий, З.П. Экологическое воспитание дошкольников [Текст] / З.П. Плохий // Образование в области окружающей среды. Казань.- 2007 Т.2.- с. 11-13.
37. Природа моделей и модели природы [Текст] / Под ред. Д.М. Гвиашиани, И.Б. Новика, С.А. Пегова. М.: Мысль, 2006. - 124 с.
38. Природоохранное воспитание и учебно-исследовательская деятельность школьников.: системный подход [Текст] / К.Б. Ашаниди, А.П. Букин, С.С. Быховец и др. М.: Пущино, 1984, - 125 с.
39. Путляева, Л.О развитии мышления [Текст] / Л.О. Путляева // Дошкольное воспитание. - 2006. - № 5. – с. 35-38.
40. Рашидов, А. Педагогические основы использования моделирования как средства наглядности в обучении [Текст] / А. Рашидов // Автореф. дисс. канд. пед. наук. Душанбе 1990.- 23 с.
41. Рыжова, Н.А.О проекте «Стратегии экологического образования в Российской Федерации» [Текст] / Н.А. Рыжова // Дошкольное воспитание. - 2001. - № 6. – с. 18-19.
42. Рыжова, Н.А. Экологическое воспитание дошкольников с позиции новой парадигмы [Текст] / Н.А. Рыжова // Дошкольное воспитание. - 2001. - № 7. – с. 61-70.
43. Слостенина, Е.С. Экологическое образование в подготовке учителя. [Текст] / Е.С. Слостенина. - М.: Педагогика, 1984.- 104 с.

44. Саморукова, П.Г. Как знакомить дошкольников с природой. [Текст] / П.Г. Саморукова. - М. : АСТ, 2003.
45. Серебрякова, Т.А. Экологическое образование в дошкольном возрасте: Учебное пособие для студентов высш. учеб.заведений. [Текст] / Т.А. Серебрякова. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 208 с.
46. Турчин, А.С. Моделирование как условие формирования теоретического мышления [Текст] / А.С. Турчин// Автореф. дис. . канд. психол. наук. М-1986 - 14 с.
47. Усандро, А.А. Динамические модели как средство активации познавательной деятельности учащихся [Текст] / А.А. Усандро// Автореф. дисс. канд. пед. наук. Минск 1992. – 18 с.
48. Хайдурова, И.А. Особенности знаний детей старшего дошкольного возраста о взаимодействии растений [Текст] / И.А. Хайдурова// Формирование системных знаний и умений у детей дошкольного возраста. М.: 1997, с. 43-48.
49. Христовская, Т.В. Ознакомление старших дошкольников с изменениями в природе (на примере роста растений) [Текст] / Т.В. Христовская// Автореф. дис.канд. пед. наук. М.: 1989. – 22 с.
50. Чередов, И.М. О работе с родителями дошкольников [Текст] / И.М. Чередов – Омск.: Изд-во ОмГПИ, 1975. – 112 с.

## Приложение А

### Список детей экспериментальной группы

№	Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.	Фёдор А.	5,7
2.	Олеся А.	5,5
3.	Света Б.	6,2
4.	Никита В.	5,6
5.	Алина Д.	6,1
6.	Егор Е.	5,9
7.	Ваня З.	5,6
8.	Наташа Л.	5,8
9.	Сергей Н.	5,3
10.	Егор О.	5,3
11.	Анна П.	5,9
12.	Дима К.	5,4
13.	Катя С.	5,2

### Список детей контрольной группы

№	Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.	Семён А.	5,3
2.	Дима Б.	5,5
3.	Таня Б.	5,6
4.	Настя Д.	5,7
5.	Арина К.	6,1
6.	Марк К.	5,4
7.	Данила Л.	5,2
8.	Ирина М.	5,4
9.	Лена М.	5,2
10.	Саша Т.	5,7
11.	Роман О.	5,5
12.	Артём Р.	5,7
13.	Платон С.	5,5

## Приложение Б

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (ЭГ)

Ф.И. ребенка	№1	№2	№3	№4	Сумма	Уровень
Фёдор А.	2	2	2	2	8	средний
Олеся А.	1	1	1	1	4	низкий
Света Б.	2	2	2	2	8	средний
Никита В.	1	1	2	2	6	низкий
Алина Д.	2	1	1	1	5	низкий
Егор Е.	2	1	2	1	6	низкий
Ваня З.	2	2	1	1	6	низкий
Наташа Л.	2	1	2	2	7	средний
Сергей Н.	1	1	2	1	5	низкий
Егор О.	3	3	3	3	12	высокий
Анна П.	2	2	1	1	6	низкий
Дима К.	2	1	2	2	7	средний
Катя С.	2	1	1	1	5	низкий

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (КГ)

Ф.И. ребенка	№1	№2	№3	№4	Сумма	Уровень
Семён А.	2	2	2	2	8	средний
Дима Б.	2	2	2	2	8	средний
Таня Б.	1	1	1	1	4	низкий
Настя Д.	2	2	2	2	8	средний
Арина К.	2	1	2	2	7	средний
Марк К.	2	1	1	1	5	низкий
Данила Л.	2	2	2	2	8	средний
Ирина М.	1	1	1	1	4	низкий
Лена М.	2	1	1	1	5	низкий
Саша Т.	2	1	1	1	5	низкий
Роман О.	2	1	1	1	5	низкий
Артём Р.	3	3	3	2	11	высокий
Платон С.	2	3	3	3	11	высокий

## Приложение В

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента (ЭГ)

Ф.И. ребенка	№1	№2	№3	№4	Сумма	Уровень
Фёдор А.	3	2	3	3	11	высокий
Олеся А.	1	2	2	2	7	средний
Света Б.	3	2	3	3	11	высокий
Никита В.	2	2	3	3	10	средний
Алина Д.	2	2	2	2	8	средний
Егор Е.	3	2	3	2	10	средний
Ваня З.	2	2	2	2	8	средний
Наташа Л.	2	3	3	2	10	средний
Сергей Н.	2	2	2	2	8	средний
Егор О.	3	3	3	3	12	высокий
Анна П.	2	3	2	2	9	средний
Дима К.	3	2	3	3	11	высокий
Катя С.	2	2	2	2	8	средний

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента (КГ)

Ф.И. ребенка	№1	№2	№3	№4	Сумма	Уровень
Семён А.	2	2	2	2	8	средний
Дима Б.	2	2	2	2	8	средний
Таня Б.	1	1	2	2	6	низкий
Настя Д.	2	3	3	2	10	средний
Арина К.	2	2	2	2	8	средний
Марк К.	1	1	2	2	6	низкий
Данила Л.	2	2	2	2	8	средний
Ирина М.	1	1	2	2	6	низкий
Лена М.	2	2	2	2	8	средний
Саша Т.	2	2	2	2	8	средний
Роман О.	2	2	2	2	8	средний
Артём Р.	3	3	3	3	12	высокий
Платон С.	3	3	3	3	12	высокий