

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Тольяттинский государственный университет»**  
**ИНСТИТУТ ПРАВА**  
**Кафедра уголовного процесса и криминалистики**  
**030900.62 «Юриспруденция»**  
**Уголовно-правовой профиль**  
(наименование профиля, специализации)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: **Методика расследования хищений чужого имущества**

Студент

К.Н. Горбушин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д.ю.н., проф. В.М. Корнуков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой уголовного процесса и  
криминалистики

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Тольятти 2016

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теория расследования хищений чужого имущества .....	6
§ 1.1. Уголовно-правовая характеристика хищений чужого имущества .....	6
§ 1.2. Значимость методики расследования и ее задачи .....	12
§ 1.3. Базовая методика расследования хищений чужого имущества.....	20
Глава 2. Криминалистическая характеристика хищений чужого имущества .....	25
§ 2.1. Характеристика способа совершения, жертв преступления и личности преступника .....	25
§ 2.2. Анализ следственных ситуаций и построение типичных версий.....	37
Заключение .....	44
Библиографический список .....	46

## Введение

Проводимые в последние годы меры, направленные на предупреждение и пресечение преступлений не привели к резкому положительному результату. Очевидно, что решение данной проблемы имеет не только правоохранительный эффект, но и затрагивает экономическую и социальную сферы. От того насколько качественно и эффективно будет решена эта задача зависит качество и уровень жизни всего российского общества. И это проблема не только России. Во всех странах мира борьба с хищениями чужого имущества актуальна и требует своего разрешения.

С уголовно-правовой точки зрения хищение чужого имущества имеет видовые отличия, различаемые по форме хищения, такие как кража, грабеж, разбой и мошенничество; по специальному субъекту, похитившему вверенное ему имущество; по специальному предмету преступного посягательства, когда предметом хищения становятся особо ценные, запрещенные и иные объекты.

Не вызывает оптимизма статистика по данным преступлениям. Почти половину всех зарегистрированных на территории Российской Федерации преступлений (45,7%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 911,9 тыс. (+11,7%), грабежа – 65,1 тыс. (-6,7%), разбоя – 12 тыс. (-4,9%). Каждая четвертая кража (25,1%), каждый двадцать второй грабеж (4,6%), и каждое тринадцатое разбойное нападение (7,7%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Каждое тридцать второе (3,2%) зарегистрированное преступление – квартирная кража. В январе - ноябре 2015 года их число сократилось на 3,0% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года<sup>1</sup>. Ввиду такого многообразия мы сузим

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в РФ, в том числе в Крымском федеральном округе за январь-ноябрь 2015 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ / <https://mvd.ru/folder/101762/item/6917617/>

предмет своего исследования, ограничив его хищениями чужого имущества в форме кражи.

Теоретической основой исследования являются труды: С.М. Астапкиной, Р.С. Белкина, В.В. Братковской, В.С. Бурдановой, А.Н. Васильева, В.Л. Васильева, И.А. Возгина, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятникова, Г.А. Густова, Л.Я. Драпкина, Г.Г. Зуйкова, А.Н. Колесниченко, В.Я. Колдина, И.Ф. Крылова, И.М. Лузгина, С.П. Митричева, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, В.И. Рохлина, Т.А. Седовой, Н.А. Селиванова, Н.М. Сологуба, В.Г. Танасевича, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других ученых-криминалистов,

Нормативно-правовую основу исследования составили международные акты, законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы расследования преступлений, квалификации преступлений, а также ведомственное нормотворчество правоохранительных органов.

Целью работы является изучение деятельности по расследованию хищений чужого имущества. Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- изучить методику расследования хищений чужого имущества;
- выделить и описать основные элементы криминалистической характеристики указанной группы преступлений;
- разработать систему обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию при расследовании указанной группы преступлений;
- проанализировать следственные ситуации и типичные следственные версии.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении расследования хищений. Предмет исследования составляют нормы российского законодательства, регулирующего порядок осуществления расследования.

Методологическую основу бакалаврской работы составляют общенаучные и частно-научные методы познания, в частности: формально-логический, метод сравнительного анализа, технико-юридический.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, объединяющие 5 параграфов, заключение, список использованной литературы.

## Глава 1. Теория расследования хищений чужого имущества

### § 1.1. Уголовно-правовая характеристика хищений чужого имущества

В уголовно-правовой науке термин «хищение» понимается в двух аспектах. С одной стороны он означает один из способов совершения преступления против собственности; а с другой – используется как юридическая категория, характеризующая любой вид и форму хищения. Вторым аспектом указанного термина раскрыт в примечании к статье 158 Уголовного кодекса РФ следующим образом: под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Указанные в этом определении признаки составляют понятие хищения<sup>2</sup>. Поэтому их можно отнести ко всем формам и видам хищений. Это такие признаки, как:

- наличие корыстной цели показывает стремление и желание виновного лица получить имущественную или иную материальную выгоду для себя или иного лица незаконным путем;

- незаконность изъятия означает, что у виновного нет законного действительного или предполагаемого права на изъятие имущества. При этом изъятие имущества должно происходить способом, указанным в законе. В частности УК РФ называет шесть способов противоправного изъятия, четыре из которых образуют ненасильственные способы изъятия. Это хищение,

---

<sup>2</sup> Титова К.А. Уголовно-правовая характеристика хищений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства, как основа для формирования криминалистической методики их расследования // Российская юридическая наука: состояние, проблемы, перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 45-летию юридического образования на Алтае. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. - С. 443-445

присвоение, мошенничество, растрата и грабеж без применения насилия. К насильственным способам изъятия закон относит разбой и грабеж с применением насилия.

- третий признак можно обозначить как изъятие чужого имущества, означающий что виновное лицо фактически лишило собственника права владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, и не приобрел на него законных прав, переместило это имущество в иное место. При установлении этого признака необходимо доказать наличие права собственности у собственника имущества и фактическое перемещение имущества от собственника.

- обращение чужого имущества означает, что изъятые противоправно имущество обращено в пользу виновного лица, или иных лиц, которые им фактически владеют и пользуются.

- противоправность означает отсутствие прав на похищенное имущество. Если виновным предполагал о наличии у него какого-либо права на завладение имуществом, хищение исключается.

- безвозмездность означает, что при изъятии имущества не был предоставлен соразмерный эквивалент ни до совершения хищения, ни после его совершения.

- причинение ущерба понимается как наличие реального ущерба, выраженного в уменьшении имущества собственника.

Учитывая, что данная группа преступлений помещена в раздел восьмой Уголовного кодекса РФ, родовым объектом хищения выступают отношения в сфере экономики. Видовым объектом хищений являются отношения собственности. В зависимости от того, чья собственность нарушена в результате хищения, определяется непосредственный объект хищения. Помимо объекта, выделяют предмет хищения, под которым понимают любой объект права собственности, указанный в статье 128 Гражданского кодекса РФ: к объектам

гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Объективную сторону хищений образуют действия, направленные на безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Поэтому с объективной стороны хищение образует материальный состав преступления. Исключением является разбой, являющийся формальным составом преступления. По объективной стороне хищений выделяют его формы, закрепленные в Уголовном кодексе:

- 1) Кража – тайное изъятие имущества;
- 2) Мошенничество – хищение имущества путем обмана или злоупотребления доверием;
- 3) Присвоение вверенного имущества;
- 4) Растрата вверенного имущества;
- 5) Грабеж – открытое изъятие чужого имущества;
- 6) Разбой – насильственный способ изъятия имущества.

Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо



устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

В зависимости от размера похищенного выделяют различные виды хищений. Мелкое хищение не является криминальным и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает в соответствии со статьями Кодекса об административных правонарушениях РФ. Следующий вид – хищение в незначительных размерах. Как правило незначительный размер хищения превышает размер минимальной оплаты труда. Затем следует хищение, причинившее значительный ущерб. В соответствии с УК РФ, значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей. При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ. Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере.

Затем следует хищение в крупных и особо крупных размерах. Крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей. Указанное правило не применимо к преступлениям, предусмотренным статьями 159.1, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 Уголовного кодекса РФ. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.

Отдельно выделяется хищение предметов, имеющих особую ценность. Ответственность за такие преступления, независимо от способа хищения наступает по статье 164 Уголовного кодекса РФ.

При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части третьей статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ.

Статьями Особенной части УК РФ не предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух или более краж, грабежей и разбоев. Согласно статье 17 УК РФ при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ, наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. При этом окончательное наказание в соответствии с частями второй и третьей статьи 69 УК РФ не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

В случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

При наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных в том числе разными частями статьи (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.), в описательно-мотивировочной части судебного решения следует перечислить все установленные квалифицирующие признаки, не ограничиваясь указанием только на наиболее тяжкий из них.

## **§ 1.2. Значимость методики расследования и ее задачи**

Развитие криминалистики как науки начиналось с развития криминалистической техники, используемой при расследовании хищений чужого имущества. В более поздние периоды стали появляться рекомендации по использованию тактических приемов в расследовании этих преступлений. Одна из первых работ в этом направлении появилась еще в 19 веке. Видный юрист Я.И.Баршев издал в 1841 году работу «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству», в которой, в главе 4, изложил методические рекомендации по выполнению следователем действий при расследовании краж<sup>3</sup>. За прошедшие с этого момента годы, произошли существенные изменения в методике расследования преступлений против собственности. Разработаны частные методики расследования хищений, с учетом различий по субъекту преступлений, по времени и месту преступления, а также по потерпевшим. Учитывая значительное количество хищений чужого имущества и их существенные отличия по объекту и объективной стороне преступления, разработка методик расследования этих преступлений, с учетом специфических особенностей объективной стороны, имеет принципиальное значение.

Вопрос о структуре методик расследования преступлений является дискуссионным. Как правильно отмечает А.В. Шмонин, «познание методики расследования преступлений как системы должно включать определение: а) структуры и/или организации системы методики расследования преступлений; б) свойства компонентов и подсистем, а также самой системы методики

---

<sup>3</sup> Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству, С-П., 1841

расследования преступлений; в) функций системы; г) генезиса системы, т. е. способов развития системы методики расследования преступлений»<sup>4</sup>.

На сегодняшний день не выработан единый подход к пониманию самой криминалистической методики, а также принципов ее построения, структурных элементов и их содержания. Так, А.Н. Васильев отмечает: «Несмотря на важное значение методики расследования отдельных видов преступлений - последнего раздела криминалистики, в котором практически используется криминалистическая техника и следственная тактика, этот раздел криминалистики в меньшей степени подвергается теоретической разработке и менее упорядоченный»<sup>5</sup>.

В настоящее время понятие криминалистической методики рассматривается в двух значениях: во-первых, как часть науки криминалистики; во-вторых, как практическая деятельность по раскрытию, расследованию, предупреждению преступлений<sup>6</sup>. Так, Р.С. Белкин под криминалистической методикой (как частью науки криминалистики) понимает систему научных положений и разработанных на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений<sup>7</sup>. Данную позицию разделяют большинство криминалистов. И в дополнение, как правильно отмечает И.Ф. Герасимов, «общие положения методики должны содержать в себе определение понятия сущности предмета исследования, применяемые методы, систему этой части криминалистики, принципы структурного построения частных методик... в общей части

---

<sup>4</sup> Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: Учебное пособие. М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. С. 107.

<sup>5</sup> Васильев А.Н. Проблемы советской криминалистики. «Социалистическая законность». 1975. №3. С. 29

<sup>6</sup> Драпкин Л.Я. Понятие и структура криминалистической методики / Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Методика расследования отдельных видов преступлений: Учебное пособие. Выпуск 1. Екатеринбург, 1998. С. 3

<sup>7</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. 3-е изд., дополненное. М., 2001. С.199.

методики должны быть разработаны теоретические положения, лежащие в основе и предмета, и применяемых методов, и системы, и структур частных методик»<sup>8</sup>.

Что касается криминалистической методики как практической деятельности по раскрытию, расследованию, предупреждению преступлений, здесь рассмотрим позицию В.Е. Корноухова, который пишет, что «методика расследования преступлений - это обусловленная предметом доказывания система тактических задач и операций, отражающая типичный процесс расследования и отвечающая критериям эффективности и экономичности»<sup>9</sup>. Как видно из определения методики как практической деятельности, В.Е. Корноухов о криминалистической характеристике не упоминает. Вместе с тем, учитывая, что криминалистическая характеристика преступления формируется на основе анализа большого массива материалов судебной следственной практики и статистических данных по той или иной категории дел, полагаем, что при дефиците имеющейся исходной информации она (криминалистическая характеристика) выступает эффективным инструментом для выдвижения версий и установления иных доказательственных фактов.

Таким образом, частную методику расследования преступления, взяв за основу понятие, предложенное В.Е. Корноуховым можно определить следующим образом: методика расследования преступления - это разрабатываемая на основе системы научных положений и обусловленная противоречивым отношением исходных ситуаций расследования с предметом доказывания система тактических задач и операций, способствующая

---

<sup>8</sup> Герасимов И.Ф. Вопросы развития и совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений / И.Ф. Герасимов // Вопросы методики расследования преступлений: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 50 / Свердловский юридический институт; отв. ред. И.Ф. Герасимов и Л.Я. Драпкин. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1976. С.10.

<sup>9</sup> Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В.Е. Корноухов. М.: Норма, 2008. С.138

формированию системы доказательств в целях установления промежуточных и (или) правовых целей расследования, а в условиях неочевидности - с использованием криминалистической характеристики преступления, позволяющей выдвигать при дефиците исходной информации версии о лице, совершившем преступление, и устанавливать иные доказательственные факты.

Создание методики расследования хищений базируется на изучении, анализе и обобщении значительного количества уголовных дел, связанных с хищением чужого имущества, на выявлении наиболее часто встречаемых их признаков и свойств, группировании с другими признаками, установлении между ними взаимосвязей и взаимозависимости. Чем больше становится известно про особенности совершения хищений, тем более совершенной будет методика расследования. Ведь процесс создания частных методик держится на изучении и анализе значительного количества уголовных дел. Все это предполагает достаточно узкую специализацию методик расследования хищений чужого имущества. При этом чем уже и больше специализация наработанных методик, тем больше эффективность рекомендаций по раскрытию и расследованию хищений. Объясняется это тем, что при расследовании похожих преступлений, следователь как правило взаимодействует с одними и теми же лицами, совершает одни и те же следственные и процессуальные действия, принимает одинаковые процессуальные решения, использует однотипные специальные познания. Все это позволило создать частные методики расследования преступлений, связанных с хищениями чужого имущества.

До недавнего времени, как указывает М.В.Субботина, попытки конструирования групповых методик расследования хищений чужого имущества, не предпринимались<sup>10</sup>, в связи с чем она видит объективные

---

<sup>10</sup> Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества // Черные дыры в российском законодательстве, 2003, №1

предпосылки для создания базовой «методики расследования хищений чужого имущества». По ее мнению, содержание такой методики должны составлять следующие разделы:

1. Перечень обстоятельств, устанавливаемых во всех случаях хищений;
2. Порядок организации работы по выявлению данных обстоятельств;
3. Порядок действий следователя по доказыванию данных обстоятельств;
4. Типичные действия следователя в указанных ситуациях.

Необходимость в разработке общей, групповой методики для группы хищений, объединенных по одному признаку имеет положительный эффект и позволит расследовать преступления отдельных видов и подвидов хищений чужого имущества. Не секрет, что на момент возбуждения уголовного дела не так просто определить вид совершенного хищения, и следовательно, вопрос о применяемой методике расследования вызовет понятные трудности. Наличие общей методики, охватывающей в целом расследование хищений чужого имущества ориентирует следователя и поможет ему совершить необходимые процессуальные действия.

Являясь правоохранительным видом деятельности, предварительное расследование обеспечивает не только раскрытие преступлений, но и создает условия для изобличения виновных в преступлениях лиц<sup>11</sup>. В соответствии с этим можно выделить две составляющие (части) досудебного производства, одна из которых направлена на объективное, полное и всестороннее установление обстоятельств совершения преступлений (деяний, запрещенных УК РФ) с целью их правовой квалификации; а другая – на уголовное преследование лиц, виновно совершивших преступление с целью применения к ним мер уголовной ответственности. По своей юридической природе и

---

<sup>11</sup> Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Избранные труды. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. - С. 91-92



сущности эти виды деятельности разноплановы, преследуют различные правовые цели и вызывают неодинаковые юридические последствия.

Не определенность законодателя в понимании сущности и установлении соотношения предварительного расследования и уголовного преследования ставит правоприменителей в сложное положение. Речь идет как о следователях, вынужденных одновременно осуществлять деятельность и по уголовному преследованию (обвинению) и по предварительному расследованию, так и о прокурорах, чьи полномочия по осуществлению уголовного преследования на досудебном производстве трансформировались в процессуальный надзор за органами расследования. На наш взгляд очевидна необходимость конструирования иной модели досудебного производства, обеспечивающей эффективное решение задач уголовного процесса на основе учета специфики каждого из обозначенных видов деятельности и оформления их процессуальной (процедурной, субъектной, стадийной) автономии в системе процессуальной деятельности.

Одним из аргументов, опосредующим необходимость реорганизации досудебного производства в части отделения расследования от уголовного преследования, является последовательность (очередность) их осуществления. Очевидно, что юридическая оценка деяния, запрещенного УК РФ возможна только после полного, объективного и всестороннего установления всех юридически-значимых обстоятельств, т.е. после раскрытия (расследования) деяния. Поэтому в момент получения информации о совершении противоправного деяния, так называемого сообщения (повода к возбуждению уголовного дела), говорить о совершении преступления юридически некорректно. На этом этапе речь может идти лишь о происшествии, либо деянии, запрещенном УК РФ. Не случайно в отдельных ведомственных актах определяющих порядок приема, регистрации и разрешения заявлений, сообщений и иной информации поступающей от граждан, категория

«происшествия» используется как наряду с термином «преступление», так и вместо него<sup>12</sup>. Пока не будут установлены все значимые для квалификации обстоятельства, образующие юридический состав и не будет дана им юридическая оценка, преступления как юридического факта не существует, и соответственно вопрос об уголовном преследовании виновных лиц рассматриваться не может. Налицо две части (стадии) досудебного производства, осуществляемые последовательно: первое – расследование, второе – уголовное преследование.

Следовательно, в рамках реформирования досудебного производства необходимо институционально, функционально и хронологически разделять предварительное расследование и уголовное преследование. В этой связи мы присоединяемся к предложению С.А.Шейфера о воссоздании единой следственной власти, осуществляющей функцию предварительного расследования независимо от уголовного преследования<sup>13</sup>. Действительно следователь, устанавливающий событие преступления, должен быть процессуально свободным от обвинительных задач судопроизводства. Конечной целью его деятельности должно стать полное и объективное установление обстоятельств совершенного деяния, на уровне события происшествия, включающего объект, объективную сторону исследуемого события и установление лиц, причастных к его совершению. Не случайно

---

<sup>12</sup> См.: Приказ МВД России от 1 декабря 2005 г. N 985 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях"; Приказ МВД РФ от 27 февраля 2010 г. № 122 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан»; Приказ Следственного комитета РФ от 04.05.2011 N 76"О порядке представления в системе Следственного комитета Российской Федерации специальных донесений и иной информации о преступлениях и чрезвычайных происшествиях" и др. // ИПС «Консультант плюс»

<sup>13</sup> Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. – М. Изд-во НОРМА. 2013, -С.133-134

Пленум ВС РФ № 41 от 19 декабря 2013 г. «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», указал, что «проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица», чем ясно и недвусмысленно разделил два правовых состояния – причастность лица к преступлению и виновность лица<sup>14</sup>.

Соответственно, при окончании расследования и установлении причастных лиц, должно выноситься одно из следующих решений: 1) при установлении криминального характера деяния – о передаче материалов должностным лицам, уполномоченным на осуществление уголовного преследования; 2) при установлении административного правонарушения – о передаче материалов соответствующим должностным лицам для возбуждения административного производства; 3) при отсутствии преступности или противоправности деяния – об установлении данного юридического факта в правоприменительном акте. В последнем случае расследование является единственно возможной формой установления событий, не содержащих признаков состава преступлений или правонарушений. Например, совершение деяний запрещенных УК РФ несовершеннолетними или невменяемыми субъектами; расследование деяний, совершенных умершими, в том числе в целях их реабилитации, расследование несчастных случаев с человеческими жертвами и т.д.

---

<sup>14</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 г. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога // Официальный сайт Верховного суда РФ // [www.vsrff.ru](http://www.vsrff.ru)

### § 1.3. Базовая методика расследования хищений чужого имущества

Традиционно под методикой расследования преступлений понимают совокупность определенных элементов, обеспечивающих эффективное раскрытие и расследование преступлений<sup>15</sup>. Общеизвестна следующая система криминалистической методики:

- криминалистическая характеристика преступления;
- организация первоначального этапа расследования преступления;
- тактические особенности отдельных следственных действий.

Наряду с традиционной методикой расследования хищений, ученые говорят о необходимости выделения базовой методики расследования.

Под базовой методикой расследования хищений чужого имущества следует понимать систему научных положений и знаний, и разработанных на этой основе научно-обоснованных рекомендаций по раскрытию и расследованию объединенных на основе криминалистических и уголовно-правовых признаков, нескольких видов хищений. Основу базовой методики составляют положения об объекте изучения, содержании его отдельных элементов, месте этой методики в системе научных знаний, задачах, стоящих перед исследователем. Объектом методики выступают закономерности расследования обозначенных преступлений, образующие систему определенных действий и решений, совершаемых при расследовании любого хищения, составляющего данную методику.

Исследуя обозначенные закономерности следует исходить из того, что преступная деятельность любого субъекта имеет две стороны: внешнюю сторону и внутреннюю сторону. Если внешняя сторона имеет объективное выражение и проявляется посредством конкретных действий лица, то

---

<sup>15</sup> Методика расследования преступлений, связанных с хищением энергоносителей. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Абдраязов Р.Р. - С.-Пб., 2013. - 27 с.

внутренняя сторона связана с мотивацией преступника и характеризует психологические процессы, обуславливающие внешнее поведение преступника. Для хищений чужого имущества внутренняя сторона всегда представлена корыстью, определяющей процесс реализации преступных намерений. Связь внутренней стороны с внешней, приводит к различным вариантам преступного поведения и индивидуальности совершения хищения. С другой стороны, вполне возможно перерастание одного вида хищения в другой, например хищение, начатое изначально как кража, переросло в грабеж; либо совершаемый грабеж, перешел в разбой и т.д. Это еще раз подтверждает необходимость в разработке базовой методики расследования хищений, учитывающей наиболее общие закономерности частных методик расследования хищений.

Проведя анализ современной научной литературы, можно выделить ряд тактических задач, решаемых посредством частных методик расследования хищений, которые должны быть учтены при создании базовой методики. В частности речь идет о следующих задачах, стоящих перед следователем:

1. Расследование преступления по горячим следам, предполагающее совершение процессуальных действий, направленных на отыскание преступника.
2. Организация взаимодействия с другими правоохранительными органами.
3. Получение первоначальной информации от свидетелей и потерпевшего с целью планирования дальнейших следственных действий. Поиск недостающих свидетелей.
4. Выявление причастных к преступлению лиц и проверка заподозренных, посредством использования криминалистических учетов.
5. Разоблачение или исключение инсценировки, организованной потерпевшим.

6. Проверка установленных обстоятельств на их принадлежность к серийным хищениям. Выявление и раскрытие серийных хищений.
7. Организация поиска похищенного имущества; принятие мер к его обнаружению и сохранению.
8. Установление позиции обвиняемого с целью влияния на нее в ходе расследования.

Объединяя эти задачи в рамках единой методики, можно составить алгоритм действий следователя при проверке сообщения о хищении чужого имущества. Очевидно, что в основе общей, базовой методики, как и в традиционной методике расследования, лежит уголовно-правовая и криминалистическая характеристика совершаемых хищений чужого имущества и уголовное преследование лиц, виновно совершивших данные преступления.

Как справедливо отметил А.Г.Халиулин, уголовное преследование это форма деятельности, содержанием которой является обвинение<sup>16</sup>. Соответственно юридическим основанием начала этой деятельности должно стать решение должностного лица (прокурора) о наличии в установленном деянии состава преступления и возбуждении уголовного преследования в отношении виновных лиц. Именно поэтому уголовное преследование всегда персонифицировано и направлено на изобличение лиц, совершивших преступление в целях применения к ним мер уголовной ответственности. Соответственно органы, осуществляющие эту функцию, всегда будут иметь процессуальный интерес в результатах разрешения уголовно-правового спора и должны быть освобождены от обязанности всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств деяния.

---

<sup>16</sup> Халиулин, А. Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации: Проблемы осуществления в условиях правовой реформы : Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной Прокуратуры РФ. -М.,1997. -36 с. –С.8

В отличие от расследования, осуществляемого в рамках одного производства, уголовное преследование более сложная по составу деятельность, способная охватывать уголовный процесс в целом. На досудебном производстве обвинитель, на основе установленного в ходе предварительного расследования события происшествия, должен провести его квалификацию и обозначить предмет и пределы будущего судебного обвинения, круг обвиняемых лиц и другие обстоятельства, значимые для изобличения виновных и определения им наказания. Основная задача этого этапа – подготовить необходимую и достаточную совокупность обвинительных доказательств, с целью их последующего предъявления в судебном заседании. Содержание уголовного преследования в судебном производстве опосредовано принципом, закрепленным в ст.8 УПК РФ: никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда (ст.8 УПК РФ). Поэтому содержание уголовного преследования в судебных стадиях составляют поддержание государственного обвинения; доведения до суда своей позиции по вопросам квалификации и наказания; предъявления доказательств, устанавливающих виновность подсудимого; участия в исследовании иных доказательств; обеспечение контроля исполнения приговора и обжалование незаконного судебного решения в вышестоящих судебных инстанциях.

Структурные и содержательные особенности уголовного преследования должны учитываться при определении круга лиц, уполномоченных на его осуществление. Учитывая, что в действующем российском судопроизводстве значительная часть полномочий по уголовному преследованию возложена на прокурора, не задействованного в осуществлении предварительного расследования, целесообразно оставить за ним эту функцию, пересмотрев объем и содержание его процессуального статуса в досудебном производстве. Очевидно, что признав деяние преступлением, прокурор должен иметь

реальную возможность формировать предмет и пределы государственного обвинения, определять лиц, виновных в совершении преступления и готовиться к их изобличению в суде, т.е. обладать всеми полномочиями государственного обвинителя не только в судебном, но и в досудебном производстве. Из этого следует, что уже с момента появления деликтоспособного субъекта и правовой квалификации деяния в качестве преступления, прокурор должен вступать в производство по делу в качестве государственного обвинителя и обеспечивать его подготовку к судебному заседанию. Формы вступления государственного обвинителя в производство, его взаимоотношения с органами расследования и полномочия при осуществлении досудебного уголовного преследования – вопросы, требующие самостоятельного научного исследования. Очевидно одно, таким решением вводится личная ответственность государственного обвинителя за судьбу уголовного дела, принятого к производству и устраняются лишние звенья в отношениях с органами расследования и судом.



## **Глава 2. Криминалистическая характеристика хищений чужого имущества**

### **§ 2.1. Характеристика способа совершения, жертв преступления и личности преступника**

В научной юридической литературе по вопросам криминалистической характеристики высказаны различные точки зрения. Отмечается, что криминалистическая характеристика имеет главным образом поисковое значение при выявлении и расследовании преступлений, к которым относится большинство преступлений против собственности. Помимо этого, криминалистическая характеристика обладает также прогностической функцией. Знание криминалистической характеристики позволяет прогнозировать появление новых способов совершения преступлений.

Криминалистические характеристики содержат обобщенные знания о типичном, и в таком качестве используются следователями при производстве расследования<sup>17</sup>. Элементами криминалистической характеристики являются:

- 1) Способ совершения хищения;
- 2) Предмет преступления;
- 3) Характеристика жертв преступления;
- 4) Характеристика личности преступника.

Способы совершения хищений можно объединить в несколько групп. В первой группе целесообразно рассматривать хищения по их связи с насилием. Это хищения с применением насилия; без применения насилия; и с угрозой применения насилия. Вторую группу хищений целесообразно рассматривать с

---

<sup>17</sup> Субботина М.В. Теоретические основы построения методики расследования хищений чужого имущества // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики. Межвузовский сборник научных трудов. - Омск: Изд-во Омск. юрид. акад. МВД России, 2002, Вып. 1. - С. 182-191

учетом объективных возможностей совершить хищение. По такому признаку можно выделить хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, а также хищения, произведенные путем свободного доступа. Последний критерий, по которому можно классифицировать способы хищения – это степень подготовленности преступления. Одни хищения совершаются с их предварительной подготовкой, а другие без таковой.

При расследовании дел о краже, грабеже и разбое, являющихся наиболее распространенными преступлениями против собственности, следует иметь в виду, что в соответствии с законом под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. По каждому такому делу надлежит исследовать имеющиеся доказательства в целях правильной юридической квалификации действий лиц, виновных в совершении этих преступлений, недопущения ошибок, связанных с неправильным толкованием понятий тайного и открытого хищений чужого имущества, а также при оценке обстоятельств, предусмотренных в качестве признака преступления, отягчающего наказание.

Разграничивая способы хищения, следует исходить из следующего. Как тайное хищение чужого имущества, т.е. кража, следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них<sup>18</sup>. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из

---

<sup>18</sup> Станиславская И.Ю. Определение принципов, которым должна соответствовать криминалистическая методика расследования хищений бюджетных денежных средств, совершенных путем мошенничества // Международные юридические чтения. Материалы научно-практической конференции (12 апреля 2006 г.). - Омск: Изд-во Омск. юрид. ин-та, 2006, Ч. 4. - С. 165-169

окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ, то есть грабеж, является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ.

Если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой. Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением

насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение. При квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, по признаку "незаконное проникновение в жилище" следует руководствоваться примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие "жилище", и примечанием 3 к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия "помещение" и "хранилище".

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует. Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

В случае обвинения лица в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по статье 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя. Если лицо, совершая

кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах.

Если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить

препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

Следующий элемент криминалистической характеристика – жертва преступления. С позиции расследования хищений чужого имущества, М.В. Субботина предложила следующую классификацию жертв хищений чужого имущества по различным критериям. От наличия связи с преступником, жертвы преступлений она делит на две группы: 1) predetermined жертвы, то есть лица, имеющие заранее установленную связь с преступником, и 2) неопределенные жертвы, т.е. потерпевшие, избранные преступником по своему усмотрению. В последнем случае, обуславливают такой выбор виктимогенные факторы, присущие жертве преступления. Как правило такие факторы связаны с личностью потерпевшего, его социальным положением, либо поведением.

Роль и позиция потерпевшего при расследовании преступления позволила автору классифицировать жертв преступлений на активных и пассивных участников. Активные потерпевшие своевременно обращаются в органы расследования с заявлением о возбуждении уголовного дела, содействует в проведении необходимых следственных и процессуальных действий, исполняет обращенные к нему требования и указания органов расследования. Его основная задача заключается в том, чтобы содействовать в осуществлении уголовного преследования и сделать все, чтобы преступник получил строгое

наказание. Реализуя свои цели, активные потерпевшие дают показания, участвуют в других следственных действиях, и как правило, по окончании расследования, знакомятся с материалами уголовного дела. Такие потерпевшие всегда находятся в поле зрения следователя, дознавателя и являются по его первому вызову. Вторая группа потерпевших рассматривается М.В.Субботиной, в качестве пассивных жертв преступления. Это участники, которые хотя и дают при допросе правдивые показания, однако всем видом показывают отсутствие интереса в результатах расследования. Они не проявляют инициативы в реализации процессуальных прав и отдают решение вопросов, в том числе в отношении собственных интересов на усмотрение сначала органа расследования, а затем и суда. Если есть возможность уклониться от участия в предварительном расследовании, то такие потерпевшие воспользуются такой возможностью.

Следующий критерий классификации жертв преступлений обусловлен их поведением при производстве расследования, стабильностью в процессуальной позиции. Первую группу можно обозначить как устойчивые участники. Это такие потерпевшие, которые не изменяют своих показаний в течение предварительного расследования, а затем и судебного разбирательства. Вторую группу составляют, так называемые неустойчивые участники. К неустойчивым участникам относят потерпевших, изменяющих свои первичные показания в силу различных причин. Например, под воздействием просьб и уговоров со стороны обвиняемого или его представителей.

Последний критерий, по которому можно классифицировать жертв преступлений, это их отношение к преступлению. Выделяют типичных и атипичных потерпевших. Типичные жертвы – это лица, действительно

пострадавшие от совершенного хищения. К атипичным потерпевшим относят лиц, инсценировавших преступление<sup>19</sup>.

Следующий элемент криминалистической характеристики хищений чужого имущества представлен сведениями о личности преступника.

Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первым статей 158, 161 или 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ).

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации) по части первой статьи 158, части первой статьи 161 либо части первой статьи 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой статьи 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт "в" части первой статьи 63 УК РФ.

Лицо, организовавшее преступление либо склонившее к совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель

---

<sup>19</sup> Субботина М.В. Теоретические основы построения методики расследования хищений чужого имущества // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики. Межвузовский сборник научных трудов. - Омск: Изд-во Омск. юрид. акад. МВД России, 2002, Вып. 1. - С. 182-191



содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 150 УК РФ. Если применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, охватывалось умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, все участники совершенного преступления несут ответственность по части второй статьи 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.

При квалификации кражи, грабежа или разбоя соответственно по пункту "а" части четвертой статьи 158 или по пункту "а" части третьей статьи 161 либо по пункту "а" части четвертой статьи 162 УК РФ судам следует иметь в виду, что совершение одного из указанных преступлений организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (часть третья статьи 35 УК РФ).

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ.

При квалификации действий виновного по части второй статьи 162 УК РФ судам следует в соответствии с Федеральным законом от 13 ноября 1996 года "Об оружии" и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований, предусмотренных Законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать

эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по части второй статьи 162 УК РФ.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту "д" части второй статьи 161 или по пункту "б" части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту "б" части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.

## § 2.2. Анализ следственных ситуаций и построение типичных версий

Рассмотренные выше элементы криминалистической характеристики хищений чужого имущества в своей совокупности помогают следователю определиться с методикой расследования данных преступлений, выбрать приемы и методы изобличения и розыска лиц, совершивших преступления и определить направления расследования<sup>20</sup>. Установленная методикой определенная совокупность отдельных элементов раскрывает существующие между ними связи и взаимозависимости, означающие, что при установлении одного из элементов, обязательно должен присутствовать и другой элемент.

Наибольшее значение представляют взаимосвязи между личностью преступника и способом хищения. В качестве примера рассмотрим совершение хищения с применением насилия.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт "г" части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.).

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (статья 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. По части первой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения

---

<sup>20</sup> Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Избранные труды. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. - С. 91-92

имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по пункту "в" части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного

потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или лишение его жизни, но только один из них причинил тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшему, действия всех участников группы следует квалифицировать по пункту "в" части четвертой статьи 162 УК РФ как соисполнительство в разбое, совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом действия лица, причинившего тяжкий вред здоровью потерпевшего, повлекший по неосторожности его смерть, или совершившего убийство потерпевшего, квалифицируются также по части четвертой статьи 111 или пункту "з" части второй статьи 105 УК РФ соответственно.

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, 162 УК РФ. Если другие члены преступной группы продолжили свое участие в преступлении, воспользовавшись примененным соисполнителем насилием либо угрозой его применения для завладения имуществом потерпевшего или удержания этого имущества, они также несут уголовную ответственность за грабеж или разбой группой лиц по предварительному сговору с соответствующими квалифицирующими признаками.

Следовательно, расследование хищений есть познавательная деятельность, направленная на установление юридически значимых обстоятельств, не известных в начале расследования. Несмотря на это, следователь располагая имеющейся у него информацией по объективной

стороне преступления, выдвигает типичные версии, предположения о неизвестных ему обстоятельствах совершения преступления, связанных с криминалистической характеристикой расследуемого преступления. В этот момент решающее значение имеет методика расследования данных преступлений. И здесь возникает проблема в установлении структуры частных криминалистических методик, в которых, как общепризнанно на первом этапе производятся первоначальные следственные действия, а затем уже выдвигаются типичные версии и осуществляется планирование расследования.

Использование такого подхода в практической деятельности создает существенные трудности. Очевидно, что первоначальные следственные действия производятся до задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. После его задержания, как правило, они прекращаются и следователь должен перейти к построению следственных версий. Но как нам представляется, выдвижение версий после задержания подозреваемого запоздало. На этом этапе следственные версии не достигают тех результатов, которых они должны достичь в процессе осуществления уголовного преследования. Наибольшую ценность следственные версии должны проявить именно на первоначальном этапе расследования, основной задачей которого является активный поиск доказательств совершения преступления в целях раскрытия и расследования уголовного дела.

Как видно, такая задача не связана с наличием преступника. Обнаружение преступника лишь средство решения основной задачи, стоящей на первоначальном этапе расследования. Даже когда преступник обратился с заявлением о явке с повинной, либо застигнут на месте совершения преступления, следователь не освобождается от активного поиска доказательств по уголовному делу. Поэтому в этот момент и нужны типичные версии, которые помогут следователю сориентироваться и правильно определить направление расследования уже на первоначальном этапе.



После получения сообщения о совершении хищения организуется выезд на место совершения преступления. Чем быстрее следователь попадет на это место, тем больше шансов получить доказательства. Не менее важно и то, как организован осмотр места происшествия. При правильной организации осмотра места происшествия можно получить ценную виктимологическую информацию. Значительную роль здесь играет присутствие в следственной группе сотрудников органов осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В зависимости от поступившей информации, к осмотру могут привлекаться и другие лица. В большинстве случаев к осмотру места происшествия привлекается потерпевший, который располагает информацией по месту нахождения похищенных предметов, о состоянии осматриваемого места, и новых изменения, возникших в результате совершения преступления. Решение о допуске потерпевшего на место производства осмотра, принимает следователь, производящий осмотр места происшествия. Участие потерпевшего обязательно фиксируется в протоколе следственного действия.

Если местом совершения хищения является открытый участок местности, потерпевший может показать направление своего движения и место встречи с преступником, направление ухода преступника и т.д. Целесообразно привлекать потерпевшего и для осмотра местности, на предмет обнаружения похищенного.

Одновременно с осмотром места происшествия, следователь решает задачу установления причастного лица. В этих целях следователь дает указание оперативным сотрудникам и участковому инспектору установить лиц, которые могли быть очевидцами совершенного преступления; проверить лиц, склонных к совершению хищений, проживающих в районе совершения преступления; и особенно важно тщательно исследовать пути ухода преступника с места происшествия на предмет обнаружения следов преступления, оставленных ими вещей.

При совершении хищений в многоквартирных домах, действенным является поквартирный обход и опрос проживающих в них лиц. К таким действиям привлекаются оперативные сотрудники, действующие по указанию следователя.

Основной источник доказательств на первоначальном этапе – потерпевший. Уже с начала возбуждения уголовного дела можно получать доказательства, источником которых является потерпевший. Независимо от того, установлен преступник или нет, можно произвести следующие следственные действия с участием потерпевшего: допрос потерпевшего, его освидетельствование, судебно-медицинскую экспертизу, проверку показаний потерпевшего на месте и следственный эксперимент. Для допроса потерпевшего целесообразно установить психологический контакт следователя с потерпевшим. От того, насколько такой контакт будет установлен, зависит успех в расследовании. Как правило, потерпевший допрашивается сразу, после осмотра места происшествия. Предмет допроса потерпевшего составляют обстоятельства встречи с преступником, детали произошедшего события, описание примет и поведения преступника, характеристика похищенного и так далее. Целесообразно на первом допросе потерпевшего допросить его обо всех значимых обстоятельствах, позволяющих обнаружить и задержать преступника. В дальнейшем на потерпевшего может быть оказано воздействие и он сможет изменить свои показания под уговорами преступника или его родственников.

После того, как будет установлен преступник, можно провести следующие следственные действия: очную ставку между потерпевшим и обвиняемым, и предъявление для опознания.

С другой стороны нецелесообразно участие потерпевшего с производстве таких следственных действий, как обыск и выемка. Являясь заинтересованным лицом в возмещении похищенного имущества, потерпевший может добросовестно заблуждаться в том, что обнаруженные вещи принадлежат ему,

что приведет к тактическим ошибкам в расследовании преступления. Помимо этого, участие потерпевшего в следственном действии, в ходе которого обнаружены и изъяты похищенные вещи, лишает в дальнейшем следователя возможности предъявить эти вещи для опознания потерпевшему.

## Заключение

Расследование хищений есть познавательная деятельность, направленная на установление юридически значимых обстоятельств, не известных в начале расследования. Следовательно, получив сообщение о преступлении и располагая имеющейся у него информацией по объективной стороне преступления, выдвигает типичные версии, предположения о неизвестных ему обстоятельствах совершения преступления, связанных с криминалистической характеристикой хищения чужого имущества. В этот момент решающее значение имеет методика расследования данных преступлений. И здесь возникает проблема в установлении структуры частных криминалистических методик, в которых, как общепризнанно на первом этапе производятся первоначальные следственные действия, а затем уже выдвигаются типичные версии и осуществляется планирование расследования.

Использование такого подхода в практической деятельности создает существенные трудности. Предполагается, что первоначальные следственные действия производятся до задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. После его задержания, как правило, они прекращаются и следователь переходит к построению следственных версий. Как нам представляется, выдвижение версий после задержания подозреваемого теряет свою значимость. На этом этапе следственные версии не достигают тех результатов, которых они должны достичь в процессе осуществления уголовного преследования. Наибольшую ценность следственные версии проявляют именно на первоначальном этапе расследования, основной задачей

которого является активный поиск доказательств совершения преступления в целях раскрытия и расследования уголовного дела.

Считаем, что формирование следственных версий не связано с наличием преступника. Обнаружение преступника лишь средство решения основной задачи, стоящей на первоначальном этапе расследования. Даже когда преступник обращается с заявлением о явке с повинной, либо застигнут на месте совершения преступления, следователь не освобождается от активного поиска доказательств по уголовному делу и построению следственных версий. Поэтому в этот момент, то есть на первоначальном этапе расследования и нужны типичные версии, которые помогут следователю сориентироваться и правильно определить направление расследования и источники процессуальных доказательств.

## Библиографический список

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ 1993 г. // Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: с изм. и доп., на апрель 2015 г.. // Информационно-правовая база «Консультант Плюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г., с изм. И доп. На апрель 2015 г. // Информационно-правовая база «КонсультантПлюс»
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» от 10.10.2003.- № 5 //Бюллетень Верховного Суда РФ
5. Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2013 года. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 5 марта 2014 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ
6. Приказ Генерального прокурора РФ от 2 июня 2011 года № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Консультант плюс
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате // Официальный сайт Верховного Суда РФ
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 64 от 28 декабря 2006 г. «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» // Официальный сайт Верховного Суда РФ

9. Приказ МВД России от 1 декабря 2005 г. N 985 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях".

### **Научная и учебная литература**

1. Александров И.В. Некоторые проблемы расследования экономических преступлений // Преступность в Западной Сибири: актуальные проблемы профилактики и расследования преступлений: Сборник статей по итогам всероссийской научно-практической конференции (28 февраля – 1 марта 2013 г.). Тюмень: Тюменский государственный университет, 2013. 502 с.
2. Александров И.В. Особенности доказывания при расследовании экономических преступлений / И.В. Александров // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2010. № 3. С. 200-205.
3. Алексеев А.М. Общественная опасность преступлений в сфере экономики как важнейшее социальное основание законодательства об ответственности за них // Пробелы в российском законодательстве. - М.: Медиа-ВАК, 2011, № 4. - С. 120-126
4. Антонов И.А., Данилова Н.А., Рытьков С.А. Использование методов научного познания при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности // Российский следователь. - М.: Юрист, 2014, № 9. - С. 2-4
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. 3-е изд., дополненное. М., 2001. С.199.
6. Васильев А.Н. Проблемы советской криминалистики. «Социалистическая законность». 1975. №3. С. 29

7. Герасимов И.Ф. Вопросы развития и совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений / И.Ф. Герасимов // Вопросы методики расследования преступлений: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 50 / Свердловский юридический институт; отв. ред. И.Ф. Герасимов и Л.Я. Драпкин. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1976. С.10.
8. Драпкин Л.Я. Понятие и структура криминалистической методики / Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Методика расследования отдельных видов преступлений: Учебное пособие. Выпуск 1. Екатеринбург, 1998. С. 3
9. Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Избранные труды. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. - С. 91-92
10. Горбачев Д.А. Расследование преступлений в сфере экономики, представляющих сложность в доказывании // Региональная преступность: состояние, проблемы и перспективы борьбы: Материалы международной научно-практической конференции. - Курск: КФ ОрЮИ МВД России, 2008. - С. 228-230
11. Гулиев Н., Рытьков А.А. Некоторые особенности предмета и пределов доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях на первоначальном этапе расследования // Вестник Калининградского юридического института МВД России. - Калининград: Изд-во Калинингр. ЮИ МВД России, 2011, № 2 (24). - С. 28-31
12. Епихина Г.В., Тарасова А.А. Проблемы уголовного преследования за преступления совершенные в сфере экономической деятельности // Российский следователь. - М.: Юрист, 2011, № 23. - С. 34-37
13. Жамков А.А. К вопросу о процессуальном статусе субъектов проверки сообщений о преступлениях экономической направленности // Вестник



- Московского университета МВД России. - М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2013, № 3. - С. 131-133
14. Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений /. - М.: Юрлитинформ, 2005. - 496 с.
15. Журавлев С.Ю. Понятийные "метаморфозы" предмета доказывания и проблема его конкретизации в методиках расследования экономических преступлениях // Российский следователь. - М.: Юрист, 2008, № 2. - С. 2-5
16. Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях: монография / - М.: Юрлитинформ, 2012. - 192 с.
17. Ищенко А.Н. Проблемы расследования экономических и налоговых преступлений // Вестник Московского университета МВД России. - М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2011, № 9. - С. 10-15
18. Калайдова А.С. О некоторых проблемах расследования преступлений в сфере экономики // Эволюция государственных и правовых институтов в современной России. Ученые записки. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. гос. экон. ун-т "РИНХ", 2008, Вып. 6. - С. 140-144
19. Колоколов Н. А. Обвинительный уклон следствия и суда при оценке правонарушений в сфере экономики // Уголовный процесс. - М.: ЗАО "Акцион-Медиа", 2012, № 2. - С. 38-45
20. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В.Е. Корноухов. М.: Норма, 2008. С.138
21. Костенко Р.В. Криминалистические и процессуальные проблемы проведения ревизий и документальных проверок в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. - Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2012, № 1 (38). - С. 213-217
22. Крылов А. В условиях непростой экономической ситуации// Эж-Юрист, 2014, № 44

23. Кузнецов А.А. Проблемы расследования преступлений в экономической сфере // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Сборник материалов научно-практической конференции с международным участием (14-15 февраля 2008 г.): В 2-х частях. - Красноярск: Изд-во СибЮИ МВД России, 2008, Ч. 1. - С. 330-333
24. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М. 1986. –С.122
25. Методика расследования преступлений, связанных с хищением энергоносителей. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Абдразяпов Р.Р. - С.-Пб., 2013. - 27 с.
26. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Титова К.А. - Томск, 2009. - 23 с.
27. Османова Н.В. Место неотложных следственных действий в расследовании преступлений экономической направленности // Российский следователь. - М.: Юрист, 2012, № 1. - С. 35-37
28. Особенности расследования экономических преступлений, связанных со служебной деятельностью: монография / Пучнин А.В. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 184 с.
29. Проблемы использования специальных экономических знаний при раскрытии и расследовании преступлений. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Третьяков Ю.В. - Ростов-на-Дону, 2013. - 29 с.
30. Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. Лекция / Титова В.Н. - М.: ИПК РК Ген. прокуратуры РФ, 2007. - 48 с.
31. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Шапиро Л.Г. - М.: Юрлитинформ, 2007. - 320 с.

32. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности: проблемы и тенденции: Монография / Гогаев С.Т. - М.: Издат. дом Шумиловой И.И., 2011. - 116 с.
33. Павлычев М.М. Документ как источник доказательств по делам о преступлениях в сфере экономики / М.М. Павлычев // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2011. № 2. С. 26-28.
34. Павлычев М.М. Полиграф при расследовании преступлений в сфере экономики // Инновационные процессы в российском праве, экономике и исторической науке: сборник материалов Международной научно-практической конференции: В 2 ч. Право. - Шадринск: ШГПИ, 2009, Ч. 1. - С. 126-128
35. Парадюк А.И. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об оперативно-розыскной деятельности органами внутренних дел при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности // Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: сборник материалов семинара по обмену опытом: в 2 ч.. - М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2011, Ч. II. - С. 43-50
36. Петраков С.В. Специфика стадии возбуждения уголовного дела по экономическим преступлениям // X нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки: Материалы докладов. - Нижний Новгород, 2006. - С. 364-366
37. Плеханов А.В. Вопросы теории и практики расследования преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник Волгоградского государственного университета. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010, № 2 (13). - С. 204-208
38. Расследование уголовных дел о преступлениях в сфере экономики. Научный доклад / Мотякин И.В. - Липецк: ЛЭГИ, 2006. - 21 с.

39. Станиславская И.Ю. Определение принципов, которым должна соответствовать криминалистическая методика расследования хищений бюджетных денежных средств, совершенных путем мошенничества // Международные юридические чтения. Материалы научно-практической конференции (12 апреля 2006 г.). - Омск: Изд-во Омск. юрид. ин-та, 2006, Ч. 4. - С. 165-169
40. Сычев П.Г. Проведение следственных действий по делам о преступлениях в сфере экономики // Уголовный процесс. - М.: Изд. Дом "Арбитражная практика", 2007, № 3. - С. 31-35
41. Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества // Черные дыры в российском законодательстве, 2003, №1
42. Субботина М.В. Теоретические основы построения методики расследования хищений чужого имущества // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики. Межвузовский сборник научных трудов. - Омск: Изд-во Омск. юрид. акад. МВД России, 2002, Вып. 1. - С. 182-191
43. Теоретические основы предупреждения преступлений в сфере экономики: Монография / Ларичев В.Д. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 192 с.
44. Титова К.А. Уголовно-правовая характеристика хищений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства, как основа для формирования криминалистической методики их расследования // Российская юридическая наука: состояние, проблемы, перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 45-летию юридического образования на Алтае. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. - С. 443-445
45. Титова К.А. О построении частной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам о хищениях // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 4 (26). С. 107-110.

- 46.Титова К.А. Судебно-криминалистические ситуации и их разрешение в процессе судебного разбирательства по делам о хищениях, совершаемых должностными лицами // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 2 (28). С. 73-75
- 47.Халиулин, А. Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации: Проблемы осуществления в условиях правовой реформы : Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной Прокуратуры РФ. -М.,1997. -36 с. – С.8
- 48.Шапиро Л.Г. Документальные проверки и ревизии при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов: Изд-во СГАП, 2008, № 5 (63). - С. 87-92
- 49.Шаров Ю.В. Расследование преступлений в сфере экономической деятельности. Курс лекций / - Хабаровск: Изд-во Дальневост. юрид. ин-та МВД России, 2007. - 80 с.
- 50.Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. – М. Изд-во НОРМА. 2013, - С.133-134
- 51.Шейфер С.А., Следственные действия. Изд-во Самарский университет, - Самара, 2004
- 52.Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: Учебное пособие. М.: ЗАО Юсти-цинформ, 2006. С. 107.
- 53.Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Избранные труды. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. - С. 91-92