МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(институт)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка у младших школьников»

Студентка Л.О. Просвирина _____ _____
(И.О. Фамилия) (личная подпись)
Руководитель И.В. Голубева _____ _____
(И.О. Фамилия) (личная подпись)
Консультанты _____ _____
(И.О. Фамилия) (личная подпись)
_____ _____
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий
кафедрой д-р пед.наук, профессор, Г.В. Ахметжанова _____ _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

«___» _____ 2017 г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

на бакалаврскую работу

Просвириной Любови Олеговны

1. Название темы бакалаврской работы: «Формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка у младших школьников».

2. Цель работы: формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка у младших школьников.

3. Задачи бакалаврской работы:

1) Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.

2) Провести диагностику уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

3) Разработать и апробировать систему приёмов для формирования регулятивных универсальных учебных действий.

4) Выявить динамику уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

4. Структура и объем работы: Данная бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения. Общий объем – 51 стр. без приложения.

5. Методы проведенного исследования:

1) Теоретический – анализ и обобщение психолого-педагогической, методической литературы по теме исследования;

2) Эмпирический - эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный).

6. Количество источников литературы: 52

7. Количество приложений: 4

8. Количество таблиц: 7

Оглавление

Введение **4**

Глава 1. Теоретическое и психолого-педагогическое обоснование проблемы формирования регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка в начальной школе **7**

1.1 Особенности формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников **7**

1.2 Условия формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка **12**

Выводы по первой главе **20**

Глава 2. Опытно-экспериментальная работа по формированию регулятивных универсальных учебных действий **21**

2.1 Диагностика уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий **21**

2.2 Разработка и внедрение комплекса приемов, способствующих формированию регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка **33**

2.3 Анализ и обобщение результатов **38**

Выводы по второй главе **44**

Заключение **45**

Список использованной литературы **47**

Приложение **53**

Введение

Образование в России претерпело много реформ. Так в 2009 году вышел и вступил в силу новый закон об образовании. В новом федеральном государственном стандарте второго поколения заключаются требования к обучению младших школьников. Главной задачей перед школой становится воспитание ученика, который обладает набором универсальных учебных действий. Ученик становится субъектом обучения. Теперь образование ориентируется не на предметный результат, а на личностный. Это так необходимо в современном обществе, которое постоянно меняется. Нужно воспитать такого человека, который сможет адаптироваться в социуме, сможет самостоятельно приобретать новые знания, прогнозировать свою жизнь, ставить перед собой цели, а также осуществлять контроль своей деятельности.

Особый интерес для нас представляют регулятивные универсальные учебные действия. Они являются неотъемлемой частью обучения. Без них невозможно полноценно организовать учебную деятельность и не только. Они обеспечивают учащимся такие умения как: самостоятельная постановка цели, проектирование и пути её реализации, а также контроль и оценка своих достижений. В нашей работе мы подробнее рассмотрим, почему их необходимо формировать.

Многие авторы занимаются проблемой развития универсальных учебных действий. В основе концепции развития универсальных учебных действий лежит системно-деятельностный подход (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, Д.Б Эльконин, В.В. Давыдов, А.Г. Асмолов). Разработана она группой авторов: А.Г. Асмоловым, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Н.Г. Салминой и С.В. Молчановым под руководством А.Г. Асмолова.

Теоретические основы формирования регулятивных умений рассматривались в трудах Г.А. Цукерман, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, Г.В. Репкина, А.Л. Венгера, Л.В. Берцфаи, А.В. Захаровой, Е.В.Заика и др.

Изучив и проанализировав психолого-педагогическую литературу, была сформулирована проблема исследования: каковы условия формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка?

Цель исследования: формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка у младших школьников.

Объект исследования: процесс формирования регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка в начальной школе.

Предмет исследования: совокупность приемов для осуществления процесса формирования регулятивных учебных действий.

Гипотеза – формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников будет более успешным, если:

1. В процессе учебной деятельности используются педагогические приемы, направленные на формирование умения ставить цель, планировать свою деятельность, осуществлять контроль своих действий, оценивать результаты достижений.

2. Нами будет создан комплекс приемов, способствующих формированию регулятивных универсальных учебных действий.

Задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.

2. Провести диагностику уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

3. Разработать и апробировать систему приёмов для формирования регулятивных универсальных учебных действий.

4. Выявить динамику уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

Методы исследования: анализ и обобщение психолого-педагогической, методической литературы по теме исследования, эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный).

База исследования: Муниципальное бюджетное учреждение городского округа Тольятти «школа с углубленным изучением отдельных предметов №70».

Практическая значимость исследования определяется возможностью использовать разработанную систему приемов в практической деятельности учителей начальной школы по проблеме формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка.

Глава 1. Теоретическое и психолого-педагогическое обоснование проблемы формирования регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка в начальной школе

1.1 Особенности формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников

На данном этапе образования одной из актуальных проблем является обучение учащихся успешному овладению новыми знаниями, умениями, компетенциями. Для успешного существования в обществе необходим не запас, когда то усвоенной информации, а умение правильно использовать свои функциональные, деятельностные качества. Важно уделить особое внимание такому умению, как умение учиться. Оно является необходимым фактором повышения результативности освоения учащимися предметных знаний, формирования умений и компетенций, образа мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора. А достижение этого умения предусматривает полное овладение обучающимися всеми компонентами учебной деятельности: познавательные и учебные мотивы, учебную цель, учебную задачу, учебные действия и операции (ориентировка, преобразование материала, контроль и оценка).

Федеральный государственный стандарт дает возможность с помощью универсальных учебных действий решить данную проблему. УУД обеспечивают успешность личности в познавательной деятельности на всех этапах обучения. Тем самым универсальные учебные действия становятся психологической основой умения учиться.

В самом стандарте УУД рассматриваются как средство формирования основных знаний и межпредметных представлений. Сами авторы стандарта трактуют универсальные учебные действия как способности субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта; совокупность действий учащегося, обеспечивающих его культурную идентичность, социальную

компетентность, толерантность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса [47].

К функциям универсальных учебных действий относят регуляцию учебной деятельности, создание условий для саморазвития и самореализации личности, обеспечение успешности обучения.

Следует также отметить, такую особенность универсальных учебных действий, что за счет своей универсальности они носят надпредметный, метапредметный характер. В структуру основных видов УУД, входит четыре блока: личностный, регулятивный, познавательный, коммуникативный.

Особое значение в нашей работе мы придаем регулятивным УУД. Так как именно они обеспечивают организацию учебной деятельности учащихся.

С.Г. Воровщиков дает такое определение регулятивным универсальным учебным действиям: они представляют собой общеучебные умения, которые обеспечивают планирование, организацию, контроль, регулирование и анализ собственной учебной деятельности учащимися. Для их успешного формирования следует соблюдать такие основные принципы: самостоятельности, самоорганизации, развития [11].

С переходом ребенка в школу, происходит смена ведущей деятельности с игровой на учебную. Именно учебная деятельность является основой, в которой формируются психические новообразования. В этот период происходит дальнейшее физическое и психофизиологическое развитие ребенка, обеспечивающее возможность систематического обучения в школе.

Учебная деятельность становится значимой, меняется логика мышления. С переходом ребенка в школу он получает определенный социальный статус, усваивает новые знания, приобретает умения и навыки. Происходит смена интересов, ценностей и всего порядка жизни ребенка.

Развитие регулятивных универсальных учебных действий согласовано с формированием произвольности поведения. Психологическая готовность в области формирования воли и произвольности создает целенаправленность и

упорядоченность регулирования ребенком своей деятельностью и поведением. Воля находит отражение в таких компонентах как согласованность мотивов, целеполагание, сохранение цели, умение прилагать волевое усилие для ее достижения. Произвольность проявляется в качестве умения строить свое поведение и деятельность соответственно с предлагаемым образцом и правилом, а также осуществление действий планирования, контроля и коррекции выполняемых действий, используя соответствующие средства. Все вышеперечисленные компоненты являются необходимыми для успешной учебной деятельности.

На этапе начального образования предполагается развитие у учащегося принятия ответственности за свои поступки и способности саморегуляции. Мы можем подчеркнуть такие регулятивные универсальные учебные действия, отражающие содержание ведущей деятельности младшего школьника на ступени образования в начальной школе.

Регулятивные универсальные учебные действия включают целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекцию, оценку, волевую саморегуляцию.

Целеполагание следует рассматривать как процесс формулирования цели, осмысление своей практической деятельности с точки зрения достижения целей и результатов наиболее выгодными средствами. По итогу обучения младшими школьниками должны быть достигнуты умения планировать рабочее время, выявление оптимальных путей решения задач, правильная постановка целей и их достижение. Приемы целеполагания формируют мотив, потребность действия. Процесс целеполагания является коллективным действием, каждый ученик является его активным участником. Дети учатся высказывать свое мнение ясно и обоснованно, слушать и слышать других, стремясь к взаимодействию.

Планирование рассматривают, как определение очередности переходных целей, учитывая конечный итог; составление плана с поочередностью действий; осуществление действия по реализации плана,

соотнесение своих действий с целью и исправление ошибок с помощью учителя.

Прогнозирование связано с предвосхищением результата деятельности, уровнем усвоения его временных характеристик.

Под контролем понимают правильность и полноту выполнения операций, которые входят в состав действий. Именно в действии выполняются ориентировочные, исполнительные и контрольные функции.

Контроль определяется в установлении соответствия различных учебных действий и требованиям учебной задачи.

Коррекция - это внесение нужных дополнений и изменений в план работы и способ действия в случае расхождения эталонов, реального действия и результата.

Саморегуляция выражается в способности к привлечению сил и энергии, к волевому усилию и к преодолению препятствий.

Формирование произвольности поведения напрямую связано с развитием регулятивных универсальных учебных действий. Под произвольным поведением следует понимать сознательно регулируемое целенаправленное поведение. Другими словами поведение, которое осуществляется в соответствии с конкретной целью или намерением, образованным самим человеком.

Выделяются следующие уровни сформированности учебных действий:

1) Отсутствие учебных действий как целостных «единиц». Ученик выполняет единичные операции учебных действий. Отсутствует составление плана и контроля. Действия осуществляются за счет копирования действий педагога, замена учебной задачи на буквальное заучивание и воспроизведение.

2) Выполнение учебных действий, сотрудничая с учителем. Учащимся необходимы объяснения для того, чтобы установить связь между отдельными операциями и условиями задачи. Выполнение действий самостоятельно может осуществляться только по усвоенному алгоритму.

3) несоответствующий перенос учебных действий на ранее незнакомые виды задач.

4) правильный перенос учебных действий в сотрудничестве с учителем.

5) самостоятельная организация учебных целей.

6) синтез учебных действий на основе установления общих принципов организации новых способов действий и выведение для каждой конкретной задачи нового способа [40].

Перечисленные первые четыре уровня достижимы к концу обучения в начальной школе. Пятый и шестой уровни формируются на этапе обучения в средней школе.

Другими важными показателями сформированности учебной деятельности у младших школьников в начальной школе являются:

-учебная задача, поставленная педагогом, понимается и принимается учащимися;

-овладение умением учитывать ориентиры действия, выделенные педагогом, и построение ориентировочной основы в новом учебном материале в сотрудничестве с учителем;

-учебные действия выполняются в таких формах: материальная, громко-речевая, умственная;

-степень развернутости (свернуто или в полном составе операций);

-выполнение самостоятельно или в сотрудичестве;

-дифференциация способа и результата действий;

-умение осуществлять контроль, как пошаговый, так и итоговый;

-умение планировать свою деятельность до ее осуществления (планирующий самоконтроль);

-самооценка адекватная и дифференцированная;

-умение производить оценку значимости и смысла учебной деятельности для самого себя, затраты сил и времени, вкладывание личных усилий, понимание причин успеха/неуспеха [33].

Для того, чтобы выделить критерии оценки сформированности регулятивных универсальных действий, производится структурный анализ деятельности:

- принятие задачи (правильность принятия задачи как цели, которая дана в конкретных условиях, сохранение задачи и отношение к ней);
- план выполнения, регламентирующий выполнение действия пооперационально, в соответствии с заданными условиями;
- контроль и коррекция (ориентирование, которое направлено на соотнесение намеченного плана и реального процесса, выявление ошибок и отклонений, внесение целесообразных корректив);
- оценка (установление достижения поставленной цели или степени приближения к ней, а также причин неудачи, отношение к успеху и неудаче);
- мера разделенности действия (разделенное или совместное);
- темп и ритм выполнения и индивидуальные особенности [44].

Вышеприведенные структурные и функциональные компоненты деятельности, представляют собой показатели сформированности общей структуры регуляции деятельности. Также к ним относится такой показатель как вид помощи, необходимый ученику с целью успешного выполнения действия.

Таким образом, можно сделать вывод, что успешность процесса формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников в начальной школе будет зависеть от учета педагогом возрастных особенностей развития учащихся и сформированности каждого из составляющих компонентов.

1.2 Условия формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка

Ведущее место в обучении в начальной школе занимает учебный предмет «Русский язык», так как его содержание направлено на

формирование у ребенка функциональной грамотности, коммуникативной компетентности, навыка саморегуляции и самоопределения. Являясь основой всего процесса обучения, русский язык выступает также средством развития мышления, воображения, интеллектуальных и творческих способностей, основным каналом социализации личности младшего школьника. Результаты в освоении русского языка по большей части определяют качество подготовки учащегося по другим предметам, изучающимся в школе.

Следует сказать, что изучение русского языка на ступени начального образования, является первоначальным этапом становления системы лингвистического образования учащегося, а также их речевого развития. Благодаря освоению данного этапа, обеспечивается готовность к дальнейшему образованию в средней школе.

Формирование универсальных учебных действий, в том числе и регулятивных, будет зависеть от правильной организации учебной деятельности. Педагогу необходимо создать такие условия, при которых в процессе обучения ребёнок становится её субъектом, а именно начинает обучаться ради саморазвития.

Формирование произвольности поведения напрямую связано с развитием регулятивных УУД. Произвольное поведение мы рассматриваем как сознательно контролируемое целенаправленное поведение, которое осуществляется в соответствии с заданной целью, или образованным намерением самого человека. Обязательным условием для возникновения произвольности будет являться положительная мотивация.

Также необходимо на каждом уроке вести систематическую, целенаправленную работу по поддержке и организации помощи ученику. Важно использовать в работе разные виды помощи: стимулрующую, направлящую, организующую, обучающую и эмоционально-регулирующую. Компоненты деятельности и вид помощи, которые необходимы учащемуся

для успешного выполнения действия, являются показатели сформированности общей структуры регуляции деятельности.

Необходимы педагогические условия для успешного формирования РУУД, а именно: использование во внешней речи планирования действий; постановка задачи оценивания результатов деятельности; обсуждение причин неудач и выделения недостающих операций; оценивание результатов деятельности (использование цветных и графических форм); поощрение за активность и инициативу; использование в образовательном процессе различных форм работы (фронтальной, парной, групповой), организацию рефлексивной деятельности. Результатом обучения является анализ деятельности ученика, который включает ориентировочную, контрольную и исполнительную части действия.

Регулятивные УУД формируются на каждом этапе урока и в любом виде деятельности, то есть, работая в парах, группе, выполняя творческое задание. Как только перед учеником ставятся учебные задачи, он обдумывает их решение и ставит цель, планирует свою деятельность, находит пути решения, подбирает самый выгодный, после оценивает результаты, и при необходимости выполняет коррекцию своей работы.

Одним из направлений в работе по формированию регулятивных УУД является пропедевтическая работа. Она направлена на успешное освоение всеми учениками понятий, правил и свойств русского языка, открытие учащимися правил в процессе осуществления заданий поискового характера, сопоставление данного правила с вариантом учебника и внесение корректив в случае надобности, включение новой единицы усвоения в новой связи и систему языка.

Учитель встает перед проблемой выбора методических приёмов формирования регулятивных универсальных учебных действий. Постоянная новизна на уроках, в содержании, деятельности учащихся, организационных формах или в отношениях позволяет решить задачи по формированию регулятивных универсальных учебных действий.

Средством формирования РУУД на уроках русского языка являются различные по формулировке учебные задания, нацеливающие учащихся на выполнение всевозможных видов деятельности, формируя тем самым умение действовать в соответствии с поставленной целью, планировать свою деятельность.

Усвоение ребенком любого материала в процессе учебной деятельности, осуществляется при наличии у него внутренней потребности и мотивации. При появлении потребности что-то понять, учащийся начинает мыслить. Само мышление начинается с проблемы или вопроса, удивления или недоумения. Тем самым возникает проблемная ситуация, которую необходимо решить. Только в этом случае она активизирует и направляет мышление, является сильным источником мотивации к познавательной деятельности. Возникает необходимость создания условий, позволяющих формировать положительную мотивацию, в которых ученик поймет, что он знает, а что не знает, и возникла потребность это узнать. На уроках важно научить учеников ставить цель, и составлять план для ее достижения. Исходя из этого, ученики должны прогнозировать какие результаты ими могут быть достигнуты, а также формулировать цель предстоящей деятельности, выстраивать план действий по решению трудностей.

Формирование РУУД планирования происходит с понятия «план». Который представляет из себя последовательность операций.

Для того чтобы научить младшего школьника фиксировать свое внимание на цели деятельности и сохранять её, учителям следует использовать схемы, пиктограммы, кроссворды и ребусы в первые годы обучения. В 3-4 классах можно использовать план, план-схему, план-конспект.

Одним из самых эффективных приёмов при формировании умения планировать является такой вид работы как составленный совместно с учащимися план урока. Данная работа строится из двух этапов. На первом этапе обучения, а именно в 1-2 классах следует сообщать учащимся в виде

схемы. Ориентируясь на схему, дети имеют возможность контролировать результаты выполнения плана и производить оценку своих действий. На втором этапе, а именно в 3-4 классах, ориентируясь на цели и задачи урока, следует предложить учащимся составить план урока совместно с учителем. В ходе данной работы учащиеся научатся планировать свои действия, и их результаты, вырабатывать критерии, по которым можно оценить учебную работу, как свою, так и других. А также при работе с учебником или пособиями, учащиеся могут самостоятельно выбирать учебный материал.

Учитель может предложить план решения учебной задачи в устной форме: познакомимся с новым звуком; узнаем букву этого звука; научимся читать слова с новой буквой.

Составление плана собственных действий способствует формированию полному пониманию осуществляемой деятельности, контроля за достижением цели, оценивания, установление причин ошибок и их коррекция.

Контроль и оценка являются не менее важными компонентами учебной деятельности. Д.Б. Эльконин считал, что под контролем следует понимать в первую очередь контроль за правильностью и полнотой выполнения операций, которые входят в состав действий.

Учащиеся должны обучиться нахождению совпадений, сходств, различий. Научиться договариваться о выборе образца для сопоставления. Шаг за шагом переходить от подробного поэлементного сравнения к менее детальному.

Оценка и действие контроля связаны между собой напрямую. Самооценка это когда ребенок непосредственно принимает участие в оценивании, то есть в выработке ее критериев, в использовании их к различным конкретным ситуациям под руководством педагога, взрослых. Следует понимать, что если ребенок не участвует в выработке критериев, то он не сможет стать самостоятельным в оценке. Поэтому важно учителю сотрудничать с ребенком при выработке критериев оценки. Это способствует

формированию умения и способностей самооценивания, как одной из главной составляющей самообучения.

В учебниках по русскому языку зачастую применяется графическая символика, схемы для проведения различного вида анализа слов (выделение слогов, согласных, гласных) и текста (разбор по составу, выделение членов предложения). Основное содержание компонентов учебного моделирования в учебниках начальной школы не должно просто вводиться, необходимо что бы оно отрабатывалось через систему заданий. Должны широко включаться разнличные формы представления учебного содержания и учебных задач (символы, графики, схемы, таблицы, алгоритмы). В целях отработки действия моделирования нужна организация деятельности учащихся. Работа с текстом дает возможность для формирования логических действий анализа, сравнения, установления причинно-следственных связей. Ориентирование в морфологической и синтаксической структуре языка и усвоение правил строения слова и предложения, графической формы букв обеспечивает развитие знаково-символических действий – замещения, моделирования, преобразования модели.

Важно чтобы при самопроверке ребёнок не просто находил и исправлял ошибки, но и постепенно овладевал таким УУД, как коррекция – внесение нужных изменений и поправок в план, способ действия в случае различия образца, реального действия и его результата.

В учебной деятельности к необходимым условиями развития действия оценки относят:

-постановка задачи оценивания собственной деятельности перед учеником. Оценка в готовом виде не сообщается учителем. В начале обучения ставится перед ребенком особую задачу оценить результаты своей деятельности.

-предметом оценивания учащегося становятся учебные действия и их результаты; способы учебного взаимодействия; собственные возможности осуществления деятельности;

-организация объективации для ребенка его динамики в учебной деятельности используя сравнение предыдущих и последующих достижений учащегося;

-формирование у ученика установки на улучшение результатов своей деятельности. В этом случае оценка становится необходимой для понимания, что конкретно и каким образом необходимо совершенствовать.

-формирование у учащегося умения самостоятельно или в сотрудничестве с учителем составлять и использовать критерии дифференцированной оценки в учебной деятельности, которое включает в себя умение производить анализ причин неудач и выделять необходимые операции и условия, обеспечивающие успешное выполнение учебной задачи;

-организация учебного сотрудничества учителя и ученика, которая основана на взаимном уважении, доверии, эмпатии, принятии и признании индивидуальности каждого ребенка.

Следует отметить, что данные условия организации действия оценки должны быть конкретизированы для каждого учебного предмета. На этапе освоения нового учебного материала критерии оценки должны быть представлены в развернутом и как можно более разграниченном виде, затем по мере усвоения материала они обобщаются.

В основе формирования регулятивных универсальных учебных действий младшего школьного возраста на уроках лежит организация рефлексивной деятельности. Она создает условия для выявления школьником основных компонентов деятельности: смысла, типов, способов, проблем и путей их решения, получаемых результатов. Рефлексия способствует развитию важных качеств человека: самостоятельности, предприимчивости, конкурентоспособности.

Таким образом, русский язык как школьный предмет занимает особенное место, являясь не только объектом изучения, но и средством обучения всем школьным дисциплинам. Мы рассмотрели условия, которые позволяют сформировать регулятивные универсальные учебные действия,

которые, в свою очередь, необходимы для успешного освоения ребенком способности регулировать свои действия. В дальнейшем это позволит вовлечь ребенка в процесс формирования умения учиться.

Выводы по первой главе

Обобщая выше сказанное, можно сделать вывод, что овладение универсальными учебными действиями дает возможность осваивать полученную информацию, усваивать новые знания, умения, компетентности, самостоятельно организовывать процесс обучения. Все компоненты универсальных учебных действий взаимосвязаны и способствуют гармоничному развитию. В свою очередь регулятивные универсальные учебные действия отвечают за процесс постановки учебной задачи. С их помощью ученик планирует учебную деятельность, выбирает средства для достижения целей, контролирует процесс в ходе выполняемой работы и производит оценку полученных результатов.

Сформированность регулятивных УУД у учащихся позволит построить систему организации детьми своей деятельности на уроках в начальной школе.

Младший школьный возраст является благоприятным для формирования универсальных учебных действий. В первые годы обучения индивидуальные успехи младшего школьника впервые начинают приобретать социальный смысл, в связи с этим одной из главных задач начальной школы является создание оптимальных условий для формирования самостоятельности, мотивации достижения, коммуникативных компетенций, инициативы учащегося.

Уроки русского языка предоставляют возможность как можно более эффективно организовывать работу по формированию всех универсальных учебных действий. Достижения в изучении русского языка играют большую роль в результатах обучения школьника по другим учебным предметам.

Глава 2. Опытно-экспериментальная работа по формированию регулятивных универсальных учебных действий

2.1 Диагностика уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий

Опытно-экспериментальная работа проводилась на базе МБУ СОШ №70 г. Тольятти. В исследовании приняло участие 25 учащихся 2 «А» класса и 25 учащихся 2 «Б» класса. Цель исследования - диагностика уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий.

Эксперимент включал в себя констатирующий, формирующий и контрольный этапы.

Для реализации поставленной цели, на основе изученного нами теоретического материала, нами были определены следующие компоненты сформированности рууд у младших школьников: целеполагание, контроль, оценка.

В каждой методике, раскрывающей определенный показатель, определены три уровня их сформированности. Это высокий, средний и низкий уровни. Общий уровень развития регулятивных универсальных учебных действий определяется суммой баллов по всем трем критериям.

В ходе констатирующего этапа эксперимента использовался метод тестирования.

Для диагностического изучения уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников нами были использованы такие методики:

Методика №1 «Рисование по точкам» А.А. Венгер

Методика №2 «Корректурная проба» буквенный вариант

Методика №3 «Тест простых поручений»

Рассмотрим подробнее каждую из методик, для того, чтобы убедиться, что мы охватываем все критерии. На основе подобранных диагностических методик мы определили показатели и общие уровни сформированности

регулятивных универсальных учебных действий младших школьников и отобразили их в Таблице 1.

Таблица 1. – Характеристика показателей и уровней сформированности регулятивных универсальных учебных действий

Компоненты	**Показатели**	**Методики**	**Уровни**
Целеполагание	Определяет цель учебной деятельности с помощью преподавателя и самостоятельно.	«Тест простых поручений» (по методике А хмеджановой Э.Р.)	Высокий: -определение цели учебной деятельности с помощью учителя и самостоятельно; -выбранная познавательная цель сохраняется при реализации учебных действий, регулирует весь процесс выполнения; -четкое осознание своей цели и структуры найденного способа решения новой задачи.
			Средний: -определение цели учебной деятельности с помощью учителя и самостоятельно; - решение познавательной задачи выполняет с радостью; -способен дать отчет о своих действиях после принятого решения
			Низкий:

			-при включении в работу, быстро отвлекается или ведет себя хаотично; -принимает только простейшие цели
Контроль	Соотнесение выполненного задания с образцом, предложенным учителем.	«Корректурная проба» буквенный вариант	Высокий: -осознание правил контроля; -самостоятельное исправление ошибок; -осуществляет контроль процесса решения задачи другими ученикам; -задачи, которые соответствуют усвоенному способу, выполняются без ошибок
			Средний: -решая новую задачи, ученик использует старый неэффективный способ, затем с помощью учителя замечает неэффективность способа и старается внести коррективы; -задачи, которые соответствуют усвоенному способу, выполняются без ошибок
			Низкий:

			-характер контроля случайный, непроизвольный, учащийся не может обосновать свои действия, заметив ошибку; - правильное направление действия предугадывает, ошибки исправляет неуверенно
Оценка	Оценка своего задания осуествляется по следующим параметрам: легко выполнять или возникли трудностиуц при выполнении. Степень развития произвольного внимания.	«Рисование по точкам» А.А. Венгер	Высокий: -умение самостоятельно оценить свои действия и полно обосновать правильность или ошибочность результата, сопоставляя его со схемой действия; -оценивает действия других учеников
			Средний: пытается оценить свои возможности относительно решения новой задачи
			Низкий: - аргументацию оценки не воспринимает; -не может оценить свои силы относительно решения поставленной задачи

Методика «Рисование по точкам» позволяет нам исследовать уровень ориентировки ребенка на заданную систему требований. Ребенок исполняет данное правило в то же время, ориентируясь на зрительно воспринимаемый образец. Также позволяет выявить такой компонент регулятивных универсальных учебных действий, как оценка.

Ребенку дается отдельный лист, на котором размещены 6 задач. Каждая задача состоит из двух частей. Левая часть состоит из какой-то фигуры-образцы, а правая из точек разного цвета. Дается инструкция и вводится правило, которое гласит, что нельзя проводить линию между двумя одинаковыми по цвету точками. Далее ребенку необходимо соединять точки карандашом, чтобы получилась фигура как слева на образце, при этом он должен учитывать правило. Для правильного выполнения задания, ребенку приходится ориентироваться на две системы отношений между точками одновременно. С одной стороны это пространственные отношения данные образцом, а с другой отношения данные правилом соединения точек.

У всех задач правильное воспроизведение образца, не нарушая правила, возможно лишь одним способом.

Критерии оценки по данной методике:

Суммарный балл является основным показателем выполнения задания. Он выводится таким образом. Учитывается точность повторения образца в задачах, то есть треугольники, четырехугольники и любая звезда. Незаконченные фигуры, которые можно дополнить до вышеперечисленных, тоже считаются повторяющими образец.

Начисляют по одному баллу за каждый правильно воспроизведенный, не содержащий нарушений правила, элемент фигуры.

Дополнительно начисляется по одному баллу за соблюдение правила, полностью правильное воспроизведение образца, одновременное соблюдение двух предыдущих требований.

Сумма баллов, которые получит ребенок за все шесть задач и будет являться суммарным балом. Следует отметить, что балл, получаемый за

каждую задачу, может отличаться. Так, например, в задачах № 1 и 5 – от 0 до 6, в задачах № 2,3,4, 6 – от 0 до 7.

Линии, которые ребенок стер, при выведении оценки не считаются, так как он сам оценил их как неправильные.

Интерпретация результатов:

33-40 баллов (5-6 задач) - высокий уровень ориентирования на заданную систему требований, ребенок способен сознательно контролировать свои действия.

19-32 балла (3-4 задачи) – средний уровень, ориентирования на систему требований развита недостаточно, что определяется невысоким уровнем развития произвольности своих действий.

Менее 19 баллов (2 и менее задачи) - низкий уровень регуляции собственных действий. Ребенок затрудняется выполнять заданную систему требований и постоянно нарушает ее.

Методика «Корректурная проба», целью которой является определение умения ребенка контролировать свою деятельность и выполнять задание в соответствии с образцом, предложенным учителем. Также позволяет выявить такой компонент регулятивных универсальных учебных действий как контроль.

Ребенку дается лист, на котором написаны в строчки беспорядочно буквы. Дается инструкция. Нужно в течение 5 минут просмотреть все буквы, вычеркивая в каждой строчке нужную, а именно ту, которая стоит первой. Делать это нужно максимально точно и быстро.

Объем внимания можно определить по количеству просмотренных букв, а концентрацию – по количеству сделанных ошибок. Для учащихся второго класса нормой объема внимания является просмотр 600 знаков и выше, нормой концентрации не более 5 ошибок.

Для оценки концентрации внимания используется следующая формула:

$К = С^2/П$

Где К является концентрацией, С - просмотренными строками, О - ошибками, к которым относятся пропуски и неверное зачёркивание букв.

Показатель К не должен быть больше половины показателя С. Чем больше получилась цифра, тем выше концентрация. Данный показатель не имеет определенных числовых значений, потому что зависит от конкретного стимульного материала.

Интерпретация результатов:

21-34 баллов - высокий уровень устойчивости внимания. Ребенок способен сохранять задачу и контролировать свои действия, а также осуществлять коррекцию в течение времени.

8-20 баллов - средний уровень устойчивости внимания. Ребенок сохраняет задачу, контролирует свои действия, но случаются ошибки чуть чаще по невнимательности или отвлеченности.

0-7 баллов - низкий уровень устойчивости внимания. Ребенку сложно дается подчинять свои действия контролю, повышенная отвлекаемость, невнимательность.

Методика «Тест простых поручений» позволяет определить нам уровень сформированности саморегуляции, организации своей деятельности и ее оценки. Также позволяет выявить такой компонент регулятивных универсальных учебных действий как целеполагание.

Ребенку дается лист, разделенный на 8 квадратов, каждый из них пронумерован и имеет рисунок. Зачитывается инструкция к выполнению заданий. Каждое задание читается в обычном темпе и не повторяется. Ребенок должен выполнять поручения в бланке, в соответствии с прочитанным текстом.

Обработка результатов:

За каждое правильно выполненное поручение ребенок получает 1 балл. При неполном выполнении поручения или искажении балл не начисляется.

Интерпретация результатов:

7-8 баллов - высокий уровень. Ребенок внимателен, с легкостью организовывает свою деятельность, имеет хорошую саморегуляцию.

4-6 баллов - средний уровень. Ребенок способен к саморегуляции и организации своей деятельности, но отвлекается или не всегда удается взять себя под контроль.

1-3 баллов - низкий уровень. Слабый уровень саморегуляции, затруднения в организации своей деятельности.

В каждой методике результаты подсчитываются, все критерии объединяются. Затем определяется общий уровень развития регулятивных универсальных учебных действий.

Согласно с выделенными уровнями и их характеристиками мы предлагаем использовать такую общую шкалу оценки: 0-29 баллов – низкий уровень, 30-60 баллов – средний уровень, 61-82 баллов – высокий уровень развития регулятивных универсальных учебных действий.

Таким образом, рассмотренные выше методики являются оптимальными и позволяют охватить все критерии регулятивных универсальных учебных действий.

В соответствии с выбранными нами компонентами выделим общие уровни развития и баллы, которые свидетельствуют регулятивным универсальным учебным действиям младших школьников по всем трем методикам:

Высокий уровень (61-82 баллов) подразумевает, что ученик при выполнении практических заданий самостоятельно в них ориентируется, во время всего процесса выполнения задания удерживается учебная задача; в теоретических заданиях ориентируется с помощью учителя; умеет планировать последовательность выполнения задания и соблюдать самостоятельно работу по плану; ученик понимает правило контроля, но встречает небольшие затруднения при выполнении учебных действий и их контроле одновременно; умеет находить, исправлять и объяснять ошибки после решения задачи; не допускает ошибок в действиях, которые уже не раз

повторял; самостоятельно оценивает свои действия, правильность или ошибочность результата в соответствии со схемой своих действий; способен запоминать и сохранять правило или инструкцию во времени; осуществляет и завершает действие в указанный временной момент; при импульсивных поведенческих реакциях способен их тормозить.

Средний уровень (30-60 баллов) указывает, что учащийся не ориентируется в теоретических заданиях, практические задания понимает, но ориентируется в них с помощью учителя; сотрудничая с учителем, может выделить учебные действия, которые необходимы для решения учебной задачи; работает по предложенному плану с незначительным контролем со стороны учителя; контроль своих действий неосознанный или случайного характера; трудности в обосновании своих действий при нахождении ошибки; нуждается в оценке своих действий со стороны учителя, затрудняется оценить их сам; способен к оценке других учащихся; запоминает, но не всегда исполняет инструкции и правила; нерегулярно осуществляет и завершает действие в требуемый момент времени; периодически может сдерживать импульсивные поведенческие реакции.

Низкий уровень (29-0 баллов) говорит о том, что учащийся способен выполнять только простые задания, которые дает учитель в виде указания без выделения промежуточных целей; данное задание осознается ребенком не полностью, ведет себя беспорядочно, не понимая что надо делать; не может работать самостоятельно по плану, предложенному учителем, поэтому повторяет действия учителя, не до конца улавливая их взаимосвязь и направленность; отсутствует контроль своих учебных действий, не замечает ошибок своих и других учащихся; не и умеет и не испытывает потребности в оценке своих действий ни самостоятельно, ни по просьбе учителя; учительская отметка воспринимается некритично; инструкции не выполняет, забывает, отсутствует стремление выполнить задание до конца; не контролирует свои импульсивные поведенческие реакции на уроке.

Следует сказать, что диагностируемые имеют примерно одинаковые показатели успеваемости и общего развития.

Для исследования всех компонентов регулятивных УУД нами была выбрана диагностика «Рисование по точкам». Полученные результаты мы отобразили в таблице 2.

Таблица 2. – Уровень сформированности компонента оценки 2 «А» и 2 «Б» классов

Класс	Уровень сформированности компонента оценки		
	высокий	средний	низкий
2 «А»	37%	40%	23%
2 «Б»	76%	16%	8%

Из данной таблицы мы можем заметить, что большинство учащихся имеют средний и высокий уровень сформированности компонента оценки. Низкий уровень одинаковый преобладает во 2 «А» классе на 15% больше, чем во 2 «Б». В свою очередь, средний уровень преобладает во 2 «А» классе, он составляет 40%, что является меньше чем во 2 «Б». Показатель высокого уровня преобладает во 2 «Б» классе и составляет 76%, во 2 «А» этот показатель ниже на 39%.

Согласно полученным результатам, можно сказать, что у учащихся 2 «Б» класса уровень сформированности учебных действии оценки не намного выше, чем во 2 «А» классе. Дети испытывали в основном затруднения в 6 задании при воспроизведении звезды. Встречались работы, в которых дети замечали свои ошибки и исправляли на правильный вариант. Лишь некоторые не задумываясь, обводили точки, только для того, чтобы получилась фигура как на картинке.

Далее рассмотрим результаты, полученные при диагностике компонента контроля посредством методики «Корректурная проба». Полученные нами данные представлены в сравнительной таблице 3.

Таблица 3. – Уровень сформированности компонента контроля у учащихся 2 «А» и 2 «Б» классов

Класс	Уровень сформированности компонента контроля		
	высокий	средний	низкий
2 «А»	12%	56%	32%
2 «Б»	16%	44%	40%

Говоря о результатах, представленных в таблице 2, мы можем отметить, что высокий уровень сформированности контроля преобладает у учащихся 2 «Б» класса и составляет 16%, это 4 человека от общего количества учащихся. Во 2 «А» классе данный уровень диагностируется у 3 человек. Младшие школьники, которые имеют высокий уровень развития компонента контроля, хорошо выполняют задания в соответствии с инструкцией.

Средний уровень во 2 «Б» классе имеет значение 44%, что на 12% меньше, чем во 2 «А» классе. Учащиеся со средним значением по данному показателю иногда пропускали букву, которую нужно было вычеркнуть.

Низкий уровень сформированности преобладает во 2 «Б» и составляет 40% от всех учащихся, не намного выше процент детей во 2 «А». Встречались работы, в которых беспорядочно были вычеркнуты буквы, где-то было много пропусков нужных букв.

Рассмотрим результаты проведения третьей методики «Тест простых поручений», которые представлены в таблице 4.

Таблица 4. – Уровень сформированности компонента целеполагания во 2 «А» и 2 «Б» классах

Класс	Уровень сформированности компонента целеполагания		
	высокий	средний	низкий
2 «А»	44%	48%	8%
2 «Б»	28%	64%	8%

Описывая результаты, приведенные в таблице 3, можно сказать, что низкий уровень по данному компоненту в обоих классах имеют 2 ученика. Они слабо удерживают инструкцию в голове и допускают ошибки в регуляции своих действий, это свидетельствует о слабой сформированности целеполагания.

Большинство учащихся со средним уровнем сформированности целеполагания во 2 «Б», во 2 «А» на 16% меньше. Многие при выполнении поручений исполняли их не до конца или путали задания.

11 учеников 2 «А» класса имеют высокий уровень сформированности целеполагания. Во 2 «Б» таких учеников всего лишь 7. Они практически безошибочно выполняли поручения, после того, как получали задание.

Таким образом, на основе полученных выше результатах, мы составили общую диаграмму сформированности регулятивных универсальных учебных действий у учащихся 2 «А» и «Б» классов. Данные отображены на рисунке 1.

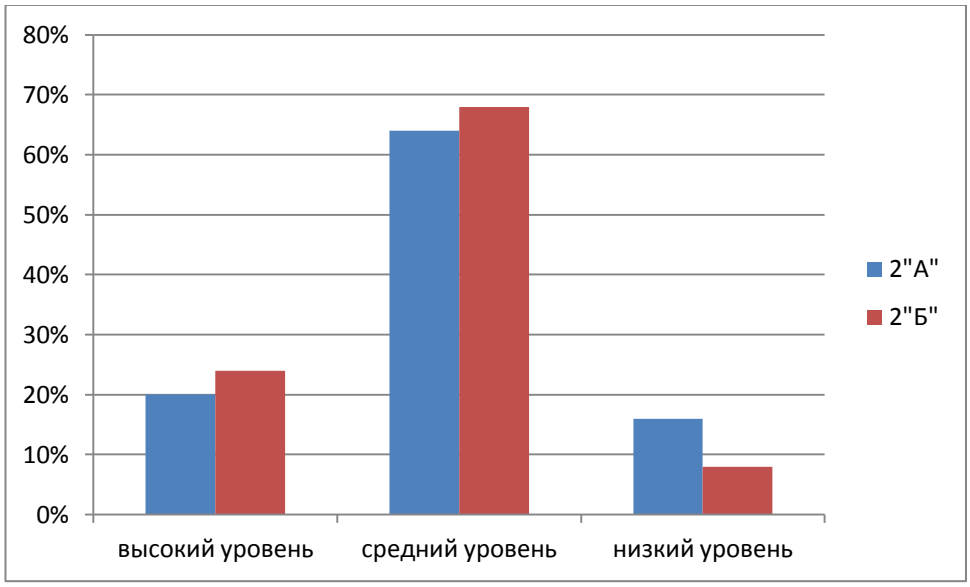

Рис. 1. Общий уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников

На рисунке 1 представлены общие результаты 2 «А» и 2 «Б» классов, полученные по итогам трех диагностических методик. Мы можем увидеть, что низкий уровень сформированности регулятивных ууд во 2 «А» классе составляет 16% от общего количества учащихся, а во 2 «Б» классе 8%. Далее

следует отметить, что средний уровень преобладает у 2 «Б» класса, он составил 68%. У учащихся 2 «А» класса он не намного ниже и составил 64%. Высокий уровень развития регулятивных универсальных учебных действий диагностируемых классов не существенно отличается. Во 2 «Б» классе данный уровень составил 24%, а во 2 «А» - 20%.

Таким образом, полученные нами результаты говорят о том, что у учащихся 2 «Б» класса уровень регулятивных универсальных учебных действий развит не намного больше, чем у 2 «А».

На основании полученных данных об уровне сформированности регулятивных УУД, можно сделать вывод о том, что необходимы систематические и целенаправленные уроки, включающие упражнения, способствующие развитию РУУД, с коллективом детей. Для экспериментальной группы мы выбрали 2 «А» класс, так как их результаты были ниже. Соответственно, 2 «Б» класс будет являться контрольным.

2.2 Разработка и внедрение комплекса приемов, способствующих формированию регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка

За контрольную группу был взят 2 «А» класс МБУ СОШ № 70 г. Тольятти в количестве 25 человек. Целью формирующего этапа является формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Для осуществления цели данного этапа, нами был разработан комплекс приемов, при систематическом использовании которых будут формироваться регулятивные универсальные учебные действия.

Любые виды работ могут быть эффективны только при проведении их в определенной системе. Также необходимо учитывать психологические особенности усвоения материала и ту умственную работу, которую производят учащиеся.

Регулятивные универсальные учебные действия являются умением учиться. Русский язык является родным для учеников и во многом определяет качество подготовки по другим дисциплинам. Мы рассмотрели учебные действия и каждому из них подобрали ряд приемов, с описаниями и примерами. Ознакомиться с таблицей можно в Приложении 2. Мы считаем, что при систематическом использовании по одному приему каждого учебного действия на уроке, повысится уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий.

При прохождении практики в школе, были проведены уроки русского языка по темам «Правописание безударных гласных, парных звонких и глухих согласных, непроизносимых согласных, удвоенных согласных в корне слова как проверяемых, так и непроверяемых». Каждый урок был построен с использованием приемов, которые мы выделили. Всего было проведено десять уроков.

Рассмотрим фрагменты урока обобщение по теме «Непроверяемые гласные и согласные в корне слова».

На этапе целеполагание использовался прием «Тема-вопрос». «Всегда ли можно проверить безударную гласную или согласную в корне слова?». Создавалась проблемная ситуация, которая способствовала активному обсуждению. На этом этапе дети высказывали свое мнение. С помощью учителя формулировалась тема уроках и учащиеся записывали ее в тетрадь. На последующих уроках ученики справлялись с формулированием темы самостоятельно, учитель лишь направлял, корректировал при необходимости.

Затем на доске появляется слайд с памяткой «Как проверить безударную гласную в корне», но этапы работы там перемешаны и ребятам предлагается их упорядочить. Тем самым они составляют план своих действий к дальнейшему упражнению. При выполнении данной работы дети не испытывали затруднений, поэтому справились достаточно быстро. Ребята выходили к интерактивной доске и перетаскивали предложения к нужной

цифре. Такая игровая форма их заинтересовала, они были активны и внимательны.

На этапе закрепления знаний ребятам были выданы памятки для комментированного письма с указанием орфограмм. При выполнении задания, учащийся вслух комментировал пошагово свое действие. Остальные проговаривали про себя и записывали в тетрадь. Этот прием можно комбинировать и с другими. Например, при выполнении упражнения на орфограммы в корне слова, был использован прием «Диктант за робота». Зачитывалось слово «посадка», ученик поднимал руку и проговаривал «проговариваю посадка, определяю орфограмму, парная согласная в корне слова, вспоминаю правило, нужно изменить форму слова, чтобы после парного согласного появилась гласная, посадить, после согласной стоит гласная, выделяю орфограмму зеленым цветом», добавляется рассуждение: пишу слово в первую колонку, так как могу доказать. Аналогичная работа проводится с последующими словами. Например, при написании слова «пассажир» ученик должен сказать, что это словарное слово и его надо запомнить, затем он подчеркивает орфограмму зеленым цветом и записывает слово во второй столбик, так как не могу доказать правописание. Так как работа с комментированием орфограмм уже проводилась ранее, но не все ей хорошо владели, учащиеся быстро ориентировались. А те, кто затруднялся ранее комментировать правописание, начали справляться лучше с опорой на наводящие слова в памятке.

В конце урока использовали прием «зрительный диктант». На доске записаны слова, уже знакомые учащимся: «троллейбус, метро, группа, суббота, шоссе, мороз, ракета, хоккей и т.д.». Дается время прочитать слова, затем доска закрывается. Учитель диктует слова, учащиеся записывают у себя в тетрадях. Ребята берут красную ручку в руки, открывается доска со словами, и учащиеся самостоятельно проверяют свою работу. Таким образом, учащийся оценивает, на сколько он хорошо знает словарные слова, и производит работу над ошибками дома.

К следующим урокам для осуществления контроля и устранения слабых мест в знаниях ученика, нами составлялась памятка с названиями уже изученных орфограмм и их порядковым номером. Такие памятки раздавались ученикам, и они с ними постоянно работали. Нами был использован этот прием самоконтроля при работе над ошибками в работе на уроках, а также при проверке домашнего задания. При проверке работы и обнаружении ошибки, учитель, учитывая способности ребенка, либо зачеркивает неправильную букву, либо подчеркивает слово, в котором допущена ошибка, и в некоторых случаях еще выделяет часть слова. Обязательно на полях указывается номер орфограммы. Затем ученикам возвращаются тетради. Они анализируют свои ошибки, работают с памятками и тем самым выполняют работу над ошибками и снова сдают на проверку. Также на усмотрение учителя могут даваться дополнительные задания. После учащимся предлагается оценить свою работу.

Среди уроков по русскому языку нами был проведен и урок, посвященный контрольному списыванию. При работе над списыванием нами раздавались тексты с заданием каждому на парту. Затем составлялся план работы совместно с учениками. Учитель задает наводящие вопросы. Получается примерно такой план:

1. Полностью читается текст.
2. Читается каждое предложение и проговаривается себе по слогам.
3. Списываем предложение и проверяем.
4. После того, как текст полностью списан, еще раз выполняется проверка и исправление ошибок.
5. Чтение и выполнение заданий к тексту.

Для наглядности данный план выводился на экране презентации.

После выполнения списывания нами был использован прием «линеечка». Учащиеся уже были ознакомлены с ним на предыдущих уроках. Ученики рисовали четыре одинаковые вертикальные линеечки, рядом с каждой из них писали буквы А - аккуратность, П - правильность, С -

старание, Т - трудность. Затем они оценивали свою деятельность по каждому из этих критериев. При проверке работ учитель также отмечает на этих линеечках свое мнение по поводу работы. При согласии с учеником, он обводит в кружок его крестик. При расхождении оценок, обязательно стоит обсудить в беседе с учеником причины такой оценки. Также выставляется отметка учителем. Во втором классе многие учащиеся поначалу завышали свои результаты. Затем оценка своей работы становилась более приближена к оценке учителя. Этот прием позволяет ребятам объективно оценить свою работу, усилия, которые они затратили. При последующих работах учащиеся были более внимательны и старательны.

К еще одному обязательному этапу урока по ФГОС относится рефлекия. В конце каждого урока ее следует проводить. Существует множество приемов ее проведения. Мы считаем, что на уроках русского языка особенно важно использовать рефлексию, которая дает возможность развернуто ответить ученику. Так как это способствует развитию речи. На слайде в конце урока выводится ряд вопросов «Что у меня не получилось? Почему я допустил ошибку? В чем заключается моя ошибка: в написании слова или в классификации слов по видам орфограмм? Что мне необходимо повторить, чтобы больше не ошибаться? Что у меня получилось? Что понравилось?». Каждый записывает ответ на вопрос к себе в тетрадь, затем желающие озвучивают свои ответы. При использовании данного приема ответы детей сначала были похожи. Затем начали появляться более развернутые ответы, а это значит, что учащиеся начали глубже оценивать свою деятельность. Учителем поощрялись полные ответы, и это мотивировало детей к анализу своей деятельности.

Подобные приемы используются учителями на каждом уроке. Задания могут быть разнообразными. Это дает возможность творчески подходить к составлению уроков.

2.3 Анализ и обобщение результатов

Контрольный этап, цель которого проанализировать полученные результаты опытно - экспериментальной работы, сравнить их с результатами первого этапа, сделать общие выводы.

С целью анализа динамики сформированности регулятивных универсальных учебных действий по выделенным ранее критериям и уровням, мы провели повторную диагностику.

Были проведены методики, охватывающие все компоненты:

Методика №1 «Рисование по точкам» А.А. Венгер;

Методика №2 «Корректурная проба» буквенный вариант;

Методика №3 «Тест простых поручений».

Для исследования компонента оценки в составе регулятивных УУД нами была выбрана диагностика «Рисование по точкам». Полученные результаты мы отобразили в таблице 5.

Таблица 5. – Уровень сформированности компонента оценки 2 «А» и 2 «Б» классов

Класс	Уровень сформированности компонента оценки		
	высокий	средний	низкий
2 «А»	56%	28%	16%
2 «Б»	80%	12%	8%

Результаты анализа полученных данных показали, что уровень сформированности компонента оценки повысился в обоих классах. Далее предлагаем рассмотреть динамику развития данного компонента на констатирующем и контрольном этапах, которая представлена на рисунке 2.

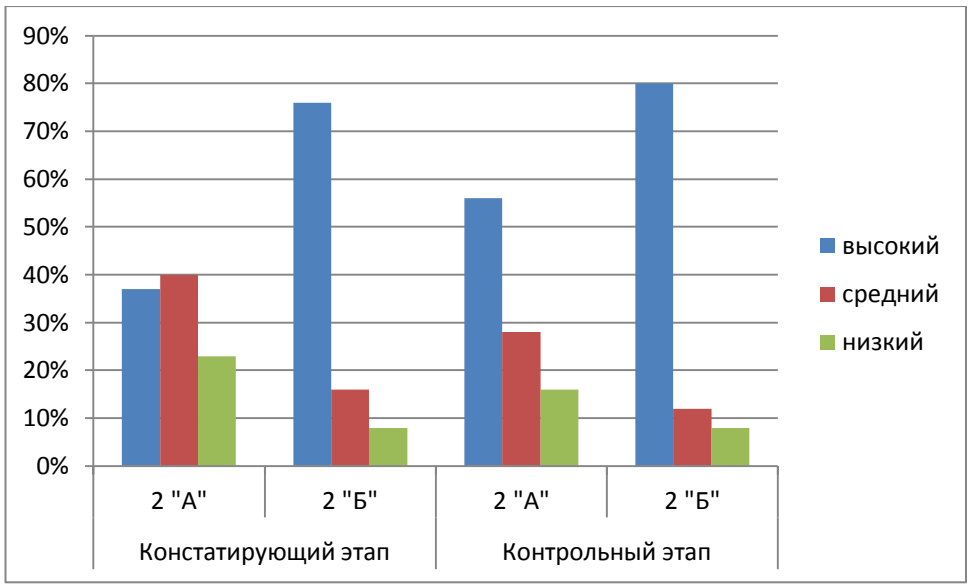

Рис. 2.- Динамика развития компонента оценки на констатирующем и контрольном этапах у учащихся 2 «А» и 2 «Б» классов

На диаграмме видно, что у экспериментальной группы значительно повысился высокий уровень компонента оценки. Учащихся с низким уровнем оценки стало меньше. Получая задание, учащиеся оценивали цвет точек и возможные вариации воспроизведения фигуры по образцу, затем они выбирали подходящий по всем условиям вариант и соединяли точки. После проделанной работы они еще раз оценивали схожесть с образцом. Следует отметить, что при выполнении повторной диагностики учащиеся экспериментальной группы стали чаще справляться с 6 заданием, которое являлось самым сложным. Их задачей было воспроизвести звезду. При первом диагностировании они не учитывали условие соединения точек между собой. При повторном дагностировании они оценивали схожесть с образцом более внимательно и старались аккуратнее соединять точки. Девять учеников получили максимальные баллы за всю диагностику. Три ученика поднялись с низкого уровня сформированности компонента оценки, на средний.

Далее рассмотрим результаты, полученные при диагностике компонента контроля посредством методики «Корректурная проба». Полученные нами данные представлены в сравнительной таблице 6.

Таблица 6. – Уровень сформированности компонента контроля у учащихся 2 «А» и 2 «Б» классов

Класс	Уровень сформированности компонента контроля		
	высокий	средний	низкий
2 «А»	36%	44%	20%
2 «Б»	28%	32%	40%

Для большей наглядности предлагаем рассмотреть рисунок 3, на котором представлена динамика развития компонента контроля у учащихся 2 «А» и 2 «Б» классов.

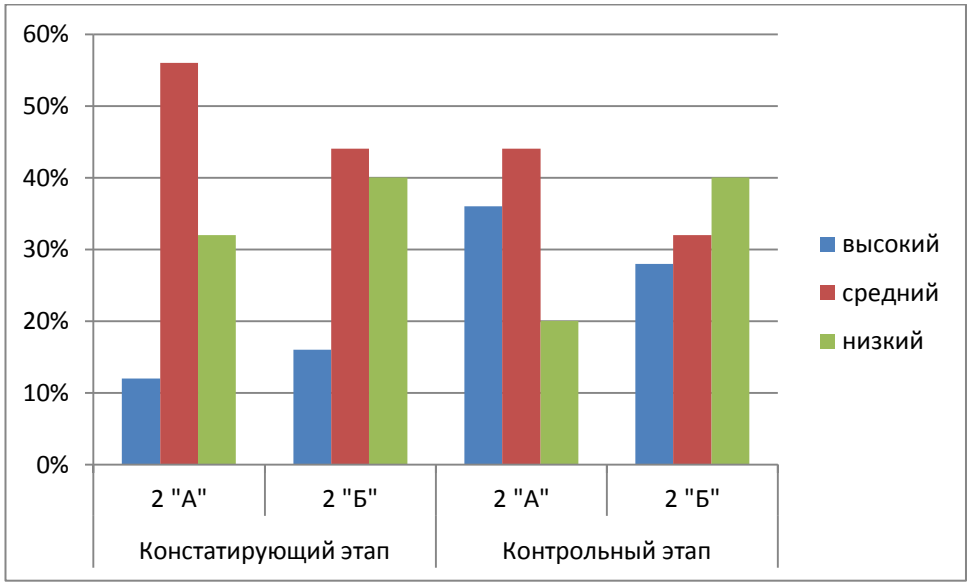

Рис. 3. Динамика развития компонента контроля у учащихся 2 «А» и 2 «Б» классов

Рассмотрев предложенную диаграмму, мы видим, что общий уровень компонента контроля у учащихся увеличился. Учащихся с низким уровнем развития контроля в экспериментальной группе стало меньше. В контрольной группе низкий уровень остался без изменений. На 24% повысился высокий уровень контроля у экспериментальной группы. Учащиеся успевали охватывать все строки, при этом количество ошибок сократилось. В первом тестировании встречались работы, в которых были вычеркнуты буквы все подряд, во втором такое уже не попадалось.

Соответственно учащиеся стали более внимательны. Ребята сразу усвоили правило и контролировали свои действия по ходу выполнения задания.

Рассмотрим результаты проведения третьей методики «Тест простых поручений», которые представлены в таблице 7.

Таблица 7. – Уровень сформированности компонента целеполагания во 2 «А» и 2 «Б» классах

Класс	Уровень сформированности компонента целеполагания		
	высокий	средний	низкий
2 «А»	44%	48%	8%
2 «Б»	28%	64%	8%

Для сравнения общей динамики развития по компоненту целеполагания предлагаем рассмотреть рисунок 4.

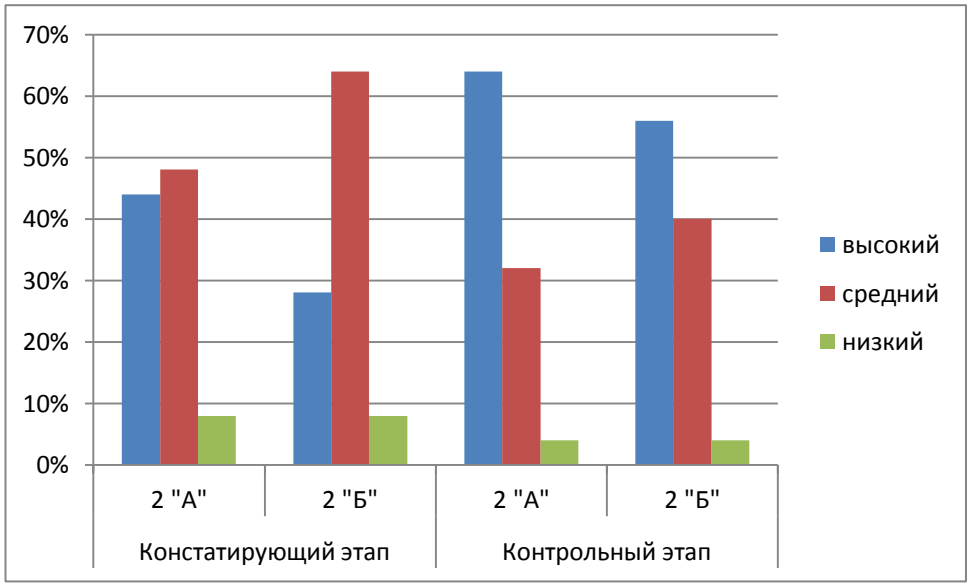

Рис. 4. Динамика развития компонента целеполагания у учащихся 2 «А» и 2 «Б» классов

Описывая вышеуказанные результаты, можно сказать, что низкий уровень по данному компоненту в обоих классах имеют 2 ученика. Они слабо удерживают инструкцию в голове и допускают ошибки в регуляции своих действий, это свидетельствует о слабой сформированности такого учебного действия как целеполагание. 14 учеников 2 «Б» класса имеют высокий

уровень сформированности данного компонента. В экспериментальном классе таких учеников 16. Следует отметить, что при повторной диагностике учащиеся реже путали задания. Встречались работы, в которых было не до конца выполнено задание, но в сравнении с первой диагностикой, такие задания встречались реже.

Таким образом, на основе полученных выше результатах, мы составили общую диаграмму сформированности регулятивных универсальных учебных действий у учащихся 2 «А» и «Б» классов на констатирующем и контрольном этапах. Данные отображены на рисунке 5.

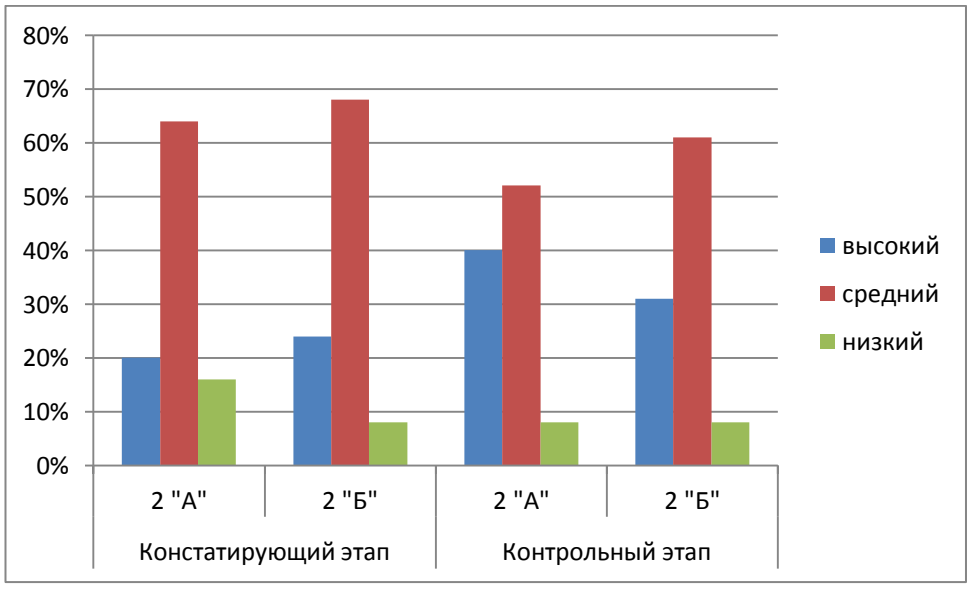

Рис. 5. Общий уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников на констатирующем и контрольном этапах

Мы можем увидеть, что низкий уровень сформированности регулятивных ууд на констатирующем этапе во 2 «А» классе составляет 16% от общего количества учащихся, а на контрольном этапе 8%. Высокий уровень развития регулятивных универсальных учебных действий диагностируемых классов на констатирующем этапе отличался на 4% и преобладал во 2 «Б» классе. На контрольном этапе высокий уровень преобладает у экспериментальной группы и составляет 40%, что на 9% больше, чем у учащихся 2 «Б» класса.

Следует отметить, что динамика развития регулятивных универсальных учебных действий отслеживается в обоих классах. Но благодаря целенаправленной и систематической работе на уроках русского языка, с использованием комплекса составленных приемов, формирование учебных действий у экспериментальной группы идет быстрее.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников будет успешнее, если будет создан и использован комплекс приемов, способствующих формированию регулятивных универсальных учебных действий, доказана.

Выводы по второй главе

Педагогический эксперимент проходил в 3 этапа. На первом этапе был выявлен уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников 2 «А» и 2 «Б» кассов. Использовались три методики, охватывающие выделенные компоненты, а именно «Тест простых поручений», «Корректурная проба», «Рисование по точкам». На втором этапе нами был разработан и внедрен комплекс приемов на уроках русского языка, который направлен на формирование регулятивных универсальных учебных действий. На третьем этапе осуществлялась повторная диагностика уровня сформированности регулятивных ууд.

Особенностью комплекса приемов, применяемых на уроках русого языка, является комплексность и вариативность. При постоянном использовании данных приемов и добавлении новых, у учащихся вырабатываются такие учебные действия как целеполагание, планирование, контроль, коррекция и оценка.

Результаты, которые были получены в ходе эксперимента, показали положительную динамику в развитии уровня регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

Таким образом, можно сделать вывод, что педагогический эксперимент имел положительное влияние на развитие регулятивных универсальных учебных действий младших школьников, а это значит, что данный комплекс приемов может применяться учителями начальных классов для развития у учеников учебных действий целеполагания, контроля, оценки.

Заключение

В ходе анализа психолого-педагогической литературы было выявлено, что формирование регулятивных универсальных учебных действий является актуальным в современном образовании. Было изучено и проанализировано большое количество научно-методической литературы по данной проблеме. Также мы рассмотрели понятия универсальных учебных действий, регулятивных ууд и условия их формирования. Обосновали важность предмета «Русский язык» для формирования учебных действий.

Мы изучили критерии сформированности регулятивных универсальных учебных действий и провели педагогический эксперимент, который описан во второй главе. Он состоял из трех этапов: констатирующий, формирующий, контрольный.

Базой исследования являлась МБУ СОШ №70 города Тольятти. За контрольную группу был взят 2 «Б» класс в количестве 25 человек, за экспериментальную – 2 «А» класс в количестве 25 человек. Для диагностики мы использовали три методики, каждая из которых раскрывала определенный компонент. С их помощью был выявлен уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий. Проанализировав полученные результаты, мы разработали и внедрили комплекс приемов на уроках русского языка, направленный на повышение уровня регулятивных универсальных учебных действий.

По итогам результатов исследования можно сделать общий вывод о том, что проведенная нами работа полностью себя оправдала, потому что после проведенных уроков русского языка с использованием комплекса приемов заметно повысился уровень регулятивных универсальных учебных действий. Учащиеся стали лучше справляться с постановкой цели, составлением плана урока и своей работы. Также повысился уровень таких учебных действий как коррекция и оценка.

Следовательно, разработанный нами комплекс приемов на уроках русского языка, дает возможность формировать у младших школьников регулятивных универсальные учебные действия.

Таким образом, нами были решены задачи, которые были поставлены перед нами в начале исследования, достигнута цель, а также подтверждена гипотеза.

Список использованной литературы

1. Александрова, Э.И. Реализация новых образовательных стандартов в начальной школе средствами образовательной системы Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова [Текст] / Э.И. Алексагндрова - М.: Вита-Пресс, 2010. - 192 с.

2. Антонова, Е.С. Методика преподавания русского языка: коммуникативно-деятельностный подход [Текст]: учеб.пособие / Е.С. Антонова. - М.: КНОРУС, 2007. - 464 с.

3. Асмолов, А. Г. Культурно-историческая системно-деятельностная парадигма проектирования стандартов школьного образования [Текст] / А.Г. Асмолов, И. А. Володарская, Н. Г. Салмина // Вопросы психологии. - 2007. - № 4.

4. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли [Текст] / А.Г. Асмолов. М.: "Просвещение", 2011. - 152 с.

5. Ахмеджанова, Г.В. Современные проблемы теории и практики начального образования. Монография. Под общей реакцией Г.В. Ахмеджановой. Тольятти: Издательство ТГУ, 2013. - 142 с.

6. Бершадский, М.Е. Возможные направления интеграции образовательных и информационно-коммуникативных технологий [Текст] / М.Е. Бершадский // Педагогические технологии. – 2006. – №1.

7. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л.И. Божович. – М.: Педагогика, 2007. – 398 с.

8. Бурменская Г.В. Формирование универсальных учебных действий в ос- новной школе: от действия к мысли / Г.В. Бруменская, И.А. Володарская, А.Г. Асмолов. – М.: Просвещение. – 2014. – 159 с.

9. Венгер, А.Л. Психологическое обследование младших школьников [Текст] / А.Л. Венгер, Г.А. Цукерман. - М.: Владос-Пресс. 2007. - 159 с.

10. Вергелес, Г.И., Конева В.С. Младший школьник: учим учиться (система формирования учебной деятельности) [Текст]: Учебно-методическое пособие / Г.И. Вергелес, В.С. Конева – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2007. – 180 с.

11. Воровщиков, С.Г. Достоинства и недостатки перечня универсальных учебных действий Федерального государственного образовательного стандарта общего образования [Текст] / С.Г. Воровщиков // Эйдос: интернет-журн. - 2012. - № 5.

12. Воронцов, А.Б. Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности [Текст] / А.Б. Воронцов. - М.:Рассказовъ, 2012. – 304 с.

13. Гальперин, П. Я. Лекции по психологии [Текст]: учебное пособие для студентов вузов / П.Я. Гальперин.- М.: Книжный дом «Университет»: Высшая школа, 2002. – 396 с.

14. Давыдов, В.В. Виды обобщения в обучении [Текст] / В.В. Давыдов. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 480 с.

15. Давыдов, В.В. Психологическая теория учебной деятельности и методов начального обучения, основанных на содержательном обобщении [Текст]: учебное пособие для студентов высших и средних учеб. заведений / В.В. Давыдов, - Томск: «Пеленг», 1992. – 114 с.

16. Демидова, М.Ю. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 ч.Ч.1 [Текст] / М.Ю. Демидова, С.В. Иванов, О.А. Карабанова и др.; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2009. – 216 с.

17. Зайцева, И. И. Технологическая карта урока. Методические рекомендации [Текст] / И. Зайцева // Педагогическая мастерская. Всё для учителя. –2011. – №1.

18. Ипполитова, Н. А. Текст в системе обучения русскому языку в школе [Текст] / Н.А. Ипполитова. М.: Флинта: Наука, 1998. -176 с.

19. Исакова, О. Ф. Условия формирования регулятивных УУД у школьников посредством самооценивания [Текст] / О.Ф. Исакова // Управление начальной школой.- 2012.- №9.

20. Ковалева, Г.С. Планируемые результаты начального общего образования [Текст]: учеб. пособие для образ. Учреждений / Г.С. Ковалева, О.Б. Логинова / М: Просвещение, – 2009. – 120 с.

21. Козлов, В.В. Фундаментальное ядро содержания основного общего образования [Текст] / Рос. акад. Наук, Рос. Акад.; под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. - М.: Просвещение, 2011.- 79 с.

22. Коконова, Е.А. Проблема формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников [Текст] / Е.А. Коконова // Молодой ученый. – 2016. - №1.

23. Коротаева, Е.В. Психологические основы педагогического взаимодействия [Текст]: учеб. пособие для вузов / Е.В. Коротаева. – М.: Профит Стайл, 2009. – 47 с.

24. Крутецкий, В.А. Психологические особенности младшего школьника [Текст] // Хрестоматия по возрастной психологии / сост. Л.М. Семенюк; под ред. Д.И. Фельдштейна. М.: Институт практической психологии, 1994. – 330 с.

25. Кузнецов, А.А. О школьных стандартах второго поколения [Текст] / А.А. Кузнецов. // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2008. - № 2.

26. Кузнецова, О.В. Формирование регулятивных универсальных учебных действий младших школьников [Текст] / О.В. Кузнецова // Педагогические и психологические проблемы современного образования. – 2015. - 115 с.

27. Ладыженская, Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся [Текст] / Т.А. Ладыженская. – М.: Просвещение, 1990.- 256 с.

28. Лебединцев, В.Б. Формирование регулятивных и коммуникативных учебных действий [Текст] / В.Б. Лебединцев. – Волгоград: «Учитель», 2014. – 97 с.

29. Лежнева, Н. В. Урок в личностно-ориентированном обучении: из опыта работы начальной школы [Текст] / Н.В. Лежнева // Завуч нач. школы. - 2002. — № 1.

30. Леонтьева, А.А. Психологическая теория деятельности: вчера, сегодня, завтра [Текст] / А.А. Леонтьева – М.: Смысл, 2009. – 389 с.

31. Львов, М. Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах [Текст] / М. Р. Львов В. Г., Горецкий, О. В., Сосновская. М.: Академия, 2000. - 472 с.

32. Максимов, Л.А. Формирование у школьников обощенных способов вычислений в условиях деятельностного подхода к обучению [Текст] / Л.А. Максимов. - Екатеринбург: Мегион, 2004. – 106 с.

33. Маркова, А.К. Формирование мотиваций учения [Текст]: кн. для учителя / А.К. Маркова, Т.А. Матис, А.Б. Орлов. – М.: Просвещение, 2009. – 192 с.

34. Матюшкин, А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении [Текст] / А.М. Матюшкин. – М.: Директ-Медиа, 2008. – 392 с.

35. Мельникова, Е.Л. Проблемный урок или как открывать знания с учениками [Текст]: пособие для учителя / Е.Л. Мельникова. - М.:АПК и ППРО, 2002. – 168 с.

36. Михеева, Ю.В. Урок. В чем суть изменений с введением ФГОС НОО [Текст] // Науч.– практ. жур. «Академический вестник» / Мин. Обр. МО ЦКО АСОУ. – 2011. – №1

37. Нюман, О. В. Самоконтроль как условие развития рефлексивных умений учащихся начальных классов [Текст] / О. В. Нюман. - Начальная школа. - 2009. - № 7.

38. Осадько, О.Ю. Психологические особенности формирования системы саморегуляции деятельности у младших школьников: дис. канд. псих. Наук [Текст] / О.Ю. Осадько – Киев, 2008. – 170 с.

39. Позднякова, Е. П. Как развивать метапредметные компетенции у детей младшего школьного возраста [Текст] / Е. П. Позднякова // Инновационные процессы в воспитании, обучении и развитии молодежи: изб. науч. тр. / под общ. ред. А. Ф. Аменда, А. А. Саламатова, А. А. Горчинской. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2010.

40. Репкин, Г.В. Оценка уровня сформированности учебной деятельности в помощь учителю начальных классов [Текст] / Г.В. Репкина, Е.В. Заика, - Томск: «Пеленг», 1993. - 61 с.

41. Рокицкая, Ю.А. Исследование сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников [Текст] / Ю.А. Рокицкая, М.А. Лаптева // Научно-методический электронный журнал концепт. – 2016. - №7.

42. Росина, Н.Л. Формирование саморегуляции у младших школьников в учебной деятельности [Текст]: дис. канд. псих. наук./ Наталья Леонидовна Росина – Нижний Новгород, 2008. – 101 с.

43. Рубинштейн, С.Л. Избранные философско-психологические труды: Основы онтологии, логики и психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – М., 1997. – 463 с.

44. Салмина, Н.Г., Филимонова О.Г. Психологическая диагностика развития младшего школьника [Текст]/ Н.Г. Салмина. - М.: МГППУ, 2013. - 210 с.

45. Ткаченко, М.О. Стартовая диагностика уровня сформированности УУД [Текст] / М.О. Ткаченко, С.В, Сальникова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2011. - №6

46. Удовенко, Н.Р. Способы и приемы формирования регулятивных универсальных учебных действий [Текст] / Н.Р. Удовенко // Психологические основы формирования универсальных учебных действий. – 2016. – 92 с.

47. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст] / М-во образования и науки Рос. Федерации. - 2-е изд. - М.: Просвещение, 2011. - 31 с.

48. Цукерман, Г.А. Как младшие школьники учатся учиться[Текст]: учеб. пособие / Г.А. Цукерман. – Педагогический центр «Эксперимент», М., – 2008. – 56 с.

49. Цукерман, Г.А. Оценка без отметки [Текст] / Г.А Цукерман. – М.: Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 1999. – 113 с.

50. Черепанова, Л. В. Инновационные технологии обучения русскому языку: рефлексивное обучение[Текст]: учеб. пособие / Л.В. Черпанова // Забайкал. гос. гум.-пед. ун-т.Чита. - 2012. - 127 с.

51. Черепанова, Л. В. Методическая готовность учителя к оценке квалификаций в условиях компетентностной парадигмы современного образования [Текст] / Л.В. Черпанова // Учёные записки Забайкал. гос. гум.-пед. ун-та им. Н. Г. Чернышевского. Сер.: Профессиональное образование, теория и методика обучения. – 2011. - № 6.

52. Эльконин, Д.Б. Особенности психического развития детей 6-7 летнего возраста [Текст] / Д.Б. Эльконин, А.Л. Венгер. – М., 1988. – 246 с.

Приложение 1

№	2 «А» класс (экспериментальная группа)	2 «Б» класс (контрольная группа)
1	Луценко Есения	Кулмакова Юлия
2	Павлова Яна	Граблин Миша
3	Котлярова Катя	Липатова Мария
4	Овчинников Саша	Колесник Вика
5	Судакова Кристина	Лифаненкова Кира
6	Бардина Даша	Родионов Максим
7	Украинцев Миша	Шагалова Анна
8	Игнин Слава	Нуждин Георгий
9	Рыбьев Дима	Чуваткина Вика
10	Курашкевич Маргарита	Ширмов Дима
11	Родионов Миша	Золатарев Артем
12	Максудова Арина	Калашников Алексей
13	Ильгузин Дима	Талалаева Юлия
14	Кузянина Лена	Комаров Сергей
15	Григорьева Мария	Пясецкая Лера
16	Ефимов Дима	Стократова Даша
17	Молчанов Влад	Погуляева Полина
18	Андреева Катя	Трещалова Саша
19	Казаков Вячеслав	Булдаков Павел
20	Новиков Павел	Лапаева Лера
21	Федулов Максим	Евстафьев Лев
22	Верещагина Ксюша	Муругова Ксюша
23	Мартынова Маруся	Соловьева Саша
24	Платошин Петр	Калиберов Артем
25	Лапшин Алексей	Чухорев Максим

Приложение 2

Таблица приёмов для формирования регулятивных универсальных учебных действий

Учебные действия	Приемы	Описание
Целеполагание	«Ситуация яркого пятна»	Из большого количества однотипных предметов, слов, цифр, букв, фигур одно выделено цветом или размером. Посредствам визуального восприятия внимание сосредотачивается на выделенном предмете. Учащиеся совместно с учителем определяют причину обособленности и общности предложеного. Затем определяется тема и задачи урока.
	Проблемная ситуация	На этапе актуализации знаний создается противоречивая ситуация между уже известным и неизвестным. В то же время повторяются знания, нужные для изучения нового материала. Порядок использования этого приема такая: – Самостоятельное решение – Коллективная проверка результатов – Выявление причин разногласий результатов или затруднений выполнения – Постановка задачи урока.

		На урок русского языка по теме "Правописание слов с ъ и ь разделительными знаками" можно предложить желающим сделать запись на доске из ряда слов и объяснить правописание по возможности (Слова дети могут написать по зрительному опыту знакомства с ними): семья, варенье, подъезд, вьюга, съемка.
	Подводящий диалог	На этапе актуализации знаний проводится беседа, направленная на обобщение, конкретизацию, логику размышления. Диалог подводится учителем к тому, о чем учащиеся не могут рассказать, так как не знают или недостаточно полно обосновывают свои действия. Таким образом, возникает ситуация, в которой необходимы дополнительные исследования или действия.
	Группировка	Из предложенного ряда слов, детям предлагается поделить их на группы, аргументируя свои высказывания. Основой классификации будут внешние признаки. Задачей урока будет вопрос: «Почему имеют такие

		признаки?» Например, тема урока «Мягкий знак в именах существительных после шипящих» рассматривается на классификации слов: ключ, ночь, речь, хвощ, мышь, сторож, луч, вещь, печь.
	Собери слово	Прием базируется на умении учащихся выделять в словах первый звук и синтезировать в единое слово. Прием направлен на развитие слухового внимания и на концентрацию мышления к восприятию нового. Например, тема урока "Глагол". – Из перечисленных слов соберите слово, вычленяя первые звуки: "Гореть, летать, атаковать, говорить, остановить, лить". Можно в дальнейшем повторить изученные части речи, используя предложенные слова. Могут использоваться различные части речи.
	Работа над понятием	На доске написана тема урока. Учитель обращает внимание детей на нее и дает задание объяснить значение каждого слова или отыскать его значение в «Толковом словаре».

	Тема-вопрос	Тему урока формулируется в виде вопроса. Для того, чтобы учащиеся смогли ответить на поставленный вопрос, им необходимо построить план действий. Ученики выдвигают свои мнения. Работа проходит интереснее и быстрее, если ученики выдвигают много мнений и умеют слушать друг друга и поддерживают идеи других.
	Домысливание	Предлагается тема урока и Слова - "помощники": - повторим - изучим - узнаем - проверим С помощью слов - "помощников" дети формулируют цели урока.
Планирование	Обсуждение готового плана решения учебной задачи	Учитель предоставляет план работы и изучает его с учащимися.
	Работа с деформированным планом решения учебной задачи	Возможно перемешивание пунктов планов, учащимся предлагается расположить этапы в правильном порядке.
	Использование плана с	Возможен пропуск какого-то этапа, в уже предложенном плане,

	недостающими или избыточными пунктами	или дописаны лишние пункты.
	Составление своего плана решения учебной задачи	Ребятам предлагается совместно составить план решения учебной задачи.
Контроль и оценка	Выделение орфограмм зелёной пастой.	Данный приём способствует письму без ошибок. Для использования данного приема у каждого ученика должно быть две ручки с синей и зеленой пастой. Зелёная паста будет постепенно вырабатывать чувство самоконтроля у детей. Зелёный цвет должен появиться в тетрадях учеников с первого класса, с появлением первого правила. Так в течении всего обучения в начальной школе зелёная паста «путешествует» в тетрадях учащихся по разным предметам. Зелёной пастой выделяются такие орфограммы: - большая буква в начале предложения, в именах собственных; - знаки препинания в конце предложения; - сочетания жи-ши, ча-ща, чу-щу, чк-чн;

		- разделительные Ъ, Ь, Ь – показатель мягкости; - двойные согласные. Приём осуществляет действенную помощь, при регулярном использовании. Учащимся нравится такое письмо, так как оно вносит разнообразие в работу
	Комментированное письмо с указанием орфограмм.	Этот приём эффективен для формирования самоконтроля, так как учащийся не просто фиксирует, но и объясняет правописание. Важным является одновременная работа с комментатором, не забегая вперёд и не отставая. Для достижения большей самостоятельности учащихся в процессе письма можно использовать следующий алгоритм: - проговариваю; - определяю орфограмму; - вспоминаю правило; - применяю его; - пишу; - проверяю. Комментирование может быть двух видов:

		1. Подробное, предполагающее ответ в конце (рассуждение с поэтому: …, поэтому пишу и). 2. Свёрнутое, с использованием краткого доказательства: называются нужные буквы, и объясняется решение (рассуждение с потому что: пишу и, потому что …).
	«Диктант за робота»	Детям предлагается написать диктант «за робота». Учащиеся разделяют лист на две колонки, которые озаглавливаются так: Пишу букву, т.к. могу доказать. Не пишу букву, т.к. не могу доказать.
	Зрительный диктант	Заранее на доске пишется необходимое количество «трудных» слов и словосочетаний. Дети прочитывают их, затем написанное закрывается, учащиеся записывают слова под диктовку. Во время проверки доска с записью открывается, и ученики сверяют свои работы.
	Самоконтроль при работе над ошибками	М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко, О.Е. Курлыгина приводят способы учительской правки орфографических ошибок: - неправильная буква зачёркнута;

		- подчёркнуто слово с ошибкой; - подчёркнуто слово с ошибкой, в нём выделена часть слова с ошибкой; - подчёркнуто слово, в котором есть ошибка, а на полях условным знаком названа часть слова, содержащая ошибку; - на полях поставлен знак ошибки, а рядом – указание на часть слова или часть речи; - на полях поставлен знак ошибки. Расположила данные способы учительской правки орфографических ошибок по степени возрастания самостоятельности, проявляемой учеником при работе над ошибками.
	Деятельностная и содержательная рефлексия:	Что у меня не получилось? Почему я допустил ошибку? В чем заключается моя ошибка: в написании слова или в классификации слов по видам орфограмм? Что мне необходимо повторить, чтобы больше не ошибаться? Что у меня получилось? Что понравилось?
	Линеечка	Для формирования самооценки

		на начальном этапе можно использовать приём «линеечка», на которой ученик самостоятельно оценивает свою работу. После решения любой учебной задачи можно предложить ученику на полях начертить шкалу и оценить себя по тем или иным критериям с помощью специального значка «х» (крестика), по определённым критериям: (например, А – аккуратность, П – правильность, С – старание, Т – трудность). После проверки такую же работу проделывает и сам учитель. Если мнение ученика и учителя совпадают, то крестик обводится в кружочек. Если, не согласен, учитель ставит свою отметку на шкале, выше или ниже. Обязательно следует в беседе обсудить причины расхождения в оценке.
	«Плюс-минус-интересно»	Очень интересный прием предложил доктор Эдвард де Боно. Суть этого приема заключается в том, что ученики делят лист бумаги на три колонки «Плюс», «Минус» и «Интересно». В первой колонке ребенок записывает то, что ему понравилось на уроке и то, что у него

		получилось, во вторую колонку он пишет все, что у него не получилось, возможно, опишет те моменты, когда ему было скучно, а в третьей колонке записываются интересные ситуации на уроке или то, что он бы хотел видеть. Данный прием интересен, он способствует развитию письменной речи, выработке каллиграфического почерка, развитию умения строить сложные предложения

Приложение 3

Результаты констатирующего эксперимента по использованным методикам

2А класс	тест простых поручений	корректурная проба	рисование по точкам	Общий уровень
Луценко Есения	7	34	40	81
Павлова Яна	5	9	19	33
Котлярова Катя	6	11	22	39
Овчинников Саша	3	17	31	51
Судакова Кристина	7	34	33	74
Бардина Даша	5	6	17	28
Украинцев Миша	8	34	40	82
Игнин Слава	8	17	34	59
Рыбьев Дима	8	17	40	65
Курашкевич Маргарита	8	11	38	57
Родионов Миша	6	9	18	33
Максудова Арина	7	9	15	31
Ильгузин Дима	3	4	19	26
Кузянина Лена	6	11	34	51
Григорьева Мария	4	0	19	23
Ефимов Дима	6	6	30	42
Молчанов Влад	4	5	32	41

Андреева Катя	7	11	38	56
Казаков Вячеслав	7	9	40	56
Новиков Павел	7	6	36	49
Федулов Максим	4	0	19	23
Верещагина Ксюша	6	9	32	47
Мартынова Маруся	8	17	38	63
Платошин Петр	6	5	32	43
Лапшин Алексей	5	21	17	43

2Б класс	тест простых поручений	корректурная проба	рисование по точкам	Общий уровень
Кулмакова Юлия	5	17	37	59
Граблин Миша	6	9	34	49
Липатова Мария	6	6	38	50
Колесник Вика	3	0	32	35
Лифаненкова Кира	5	9	33	47
Родионов Максим	5	9	40	54
Шагалова Анна	6	11	31	48
Нуждин Георгий	4	34	34	72
Чуваткина Вика	5	34	38	77

Ширмов Дима	7	34	32	73
Золатарев Артем	6	4	40	50
Калашников Алексей	5	0	13	18
Талалаева Юлия	6	34	40	80
Комаров Сергей	6	11	40	57
Пясецкая Лера	8	17	40	65
Стократова Даша	7	17	40	64
Погуляева Полина	7	4	40	51
Трещалова Саша	5	4	34	43
Булдаков Павел	7	6	34	47
Лапаева Лера	6	5	38	49
Евстафьев Лев	1	0	0	1
Муругова Ксюша	8	11	40	59
Соловьева Саша	4	5	36	45
Калиберов Артем	8	11	40	59
Чухорев Максим	6	17	30	53

Приложение 4

Результаты контрольного этапа эксперимента по использованным методикам

2А класс	тест простых поручений	корректурная проба	рисование по точкам	Общий уровень
Луценко Есения	7	34	40	81
Павлова Яна	6	11	21	38
Котлярова Катя	7	11	30	48
Овчинников Саша	3	21	34	58
Судакова Кристина	8	34	33	75
Бардина Даша	7	6	21	34
Украинцев Миша	8	34	40	82
Игнин Слава	8	21	34	63
Рыбьев Дима	8	21	40	69
Курашкевич Маргарита	8	17	38	63
Родионов Миша	7	9	33	49
Максудова Арина	7	9	16	32
Ильгузин Дима	4	21	40	65
Кузянина Лена	6	11	34	51
Григорьева Мария	4	6	19	29
Ефимов Дима	7	21	30	58
Молчанов Влад	5	5	32	42

Андреева Катя	7	17	38	62
Казаков Вячеслав	8	17	40	65
Новиков Павел	7	9	36	52
Федулов Максим	5	0	21	26
Верещагина Ксюша	7	11	32	50
Мартынова Маруся	8	21	38	67
Платошин Петр	6	5	32	43
Лапшин Алексей	5	34	33	72

2Б класс	тест простых поручений	корректурная проба	рисование по точкам	Общий уровень
Кулмакова Юлия	6	17	37	60
Граблин Миша	7	7	34	48
Липатова Мария	8	11	36	55
Колесник Вика	6	7	32	45
Лифаненкова Кира	7	21	33	61
Родионов Максим	5	9	40	54
Шагалова Анна	6	11	31	48
Нуждин	4	34	34	72

Георгий				
Чуваткина Вика	7	34	38	79
Ширмов Дима	8	34	34	76
Золатарев Артем	7	7	40	54
Калашников Алексей	5	11	13	29
Талалаева Юлия	7	34	40	81
Комаров Сергей	6	17	33	56
Пясецкая Лера	8	17	40	65
Стократова Даша	7	33	36	76
Погуляева Полина	7	7	38	52
Трещалова Саша	6	7	34	47
Булдаков Павел	8	21	34	63
Лапаева Лера	6	7	38	51
Евстафьев Лев	2	0	9	11
Муругова Ксюша	8	7	40	55
Соловьева Саша	7	5	36	48
Калиберов Артем	8	7	40	55
Чухорев	7	17	33	57

Максим				