

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 6-7 лет исследовательских умений в процессе коллекционирования.

Выбор темы обусловлен противоречием между: необходимостью формирования исследовательских умений 6-7 лет и недостаточной разработкой возможностей такого средства как коллекционирование.

Целью работы является теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности коллекционирования как средства формирования исследовательских умений у детей 6-7 лет.

В ходе работы решаются задачи: выявить степень изученности проблемы в современных исследованиях, определить понятийно-категориальное поле исследования; выявить уровень сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет; разработать и апробировать этапы и содержание работы с детьми по формированию исследовательских умений у детей 6-7 лет в процессе коллекционирования; выявить динамику в уровне сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (58 наименований), 4 приложений. Текст иллюстрирован 4 рисунками, 4 таблицами.

Текст бакалаврской работы изложен на 62 страницах. Общий объем работы с приложением – 68 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования исследовательских умений у детей 6-7 лет в процессе коллекционирования	8
1.1 Проблема формирования исследовательских умений у детей 6-7 лет в современных исследованиях	8
1.2 Характеристика коллекционирования как средства познавательного развития дошкольников	16
Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет исследовательских умений в процессе коллекционирования	21
2.1 Исследование уровня сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет	21
2.2 Экспериментальная работа по формированию исследовательских умений у детей 6-7 лет в процессе коллекционирования	39
2.3 Выявление динамики в уровне сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет	45
Заключение	54
Список используемой литературы	57
Приложение	64

Введение

Одно из важнейших качеств современного человека является способность решать исследовательские задачи. В связи с этим формирование умений, которые можно определить, как исследовательские, необходимы для развития познавательной сферы детей с дошкольного возраста.

В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования (ФГОС ДО) одним из видов детской деятельности является познавательно-исследовательская. Её освоение предполагает формирование соответствующих умений, которые могут быть определены как исследовательские [1].

В современных исследованиях представлены различные аспекты освоения детьми познавательно-исследовательской деятельности. Согласно деятельностному подходу в отечественной психологии (А.Н. Леонтьев, А.Г. Рубинштейн и др.) личность развивается и проявляется в деятельности.

В своих исследованиях А.Н. Савенков выделяет компоненты исследовательской деятельности в связи с осуществлением учебного исследования и характеризует их как этапы. В.В. Щетинина выделяет компоненты поисково-познавательной деятельности как ее этапы.

Различные аспекты освоения детьми исследовательскими умениями представлены в ряде исследований: исследование поведения, общие исследовательские способности (А.И. Савенков), исследовательская активность (Н.Н. Поддьяков), перечень поисково-информационных умений (В.В. Щетинина) и др.

Согласно теоретическим положениям психологов и педагогов (Н.Н. Поддьяков, С.Л. Рубинштейн, А.И. Савенков, Л.Ф. Тихомирова и др.), исследовательские умения, помогают обеспечить детям необходимые условия для приобретения познавательно-практического опыта.

По мнению А.Н. Поддьякова, даже дошкольники чувствительны к проявлениям многофакторности и к ситуациям, которые требуют исследовательское поведение и экспериментирование.

В своих исследованиях В.В. Щетинина определяет перечень поисково-информационных умений, а также подчеркивает необходимость конкретизации операционально-деятельностного состава каждого умения.

Рассмотрение возможностей коллекционирования как средства формирования исследовательских умений детей требует уточнения понятий, относящихся к процессу коллекционирования, структурных компонентов и этапов коллекционирования как деятельности.

Создание коллекции предполагает решение поисковых задач. Тогда коллекционирование рассматривается как деятельность исследовательского характера. В своих работах Е.А. Сидякина выделила виды коллекционирования и основные принципы при его организации.

Н.М. Короткова выделяет цель исследовательской деятельности детей в процессе коллекционирования, которая заключается в поиске основания для группировки и систематизации какого-либо множества однородных объектов.

Анализ научных исследований и педагогической практики позволил нам выявить **противоречие** между: необходимостью формирования исследовательских умений 6-7 лет и недостаточной разработкой возможностей такого средства как коллекционирование.

Проблема исследования: каковы возможности коллекционирования в формировании исследовательских умений у детей 6-7 лет?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности коллекционирования как средства формирования исследовательских умений у детей 6-7 лет.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет исследовательских умений.

Предмет исследования: формирование у детей 6-7 лет исследовательских умений посредством коллекционирования.

Гипотеза исследования базировалась на предположении о том, что формирование исследовательских умений у детей 6-7 в процессе коллекционирования эффективно, если:

– определен комплекс исследовательских умений, их операционально-деятельностный состав с учетом специфики исследовательской деятельности и возрастных особенностей детей;

– определена логика и содержание работы с детьми, обеспечивающая формирование всей совокупности исследовательских умений в процессе коллекционирования.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие **задачи исследования:**

1) изучить современные исследования и выявить степень изученности проблемы, определить основные понятия темы исследования;

2) изучить и определить уровень сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет;

3) разработать и апробировать этапы и содержание работы с детьми по формированию исследовательских умений у детей 6-7 лет в процессе коллекционирования;

4) выявить изменение в уровне сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет после проведенной работы.

Теоретические основы исследования:

– деятельностный подход к развитию личности (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и др.);

– теоретические положения об особенностях поисково-исследовательской деятельности дошкольников (А.И. Савенков, Н.Н. Поддьяков, В.В. Щетинина и др.);

– идеи об общих исследовательских умениях (А.И. Савенков и др.);

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие

методы исследования:

– теоретические (анализ психологической и педагогической литературы по исследуемой проблеме; моделирование гипотезы исследования, проектирование результатов и процессов их достижения на различных этапах бакалаврской работы);

– эмпирические (беседы с детьми, констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления материалов).

Новизна исследования: выявлена степень исследования проблемы в современных исследованиях, доказана возможность формирования у детей 6-7 лет исследовательских умений в процессе коллекционирования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что были выделены и охарактеризованы исследовательские умения детей 6-7 лет и уровни их сформированности.

Практическая значимость данной работы определяется тем, что педагоги могут использовать разработанные в исследовании: комплекс диагностических материалов для проведения диагностики исследовательских умений у детей 6-7 лет и заданий по формированию исследовательских умений в процессе коллекционирования.

Экспериментальная база исследования: МБУ д/с №28 «Ромашка», г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 2 группы детей 6-7 лет по 20 человек в каждой (экспериментальная и контрольная).

Структура и объем работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (58 наименований), 4 приложений. Текст иллюстрирован 4 рисунками, 9 таблицами.

Глава 1. Теоретические основы формирования исследовательских умений у детей 6-7 лет в процессе коллекционирования

1.1 Проблема формирования исследовательских умений у детей 6-7 лет в современных исследованиях

Изучение проблемы формирования исследовательских умений у детей дошкольного возраста требует уточнения понятия «исследовательские умения», определения их перечня и характеристики с учетом возрастных особенностей детей 6-7 лет.

Исследовательские умения предполагают овладение детьми дошкольного возраста соответствующей деятельности. Такой деятельностью согласно ФГОС ДО является познавательно-исследовательская [1]. Теоретический анализ исследований позволил выявить, что единого подхода к определению понятия «познавательно-исследовательская деятельность» нет. При рассмотрении данной деятельности авторы используют дефиниции: «поисково-исследовательская деятельность», «поисковая деятельность», «поисково-познавательная деятельность», «исследовательская деятельность». Отметим также, что авторы выделяют и характеризуют следующие ее виды: исследовательская, экспериментирование, проектирование, моделирование.

Вместе с тем исследователи используют разнообразную терминологию.

В исследованиях А.И. Савенков поисковую деятельность и определяет её как, форму активности, направленная на поиск информации об окружающем мире путём активных поисковых действий с его объектами [44].

В совместной работе А.И. Савенков с А.В. Леонтовичем выделил исследовательскую деятельность. Она является разновидностью

познавательной деятельности, направленная на изучение нестандартного объекта или разрешение нетипичной ситуации [43].

В.В. Щетинина в своих исследованиях выделяет поисково-познавательную деятельность, решающая задачи проблемного характера, которая характеризуется вариативностью активно-преобразующих поисковых действий практического и мыслительного характера, позволяющих всесторонне изучить объекты окружающей мира, и предполагающая высокую степень активности и самостоятельности детей [53].

В нашем исследовании мы будем опираться на следующее определение понятия деятельности.

Познавательно-исследовательская деятельность – это форма активности ребенка, направленная на решение задач поискового (проблемного) характера, обеспечивающая познание свойств и связей объектов и явлений окружающего мира, их систематизацию и освоение способов познания, и предполагающую высокую степень активности и самостоятельности детей [32].

В дошкольных образовательных организациях в соответствии с ФГОС ДО познавательно-исследовательской деятельности является одним из приоритетных видов детской деятельности [28, с. 7]. Такая деятельность направлена на исследование объектов окружающего мира и экспериментирование с ними.

Согласно деятельностному подходу в отечественно психологии (А.Н. Леонтьев, А.Г. Рубинштейн и др.) личность развивается и проявляется в деятельности. Уровень освоения деятельности определяет ее эффективность. Освоение деятельности предполагает освоение ее компонентов. В связи с этим выделим представленный в отечественной психологии иерархические уровни деятельности: деятельность, действие, операции, психическая функция.

Ребенок как субъект познавательно-исследовательской деятельности овладевает (Ю.Г. Фокин): операционной основой осваиваемой деятельности или навыками выполнении операций; ориентировочной основой действия, обеспечивающей выбор операций и безошибочное выполнение действий; ориентировочной основой деятельности обеспечивающей планирование деятельности; ценностными ориентациями личности, обеспечивающих целеполагание и выбор им способа удовлетворения осознанной потребности, расширение эрудиции субъекта и его развитие [51].

Каждый вид деятельности состоит из определенных действия, а каждое действие состоит из соответствующих отдельных операций. Чтобы их выполнить важно сформировать у ребенка соответствующее представление о них, т.е. ориентировочную основу. Поэтому педагог должен четко представлять структуру каждого умения как совокупности действий и операций, т.е. установить операционально-деятельностный состав каждого умения. Поскольку исследовательские действия отражают специфику исследовательской деятельности, необходимо выделить компоненты (этапы) этой деятельности и соотнести с ними каждое умение.

Для нашего исследования представляет интерес ряд работ, в которых определяется специфика компонентов исследовательской деятельности.

В своих исследованиях А.Н. Савенков выделяет компоненты исследовательской деятельности в связи с осуществлением учебного исследования о характеризует их как этапы:

- 1) выбор темы, предполагающий предварительные выделение и постановку проблемы;
- 2) определение гипотезы;
- 3) нахождение возможных вариантов решения;
- 4) сбор материала (осуществление поиска информации);
- 5) обобщение данных;
- 6) подготовка материалов к защите;
- 7) защита материалов исследования [46].

В своих исследованиях В.В. Щетинина выделяет компоненты поисково-познавательной деятельности как ее этапы следующим образом:

- 1) постановка познавательной (поисковой) задачи как результат осознания проблемы и её анализа;
- 2) поиск решения проблемы (выдвижение предположений, определение гипотезы);
- 3) определение плана действий по решению познавательной задачи;
- 4) осуществление плана действий по решению познавательной задачи;
- 5) анализ и обсуждение результатов, фиксация результатов и формулировка выводов [29, с. 22].

Оба подхода отражают логику осуществления познавательно-исследовательской деятельности, четко представляют структурные компоненты и выстроены в логике последовательно выполняемых действий, которыми ребенок должен овладеть как исследовательскими умениями.

Для осуществления познавательно-исследовательской деятельности важно, чтобы ребенок освоил ее специфические способы и приемы, сформировав соответствующие исследовательские умения.

Для определения перечня исследовательских умений, необходимо определить понятие «умение».

В словаре С.И. Ожегова умение понимается как те практические и теоретические действия, выполняемые быстро, точно и сознательно, сформировавшиеся на основе усвоенных знаний и жизненного опыта [39].

Определение данного понятия требует обращения к таким авторам как А.И. Савенков, Л.Ф. Спирина.

По мнению Л.Ф. Спирина, умение – это сложное по своей природе социально-психологическое образование, которое органически взаимосвязанные с психологическими особенностями личности, её эмоционально-волевой сферой, с её направленностью, знаниями, вниманием и творческим мышлением [50].

В своих исследованиях А.И. Савенков считает, что исследовательские умения – это познавательные умения, обеспечивающие успешное осуществление поиска и решения проблем в различных сферах человеческой деятельности [45].

Исследовательские умения, согласно теоретическим положениям психологов и педагогов (Н.Н. Поддьяков, С.Л. Рубинштейн, А.И. Савенков, Л.Ф. Тихомирова и др.), помогают обеспечить детям оптимальные условия для приобретения познавательно-практического опыта.

Представляет интерес исследование Н.И. Щукиной. Значимым представляется выделенные в ней подходы в изучении исследовательских умений детей дошкольного возраста [58].

Первый подход. Отождествление исследовательских умений с исследовательской активностью ребенка, когда данные умения рассматриваются как показатели развития исследовательской активности, как формы ее внешнего выражения (Н.Е. Веракса, Н.Н. Поддьяков).

По мнению Н.Е. Вераксы, представление детям материала с намеренно противоречивым содержанием, вызывает у них такую исследовательскую активность, которая приводит к высоким познавательным достижениям [15].

Второй подход. Выделение исследовательских умений связывают с изучением исследовательских способностей, которые рассматриваются как результат взаимодействия трех относительно автономных составляющих: поисковой активности, дивергентного и конвергентного мышления (А. Деметроу, А.И. Савенков). При изучении рассматриваемых умений, указывают на их связь с интеллектуальным развитием ребенка.

Для определения перечня исследовательских умений в данном подходе мы обращаемся к исследованию А.И. Савенкова. В своих исследованиях выделяет следующие умения и навыки, необходимые в исследовательском поиске: видеть проблему, формулировать вопросы, выдвигать гипотезы, давать определения понятиям, классифицировать, наблюдать, проводить

эксперименты, структурировать полученный в ходе исследования материал, делать выводы и умозаключения, доказывать и защищать свои идеи [46].

Третий подход предполагает рассмотрение исследовательских умений в рамках изучения проблемы формирования исследовательского поведения дошкольников (А.Н. Поддьяков).

А.Н. Поддьяков подтвердил, что даже дошкольники чувствительны к проявлениям многофакторности и к ситуациям, которые требуют исследовательское поведение и экспериментирование. Дети в дошкольном возрасте легко откликаются на них и часто демонстрируют высокий уровень их понимания.

Представляет интерес рассмотрение перечня исследовательских умений А.Н. Поддьякова: целенаправленно рассматривать предметы и анализировать их; расчленять на части и находить основные; умения сравнивать однородные предметы, отмечая в них общее и различное, делать обобщения; умения задавать вопросы с целью нахождения решения исследовательской задачи и анализа их условий; умения осуществлять умственное планирование своей исследовательской деятельности [40].

При решении задачи выделения перечня исследовательских умений и их компонентов мы обратились к работе В.В. Щетининой, которая определяет перечень поисково-информационных умений, а также подчеркивает необходимость конкретизации операционально-деятельностного состава каждого умения [52].

Анализ исследований позволил нам выделить следующие исследовательские умения и их операционально-деятельностный состав:

– умение определять проблему: определение проблемы на основе анализа проблемной ситуации, где операциями является: отражение в проблеме выявленных противоречий, и формулирование проблемы в форме вопроса;

– умение высказывать предположения и выдвигать: выдвижение предположений, отражающих противоречия заданной ситуации,

соответствующих поисковой задаче и формулирование гипотезы в соответствии с требованиями;

– умение осуществлять классификацию: определение оснований для классификации; выполнение классификации по заданному основанию и по самостоятельно выделенному основанию; объяснение (обоснование) своих действий; определение обобщающих слов;

– умение делать вывод, умозаключение предполагает: представление в выводе умозаключения как логического следствия из содержания (цели) сообщения (доклада); использование соответствующих речевых формулировок; использование утверждающей формы сообщения, не содержащей личное мнение;

– умение составлять сообщение по результатам наблюдения: уточнение темы сообщения и определение его логики (плана); осмысление содержания каждого пункта плана; изложение сообщения в соответствии с планом; давать пояснения и ответы на вопросы по содержанию сообщения; высказывание своего отношения к результатам наблюдения.

Особенность эффективности работы по формированию исследовательских умений определяется возрастными возможностями детей. Рассмотрим некоторые из них.

К 6-7 годам у детей ускоряется рост наглядно-образного мышления и начинается процесс развития логического мышления. В связи с этим у ребенка формируются способности обобщения, сравнения и классификации, а также способности определять существенные признаки и свойства предметов, находящихся в окружающем мире.

У ребенка на этапе завершения дошкольного возраста повышаются возможности саморегуляции поведения. Без напоминания взрослых, самостоятельно выполняет усвоенные нормы и правила.

Рассматривая организацию деятельности, дети шести лет способны воспринимать инструкцию от взрослого и её соблюдать. Дети в данном возрасте могут планировать свою деятельность, и способны оценить своей

работы, при этом ориентированы на положительную оценку и нуждаются в ней. Способны самостоятельно исправлять ошибки и вносить коррекцию по ходу деятельности.

Возрастные особенности детей 6-7 лет показывают возможность и даже необходимость развития исследовательских умений у детей данной возрастной группы.

Построение образовательной деятельности по формированию исследовательских умений, решение конкретных задач работы, требует обращения к образовательным программам. Рассмотрим ряд программ.

Авторы программы «Истоки» в содержании образовательной работы выделяют исследовательскую деятельность, и уточняют, что входит в неё. В данную деятельность можно включить: наблюдение, опыты, поиск информации в литературе и т.п., но главное не перегружать детей большим количеством отдельных сведений энциклопедического характера. Вместо этого следует обсуждать с детьми, как устроены разные книги, как ими пользоваться; вместе с детьми находят интересующую детей информацию в детских энциклопедиях, словарях и справочниках, тем самым поддерживая уходящий сегодня интерес к такому типу носителям информации. Однако, конкретных исследовательских умений и задачи их формировать в программе не представлены [4].

Авторы в данной программе выделяют образовательные задачи для детей 6-7 лет. Некоторые из них связаны с формированием исследовательских умений. Выделим некоторые из них:

- формирование умения планировать совместную деятельность, согласовывать свои действия и мнения с партнерами;
- формирование у детей элементарных представлений;
- совершенствование умения детей систематизировать (группировать) предметы по 2—3 выделенным признакам: цвету, форме, параметрам величины (высоте, ширине, длине, толщине);

– формирование умения учить классифицировать объекты и обобщать их по характерным признакам (транспорт — наземный, воздушный и водный, посуда — кухонная, столовая, чайная и т.п.).

Данные задачи показывают, что не все исследовательские умения формируются в согласии с этой программой.

В программе «Детство» отмечается, что ребёнка необходимо включать в поисково-исследовательскую деятельность, поддерживать попытки проявить индивидуальность в исследовательском поведении, избирательность детских интересов [2]. Ребёнок сам организует и осуществляет познавательно-исследовательскую деятельность в соответствии с замыслами. В данной программе даётся определение такого вида деятельности как познавательно-исследовательский. Он включает в себя широкое познание детьми объектов живой и неживой природы, предметного и социального мира (мира взрослых и детей, деятельности людей, знакомство с семьей и взаимоотношениями людей, городом, страной и другими странами). Но авторы не выделяют конкретных исследовательских умений, которые необходимо сформировать.

Проанализируем образовательные задачи для детей 6-7 лет в данной программе по направлению формирования исследовательских умений. Авторы в задачах выделяет такие умения, как: обобщение представлений, классификации и формулирование предположений. Данный перечень задач, показывает, что в программе рассмотрены и выделены не все исследовательские умения, которые дети к данному возрасту должны освоить.

Таким образом, формирование исследовательских умений связано с освоением детьми исследовательской деятельности. Требуется конкретизировать исследовательские умения в связи с выделением этапов. Необходим учёт возрастных особенностей детей.

1.2 Характеристика коллекционирования в формировании исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста

Рассмотрение возможностей коллекционирования как средства формирования исследовательских умений детей требует уточнения понятий «коллекционирование», «коллекция», «коллекционер», структурных компонентов и этапов коллекционирования как познавательно-исследовательской деятельности.

Определение понятия «коллекционирование» требует обращение к словарю С.И. Ожегова [39].

Коллекционирование – это деятельность, в основе чего лежит собирание, то есть систематизированное собирание и изучение каких-либо объектов.

Для уточнения данного понятия в образовательном процессе, обратимся к педагогическому пособию авторов Е.А. Сидякина, М.А. Дружинина, Е.В. Панченко. Которые рассматривают коллекционирование, как форму работы с детьми, основанную на взаимодействии в системе «педагог-ребенок-родитель», в процессе которой дети осуществляют поэтапные действия создания, оформления, презентации коллекции, удовлетворяющей присущую детям потребность «собирательства чудесных сокровищ» [48].

Определяя понятие «коллекция», обратимся к толковому словарю русского языка С.И. Ожегова. Коллекция – систематизированное собрание каких-нибудь предметов [39].

В различных исследованиях роль коллекционирования рассматривается по-разному. В работах до 2000 года она рассматривается, как деятельность взрослого. В дальнейшем его стали рассматривать как метод обучения. Так в исследованиях Н.В. Рыжовой имеется интересная информация о том, какие коллекции можно собирать с детьми, как лучше оформить коллекции, какие игры и опыты можно провести с экспонатами коллекций [24].

Создание коллекции предполагает решение поисковых задач. Тогда коллекционирование рассматривается как деятельность исследовательского характера. В связи с этим для нас интересны работы исследователей, которые выделяют коллекционирование, как возможность развития исследовательских умений.

В исследованиях Н.М. Короткова выделяет цель исследовательской деятельности взрослого с детьми в направлении «Коллекционирование», которая заключается в поиске оснований для группировки, систематизации какого-либо множества однородных объектов [35].

В рамках нашего исследования мы соотнести этапы исследовательской деятельности и коллекционирования. Постарались выделить исследовательские умения на каждом этапе и операции специфических умений.

Рассмотрим возможную организацию различных видов коллекционирования. В исследованиях педагогов-психологов рассматривается по видам (разновидностям) детской деятельности: коллекции из собранных предметов; предметов, сделанных своими руками; смешанный. Так же коллекции могут различать по тематике (содержанию деятельности). Может быть тематическая – коллекция объединена одной темой. Или смешанная, где коллекция имеет экспонаты на разную тематику. По продолжительности выполнения может быть закрытая (краткосрочная) или открытая (долгосрочная). По составу участников может быть групповой, парной и коллективной [48].

Используя коллекционирование в образовательной деятельности необходимо руководствоваться основными принципами его организации. Рассмотрим некоторые из них.

Эмоциональная вовлеченность взрослого в деятельность.

Стимуляция любознательности ребенка. В работе необходимо использовать оригинальные, интересные детям, экспонаты (материалы), которые могут вызвать неподдельный удивление и любопытство.

Передача инициативы от взрослого ребенку. Важно сформировать умение у детей ставить цели в процессе познавательной деятельности и самостоятельно находить способы их осуществления.

Необходимо учитывать безоценочность. Любаяценка взрослого может способствовать фиксации ребенка на собственных успехах и недостатках, то есть развитию внешней мотивации.

Рассмотрим особенности подготовки и создания коллекции. Данная деятельность включает: определение темы коллекции, подготовку материалов и оборудования, подготовку помещения, подготовку участников (дети, родители).

Выделим правила выбора темы для коллекции. Она должна быть интересна ребенку и увлекать его. Тема должна быть выполнима, адаптирована, и решение ее должно принести реальную пользу участникам. Она должна быть такой, чтобы работа могла быть выполнена относительно быстро.

При планировании деятельности по созданию коллекции педагог определяет тему, формулирует образовательные задачи. Учитывая тему будущей коллекции и особенности участников, педагог продумывает стимульный и дидактический материал, определяет педагогический инструментарий, продумывает особенности организации пространства (размещение экспонатов, способы пространственного размещения и предъявления материалов для деятельности), определяет способ подведения итогов коллекционирования и необходимые для этого материалы. Создание коллекции строится в соответствии с алгоритмом, который определяет последовательность данной деятельности.

Алгоритм деятельности по созданию коллекции для детей старшего дошкольного возраста: предмет, исследование свойств и качеств предмета; нахождение подобных предметов; установление сходств и различий предметов в коллекции; сортировка, размещение и хранение экспонатов; пополнение новыми экспонатами.

Построение образовательной деятельности по формированию исследовательских умений и методические особенности использования коллекционирования, требует обращения к образовательным программам. Рассмотрим ряд программ.

По мнению авторов программы «Истоки», стремление ребенка узнать новое обеспечит развивающая предметная среда. Однако коллекции, как составляющая часть развивающей среды, они не указываются [4].

В «Программе обучения и воспитания детей в детском саду», в разделе «культурно-досуговая деятельность», авторами ставится задача развивать интерес к коллекционированию и создавать для этого условия. Для детей подготовительной группы даны примерные тематики коллекций (открытки, марки, наклейки, мелкие игрушки из киндер-сюрпризов, конфетные фантики, предметы декоративного искусства) [6].

В основной образовательной программе дошкольного образования муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида №28 «Ромашка» г. о. Тольятти, на базе которого проводился эксперимент, коллекционирование в образовательной деятельности не представлено. Авторы предлагают коллекционирование только в совместной деятельности родителей и детей.

Итак, возможность использования коллекционирования в формировании исследовательских умений детей 6-7 лет обусловлена исследовательским (поисковым) характером действий ребенок решает поисковую (исследовательскую) задачу. Овладение коллекционированием обусловлено возрастом с предполагаемой поэтапностью действий при решении поисковой (исследовательской) задачи. Анализ программ показал, что не все авторы выделяют коллекционирование как вид детской деятельности в связи с познавательным развитием детей. Ни в одной программе коллекционирование не решает проблему формирования исследовательских умений.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет исследовательских умений в процессе коллекционирования

2.1 Исследование уровня сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет

В соответствии с целью и задачами исследования мы определили цель констатирующего эксперимента: выявление состояния педагогической практики по проблеме формирования у детей 6-7 лет исследовательских умений посредством коллекционирования.

Диагностическая работа в констатирующем эксперименте осуществлялась по двум направлениям: диагностика детей и изучение образовательной работы с детьми по использованию коллекционирования в формировании исследовательских умений у детей 6-7 лет.

Охарактеризуем каждое направление работы.

1 направление – диагностика детей, которая имела целью выявление уровня сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет и выявление представлений детей о коллекционировании.

Для проведения диагностики детей мы определили показатели представлений о коллекционировании и диагностические методики по их изучению, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения представлений о коллекционировании у детей 6-7 лет

Показатель	Диагностическое задание
1.1 Представление о том, что такое «коллекция», кто такой «коллекционер».	«Что ты знаешь о коллекции?»
1.2 Представление о правилах коллекционирования.	
1.3 Представление о последовательности действий по созданию коллекции.	«Определи последовательность»

При проведении диагностики детей мы получили результаты, которые представлены в приложении А.

Охарактеризуем диагностические методики и результаты диагностики.

Диагностическое задание «Что мы знаем о коллекции».

Часть 1.

Цель: выявление наличия у детей представлений о том, что такое «коллекционирование», «коллекционер», «коллекция».

Содержание. Экспериментатор задавал ребенку вопросы:

- Что такое коллекция?
- Кто собирает коллекцию?
- Как называется процесс создания коллекции?
- Как называют человека, который собирает коллекцию?

В ходе беседы испытуемый отвечал на вопросы экспериментатора.

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно дал достаточно полную характеристику понятию «коллекция», «коллекционер».

2 балла – ребенок при помощи взрослого выделил суть понятий «коллекция», «коллекция», «коллекционер».

1 балл – ребенок не смог дать определение понятию «коллекция».

Анализ результатов диагностики показал.

Высокий уровень показали 15% детей экспериментальной группы и 15% контрольной группы, они смогли самостоятельно дать полную и логично

построенную характеристику понятию «коллекция». Они верно определили, кто занимается коллекционированием. Например, Алина К. ответила, что коллекция это несколько предметов, собранных по одной теме, и сказала, что сама собирала коллекцию игрушек-персонажей из любимого мультика, значит сама и есть коллекционер.

Средний уровень продемонстрировали 65% детей КГ и 35 % детей ЭГ. Эти дети временами испытывали затруднения в определении «коллекция», но с помощью взрослого смогли выделить суть, что такое коллекционирование, коллекция и кто её собирает. Например, Даша Д. с помощью взрослого смогла выделить, что коллекция это несколько предметов, которые кем-то собраны.

Низкий уровень был выявлен у 20% детей КГ и 50% детей ЭГ. Например, Саша М. не смог даже с помощью дать определение коллекционированию. Он предположил, что это игра на выбывание.

Часть 2.

Цель: выявить наличия у детей представлений о правилах коллекционирования.

Содержание. Экспериментатор задавал ребенку вопросы:

- Что можно коллекционировать?
- Какие существуют правила при создании коллекции?

В ходе беседы испытуемый отвечал на вопросы экспериментатора.

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно правильно выделил 3-4 правила коллекционирования и охарактеризовал их.

2 балла – ребенок при помощи взрослого выделил 1-2 правил коллекционирования.

1 балл – ребенок не смог выделить правила с помощью взрослого.

Анализ результатов диагностики показал.

Анализ результатов показал, что к высокому уровню относятся 10% детей экспериментальной группы и 20% контрольной группы. Например,

Вася Ж. ответил, что в коллекции должны быть игрушки по одной теме, они должны быть упорядочено расставлены, и коллекция должна иметь название и автора.

Средний уровень продемонстрировали 35% детей КГ и 65% детей ЭГ. Например, Лиза С. с помощью взрослого смогла выделить одно правило создания коллекции: все предметы (экспонаты) коллекции должны быть объединены одной темой.

Низкому уровню представили 45% детей КГ и 25% детей ЭГ. Например, Петя М. не смог даже с помощью сформулировать правила коллекционирования. Он предположил, что для коллекции достаточно просто набор игрушек.

Диагностическое задание «Собери последовательность»

Цель: выявление наличия у детей представлений о последовательности действий по созданию коллекции.

Материалы: коллекция игрушек-киндерсюрпризов, пиктограммы с действиями по созданию коллекции.

Содержание. Экспериментатор предложил ребёнку рассмотреть коллекцию открыток про игрушки, подумать и рассказать, для чего и как ее создали (какие действия нужно выполнить, чтобы ее создать). Ребёнок выдвигал свои предположения.

Затем экспериментатор предлагал ребёнку рассмотреть пиктограммы об этапах коллекционирования, назвать их и выложить в правильной последовательности (что сначала, что потом).

Оценка результатов:

3 балла – ребёнок самостоятельно выделил 3-5 этапов коллекционирования; охарактеризовал их суть характеристику этапов; верно определил последовательность пиктограмм.

2 балла – ребёнок с помощью взрослого выделил 2-3 этапа коллекционирования, верно определил последовательность пиктограмм.

1 балл – ребенок не смог даже с помощью взрослого выделить этапы коллекционирования и показать их по пиктограмме.

Анализ результатов диагностики показал.

В ЭК высокий уровень показали 15% детей, а в КГ – 20% детей. Так, например, Витя Д. самостоятельно отметил, что при создании коллекции сначала необходимо выбрать тему («Думаю сначала надо решить по какой теме будем собирать игрушки»), потом собрать экспонаты («После можно собрать подходящие игрушки»), и только потом подготовить рассказ о ней и презентовать перед группой («Потом надо подумать, как рассказать о коллекции перед группой и уже рассказать»).

В ЭК средний уровень показали 45% детей, а в КГ – 55% детей. Например, Лена Р. предположила, что сначала надо собрать игрушки («Наверное, сначала надо посмотреть какие у меня вообще есть игрушки для коллекции»), а потом выбрать тему («После этого уже можно выбрать название коллекции») и оставить подходящие игрушки. Но не нашла самостоятельно выделенные ею этапы на пиктограмме.

Низкий уровень продемонстрировали в КГ 35% детей КГ, а в ЭГ – 30% детей ЭГ. Так Ваня Ф. подумал, что любые игрушки это уже коллекция, поэтому для её создания достаточно просто собрать имеющиеся игрушки.

На данном этапе мы также, выделив показатели сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет, определили комплекс диагностических заданий по их изучению, которые представлены в таблице 2.

Охарактеризуем диагностические методики по выявлению уровня сформированности у детей 6-7 лет исследовательских умений и опишем полученные результаты.

Таблица 2 – Диагностическая карта изучения уровня сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет

Умение	Показатели	Диагностическое задание
--------	------------	-------------------------

Умение формулировать вопросы об объекте познания (открытые)	2.1 Соответствие содержания вопроса объекту познания	«Задай вопрос»
	2.2 Использование разных вопросов, определяющих характер информации	
Умение «видеть» проблему	2.3 Определение проблемы на основе противоречия	«Что случилось с муравьём?»
Умение выдвигать предположения и формулировать гипотезы	2.4 Предположения выдвигаются в соответствии с проблемной ситуацией	
	2.5 Гипотеза содержит способ решение проблемы	
Умение получать информацию, используя различные источники	2.6 Использование нескольких источников информации	«Расскажи, где и как найти знания»
	2.7 Выбранные источники информации соответствует проблемной ситуации	

Продолжение таблицы 2

Умение выбирать способы фиксации информации (зарисовать, сделать аудиозапись, повторить)	2.8 Выделение специфика разных способов фиксации информации	«Знайка помогает Ромашке»
	2.9 Выбранные способ фиксации информации соответствует проблемной ситуации	
Умение презентовать результаты исследования	2.10 Определять логику сообщения результатов исследования	«Как рассказать Ромашке о том, что запомнил Незнайка»
	2.11 Излагать сообщение в соответствии с планом	

При проведении диагностики детей мы получили результаты, которые представлены в приложении Б.

Охарактеризуем диагностические методики по выявлению уровня сформированности у детей 6-7 лет исследовательских умений и опишем результаты.

Диагностическое задание «Задай вопрос».

Цель: выявление у детей умения формулировать вопросы, которые соответствуют объекту познания (1 часть); умения использование различных вопросов, определяющих характер информации (2 часть).

Материалы: закрытая коробка с игрушкой.

Содержание. Экспериментатор показал ребёнку коробку. Предложил ему узнать, что находится в коробке, и пообещал, что если ребёнок угадает, то сможет поиграть с этим предметом. Экспериментатор предложил задать вопросы о содержимом коробки.

Часть 1.

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно задал 3-5 взаимосвязанных грамматически правильно построенных и полных вопроса, соответствующих объекту содержания;

2 балла – ребенок при помощи взрослого сформулировал 2-3 вопроса, соответствующих объекту содержания;

1 балл – ребенок не смог сформулировать соответствующих объекту познания вопросы даже с помощью взрослого.

Анализ результатов диагностики показал.

Осуществив анализ результатов, мы выявили, что к высокому уровню относятся 20% детей экспериментальной группы и 20% детей – контрольной группы. Они смогли самостоятельно задать 3-5 правильно построенных и полных вопроса, которые соответствуют объекту познания (содержимому коробке и ситуации). Они попытались самостоятельно дать версии содержимого коробки. Например, Женя В. спросил насколько маленький предмет в коробке; можно ли играть на улице или только в группе; хрупкая ли эта игрушка и т.д.

Средний уровень показали в КГ 50% детей, и 45% детей ЭГ. Эти дети смогли сформулировал 2-3 вопроса при помощи взрослого. Дети испытывали затруднения при выдвижении версий о содержимом, в соответствии с

полученными данными, так как не учитывали ситуацию и объект познания при построении вопроса. Например, Лера Ж.. спросила большая ли там игрушка, хотя коробка была небольшой. Но с помощью наводящий и ответных вопросов взрослого, она изменяла формулировки своих вопросов. И после подсказки взрослого («А какого размера может поместить игрушки в эту коробку?»), она сделала свои собственные предположения размера игрушки, в соответствии с ситуацией.

К низкому уровню были отнесены 30% детей КГ и 35% детей ЭГ. Данный уровень характеризовался, тем, что дети не смогли сформулировать вопросы с помощью взрослого. Например, Соня Р. даже с помощью наводящий подсказок взрослого не пыталась формулировать вопросы в соответствии с заданием, которое ей предлагалось, а просто пыталась перечислять возможное содержимое коробки: «Это апельсин?», «Там мишка?» и т.д.

Часть 2.

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно задал 3-5 разных по информации вопросов, определяющих характер информации;

2 балла – ребенок при помощи взрослого сформулировал 2-3 разных по информации вопросов, определяющих характер информации;

1 балл – ребенок не смог сформулировать разных по информации вопросов, и не пользовался помощью взрослого;

Анализ результатов диагностики показал.

Результаты были таковы: к высокому уровню отнесены 20% детей экспериментальной группы и 20% контрольной группы. Они смогли самостоятельно задать 3-5 правильно построенных и полных вопроса, которые соответствуют объекту познания (данной коробке и её возможному содержимому). При формулировании вопросов использовала разная информация, определяющая характер вопроса для уточнения содержимого коробки. Версии давали логичными, в соответствии с заданными вопросами.

Например, Рома Е. спросил о форме предмета («Какой формы предмет?»), о его материале («Из чего он сделан?»), о цвете («Какого цвета?») и назначении (функции) игрушки («Можно ли с ним играть на улице, а можно дома?»). И сам предложил версию, что внутри коробки мяч.

К среднему уровню отнесены в КГ 50% детей и в ЭК – 45% детей, которые смогли сформулировать 2-3 вопроса при помощи взрослого. Вопросы были однообразны. Дети испытывали затруднения при выдвижении версий о содержимом, в соответствии с полученными данными. Например, Лена Р. спросила можно ли съесть содержимое коробки? А затем спросила какого оно цвета, и больше не стала задавать вопросы, а попыталась выдвигать предположения.

К низкому уровню мы отнесли 30% детей КГ и 35% детей ЭГ, эти дети не смогли сформулировать разные по информационному содержанию вопросы. А также не воспользовались помощью взрослого. Так, например, Марина Ф. даже с помощью подсказок взрослого и наводящих вопросов не стала формулировать вопросы, а просто пыталась перечислять возможное содержимое коробки: «Это апельсин?», «Там ручка?» и т.д.

Диагностическое задание «Что случилось с муравьём?»

Часть 1.

Цель: выявление умения у детей определять проблемы на основе противоречий.

Содержание. Экспериментатор предложил детям ситуацию. Муравей гулял по лесу и встретил фею. Попросил сделать его большим. Фея исполнила желание маленького муравья, и он очень вырос. Придя к своему муравейнику, он очень расстроился. Почему? (Какой вопрос себе он задал?)

Оценка результатов:

3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно и безошибочно называет проблему и смог её пояснить.

2 балла (средний уровень) – ребенок при помощи взрослого называет проблему.

1 балл (низкий уровень) – ребенок не называет проблему даже при помощи взрослого.

Анализ результатов диагностики показал.

Высокий уровень мы установили у 20% детей экспериментальной группы и у 20% контрольной группы. Они смогли самостоятельно и безошибочно высказать предположение возможной проблемы и смог её объяснить. Например, Даша Д. сразу поняла, что домик стал слишком мал для муравья, ведь муравьишка очень вырос, а домик остался прежним.

65% детей КГ были отнесены к среднему уровню, а также 40% детей ЭГ. Данный уровень характеризовался тем, что смогли сформулировать проблему при помощи наводящий вопросов взрослого, и испытывали затруднения при попытке конкретно найти решение проблеме. Например, Витя Н. с помощью взрослого догадался, что муравей стал больше домика и уже не может там жить.

К низкому уровню отнесены 15% детей КГ и 40% детей ЭГ, эти дети не смогли сформулировать проблему с помощью взрослого, не смогли предложить пути решения. Например, Ренат М. подумал, что муравей просто остался голодным, поэтому и расстроился.

Часть 2.

Цель: выявление умения у детей выдвигать предположения в соответствии с проблемной ситуацией (2.4); формулировать гипотезу, содержащую способ решения проблемы (2.5).

Содержание. Экспериментатор предложил подумать: Как муравьишке, который стал большим, попасть в муравейник?

Оценка результатов (2.4):

3 балла – ребенок самостоятельно сформулировал 3-4 предположения, соответствующих проблемной ситуации;

2 балла – ребенок с помощью взрослого сформулировал 1-2 предположения, соответствующих проблемной ситуации;

1 балл – ребенок не смог сформулировать предположения, и воспользовался помощью взрослого.

Анализ результатов диагностики показал, что к высокому уровню мы отнесли 25% детей экспериментальной группы и 25% контрольной группы. Они смогли самостоятельно выдвинуть 3-4 полных предположения, которые были сформулированы в соответствии с проблемной ситуацией. Например, Рома Е. предположил, что муравьишка мог бы попросить у феи вновь его уменьшить, найти дом больше или построить новый большой дом.

Средний уровень продемонстрировали 45% детей КГ и 40% детей ЭГ. Этот уровень характеризовался тем, что дети смогли выдвинуть 1-2 предположения при помощи взрослого, но испытывали трудности при выборе из них предположений, соответствующих описанной ситуации. Например, Илья Л. предположил, что муравей расстроился из-за тяжелой

К низкому уровню были отнесены 30% детей КГ и 35% детей ЭГ, эти дети не смогли выдвинуть предположений. На вопрос: «Как муравьишке, который стал большим, попасть в муравейник?». Данил Ж. ответил, что теперь уже никак.

Оценка результатов (2.5):

3 балла – ребенок самостоятельно сформулировал гипотезу, в которой содержался способ решения проблемы;

2 балла – ребенок с помощью взрослого сформулировал гипотезу, в которой содержался способ решения проблемы;

1 балл – ребенок не смог сформулировать гипотезу, и воспользовался помощью взрослого.

Анализ результатов диагностики показал, что к высокому уровню мы отнесли 25% детей экспериментальной группы и 25% контрольной группы, они самостоятельно и полно сформулировали гипотезу, в которой отражался наиболее адекватный путь решения проблемы. И дети смогли объяснить свой выбор. Например, Лёня Ш. предположил, что муравьишка мог бы пойти в

гости к тому, у кого домик больше, ведь пока он ходил, возможно наступил вечер, и строить домик уже некогда.

Средний уровень продемонстрировали 45% детей КГ и 40% детей ЭГ. Эти дети смогли испытывали трудности при выборе логичного предположения и формулировке гипотезы. Но с помощью взрослого смогли сформулировать. Например, Дина И. предположила, если бы муравьишка построил новый большой домик, то смог бы в нём жить.

Низкий уровень показали в КГ 30% детей и в ЭГ – 35% детей, которые не смогли выдвинуть предположений и на их основе выдвинуть гипотезу. На вопрос: «Как муравьишке, который стал большим, попасть в муравейник?». Слава П. дал предположение, что теперь уже никак, и муравьишка навсегда остался на улице.

Диагностическое задание «Расскажи, где и как найти знания»

Цель: выявление у детей умения использовать несколько источников информации; выбирать источники в соответствии с проблемной ситуацией.

Материалы: картинки с изображением различных источников информации (Приложение В).

Содержание. Экспериментатор сказал, что он – ученый в области зоологии, только вот нечаянно выпил не то зелье, и совершенно забыл, откуда раньше получал так много знаний о животных. В процессе диагностики задавал вопросы: какими способами я могу узнать что-то новое? а еще?

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно перечислил 3-4 источника информации, адекватных характеру вопроса.

2 балла – ребенок при помощи взрослого назвал 2-3 источника информации, адекватных характеру вопроса.

1 балл – ребенок даже при помощи взрослого не называл адекватные источники информации.

Приведем анализ результатов по выявлению умения выделить специфику способов использования разных источников получения информации.

Высокий уровень был выявлен у 35% ЭГ и 25% из КГ. Они выделяли несколько источников информации, в среднем – четыре. Например, Дима В. назвал взрослого человека («А ты спроси ученого»), компьютер («Да ты что угодно можешь найти в интернете»), книгу («У тебя есть энциклопедия?»), наблюдение («Можно просто посмотреть на улице»).

Средний уровень наблюдался у 50% детей ЭГ и 40% КГ. Большинство дошкольников, отнесенных к данному уровню, выделяли самостоятельно только два источника – другого человека и компьютер, но при помощи наводящих вопросов взрослого вспоминали и другие источники информации. Например, Лиза С. дополнила свой первоначальный ответ так: «Конечно, помимо папы, я могу узнать о животных из книжки, мне как раз мама купила новую»).

Низкий уровень показали 15% детей ЭГ и 35% КГ. Они называли только другого человека, реже – компьютер, а другие источники не вспоминали даже при наводящих вопросах взрослого. Дима Д. говорил: «Ты можешь спросить у воспитателя, она точно знает. А ещё моя мама об этом может рассказать»).

Диагностическое задание «Знайка помогает Ромашке»

Цель: выявление умения выделить специфику разных способов фиксации информации (1 часть); выделять способ фиксации информации в соответствии проблемной ситуации.

Содержание. Экспериментатор рассказывал ребенку историю про Малышку из Солнечного города по имени Ромашка, которая решила себе завести себе домашнее животное – сиамскую кошку, но совершенно ничего не знала об этом животном. Незнайка захотел показаться умным в глазах Ромашки и пообещал ей рассказать, кто такая кошка и как за ней ухаживать. Но сам Незнайка ничего про эту «какую-то» кошку на самом деле не знал.

Поэтому он пошел к Знайке и решил у него все-при-все разузнать про кошку: и как выглядит, и какие звуки издает, чем питается, какие у нее повадки.

– Как ты думаешь, что нужно делать Незнайке, когда Знайка будет ему все рассказывать о кошке, чтобы Незайка лучше все запомнил и смог потом рассказать Ромашке?

Что он будет использовать?

По ходу эксперимента ребенку задавались уточняющие вопросы – зачем это использовать? а можно ли это сделать как-нибудь по-другому? и т.д.

Оценка результатов:

3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно называет не менее трех источников фиксации информации и в ответах на уточняющие вопросы объясняет свой выбор.

2 балла (средний уровень) – ребенок при помощи взрослого называет не менее трех источников фиксации информации и поясняет свои ответы.

1 балл (низкий уровень) – ребенок не называет трех источников фиксации информации даже при помощи взрослого.

Анализ результатов диагностики показал.

К высокому уровню были отнесены 25% детей экспериментальной группы и 40% контрольной группы, они смогли самостоятельно назвать не менее трёх источников фиксации информации, и могли объяснить свой выбор. Например, Женя В. Предложил Знайке написать информацию о кошке на листке («Пусть всё-всё запишет и расскажет ей») или зарисовать всю информацию («А если не умеет писать, то нарисует») или предложил Знайке повторять текст, пока тот не запомнит («Пусть повторяет самое необходимое, так легче запомнить») или сделает аудиозапись («Мой папа важные разговоры записывает на диктофон»).

К среднему уровню были отнесены 25% детей КГ и 45% детей ЭГ. Эти дети смогли при помощи взрослого так же назвать не менее трёх способов фиксации информации, но объяснить своё выбор самостоятельно, вызвало

затруднение. Например, Витя Ф. с помощью взрослого предложил, что Знайке лучше записать этот текст или условными знаками отметить важные моменты («Если он не умеет писать, то пусть нарисует важные моменты, например, еда – мышь, а жильё кошки – это домик») или распечатает для Ромашки информацию и принесет.

К низкому уровню были отнесены 35% детей КГ и 30% детей ЭГ, эти дети не смогли назвать не менее трёх источников информации даже при помощи взрослого. Например, Игорь М. подумал, что Знайка мог бы просто записать всё для Ромашки («Пусть всё запишет») и больше никаких вариантов не предложил.

Диагностическое задание «Как рассказать Ромашке о том, что запомнил Незнайка?»

Часть 1.

Цель: выявление умения определить логику сообщения.

Материал: карточки со схематичным изображением признаков животных: внешний вид, питание, способ размножения и т.д. (Приложение А).

Содержание. Экспериментатор дал ребенку задание: «Помоги Незнайке рассказать о том, что он узнал о кошке. Нужно составить такой рассказ, чтобы, когда Незнайка рассказывал, все было понятно, чтобы не было путаницы. Нужно помочь определить, что за чем и в какой последовательности Незнайке нужно рассказать: что сначала, что потом».

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно выстраивает логически верную последовательность сообщения о животном.

2 балла – логическая последовательность сообщения о животном составлена при помощи взрослого.

1 балл – логическая последовательность сообщения нарушена и не выстраивается в правильной логике даже при помощи взрослого.

Высокий уровень показали 20% детей ЭГ и 20% КГ. Они самостоятельно выстраивали логику своего рассказа при помощи карточек со схематичным изображением признаков животных. Например, Даня Ж. Выстроил свой рассказ в следующей логике: внешний вид, способ передвижения, жилище, питание, повадки.

Средний уровень выявлен у 45% детей ЭГ и 30% КГ. Они немного ошибались в выстраивании логичного рассказа, но при помощи взрослого исправляли свои недочеты. Например, Маша Л. выложила пиктограмму способа размножения раньше, чем пиктограммы места обитания. Но при рекомендации взрослого еще раз подумать, «Чтобы рассказ стал интереснее», переложила пиктограммы в другой последовательности и логика рассказа была соблюдена.

Низкий уровень показали 55% ЭГ и 35% КГ. Эти дети даже при помощи взрослого не выложили пиктограммы в логически правильной последовательности. Например, Люда Г. говорила: «Я все равно сначала расскажу про это, потому что я положила картинку».

Часть 2.

Цель: выявление умения изложить сообщение в соответствии с планом.

Материал: карточки со схематичным изображением признаков животных (внешний вид, питание, способ размножения и т.д.).

Ход: экспериментатор дал ребенку задание: «Вот ты разложил карточки, а что ты бы сам смог рассказать по этим картинкам?». По ходу эксперимента ребенок отвечал на различные вопросы взрослого об объекте познания.

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно излагает сообщение в соответствии с планом; соблюдает выстроенную последовательность.

2 балла – ребенок при изложении сообщения совершает ошибку, но, при указании на это взрослым, поправляется.

1 балл – ребенок излагает сообщение, не соответствующее плану, даже при направляющей помощи взрослого.

Высокий уровень: 40% детей КГ и 45% детей ЭГ рассказывали о животном, опираясь на самостоятельно составленный план. Например, Петя М. использовал следующие речевые конструкции: «Первая у меня картинка о внешнем виде и животное выглядит...», «А теперь идет картинка питания, поэтому кушает...».

Средний уровень был выявлен у 20% детей ЭГ и 35% КГ. Эти дети опирались на раннее выстроенный план, но при рассказе перескакивали с одного свойства животного на другое, что не было отражено в пиктограммах последовательности. Но при указании на это взрослым, дети исправлялись и выстраивали рассказ строго в соответствии с планом. Например, Настя Т. сказала, исправляясь «Да, это нужно говорить не сейчас, потому что картинка сейчас другая».

Низкий уровень был выявлен у 35% ЭГ и 25% КГ. Они выстраивали свой рассказ о животном, не опираясь на ранее выложенный план. Например, Леня Ш. спросил: «Какая разница, как рассказывать?».

Анализ результатов первого направления констатирующего эксперимента показал следующее.

Высокий уровень выявлен у 10% детей. У детей есть представление о том, что такое «коллекция», он верно определил кто занимается коллекционированием, самостоятельно выделил 3-4 правила и 3-4 этапа коллекционирования. Самостоятельно задал 3-4 полных и правильно сформулированных вопроса, а также попытался дать предположение к содержимому коробки. Ребёнок сам выдвигает не менее трёх предположений и правильно формулирует гипотезу. Ребёнок смог «увидеть» проблему и предложить варианты её решения. Он выделил специфику разных способов фиксации информации и смог выделить не менее трёх различных источников. Он умеет представлять результаты исследования.

Излагает сообщение в соответствии с планом. Вовремя приступает и заканчивает дело.

Средний уровень выявлен у 50% детей. Дети определяют понятие «коллекция» с помощью взрослого, знает и может самостоятельно выделить 1-2 правило коллекционирования, он верно определяет кто такой коллекционер и что такое «коллекция» с помощью взрослого. Умеет формулировать вопросы с помощью взрослого. Ребёнок сам выдвигает 1-2 предположения и формулирует гипотезу. Он с помощью взрослого «видит» проблему. Ребёнок выделил специфику разных способов фиксации информации и смог выделить 1-2 источника информации. Он умеет представлять результаты исследования. Излагает сообщение в соответствии с планом с помощью взрослого.

Низкий уровень выявлен у 40% детей. Дети не имеет представления, что такое «коллекция», не может назвать правила коллекционирования самостоятельно, и не смог сформулировать вопросы незнакомому предмету. Ребёнок сам не выдвигает предположения и не получилось сформулировать гипотезу. Он с помощью взрослого «не видит» проблему. Ребёнок не выделил специфику разных способов фиксации информации и не смог выделить источники информации. Излагает сообщение не в соответствии с планом.

Количественные результаты диагностики детей КГ в констатирующем эксперименте представлен на рисунке 1.

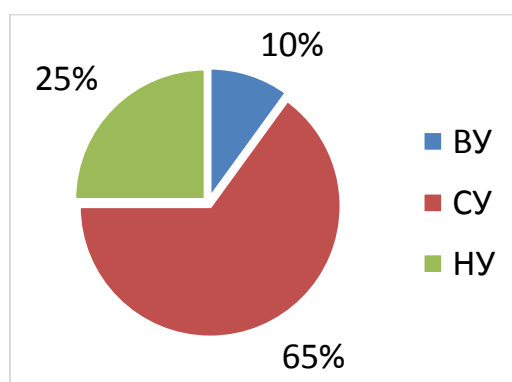


Рисунок 1 – Результаты констатирующего эксперимента в КГ

Количественные результаты диагностики детей ЭГ в констатирующем эксперименте представлен на рисунке 2.

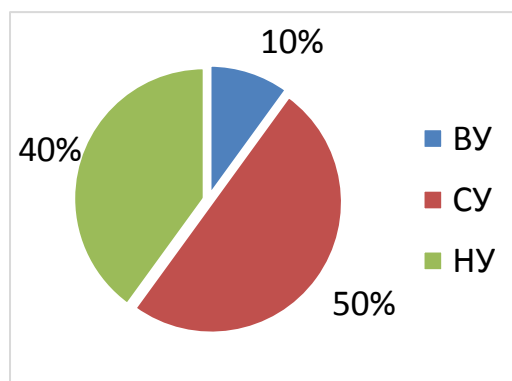


Рисунок 2 – Результаты констатирующего эксперимента в ЭГ

Результаты констатирующего эксперимента в КГ и ЭГ определялись по сумме баллов. Условно дети были определены по трём уровням.

Второе направление констатирующего эксперимента имело целью: изучение особенности построения образовательной работы с детьми по формированию исследовательских умений.

Для реализации второго направления мы проанкетировали педагогов, по ряду вопросов, значимых для нашего исследования (Приложение В).

В анкете было 4 вопроса, касательных внедрения в образовательный процесс задач по формированию исследовательских умений и использование такого средства как коллекционирование.

Примеры вопросов из анкеты представлены ниже.

1. Какие исследовательские умения вы формируете у детей 6-7 лет?
2. Какие задачи вы ставите перед собой при этом?
3. В каких структурных моментах вы осуществляете формирование исследовательских умений?
4. Какие средства вы предлагаете детям, формируя исследовательские умения? Используете ли вы коллекционирование?

Приведем характеристику результатов анкетирования.

При выделении исследовательских умений педагогами, только один педагог из четырех формирует эти исследовательские умения. 75% опрошиваемых не формируют данных умений целенаправленно, хотя 50%

педагогов знают, какие умения следует формировать. 75% опрошенных не смогли выделить задачи, связанные с формированием исследовательских умений. Только один педагог их выделил, но все равно в недостаточном объеме. 100% педагогов предлагали для формирования исследовательских умений не выделили коллекционирование.

Итак, результаты контрольного эксперимента показывают необходимость более эффективной работы по формированию исследовательских умений и использования в образовательном процессе коллекционирования.

2.2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет исследовательских умений в процессе коллекционирования

Исходя из цели, задач исследования, результатов констатирующего эксперимента и выдвинутой нами гипотезы исследования, мы определили цель формирующего эксперимента, определили этапы и содержание работы с детьми на каждом из них.

Цель формирующего эксперимента: формирование у детей 6-7 лет исследовательских умений в процессе коллекционирования.

Достижение цели формирующего эксперимента осуществлялось поэтапно: информационный, деятельностный, презентационный. Охарактеризуем деятельность на каждом этапе.

I. Информационный этап.

Цель: формирование у детей представлений о коллекционировании и правилах составления коллекции.

Задачи работы с детьми:

1) формировать у детей представление о коллекции и процессе коллекционирования;

2) формировать у детей представление о правилах составления коллекции;

3) формировать у детей представление об этапах создания коллекции.

Для реализации данных задач мы разработали перспективный план по формированию исследовательских умений у детей 6-7 лет.

Представим перспективный план по формированию у детей представлений о коллекции и правила составления коллекции (Таблица 3).

Таблица 3 – Перспективный план на информационном этапе

Задание (действие, его содержание)	Материалы
Рассмотрите представленные предметы и расскажите, можно ли назвать это коллекцией, обоснуйте свое мнение.	Коллекции открыток «Весенние праздники», включающая разные виды открыток (с надписями, цветами, пейзажами, и т.п.)
Подумайте и расскажите, если бы вы были коллекционером: как бы вы назвали эту коллекцию и почему выбраны эти предметы?	
Выберите правила, которые соблюдены при составлении этой коллекции, обоснуйте мнение.	Пиктограммы с правилами составления коллекции
Выберите и расставьте в правильной последовательности этапы коллекционирования, которые были соблюдены при составлении этой коллекции, обоснуйте свое мнение.	Пиктограммы с этапами составления коллекции
Рассмотрите представленные коллекции и назовите их виды.	Фотопрезентация разных видов коллекций

Опишем подробнее работу с детьми по формированию у детей представлений о коллекции и правила составления коллекции детей 6-7 лет.

Мы начали работу с детьми с формирования у детей представлений о словах «коллекция», «коллекционирование», «коллекционер». Для этого мы использовали уже готовую коллекцию открыток «Весенние праздники», включающая разные виды открыток (с надписями, цветами, пейзажами, и т.п.). Представив её детям, мы спросили, можно ли назвать это коллекцией. Предложили обосновать свое мнение. Далее детям была предложена ситуация. Если бы они были коллекционером: как бы они назвали эту коллекцию и почему выбраны эти предметы?

При формировании у детей представлений о правилах коллекционирования была использована пиктограмма, которая содержала необходимые правила. Детям было предложено выбрать правила, которые соблюдены при составлении именно этой коллекции открыток. Своё мнение необходимо было обосновать. Затем, дети обсудили оставшиеся правила, представленные в пиктограмме. И предположили, какой бы была коллекция, при соблюдении других правил.

Далее детям предлагалось рассказать, какие этапы коллекционирования были соблюдены при составлении данной коллекции. При этом им была предложена пиктограмма с этапами. Дети выбирали подходящие этапы и объясняли свой выбор. Обсуждали оставшиеся этапы, и обосновывали почему данный этап здесь был не соблюден.

После детям предлагается рассмотреть фотопрезентацию разных видов коллекции. Дети внимательно рассматривали их и пытались совместно со взрослым узнать, какой это вид коллекции: её составлял один человек или несколько; что включалось в коллекции; почему коллекционер как назвал её; сколько времени ушло на её создание.

В конце данного этапа у детей были сформированы представления о том, что такое коллекция и кто такой коллекционер. Они узнали о правилах, этапах и видах коллекционирования.

II. Деятельностный этап.

Цель: формирование у детей умений исследовательских умений в процессе коллекционирования.

Задачи работы с детьми:

- 1) формировать у детей умение выдвигать предположения и формулировать гипотезу;
- 2) формировать у детей умение формулировать вопросы;
- 3) формировать у детей умение получать информацию, используя различные источники информации.

Мы разработали перспективный план по формированию исследовательских умений у детей 6-7 лет. Данный план представлен ниже в таблице 4.

Таблица 4 – Перспективный план на деятельностном этапе

Этапы создания коллекции	Задания для детей
Выдвижение предложений о будущей коллекции	Расскажите, что должно быть представлено в коллекции открыток «Восьмое марта»
Формулировка гипотезы	Подумайте и расскажите, как подобрать открытку, подходящую к нашей коллекции?
Формулировка вопросов	Подумайте, какие вопросы нужно задать себе, чтобы верно подобрать открытки в коллекцию?
Обсуждение оформления конечного варианта коллекции, обсуждение плана деятельности	Подумайте, какой должна получиться коллекция, и как этого достичь
Сбор экспонатов, подготовка коллекции к презентации	Выберите или сделайте подходящие для коллекции открытки, оформите коллекцию

Опишем подробнее работу с детьми по формированию у детей выделенных исследовательских умений при составлении коллекции детьми.

Мы начали работу с обсуждения названия будущей коллекции «Восьмое марта». Дети отвечали на вопрос что должно быть представлено в этой коллекции. О сроках реализации коллекции. Подумали, как будет выглядеть коллекция в конце.

Далее детям предложили подумать и рассказать все ли открытки подойдут в коллекцию «Восьмое марта», и обосновать своё решение. Дети предполагали, какие необходимы открытки в данную коллекцию. Например, Лера Ж. предложила собирать в коллекцию открытки только с надписями: «Восьмое марта», «Женским днём» и «Для женщин», а остальные не брать. Саша З. дополнил, что в коллекцию также подойдут открытки с изображением весны, цветов и женщин. Также дети должны были сказать,

где или у кого можно узнать ответ на наш вопрос. Ваня Ф. сказал, что его бабушка помогла бы нам с этим вопросом. А Соня Р. предположила, что мы можем найти нужную информацию в интернете или книжке об открытках.

На следующем этапе детям предлагалось рассказать, как подобрать открытку, подходящую к нашей коллекции. Для этого им приходилось формулировать гипотезы. Маша Л. ответила: «Если на открытке поздравление не связано с «Восьмым мартом», то оно нам не подходит». Петя М. предложил, что нужны нам открытки будут зелёного цвета. Тогда Дима Д. сказал, что это не так, ведь не все открытки могут быть зелёными, например, открытки с тюльпанами, могут быть красного цвета, но они нам тоже подходят.

Далее дети учили формулировать вопросы. Воспитатель спросил у них: «Какие вопросы нужно задать себе, чтобы верно подобрать открытки в коллекцию?». Дети выдвигали свои версии и оценивали их. Например, Миша Ф. попробовал сформулировать: «Открытка связана с Восьмым мартом? Будет ли приятно получить эту открытку женщине? Что желает эта открытка?». После дети размышляли о конечном варианте своей коллекции. Вместе со взрослым они обсуждали как она будет выглядеть, сколько в ней будет элементов, как они будут располагаться и др.

Затем дети непосредственно приступили к сбору экспонатов или их созданию. После того, как необходимое число экспонатов было собрано, дети приступили к оформлению коллекции.

В конце второго этапа, в процессе создания коллекции открыток «Восьмое марта» у детей были сформированы выделенные исследовательские умения и закончена коллекция.

III. Презентационный этап.

Цель: формировать у детей умение презентовать работу (коллекцию).

Задачи работы с детьми:

1) формировать у детей умение выбирать способы фиксации информации;

- 2) формировать у детей умение определять логику сообщения;
- 3) формировать у детей умение излагать сообщение в соответствии с планом.

Мы создавали с детьми коллекцию открыток «Восьмое марта», включающую разные виды открыток (с надписями, цветами, пейзажами и т.п.) с детьми следующие задания.

Детям предлагались следующие задания:

- 1) рассмотрите представленную коллекцию «Восьмое марта» и расскажите, можно ли назвать это коллекцией, обоснуйте свое мнение;
- 2) вспомните и расскажите способы фиксации информации (плана);
- 3) составьте план рассказа (презентации) коллекции;
- 4) расскажите (презентуйте) готовую коллекцию перед группой.

Опишем подробнее работу с детьми по формированию у детей выделенных исследовательских умений при составлении коллекции детьми.

Для начала детям вновь предлагает знакомая им коллекция открыток «Восьмое марта». Дети могут вновь рассмотреть её и предложить несколько иных названий данной коллекции и обосновать своё мнение.

Далее детям предлагает презентовать донную коллекцию перед группой. Для этого необходимо составить план рассказа. Перед тем как его составить, воспитатель совместно с детьми вспоминает способы фиксации информации (плана) и обсуждает их. Например, Лера Ж. Сказала, что будет записывать свой план, потому что боится забыть слова, а Игорь М. предложил зарисовать.

После обсуждения дети составляли свой план презентации коллекции. С помощью взрослого планы были составлены логичными, полными, последовательными и в согласии с темой коллекции.

Затем взрослых предложил детям рассказать или презентовать данную коллекцию перед группой. И дети по очереди рассказывали свой план презентации по коллекции «Восьмое марта» и обсуждали получившееся.

Да данном этапе дети сформировали умения: выбирать способы фиксации информации; определять логику своего сообщения; составлять план в соответствии с тематикой коллекции; излагать сообщение.

Итак, после проведённых этапов у детей были сформированы исследовательские умения в процессе коллекционирования.

2.3 Выявление динамики в уровне сформированности ответственности у детей 5-6 лет

Мы определили цель контрольного эксперимента: выявить динамику в уровне сформированности представлений о коллекционировании и исследовательских умений у детей 6-7 лет.

Уровень сформированности представлений о коллекционировании оценивался по ранее выделенным показателям. В ходе контрольного эксперимента мы использовали те же методики, что и на констатирующем этапе. Результаты контрольного эксперимента по всем показателям представлены в приложении Г.

Охарактеризуем динамику в уровне сформированности каждого показателя.

При повторном проведении диагностики по выявлению представление о том, что такое «коллекция», кто такой «коллекционер». Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 50% и составило 65%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 15% и составило 20%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 35% и составило 15%. В контрольной группе количество детей с высоким уровнем увеличилось на 15% и составило 30%. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе уменьшилось на 15% и составило 50%. Количество детей с низким уровнем осталось прежним. Так, например, если Федя П. предположил, что коллекция просто

несколько собранных игрушек, то после проведения упражнений, определил, что коллекция – это предметы одной темы, и собраны по порядку.

При повторном проведении диагностики по выявлению представлений о правилах коллекционирования. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 55% и составило 65%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 55% и составило 10%. Количество детей с низким уровнем по данному показателю не изменилось и составило 25%. В контрольной группе количество детей с высоким уровнем увеличилось на 15% и составило 35%. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе уменьшилось на 10% и составило 25%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 5% и составило 40%. Так, например, если Соня Р. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента с помощью взрослого смогла выделить одно правило. После проведения упражнений, смогла выделить уже 4 правила.

При повторном проведении диагностики по выявлению представлений о последовательности действий по созданию коллекции. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 60% и составило 75%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 40% и составило 15%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 20% и составило 10%. В контрольной группе по данному показателю изменений не произошло. Так, например, если на констатирующем этапе эксперимента Дима Д. из экспериментальной группы подумал, что любые игрушки это уже коллекция, то после упражнений, смог определить передать суть определения.

Динамика в формировании представлений коллекционирования у детей 6-7 лет в экспериментальной группе представлена на рисунке 3.

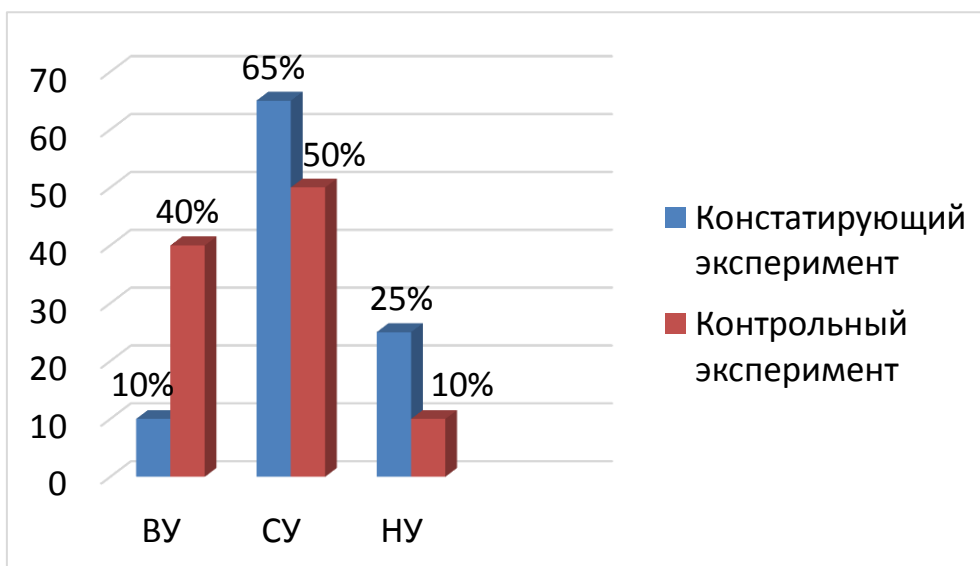


Рисунок 3 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольных экспериментов в ЭГ

Анализируя результаты по всем показателям, мы выявили, что высокий уровень сформированности исследовательских умений у детей в ЭГ повысился на 30% и составил 40%. Средний уровень понизился на 15% и составил 50%. Низкий уровень в ЭГ уменьшился на 15% и составил 10%.

Уровень сформированности исследовательских умений оценивался по ранее выделенным показателям, и использовались те же методики. Результаты контрольного эксперимента представлены по каждому ребенку в приложении Г.

Охарактеризуем динамику в уровне сформированности каждого показателя.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения формулировать вопросы, соответствующие объекту познания. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 20% и составило 40%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 5% и составило 40%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 15% и составило 20%. В контрольной группе количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10% и составило 30%. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе уменьшилось на 10% и составило 40%. Количество детей с низким уровнем осталось

прежним. Так, например, если Даша Д. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента сформулировала два вопроса к предмету с помощью взрослого, то после проведения упражнений, без особых затруднений смогла сформулировать уже 5 вопросов, точно относящихся к объекту познания и ситуации самостоятельно.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения использовать разные вопросы, определяющие характер информации. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 20% и составило 45%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 10% и составило 30%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 10% и составило 25%. В контрольной группе количество детей с высоким уровнем увеличилось на 5% и составило 30%. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе уменьшилось на 5% и составило 10%. Количество детей с низким уровнем осталось без изменений. Так, например, если Люда Г. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента сформулировала два однотипных вопроса к предмету, касающихся только его размера. После проведения упражнений, без особых затруднений смогла сформулировать уже 5 вопросов, определяющий разный характер информации.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения определять проблемы на основе противоречия. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 5% и составило 25%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе повысилось на 15% и составило 55%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 20% и составило 20%. В контрольной группе количество детей с высоким уровнем увеличилось на 5% и составило 25%. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе уменьшилось на 5% и составило 60%. Количество детей с низким уровнем осталось без изменений. Так, например, если Миша Ф. из экспериментальной группы на

констатирующем этапе эксперимента не смог увидеть проблему муравьишке даже с помощью взрослого, то после проведения упражнений, без особых затруднений самостоятельно определить его проблему на основе сложившегося противоречия.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения выдвигать предположение в соответствии с проблемной ситуацией. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 35% и составило 60%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 20% и составило 25%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 15% и составило 15%. В контрольной группе количество детей с высоким уровнем по данному показателю осталось без изменений. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе увеличилось на 10% и составило 35%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 10% и составило 25%. Так, например, если Лена Д. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента самостоятельно смогла дать только одно предположение («муравьишка мог бы построить новый дом»), а после проведения упражнений, она смогла дать более 3 логичных предположений, соответствующей заявленной ситуации.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения формулировать гипотезу, содержащую способ решения проблемы. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 20% и составило 55%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 20% и составило 30%. Количество детей с низким уровнем осталось прежним и составило 15%. В контрольной группе количество детей с высоким уровнем осталось без изменений. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе увеличилось на 5% и составило 45%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 5% и составило 30%. Так, например, если Саша З. из экспериментальной группы в констатирующем эксперименте не смог

сформулировать полно гипотезу с логически верным предположением, то после проведённых упражнений он смог самостоятельно сформулировать гипотезу, в которой отразился путь решения проблемы, и смог объяснить свой выбор.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения использовать несколько источников информации. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 25% и составило 45%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 15% и составило 30%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 10% и составило 25%. В контрольной группе количество детей с высоким уровнем увеличилось на 5% и составило 25%. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе уменьшилось на 5% и составило 25%. Количество детей с низким уровнем осталось прежним. Так, например, если Ваня Ф на констатирующем этапе эксперимента не смог перечислить ни одного источника информации, то после упражнений, без особых затруднений смог выделить уже 3 источника.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения осуществлять выбор источников информации в соответствии с проблемной ситуацией. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 5% и составило 50%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе повысилось на 20% и составило 40%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 25% и составило 10%. В контрольной группе по данному показателю изменений не произошло. Так, например, если Дима Д. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента перечислил 2 источника информации, но затруднялся выбрать из них подходящий для данной ситуации, то после проведения упражнений, без особых затруднений смог выделить уже 3 источника самостоятельно, и обосновать свой выбор.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения выделять специфику разных способов фиксации информации. Количество

детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 20% и составило 45%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 10% и составило 35%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 10% и составило 20%. В контрольной группе высокий уровень остался без изменений. Количество детей со средним уровнем в контрольной группе увеличилось на 10% и составило 35%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 10% и составило 35%. Так, например, если Борис П. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента выделил 3 способа фиксации информации, то после упражнений, смог выделить уже 5 источников информации самостоятельно.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения выделять способ фиксации информации в соответствии с проблемной ситуацией. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 20% и составило 55%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 10% и составило 40%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 10% и составило 5%. В контрольной группе изменений не произошло. Так, например, если Илья Л. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента выделил 2 способа фиксации информации с помощью взрослого, но не смог определить и обосновать какой из них лучше больше подходит в данной ситуации, то после проведения упражнений, без особых затруднений смог выделить уже 5 источников информации самостоятельно, а также обосновать свой выбор в соответствии с проблемной ситуацией.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения определять логику сообщения. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 15% и составило 35%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 10% и составило 35%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 5% и составило 30%. В контрольной группе по данному

показателю изменений не произошло. Так, например, если Маша Л. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперименте смог выстроить правильную последовательность сообщения только при помощи взрослого, то после проведения упражнений, без особых самостоятельно верно выстраивал логику сообщения.

При повторном проведении диагностики по выявлению умения излагать сообщение в соответствии с планом. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 20% и составило 65%. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 10% и составило 10%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 10% и составило 25%. В контрольной группе по данному показателю изменений не произошло. Так, например, если Рита М. из экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента не смогла изложить сообщение в соответствии с планом, то после проведения упражнений, самостоятельно излагает сообщение в соответствии с планом и соблюдает выстроенную последовательности.

Динамика в формировании исследовательских умений у детей 6-7 лет в экспериментальной группе представлена на рисунке 4.

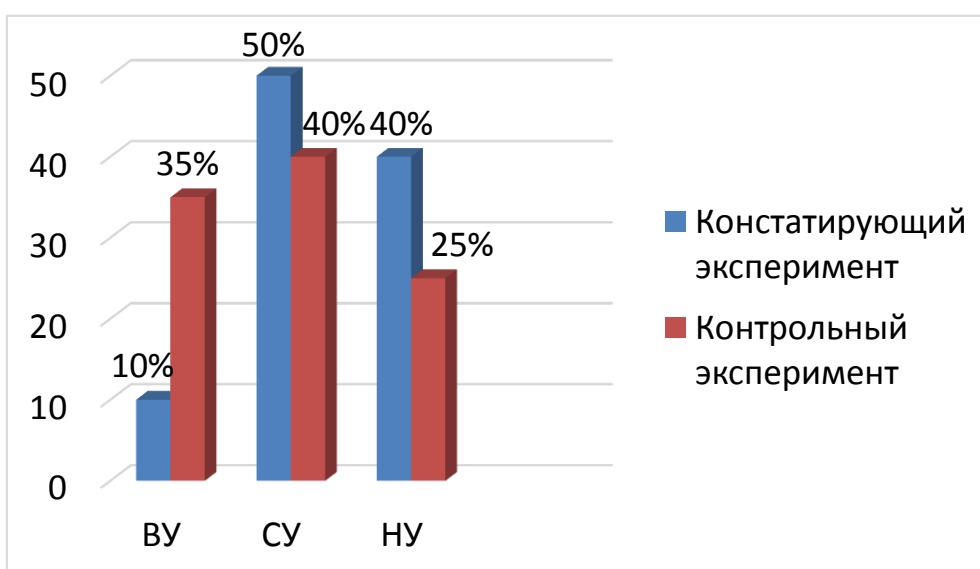


Рисунок 4 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольных экспериментов в ЭГ

Анализируя результаты по всем показателям, мы выявили, что высокий уровень сформированности исследовательских умений у детей в ЭГ повысился на 25% и составил 35%. Средний уровень понизился на 10% и составил 40%. Низкий уровень в ЭГ уменьшился на 15% и составил 25%.

Таким образом, результаты контрольного эксперимента доказывают эффективность проведенной работы, и подтверждает верность выдвинутой нами гипотезы.

Заключение

В соответствии с требованиями общества, а также системой дошкольного образования, выпускник ДОО должен обладать способностью к применению собственных решений. Мы рассматриваем поисково-исследовательскую деятельность как наиболее предпочтительный вид деятельности, способствующий появлению и развитию данных качеств. В такой деятельности мы предположили эффективным формирование исследовательских умений у дошкольников, развитие которых дает ребенку возможность быть самостоятельным и инициативным.

В своей работе мы выделили операциональный состав исследовательских умений (и разработали к ним показатели): умение формулировать вопросы об объекте познания; умение «видеть» проблему; умение выдвигать предположения и формулировать гипотезы; умение получать информацию, используя различные источники; умение выбирать способы фиксации информации; умение презентовать результаты работы.

Анализ результатов диагностики детей позволил выявить недостаточный уровень сформированности исследовательских умений у детей 6-7 лет. Анкетирование воспитателей показало недостаточное проведение работы по формированию выделенных умений посредством коллекционирования.

Формирующий эксперимент проводился поэтапно: информационный с целью формирования у детей представлений о коллекционировании и правилах составления коллекции; деятельностный с целью формирования у детей исследовательских умений в процессе коллекционирования; презентационный с целью формирования умения презентовать работу (исследование, коллекцию).

На каждом этапе были определены цели и задачи, разработан план деятельности с детьми по формированию каждого исследовательского умения.

Повторная диагностика детей позволила нам выявить положительную динамику в уровне сформированности представлений о коллекционировании у детей экспериментальной группы. Количество детей с высоким уровнем повысилось на 30% и составило 40%. Средний уровень понизился на 15% и составил 50%. Низкий уровень в ЭГ уменьшился на 15% и составил 10%.

Таким образом, задачи нашего научного исследования решены в полном объеме, цель достигнута, гипотеза нашла свое практическое подтверждение.

Список используемой литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс] : Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» – Режим доступа: <http://nsportal.ru/detskiy-sad/upravlenie-dou/2013/10/03/fgos-doshkolnogo-obrazovaniya-poslednyaya-redaktsiya>.

2. Детство: примерная основная общеобразовательная программа дошкольного образования [Текст] / Т.И. Бабаева, А.Г. Гогоберидзе, З.А. Михайлова [и др.] – СПб. : ООО Издательство Детство-Пресс. – 2011. – 528 с.

3. Из детства в отрочество: программа для родителей и воспитателей по формированию здоровья и развитию детей 4-7 лет [Текст] / Т.Н. Доронова, Л.Г. Голубева, Н.А. Гордова [и др.]. – М. : Просвещение, 2002. – 143 с.

4. Истоки: Примерная основная общеобразовательная программа дошкольного образования. – 4-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Под ред. Л.А. Парамоновой. – М. : ТЦ Сфера, 2011. – 320 с.

5. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. N 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрирован в Минюсте РФ 14 ноября 2013 г. Регистрационный N 30384).

6. Программа воспитания и обучения в детском саду [Текст] / М.А. Васильева, В.В. Гербова, Т.С. Комарова [и др.]. – М. : Мозаика-Синтез. – 2004. – 208 с.

7. Радуга: программа воспитания, образования и развития детей дошкольного возраста в условиях детского сада [Текст] / Т.Н. Доронова, С.Г.

Якобсон, Е.В. Соловьёва [и др.]; научн. рук. Т.Н. Доронова. – М. : Просвещение. – 2003. – 78 с.

8. Аксенова, Т. А. Развитие дошкольника в познавательско-исследовательской деятельности в условиях реализации ФГОС ДО [Текст] / Т. А. Аксенова // Молодой ученый. – 2016. – №12.6. – С. 1-6.

9. Анфисова, С. Е. Особенности компетентностноориентированного подхода в образовании детей дошкольного возраста [Текст] / С. Е. Анфисова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. № 116. – С. 99-105.

10. Блинова, Г.М. Познавательное развитие детей 5-7 лет. Методическое пособие [Текст] / Г.М. Блинова. – М. : ТЦ Сфера, 2006. – 154 с.

11. Богданова, Н. Юные натуралисты [Текст] / Н. Богданова // Счастливые родители. – 2005. № 4. – 126 с.

12. Величко, Ю.В. Основные направления развития творческих способностей детей дошкольного возраста в условиях современной системы образования [Текст] / Ю.В. Величко // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2012, № 2. – С. 65-68.

13. Венгер, А.Л. Особенности психического развития детей 6-7 летнего возраста [Текст] / А.Л. Венгер, Д.Б. Эльконин. – М. : Педагогика, 1988.– 180 с.

14. Венгер, Л.А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст] / Л.А. Венгер. – М. : Педагогика, 1986. – 224 с.

15. Веракса, Н.Е. Познавательно – исследовательская деятельность дошкольников [Текст] / Н.Е. Веракса, Н.Е. Галимов // М. : Мозаика. – Синтез, 2013. – 151 с.

16. Виноградова, Т.С. Информационная компетентность: проблемы интерпретации [Текст] / Т.С. Виноградова // Академический вестник Института педагогического образования и образования взрослых РАО. Человек и образование. – 2012, № 2 (31). – С. 92-98.

17. Выготский, Л.С. «Воображение и его развитие в детском возрасте» [Текст] / Л.С. Выготский // «Хрестоматия по возрастной психологии»: Учеб. пособие – М. : Воронеж, 2003. – 325 с.
18. Галкина, И.А. Технология формирования коммуникативной деятельности на основе построения разных типов текста детьми старшего дошкольного возраста [Текст] / И.А. Галкина // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2011, № 4. – С. 67-69.
19. Гладкова, А.П. Процесс формирования исследовательских умений младших школьников во внеурочной деятельности [Текст] / А.П. Гладкова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012, № 4 (14). – 94 с.
20. Гончарова, Е.Ю. Педагогические условия развития основ культуры познания у ребенка старшего дошкольного возраста [Текст] : дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону. 247 с.
21. Горленко, Н.М. Структура универсальных учебных действий и условия их формирования [Текст] / Н.М. Горленко, Н.М. Горленко, О.В. Запятая, В.Б. Лебединцев, Т.Ф. Ушева // Народное образование. 2012. № 4. С. 153–160.
22. Горленко, Н.М. Формирование и развитие информационно-коммуникативных умений учащихся 6 класса при обучении биологии : автореф. канд. пед. наук. Красноярск, 2010. 22 с.
23. Гладкова, А.П. Процесс формирования исследовательских умений младших школьников во внеурочной деятельности [Текст] / А.П. Гладкова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 4.– С. 54-62.
24. Гризик, Т.И. Познаю мир : методические рекомендации для воспитателей [Текст] / Т.И. Гризик. – М. : 2004.
25. Дыбина, О.В. Интегрированные формы взаимодействия педагога и детей [Текст] / О.В. Дыбина, В.В. Щетинина, О.А. Еник, С.Е. Анфисова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 1. – С. 224-230.

26. Дыбина, О.В. Наш ребенок и окружающий его мир. Программа и методические рекомендации для работы с детьми 2-7 лет [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : «Мозаика-Синтез», 2005. – 130 с.

27. Дыбина, О.В. Организация поисково-познавательной деятельности – один из путей развития активности ребенка [Текст] / Психологические аспекты социального развития детей дошкольного возраста: Материалы Всероссийской научной конференции // О.В. Дыбина, В.В. Щетинина – Тольятти: изд-во ТГУ, 2003. – с. 94-96.

28. Дыбина, О.В. Организация поисково-познавательной деятельности – один из путей развития познавательной активности ребенка [Текст] / О.В. Дыбина, В.В. Щетинина // Психологические аспекты социального развития детей дошкольного возраста, – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2003. – С. 91.

29. Дыбина, О.В. Познавательное развитие детей в дошкольной образовательной организации [Текст] / Под ред. О.В. Дыбиной. – М. : Национальный книжный центр, 2015. – 304 с.

30. Дыбина, О.В. Ребенок в мире поиска: Программа по организации поисковой деятельности детей дошкольного возраста [Текст] / О.В. Дыбина, Н.Н. Рахманова, В.В. Щетинина; под ред. О.В. Дыбиной. – М. : ТЦ «Сфера», 2010. – 64 с.

31. Дыбина, О. В. Развитие у старших дошкольников лидерского потенциала в познавательно-исследовательской деятельности [Текст] / О.В. Дыбина // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2015. – №44. – С.196-203.

32. Закирова, В.Г., Исследовательские умения младших школьников в контексте их взаимосвязей с универсальными учебными действиями [Текст] / В.Г. Закирова, Э.Г. Сабирова // Филология и культура. 2014. № 1 (35). –280 с.

33. Запорожец, А.В. «Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста» [Текст] / Под ред. А.В. Запорожец, А.И Леонтьева. // – М. : Педагогика, 1995г. – 365 с.

34. Иванова, Е.О. Тенденции развития образования в условиях информационного общества [Текст] / Е.О. Иванова // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 2. Том II (Психолого-педагогические науки). С. 12–16.
35. Короткова, Т.А. Познавательно-исследовательская деятельность старшего дошкольного ребенка в детском саду [Текст] / Т.А. Короткова // «Дошкольное воспитание», 2003. – №3 – С. 12.
36. Лежнина, М.В. Электронные образовательные ресурсы в развитии детей дошкольного возраста [Текст] / М.В. Лежнина // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология, 2011. № 3. – С. 183–185.
37. Литовченко, В.Н. Формирование исследовательских умений студентов педагогических специальностей университета средствами НИР [Текст] / В.Н. Литовченко // Минск, 1990. – 26 с.
38. Маркова, Т.А. Программа экологического образования детей «Мы» [Текст] / Т.А. Маркова [и др.]. // СПб. : Детство-Пресс, 2006. – 240 с.
39. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. [Текст] / С.И. Ожегов – М. : изд. Азбуковник. – 2003. – 304 с.
40. Поддьяков, А.Н. Исследовательское поведение. Стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт [Текст] / А.Н. Поддьяков. – М. : Наука, 2001. – 274 с.
41. Рыжова, Н. Как стать коллекционером [Текст] / Н. Рыжова // Игра и дети. – № 4. – 2004. – 56 с.
42. Рыжова, Н. Каменная эпидемия [Текст] / Н. Рыжова // Обруч. – № 3 – 1999. – 120 с.
43. Савенков, А.И. Теория и практика применения исследовательских методов обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков // Детский сад от А до Я. Научно-методический журнал для педагогов и родителей, 2004. – № 2. – С. 22-56.

44. Савенков, А.И. Теория и практика применения исследовательских методов обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков, // Детский сад от А до Я., 2006. – № 4. – С. 28-33.

45. Савенков, А.И. Маленький исследователь. Как научить дошкольника приобретать знания [Текст] / А.И. Савенков. – Ярославль, 2002. – 218 с.

46. Савенков, А.И. Методика исследовательского обучения младших школьников [Текст] / А.И. Савенков. – Самара: Издательство «Учебная литература», 2006. – 208 с.

47. Савенков, А.И. Методика проведения учебных исследований в детском саду [Текст] / А.И. Савенков. – Самара : Издательство «Учебная литература», 2005. – 32 с.

48. Сидякина, Е.А. Коллекционирование как интегрированная форма работы с детьми старшего дошкольного возраста [Текст] / Е.А. Сидякина, М.А. Дружинина // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Вып. 11 / под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2013. – 390 с.

49. Сидякина, Е.А. Коллекционирование. Серия «Интегрированная форма работы с детьми старшего дошкольного возраста» : учебно-методическое пособие [Текст] / Е.А. Сидякина, М.А. Дружинина, Е.Б. Панченко; под ред. О.В. Дыбиной, 2013. – 390 с.

50. Спирин, Л.Ф. Педагогика решения учебно-воспитательных задач [Текст] / Л.Ф. Спирин. – Кострома, 1994. – 350 с.

51. Фокин, Ю.Г. Теория и технология обучения: деятельностный подход [Текст] / Ю.Г. Фокин. – М.: «Академия», 2006. – 240 с.

52. Щетинина, В.В. Формирование познавательной активности детей старшего дошкольного возраста в процессе поисковой деятельности: дисс. ... канд. пед. наук. М. : Наука, 2006. – 26 с.

53. Щетинина, В.В. К вопросу о развитии познавательно-исследовательской деятельности дошкольников [Текст] / В.В. Щетинина; под

ред. О.В. Дыбиной и др. // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Вып.10; в 2-х частях, Ч.2 / Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2012. – С. 133-143.

54. Щетинина, В.В. Ознакомление детей старшего дошкольного возраста с материалом предметного мира посредством поисковой деятельности [Текст] / В.В. Щетинина, под ред. О.В. Дыбиной, О.А. Еник. // Проблемы дошкольного образования на современном этапе: материалы научно-практической конференции. М. : ЦГЛ, 2005. – С. 86-92.

55. Щетинина, В.В. Организация поисково-познавательной деятельности один из путей развития активности ребенка [Текст] / В.В. Щетинина, О.В. Дыбина // Проблемы дошкольного образования на современном этапе: материалы научно-практической конференции. М. : ЦГЛ, 2006. – С. 55-62.

56. Щетинина, В.В. Познавательное развитие дошкольников: учебно-методическое пособие для бакалавров очной и заочной форм обучения [Текст] / В.В. Щетинина. –Тольятти : ТГУ, 2010. – 64 с.

57. Щетинина, В.В. Поисковая лаборатория как интегрированная форма работы с детьми дошкольного возраста [Текст] / В.В. Щетинина, Т.И. Бартошевич // Проблемы дошкольного образования на современном этапе: сб. науч. статей. / под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. – Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2013. – № 11. – С.111-114.

58. Щукина, И.Н. Пути формирования исследовательских умений у детей [Текст] / И.Н. Щукина // Вектор науки Тольяттинского Государственного Университета. – 2012.– № 4. – С. 445-447.

Приложение А

Результаты диагностики детей экспериментальной группы в констатирующем эксперименте

Список детей	Возраст	Количество детей														Общий уровень	
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	2.11		
Аня М.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	16	низкий
Борис П.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	20	средний
Ваня Ф.	6 л, 6 м	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	33	высокий
Даша Д..	6 л, 10м.	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	32	высокий
Дима Д.	6 л, 7 м	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	22	средний
Женя В.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	24	средний
Игорь М.	7 л, 1 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Илья Л	6 л, 7 м	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	15	низкий
Костя М.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	17	низкий
Лена Д.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	24	средний
Лера Ж.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	17	низкий
Люда Г.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	20	средний
Маша Л..	6 л, 10м.	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	32	высокий
Митя Ш.	6 л, 7 м	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	22	средний
Миша Ф.	6л, 4м.	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Петя М.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	16	низкий
Рита М..	6л, 4м.	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Саша З.	7 л, 1 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Соня Р.	6 л, 6 м	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	33	высокий
Федя П.	6 л, 7 м	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	15	низкий
Общий итог (%):			10				10										высокий
			65				50										средний

	25	40	низкий
--	----	----	--------

Результаты диагностики детей контрольной группы в констатирующем эксперименте

Список детей	Возраст	Количество детей														Общий уровень	
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	2.11		
Алина К.	6 л, 9м.	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	32	высокий
Ваня Д.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	24	средний
Вася Ж	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	17	низкий
Витя Н.	6л, 4м.	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Данил Ж.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	16	низкий
Даша Д.	6 л, 9м.	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	32	высокий
Дима В.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	16	низкий
Дина И.	6 л, 7 м	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	15	низкий
Женя В.	7 л, 1 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Илья Л.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	20	средний
Лена Р.	6 л, 7 м	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	22	средний
Лёня Ш.	6л, 4м.	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Лиза С..	6 л, 6 м	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	33	высокий
Марина Ф	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	24	средний
Настя Т.	6 л, 6 м	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	33	высокий
Петя К.	6 л, 7 м	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	15	низкий
Ренат М.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	17	низкий
Рома Е.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	20	средний
Саша М.	6 л, 7 м	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	22	средний

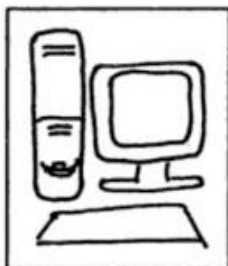
Слава П.	7 л, 1 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний	
Общий итог (%):		15				10												высокий
		50				65												средний
		35				25												низкий

Приложение А

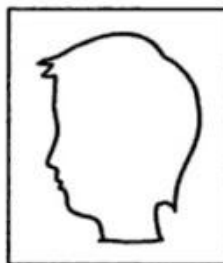
Карточки «Источники информации»



Спросить
у другого человека



Посмотреть
на компьютере



Обратиться
к специалисту



Посмотреть
в книгах



Подумать

Приложение В

Анкета для педагогов

1. Какие исследовательские умения вы формируете у детей 6-7 лет?

2. Какие задачи вы ставите перед собой при этом?

3. В каких структурных моментах вы осуществляете формирование исследовательских умений?

4. Какие средства вы предлагаете детям, формируя исследовательские умения? Используете ли вы коллекционирование?

Приложение Г

Результаты диагностики детей экспериментальной группы в контрольном эксперименте

Список детей	Возраст	Количество детей														Общий уровень	
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	2.11		
Аня М.	6 л, 10м.	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	32	высокий
Борис П.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	17	низкий
Ваня Ф.	6л, 4м.	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Даша Д..	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	16	низкий
Дима Д.	7 л, 1 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Женя В.	6 л, 6 м	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	33	высокий
Игорь М.	6 л, 7 м	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	22	средний
Илья Л	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	20	средний
Костя М.	6 л, 7 м	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	15	низкий
Лена Д.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	24	средний
Лера Ж.	6 л, 10м.	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	32	высокий
Люда Г.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	17	низкий
Маша Л..	6л, 4м.	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Митя Ш.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	16	низкий
Миша Ф.	7 л, 1 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Петя М.	6 л, 6 м	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	33	высокий
Рита М..	6 л, 7 м	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	22	средний
Саша З.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	20	средний
Соня Р.	6 л, 7 м	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	15	низкий
Федя П.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	24	средний
Общий итог (%):		40					35										высокий
		50					40										средний

	10	25	низкий
--	----	----	--------

Результаты диагностики детей контрольной группы в контрольном эксперименте

Список детей	Возраст	Количество детей														Общий уровень	
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	2.11		
Алина К.	6 л, 9м.	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	32	высокий
Ваня Д.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	17	низкий
Вася Ж	6л, 4м.	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Витя Н.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	16	низкий
Данил Ж.	7 л, 1 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Даша Д.	6 л, 6 м	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	33	высокий
Дима В.	6 л, 7 м	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	22	средний
Дина И.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	20	средний
Женя В.	6 л, 7 м	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	15	низкий
Илья Л.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	24	средний
Лена Р.	6 л, 9м.	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	32	высокий
Лёня Ш.	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	17	низкий
Лиза С..	6л, 4м.	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Марина Ф	6 л, 3 м.	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	16	низкий
Настя Т.	7 л, 1 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	23	средний
Петя К.	6 л, 6 м	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	33	высокий
Ренат М.	6 л, 7 м	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	22	средний
Рома Е.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	20	средний
Саша М.	6 л, 7 м	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	15	низкий
Слава П.	6 л, 3 м	2	3	2	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	2	24	средний
Общий итог (%):		25				20											высокий
		40				55											средний

	35	25	низкий
--	----	----	--------

