

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»  
(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования  
(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УМЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ПОИСКОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

|              |  |                        |
|--------------|--|------------------------|
| Студент      | <u>И.О. Подвербный</u><br>(И.О. Фамилия) | _____ (личная подпись) |
| Руководитель | <u>В.В. Щетинина</u><br>(И.О. Фамилия)   | _____ (личная подпись) |

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) \_\_\_\_\_ (личная подпись)  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

## АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности.

Выбор темы обусловлен противоречием между: необходимостью формирования интеллектуальных умений 6-7 лет и недостаточной разработкой возможностей такого средства как поисковая деятельность.

Целью работы является теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности поисковой деятельности как средства формирования интеллектуальных умений у детей 6-7 лет.

В ходе работы решаются задачи: выявить степень изученности проблемы в современных исследованиях, определить понятийно-категориальное поле исследования; выявить уровень сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет; разработать и апробировать этапы и содержание работы с детьми 6-7 лет по формированию интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности; выявить динамику в уровне сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (60 источников) и 3 приложений. Текст иллюстрирован 4 таблицами и 3 рисунками.

Текст бакалаврской работы изложен на 60 страницах. Общий объем работы с приложением – 65 страниц.

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| Введение .....  | 4  |
| Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности .....            | 8  |
| 1.1 Формирование у детей 6-7 лет интеллектуальных умений как психолого-педагогическая проблема .....                                  | 8  |
| 1.2 Характеристика поисковой деятельности как средства познавательного развития дошкольников .....                                    | 20 |
| Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности... | 25 |
| 2.1 Исследование уровня сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет .....  | 25 |
| 2.2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности.....           | 40 |
| 2.3 Выявление динамики в уровне сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет .....  | 49 |
| Заключение .....  | 53 |
| Список используемой литературы .....  | 55 |
| Приложение .....  | 61 |

## Введение

Современной тенденцией в производстве является интеллектуализация всех сфер человеческой деятельности. Это предъявляет высокие требования к развитию интеллектуальных умений человека. Вместе с тем современное общество определяется как информационное, характеризующееся тем, что человек должен быть способен осуществлять сбор, обработку, обмен, поиск и производство новой информации, что также невозможно, если человек не будет обладать умениями осуществлять интеллектуальные операции, связанные с информацией. В связи с этим формирование у детей интеллектуальных умений становится одной из важных задач образования, начиная с дошкольного детства.

Многие ученые (Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, Н.Н. Поддьяков, Д.Б. Эльконин) в своих работах исследуют возможность и необходимость развития интеллектуальных умений и выделяют дошкольный возраст как самый благоприятный для этого.

Одним из видов детской деятельности, прописанными в Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования (ФГОС ДО), является познавательно-исследовательская. Именно освоение данной деятельности предполагает формирование тех умений, которые могут быть определены как интеллектуальные. Формирование интеллектуальных умений детей старшего дошкольного возраста реализуется, прежде всего, в рамках образовательной области «Познавательное развитие». Развитие познавательной сферы состоит из двух базовых направлений: усвоение представлений, овладение познавательными, в том числе интеллектуальными, умениями.

Д.Н. Богоявленский, А.А. Люблинская, Н.А. Менчинская, Н.Ф. Талызина и др. указывают на то, что интеллектуальные умения являются одним из показателей общего уровня умственного развития

человека. Данные умения являются условием повышения качества представлений и знаний личности, развития их познавательной самостоятельности, активности и общих умственных способностей. В дальнейшем, если ребенок дошкольного возраста успешно овладевает интеллектуальными умениями, это способствует успешному обучению в школе.

Анализ научных исследований и педагогической практики позволил нам выявить **противоречие** между: необходимостью формирования интеллектуальных умений 6-7 лет и недостаточной разработкой возможностей такого средства как поисковая деятельность.

**Проблема исследования:** Каковы возможности поисковой деятельности в формировании интеллектуальных умений у детей 6-7 лет?

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности поисковой деятельности как средства формирования интеллектуальных умений у детей 6-7 лет.

**Объект исследования:** процесс формирования у детей 6-7 лет интеллектуальных умений.

**Предмет исследования:** формирование у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности

**Гипотеза исследования** базировалась на предположении о том, что формирование у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности эффективно, если:

1) определен комплекс интеллектуальных умений, их операционально-деятельностный состав с учетом специфики поисковой деятельности и возрастных особенностей детей;

2) определена логика и содержание работы с детьми, обеспечивающая формирование всей совокупности интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие **задачи исследования:**

1) выявить представленность в современных исследованиях решение проблемы, определить понятийно-категориальное поле исследования;

2) изучить сформированности у детей 6-7 лет интеллектуальных умений;

3) разработать и апробировать этапы и содержание работы с детьми 6-7 лет по формированию интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности;

4) выявить динамику в уровне сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет.

#### **Теоретические основы исследования:**

– деятельностный подход к развитию личности (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и др.);

– теоретические положения об особенностях познавательно-исследовательской деятельности дошкольников (А.И. Савенков, Н.Н. Поддьяков, В.В. Щетинина и др.);

– теоретические положения о развитии мышления (П.Я. Гальперин, Л.В. Занков и др.).

**Методы исследования, используемые для решения поставленных задач:**

– теоретические (анализ психологической и педагогической литературы по исследуемой проблеме; моделирование гипотезы исследования, проектирование результатов и процессов их достижения на различных этапах бакалаврской работы);

– эмпирические (беседы с детьми, наблюдение, анализ ситуаций; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления материалов).

**Новизна исследования:** выявлена степень исследования проблемы в современных исследованиях, доказана возможность формирования у детей 6-

7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что были выделены и охарактеризованы интеллектуальные умения детей 6-7 лет, определены их показатели и уровни их сформированности.

**Практическая значимость** данной работы определяется тем, что педагоги могут использовать разработанные в исследовании: комплекс диагностических заданий по изучению интеллектуальные умения детей 6-7 лет, содержание работы с детьми по формированию исследовательских умений у детей 6-7 лет в процессе поисковой деятельности.

**Экспериментальная база исследования:** МБУ д/с №28 «Ромашка», г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 2 группы детей 6-7 лет по 20 человек в каждой (экспериментальная и контрольная).

**Структура и объем работы.** Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (60 наименований), 3 приложений. Текст иллюстрирован 3 рисунками, 8 таблицами.

## **Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности**

### **1.1 Формирование у детей 6-7 лет интеллектуальных умений как психолого-педагогическая проблема**

Изучение проблемы формирования интеллектуальных умений у детей 6-7 лет в процессе поисковой деятельности предполагает рассмотрения понятий «интеллект», «интеллектуальное развитие», уточнения понятия «интеллектуальные умения», их конкретизацию с учетом возрастных особенностей детей, а также исследования процессуальных характеристик .

В настоящее время в социуме интеллектуальная деятельность востребована во всех сферах жизнедеятельности, что подтверждает тот факт, что одной из главных характеристик успешного человека является такая деятельность. Поэтому одной из главных задач образования на сегодняшний день становится формирование интеллектуальных умений.

Согласно общепринятому в отечественной психологии деятельностному подходу к развитию личности (Л. С. Выготский, Л.С. Рубинштейн и др.), формирование интеллектуальных умений осуществляется в специфической деятельности – интеллектуальной.

Для осуществления интеллектуальной деятельности необходимо владеть способами этих практических действий. Мы рассматриваем эти способы как определенные умения, а именно – интеллектуальные.

Интеллектуальная деятельность – деятельность, направленная на анализ, синтез, сравнение объективной информации об устройстве окружающего мира путем личного практического экспериментирования с объектами исследования.

Само понятие «умение» несет определенное значение, связанное с активностью. Существуют различные определения данного термина.



Под умением понимают способность выполнять определенное действие.

Другой источник дает следующее определение – сочетание знаний и навыков, обеспечивающее успешное выполнение деятельности [14].

Под понятием «умение» понимается уровень освоения составного действия или деятельности, позволяющий индивиду осуществлять ее осознанно и с необходимым уровнем качества [42].

Такие понятия, как «умение», «действие», «осуществление» predisполагают некую активность со стороны субъекта, преобразующего окружающую действительность. А.М. Матюшкин разделил все виды активности на два типа [34]:

– активности адаптивного типа, которые обеспечивают приспособление к окружающему миру;

– продуктивные активности, являющиеся основой возникновения каких-либо новообразований, не имеющих непосредственного отношения к адаптации.

Активности первого типа формируют различные стереотипы поведения, навыки, привычки – то есть все то, что предполагает стандартное поведение в деятельности. Развиваются адаптивные виды активности по законам тренировки: первичное упражнение – повторение этих упражнений – контроль.

Умения, которые мы рассматриваем, предполагают второй тип активности, при котором формирование представлений об окружающем мире происходит в процессе практической, преобразующей деятельности. Здесь инициативность ребенка развивает его познавательные потребности, которые находят свое воплощение в форме поисковой, исследовательской деятельности, направленной на обнаружение интересного, увлекательного в окружающем мире и становление субъектной позиции ребенка.

Яркий представитель теории деятельности, А.Н. Леонтьев, выделял этапы деятельности: операции – действия – деятельность. Иными словами,

деятельность состоит из последовательности действий, где последние могут состоять из действий более низкого порядка – отдельных операций. Если ребенок старшего дошкольного возраста успешно овладевает отдельными операциями, у него возникают способности осуществлять действия, которые необходимы в интеллектуальной деятельности [32].

Беря во внимание теорию А. Леонтьева о деятельностном подходе развития личности, интеллектуальные умения предполагают овладение детьми дошкольного возраста соответствующей деятельности. На наш взгляд подобной деятельностью будет являться интеллектуальная деятельность. Проведенный анализ теоретического материала показал, что конкретного подхода к дефиниции интеллектуальной деятельности нет. В исследованиях даются различные определения к данному понятию

Интеллектуальная деятельность – умственная (мыслительная) деятельность человека в области , которая осуществляется посредством рациональных и логических умозаключений [43].

Мыслительная деятельность – система мыслительных действий, операций, направленное на решение определённой задачи [44].

Умственная деятельность:

– разнообразная деятельность человека, которая выполняется без опоры на внешние средства, реализуется во внутреннем плане сознания, включает в себя внешнюю, слышимую речь; это отличает умственные действия от перцептивных, речевых, физических и других действий;

– система взаимодействующих психических познавательных процессов, которые обеспечивают освоение элементов науки, культуры, социального опыта, и приводит к развитию ума [54].

Для разработки более точного понятия «интеллектуальная деятельность», с которым в дальнейшем мы будем оперировать в нашем исследовании, мы уточнили определение таких психологических терминов как «интеллект», «интеллектуальное» и «деятельность».

В широком смысле интеллект включает в себя все познавательные особенности человека, взаимосвязанные познавательные процессы, образующие целостную систему. Все способности определяются как частные (специальные) способности или как общие способности. Первичными способностями являются общие способности, поскольку они в большей степени предопределены генетически, чем специальные.

Большой психологический словарь дает следующее определение понятию «интеллект».

Интеллект:

– общая способность к познанию и решению проблем, влияющая на успешность любой деятельности и лежащая в основе других способностей (от лат. – разумение, понимание, постижение) [12].

– общая способность к познанию и решению проблем, определяющая успешность любой деятельности (англ. intelligence; от лат. intellectus – понимание, познание) [9].

– это важное качество психики человека, которое отвечает абсолютно за все сферы деятельности, поэтому крайне важно начинать его развитие в самом раннем возраст [14].

По мнению Р.С. Немова, интеллектуальное развитие характеризуется прежде всего, развитием речи и логического мышления. Дети, используя системой сенсорных эталонов, осваивают различные рациональные способы выявления внешних свойств предметов [36]. Применяя их, ребенок может дифференцированно воспринимать сложные предметы и их анализировать. В возрасте 5-7 лет эти могут понять принципы, общие связи и закономерностей, лежащих в основе научного знания.

Ведущие ученые-психологи связывают интеллект с развитием такого психического процесса как мышление.

Как вид познания рассматривается мышление. Оно с психологической точки зрения обеспечивает формирование представлений о внешнем мире,

его моделей [19]. Данный процесс определяется как опосредованное и обобщенное познание объективной реальности.

А.Н. Леонтьев определял мышление как процесс отображения объективной реальности, составляющий высшую ступень человеческого познания. Субъект с помощью мышления может получить представления о существенных свойствах, связях и отношениях объективной реальности. Познание обеспечивает переход «от явления к сущности» [32].

Исходя из этого, можно сделать вывод, что мышление и интеллект – близкие по содержанию понятия. Оба термина означают две стороны одного и того же психологического явления. Иными словами, личность, наделенная интеллектом, имеет способность к исполнению процессов мышления. Интеллект является способностью к мышлению, а мышление выступает как процесс реализации интеллекта.

Старшие дошкольники способны выделять существенные признаки предмета, что позволяет отнести единичный предмет к определенной группе или категории. Вместе с тем, сталкиваясь с малознакомыми предметами, ребенок вновь затрудняется с их определением, и часто опускается на уровень неупорядоченного перечисления внешних признаков или указывает на назначение предмета. Образование понятий требует знания разнообразия мелких признаков в сходных предметах при сохранении основных, существенных элементов.

Выделяют три основных формы мышления в психологии: понятие, суждение и умозаключение.

Понятие характеризуется отображением в мышлении единства существенных свойств, связей и отношений предметов или явлений; определяется как мысль или система мыслей, выделяющих и обобщающих предметы некоторого класса по общим и в своей совокупности специфическим для них признакам [41].

Л.С. Выготский характеризует понятие как форму мышления, которая отражает существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений, выраженная словом или группой слов.

Понятие – знание об общих, существенных и закрепленных в словах признаках предметов и явлений объективной действительности.

Объединенные в стройную систему понятия помогают выводить из одного знания другое, иными словами решать мыслительные задачи без использования предметов или образов. Так, зная, что все млекопитающие дышат легким мы, выяснив, что кит – млекопитающее, можем легко сделать вывод о наличии у него этого органа. [32].

Ж. Пиаже, выделяя у детей дооперациональную стадию когнитивного развития (2 –7 лет), определил, что понятия ребёнка являются ещё не истинными понятиями, а предпонятиями. Предпонятия отличаются образностью и конкретностью. Они не относятся ни к индивидуальным объектам, ни к классам вещей, а связываются друг с другом посредством трансдуктивного рассуждения, которое представляет собой переход от частного к частному [45].

Суждение – это форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается [10].

Для суждения, если рассматривать ее лингвистические особенности, характерны речевые связки «но», «или», «и», «если так, то...», «когда..., то...» и подобные. Суждение позволяет открыть содержание понятий, поэтому для данной формы необходимо, чтобы субъект осознавал значение всех понятий, которые используются при этом.

Необходимо различать суждение и другие логические формы мышления: понятие выражается словом, а умозаключение – выводом.

Умозаключение как форма процесса мышления возникает при соединении двух, трех или нескольких суждений. Это форма мышления позволяет на основе информации, которая уже имеется, получить новые представления и знания. Это происходит как результат перехода от

определенных высказываний о реальном мире к новому выводу, который является новым знанием о процессе, явлении или свойствах.

Таким образом, становится очевидным тот факт, что освоенные формы мышления вариант выражения мыслей, или схема их структурирования, могут лежать в базисе интеллектуальных умений, что являются искомыми для нас. Для конкретизации этих умений необходимо рассмотреть процессы мыслительной деятельности.

Мыслительные процессы разнообразны. Интеллектуальные умения предполагают выполнение таких операций как: сравнение, анализ и синтез, абстрагирование, конкретизация, обобщение, классификация.

Сравнение есть ключевая операция в познании окружающего мира, себя самого и других людей, и в решении различных задач [12]. Операция «сравнение» базируется на анализе. До того, как сравнивать определенные объекты, встает необходимость определить один или несколько признаков, на основе которых будет проводиться сравнение. Сравнение бывает односторонним (неполным) или многосторонним (полным). Сравнение может быть разных уровней – поверхностное и более глубокое. В данной ситуации мысль личности идет от внешних атрибутов сходства и различия к внутренним, от наблюдаемого к скрытому.

Анализ – это мысленное разложение целого объекта или информации на части или же мысленное обособление из целого его признаков, функций, свойств, отношений.

Синтез – это соединение частей, свойств, функций, признаков, отношений в одно целое. Данная операция является противоположной анализу.

Анализ и синтез – две симбиотические логические операции. Синтез, как и анализ, может предстать как практический процесс, так и интеллектуальный. Данные операции мышления закладываются на ранней стадии развития личности еще в младенчестве. Их предпосылками являются

предметные действия. Анализ и синтез формируются в практической деятельности человека, а затем формируются уже мыслительные операции.

Абстрагированием называется процесс мысленного переключения от сторонних признаков, свойств, функций, сторон конкретного с целью наилучшего постижения его.

Человек в уме определяет какой-нибудь признак объекта и изучает его изолированно от остальных признаков, временно отвлекаясь от них. Изолированное познание выборочных признаков предмета при одновременном отвлечении от всех остальных помогает человеку глубже осознать сущность вещей и явлений. Этот процесс помогает человеку, оторваться от конкретного и встать на самую высокую ступень познания – научного теоретического мышления.

Конкретизация – это возвращение мысли от общего и абстрактного к частному и конкретному, раскрывая содержание. Конкретизация процесс, который является обратным абстрагированию, но неразрывно связанным с ним.

Мыслительная деятельность всегда направлена на достижение определенного результата. Личность, обладающая интеллектом, анализирует объекты, информацию о них, сравнивает их, абстрагирует отдельные свойства с тем, чтобы выявить общее в них, чтобы раскрыть закономерности.

Обобщение есть выделение в объектах и явлениях общего, которое выражается в виде понятия, закона, правила.

В дошкольной психологии принято определять классификацию как мыслительную операцию, состоящую в разделении объектов на группы по определенным признакам. Классификация позволяет упростить выдвинутую задачу человеку, разделив информацию по выбранным им критериям.

Таким образом, мы можем судить, что интеллектуальное развитие тесно связано с мыслительными процессами, так как в основе интеллектуальных умений лежат мыслительные операции. Ребенок в

познании и интеллектуальной деятельности, так или иначе, использует операции, которые описаны выше.

Исходя из этого, мы описываем интеллектуальные умения как такие умения, в основе которых лежат мыслительные процессы и формы мышления, с помощью которых ребенок реализует и решает интеллектуальные задачи.

На основе изученных нами форм и процессов мыслительной деятельности нами были выдвинуты следующие интеллектуальные умения:

- умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные)

- умение устанавливать истинность, правильность утверждения;

- умение восполнять недостающую информацию;

- умение определять последовательность событий, действий, процессов;

- умение определять причины и последствия событий, действий, процессов;

- умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку, классификацию по различным основаниям;

- умение выделять основную мысль, идею текста;

- умение делать умозаключение из нескольких суждений.

На наш взгляд именно эти интеллектуальные умения являются основными в познавательном процессе у детей 6-7 лет и преобладают в ходе образовательной деятельности. Чтобы подтвердить данные умозаключения, необходимо охарактеризовать каждое интеллектуальное умение ниже.

В основе умения выделять признаки, компоненты объекта познания лежат операции анализа, синтеза, сравнения, абстрагирования, а также такой формы мышления как умозаключение. Умение выделять существенные признаки, то есть такие, которые придают предмету качественную определенность или признаки, без которого предмет перестает существовать



как данный предмет в конкретной ситуации, требует интеллектуальной активности у ребенка.

Умение устанавливать истинность, правильность утверждения имеет амбивалентную характеристику с точки зрения психологической основы. С одной стороны, в основе этого умения лежат накопленный опыт ребенка, его знания и представления об окружающем мире. Однако нам, как исследователям, необходимо рассматривать именно деятельную сторону данного умения. Его отличием будет являться то, что ребенок может определить истинность утверждения, которые ему незнакомы, на основе элементарных бытовых, физических или других законов. То есть, проводя такие мыслительные операции как анализ, синтез, сравнение выделить общие закономерности в знакомом и неизвестном и определить верность утверждения.

Предполагается, что умение восполнять недостающую информацию для детей 6-7 лет это такая способность, где ребенок пытается выделить недостающие условия, при решении определенных задач, тем самым обеспечивая себе решение вопроса. Фундаментальным процессом мышления для этого умения будет являться анализ, в котором ребенок раскладывает условия.

Умение определять последовательность событий, действий, процессов с точки зрения интеллектуального характеризуется способностью ребенка на основе анализа существенных признаков и их синтеза, определять логичность и структурированность тех или иных действий, событий, которые ребенок исследует.

В умение определять причины и последствия событий, действий, процессов необходимо выделить следующее: данное умение характеризуется анализом и синтезом информации и тех отличительных признаков, которые имеют причинно-следственную связь и являются определяющими тех или иных событий и процессов, которые возникают в дальнейшем. На основе

полученных причин и последствий дошкольник с помощью умозаключения строит связи и цепочки процессов, событий и явлений.

Умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку, классификацию по различным основаниям способствует пониманию ребёнком того, что лежит в основе сходства и различия предметов, выделять общее и значимое для предметов. Ж. Пиаже считал, что уровень сформированности операции классификации является центральным показателем уровня интеллектуального развития ребёнка.

Рассматривая умение выделять основную мысль, идею текста, мы акцентируем свое внимание не на интуитивную его часть, а на именно операционально-мыслительный компонент. Ребенок с помощью анализа текста и абстрагирования определяет, на чем именно автор текста акцентировал внимание и где основная мысль текста.

Умение делать умозаключение из нескольких суждений – это форма мышления, посредством которой на основе имеющихся знаний (опыта) выводится новое знание. Данное умение является универсальным познавательным учебным действием. В ходе нашего исследования мы будем изучать его с интеллектуальной точки зрения.

Характеристика данных интеллектуальных умений позволяет нам выделить диагностические методики, а также определить, как формировать и развивать данные умения у детей 6-7 лет.

Специфика эффективности работы по формированию интеллектуальных умений определяется особенностями возраста детей. Рассмотрим некоторые из них.

У детей 6-7 лет процесс мышления находится на переломной ступени развития, потому как в данном этапе осуществляется переход от наглядно-образного к словесно-логическому, понятийному типу мышления. Это придает мыслительной деятельности ребенка двусторонний характер: конкретное мышление, которое связано с реальностью и непосредственным

наблюдением, уже подчиняются логическим принципам, но формально-логические рассуждения детям еще недоступны.

Особенности развития мышления в старшем дошкольном возрасте:

- мыслительные задачи решаются в представлении;
- внеситуативность мышление;
- развитие рассуждений как способа решения мыслительных задач, понимание причинности явлений;
- практические действия возникают на основе предварительного рассуждения, возрастает планомерность мышления;
- способность к «открытию» сложных связей;
- способность объяснить явления и процессы;
- проявляются такие качества ума как самостоятельность, гибкость, пытливость [10].

У ребенка в 6-7 лет повышаются возможности саморегуляции поведения. Без напоминания взрослых, самостоятельно выполняет усвоенные нормы и правила. Дети способны самостоятельно исправить ошибки и вносить коррекцию по ходу деятельности.

Возрастные особенности детей 6-7 лет указывают на то, что существует необходимость развития интеллектуальных умений у детей данного возрастного периода.

Таким образом, анализ теоретической базы нашего вопроса позволяет нам сделать вывод, что интеллектуальное развитие дошкольников – это систематическое и целенаправленное педагогическое воздействие на подрастающего человека с целью развития ума.

Формирование интеллектуальных умений связано с освоением детьми интеллектуальной деятельности и мыслительных операций. В нашем исследовании требуется соотнести интеллектуальные умения с поисковой деятельностью.

## **1.2 Характеристика поисковой деятельности как средства познавательного развития дошкольников**

Рассмотрение поисковой деятельности как средства познавательного развития детей 6-7 лет требует конкретизации понятий «поисковая деятельность», структурных компонентов и этапов данной деятельности.

Изучая специфику данной деятельности, мы выявили, что авторы используют различные дефиниции: «поисково-исследовательская деятельность», «поисково-познавательная деятельность», «исследовательская деятельность».

Поисковая деятельность как вид познавательной деятельности более предусматривает выполнение различных действий, в том числе интеллектуальных, и предполагает активную субъектную позицию человека.

Мы будем определять поисковую деятельность детей как форму активности, направленную на поиск объективной информации об устройстве окружающего мира путём активно-преобразующих поисковых действий с его объектами; и предполагающую высокую степень самостоятельности детей в решении задач поискового характера.

По мнению В.В. Щетининой, освоение поисковой деятельностью определяется степенью овладения ребенком следующими поисковыми действиями: практического характера в связи с производимыми изменениями в объекте познания с целью получения новой информации о нем (разрывать, разрезать, мять, опускать в воду, поджигать, сгибать и др.); мыслительного характера в связи с осмыслением как получаемой информации (сравнивать, сопоставлять, обобщать и др.), так и самой поисковой деятельности (предвосхищать результаты деятельности, определять проблему, высказывать гипотезы, предположения о путях решения проблемы, определять действия по их реализации и др.) [57].

Особенность поисковой деятельности – неопределенность и неустойчивость образа цели, которая в ходе поиска уточняется и

проясняется. Дети учатся ставить цели, придумывать разные способы решения возникающих проблем, адекватно оценивать результаты своих действий.

Н.Н. Поддьяков, изучая экспериментирование, определил, что при решении поисковых задач ребенок осуществляет пробующие действия, которые выступают как способ обследования предмета, способ анализа ситуации и могут не иметь непосредственного практического эффекта. Пробы и ошибки являются особенностями поисковой деятельности. Они – результат поиска новых способов преобразования объекта для достижения новых целей путем опробования старых способов, их комбинирования, перестройки. У ребенка в связи с этим образуются обобщенные умения опробовать новые объекты, что направлено на выявление их скрытых свойств и сторон. Ребенок начинает произвольно преобразовывать объект в том или ином направлении, и в зависимости от характера этих преобразований, перед ним раскрываются соответствующие стороны и свойства объекта. Ребенок может многократно осуществлять преобразование предмета, что позволяет детально проследить последовательность наступающих изменений. Эти изменения, будучи восприняты и осмыслены ребенком, позволяют ему выделить скрытые свойства и связи объекта [43].

Поисковая деятельность детей разного возраста может характеризоваться разными уровнями развития, а конкретный характер поиска, осуществляемый ребенком, зависит от объективной сложности стоящих перед ним задач. Структура практических действий детей соответствует содержанию ее цели.

В ряде исследований (О.К. Тихомиров, О.Л. Князева) установлено, что тот смысл, который дети придают своим действиям в проблемной ситуации (мыслительная деятельность начинается с процесса формирования ее смысла, если цель однозначно не задана) определяет направленность и развернутость поисковой деятельности [24].

Дошкольники реализуют такие виды смысловой направленности практических действий:

- операциональная – «действия ради действия»;
- объективная (объектная) – на внешние особенности предметной ситуации;
- результативная обеспечивает взаимосвязь объективной и операциональной ориентации ребенка в проблемно ситуации, придает поисковой деятельности целостность и адекватность;
- познавательная – характерна максимальная ориентировка ребенка в ситуации;
- направленность на личность взрослого – важна оценка, а не результат.

Мы считаем наиболее эффективным использование в обучении проблемной ситуации и познавательных проблемных задач, предусматривающих предоставление ребенку возможности самостоятельного поиска необходимых (адекватных) исследовательских действий, способов деятельности, актуализирующих имеющийся познавательный опыт: использование «неясных знаний» (Н.Н. Поддъяков) и средств познавательной деятельности.

Проблемная ситуация – особый вид мыслительного взаимодействия субъекта и объекта; характеризуется таким психическим состоянием, возникающим у субъекта (воспитанника) при выполнении им задания, которое требует найти (открыть или усвоить) новые, ранее неизвестные субъекту знания или способы действия [58].

Проблемная задача – это учебно-познавательная задача, вызывающая стремление к самостоятельному поиску способов и путей ее решения.

А.М. Матюшкин определяет «проблемную задачу» как – требующую нового, еще неизвестного способа решения. А «проблемная ситуация», по его мнению, это возникающая в результате попытки учащегося применить

известный, но в данной ситуации неадекватный способ решения и вызывающая необходимость поиска нового способа решения [34].

Для нашей исследовательской работы представляет интерес ряд работ, где описана специфика компонентов и этапы поисковой деятельности.

В своих исследованиях А.Н. Савенков выделяет компоненты исследовательской деятельности в связи с осуществлением учебного исследования. Этапы поисковой деятельности:

- 1) выбор темы, предполагающий предварительные выделение и постановку проблемы;
- 2) определение гипотезы;
- 3) нахождение возможных вариантов решения;
- 4) сбор материала (осуществление поиска информации);
- 5) обобщение данных;
- 6) подготовка материалов к защите;
- 7) защита материалов исследования [49].

В своих исследованиях В.В. Щетинина выделяет компоненты поисково-познавательной деятельности как ее этапы следующим образом:

- 1) постановка познавательной (поисковой) задачи как результат осознания проблемы и её анализа;
- 2) поиск решения проблемы (выдвижение предположений, определение гипотезы);
- 3) определение плана действий по решению познавательной задачи;
- 4) осуществление плана действий по решению познавательной задачи;
- 5) анализ и обсуждение результатов, фиксация результатов и формулировка выводов [17, с. 22].

В ходе этих этапов ребенок задействует мыслительные процессы и формы мышления, что является основой интеллектуальных умений.

Так, например, в ходе постановки поисковой задачи ребенок реализует умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные), а также умение определять причины и последствия

событий, действий, процессов. Поиск решения проблемы (выдвижение предположений, определение гипотезы) требует умение определять последовательность событий, действий, процессов.

Таким образом, проведя анализ результатов исследований передовых педагогов и психологов, мы теоретически базировали возможность использования поисковой деятельности в формировании интеллектуальной деятельности у детей 6-7 лет. В качестве интеллектуальных умений мы выделили умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные); умение устанавливать истинность, правильность утверждения; умение восполнять недостающую информацию; умение определять последовательность событий, действий, процессов; умение определять причины и последствия событий, действий, процессов; умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку по различным основаниям; умение выделять основную мысль, идею текста. Возможность использования поисковой деятельности в формировании интеллектуальных умений детей 6-7 лет обусловлена тем, что ребенок, когда решает поисковую (исследовательскую) задачу, задействует мыслительные операции и формы мышления, что является интеллектуальной деятельностью.



## **Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности**

### **2.1. Исследование уровня сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет**

В соответствии с целью и задачами исследования мы определили цель констатирующего эксперимента: выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуальных умений.

Диагностическая работа в констатирующем эксперименте осуществлялась по двум направлениям: диагностика детей и изучение особенностей построения образовательной работы с детьми по проблеме формирования интеллектуальных умений у детей 6-7 лет.

Охарактеризуем каждое направление работы.

При реализации первого направления мы осуществили диагностику детей с целью: выявить уровень сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет. Мы определили комплекс диагностических заданий по изучению всех умений (Таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения интеллектуальных умений у детей 6-7 лет

| Интеллектуальное умение   | Диагностическое задание            |
|---|------------------------------------|
| 1. Умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные) | «Выделение существенных признаков» |
| 2. Умение устанавливать истинность, правильность утверждения                            | «А такое бывает?»                  |
| 3. Умение восполнять недостающую информацию   | «Дополни условия»                  |
| 4. Умение определять последовательность событий, действий, процессов                    | «Последовательность событий»       |

|  |   |
|--|---|
| 5. Умение определять причины и следствия событий, действий, процессов  | «Скажи причину»                         |
| 6. Умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку по различным основаниям | «Четвертый лишний»<br>(по Е.Л. Агаевой) |
| 7. Умение выделять основную мысль, идею текста   | «О чем рассказ?»                        |
| 8. Умение делать умозаключение из нескольких суждений  | «Умозаключения»                         |

При проведении диагностики детей мы получили результаты, которые представлены в таблице 2, а по каждому ребенку в приложении А.

Таблица 2 – Результаты диагностики детей по выявлению уровня сформированности интеллектуальных умений.

| Интеллектуальное умение   | Результаты КГ (%) |    |    | Результаты ЭГ (%) |    |    |
|---|-------------------|----|----|-------------------|----|----|
|   | ВУ                | СУ | НУ | ВУ                | СУ | НУ |
| 1. Умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные) | 15                | 40 | 45 | 10                | 45 | 45 |
| 2. Умение устанавливать истинность, правильность утверждения                            | 20                | 60 | 20 | 15                | 65 | 20 |
| 3. Умение восполнять недостающую информацию   | 10                | 40 | 50 | 15                | 35 | 50 |
| 4. Умение определять последовательность событий, действий, процессов                    | 15                | 45 | 40 | 10                | 50 | 40 |
| 5. Умение определять причины и последствия событий, действий, процессов                 | 20                | 60 | 20 | 15                | 55 | 30 |

|   |    |    |    |    |    |    |
|---|----|----|----|----|----|----|
| 6. Умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку, классификацию по различным основаниям | 20 | 45 | 35 | 20 | 50 | 30 |
| 7. Умение выделять основную мысль, идею текста  | 20 | 45 | 35 | 15 | 45 | 40 |
| 8. Умение делать умозаключение из нескольких суждений   | 20 | 40 | 40 | 15 | 30 | 55 |

Охарактеризуем диагностические методики по выявлению уровня сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет и опишем результаты.

Диагностическое задание– «Выделение существенных признаков»

Цель: выявление наличие у детей умения выделить признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные).

Материалы: чашка, пластиковый стакан, алюминиевая кружка, бутылка.

Ход. Экспериментатор разложил перед испытуемым предметы (чашки, пластиковый стакан, алюминиевая кружка, бутылка), затем предлагал называть предметы и задал вопросы:

- Каковы признаки предмета?
- Какие признаки, по-твоему, являются основными?
- Если тебе надо будет налить горячую воду, какую посуду ты выберешь?
- В этой ситуации, какой признак важнее?
- Если ты соберешься гулять, что ты возьмешь с собой?
- А здесь что важнее?
- Если тебя попросит дедушка принести воды, что ты возьмешь из этого? А почему?

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно выделил признаки предметов, смог во всех заданных ситуациях определить существенные и несущественные признаки на основе анализа ситуации;

2 балла – ребенок с помощью взрослого выделил признаки предметов, в некоторых ситуациях определил существенные и несущественные признаки;

1 балла – ребенок не смог выделить существенные и несущественные признаки предметов, не понял предъявляемое задание.

Анализ результатов диагностики показал.

Мы отнесли к высокому уровню 15% детей экспериментальной группы и 10% контрольной группы, определяли, какие признаки более существенны и значимы для предметов в тех или иных ситуациях; рассказывали о причинах своего выбора. К среднему уровню мы отнесли 40% детей КГ и 45% детей ЭГ. Эти дети могли опосредованно выделить основные признаки (форму и цвет), но касательно конкретных ситуаций выделяли признаки и свойства предметов, которые были представлены, с помощью взрослого. К низкому уровню мы отнесли 45% детей КГ и 45% детей ЭГ, эти дети не смогли выделить существенные признаки даже с помощью взрослого. Например, Арина С. указывала на то, что в ситуации с горячей водой, налитой в посуду, важно, чтобы рука не обожглась или стакан не расплавился, а значит, основным признаком будет являться толщина и «возможность не нагреваться». Артем К. рассказал о форме, цвете чашек, однако посчитал, что горячую воду лучше налить в пластиковый стакан, но с помощью взрослого решил изменить свое решение. Дина И. сказала, что любую воду можно наливать во всю посуду, а на вопрос «А стакан не расплавится, если налить горячую воду?», сказала: «Нет, потому что это стакан».

Диагностическое задание «Верно ли?»

Цель: выявление наличие у детей умение устанавливать истинность утверждения.

Материал: изображение с 4 растениями (куст шиповника, береза, ель, ромашка).

Содержание. Экспериментатор предлагал ребенку 4 изображения с растениями (куст шиповника, береза, ель, ромашка) и предложил определить истинны или ложны (это правда или нет), заданные им следующие утверждения, но при этом объяснять свое решение.

Утверждения:

- На всех рисунках изображены растения.
- На рисунке нет ни одного цветка.
- Некоторые предметы, что изображены, это растения.
- Каждое растение – куст.
- Все деревья на рисунках хвойные.
- На рисунках есть деревья.

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно определил истинность или ложность утверждения, обосновывал свои ответы фактами, анализируя материал;

2 балла – ребенок с помощью взрослого выполнил задания, определив истинность или ложность утверждения;

1 балл – ребенок не смог выполнить задание даже при помощи взрослого, не смог проанализировать, какое утверждения – правда, а какое – ложь.

Анализ результатов диагностики показал.

Количество детей с высоким уровнем составило 20% в контрольной группе и 15 % в экспериментальной группе. Дети этого уровня самостоятельно определяли истинность высказываний и указывали ложные утверждения, при этом анализировали ситуацию, вычленяли признаки и на основе этого строили свои предположения о правильности. 60% КГ и 65% ЭГ детей показали средний уровень данного умения. Дети с помощью

экспериментатора смогли проанализировать утверждения и объекты, представленные на изображениях, выделили признаки и указали истинность или ложность утверждения. Детей с низким уровнем развития умения устанавливать истинность утверждения оказалось 20% как в контрольной, так и в экспериментальной группах. Маша С. отвечая, на последний вопрос привела подобное высказывание: «У деревьев есть большой ствол, ветки, листья. На втором рисунке изображено дерево, так как у него есть ствол, ветки, листья. Значит, утверждение верное». Миша К. определял истинность и ложность утверждений, но причины своих высказываний не называл.

Диагностическое задание «Дополни условия».

Цель: выявление у детей наличие умения восполнять недостающую информацию.

Содержание. Испытуемому предлагалась поисковая задача, которую задал экспериментатор: Представь, что у одного из детей твоей группы скоро день рождения. Тебе нужно его поздравить. Расскажи про свое поздравление, чтобы оно понравилось имениннику».

Выслушивался ответ испытуемого.

Затем ребенку задавали вопросы:

- Все ли ты знаешь, чтобы поздравить именинника?
- Как узнать у кого день рождение?
- Как узнать, когда день рождение?
- Как узнать, что именинник хочет получить в подарок?
- Как узнать, где будет находиться именинник?

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно определил недостаток информации, необходимость и способ ее получения на основе анализа ситуации;

2 балла – ребенок с помощью взрослого выделил недостаток информации, задал необходимые вопросы;

1 балл – ребенок не смог выполнить задание даже при помощи взрослого, не выяснил недостающую информацию.

Анализ результатов диагностики показал.

10% детей из контрольной группы и 15% детей из экспериментальной группы показали высокий уровень развития способности восполнять недостающую информацию. Дети данной группы определяли, что для поздравления Димы необходимо узнать «Когда у Димы день рождения? Где Дима будет?». 40% дошкольников из КГ и 35% из ЭГ продемонстрировали средний результат, выполнив диагностику. Они с помощью взрослого отвечали на вопросы «Как поздравить Диму? Что нужно знать? Все ли ты знаешь, чтобы поздравить Диму?». 50% детей как в контрольной группе, так и экспериментальной группе.

Диагностическое задание «Последовательность событий»  
(А.Н. Бернштейн)

Цель: выявление у детей наличия умения определять последовательность событий, действий, процессов.

Материал и оборудование: 3 набора из 5 карточек и изображением последовательности событий в сюжете (погода, утро, вороны), процесса развития сюжета (изменение погоды, действий мальчика утром и ворон ест ягоды), последовательности действий (например, утро: 1. встать с кровати; 2. застелить постель; 3. умыться; 4. поесть; 5. выйти из дома).

Содержание. Испытуемому трижды показывали пачку перемешанных карточек и объясняли задание: «Вот здесь на всех рисунках изображено одно и то же событие. Нужно разобраться, с чего все началось, что было дальше и чем дело кончилось. «Вот сюда (экспериментатор указывает место) положите первую картинку, на которой нарисовано начало, сюда вторую, третью..., а сюда последнюю».

Оценка результатов:

3 балла – ребенок выполнил все три задания самостоятельно, разложил карточки последовательно, объясняя свой выбор.

2 балла – ребенок расставил изображения по порядку с помощью взрослого, выполнил задание с подсказками.

1 балла – ребенок даже с помощью взрослого выстраивал ложную последовательность событий.

Анализ результатов диагностики показал.

Высокий результат показали 15% детей 6-7 лет из контрольной группы и 10% экспериментальной группы. Дети смогли расставить верную последовательность событий, обосновывая свои действия, указывая общие признаки и их изменения с процессом. 45% из КГ и 50% из ЭГ показали средний уровень. Дошкольники с помощью подсказок взрослого раскладывали последовательность событий и действий, строили догадки, но не подкрепляли их умозаключениями, состоящих из фактов. 40% детей обеих групп показали низкий уровень развития данного умения. Дети не смогли проанализировать изображения, которые были даны психологом, даже с помощью подсказок не были способны выстроить правильную последовательность. К примеру, Сергей К., когда выстраивал цепочку событий на рисунках с изображением вороны, не обращал внимание на количество ягод в кувшине. Арина С. напротив, была последовательна в своих действиях, анализируя и замечая существенные признаки в изображениях и на основе общих закономерностей, выстраивала истинную последовательность.

Диагностическое задание «Скажи причину?»

Цель: выявить у детей наличие умения определять причины и последствия событий, действий, процессов.

Материалы и оборудование: изображения «Ветреная погода», «Кошка и молоко».

Содержание. Ребенку предлагали рассмотреть картинку и объяснить, что произошло и почему? Затем задавались вопросы

Вопросы по картинке № 1 («Ветреная погода» с изображением девочки, шляпы и дерева):

– Что здесь изображено?

– Что бывает с деревьями, травой, листьями, когда дует сильный ветер?



– Куда дует ветер? Почему ты так решил?

Вопросы по картинке № 2 («Кошка и молоко»):

– Что изображено здесь? Почему молоко разлилось?

– Как ты думаешь, кто пролил молоко?

– Почему ты решил, что это сделала именно кошка?

– Могла ли кошка этого не делать?

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно во всех ситуациях определил причинно-следственные связи, указал на объединяющие признаки и факты в событиях.

2 балла – ребенок высказывал предположения о причинах и последствиях события при помощи взрослого в отдельных ситуациях.

1 балл – ребенок не смог выполнить задания даже при помощи взрослого, не выявил причинно-следственных связей в предложенных ситуациях.

Анализ результатов методики показал.

20% дошкольников из контрольной и 15% из экспериментальной группы показали высокий результат. Они самостоятельно отвечали на заданные им вопросы, опираясь на физические явления или вычлняя информацию, которая была изображена. Маша С. рассказывала «Если ветки дерева направлены влево, значит ветер дует туда». 60% детей КГ и 55% из ЭГ показали средний результат. Эти дети, основываясь на наводящих вопросах взрослого, смогли определить направление ветра или же ответить на вопрос «Почему молоко разлилось?». 20% детей 6-7 лет из контрольной группы и 20% из экспериментальной группы продемонстрировали низкий результат. Данная группа детей не смогла выполнить задание, установить причинно-следственные связи, проанализировав ситуацию, которая изображена. Так Дима З. говорил: «Ветер дует вправо, и шляпа летит в сторону к девочке. А ветки дерева растут так».

Диагностическое задание «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева).

Цель: выявление у детей умения осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку по различным основаниям.

Оборудование: наборы картинок по классификациям («Посуда», «Мебель», «Обувь», «Птицы»), где один из предметов не может быть обобщен с другими по общему с ним существенному признаку, то есть «лишний».

Содержание.

1 часть. Ребенку предлагалось 4 классификационные карты по разной тематике.

– «Посуда»: тарелка, кастрюля, чашка, утюг.

– «Мебель»: стол, стул, телевизор, шкаф

– «Обувь»: сапоги, кепка, валенки, туфли

– «Птицы»: окунь, синица, соловей, ворона.

Затем экспериментатор задавал вопросы: «Рассмотри внимательно картинку. Какой предмет здесь лишний? Как называются одним словом все остальные предметы? Сможешь ли ты придумать что-то свое, что объединяет эти предметы?»

2 часть. Ребенку предлагался набор из 6 картинок, которые можно было разделить на 2 группы (игрушки, обувь) и 3 группы (обувь, мебель, посуда).

Оценка результатов:

3 балла – ребенок смог самостоятельно осуществить выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку по различным основаниям.

2 балла – ребенок с помощью взрослого смог осуществить выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку по различным основаниям, или выполнил задание неполностью.

1 балл – ребенок не выполнил задания даже при помощи взрослого, не смог осуществить классификацию и выделить основания для классификации.

Анализ результатов методики показал.

Одинаковое количество детей из контрольной и экспериментальной групп, а именно 20%, показали высокий уровень развития умения классифицировать. Эти дети выявили лишний предмет и смогли указать различные критерии для классификаций. Маша С., например, рассказала, что из посуды можно принимать пищу и поэтому лишнее – утюг. Но если бы мы выбирали предметы, которые есть дома, то лишнего ничего бы не было. 45% детей из КГ показали средний результат, как и 50% из ЭГ. Дети с помощью наводящих вопросов взрослого смогли классифицировать объекты, нуждались в первичном образце. 35% детей из контрольной группы и 30% из экспериментальной показали низкий результат. Умение классифицировать не было для них освоено, они с помощью взрослого не смогли соотнести предметы по признакам и объединить их.

Диагностическое задание «О чем рассказ?»

Цель: выявление у детей умение выделять основную мысль, идею текста.

Содержание. Экспериментатор прочитывал два рассказа. После прочтения первого рассказа, испытуемому задавались вопросы: «О чем текст? Какая главная мысль? Какой урок ты выявил для себя». После второго текста экспериментатор спрашивал, что главное было в рассказе, как узнать, что главное в рассказе.

Тексты для диагностики.

1. В. Осеева «Три товарища»;
2. Н. Носов «Живая шляпа».

Оценка результатов:

3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно выделил и сформулировал основную мысль, идею текста, выделил вопросы, которые помогут понять, как узнать, что главное в рассказе.

2 балла (средний уровень) – ребенок с помощью взрослого выполнил задание, понял основную мысль текста, отвечая на вопросы взрослого о рассказе.

1 балл (низкий уровень) – ребенок не выполнил задания даже при помощи взрослого, не смог выделить основную идею текста.

Анализ результатов диагностики показал.

20% детей контрольной группы и 15% детей экспериментальной группы имеют высокий уровень развития данного умения. Дети способны вычленить основную идею текста на чувственном и мыслительном уровне. Говорят, об основных действиях, кульминации рассказа. По 45% детей из обеих групп показали средний результат. Здесь дети, с помощью вопросов взрослого, смогли найти основную мысль текста. Так Дина И. отвечала на вопрос, что в тексте говорится о храбром рыцаре, он должен был спасти принцессу, а значит рассказ о спасении принцессы. 35% из КГ и 40% из ЭГ детей набрали по 1 баллу, показав низкий уровень развития умения выделять основную мысль текста.

Диагностическое задание «Умозаключения»

Цель: выявление у детей умение делать умозаключение из нескольких суждений.

Содержание. Экспериментатор предлагал ребенку сыграть в игру «Послушай предложения, догадайся, что я хотела сказать и продолжи ...». После этого экспериментатор говорил суждения.

Суждения:

1. Осенью с деревьев опадают листья. Клен – дерево. Значит..
2. За всеми домашними животными ухаживает человек. Человек ухаживает за верблюдом. Значит..
3. Летом жарко. Погода солнечная. Значит одежда..
4. У сосен вместо листьев иголки. В лесу на земле лежат иголки. Значит..

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно на основе суждений высказал верные умозаключения во всех ситуациях.

2 балла – ребенок с помощью взрослого пришел к верным умозаключениям в большинстве ситуаций.

1 балл – ребенок не смог выполнить задание, с помощью взрослого не сделал верного умозаключения.

Анализ результатов диагностики показал.

Только 20% из контрольной и 15% из экспериментальной группы набрали высокий уровень развития. Дошкольники смогли самостоятельно определить, о чем говорит экспериментатор, задавали вопросы и высказывали верные умозаключения. 40% из КГ и 30% из ЭГ смогли достичь среднего уровня. Эти дети с помощью взрослого ориентировались в суждениях и давали умозаключения. Арина С. задавала вопросы «А светит днем или ночью? А оно умеет ходить?», тем самым демонстрируя, что способна анализировать и синтезировать информацию и на основе нескольких признаков строить умозаключения. 40% детей из контрольной группы и 55% детей из экспериментальной группы показали низкий результат. Они не смогли сделать умозаключения, либо не смогли объяснить, почему они сделали такое высказывание.

Анализ результатов первого направления констатирующего эксперимента показал следующее.

Количественные результаты диагностики детей ЭГ в констатирующем эксперименте представлен на рисунке 1.

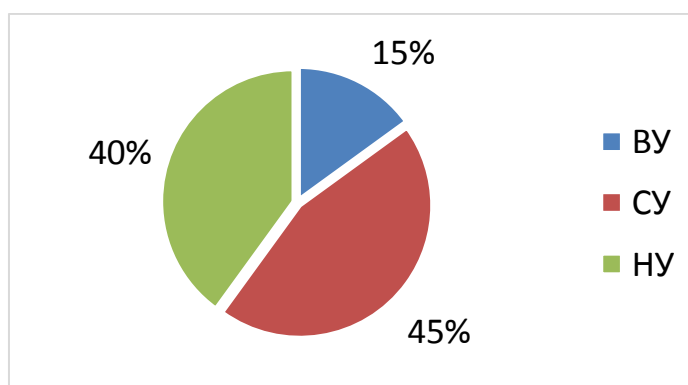


Рисунок 1 – Результаты констатирующего эксперимента в ЭГ

Количественные результаты диагностики детей КГ в констатирующем эксперименте представлен на рисунке 2.

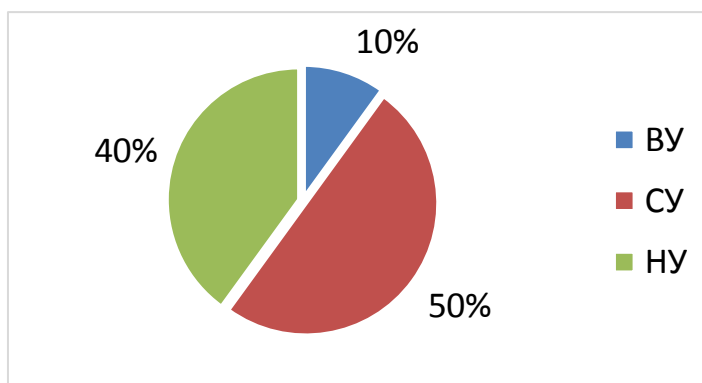


Рисунок 2 – Результаты констатирующего эксперимента в КГ

Результаты констатирующего эксперимента в КГ и ЭГ определялись по сумме баллов. Условно дети были определены по трём уровням.

Высокий уровень выявлен у 15% детей. Дети 6-7 лет данной группы могли самостоятельно анализировать и выделять существенные и несущественные признаки в объектах, предметах и информации. Дошкольники обладают умениями устанавливать истинность утверждения и приводить доказательства своим умозаключениям. Кроме того, было отмечено, что ребенок из данной группы умеет восполнять недостающие условия при решении задач, определять последовательность действий, событий и выбирают различные критерии для классификации. Дети самостоятельно могут выделять основную идею информации или текста, предоставляемого им.

Средний уровень выявлен у 45% детей. Дети способны выделять существенные и несущественные признаки с помощью взрослого, умеют устанавливать истинность утверждения, опираясь на наводящие вопросы психолога. Дети дошкольного возраста этого уровня с помощью взрослого могут определить последовательность событий и выделять основную мысль текста по образцу. Низкий уровень выявлен у 40% детей. Дети не умеют выделять и анализировать существенные и несущественные признаки даже при помощи взрослого, искать и дополнять недостающую информацию и мыслительные операции несут упрощенный характер. При выстраивании

последовательности событий ребенок излагает сообщение не в соответствии с планом даже с помощью взрослого.

Второе направление констатирующего эксперимента – изучение особенностей построения образовательной работы с детьми по проблеме формирования интеллектуальных умений у детей 6-7 лет.

Для того, чтобы реализовать наше второе направление, мы предоставили для педагогов анкету, содержащие вопросы, которые помогут нам изучить особенности построения образовательной работы с детьми по интересующей нас проблеме (Приложение Б).

В анкете было 4 вопроса относящихся к осуществлению задач по формированию интеллектуальных умений и использования поисковой деятельности в образовательном процессе.

Примеры вопросов из анкеты представлены ниже.

1. Какие интеллектуальные умения вы формируете у детей 6-7 лет?
2. Какие задачи вы ставите перед собой при этом?
3. В каких структурных моментах вы осуществляете формирование интеллектуальных умений?
4. Какие средства вы предлагаете детям, формируя интеллектуальные умения? Используете ли вы поисковую деятельность?

Приведем характеристику результатов анкетирования.

При выделении исследовательских умений педагогами, только один педагог из четырех формирует эти интеллектуальные умения. 75% опрошенных не формируют данных умений целенаправленно, хотя 50% педагогов знают, какие умения следует формировать. 75% опрошенных не смогли выделить задачи, связанные с формированием интеллектуальных умений. Только один педагог их выделил, но все равно в недостаточном объеме. 100% педагогов предлагали для формирования интеллектуальных умений не выделили коллекционирование. Следовательно, необходимо разработать.

Итак, результаты констатирующего эксперимента показывают необходимость более эффективной работы по формированию интеллектуальных умений и использования в образовательном процессе поисковой деятельности.

## **2.2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности.**

Учитывая цели, гипотезы исследования и рассматривая анализ результатов констатирующего эксперимента, нами была определена цель формирующего эксперимента, а также этапы и содержание работы с детьми 6-7 лет на каждом из этапов.

Цель формирующего эксперимента: формирование у детей 6-7 лет интеллектуальных умений в процессе поисковой деятельности.

Достижение цели формирующего эксперимента осуществлялось поэтапно: тренировочный, основной. Характеристика каждого из этапов представлена ниже.

I. Тренировочный этап. Цель: способствовать освоению детьми операционально-деятельностного состава каждого интеллектуального умения.

Мы разработали перспективный план по формированию интеллектуальных умений при решении различных заданий проблемного и игрового характера (Таблица 3).

Таблица 3 – Перспективный план работы с детьми на тренировочном этапе

| Интеллектуальные умения  | Поисковые задания  |
|--|--|
| 1. Умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные). | «Что важно?»; «Разные состояния»; «Большой и маленький, худой и толстый»; «Размышляй»; «Найди нужное». |
| 2. Умение устанавливать истинность, правильность утверждения.                            | «Верно ли?»; «Как узнать?»; «Правда или ложь»; «Доверяй, но проверяй!»; «Да – нет».                    |



|  |  |
|--|--|
| 3. Умение восполнять недостающую информацию.   | «Почему лампочка светит?»;<br>«Что нужно знать, чтобы решить?»;<br>«Алиса знает, что делать!»;<br>«Даша следопыт!»;<br>«Удивительный мир». |
| 4. Умение определять последовательность событий, действий, процессов   | «Что за чем?», «По очереди»;<br>«Машины сказки»;<br>«Времена года»;<br>«Где верно?».   |
| 5. Умение определять причины и последствия событий, действий, процессов  | «Что будет, если...?»;<br>«Муравьишка и фея»;<br>«Король и шут»;<br>«Природные явления»;<br>«Истории Маши».                                |
| 6. Умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку по различным основаниям | «Найди общее»;<br>«Похожие и разные»;<br>«Золушка и мешки»;<br>«Группировки»;<br>«Копилочки».  |
| 7. Умение выделять основную мысль, идею текста   | «В сказке ложь, да в ней намек»;<br>«Что говорит Знайка?»;<br>«О чем текст?»;<br>«Расскажи-ка нам о...»;<br>«Рассказчики».                 |
| 8. Умение делать умозаключение из нескольких суждений  | «Загадки от Ерошки»;<br>«В гости в тридевятое царство»;<br>«Если...,то..?»; «Где логика?»;<br>«Исправь!».                                  |

В данных таблицы выше представлены названия заданий, которые мы использовали для формирования заявленных интеллектуальных умений.

Более подробно остановимся на описании одного из пяти заданий, заявленных для формирования конкретного интеллектуального умения, раскрывая сущность работы на тренировочном этапе.

При формировании умения выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные) нами было проведено 5 поисковых заданий. Целью задания «Что важно?» было формирование умения выделять существенные признаки объекта познания. Содержание задания состоит в том, что детям предлагался информационный материал на

тему «Птицы». Показывались различные формы клювов и пища для класса животных. Затем задавались вопросы «Расскажите об этих клювах? Какой клюв будет удобнее для птицы, если она ест орешки (насекомых, ягоды и др.)? Почему именно этот клюв? Как ты думаешь, где эта птица обитает?». Затем показывались различные виды перьев, и экспериментатор спрашивал: «Как это перо выглядит? Назови его форму? А если птица живет на севере, с каким оперением ему будет удобнее?». Затем предлагалось соотнести «перья», «клюв», «пища». Объяснялось, что в определенных условиях необходимы различные виды клювов (так, например, если пища твердая, то нужен мощный клюв и др.) и различные виды оперения (если птица обитает на севере, то нужны перья белого цвета и др.).

Следующее представленное поисковое задание, с помощью которой можно сформировать умение устанавливать истинность, правильность утверждения, включала следующее. Ситуация имела название «Правда или ложь», в ее содержание входило: экспериментатор представлял ряд картинок (тигр, кошка, нарисованный тигр из сказки «Винни-пух», волк, заяц). Затем указывались следующие суждения.

«Все изображенные животные млекопитающие»;

«Все животные на картинках хищники»;

«Некоторые животные на картинках хищники»;

«Нарисованный тигр - это хищник»;

«Некоторые животные травоядные».

Дети отвечали «Правда», «Ложь», обосновывая свои ответы в диалоге с психологом. Например:

– Все животные на картинках хищники.

– Ложь.

– Почему? Ведь здесь есть тигры и волки.

– Хищники, это те, кто питаются мясом. На картинках есть заяц. Заяц не питается мясом. Значит, не все животные – хищники.

Таким образом дети анализировали предоставленный им материал, выявляли истинность и формировали грамотное умение по опровержению или доказательству правильности суждения.

Следующее поисковое задание имело цель формировать умение восполнять недостающую информацию. В ходе данного задания дети должны были выполнить задание Даши-следопыта: «Сделать фотографию себя и своего бумажного кораблика». Затем задавались вопросы: Сможете ли вы выполнить задание Даши? Все ли у вас есть для того, чтобы выполнить задание или чего-то не хватает? В ходе задания дети выясняли, что не все условия (информация) имеются для решения данной проблемы. Например, нет фотоаппарата, многие дети не умеют делать бумажный кораблик. Дети с помощью психолога приходили к умозаключениям, что сфотографировать можно на телефон воспитателя, а бумажные кораблики могут сделать те, кто умеют, показывая и обучая других. Тем самым дети показывали гибкость мышления и интеллектуальные способности. В конце подводились итоги и был сделан вывод, что перед тем, как что-то выполнять необходимо узнать, вся ли информация имеется для решения ситуации.

При формировании умения определять последовательность событий, действий, процессов дети выполняли поисковое задание «Что за чем?». В ходе выполнения этого задания детям сообщалось, что Профессор Нестор шел по улице и, когда подул сильный ветер, уронил свои картины с историями, из-за чего они смешались. Дети согласились помочь Профессору и выстраивали вместе со взрослым последовательность событий из картинок. При этом экспериментатор говорил, что необходимо внимательно смотреть на рисунки и анализировать, что на них нарисовано. «Если вы видите, что мяч на одной картине справа, на другой – по центру, а на последней – слева значит, он движется. А что может заставить его двигаться?» – спрашивал психолог. Дети отвечали, что ребенок, футболисты, ветер могли заставить двигаться мяч. На рисунке видно, что ветки дерева наклонены вправо, что означает, что дует ветер. Получается, что вначале мяч был слева, затем

укатился вправо. Исходя из таких умозаключений дошкольники вместе с экспериментатором определяли последовательность событий.

Для формирования умения определять причины и последствия событий, действий, процессов с детьми были выполнены задания «Что будет, если...?», «Муравьишка и фея», «Король и шут», «Природные явления», «Истории Маши». Подробно опишем поисковое задание «Муравьишка и фея». Дошкольникам были предложен рассказ. Муравей гулял по лесу и встретил фею. Попросил сделать его большим. Фея исполнила желание маленького муравья, и он очень вырос. Придя к своему муравейнику, он очень расстроился. Затем задавались вопросы «Почему расстроился муравьишка, когда он подошел к муравейнику?». Дети отвечали, что он стал большим и не смог пробраться в муравейник. Чтобы он смог попасть в муравейник, ему необходимо пойти опять к фее и попросить его расколдовать.

Поисковое задание «Найди общее» способствует формированию умения осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку по различным основаниям. Экспериментатор сообщал ситуацию, где у семьи Ворониных при переезде смешались предметы из разных комнат, они просят помочь детей и взрослого найти, какие предметы должны быть в коробках «Зал», «Гостиница», «Кухня», «Ванная». Например, дети распределяли такие предметы как «маленький телевизор», «тарелка», «чашки», «холодильник». При этом экспериментатор задавал вопрос «Маленький телевизор не из этого ящика, не так ли?». Дети говорили, что эти предметы полностью из ящика «Кухня», потому что на кухне телевизор тоже бывает. Тарелка же там с красивыми вырезами внутри и не подходит, чтобы в нее накладывать пищу. Следовательно, «тарелка» из другого ящика.

При формировании умения выделять основную мысль, идею текста детям было предложено задание «О чем текст?». Вместе со взрослым они

вспоминали рассказ о Муравьишке и Фее, а затем задавался вопрос «О чем текст? Что же в нем главное?».

8. Умение делать умозаключение из нескольких суждений «Загадки от Ерошки»;

«В гости в тридевятое царство»;

«Если...,то..?»;

«Где логика?»;

«Исправь!».

II. Основной этап.

Цель: формировать у детей интеллектуальные умения в процессе целенаправленной поисковой деятельности.

Мы разработали перспективный план организованной образовательной деятельности детей, в который включили поисковую деятельность детей, требующую применения изучаемых интеллектуальных умений:

Темы НОД: «В мире животных», «В гостях у Даши», «Ученые истории», «Быть любопытным здорово!», «В мире математики», «Пираты», «Мир растений».

Рассмотрим возможность интеллектуальных умений на примере НОД «Быть любопытным здорово!».

Виды интегрированной деятельности детей: коммуникативно-познавательная, поисково-игровая.

Задачи:

1. Задачи, ориентированные на получение результата в форме представлений и знаний детей (когнитивный опыт): формировать представления у детей о понятиях «любопытство», «поисковая деятельность»; систематизировать представление детей о причинно-следственных связях.

2. Задачи, ориентированные на получение результата в форме отношений, интересов, мотивов детей (опыт эмоционально-ценностного отношения к миру): стимулировать желание детей разрешать проблемные

ситуации; продолжать развивать у детей стремление к интеллектуальной деятельности.

3. Задачи, ориентированные на получение результата в форме умений, навыков, способов деятельности детей (опыт практической деятельности): продолжать формировать у детей интеллектуальное умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные); формировать у детей интеллектуальное умение определять последовательность событий, действий, процессов; формировать у детей интеллектуальное умение определять устанавливая истинность, правильность утверждений; формировать у детей интеллектуальное умение определять причины и последствия событий, действий, процессов.

Материалы и оборудование.

Стимульный материал:

– фотографии природных явлений;

Материалы для деятельности детей:

– письменные материалы: простой карандаш, цветной фломастер, ручка;

– действенно-практический (фотографии);

Дидактический материал:

– карточки-пиктограммы с этапами презентации коллекции,

– статья «быть любопытным – это здорово»,

– фотопрезентация «Почему так происходит».

Экспериментатор вносил в группу фотографии, на которых изображены природные явления. Обратил на них внимание. Воспитатель предложил детям предположить, что на них нарисовано. Что главное на фотографиях, а что нет? Так, с помощью вопросов воспитателя формировалось умение выделять признаки и компоненты объекта познания.

Затем экспериментатор хвалил ребят за догадки, и рассказал какие именно это явления природы на фотографиях и с помощью каких главных

признаков это можно понять. Дети эмоционально откликнулись на появление фотографий, они заинтересованно слушали воспитателя, сами выдвигали версии существенных и несущественных признаков фотографий.

Экспериментатор рассказал, что у всех людей есть любопытство. И провел беседу «Кто такой любопытный?». В ходе неё воспитатель спрашивал, что такое любопытство? Затем давал ряд определений и утверждений на тему «любопытство». Детям надо было догадаться и определить, какое из утверждений истинно, а какое ложное. Например, воспитатель говорил: «Любопытный человек тот, кто сидит всегда дома, не узнаёт ничего нового. Или может быть тот, кто ездит по новым местам, читает книги и беседует с новыми людьми». Дети выдвигали свои версии об истинности утверждений. Воспитатель спрашивал у детей, какое утверждение считается ложным, а какое истинным. Почему они думают. Дети объясняли свой выбор. Так, в ходе беседы, формировалось умение устанавливать истинность утверждений.

Экспериментатор предложил детям рассказать о себе. Любопытны ли они, что им интересно. Затем провел дидактическую игру «Чего дальше?».

Предлагалось посмотреть на изображения, в которых есть общий сюжет. Детям было необходимо восстановить последовательность событий. Для этого воспитатель вновь призвал детей обратить внимание и выделить существенные и несущественные признаки. Дети откликнулись, и, совместно обсуждая, выделив признаки на картинках, смогли восстановить последовательность сюжетных картинок. В ходе дидактической игры у детей было сформировано умение определять последовательность событий, а также закреплено умение выделять признаки.

Далее экспериментатором проводилась беседа в сопровождении с фотопрезентацией «Почему так происходит». Экспериментатор вновь показывал фотографии с природными явлениями детям и предлагал выдвинуть свои версии происходящего на фотографиях. Поощрял использование разных причинно-следственных связей при ответе. Дети

выделяли причины происходящих явлений и предполагали возможные последствия событий. Так, с помощью беседы в сопровождении фотопрезентации у детей формировалось умение определять причины и последствия событий.

Экспериментатор хвалил детей за проделанную работу, предложил вместе сделать фотографии, и подумать, что дети могли бы запечатлеть. Что они хотят узнать нового и где могли бы то сделать. Дети предлагали свои версии и желания о новых собственных фотографиях.

Итак, в ходе данного нода были сформированы такие умения как: выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные); устанавливать истинность, правильность утверждений; определять последовательность событий; определять причины и последствия событий. По такому же принципу были разработаны другие ноды, в которых формировались оставшиеся умения.

Таким образом, проведены два этапа в формирующем эксперименте. Логика работы с детьми определялась освоением сначала операционально-деятельностной основы умения, упражнением необходимых операций и действий при выполнении соответствующих поисковых заданий, и последующим включением освоенных умений в целенаправленную поисковую деятельность в НОД. При этом на каждом последующем этапе возрастала степень самостоятельности детей при уменьшении помощи взрослого.

### **2.3 Выявление динамики в уровне сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет**

Нами была определена цель контрольного эксперимента: выявить динамику в уровне сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет.

В ходе контрольного эксперимента были использованы те же методики, что и на констатирующем этапе. Результаты контрольного



эксперимента по всем показателям представлены в таблице 4, а по каждому ребенку в приложении В.

Таблица 4 – Результаты диагностики исследовательских умений детей в контрольном эксперименте

| Интеллектуальное умение  | Результаты КГ (%) |    |    | Результаты ЭГ (%) |    |    |
|--|-------------------|----|----|-------------------|----|----|
|  | ВУ                | СУ | НУ | ВУ                | СУ | НУ |
| 1. Умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные)  | 15                | 50 | 35 | 20                | 60 | 20 |
| 2. Умение устанавливать истинность, правильность утверждения   | 25                | 50 | 25 | 35                | 50 | 15 |
| 3. Умение восполнять недостающую информацию  | 15                | 50 | 35 | 25                | 50 | 25 |
| 4. Умение определять последовательность событий, действий, процессов   | 20                | 45 | 35 | 25                | 55 | 20 |
| 5. Умение определять причины и последствия событий, действий, процессов  | 25                | 60 | 15 | 30                | 60 | 10 |
| 6. Умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов, и осуществлять группировку, классификацию по различным основаниям | 20                | 50 | 30 | 30                | 50 | 20 |
| 7. Умение выделять основную мысль, идею текста   | 20                | 50 | 30 | 25                | 55 | 20 |
| 8. Умение делать умозаключение из нескольких суждений  | 25                | 45 | 30 | 30                | 40 | 30 |

Охарактеризуем динамику в уровне сформированности каждого умения.

Показатель 1 – умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные). В ЭК результаты диагностики показали, что высокий уровень вырос на 10% и составил 20%. Средний уровень увеличился на 15% и составил 60%, а низкий уровень уменьшился на 25% и результат составил 20% детей. Так, например, если Дина И. на прошлом этапе не могла определить возможные изменения пластикового

стакана из-за горячей воды, то теперь она, анализируя существенные признаки посуды в разных условиях, может с помощью взрослого определить, что может произойти в разных обстоятельствах.

Показатель 2 – умение устанавливать истинность, правильность утверждения. Анализ сформированности данного умения показал, что высокий уровень в ЭГ увеличился на 20% и составил 35%. Средним уровень уменьшился на 15%, анализ выявил 50% детей, а низкий уровень уменьшился на 5% и составил 15%. После проведенного формирующего эксперимента Дима З. может определять причины возникновения тех или иных событий, анализируя наглядный материал.

Показатель 3 – умение восполнять недостающую информацию показали следующее. В экспериментальной группе высокий уровень возрос на 10% детей и итог составил 25% детей. Средний уровень возрос на 15% детей и составил 50% детей. Количественный результат детей с низким уровнем развития уменьшился на 25% детей и стал 25% детей. Если на прошлом этапе Маша С. не могла определить, каких условий не хватает для решения задачи, то теперь она имеет определенные алгоритмы и представления о том, что необходимо знать и какую информацию получать для того, чтобы поздравить кого-то с событием.

Показатель 4 – умение определять последовательность событий, действий, процессов. Анализ результатов исследования в экспериментальной группе показал, что количество детей с высоким уровнем выросло на 15% и составило 25% детей. Средний уровень увеличился на 5% детей, что составляет 55% детей. Средний уровень уменьшился на 20% детей и составило 20% детей. Сергей К. теперь внимательно анализирует детали на изображениях (направление ветра, количество ягод и др.) и способен, верно определить последовательность событий.

Показатель 5 – умение определять причины и последствия событий, действий, процессов. В ЭГ детей с высоким уровнем увеличилось на 15% и результат составил 30%. Детей со средним уровнем стало на 5% больше и

составило 60%. Детей в ЭГ, имеющих низкий уровень стало на 20% меньше и составило 10%. Маша С. самостоятельно могла определить направление ветра, куда летит шляпа и называла причины своих умозаключений.

Показатель 6 – умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку, классификацию по различным основаниям. Анализ сформированности данного умения выявил, что количество детей с высоким уровнем выросло на 10% и составило 30%. Количество детей со средним уровнем осталось неизменным – 50%. Количество детей с низким уровнем развития данного умения уменьшилось на 10% и составило 20%. Так, например, Дина И., которая на прошлом этапе не могла классифицировать и выявить критерии для группировки предметов, с помощью взрослого смогла разложить все предметы по их существенных признакам, находя должное объяснение.

Показатель 7 – умение выделять основную мысль, идею текста. Количество детей с высоким уровнем сформированности увеличилось на 10% и составило 25%. На 10% выросло количество детей со средним уровнем и составило 55%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 20% и составило 20%. Дима З. после проведения формирующей работы на исследованиях показал, что умеет выделять основную мысль текста и кроме того, предположил различные продолжения историй.

Показатель 8 – умение делать умозаключение из нескольких суждений. Количество детей в экспериментальной группе с высоким уровнем сформированности увеличилось на 15% и составило 30%. Количество детей со средним уровнем выросло на 10% и составило 40%. Количество детей с низким уровнем развития уменьшилось на 15% и составило 30%. Так, Вика С., анализировала и представляла, что загадал экспериментатор.

Динамика в формировании исследовательских умений у детей 6-7 лет в экспериментальной группе представлена на рисунке 3.

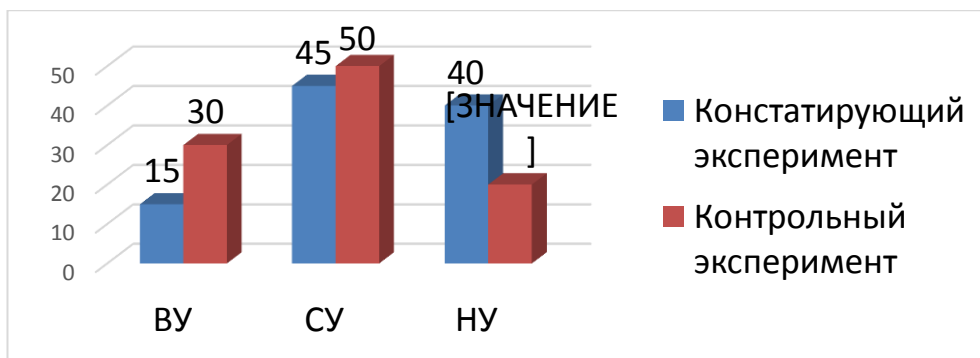


Рисунок 3 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольных экспериментов в ЭГ

Анализируя результаты по всем показателям, мы выявили, что высокий уровень сформированности исследовательских умений у детей в ЭГ повысился на 15% и составил 30%. Средний уровень понизился на 5% и составил 50%. Низкий уровень в ЭГ уменьшился на 20% и составил 20%.

Таким образом, результаты контрольного эксперимента доказывают эффективность проведенной работы, и подтверждает верность выдвинутой нами гипотезы.

## Заключение

Наличие интеллектуальных умений у человека является требованием общества, которое сегодня определяется как информационное. Поэтому необходимо формировать начиная с дошкольного возраста. В работе мы рассматривали поисковую деятельность как наиболее предпочтительный вид деятельности, который позволит благоприятно повлиять на развитие таких умений личности.

В своей работе мы выделили операциональный состав интеллектуальных умений, выделили умения поиска информации и подобрали следующие умения (и разработали к ним показатели): умение выделять признаки, компоненты объекта познания (существенные, несущественные); умение устанавливать истинность, правильность утверждения; умение восполнять недостающую информацию; умение определять последовательность событий, действий, процессов; умение определять причины и последствия событий, действий, процессов; умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку, классификацию по различным основаниям; умение выделять основную мысль, идею текста; умение делать умозаключение из нескольких суждений.

Анализ результатов диагностики детей позволил выявить недостаточный уровень сформированности интеллектуальных умений у детей 6-7 лет. Анкетирование воспитателей показало недостаточное проведение работы по формированию выделенных умений в процессе поисковой деятельности.

Формирующий эксперимент проводился поэтапно: тренировочный с целью формирования у детей интеллектуальных умений при решении различных поисковых задачи; непосредственно практический с целью формирования у детей исследовательских умений в процессе поисковой деятельности.

На каждом этапе были определены цели и задачи и разработан план деятельности с детьми по формированию каждого исследовательского умения.

Повторная диагностика детей позволила нам выявить положительную динамику в уровне сформированности представлений о коллекционировании у детей экспериментальной группы. Количество детей с высоким уровнем повысилось на 15% и составил 30%. Средний уровень понизился на 5% и составил 50%. Низкий уровень в ЭГ уменьшился на 20% и составил 20%.

Таким образом, задачи исследования решены в полном объеме, цель достигнута, гипотеза нашла свое практическое подтверждение.

## Список используемой литературы

1. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 N 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрированного в Минюсте России 14.11.2013 N 30384) [Электронный ресурс]: документ – Москва 2013. – Режим доступа <http://www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standart-dok.html>
2. Апполонова, Н.И. Экспериментально-исследовательская деятельность детей дошкольного возраста [Текст] / Н.И. Апполонова. Современные подходы к формированию базиса личностной культуры дошкольников: Материалы региональной научно-практической конференции, посвященной 60-летию со дня рождения Л.П. Бочкаревой. – Ульяновск : «УИПКПРО», 2002. – С.23-25.
3. Афанасьева, О.В. Педагогическая технология развития познавательного интереса к экспериментированию у детей 4-5 лет [Текст] / автореф. дис. на соиск. учен.степ. канд. пед. наук (13.00.07) / О.В. Афанасьева. – СПб. : Издательство, 2005. – 20 с.
4. Асеев В.Г. Возрастная психология [Текст]: учеб.пособие / В.Г. Асеев. – Иркутск : ПРО, 1995. – 125с.
5. Брунер Джорж. Исследовательское развитие познавательной деятельности [Текст] / Джорж Брунер.– М. : Педагогика, 1999. – 91с.
6. Билева Г. Развитие познавательных интересов в процессе ознакомления с явлениями природы [Текст] / Г. Билева, Л. Зимина // Дошкольное воспитание. – 1998, – №10, – С.22-25
7. Богдасарова, С.К. Психология и педагогика [Текст] / С.К. Богдасарова, С.И. Самыгин, Л.Д. Столяренко. – Ростов н/Д.: Издательский центр «МарТ», 2006. – 320 с.
8. Бондаренко, А.Ф. О психическом развитии ребенка. Дошкольный возраст [Текст] / А.Ф. Бондаренко. – Минск: Нар.асвета, 2000. – 128 с.

9. Венгер, Л.А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст]/ Л.А. Венгер. – М. : Педагогика, 1990. – 224 с.
10. Венгер, Л.А. Психология [Текст]: учеб.пособие для учащихся пед. училищ / Л.А.Венгер, В.С. Мухина – М. : Просвещение, 1990. – 336 с.
11. Выготский, Л.С. Вопросы детской психологии [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : «Союз», 1997. – 298 с.
12. Выготский Л.С. Мышление и речь [Текст] / Л.С. Выготский – изд. 5, испр. – М. : Издательство «Лабиринт», 1999. – 352 с.
13. Валлон А. К. Психическое развитие ребенка [Текст] / А.К. Валлон. – М. : Педагогика, 1998. – 238с.
14. Головин, С.Ю. Словарь практического психолога [Текст] / С.Ю. Головин. – Минск :Харвест, 1998. – 976с.
15. Годовикова, Д.Б. Формирование познавательной активности [Текст] / Д.Б. Годовикова // Дошкольное воспитание / – 1999. – №1. – С.28-32.
16. Дыбина, О.В. Неизведанное рядом. Занимательные опыты и эксперименты для дошкольников [Текст] / О.В. Дыбина и др. – М. : ТЦ «Сфера», 2002. – 111 с.
17. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения [Текст] / В.В. Давыдов – М. : ИНТОР, 1996. – 544 с.
18. Дошкольная педагогика [Текст]: учеб.пособие / под ред. В.И.Логиновой, П.Г. Саморуковой. – М. : Просвещение, 1998. – 270с.
19. Дьяченко, О.М. Психическое развитие дошкольников [Текст] / О.М. Дьяченко, Т.В. Лаврентьева. – М. : Педагогика, 1996. – 128 с.
20. Давыдов В.В. Проблема деятельности в работах А.Н. Леонтьева [Текст] / В.В. Давыдов, В.П. Зинченко // Вопросы психологии. – 1998. – № 4. – С. 61-66
21. Иванова, А.И. Детское экспериментирование как метод обучения [Текст] / А.И. Иванова // Управление ДОУ. – 2004. – № 4. – С. 84-92.



22. Иванова, А.И. Методика организации экологических наблюдений и экспериментов в детском саду. Пособие для работников дошкольных учреждений [Текст] / А.И. Иванова. – М. : ТЦ «Сфера», 2004. – 48 с.

23. Куликовская И.Э., Совгир Н.Н. Детское экспериментирование [Текст]: учеб.пособие. / И.Э. Куликовская, Н.Н. Совгир, – М. :Пед. Общество России, 2005. – 80 с.

24. Князева, О.Л. Особенности поисковой деятельности дошкольников при решении наглядно-действенных задач [Текст] / О.Л. Князева // Вопросы психологии. – 1987. – № 4 – С. 86-93.

25. Козлова, С.А. Дошкольная педагогика [Текст]: учеб.для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений / С.А. Козлова, Т.А. Куликова, – М. : Academia, 2006. – 416с.

26. Козлова, С.А. Нравственное воспитание в процессе ознакомления с окружающим миром [Текст] / С.А.Козлова, – М. : Просвещение, 1998. – 275 с.

27. Куцакова, Л.В. Воспитание ребенка-дошкольника развитого, образованного, самостоятельного, инициативного, неповторимого, культурного, активно-творческого. Программа «Росинка» [Текст] / Л.В. Куцакова, С.И. Мерзлякова, – М. :Владос, 2003. – 166 с.

28. Короткова Н.А. Познавательльно-исследовательская деятельность старших дошкольников[Текст] /Н.А. Короткова // Ребенок в детском саду. – 2009. – №3. – С. 4-12.

29. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / под ред. И.А. Каирова, Н.К. Гончарова. – М. : Просвещение, 2000. – 464 с.

30. Логинова, В.И. Формирование у детей дошкольного возраста (3–6 лет) знаний о материалах и их признаках (качествах и свойствах) [Текст]: автореф. дис. на соиск. учен.степ. канд. пед. наук (13.00.11) / В.И. Логинова. – СПб. : 1990. – 18 с.

31. Лисина, М.И. Развитие познавательной активности детей в ходе общения со взрослыми и сверстниками [Текст] / М.И. Лисина // Вопросы психологии – 1993. – № 4. – С. 18-35.
32. Леонтьев, А.Н. Деятельность; Сознание; Личность [Текст]: учеб.пособ. для вузов / А.Н. Леонтьев. – М. :Academia, 2004. – 346 с
33. Маневцова, Л.М. О развитии познавательных интересов у детей [Текст] / Л.М. Маневцова// Дошкольное воспитание. – 1997. – №11, – С. 26-29.
34. Матюшкин, А. М. Психологическая структура, динамика и развитие познавательной активности [Текст] / А.М. Матюшкин // Вопросы психологии. – 1995. – №4, – С. 30-35.
35. Мухина, В.С. Возрастная психология [Текст] / В.С. Мухина. – 4-е изд., – М. : Издательство, 2001. – 456 с.
36. Николаева, С.Н. Юный эколог. Программа экологического воспитания дошкольников [Текст] / С.Н. Николаева. – М. : «Мозаика – Синтез», 2004. – 205 с.
37. Новоселова, С.Л. Развивающая предметная среда [Текст] / С.Л. Новоселова. – М. : МДО, 1995. – 499 с.
38. Николаева С.Н. Теория и методика экологического образования детей [Текст]: учеб.пособие для студ. высш. учеб. заведений / С.Н. Николаева. – 2-е изд., испр. – М. : Издательский центр «Академия», 2005. – 336 с.
39. Новиков А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий [Текст] / А.М. Новиков. – М. : Издательский центр ИЭТ, 2013. – 238 с.
40. Организация экспериментальной деятельности дошкольников: Методические рекомендации [Текст] / под общ.ред. Л.Н. Прохоровой. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : АРКТИ, 2008. – 64с.
41. Психология. Словарь [Текст] / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2-е изд., испр. и доп – М. : Политиздат, 1990. – 494 с.

42. Поддьяков, А. Н. Исследовательское поведение: стратегии, помощь, противодействие, конфликт [Текст] / А.Н. Поддьяков – М. : Издательство, 2000. – 266 с.

43. Поддьяков, Н. Н. Мышление дошкольников в процессе экспериментирования со сложными объектами. [Текст] / Н.Н. Поддьяков // Вопросы психологии. – М. : 1996. – №4. – С. 14-24.

44. Поддьяков, Н. Н. К вопросу о развитии мышления дошкольников [Текст] / Н. Н. Поддьяков // Возрастная и педагогическая психология. – М. : Издательство, 1990. – 324 с.

45. Подольская Е.А. Педагогика и психология высшей школы [Текст]: учеб.пособие / Е.А. Подольская. – Харьков : Изд-во НУА, 2009. – 316 с.

46. Петрова Л.Ф. Формирование познавательных действий у детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс]: статья – Нижний Новгород 2011. – Режим доступа <http://festival.1september.ru/articles/592471/>

47. Рыжова, Н.А. Программа «Наш дом природа»: Блок занятий «Я и природа» [Текст] / Н.А. Рыжова. – М. : «Карапуз – дидактика», 2005. – 192 с.

48. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2002. – 720с.

49. Радуга: примерная основная образовательная программа дошкольного образования [Текст] / С.Г. Якобсон, Т.И. Гризик, Т.Н. Доронова и др. – Москва: Просвещение, 2014 – 232 с.

50. Ребенок в мире поиска [Текст] / под ред. О. В. Дыбина, Н.Н. Поддьяков, Н.П. Рахманова, В.В. Щетинина. – М. : ТЦ «Сфера», 2010. – 64 с.

51. Савенков, А.И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению [Текст] / А.И. Савенков. – М. : «Ось-89», 2006. – 408 с.

52. Смирнова, Е.О. Детская психология. Учебник для вузов [Текст] / Е.О. Смирнова. – СПб. : Питер, 2009. – 304 с.

53. Современный образовательный процесс: основные понятия и термины [Текст] / М.Ю. Олешков, В.М. Уваров— М.: Компания Спутник, 2006. – 267 с.

54. Тельнова, Ж.Н. Развитие познавательной активности детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста в разных формах и методах обучения [Электронный ресурс] :дис. ... канд. пед. Наук : 13.00.01 / Тельнова Ж.Н. – Омск, 1997. – 171 с. – Режим доступа:<http://sigla.rsl.ru>

55. Усова, А. П. Обучение в детском саду [Текст] / А. П. Усова – М. : Издательство, 1991. – 256 с.

56. Урунтаева Г.А. Дошкольная психология [Текст]: учеб.пособие/ Г.А. Урунтаева. – М. : Академия, 1996. – 336с.

57. Щетинина, В.В. Технология формирования познавательной активности детей дошкольного возраста посредством поисковой деятельности / Личностное развитие специалиста в условиях вузовского обучения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Тольятти: Гуманитарный институт, ТГУ, 2005. – С. 184–190.

58. Щетинина, В.В. Формирование познавательной активности детей старшего дошкольного возраста в процессе поисковой деятельности / В.В. Щетинина. Автореф. дис.канд.пед.наук : защищена 28.06.2006. – ООО Типография «Форум», г. Тольятти, 2006. – 26 с.

59. Щукина, Г. И. Проблема познавательных интересов в педагогике [Текст] / Г. И. Щукина – М. : 1991. – 78 с.

60. Эльконин, Д.Б. Детская психология [Текст] / Д.Б. Эльконин – М. : 2007. – 38 с.

## Приложение А

Результаты диагностики детей экспериментальной группы в  
констатирующем эксперименте

| Список детей    | Возраст   | Количество детей |   |   |   |   |   |   |   |         | Общий уровень |
|-----------------|-----------|------------------|---|---|---|---|---|---|---|---------|---------------|
|                 |           | 1                | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |         |               |
| Вика М.         | 6 л, 9м.  | 3                | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 32      | высокий       |
| Гриша К.        | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 24      | средний       |
| Дима М.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17      | низкий        |
| Катя Б.         | 6л, 4м.   | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Коля Т.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 16      | низкий        |
| Маша К.         | 6 л, 9м.  | 3                | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 32      | высокий       |
| Миша Г.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 16      | низкий        |
| Настя А.        | 6 л, 7 м  | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15      | низкий        |
| Петя М.         | 7 л, 1 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Юля Т.          | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 20      | средний       |
| Лена Р.         | 6 л, 7 м  | 3                | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22      | средний       |
| Лёня Ш.         | 6л, 4м.   | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Лиза С..        | 6 л, 6 м  | 3                | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 33      | высокий       |
| Марина Ф        | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 24      | средний       |
| Настя Т.        | 6 л, 6 м  | 3                | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 33      | высокий       |
| Петя К.         | 6 л, 7 м  | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15      | низкий        |
| Ренат М.        | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17      | низкий        |
| Рома Е.         | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 20      | средний       |
| Саша М.         | 6 л, 7 м  | 3                | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22      | средний       |
| Слава П.        | 7 л, 1 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Общий итог (%): | 10        |                  |   |   |   |   |   |   |   | высокий |               |
|                 | 65        |                  |   |   |   |   |   |   |   | средний |               |
|                 | 25        |                  |   |   |   |   |   |   |   | низкий  |               |

Результаты диагностики детей контрольной группы в констатирующем эксперименте

| Список детей    | Возраст   | Количество детей |   |   |   |   |   |   |   |         | Общий уровень |
|-----------------|-----------|------------------|---|---|---|---|---|---|---|---------|---------------|
|                 |           | 1                | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |         |               |
| Вася Л.         | 6 л, 9м.  | 3                | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 32      | высокий       |
| Данил М.        | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 24      | средний       |
| Карина А.       | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17      | низкий        |
| Костя М.        | 6л, 4м.   | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Лена Д.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 16      | низкий        |
| Лера Т.         | 6 л, 9м.  | 3                | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 32      | высокий       |
| Лида Г.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 16      | низкий        |
| Лиза С.         | 6 л, 7 м  | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15      | низкий        |
| Мирон П.        | 7 л, 1 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Миша Г.         | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 20      | средний       |
| Лена Р.         | 6 л, 7 м  | 3                | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22      | средний       |
| Лёня Ш.         | 6л, 4м.   | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Лиза С.         | 6 л, 6 м  | 3                | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 33      | высокий       |
| Марина Ф        | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 24      | средний       |
| Настя Т.        | 6 л, 6 м  | 3                | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 33      | высокий       |
| Петя К.         | 6 л, 7 м  | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15      | низкий        |
| Ренат М.        | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17      | низкий        |
| Рома Е.         | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 20      | средний       |
| Саша М.         | 6 л, 7 м  | 3                | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22      | средний       |
| Слава П.        | 7 л, 1 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Общий итог (%): | 10        |                  |   |   |   |   |   |   |   | высокий |               |
|                 | 65        |                  |   |   |   |   |   |   |   | средний |               |
|                 | 25        |                  |   |   |   |   |   |   |   | низкий  |               |

## Приложение Б

### Анкета для педагогов

1. Какие интеллектуальные умения вы формируете у детей 6-7 лет?

---

---

2. Какие задачи вы ставите перед собой при этом?

---

---

3. В каких структурных моментах вы осуществляете формирование интеллектуальных умений?

---

---

4. Какие средства вы предлагаете детям, формируя интеллектуальные умения? Используйте ли вы поисковую деятельность?

---

---

## Приложение В

Результаты диагностики детей экспериментальной группы в контрольном эксперименте

| Список детей    | Возраст   | Количество детей |   |   |   |   |   |   |   |    | Общий уровень |
|-----------------|-----------|------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|---------------|
|                 |           | 1                | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |    |               |
| Вика М.         | 6 л, 9м.  | 3                | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 32 | высокий       |
| Гриша К.        | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 24 | средний       |
| Дима М.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17 | низкий        |
| Катя Б.         | 6л, 4м.   | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23 | средний       |
| Коля Т.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 16 | низкий        |
| Маша К.         | 6 л, 9м.  | 3                | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 32 | высокий       |
| Миша Г.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 16 | низкий        |
| Настя А.        | 6 л, 7 м  | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15 | низкий        |
| Петя М.         | 7 л, 1 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23 | средний       |
| Юля Т.          | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 20 | средний       |
| Лена Р.         | 6 л, 7 м  | 3                | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22 | средний       |
| Лёня Ш.         | 6л, 4м.   | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23 | средний       |
| Лиза С..        | 6 л, 6 м  | 3                | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 33 | высокий       |
| Марина Ф        | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 24 | средний       |
| Настя Т.        | 6 л, 6 м  | 3                | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 33 | высокий       |
| Петя К.         | 6 л, 7 м  | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15 | низкий        |
| Ренат М.        | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17 | низкий        |
| Рома Е.         | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 20 | средний       |
| Саша М.         | 6 л, 7 м  | 3                | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22 | средний       |
| Слава П.        | 7 л, 1 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23 | средний       |
| Общий итог (%): |           | 10               |   |   |   |   |   |   |   |    | высокий       |
|                 |           | 65               |   |   |   |   |   |   |   |    | средний       |
|                 |           | 25               |   |   |   |   |   |   |   |    | низкий        |



Результаты диагностики детей контрольной группы в контрольном эксперименте

| Список детей    | Возраст   | Количество детей |   |   |   |   |   |   |   |         | Общий уровень |
|-----------------|-----------|------------------|---|---|---|---|---|---|---|---------|---------------|
|                 |           | 1                | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |         |               |
| Вася Л.         | 6 л, 9м.  | 3                | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 32      | высокий       |
| Данил М.        | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 24      | средний       |
| Карина А.       | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17      | низкий        |
| Костя М.        | 6л, 4м.   | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Лена Д.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 16      | низкий        |
| Лера Т.         | 6 л, 9м.  | 3                | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 32      | высокий       |
| Лида Г.         | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 16      | низкий        |
| Лиза С.         | 6 л, 7 м  | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15      | низкий        |
| Мирон П.        | 7 л, 1 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Миша Г.         | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 20      | средний       |
| Лена Р.         | 6 л, 7 м  | 3                | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22      | средний       |
| Лёня Ш.         | 6л, 4м.   | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Лиза С.         | 6 л, 6 м  | 3                | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 33      | высокий       |
| Марина Ф        | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 24      | средний       |
| Настя Т.        | 6 л, 6 м  | 3                | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 33      | высокий       |
| Петя К.         | 6 л, 7 м  | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15      | низкий        |
| Ренат М.        | 6 л, 3 м. | 1                | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17      | низкий        |
| Рома Е.         | 6 л, 3 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 20      | средний       |
| Саша М.         | 6 л, 7 м  | 3                | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22      | средний       |
| Слава П.        | 7 л, 1 м  | 2                | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 23      | средний       |
| Общий итог (%): | 10        |                  |   |   |   |   |   |   |   | высокий |               |
|                 | 65        |                  |   |   |   |   |   |   |   | средний |               |
|                 | 25        |                  |   |   |   |   |   |   |   | низкий  |               |