

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»
(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В ПРОЦЕССЕ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СО СВЕРСТНИКАМИ**

Студент

В.А. Михайлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Щетинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками.

Выбор темы обусловлен противоречиями между: необходимостью формирования у детей 6-7 лет ответственности и недостаточным использованием совместной деятельности со сверстниками, способствующей успешному осуществлению этого процесса.

Целью работы состоит в выявлении возможностей совместной деятельности со сверстниками в формировании у детей 6-7 лет ответственности.

В ходе работы решаются задачи: 1) выявить степень актуальности проблемы в современных исследованиях, определить понятийно-категориальный аппарат исследования; 2) выявить уровень сформированности ответственности у детей 6-7 лет; 3) определить и апробировать этапы и содержание работы с детьми по формированию у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками; 4) выявить динамику в уровне сформированности ответственности у детей 6-7 лет после проведенной работы.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источника). Текст иллюстрирован 1 таблицей 2 рисунками.

Текст бакалаврской работы изложен на 44 страницах. Общий объем работы 44 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками..	8
1.1 Проблема формирования у детей 6-7 лет ответственности в современных исследованиях	8
1.2 Организация совместной деятельности детей 6-7 лет со сверстниками как психолого-педагогическая проблема	13
Глава 2. Опытно-экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками	21
2.1 Исследование уровня сформированности у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками..	21
2.2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками..	30
2.3 Выявление динамики в уровне сформированности у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками..	36
Заключение	40
Список используемой литературы	42

Введение

В соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО), у выпускника дошкольного учреждения должны быть сформированы основы нравственного воспитания, моральных ценностей и норм поведения, принятых в обществе. Одними из необходимых нравственно-волевых качеств личности является ответственность и самостоятельность.

В отечественной педагогике и психологии полагают, что воспитание ответственности необходимо начинать с дошкольного возраста. Данной теории придерживались Л.И. Грядунова, В.С. Мухина, А.В. Мудрик, Н.А., Минкина, В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев, К.Д. Ушинский и др.

В данном возрасте дети начинают уже более осознано подходить к планированию и самоконтролю собственных действий. Формируется личное отношение к окружающему миру и к себе. Дети начинают корректировать свое поведение, если оно не соответствует усвоенным правилам.

Ответственность как качество личности показывает стремление личности придерживаться предписанных в обществе норм поведения, брать на себя обязанности и отдавать отчет собственным действиям перед собой и другими людьми. Это особенно актуально в момент поступления ребенка в школу, где представленные качества играют важную роль в процессе обучения.

В ряде современных исследований (З.И. Борисова, К.А. Климова, В.К. Котырло и др.) определяется, что ответственность детей, начиная со старших дошкольников является не случайным, эпизодическим явлением, а качеством личности, которое проявляется во взаимоотношениях с окружающими людьми при оказании с их стороны значимого для ребенка доверия и предъявлении к нему определенных требований. Р. Оуэн уверял, что ответственность является мирообразующим качеством, а в исследованиях

С.Л. Рубинштейна и А.И. Ореховского, ответственность представлена со стороны свободы и необходимости.

При определении средства формирования ответственности следует учесть, что данное качество личности предполагает, что ребенок может самостоятельно и заинтересованно добиваться успешности в выполнении распоряжений и заданий, деятельности.

В исследованиях Р.С. Буре, Г.Н. Година, М.В. Крулехт, Л.В. Куцакова, Л.С. Римашевской, А.Д. Шатова и др. поднимался вопрос о совместной деятельности детей, в которой дети несут обоюдную ответственность за общее дело. При этом необходимо, чтобы была осознана важность совместного дела, чтобы переживаний удовлетворенности и неудовлетворения по поводу выполнения обязанностей и результатов общих дел, включала готовность ответить за качество выполненной работы перед партнером.

Анализ научных исследований позволил нам выявить **противоречие** между: необходимостью формирования у детей 6-7 лет ответственности и недостаточным использованием совместной деятельности со сверстниками, способствующей успешному осуществлению этого процесса.

Цель исследования состоит в выявлении возможностей совместной деятельности со сверстниками в формировании у детей 6-7 лет ответственности.

Объект исследования – процесс формирования у детей 6-7 лет ответственности.

Предмет исследования – процесс формирования у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками.

Гипотеза исследования основывалась на предположении о том, что формирования у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками возможно, если:

1) определены компоненты ответственности, задания обеспечивающие их освоения детьми и методы руководства детьми с учетом возрастных особенностей детей 6-7 лет;

2) определены этапы и содержание работы с детьми с учетом механизма нравственного воспитания и логики освоения навыков сотрудничества (мотивационно-когнитивный, деятельностный).

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие задачи исследования:

1) выявить степень актуальности проблемы в современных исследованиях, определить понятийно-категориальный аппарат исследования;

2) выявить уровень сформированности ответственности у детей 6-7 лет;

3) определить и апробировать этапы и содержание работы с детьми по формированию у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками.

4) выявить динамику в уровне сформированности ответственности у детей 6-7 лет после проведенной работы.

Теоретической основой исследования являются несколько компонентов:

– механизм нравственного воспитания дошкольников (С.А. Козлова);

– идеи развития сотрудничества старших дошкольников со сверстниками (Л.С. Римашевская, Р.С. Буре, В.В. Абраменкова, Т.Е. Конникова, Н.А. Косолапов и др.);

– особенности формирования ответственности у дошкольников (Л.И. Грядунова, В.С. Мухина, А.В. Мудрик, Н.А. Минкина, В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев, К.Д. Ушинский, З.И. Борисова, К.А. Климова, В.К. Котырло и др.).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:**

– теоретические (анализ психологической и педагогической

литературы по исследуемой проблеме; моделирование гипотезы исследования, проектирование результатов и процессов их достижения на различных этапах бакалаврской работы);

– эмпирические (беседы с детьми, тесты, чтение художественной литературы, просмотр мультфильмов.); констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты;

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления материалов).

Новизна исследования: выявлена степень исследования проблемы в современных исследованиях, доказана возможность формирования ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками у детей 6-7 лет.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что были охарактеризованы возможности совместной деятельности со сверстниками в формировании ответственности у детей 6-7 лет, уточнены показатели проявления ответственности у детей 6-7 лет, охарактеризованы уровни сформированности ответственности.

Практическая значимость данной работы определяется тем, что педагоги могут использовать разработанные в исследовании: комплекс диагностических методик по выявлению у детей 6-7 лет уровня сформированности ответственности у детей 6-7 лет; комплекс заданий по формированию ответственности у детей 6-7 лет в процессе совместной деятельности со сверстниками.

Экспериментальная база исследования: д/с № 194 «Капитошка» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет, 4 воспитателя.

Структура и объем работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31наименования). Текст иллюстрирован 2 рисунками и 1 таблицей.

Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет ответственности в процессе деятельности со сверстниками

1.1 Проблема формирования у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками

В дошкольном возрасте, особенно в момент перехода ребенка в школу, детям очень важно уметь отдавать отчет собственным действиям, регулировать свое поведение, свои действия в связи с необходимостью выполнения поручений, заданий, успешности в достижении результатов деятельности. У ребенка должно быть сформировано качество, позволяющее ему добросовестно выполнять обязанности ученика, требования учителей. Поэтому формирование ответственности является одной из важных задач дошкольного воспитания.

По словам Л.И. Дементий, «ответственность является субъектным свойством личности и центральным личностным образованием, определяющим многие аспекты жизни» [16].

В толковом словаре Д.Н. Ушакова, «ответственность – это положение, при котором лицо, выполняющее какую-нибудь работу, обязан дать полный отчет в своих действиях и принять на себя вину за все могущие возникнуть последствия в исходе порученного дела, в выполнении каких-нибудь обязанностей, обязательств» [26, с. 415].

В этике, ответственность являет собой «моральное понятие, характеризующие личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, выражающие степень участия личности и социальных групп, как в их собственном нравственном совершенствовании, так и в совершенствовании, общественных отношений» [15, с. 232].

К.Д. Ушинский рассматривал ответственность со стороны нравственного воспитания. Он был убежден, что влияние его гораздо важнее, чем развитие ума, в общем. Заполнение ребенка познаниями и разъяснениями

его самого, как личности, являет первостепенную задачу. Позицию ответственности со стороны нравственного воспитания поддерживала и К.А. Климова. Она определяла ответственность, как предпосылку воспитания чувства долга, как умение и желание доводить дело до конца, отвечать за свои поступки перед другими, это важное для будущего ученика качество следует формировать у детей шести-семи лет

Проблема ответственности в мировой психологии изучается в двух аспектах: моральном и в причинном.

Первый аспект упирается в основу выбора. Ребенок самостоятельно выбирает, как именно ему поступить в той или иной ситуации: надеть штаны или шорты, убрать посуду после себя или нет. В отечественной психологии в исследованиях С.Л. Рубинштейна и А.И. Ореховского затрагивается тема свободы и необходимости: «Человек не только находится в определенном отношении к миру и определяется им, но и относится к миру и сам определяет это свое отношение, в чем и заключается сознательное самоопределение человека»[25, 23].

В возрасте 6-7 лет ребенок начинает прослеживать связь своих действий и их результатов. Мнение взрослых очень важно. По их реакции ребенок понимает, правильно он поступил или нет, и в дальнейшем корректирует свое поведение. Здесь уже прослеживается второй аспект, причинный.

Если ребенок не уберется в комнате, его поругают – в этом суть второго аспекта. Ребенок выполняет что-либо, руководствуясь не собственными желаниями, а требованием другого человека. А.С. Макаренко отмечал, что ответственность заключается не в страхе наказания, а в искреннем чувстве вины за содеянное [6, С. 76].

К.А. Абульханова-Славская на основе исследований С.Л. Рубинштейна дала свое понятие, «ответственность – присвоенная субъектом и потому активно им реализуемая необходимость. Мы определяем ответственность более широко – как самостоятельное, добровольное осуществление

необходимости в границах и формах, определяемых самим субъектом». В связи с этим, были определены личностные механизмы ««возложения ответственности», когда человек стремится обвинить в своих ошибках и неудачах обстоятельства, ближнего, общество, второй механизм, когда «человек во всем подражает окружающим (в одежде, в образе жизни, в привычках и т.д.), и при этом он глубоко убежден в своей индивидуальности, неповторимости, самостоятельности, даже оригинальности» [1].

В исследованиях вопроса ответственности, ученый Дж. Роттер выделил локус контроля личности, который является важной составляющей мотивационных процессов и распространяется на личностные характеристики в процессах деятельности.

У старших дошкольников можно видеть проявления локуса контроля в детском саду, когда ребенку нужно проявлять ответственность: выполнить задание, убирать за собой игровые предметы и т.д. Таким образом, в работе локус контроля с дошкольниками поможет решить ряд проблем в процессе формирования личности в кризисный момент поступления в школу.

Выделяется два локус контроля: интернальный и экстернальный, которые рассматривались как глобальные характеристики личности. У детей выделяется экстернальный локус контроля, т.к. практически всегда приписывают ответственность за результат каким-либо внешним факторам. Самокритичность плохо развита в таком возрасте, поэтому такие фразы как «я не виноват» или «я случайно» говорят об очень низком уровне ответственности за свои действия. «Мысль ребенка эгоцентрична, то есть ребенок думает для самого себя, не заботясь ни о том, чтобы быть понятым окружающими, ни о том, чтобы стать на точку зрения другого» (Ж. Пеаже).

Для принятия правильного решения, нужно воспитать уважение к взрослым и сверстникам, ответственное отношение к выполнению порученных заданий, справедливо оценивать свои поступки и действия своих сверстников. Без самоорганизации и саморегуляции данные действия не могут быть выполненными.

Ответственность детей проявляется в разных направлениях: в отношении к другим людям (выполнение своих обещаний, совместная деятельность), в отношении к делу (выполнение заданий и поручений, в их качественной реализации), в отношении себя (поступки, касающиеся непосредственно ребенка).

У ребенка представление о понятии «обещание» очень абстрактное. Ю. Василькина в своих психологических работах касалась темы ответственности дошкольников и 6 зон ответственности: ответственность за собственное здоровье и безопасность жизнедеятельности, ответственность за действия, связанных с благополучием близких и других людей, ответственность за домашних любимцев, ответственность за собственные вещи, ответственность за данное слово и принятое решение, ответственность за собственные успехи и неудачи и экологическая ответственность.

Затрагивалось воспитание ответственности в исследованиях Б.Г. Ананьевой: «возможно воспитание самодеятельности, серьезного отношения к жизни, ответственности в поведении на основе выработанных старшими навыков трудовой деятельности в самом элементарном ее виде».

Исследуя компоненты ответственности, ученые отмечают связь с другими качествами и умениями личности, такими как честность, справедливость, принципиальность, готовность отвечать за последствия своих действий. Важны также эмоциональные черты (способность к сопереживанию, чуткость по отношению к другим людям), волевые качества (настойчивость, усердие, стойкость, выдержка). Таким образом, ответственность проявляется не только в характере, но и в чувствах, восприятии, осознании, мировоззрении, в разных формах поведения личности.

К.А. Климова, исследуя ответственность у младших школьников выделила среди показателей: характер действий, направленных на успешное выполнение порученного задания (вовремя приступает, старается преодолеть трудности, доводит дело до конца и т. п.); эмоциональное переживание

задания, его характера, результата (доволен, что дали серьезное поручение; беспокоится за успех; испытывает удовлетворение от сознания успешного выполнения; переживает оценку других и т.п.); осознание необходимости держать ответ за выполнение порученного дела [21].

По мнению исследователей, ответственность находится в процессе формирования и зависит от того, как развивается и усложняется деятельность ребенка, как изменяется место, занимаемое им в системе общественных отношений. Ответственность может проявляться на уровне привычки, эмоционального порыва или на уровне сознательно-волевой напряженности.

М.В. Матюхина, С.Г. Яриков выделяют основными критериями ответственности в учебной деятельности: умение выполнять требования сразу и до конца; умение планировать и организовывать свою деятельность; умение проявить самостоятельность; умение дать нравственную оценку своего поведения; проявление положительного отношения к учению и требованиям; получение удовлетворения от преодоления трудностей в учении; применение волевых усилий при выполнении задания и др. Ответственный ученик, по мнению данных исследователей, может понять социальные ценности учения, быть критичным в оценке своего отношения к учению, своего поведения, своих личностных качеств, признание своих ошибок, может правильно истолковать их причины.

Основным средством формирования ответственности в условиях дошкольного учреждения является система требований и заданий. Решающую роль в воспитании данного качества играет деятельность, имеющая общественно полезную направленность: посильные поручения, обязанности, ориентирующие на оказание помощи, проявление внимания к другим.

Таким образом, ответственность определяется как качество личности ребенка, которое начинает закладываться в дошкольном детстве. Процесс ее формирования связан с проявлением эмоционального отношения к деятельности, связанным с проживанием успешности и не успешности,

связан с проявлением волевых усилий, опирается на знания нравственных норм.

1.2 Организация совместной деятельности детей 6-7 лет со сверстниками как психолого-педагогическая проблема

Исследуя возможности использования совместной деятельности детей в решении образовательных задач, мы определим сначала специфику ряда понятий. Уточним понятие «совместная деятельность», «сотрудничество», выделим их особенности.

Взаимодействие является согласованной деятельностью партнеров, когда они в процессе решения общих для них задач, влияя один на другого, дополняя друг друга, успешно решают эти задачи.

Традиционное понятие слова «воздействовать» – значит «оказывать влияние».

Предметная область психологического воздействия имеет два взаимосвязанных контура психического регулирования:

- внешний, проявляющийся в ходе отражения воздействия окружающей среды.
- внутренний, проявляющийся как самовоздействие.

Е.Л. Доценко предлагает пять уровней установок на взаимодействие в межличностных отношениях.

1. Доминирование, которое характеризуется тем, что отношения выстраиваются, как к вещи или средству достижения своих целей, игнорирование его интересов, намерений и желаний. Ребенок проявляет стремление распоряжаться, получить неограниченное одностороннее преимущество. Характеризуется открытостью, реализуется императивное воздействие (насилия, подавления до внушения, приказа).

2. Манипуляция характеризуется тем, что ребенок относится к партнеру по взаимодействию, как к «вещи особого рода»; при этом

происходит игнорирование его интересов и намерений, а воздействие реализуется как скрытое, опирается на автоматизмы и стереотипы. Здесь часто реализуются такие способы воздействия, как провокация, обман, интрига или намеки.

3. Соперничество, которое характеризуется тем, что партнер по взаимодействию представляется опасным и непредсказуемым, с силой которого приходится считаться. Ребенок проявляет стремление переиграть его, вырвать одностороннее преимущество. При этом интересы другого ребенка учитываются в той мере, в какой это диктуется задачами борьбы с ним.

4. Партнерство, которое характеризуется тем, что отношение к другому реализуется, как к равному. Проявляется стремление не допустить ущерба себе, раскрывая цели своей деятельности. Равноправные, но осторожные отношения, согласование своих интересов и намерений, совместная рефлексия. Основные способы воздействия строятся на договоре, который служит как средством объединения, так и средством оказания давления.

5. Содружество, которое характеризуется тем, что отношение к другому реализуется, как к самооценности. Ребенок стремится к объединению, совместной деятельности для достижения целей. Основным инструментом взаимодействия является согласие.

Совместная деятельность является деятельностью, в которой задачи воспринимаются как групповые, требующие кооперации при решении; существует взаимная зависимость при выполнении работы, которая требует распределения обязанностей, взаимного контроля и ответственности;

По мнению В.В. Рубцова, Г.А. Цукермана именно общение и взаимодействие обеспечивает установление психологического контакта, который возникает в результате общности психического состояния субъектов взаимодействия, вызванной взаимопониманием и связанной с их обоюдной заинтересованностью и доверием друг к другу. Сотрудничество детей со сверстниками на занятии (учебное сотрудничество) – система активности

взаимодействующих субъектов, характеризующаяся: пространственным и временным соприкосновением; единством цели; организацией и управлением деятельностью; разделением функций, действий, операций; наличием позитивных межличностных отношений.

Сотрудничество, как совместная деятельность, представляет собой организационную систему активности взаимодействующих субъектов, которая характеризуется: пространственным и временным соприкосновением, единством цели, организацией и управлением деятельностью, разделением функций, действий, операций, наличием позитивных межличностных отношений.

В исследованиях Т.И. Бабаевой, А.И. Донцова, Е.М. Дубовской, Н.В. Елизаровой, В.К. Котырло, М.И. Лисиной, Т.В. Дуткевич, В.А. Петровского, Л.С. Римашевской, А.Г. Рузской, И.М. Улановской, М.И. Фруминой, П. Хаккарайнена, Г.А. Цукерман, Е.В. Чудиновой, Я. Яноушек и др. доказывалась возможность взаимодействия и раскрываются его различные аспекты в дошкольном возрасте.

Наиболее оптимальный период для развития взаимодействия – старший дошкольный возраст, что доказывают исследования Т.И. Бабаевой, М.И. Лисиной, Т.А. Репиной, Е.О. Смирновой, В.Г. Утробинной и др. Ребенок достигает определенного уровня социально-личностного развития, способен к освоению социально-ценных моделей взаимодействия с взрослым и сверстниками. Это обусловлено, с одной стороны, сохраняющейся у детей высокой восприимчивостью к социальным воздействиям, а с другой – развитием элементов произвольности, самопознания, «внутренних этических инстанций», возникновением иерархии мотивов, развивающейся потребностью к обобщению переживаний, что в целом способствует достижению определенного уровня самостоятельности и активности во взаимоотношениях. Начинает доминировать внеситуативно-личностная форма общения, обостряется потребность ребенка во взаимопонимании, сопереживании и сотрудничестве, возрастает число просоциальных

действий, развивается децентрация. Взаимоотношения дошкольников приобретают субъект-субъектный характер. Общение ребенка становится более сложным и многоплановым. Выбор партнера определяется не только дружескими взаимоотношениями, но и деловыми качествами. Процесс межсубъектного взаимодействия включает в себя восприятие сверстника, основанное на личностном начале по отношению себе и другому.

Опираясь на исследования (В.К. Котырло, М.И. Лисина, А.Г. Рузская, Л.С. Римашевская, Г.А. Цукерман и др.), мы считаем, что наиболее значимым для формирования социально-коммуникативной компетентности является взаимодействие по типу сотрудничества.

В работе на общий результат дети показывают свое отношение к деятельности, стремление к хорошему результату и ответственное отношение к партнеру и общему делу.

В процессе совместной деятельности ребенку необходимо контролировать не только свое поведение, но и ситуацию в целом. В этом проявляется его ответственность за общее дело.

Л.В. Артемова, Т.А. Репина, А.А. Рояк, Р.К. Терещук и др. авторы также отмечают влияние совместной деятельности на положительное отношение к сверстникам.

Совместная деятельность благотворно влияет на становление нравственных и коллективных качеств. Р.С. Буре, Г.Н. Година, М.В. Крулехт, Л.В. Куцакова, А.Д. Шатова и др. выделяли важную роль совместной деятельности со сверстниками в процессе как социального, так и индивидуального развития личности.

В старшем дошкольном возрасте, в совместной деятельности, происходит самостоятельное использование детьми способов сотрудничества. Для полноценного сотрудничества необходимы специальные занятия, которые будут благоприятно влиять на атмосферу в группе.

Л.С. Римашевская рассматривает сотрудничество как согласованную деятельность с партнером или партнерами по взаимодействию, характеризующуюся активной помощью друг другу, способствующую достижению целей каждого и общих целей совместной деятельности. В сотрудничестве возникает общая содержательная основа взаимодействия, эмоциональное единство его участников, осуществляется обмен идеями, мыслями, взглядами, информацией между ними, что позволяет согласовывать, объединять, координировать общие усилия для достижения цели.

Для сотрудничества характерны сообща обдуманые, согласованные действия участников, направленные на решение разнообразных задач при общем взаимопонимании и взаимопереживании за результат совместной деятельности. Все это дает основание рассматривать сотрудничество как согласованную деятельность людей по достижению совместных ценностнозначимых целей и результатов. Согласование, договоренность участников взаимодействия осуществляется с момента принятия цели совместной деятельности и завершается на этапе ее достижения.

Обратите внимание на рекомендации Л.С. Римашевской по освоению детьми компонентов сотрудничества: общая цель, общий мотив, совместные действия, общий результат.

Автор считает, что важно научить детей самостоятельно принимать и осознавать цель совместной деятельности, понимать, что предложенное задание быстрее, удобнее, эффективнее можно выполнить именно совместными усилиями. Побуждение участников взаимодействия к сотрудничеству. обеспечивает общий мотив. Поскольку у детей мотивы в значительно большей степени переживаются, чем осознаются, именно эмоции детей позволяют раскрыть мотивы их стремлений к взаимодействию со сверстниками. О существовании общего мотива свидетельствуют: наличие положительной направленности на взаимодействие со сверстниками в процессе обучения на занятиях, проявление интереса детей друг к другу, же-

ления сотрудничать, позитивная оценка сверстника как партнера совместной деятельности. Совместные действия характеризуются направленностью на решение достаточно простых текущих задач, целесообразное их распределение, согласованное выполнение. Сотрудничество предполагает обязательное участие каждого ребенка и включение его доли в совместный результат. Общий результат характеризуется как совместный, если дети могут оценить его качество, собственный вклад в итог общей работы, радоваться за совместный успех или сожалеть о том, что не все получилось так, как задумывали, рассуждать, как можно иначе эффективнее построить работу в следующий раз.

Л.И. Уманский, Л.С. Римашевская характеризуют три возможные формы (модели) организации совместной деятельности.

1. Совместно-индивидуальная деятельность – каждый участник выполняет свою работу для достижения общей цели независимо друг от друга.

2. Совместно-последовательная деятельность – работа, для достижения общей цели выполняется последовательно каждым участником.

3. Совместно-совместная деятельность – происходит одновременное взаимодействие всех участников группы.

Объединение детей в совместное выполнение заданий помогает им раскрыться, проявлять инициативу, позволяет осуществлять самоконтроль в ситуации, где все участники равны.

Чтобы создать благоприятные условия для сотрудничества в совместной деятельности необходимо убедиться, что партнеры придерживаются одной цели. Поэтому одна из задач совместной деятельности будет: правильная постановка цели и пути ее достижения.

В организации педагогом совместной деятельности детей выделены три основных этапа: совместное целеполагание и планирование; совместная осуществление; совместный анализ достигнутых результатов (самооценка и взаимооценка).

На первом этапе важнейшим элементом является процесс выбора смысла деятельности. Он происходит как согласование результатов ценностно-смыслового самоопределения каждого участника групповой работы.

Необходимо решить важность проводимой деятельности, насколько она будет полезна для детей и приведет ли к нужному нам результату.

Составляющие элементы первого этапа: создание разрыва-точки размышления; индивидуальное ценностно-смысловое самоопределение; согласование позиций; выбор цели; планирование пути достижения цели.

На втором этапе – совместной подготовки и осуществления становится индивидуальное и групповое творчество, дающее детям возможности для раскрытия своих возможностей и проявления личных качеств. На данном этапе происходит непосредственная деятельность детей. В процессе происходит усвоение детьми навыков сотрудничества, оттачиваются личностные навыки. Ребенок учиться преодолевать трудности, проявляет терпение и упорство, а также проявляет беспокойство за результат.

Составляющие элементы второго этапа: создание ситуаций, требующих коллективного решения; совместная деятельность детей; согласование полученных результатов.

На третьем этапе происходит процесс анализа результатов, ведущим становится рефлексия внутреннего мира, анализ собственных навыков и их воплощения в деятельности. Составляющие элементы третьего этапа: рефлексия полученного результата; самооценка результата; проявление сформировавшихся качеств.

После совместной деятельности происходит анализ процесса выполняемого задания, оценка общего результата и поведение итогов усвоенных навыков. Представить его можно в виде беседы и или диагностирующего задания, сравнения результатов «до» и «после». Обязательно нужно подчеркнуть важность каждого участника группы,

оценить его вклад в общий результат. Это поможет ребенку обрести уверенность, почувствовать собственную надобность

Таким образом, совместная деятельность благотворно влияет на личность ребенка, на его навыки общения и сотрудничества с другими детьми.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками

2.1 Исследование уровня сформированности у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками

В соответствии с целью и задачами нашего исследования мы определили цель нашего констатирующего эксперимента: выявлении уровня ответственности у детей 6-7 лет.

Диагностические задачи в констатирующем эксперименте осуществлялась по двум направлениям.

Мы определили критерии и показатели сформированности у детей 6-7 лет ответственности с учетом исследований К.А. Климовой, М.В Матюхиной и разделяя позицию Т.Ю. Ивановой [20].

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения ответственности у детей 6-7 лет

Показатели	Диагностическое задание
Представление детей об ответственности: что такое ответственность, о правилах поведении ответственного человека.	«Кто такой «ответственный человек?»».
Желание детей быть ответственными.	«Домашнее задание» «Как поступить?»
Осознание необходимости держать свое обещание	
Направленность ответственности за свои поступки и действия (на себя, на других)	
Направленность действий на успешное выполнение заданий, поручений (вовремя приступить и закончить дело, преодолеть трудности, доводить дело до конца, осуществить самоконтроль).	«Наблюдение за дежурными» «Решение воображаемых ситуаций»
Эмоциональное переживание достижения результата (беспокойство за успех, удовлетворение от успешного выполнения, переживание за оценку своих результатов другими людьми).	

Диагностическое задание 1 «Ответственный человек».

Цель: выявить наличие у детей представлений об ответственности (что такое ответственность, о правилах поведения ответственного человека).

Материалы:

Ход: Экспериментатор предлагал ребенку ответить на вопросы:

1. Что такое «ответственность»?
2. Какого человека можно назвать ответственным? Почему?
3. Какие поступки ты считаешь ответственными?
4. Какие правила ответственного человека ты знаешь?
5. Расскажи, когда ты поступил как ответственный человек?

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно достаточно полно и точно характеризовал поступки ответственного человека, выделил 4-5 правил ответственного человека.

2 балла – ребенок имел поверхностное представление об ответственности, только при помощи взрослого смог выделить 2-3 правила ответственного человека, затруднялся в приведении примеров.

1 балл – ребенок не смог даже с помощью взрослого назвать особенности поведения ответственного человека, смог выделить только 1 правило.

Анализ результатов диагностики показал:

Высокий уровень показали 2 ребенка, т.е. 10% детей. Они дали развернутый ответ, с приведением своих примеров. Отвечали уверенно и активно вели беседу. Так же выделили почти все правила ответственности. Марина К. особенно подробно рассказывала об обещании. Семен С. приводил много примеров по правилам ответственности.

Средний уровень показали 9 детей (45%). Их ответы были не точные, расплывчатые и неуверенные. Благодаря наводящим вопросам, дети смогли ответить на многие вопросы и выделить 2-3 правила. Оля Ж. затруднялась в определении ответственности. Леша П. не мог самостоятельно, без помощи

взрослого выделить правила ответственности. Дима Е. часто делал приводил примеры, не касающиеся ответственности

Низкий уровень показали 9 (45%) детей. Они практически не имели представления об ответственности и не смогли самостоятельно выделить правила. Особенно отличился Илья Г.. Он не мог, даже приблизительно, дать определение слову «ответственность», так же не назвал ни одного правила.

Диагностическое задание «Домашнее задание».

Цель: выявить степень осознание детьми необходимости держать свое обещание; ответственности за свои поступки и действия (на себя, на других).

Ход: экспериментатор просил ребенка: «Мы будем рисовать портреты мам. Завтра обязательно нужно принести фотографию своей мамы. Пообещай, что ты с мамой выберешь фотографию и завтра ее принесешь». (Родителям об этом поручении не говорилось).

На следующий день с ребенком проводили беседу:

– Выполнил ли ты поручение?

– Почему ты (не) выполнил поручение?

– Кто виноват в том, что ты не выполнил поручение? (если ты не выполнил то, что обещал)

– Почему надо держать свое обещание?

– Можно ли тебя назвать ответственным? Почему ты так считаешь?

Оценка результата:

3 балла – ребенок сам осознавал необходимость держать свое обещание; считал, что виноват, если поручение не выполнено, то виноват он сам.

2 балла – ребенок только с помощью взрослого начинал рассуждать о том, что надо держать свое обещание; считал, виноватым не только себя, если поручение не выполнено.

1 балл – ребенок не осознавал необходимость держать свое обещание; считал, виноватым не себя, если поручение не выполнено.

Анализ результатов дидактического задания:

Высокий результат показали 9 детей (45%). Дети принесли фотографию на следующий день, но поскольку не все дети выполнили задание, занятие по рисованию было перенесено. Дети очень расстроились. Ирина С. сказала, что ее мама уже ждет портрет.

Практически все дети выполнили обещание и выбирали фотографию вместе с мамой. Только Кирилл П. выбирал фотографию с папой, но он объяснил это тем, что его мама работала допоздна и пришла домой уставшей.

Средний уровень показали 9 детей (45%). Увидев, что некоторые дети уже принесли фотографии, они извинились, за то, что не выполнили задание вовремя. У некоторых детей была определенная причина: к примеру, Лешу Е. забрала из детского сада бабушка и на ночь он остался у нее, а там фотографий мамы не было, все были дома. Оля Ж. объяснила, что у мамы хороших фотографий нет.

Низкий уровень показали 2 ребенка (10%), Игорь Р. и Женя Б.. Дети объясняли невыполненное задание, тем, что просто о нем забыли. Но после проведения с ними беседы и наводящих вопросов, она все же принесли фотографии, но через 2 дня.

Диагностическое задание «Как поступить?» (модификация Л. Дюсс)

Цель: желание детей быть ответственными.

Материалы:

Ход эксперимента: ребенку предлагали послушать ситуацию и сказать, как поступить; объяснить свое решение.

Ситуация 1:

Петя пообещал маме убраться в комнате, пока она на работе. В процессе уборки его позвали поиграть в футбол ненадолго.

Как должен поступить Петя?

Правильный ответ: сначала убраться, а потом идти гулять.

Неправильный ответ: оставить уборку на потом пойти к друзьям.

Ситуация 2:

Бабе-Яге заманила к себе богатыря, сказав, что не тронет его, напоит, накормит. Когда наступила ночь, собралась она богатыря околдовать, чтобы на нее работал.

Как должна поступить Баба-Яга?

Правильный ответ: отпустить его.

Неправильный ответ: околдовать его и оставить работать на себя.

Ситуация 3:

Ехал Иван Царевич на Сером волке, торопился любимую спасти, да забыл совсем, что отцу помочь пообещал.

Как должен поступить Иван Царевич?

Правильный ответ: помочь сначала отцу.

Неправильный ответ: продолжать ехать к любимой.

Ситуация 4:

Летел Змей-Горыныч к другу, на встречу, опаздывал уже, да так проголодался, что живот громом гремел. А внизу как раз лес был, где он поохотиться мог.

Как должен поступить Змей-Горыныч?

Правильный ответ: лететь дальше к другу.

Неправильный ответ: полететь в лес.

Оценка результата:

3 балла – ребенок верно ответил на все вопросы и обосновал их.

2 балла – ребенок ответил правильно на 2-3 вопроса и не всегда мог обосновать свое решение.

1 балл – ребенок правильно ответил только на один вопрос и не смог его обосновать.

Анализ результата диагностического задания:

Высокий уровень показали 5 детей (25%). Эти дети ответили правильно на все поставленные вопросы, дали развернутый ответ и точно обосновали свой выбор. Такой результат говорит об умении оценивать ситуацию и приходить к верному решению. Марина К. в конце привела пример, когда он

выполнила свое обещание, данное брату. Лучше всех справилась Анжела А.. Она без раздумий отвечала правильно, объяснила, последствие не выполненного обещания.

Средний уровень показали 10 детей (50%). В своих ответах они допускали ошибки. Взрослый помогал детям наводящими вопросами. Полина Б. часто прибегала к помощи взрослого, но ответы ее были всегда верны.

Низкий уровень показал 5 детей (25%). Они ответили только на 1 вопрос, в остальных вопросах они так же опирались на срочность обстоятельств, обосновывал свой выбор желаниями героев, что говорит об очень малом представлении, об обещании. Илья Г. в одной истории был абсолютно уверен в своем решении: «На голодный желудок ничего делать нельзя».

Диагностическое задание «Наблюдение за дежурными».

Цель: выявить направленность действий на успешное выполнение заданий, поручений (вовремя приступить и закончить дело, преодолеть трудности, доводить дело до конца, осуществить самоконтроль); эмоциональное переживание достижения результата (беспокойство за успех, удовлетворение от успешного выполнения, переживание за оценку своих результатов другими людьми).

Ход: экспериментатор говорил ребенку: «Ты сегодня будешь дежурить в уголке природы. После завтрака полей цветы, а после прогулки протри листья у бегонии и фикуса». Ребенку предлагали повторить поручение. Затем наблюдал за поведением и действиями ребенка. После дежурства проводилась беседа:

- Выполнил ли ты поручение?
- Сделал ли ты все, что было нужно?
- Почему ты (не) выполнил поручение?
- Кто виноват в том, что ты не выполнил поручение?
- Почему надо держать свое обещание?
- Можно ли тебя назвать ответственным? Почему ты так считаешь?

– Как ты думаешь, что я о тебе подумала?

Оценка результатов:

3 балла – ребенок без напоминания вовремя приступил к делу и закончил его, сам преодолевал трудности, довел дело до конца, осуществлял самоконтроль, демонстрирует эмоциональное переживание достижения результата на протяжении всего дежурства.

2 балла – взрослый напоминал ребенку о необходимости приступить к делу, стимулировал активность ребенка, чтобы он довел его до конца, напоминал, что надо делать, демонстрирует невысокую степень эмоционального переживания достижения результата, важность мнения других людей.

1 балл – ребенку приступил к делу после 3-4 напоминаний, взрослый многократно стимулировал активность ребенка, напоминал, что надо делать, однако ребенок выполнил не всю работу или не закончил дело, не демонстрирует эмоциональное переживание достижения результата.

Анализ результатов дидактического задания:

Высокий уровень показали 5 детей (25%). Дети самостоятельно, без напоминаний приступали к делу, выполнили все поручения, осуществляли самоконтроль. Так же дал развернутые ответы на вопросы. Хочется отдельно отметить Ирину С., она не просто ухаживала за растениями, она делала это очень бережно и качественно, будто не первый раз этим занималась. На вопрос экспериментатора, она сказала, что ее мама очень любит цветы и показывает ей как нужно за ними ухаживать, поэтому данное задание ей было только в радость выполнять.

Средний уровень показали 9 детей (45%). Детям напоминали о необходимости приступить к делу. Нужно было стимулировать активность ребенка, напоминать, что надо делать. К примеру, Игорю Р. нужно было напоминать его обязанности, что он должен сделать и во сколько. Анна К. выполняла поручение, не особо волнуясь за результат. Обязанности она выполняла, но не с усердием и не очень качественно.

Низкий уровень показали 6 детей (30%), Илья Г., Полина Б., Стас П., Кристина Ф. и Леша Е. После неоднократных напоминаний воспитателя, дети, с неохотой, выполняли свои обязательства. Илья Г. не выполнил своих обязанностей перед взрослым, даже после напоминаний, задание осталось. Полина Б с неохотой выполняла поручение, иногда игнорировала взрослого. Кристина Ф. делала лишь часть работы и без особого усердия.

Диагностическое задание 5 – «Решение воображаемых ситуаций» (модернизированная методика М.В. Матюхиной, С.Г. Яриковой).

Цель: определить направленность ответственности за свои поступки и действия (на себя, на других людей и обстоятельства).

Ход. Ребенку предлагалась следующая инструкция: «У каждого из нас могут произойти неприятности. Сейчас я расскажу тебе ситуации. Представь, что это случилось с тобой. Постарайся объяснить причину того, как это могло произойти».

Ситуация 1: во время занятия по рисованию, воспитатель сделал тебе замечание, что ты не нарисовал то, что она просила? Что ты ответишь воспитателю?

Ситуация 2. Воспитатель поручила тебе поливать цветы в группе, но ты забыл, и они завяли. Что ты скажешь воспитателю?

Ситуация 3: ты пообещал своему другу поделиться игрушкой, но забыл ее принести в детский сад. Что ты скажешь другу?

Ситуация 4: ты опоздал в детский сад на завтрак, и воспитатель сделал тебе замечание. Что ты ей ответишь?

Ситуация 5: во время репетиции новогоднего утренника, ты забыл, где твое место. Музыкальный руководитель делает тебе замечание. Что ты ответишь на него?

Механизм оценки:

Высокий уровень (3 балла) – ребенок во всех ситуациях берет ответственность на себя.

Средний уровень (2 балла) – ребенок дает ответы, в которых ответственность направлена и на себя, и на внешние обстоятельства.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок во всех ситуациях переносит ответственность на внешние обстоятельства и людей, не учитывая свои субъективные особенности.

Анализ диагностического задания:

Высокий уровень показали 2 ребенка (10%), Марина К. и Семен С. Эти дети при ответе на вопросы ситуации брали ответственность на себя. Они правильно оценивали ситуацию и приходили к верному решению. Семен С. рассказал, что ситуация 4 у него уже была и перед воспитателем он извинился.

Средний уровень показали 11 детей (55%). Эти дети отвечали на вопросы неоднозначно, в некоторых ответах ответственность была направлена на себя, а в некоторых на внешние обстоятельства или других людей. Максим Г. в ответах, иногда направлял вину на друзей. К примеру, когда он забыл вовремя прийти домой, говорил, что его друзья задержали.

Низкий уровень показали 6 детей (35%). Эти дети при ответах на вопросы переносили ответственность на внешние обстоятельства и других людей. Так, например, Анна К. на ситуацию под номером 4 ответила, что она опоздала в детский сад, потому что мама долго делала прическу. А Леша Е. отвечал по-разному, в первой ситуации он бы извинился и сказал, что невнимательно слушал задание, а вот в ответе на вопросы пятой ситуации Игорь Р. сказал, что это воспитательница поставила его не на то место.

Количественные результаты уровней формирования ответственности у детей 6-7 лет в процессе совместной деятельности со сверстниками представлены на рисунке 1.

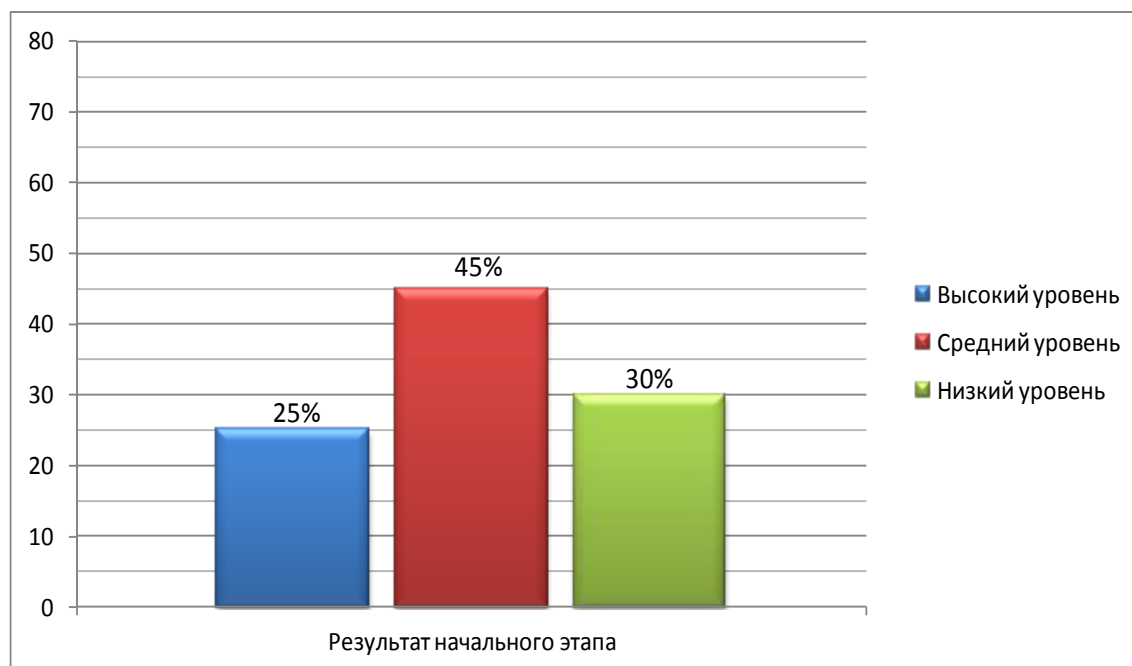


Рисунок 1 – Результаты диагностики детей в констатирующем эксперименте.

Анализ результатов диагностики по показателям свидетельствует о том, что лучше всего на начальном этапе у детей сформировано осознание необходимости держать свое обещание; ответственности за свои поступки и действия (на себя, на других).

Результаты констатирующего эксперимента показали, что уровень ответственности 25% детей находится на высоком уровне, 45% детей – на среднем уровне, 30% детей – на низком уровне.

Результаты констатирующего эксперимента доказывают необходимость проведения более эффективной работы с детьми 6-7 лет по формированию ответственности.

2.2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками

Целью данного этапа является формирование у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками.

Работа по формированию у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности реализуется по двум этапам: мотивационно-когнитивный и деятельностный.

Целью первого этапа является стимулирование желания детей быть ответственными людьми и соблюдать правила поведения ответственного человека.

Для того чтобы привлечь интерес детей к данной проблеме мы провели показ интерактивного спектакля. Детям показывалась сказка, в которой герои демонстрировали пример ответственного и безответственного поведения. Ведущий по ходу спектакля задавал детям-зрителям вопросы, делал акценты на действиях персонажей, выражал свое отношение к поступкам и спрашивал детей об их отношении.

История 1. Заяц и Медведь решили вместе пойти за ягодами и договорились встретиться через час на полянке. Когда Медведь пришел, то никого не увидел. Прошло 10 минут, 15 минут, час, но Заяц так и не пришел. Медведь обиделся на него и решил с ним не разговаривать. На следующий день Заяц оправдался, сказав, что у него сломались часы, но завтра пообещал придти. Медведь поверил, но и на следующий день друг не пришел и решил он с Зайцем больше не дружить.

В конце истории, Заяц спросил: «А что я такого сделал-то?». Дети отвечали, что он не выполнил обещание и так делать нельзя.

История 2. У Пети была младшая сестра Оля. Мама попросила их вымыть посуду, протереть пол и пыль, пока она на работе. Брат с сестрой разделили обязанности и начали убираться. Петя пытался сделать все как можно быстрее и пойти играть с друзьями, пока его младшая сестра очень усердно наводила порядок. Доделав свою часть работы, Петя убежал гулять. Оля сказать даже не успела сказать, о том, что он не всю свою работу сделал. Когда мама пришла домой, она увидела, как в доме было чисто, и решила похвалить своих детей, купив им по мороженому. Петя был очень собой доволен, но почему-то его сестра с ним не разговаривала.

Во время спектакля, ведущий спрашивал: «Почему ... обиделся на ...?», «Какой поступок был неправильным?», «Как надо было поступить?», «Какое правило нарушено?» и т.д. Это помогало детям оценить поступки другого человека и пересмотреть свое поведение.

В конце мы провели итоговую беседу с детьми об их впечатлении от спектакля. Мы поинтересовались: «На кого вы хотели бы быть похожими? «Почему вы хотите быть ответственными?». Все дети ответили положительно. Затем, совместно с детьми, мы составили правила поведения ответственного человека, зарисовали их с помощью знаков и повесили на стену, как плакат-напоминалку.

Для того, чтобы дети усвоили новую информацию мы провели ряд бесед, на темы, касающиеся ответственности: «Что такое ответственность», «Я виноват» и «Обещание».

В беседе «Что такое ответственность», дети поняли, в чем она заключается и как проявляется. Многие дети начали приводить примеры из своей жизни, чтобы уточнить, проявление это ответственности или нет. В конце беседы, на наводящие вопросы почти все дети отвечали правильно. На первый взгляд результаты были хорошие. Семену С. и Андрею О. было интересно слушать про ответственные поступки. Услышав их, они прослеживали связь со своими поступками, и чувствовали большую гордость за тебя. Оля Ж. интересовалась правилом «доделывай все до конца».

Беседа на тему «Я виноват» и «Обещание». Детей интересовали некоторые нюансы такого сложного понятия. Чувство вины и умение держать обещание, чисто личностные качества и выработать их, как привычку, нельзя. Потому что, данные механизмы нравственного воспитания необходимо тщательно разъяснять. Некоторые дети до конца держались своего понимания вины и обещания. Большую отдачу чувствовалось от девочек, им было очень интересно слушать что-то новое и выносить для себя полезную информацию. К примеру, Кристине Ф. было очень интересно, что

такого хорошего приносят выполненные обещания. Илья Г. расспрашивал про случаи, когда нужно признать свою вину и извиниться.

На деятельностном этапе мы использовали совместное дело в форме дежурств (по столовой, в уголке природы).

Целью действенного этапа является оттачивание усвоенных знаний и применение их на практике.

Для начала мы назначали дежурных. Дети дежурили в парах.

Составлялся график дежурств, который вывешивался в группе. Каждое утро педагог напоминал детям, что нужно посмотреть, кто дежурит. Для организации дежурств детям предлагались наглядные алгоритмы соответствующих дел, чтобы дети не испытывали затруднений по сути самого дела.

Во время дежурств дети опирались на правила ответственного человека. Они проявили те знания, что получили во время бесед. Во время работы, педагог часто хвалил их, когда они аккуратно и качественно выполняли свои обязанности.

Детям по началу, было нелегко, они задавали много вопросов о том, как нужно правильно сделать и просили напомнить, что им нужно сделать. Ирина С., Андрей О. и Марина К. не испытывали сложностей, они и до этого помогали воспитателю в некоторых моментах. Сложности были у Ильи Г. и Леси Е.. Они проявляли минимум инициативы, пытались оставлять задание незавершенным. Не стремились получить хороший результат, но и не перечили воспитателю.

После дежурства педагог анализировал с детьми, как проходило дежурство, удалось ли все сделать как надо, что не получилось, кто виноват, как поступить в следующий раз, какие правила были нарушены.

Практически все дети, в своих действиях основались на правилах и стремились к хорошему результату.

Ирина С. рассказывала, как ей понравилась ухаживать за цветами, Марине К. нравилось поступать хорошо и ответственно. Ей очень понравился

статус дежурного, она чувствовала себя уверенно. Стасу понравилась сама роль дежурного. Ему нравилось помогать другим и получать взамен за это похвалу. Оля Ж. в начале дежурства была не очень активной, часто путалась в обязанностях и времени. Ближе к концу эксперимента, когда она совсем освоилась со своей новой должностью. Женя Б., явно показывал, что ему не нравится роль дежурного. Ему приходилось напоминать о своих обязанностях. Так же ему помогали другие дежурные. Вместе они начали работать сплоченнее. Кто-то кому-то подсказывал, что ему сейчас нужно делать. Олег К. помогал Илье Г. в его работе.

Следующий эксперимент называется «Яйцо».

Утром экспериментатор дает каждому ребенку по пустому яйцу. Задача детей держать его поблизости и не разбить. Испытание шло до конца дня. Разreshалось играть с ним, раскашивать, но беречь.

Во время испытания детям предлагались игры с «подопечным». В процессе эксперимента дети должны понять об ответственности за сохранность собственных вещей. Во время игр с ним, дети должны быть максимально аккуратны, ведь оно очень хрупкое. Экспериментатор периодически подходил к группе детей и расспрашивал, как поживает их подопечный. Многие дали им имена, некоторые представляли, что это какой-нибудь герой мультфильма.

К примеру, Анна К. играла с яйцом в дочки матери: дала ему имя и относилась к нему очень бережно. Многие девочки так сделали, поэтому они решили играть все вместе. Кирилл П. называл яйцо «Шалтай-болтай» и часто изображал его падение.

Были дети, которые не пытались достичь хорошего результата. Из всех девочек только Света Г. не была заинтересована своим «подопечным». Она разбила яйцо еще в первой половине дня. Взрослый специально не напоминал правила данного эксперимента, чтобы посмотреть, насколько внимательно его слушали и серьезно отнеслись к эксперименту.

Каждый включился в испытание. За весь день с очень хрупким предметом, не все яйца уцелели, но все происходило совершенно случайно и вызывало чувство вины перед «подопечным». Марина К. случайно разбила свое яйцо, пока играли в «Дочки-Матери». Одна из девочек не заметила, что яйцо лежит на стуле и села на него.

Завершающий эксперимент назывался «Обещание».

Утром, после прихода всех детей, экспериментатор подошел к каждому ребенку и взял с него обещание, про которое никто больше не знал.

Суть эксперимента была в силе выдержки. Дети должны были исполнить обещание, которое дали, вне зависимости от обстоятельств.

В течение дня многие дети недоумевали. Софа подошла к Марине и сказала, что хочет с ней подружиться. Андрей извинился перед Тимуром и Димой, за то, что недавно обзывал их. Не все дети выполнили обещание, но многие поставили себя в неудобное положение. Некоторые извинялись, говорило о том, что чувство вины за плохие поступки они все же чувствуют.

Последнее задание показало, что не все еще запущенно. Некоторые дети подошли и поблагодарили не только за сегодня, но и за все то, что он они узнали.

В конце была беседа подведения итогов. Экспериментатор расспрашивал детей: «Что вам понравилось больше всего?», «Понравились ли вам беседы?», «Что вы нового узнали?», «Понравилась ли вам работать в команде?» и т.д.

Таким образом, работа показала, что при использовании целенаправленного систематического применения эксперимента в процессе обучения позволяет ребенку в познании собственных качеств личности и отношений между людьми.

2.3 Выявление динамики в уровне сформированности у детей 6-7 лет ответственности в процессе совместной деятельности со сверстниками

Завершающим этапом экспериментальной деятельности был контрольный эксперимент. Цель состояла в выявлении динамики в уровне сформированности у детей 6-7 лет ответственности после проведенной работы.

С целью проверки результатов формирующего эксперимента, нами была проведена повторная диагностика по ранее выделенным показателям и диагностическим методикам.

Мы выявили следующие результаты.

Показатель 1 – представление детей об ответственности: что такое ответственность, о правилах поведения ответственного человека.

Количество детей с высоким уровнем возросло на 55%, и составило 65% из общей суммы детей. Количество детей со средним уровнем уменьшилось на 20%, и составило 25%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 35% и составило 10%. Марина К., во время констатирующего этапа, ответила лучше остальных детей. Ответы Игоря Р. и Ильи Г. остались такие же. Они практически не имели представления об ответственности и не смогли самостоятельно выделить правила. Семен С. точно определил правила ответственного человека.

Показатели 2 – желание детей быть ответственным, осознание необходимости держать свое обещание, направленность ответственности за свои поступки и действия (на себя, на других).

По результатам первой диагностики («Домашнее задание»), количество детей с высоким уровнем возросло на 20%, и составило 65% из общей суммы детей. Количество детей со средним уровнем уменьшилось на 15 %, и составило 30%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 5%, и составило 5%. Марина К. была расстроена тем, что занятие по рисованию

было отложено, из за других детей. Оля Ж. показывала фотографию своей мамы и спрашивала, похожи ли они.

Через какое-то время, дети поняли, что хотел увидеть взрослый. Женя Б. и Семен С. были очень собой горды, потому что смогли справиться с заданием и выполнить обещание.

По результатам второй диагностики («Как поступить?»), количество детей с высоким уровнем увеличилось на 45%, и составило 70% из общей суммы детей. Количество детей со средним уровнем уменьшилось на 30%, и составило 20%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 15%, и составило 5%.

Олег К. остался на среднем уровне. В некоторых ситуациях он настаивал на своей правоте, считал, что именно этот выбор правильным.

Показатель 3 – направленность действий на успешное выполнение заданий, поручений (вовремя приступить и закончить дело, преодолеть трудности, доводить дело до конца, осуществить самоконтроль). Эмоциональное переживание достижения результата (беспокойство за успех, удовлетворение от успешного выполнения, переживание за оценку своих результатов другими людьми).

По результатам первой диагностики («Дежурство»), количество детей с высоким уровнем увеличилось на 30%, что составило 55% из общей суммы детей. Количество детей со средним уровнем уменьшилось на 10%, и составило 35%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 20%, то составило 10%. Игорь Р. всегда выполнял поручения не качественно, особо не волновался за результат. Ирина С. уделяла особое внимание дежурству по уголку природы. Анна К. выполняла поручение некачественно и не волновалась за результат.

По результатам второй диагностики («Разрешение воображаемых ситуаций»), количество детей с высоким уровнем увеличилось на 45%, и составляет теперь 55% из общей суммы детей. Количество детей со средним

уровнем уменьшилось на 15%, и составило теперь 40%. Низкий уровень уменьшился на 25%, и составил 5%.



Рисунок 2 – Результаты контрольного эксперимента

Сравнительный анализ результатов диагностики по показателям свидетельствует о том, что лучше всего на заключительном этапе у детей сформировано желание быть ответственным, осознание необходимости держать свое обещание, направленность ответственности за свои поступки и действия (на себя, на других).

Хуже всего сформирована направленность действий на успешное выполнение заданий, поручений.

Сравнительный анализ результатов диагностики детей на контрольном и констатирующем этапе показал следующую динамику в уровне сформированности ответственности детей 6-7 лет. Уменьшилось количество детей с низким уровнем на 15%, (с 30% до 15%). Увеличилось количество детей с высоким уровнем на 25%, (с 25% до 50%). Детей со средним уровнем – 35%.

Таким образом, в результате повторной диагностики детей была выявлена существенная, положительная динамика в уровне

сформированности ответственности, что доказывает эффективность проведенной работы с детьми.

Заключение

Ответственность является нравственно волевым качеством личности, характеризующийся стремлением ребенка придерживаться предписанных в обществе норм поведения, брать на себя обязанности и отдавать отчет собственным действиям перед собой и другими людьми.

Ответственность в дошкольном возрасте находится в процессе формирования и зависит от того, как развивается и усложняется деятельность ребенка, как изменяется место, занимаемое им в системе общественных отношений. Ответственность может проявляться на уровне привычки, эмоционального порыва или на уровне сознательно-волевой напряженности.

Основным средством формирования ответственности в условиях дошкольного учреждения является система требований и заданий. Решающую роль в воспитании данного качества играет деятельность, имеющая общественно полезную направленность: поручения, обязанности, ориентирующие на оказание помощи, проявление внимания к другим.

Поскольку ответственность проявляется так же и в межличностных отношениях, то совместная деятельность является одним из действенных способов формирования.

Для сотрудничества характерны сообща обдуманные, согласованные действия участников, направленные на решение разнообразных задач при общем взаимопонимании и взаимопереживании за результат совместной деятельности. В процессе у ребенка развиваются такие качества и навыки, как чуткость, наблюдательность, умение оценить ситуацию, самоорганизация действий.

Чтобы создать благоприятные условия для сотрудничества в совместной деятельности необходимо убедиться, что партнеры придерживаются одной цели. Поэтому одна из задач совместной деятельности будет: правильная постановка цели и пути ее достижения

В соответствии с поставленными перед нами задачами, мы определили степень актуальности исследований по данной проблеме. В последствие, были определены компоненты ответственности и критерии показателей

Исходя из критериев показателей, нами были проведены диагностики уровня ответственности детей 6-7 лет. Результаты показали на проблему в развитии данного качества.

В соответствии с определенными нами этапами, мы провели формирующий эксперимент и выявили динамику уровня ответственности.

По данным результатов, можно сделать вывод, что совместная деятельность со сверстниками благоприятно воздействует на формирование ответственности у детей 6-7 лет.

Наша гипотеза была доказана, все задачи реализованы.

Список используемой литературы

1. Абульханова-Славская, К.А. [Текст] / К.А. Абульханова-Славская
Стратегия жизни. – М.: Мысль, –1991. – 299 с.
2. Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды : в 2 т. / Акад. пед.
наук СССР. –М. : Педагогика, –1980
3. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте
[Текст] / Л.И. Божович. – СПб. : Питер, 2008. – 254 с.
4. Борисова, З.Н. Дежурства в детском саду как средство воспитания
ответственности у детей дошкольного возраста [Текст] / З.Н. Борисова. –
Автореф. дис. канд. пед. наук. – Л., 1963. – 25 с.
5. Борцова, М.В. Ответственность и факторы, определяющие ее
развитие [Текст] / М.В. Борцова. – Автореф. дис. канд. псих. наук. – СПб.,
2007. – 179с.
6. Блощицына, Т.С. Формирование взаимоотношений детей старшего
дошкольного возраста в подвижных играх [Текст] / Т.С. Блощицына. –
.Автореф. дисс. – М., 1983. – 141с.
7. Буре, Р.С. Формирование опыта коллективной деятельности //
Р.С. Буре. – М. : Когда обучение воспитывает – СПб., 2002
8. Буре, Р.С. Социально-нравственное воспитание дошкольников
Методическое пособие [Текст] / Р.С. Буре. – М.: Мозаика-синтез – 2011. –63с.
9. Василькина, Ю. Что делать, если ребенок не слушается [Текст] /
Ю. Василькина. – М. : Эксмо. – 2012. – 160с.
10. Венгер Л.А., Мухина В.С. Психология [Текст] / Венгер
Л.А. Мухина В.С. – М.: Просвещение. – 2008. – 310с.
11. Выготский, Л.С. Педагогическая психология [Текст] /
Л.С. Выготский. – М. : Педагогика-пресс, 1999. – 533с.
12. Гамезо М.В. Возрастная и педагогическая психология [Текст]: учеб.
пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов /

М.В. Гамезо, Е.А. Петрова, Л.М. Орлова. - М.: Педагогическое общество России, 2003. – 512 с.

13. Гамезо, М.В. Общая психология: Учебно-методическое пособие / Под общ. ред. М.В. Гамезо. – М. : Ось-89, – 2007. – 352 с.

14. Гуревич. П.С. Психология и педагогика [Текст] / Учебник для бакалавров / П.С. Гуревич. – Люберцы: Юрайт, – 2016. – 479с.

15. Гусейнова, А.А. Словарь по этике [Текст] / А.А. Гусейнова, И.С. Кона. – М. : Политиздат, – 1989. – 447с.

16. Дементий, Л.И. Ответственность как ресурс личности: Монография / Л.И. Дементий. – М. : Информ-Знание, – 2005. – 188 с.

17. Дьяченко, О.М. Психическое развитие дошкольников. [Текст] / О.М. Дьяченко, Г. В Лаврентьева – М. : Педагогика, 2012. – 128с.

18. Ильин, И.А. Собрание сочинений [Текст] / И.А. Ильин. – М, : Русская Книга, – 1993. – 308–431с.

19. Иванова, Т.Ю. Психолого-педагогические условия формирования ответственности у детей 5-6 лет [Текст] / Т.Ю. Иванова // Дошкольник на современном этапе: материалы региональной студенческой научно-практической конференции. Выпуск IX. / Сост. О.В. Дыбина, О.П. Болотникова, Е.А.Сидякина. – Тольятти, 2016. – С 52-59.

20. Козлова, С.А. Дошкольная педагогика [Текст] : учебник для студентов средних профессиональных заведений / С.А. Козлова, Т.А. Куликова. – М.: Издательский центр «Академия», 2009. – 416 с.

21. Климова, К.А. О формировании ответственности у детей 6-7 лет [Текст] / К.А. Климова // Формирование коллективных взаимоотношений у детей старшего дошкольного возраста. – М.: Педагогика, 1968.

22. Мудрик, А.В. Общение в процессе воспитания: Учеб.пособие [Текст] / А.В. Мудрик. – М. :Пед. общество России, 2001. – 319 с.

23. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество [Текст]: учебник для студ. вузов. – 4-е изд., стереотип / В.С. Мухина. – М.: Издательский центр «Академия», 2012. – 656 с.

24. Ореховский, А.И. «Введение в философию ответственности» Монография [Текст] / и др; под общ. ред. А.И. Ореховского. – Новосибирск: СибГУТИ, – 2005. – 186 с.
25. Римашевская, Л.С. Развитие сотрудничества старших дошкольников со сверстниками на занятии [Текст] / Л.С. Римашевская. – Автореф. дис. канд. пед. наук. – СПб., 2002. – 17 с.
26. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. [Текст] / Акад. пед. наук СССР. - М. : Педагогика, 1989.
27. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь современного русского языка: Около 100000 слов [Текст] / Д.Н. Ушаков. – М. : Аделант, – 2013. – 800 с.
28. Уманский, Л.И. Методы экспериментального исследования социально-психологических феноменов [Текст] // Методология и методы социальной психологии / Под ред. Е.В. Шороховой. – М., 1977.
29. Щетинина, В.В. Формирование у детей старшего дошкольного возраста умения сотрудничать на занятии [Текст] / Щетинина В.В., Трушина Н.А., Шестопалова И.С. // «Проблемы дошкольного образования на современном этапе». Выпуск 6. Часть II / Сост. О.В. Дыбина, О.А. Еник. – Тольятти : Форум, 2008. – 248 с.; С. 201-208.
30. Щетинина, В.В. Формирование у детей 6-7 лет навыков сотрудничества в процессе совместной деятельности [Текст] / В.В.Щетинина, О.В. Подобед / Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сборник научных статей. Выпуск 7; в 2-х ч. / под ред. О.В. Дыбиной и др. – Тольятти : ТГУ, 2009. Ч.1. – 240 с.; С. 93-99.
31. Щетинина, В.В. Диагностика опыта сотрудничества у детей 5-7 лет. Учебное методическое пособие [Текст] / В.В. Щетинина, Е.В. Бабич; Под ред. В.В. Щетининой. – Самара, 2010. – 74 с.