

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»
(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 4-5 ЛЕТ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УМЕНИЙ ПОСРЕДСТВОМ ИГР И
ИГРОВЫХ ЗАДАНИЙ**

Студент

Е.М. Вострова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Щетинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«_____» _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

Выбор темы обусловлен противоречиями между: необходимостью формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений и недостаточным использованием возможностей игр и игровых заданий, способствующих успешному осуществлению этого процесса.

Целью работы является: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности игр и игровых заданий в формировании у детей 4-5 лет исследовательских умений.

В ходе работы решаются задачи: провести анализ психолого-педагогической литературы; выявить динамику в уровне выделенной проблеме в классических и современных исследованиях, сформулировать понятийно-категориальный аппарат исследования; выбрать и обосновать диагностический инструментарий для исследования данной проблемы; выявить уровень сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений; определить и апробировать комплекс игр и игровых заданий, обеспечивающих формирование у детей 4-5 лет исследовательских умений; выявить динамику сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений после реализации разработанных игр и игровых заданий.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 источников) и 7 приложений. Текст иллюстрирован 3 таблицами и 5 рисунками.

Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложением – 70 страницы.

Оглавление

	4
Введение.....	
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий	8
1.1 Формирование у детей 4-5 лет исследовательских умений как психолого-педагогическая проблема	8
1.2 Характеристика игровой деятельности как средства формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений	18
Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий .	24
2.1 Исследование уровня сформированности исследовательских умений у детей 4-5 лет	24
2.2 Экспериментальная работа по формированию у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий	39
2.3 Выявление динамики в уровне сформированности исследовательских умений	45
Заключение	49
Список используемой литературы	51
Приложение	55

Введение

Дошкольное образование является важнейшим фактором формирования личности ребенка, способствует раскрытию всех его способностей, создавая условия для его развития. В связи с этим на современном этапе происходит модернизация как в самой системе дошкольного образования, так и в его содержании и организации образовательной деятельности. Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования (ФГОС ДО) в области познавательно-исследовательской деятельности, которая направлена на познание и исследование окружающего мира, дошкольное образование призвано способствовать развитию исследовательских умений.

Опираясь на исследования ряда авторов (Л.А. Венгер, О.В. Дыбина, А.Н. Поддьяков, А.И. Савенков и др.), мы можем сказать о том, что исследовательская деятельность выделяется в особую деятельность ребенка и имеет свои познавательные мотивы, намерения понять, узнать, как устроены вещи, мир, явления, стремится упорядочить свои представления о какой-либо сфере жизни.

Овладевая исследовательской деятельностью, ребенок вырабатывает свои правила поведения, свои способы действий и приобретает внутренний опыт, что приводит к формированию комплекса исследовательских умений.

Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования (ФГОС ДО) мы можем выделить средство формирования у детей среднего дошкольного возраста исследовательских умений. Этим средством являются игры и игровые задания, включая игру с правилами.

Выбор игры как средства формирования исследовательских умений, обусловлен тем, что игра является ведущей деятельностью дошкольника (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, Е.Е. Кравцова, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин и др.).

Анализ научных исследований позволил нам выявить **противоречие** между: необходимостью формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений и недостаточным использованием возможностей игр и игровых заданий, способствующих успешному осуществлению этого процесса.

Проблема исследования: Каковы возможности игр и игровых заданий в формировании у детей 4-5- исследовательских умений?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности игр и игровых заданий в формировании у детей 4-5 лет исследовательских умений.

Объект исследования: процесс формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений.

Предмет исследования: формирование у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что формирование у детей 4-5 лет исследовательских умений возможно посредством игры и игровых заданий, если:

- определен перечень исследовательских умений детей данного возраста и уточнен их операционально-деятельностный состав;
- реализован комплекс игр и игровых заданий, обеспечивающих освоение детьми всех исследовательских умений с учетом возрастных особенностей детей;
- реализована логика образовательной работы с детьми, предполагающая использование игр сначала в совместной деятельности педагога с детьми, а затем организацию самостоятельной игровой деятельности детей в игротекке.

Для достижения поставленной цели и проверки гипотезы исследования предусматривается решение следующих **задач исследования:**

- 1) провести анализ психолого-педагогической литературы и выявить степень исследования проблемы

- 2) определить диагностический инструментарий и осуществить исследование сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений;
- 3) определить и апробировать комплекс игр и игровых заданий, обеспечивающих формирование у детей 4-5 лет исследовательских умений;
- 4) выявить динамику сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений после реализации разработанных игр и игровых заданий.

Теоретические основы исследования:

- идеи о формировании у детей исследовательских умений (А.Н. Поддьяков, А.И. Савенков, В.В. Щетинина и др.);
- деятельностный подход к развитию личности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн др.);
- идеи об организации игровой деятельности детей (Н.А. Короткова, Н.Я. Михайленко, Д.Б. Эльконин и др.)

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:**

- теоретические (анализ психологической и педагогической литературы по исследуемой проблеме; моделирование гипотезы исследования, проектирование результатов и процессов их достижения на различных этапах бакалаврской работы);
- эмпирические (беседы с детьми, анализ выполнения игр игровых заданий; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты);
- методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления материалов).

Новизна исследования: выявлена степень исследования проблемы в современных исследованиях, доказана возможность формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что были уточнены критерии и показатели проявления у детей 4-5 лет

исследовательских умений, охарактеризованы их уровни.

Практическая значимость данной работы определяется тем, что педагоги могут использовать разработанные в исследовании: комплекс диагностических методик по выявлению у детей 4-5 лет уровня исследовательских умений; комплекс игр и игровых заданий по формированию у детей 4-5 лет исследовательских умений.

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета детства «Лада»» детский сад № 201 «Волшебница» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 40 детей 4-5 лет, (20 детей – экспериментальная группа, 20 детей – контрольная группа), 4 педагога.

Структура и объем работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 наименований), 7 приложениями. Текст иллюстрирован 5 рисунками, 10 таблицами.

Глава 1. Теоретические основы формирования исследовательских умений у детей 4-5 лет

1.1 Формирование у детей 4-5 лет исследовательских умений как психолого-педагогическая проблема

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования (ФГОС ДО) целевыми ориентирами являются следующие характеристики: задает вопросы взрослым и сверстникам, интересуется причинно-следственными связями, пытается самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей; склонен наблюдать, экспериментировать, проявляет любознательность [1].

Изучение проблемы формирования исследовательских умений детей требует рассмотрения ряда понятий, прежде всего понятия «исследовательская деятельность». Это связано с существующим в отечественной психологии деятельностным подходом (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн др.), в рамках которого считается, что действия проявляются и формируются в соответствующей деятельности [16].

В современных исследованиях нет единства в использовании терминологии, определяющей название и характеристику деятельности ребенка, осуществляющего познание. Используются термины: исследовательская, поисковая, поисково-познавательная. Разработчики ФГОС ДО определяя виды детской деятельности дошкольника определяют познавательно-исследовательскую деятельность.

Познавательно-исследовательской деятельностью определяется как форма активности ребенка, имеющая основную направленность на решение задач поискового характера, обеспечивает познание ребенком свойств и связей объектов и явлений окружающего мира, их систематизацию и освоение способов познания [32].

Изучение работ (Л.А. Венгера, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейн, Н.Н. Поддьякова и др.) доказывает, что исследовательскую деятельность детей можно рассматривать как разновидность познавательно-исследовательской деятельности.

Исследовательская деятельность – деятельность, направленной на изучение и анализ нестандартного объекта или разрешение нетипичной ситуации, предполагающая решение исследовательской задачи с заранее неизвестным решением, и реализующая основные этапы, характерные для исследования в научной сфере. Данная деятельность нормируется в рамках общепризнанных в науке традиций: во-первых, это постановка проблемы, во-вторых, изучение имеющейся информации по проблематике исследования, в-третьих, подбор методик исследования и практическое овладение ими, в-четвертых, сбор собственного эмпирического материала, его анализ и обобщение, формулирование собственных выводов [23].

Анализируя исследования Л.А. Венгера, А.Н. Поддьякова, мы можем выделить определить «исследовательская деятельность как особый вид интеллектуально-творческой деятельности личности, возникающий как результат функционирования механизмов поисковой активности, строится на базе исследовательского поведения. Успешное осуществление исследовательской деятельности требует наличия исследовательских способностей [38].

Проанализировав исследовательскую деятельность, можем сказать, что активность ребенка, направлена на изучение внутреннего устройства вещей, анализ связей между явлениями и событиями окружающего мира, их упорядочение и систематизацию.

Исследовательская деятельность рассматривается как особый вид интеллектуально-творческой деятельности, возникающий как результат функционирования механизмов поисковой активности и строится на базе исследовательского поведения [39].

И.С. Морозова, А.Н. Поддъяков, А.И. Савенков определяет основой исследовательской деятельности поисковую активность, исследовательское поведение, исследовательскую активность [21].

Рассмотрим подробнее каждое из них.

Поисковая активность – это поведение, которое направлено либо на изменение ситуации, либо на изменение отношения к ней при условии отсутствия конкретного прогноза его результатов, но при постоянном учете степени его эффективности [37].

Исследовательское поведение – это такой вид поведения, который строится на базе поисковой активности и направлен на изучение объекта или разрешение проблемной ситуации [12].

Необходимо вспомнить, что А.Н. Поддъяков определяет исследовательское поведение как такое поведение, которое направлено на поиск и приобретение новой информации. Автор считает данную форму поведения фундаментальной основой взаимодействия всех живых существ с реальным миром, а также как сущностную характеристику деятельности человека [22].

Важно отметить, что исследовательская активность является естественным состоянием и формой активности каждого ребенка, в которой выражается настроенность на познание мира, он хочет все знать[31].

Таким образом, проанализировав, мы можем разграничить данные понятия и еще раз прояснить, что о возникновении поисковой активности мы можем говорить при наличии самого факта поиска ребенком в условиях неопределенной ситуации; исследовательское поведение описывает преимущественно внешнюю форму функционирования субъекта в неопределенной ситуации; исследовательская активность характеризует саму структуру этого функционирования, включает в себя поисковую активность и механизм осуществления исследовательского поведения [10].

Отметим, что в процессе исследовательской деятельности развивается память ребенка, развиваются его мыслительные процессы, такие как анализ,

синтез, обобщение, сравнение, классификация. Исследовательская деятельность также способствует активному развитию речи ребенка, так как ему приходится формулировать закономерности и делать выводы. У ребенка накапливаются исследовательские умения, развиваются творческие способности. Ему приходится измерять, считать, сравнивать [27].

Понятие «умения» А.И. Савенков определяет, как способность выполнять действие на основе приобретенных знаний и опыта [33].

Любое умение включает в себя представления, понятия, знания, навыки концентрации, распределения и переключения внимания, навыки восприятий, мышления, самоконтроля и регулирования процесса деятельности.

В словаре Е.А. Шашенковой предлагается следующее определение исследовательских умений – сознательное владение набором операций, которые являются способами реализации умственных, практических, а также творческих действий, составляющих исследовательскую деятельность. Успешность формирования и выполнения исследовательской деятельности полностью зависит от ранее приобретенных умений и навыков [3].

Общие исследовательские умения – это познавательные умения, обеспечивающие успешное осуществление поиска и решения проблемы. Основными структурными элементами общих исследовательских умений являются следующие умения: ставить цель работы; анализировать условия заданной ситуации; выдвигать и обосновывать гипотезы; планировать решение проблемы; анализировать результат [31].

Для осуществления познавательно-исследовательской деятельности важно, чтобы ребенок освоил ее специфические способы и приемы, сформировав соответствующие исследовательские умения (А.И. Савенков): определять проблемы; задавать вопросы; выдвигать предположения и гипотезы; умение давать определение понятиям; умение осуществлять классификацию; умение делать выводы и умозаключения; умение

структурировать текстовый материал; умение наблюдать и экспериментировать; умение объяснять и доказывать свою идею [28].

Охарактеризуем каждое умение с учетом возрастных особенностей детей 4-5 лет.

Умение определять проблему. Уточним понятие «проблема» – это сложный вопрос, задача, требующий разрешения, исследования. Определить проблему – значит выделить ряд противоречий на основе анализа ситуаций (по вопросам педагога). Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: определение проблемы, отражающей выявленное противоречие; формулирование проблемы (в форме вопроса, или констатации противоречия).

Умение задавать вопросы. Уточним понятие «вопрос» – это словесное обращение, требующее ответа. Задать вопрос – значит обратиться, используя вопросительные слова и вопросительную интонацию. Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: использование разных по информации вопросов, определяющих характер информации; соблюдение речевого оформления.

Умение выдвигать предположения и гипотезы. Уточним понятие «предположения» – догадка, предварительная мысль. Уточним понятие «гипотезы» – предположение, подразумевающее под собой, последующее доказательство. Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: выдвижение предположений, соответствующих проблемной ситуации; представление в предположении способа решения проблемы.

Умение давать определение понятиям. Дать определение понятиям – значит представить сведения об объекте. Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: представление специфических, существенных признаков предмета; соблюдение правил определения понятия; текстовое оформление понятия.

Умение осуществлять классификацию. Уточним понятие «классификация» – система группировки объектов, по общим признакам. Осуществить классификацию – значит сгруппировать предметы, по общим признакам. Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: определение оснований для классификации; обоснование действий классификации; называние группы предметов обобщающим словом.

Умение делать выводы и умозаключения. Уточним понятие «выводы» – процесс рассуждения, в ходе которого осуществляется переход от предпосылок к заключениям. Уточним понятие «умозаключения» – вывод, заключение из каких-либо суждений. Делать выводы и умозаключение – значит в ходе рассуждений прийти к заключению. Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: представление в выводе умозаключения как следствия из содержания сообщения; использование соответствующих речевых формулировок; использование утверждающей формы сообщения.

Умение структурировать текстовый материал. Уточним понятие «текстовый материал» – материал, включающий любую текстовую информацию. Структурировать текстовый материал – значит выделить главное и второстепенное в тексте. Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: выделение смысловых блоков текста; соблюдение логики в тексте; использование речевых конструкций структурирования текста.

Умение наблюдать и экспериментировать. Наблюдать – значит изучать, исследовать объект. Экспериментировать – значит наблюдать за исследуемым явлением в условиях, позволяющих следить за ходом явления. Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: уточнение темы сообщения и определение его логики; составление общего текста сообщения, в том числе вступления и заключения; давать пояснения и ответы на вопросы по содержанию сообщения.

Умение объяснять и доказывать свою идею. Уточним понятие «идея» – основная, главная мысль, замысел, определяющий содержание объекта. Овладение ребенком данным умением предполагает выполнение следующих операций: использование речевых формулировок объяснения и доказательства; конкретизация в тексте своей точки зрения.

Для того чтобы выявить, насколько современное дошкольное образование направлено на формирование и развитие исследовательских компетенций у дошкольников, нами был проведен анализ ряда образовательных программ, рекомендованных Министерством образования Российской Федерации для детей дошкольного возраста.

Программа «От рождения до школы» (под редакцией М.А. Васильевой, Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой) своей целью ставит формирование всех видов собственной активности ребенка – исследовательской, предметно-манипулятивной, познавательной. Программа разработана при опоре на понимание авторами того, что при изучении многих понятий на основе чувственного опыта, мышечной памяти происходит активное развитие ребенка. В результате у него формируется познавательный интерес, что способствует развитию мышления, речи, расширяет словарный запас и самостоятельность. Если говорить терминологией ФГОС ДО, способствует формированию как познавательных, так и личностных компетенций.

Анализ примерной образовательной программы дошкольного образования «Детство» (под редакцией Т.И. Бабаевой, А.Г. Гогоберидзе, О.В. Солнцевой) позволяет сделать вывод о том, что авторы программы делают упор на широкое образовательное содержание и считают, что именно оно способствует развитию кругозора, любознательности, познавательных способностей.

В программе «Детство» акцент ставится преимущественно на развитие исследовательской, экспериментальной деятельности ребенка. Минусом данной программы, на наш взгляд, является то, что в ней нет

систематизированных методических рекомендаций по развитию данных навыков.

Анализируя и сравнивая основные образовательные программы дошкольного образования, мы видим, что в большинстве из них рекомендуется использовать исследовательские методы обучения. Наиболее четко эта идея прослеживается в общеобразовательной программе дошкольного образования «Из детства – в отрочество» (Т.Н. Доронова, Л.Г. Голубева, Т.И. Гризик и др.), которая большое внимание уделяет развитию детей в нерегламентированных видах деятельности, которые направлены на стимуляцию интереса у ребенка и развитие его познавательной активности. Минусом данной программы является то, что в ней отсутствуют систематизированные и достаточно четко спланированные виды деятельности.

Подводя итог анализа общеобразовательных программ, можем сказать, что ни в одной программе не конкретизируются исследовательские умения: все задания направленные на развитие исследовательских умений не усложняются в зависимости от возрастных особенностей.

В связи с тем, что исследование формирования исследовательских умений в отечественной психолого-педагогической науке и практике опирается на деятельностный подход, разработанный А.Н. Леонтьевым и С.Л. Рубинштейном, мы дадим ему краткую характеристику.

Деятельностный подход был предложен отечественными психологами А.Н. Леонтьевым и С.Л. Рубинштейном, которые понимают деятельность как процесс, направленный на становление сознания человека и его личности в целом. Основной идеей деятельностного подхода является понимание того, что личность развивается в деятельности и благодаря деятельности [17].

В исследовании Л.В. Васильченко деятельностный подход в воспитании является методологическим базисом, на котором строятся и развиваются различные системы обучения и воспитания. То есть

деятельностный подход – это не перечень образовательных технологий и приемов, а методология всей системы дошкольного образования [6].

Деятельностный подход предполагает открытие перед ребенком всего спектра возможностей и создание у него установки на свободный, но ответственный выбор той или иной возможности [26].

Деятельностный подход к образованию предполагает:

- наличие познавательного мотива, которое выражается в желания ребенка что-либо узнать, открыть, чему-то научиться;
- наличие конкретной цели, заключающееся в понимании того, что именно нужно выяснить, освоить.

Именно в рамках деятельностного подхода впервые был поднят вопрос о происхождении психики. Для объяснения возникновения и развития психики в филогенезе А.Н. Леонтьев представляет деятельность из трех структурных единиц: деятельность – действие – операция, где, деятельность определяется мотивом, действие определяется целью, операция определяется конкретными условиями ее протекания [36].

Выделяют разные виды деятельности. Во-первых, на основании предмета деятельности выделяют игровую, учебную и трудовую деятельность. Также, в психологии в рамках деятельностного подхода Д.Б. Элькониным было введено понятие «ведущей» деятельности, которая характеризует каждый возрастной период развития человека и соответствует наиболее значимому мотиву в тот или иной возрастной период или в той или иной личностно значимой ситуации [15]. Особенностью любой ведущей деятельности является то, что эффективная её реализация на любом этапе возрастного развития способствует развитию личности и гармоничному переходу на следующий этап развития.

В данном исследовании мы рассматриваем средний дошкольный возраст, который характеризуется некоторой произвольностью психических процессов, незначительным ростом познавательных интересов и

самостоятельности, попытками объяснить интересующих их явления в окружающей жизни.

У детей среднего дошкольного возраста, как это показано в работах А.В. Запорожца, А.Н. Леонтьева, А.А. Люблинской, замечаются временные, быстро угасающие интересы, но даже временные интересы заставляют ребенка активно стремиться к познанию. В вопросах познавательного характера проявляется пытливость мысли ребенка, любознательность, что немаловажно для формирования и уточнения представлений о разнообразных объектах предметного мира. Это проявляется в том, что ребенок задает максимальное количество вопросов познавательного характера, связанные с практической деятельностью, и вопросов выходящих за рамки конкретных обстоятельств [29].

С точки зрения практической деятельности, О.В. Дыбина считает, что для ребенка пятого года жизни очень важна игровая мотивация, ведь сам ход игры указывает на определенную продуманность, способность к некоторому сосредоточению и волевому усилию. Поиск знаний, пытливость ума обнаруживаются наиболее полно тогда, когда объект, явление возбуждает интерес, питает чувства ребенка, а необходимых знаний для их выражения еще нет [11].

Таким образом, рассмотрев ряд понятий про познавательно-исследовательскую деятельность, а прежде всего исследовательскую деятельность, мы пришли к рассмотрению понятия исследовательские умения. И можем сказать, качество формирования исследовательских умений зависит от познавательного интереса ребенка, способа выполнения познавательных операций на основе ранее приобретенных умений и навыках. Так же рассмотрели деятельностный подход и учли возрастные особенности. Сделали анализ общеобразовательных программ и можем сказать, что не конкретизируются исследовательские умения, и не усложняются в зависимости от возрастных особенностей.

1.2 Характеристика игровой деятельности как средства формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений

Определение возможностей игровой деятельности в развитии исследовательских умений детей, требует уточнения понятия «игровая деятельность», выделения ее особенностей, структуры, возрастных особенностей в ее овладении, уточнения понятия «игровое задание».

В энциклопедическом словаре игра рассматривается как вид деятельности, который не имеет своего продукта и мотивом которой является не результат данной деятельности, а сам процесс [2].

Игровые задания – упражнения, построенные на основе использования игры как одного из видов деятельности и средства обучения [30]. Игровые действия должны включать качественное выполнение этих действий, которые будут упражнять исследовательские умения.

Игры и игровые задания позволяют активизировать исследовательскую деятельность дошкольников, помогая им освоить первичные навыки проведения самостоятельных исследований. Так в игре у ребенка формируются конкретные исследовательские умения.

В исследованиях отечественных психологов, таких как С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин и др. игра выделяется как ведущая деятельность дошкольного возраста, которая является формой социализации дошкольников. С помощью игры он осваивает мир человеческих взаимоотношений, познает особенности социальных ролей и моделей поведения. Эффективно реализовав сюжетно-ролевую игру в дошкольном возрасте, ребенок сможет без затруднений перейти на новый этап своего возрастного развития – младший школьный возраст и осваивать другую ведущую деятельность – учебную [9].

С позиции многих авторов, основной проблемой теории игровой деятельности является проблема их классификации. А.М. Новиков

предполагает, что классификации игр важны лишь тогда, когда речь идет об играх для специальных целей [25].

Рассмотрим несколько подходов классификации игр.

Характеристику видов игр по их педагогическому значению мы рассмотрим у немецкого психолога К. Гроса. Он выделяет две группы игры, первая – «игры обычных функций», а вторая – «игры специальных функций». В первую группу К. Грос относит подвижные игры, сенсорные, умственные, развивающие эмоционально-волевую сферу. Во вторую группу К. Грос относит игры, направленные на совершенствование инстинктов, например, семейные игры, игры в охоту, ухаживания и т.д. [40].

Изучая отечественные классификации игр, мы остановимся на наиболее популярной, её определила С. Л. Новоселова в основе классификации лежит представление о том, кто является инициатором игры – ребенок или взрослый. С. Л. Новоселова выделяет три класса игр

1. Игры, которые возникли по инициативе самого ребенка. К таким играм относят игра-экспериментирование; самостоятельные сюжетные игры: сюжетно-отобразительные, сюжетно-ролевые, режиссерские, театрализованные.

2. Игры, возникающие по инициативе взрослого, и внедряемые с образовательными целями: игры обучающие (дидактические, сюжетно-дидактические, подвижные); досуговые игры (игры-забавы, игры-развлечения, интеллектуальные, празднично-карнавальные, театральные-постановочные).

3. Народные игры, идущие от исторически сложившихся традиций этноса (такие игры могут возникать по инициативе, как взрослого, так и более старших детей) [13].

О.В. Дыбина определила классификацию игр, которую разделяет на три группы:

– игры для решения задач информационного блока (игры- раскладки; игры- определение; игры-загадки, отгадки; игры- описание; игры- собери, отремонтируй, дорисуй; игры- турне; игры- путешествия);

– игры для решения задач действенно- мыслительного блока (игры- эксперименты; игры- опыты (исследования); алгоритмические игры);

– игры для решения задач блока преобразования (игры- преобразования: используй по-другому; прогноз будущего; измени предмет) [8].

А.К.Бондаренко разделяет дидактическую игру на игру с предметами, настольно-печатную, словесную [5].

Мы рассмотрим общую классификацию, в основании которой заложены степень и характер умений и способностей, которые требуются от ребенка (Х. Шварцман):

1) игры, развивающие физические компетенции и основанные на ловкости;

2) стратегические игры, развивающие умственной компетенции;

3) игры, в которых результат игровой деятельности не зависит от умственной или физической компетенции дошкольника, то есть такие игры основаны на удаче и случайности [35].

Существует большое количество оснований для классификации дидактических игр, в частности, предлагаются такие характеристики, связанные с:

1) предметами, вокруг которых строится игра;

2) направлением развития, которое осуществляется в игре;

3) структурой игровой группы, наличием или отсутствием центральной, доминирующей функции в игре [7].

Н.Я. Михайленко, Н.А. Короткова также предлагают различные основания для классификации дидактических игр:

– анализируя специфические характеристики игр, авторы выделяют сюжетные игры и игры с правилами. Игры с правилами, в свою очередь, также имеют различные классификации;

– по форме организации игры и в зависимости от регламентации взрослым игры в воспитательно-образовательных целях выделяют самостоятельную игровую деятельность ребенка и дидактические игры, в которые педагогом сознательно вносится определенное учебно-воспитательное содержание [18].

Выделим особенности игры с правилами, поскольку в нашем исследовании мы предполагаем их активное использование.

Игры с правилами – это особая группа игр, которые создаются специально либо народной, либо научной педагогикой в целях решения тех или иных образовательных или воспитательных задач. В таких играх имеется готовое содержание, фиксированные правила, санкции за несоблюдение правил игры. Все это является необходимыми компонентами игр с правилами [14].

Особенностью игр с правилами является то, что в них обязательно имеется готовое содержание и заранее установленная последовательность игровых действий. Основная цель таких игр – решение поставленной игровой задачи, соблюдая все правила игры. Игры с правилами подразделяются на подвижные и дидактические (основание для классификации – характер игровой задачи). Однако, мы можем отметить, что такая классификация в большей степени является условной, так как большинство подвижных игр имеют образовательное значение. Такие игры развивают умение ребенка ориентироваться в пространстве, требуют знания стихов, песен, присказок, то есть развивают память, внимание и другие психические познавательные процессы. Одновременно, многие дидактические игры связаны с различными движениями [20].

Ещё одной особенностью игр с правилами является то, что они, прежде всего, требуют от ребенка совместной деятельности со взрослым или

сверстником. В игре с правилами всегда есть правила (или свод правил). Правила имеют формализованный (т.е. отчетливый и осознанный) и, что особенно важно, обязательный характер (независимо от того, являются ли они договорными, или берутся извне в готовом виде). В игре с правилами действия участников реальны и однозначны [15].

Еще одним важным моментом, который мы выделили в игре с правилами, является то, что в таких играх определен и известен конечный результат, однако, важен не сам результат ребенка как таковой, а соотношение его с результатами других играющих. Такие игры носят соревновательный характер, определяют первенство одного из играющих, то есть несут в себе выигрыш. Критерии выигрыша определяют момент завершения игры, и без них игра с правилами как особая форма активности не существует [4].

Опираясь на исследования А.М. Новикова, можно выделить тот аспект, что у каждой игры свои правила. Они диктуют, что будет иметь силу внутри ограниченной по времени игры. Правила игры обязательны, стоит нарушить правила, и все задания игры рушатся. Игра перестает существовать. Играющий, который не подчиняется правилам или обходит их, есть нарушитель игры. Фигура нарушителя игры наиболее ярко проявляется в игре мальчишек. Нарушители игры не признают никаких «нельзя» [24].

Выделим структурные компоненты игры с правилами: начало игры, реализация цикла игры, фиксация выигрыша.

Начало игры – это момент времени, в который игрок приводит в действие игровую программу; реализация цикла игры – это основная часть игрового процесса; фиксация выигрыша – заключительная часть игрового процесса, в котором определяется победитель [19].

Таким образом, мы определили, что: во-первых, игра является не только ведущей деятельностью ребенка, но и неотъемлемой частью развития ребенка и его социализации, которые обеспечивают познание и освоение окружающего мира; во-вторых, существует множество классификаций игр и у каждого автора своё основание для осуществления классификации; в-

третьих, мы выделили игру с правилами, потому что она решает ряд определенных задач обучения и воспитания, и в игре с правилами есть конечный результат.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий

2.1 Исследование уровня сформированности исследовательских умений у детей 4-5 лет

В соответствии с целью и задачами нашего исследования мы определили цель констатирующего эксперимента: выявить состояние педагогической практики по формированию у детей 4-5 лет исследовательских умений.

Диагностическая работа в констатирующем эксперименте осуществлялась по двум направлениям:

- 1) диагностика детей;
- 2) изучение особенностей построения образовательной работы педагога с детьми по развитию формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений.

Дадим характеристику каждого направления работы.

1 направление – диагностика детей, целью которой являлось выявление уровня сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений.

Общий уровень определялся по сумме баллов за каждое задание. Оценку диагностики мы осуществляли по трех балльной системе:

3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно выполнил задание, демонстрируя полностью сформированное умение.

2 балла (средний уровень) – ребенок выполнил задания с помощью педагога, проявляя частичную сформированность соответствующего умению.

1 балл (низкий уровень) – ребенок не выполняет задания и не демонстрирует наличие умения даже с помощью взрослого.

Для выявления уровня сформированности у детей 4-5 лет каждого исследовательского умения мы, учитывая подход В.В. Щетининой, определили показатели с учетом операционально-деятельностного состава каждого умения [51].

Умения, соответствующие им показатели и комплекс диагностических заданий по их изучению представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта по изучению исследовательских умений детей 4–5 лет

Умение	Показатели	Диагностические задания
1. Умение задавать вопросы об объекте познания (открытые)	Соответствие содержания вопроса объекту познания и ситуации	Угадай, что спрятано
	Использование разных по информации вопросов, определяющих характер информации	
	Речевое оформление (использование вопросительных слов и интонации)	
2. Умение определять проблему	Выделение противоречий на основе анализа ситуаций (по вопросам педагога)	Что случилось с предметом?
	Определение проблемы, отражающей выявленное противоречие	
	Формулирование проблемы (в форме вопроса, или констатации противоречия)	
3. Умение выдвигать предположения	Выдвижение предположений, соответствующих проблемной ситуации	Давайте подумаем
	Представление в предположении способа решения проблемы	
4. Умение давать определение понятиям	Представление специфических, существенных признаков предмета	Помоги инопланетянам
	Соблюдение правил определения понятия	
	Текстовое оформление понятия, содержащее характеристику признаков	
5. Умение осуществлять классификацию	Определение оснований для классификации (выделение существенных признаков предметов данной группы)	Разложи вещи
	Объяснение (обоснование) действий классификации	
	Называние группы предметов обобщающим словом	

Умение	Показатели	Диагностические задания
6. Умение делать выводы и умозаключения	Представление в выводе умозаключения как следствия из содержания (цели) сообщения	Продолжи фразу
	Использование соответствующих речевых формулировок	
	Использование утверждающей формы сообщения	
7. Умение структурировать текстовый материал	Выделение смысловых блоков текста	Паучок
	Соблюдение логики в тексте	
	Использование речевых конструкций структурирования текста	

При проведении диагностики детей мы получили результаты, которые представлены в таблице 2 и приложениях А и Б.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностики исследовательских умений детей 4-5 лет в констатирующем эксперименте ЭГ.

Исследовательские умения	Результаты (%)		
	ВУ	СУ	НУ
Умение задавать вопросы об объекте познания (открытые)	5	60	35
Умение определять проблему	40	50	10
Умение выдвигать предположения и гипотезы	35	30	35
Умение давать определение понятиям	55	30	15
Умение осуществлять классификацию	90	5	5
Умение делать выводы и умозаключения	55	35	10
Умение структурировать текстовый материал	30	65	5

Охарактеризуем диагностические методики, представим и проанализируем результаты диагностики.

Диагностическое задание 1 «Угадай, что спрятано».

Цель: выявить сформированность у детей умения задавать вопросы, соблюдая соответствие содержания вопроса объекту познания и ситуации, умение осуществлять речевое оформление вопроса (использование вопросительных слов и интонации).

Материал: коробочка небольшого размера, игрушка.

1 часть – «Задай вопрос».

Содержание: экспериментатор обращал внимание ребенка на то, что перед ним стоит коробочка, в которой спрятана игрушка. Ребенку предлагалось отгадать, что там спрятано, задавая вопросы, используя разные вопросительные слова.

2 часть – «Продолжи вопрос».

После того как игрушку доставали и показывали ребенку экспериментатор предлагал ребенку задавать про игрушку вопросы с тех слов, которые он назовет («продолжи вопрос»). Слова: Какой? (цвет, размер...) Что можно с ней? Почему? Когда? Кому?

Критерии оценивания:

3 балла – ребенок самостоятельно задавал 3-4 вопроса разных по характеру получаемой информации, содержание которых соответствовало объекту познания и ситуации; мог задавать разные по характеру информации вопросы; использовал вопросительные слова и интонацию.

2 балла – ребенок с помощью взрослого задавал 2-3 вопроса, отличающихся по характеру получаемой информации, содержание которых соответствовало объекту познания и ситуации; использовал вопросительные слова или интонацию.

1 балл – ребенок даже с помощью взрослого не задавал вопросы, содержание которых соответствовало бы объекту познания и ситуации; не использовал вопросительные слова или интонацию.

Мы выявили были следующие результаты диагностики. К высокому уровню мы отнесли 1 ребенка (5%) для этого уровня характерно соответствие содержания вопроса объекту познания и ситуации; использование разных по информации вопросов, определяющих характер информации; соблюдение речевого оформления (использование вопросительных слов и интонации).

К среднему уровню мы отнесли 12 детей (60%) ЭГ. Для этих детей характерна помощь педагога, когда дети испытывают трудности в понимании или в выполнение задания.

К низкому уровню мы отнесли 7 детей (35%) ЭГ. Например, ВУ был только у одной Саша С., она смогла задать 3-4 вопроса разных по характеру информации, содержание которых соответствовало объекту познания и ситуации, используя вопросительные слова и интонацию; СУ был у Егора К. он с помощью экспериментатора смог задать 2-3 вопроса, например: Какого цвета игрушка? Какого она размера?; НУ был у Полины К., она не смогла задать ни одного вопроса даже с помощью экспериментатора.

Диагностическое задание 2 «Что случилось с предметом?».

Цель: выявить сформированность у детей умений при определении проблемы выделять противоречия на основе анализа ситуаций (по вопросам педагога), отражать в проблеме выявленное противоречие и формулировать проблему (в форме вопроса, или констатации противоречия).

Материал: рисунок для раскрашивания; образец раскраски (2 цвета), 4 карандаша, которые не могут быть использованы при рисовании по своим особенностям: (у одного карандаша нужного цвета сломан грифель, другой – не отточен; у карандашей с отточенными грифелями несоответствие цветов образцу для раскрашивания).

Содержание: экспериментатор предлагал ребенку рассмотреть «разукрашку» и образец, и рассказать, как надо раскрашивать нарисованный предмет. Затем предлагал рассмотреть карандаши, подумать и сказать, можно ли разукрасить рисунок этими карандашами. Ребенку предлагалось пояснить, почему он так думает, продолжив фразу «Я не могу....?» («Как я могу..., если...?»)

При необходимости экспериментатор задавал детям вопросы:

Можешь ли ты передать этими карандашами нужный цвет?

Можешь ли ты рисовать нужными карандашами?

Критерии оценивания:

3 балла – ребенок самостоятельно выделял 2 противоречия на основе анализа ситуаций (по вопросам педагога), отражая в проблеме выявленное противоречие, и сформулировал проблему (в форме вопроса, или констатации противоречия).

2 балла – ребенок с помощью взрослого выделил 1 противоречие на основе анализа ситуаций, сформулировав проблему в форме вопроса.

1 балл – ребенок даже с помощью взрослого не анализировал ситуацию, не выделял противоречие, не формулировал проблему.

Анализ результатов показал следующее. К высокому уровню мы отнесли 8 детей (40%) экспериментальной группы. Для этого уровня характерно выделение противоречий на основе анализа ситуаций (по вопросам педагога); определение проблемы, отражающей выявленное противоречие; формулирование проблемы в форме вопроса.

К среднему уровню мы отнесли 10 детей (50%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок с помощью взрослого выделил 1 противоречие на основе анализа ситуаций, сформулировав проблему в форме вопроса.

К низкому уровню мы отнесли 2 детей (10%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок, выполняя задания, не соответствовал ни одному из выделенных нами показателям, не пользовался помощью педагога. Например: ВУ был Тимофея Р., он сформулировал проблему в форме вопроса, отражая в ней 2 противоречия; СУ показала Есения П., она выделила 1 противоречие; НУ был у Артёма Р., он не воспользовался помощью экспериментатора и не смог выделить ни одного противоречия.

Диагностическое задание 3 «Давайте подумаем».

Цель: выявить сформированность у детей умений при выдвижении предположений, соответствующих проблемной ситуации и способа её решения.

Материал: рисунок для раскрашивания; образец раскраски (2 цвета), закрытая непрозрачная коробка с карандашами; 2 карандаша, которые не

могу быть использованы при рисовании по разным своим особенностям: (у одного карандаша нужного цвета сломан грифель, а другой – не отточен).

Данная диагностика проводится после проведения диагностики «Что случилось с предметом?», в которой ребенок проанализировал ситуацию и определил проблему.

Содержание: экспериментатор предлагал ребенку рассмотреть предложенные материалы, говорил, что нужно закрасить карандашами рисунок по образцу. Если ранее ребенок сам не выделил проблему, экспериментатор обращал внимание на то, что у одного карандаша нужного цвета сломан грифель, а другой – не отточен. Предлагал ответить на вопрос:

– Как разукрасить рисунок по образцу, используя то, что предложено?

Критерии оценивания:

3 балла – ребенок самостоятельно выдвинул 1-2 предположения, соответствующих проблемной ситуации и представил в нем способ решения проблемы;

2 балла – ребенок с помощью взрослого выдвинул предположение, соответствующее проблемной ситуации и представил в нем способ решения проблемы;

1 балл – ребенок даже с помощью взрослого не выдвинул ни одного предположения, связанного с ситуацией.

К высокому уровню мы отнесли 35% (7 детей) детей. Для этого уровня характерно выдвижение предположений, соответствующих проблемной ситуации и представление в предположении способа решения проблемы.

К среднему уровню мы отнесли 6 детей (30%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок с помощью взрослого выдвинул предположение, соответствующее проблемной ситуации и представил в нем способ решения проблемы.

К низкому уровню мы отнесли 7 детей (35%) ЭГ. Для этого уровня характерно, ребенок не выдвинул ни одного предположения, связанного с ситуацией. Например: ВУ показала Аня А., она предложила предположение,

которое соответствовало проблемной ситуации, и предложила способы её решения; СУ был у Даши К., она с помощью экспериментатора выдвинула предположение и предложила способы её решение; НУ был у Димы У., он не смог выдвинуть предположение даже с помощью экспериментатора.

Диагностическое задание 4 «Помоги инопланетянам».

Цель: выявить сформированность у детей умений давать определение понятиям, называя существенные признаки предмета, соблюдая правила определения понятия.

Содержание: экспериментатор предлагал ребенку помочь инопланетянам, рассказав историю: «На Землю прилетели инопланетяне. Они ничего не знают о нашем мире и ничего не видели. Расскажи четко точно, что такое...». Затем экспериментатор называл слова, на которые ребенок должен был дать определение:

а) яблоко, игрушка.

б) слива, стул.

Критерии оценивания:

3 балла – ребенок самостоятельно определил, существенные признаки предмета, соблюдая правила определения понятия, учел текстовое оформление понятия, содержащее характеристику признаков.

2 балла – ребенок с помощью взрослого определил признаки предметов и соблюдал текстовое оформление понятия.

1 балл – ребенок не может даже с помощью взрослого определить существенные признаки предмета, учесть текстовое оформление понятия, которое содержит характеристику признаков.

Результаты диагностики таковы. К высокому уровню мы отнесли 11 детей (55%) экспериментальной группы. Для этого уровня характерно, что ребенок представил специфические, существенные признаки предмета, соблюдая правила определения понятия, учел текстовое оформление понятия, содержащее характеристику признаков.

К среднему уровню мы отнесли 6 детей (30%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок с помощью взрослого определил признаки предметов, соблюдая текстовое оформление понятия.

К низкому уровню мы отнесли 3 детей (15%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок не определил существенных признаков предмета, не смог учесть текстовое оформление понятия, содержащего характеристику признаков. Например: ВУ был у Максима В., он самостоятельно определил специфические, существенные признаки предмета, соблюдая при этом правила определения понятия, учел текстовое оформление понятия; СУ был у Дениса М., он с помощью экспериментатора назвал существенные признаки предмета и учел текстовое оформление понятия; НУ был у Даши Л., она не смогла с помощью экспериментатора выделить существенные признаки предмета.

Диагностическое задание 5 «Разложи вещи».

Цель: выявить сформированность у детей умений при осуществлении классификации, определяя основания для классификации и объяснение действий классификации.

Материал: картинки вещей: кукла, ботинки, валенки, мяч, тапочки, машинка, туфли, кроссовки, конструктор, пирамидка. Таблица с разделенными подгруппами, первая подгруппа – обувь, а вторая – игрушки.

Содержание: экспериментатор предлагал ребенку помочь мальчику Саше навести порядок, разложив его вещи на две подгруппы. Первая подгруппа – обувь, а вторая – игрушки.

Критерии оценивания:

3 балла – ребенок самостоятельно определил основания для классификации, выделил существенные признаки предметов данной группы, дал обоснование действий классификации и называл группы предметов обобщающим словом.

2 балла – ребенок с помощью взрослого определил основания для классификации и называл группы предметов обобщающим словом.

1 балл – ребенок не может даже с помощью взрослого определить основания для классификации и выделил существенные признаки предметов данной группы.

Диагностика выявила, что высокий уровень составил 18 детей (90%) экспериментальной группы. Дети самостоятельно определяли основания для классификации, выделил существенные признаки предметов данной группы, дал обоснование действий классификации и называл группы предметов обобщающим словом.

К среднему уровню мы отнесли 1 ребенка (5%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок с помощью взрослого определил основания для классификации и называл группы предметов обобщающим словом.

К низкому уровню мы отнесли 1 ребенка (5%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок не может определить основания для классификации и выделить существенные признаки предметов данной группы. Например: ВУ был у Насти А., она самостоятельно определила основания для классификации, выделив существенные признаки предметов данной группы, и назвала группы предметов обобщающим словом; СУ был только у Полины К., она смогла определить основания для классификации, но для выделения существенных признаков данной группы и обоснования действий классификации она воспользовалась помощью экспериментатора; НУ был только у Алсу Х., она не смогла определить основания для классификации даже после наводящих вопросов экспериментатора.

Диагностическое задание 6 «Продолжи фразу».

Цель: выявить сформированность у детей умений делать выводы и умозаключения, представляя их как следствие из содержания цели сообщения.

Содержание: экспериментатор предложил ребенку закончить фразу:

«Если у машины сломано колесо, то ...» несколькими вариантами.

Критерии оценивания:

3 балла – ребенок самостоятельно представил вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, используя соответствующие речевые формулировки, соблюдая утверждающую форму сообщения формулировок.

2 балла – ребенок с помощью взрослого представил вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, соблюдал утверждающую форму сообщения формулировок.

1 балл – ребенок не может даже с помощью взрослого представить вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, соблюдать утверждающую форму сообщения формулировок.

Результаты диагностики показали, что к высокому уровню мы отнесли 11 детей (55%) экспериментальной группы. Для этого уровня характерно, что ребенок самостоятельно представил вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, используя соответствующие речевые формулировки и соблюдая утверждающую форму сообщения формулировок.

К среднему уровню мы отнесли 7 детей (35%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок с помощью взрослого представил вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, соблюдал утверждающую форму сообщения формулировок.

К низкому уровню мы отнесли 2 детей (10%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок не может представить вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, соблюдать утверждающую форму сообщения формулировок. Например: ВУ был у Миши Ж., он самостоятельно представил вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, соблюдая утверждающую форму сообщения формулировок; СУ был у Артёма З., он сформулировал вывод и умозаключение только с помощью экспериментатора; НУ был у Даши Л., она не смогла выделить вывода и умозаключения, даже после наводящих вопросов экспериментатора.

Диагностическое задание 7 «Паучок».

Цель: выявить сформированность у детей умений при структурирование текстового материала, выделяя главное и второстепенное.

Материал и оборудование: доска

Содержание: экспериментатор предлагал детям прослушать стихотворение Е.Авдиенко «Зима». Тестовый материал представлен в Приложение В.

В ходе беседы, ребенку нужно было найти главную идею, выраженную в этом стихотворении. Так же назвать факты, подтверждающие эту идею. Отображали обсуждения в схеме «Паучок».

Критерии оценивания:

3 балла – ребенок самостоятельно выделил смысловые блоки текста, соблюдая логику в тексте и используя речевые конструкции структурирования текста.

2 балла – ребенок с помощью взрослого выделил смысловые блоки текста, используя речевые конструкции структурирования текста.

1 балл – ребенок не может даже с помощью взрослого выделить смысловые блоки текста, соблюдая логику в тексте.

Анализ результатов диагностики позволил нам отнести к высокому уровню 6 детей (30%) экспериментальной группы. Дети могли самостоятельно выделять смысловые блоки текста, соблюдая логику в тексте и используя речевые конструкции структурирования текста.

К среднему уровню мы отнесли 13 детей (65%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок с помощью взрослого выделил смысловые блоки текста, используя речевые конструкции структурирования текста.

К низкому уровню мы отнесли 1 ребенка (5%) ЭГ. Для этого уровня характерно, что ребенок не может выделить смысловые блоки текста, соблюдая логику в тексте. Например: ВУ был у Павлик П. он самостоятельно выделил смысловые блоки текста, используя речевые конструкции структурирования текста; СУ был у Милены У. она выделила смысловые блоки текста, пользуясь помощью экспериментатора; НУ был только у Насти

А., она не смогла выделить смысловые блоки текста, даже после наводящих вопросов экспериментатора.

Представим количественные результаты диагностики детей ЭГ в констатирующем эксперименте на рисунке 1.

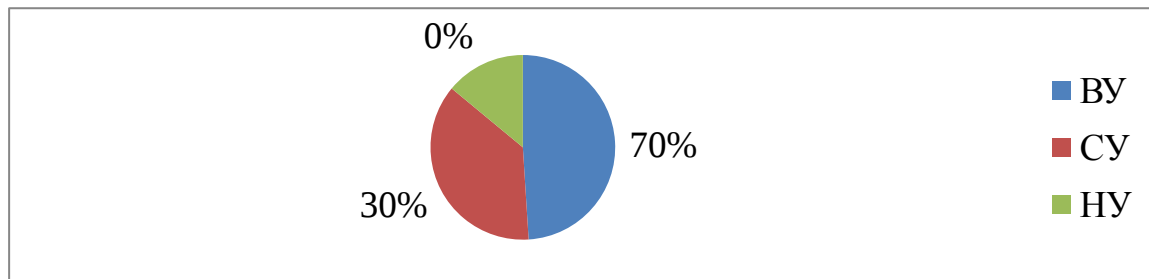


Рисунок 1 – Результаты констатирующего эксперимента в ЭГ

Дадим качественную характеристику уровней.

Высокий уровень характеризуется тем, что ребенок самостоятельно мог задать 3-4 вопроса разных по характеру информации, содержание которых соответствует объекту познания и ситуации, используя вопросительные слова и интонацию; мог выделить 2 противоречия на основе анализа ситуаций (по вопросам педагога), отражая в проблеме выявленное противоречие, и сформулировал проблему (в форме вопроса, или констатации противоречия); выдвинуть 1-2 предположения, соответствующих проблемной ситуации и представить в нем способ решения проблемы; самостоятельно определить, существенные признаки предмета, соблюдая правила определения понятия, учесть текстовое оформление понятия, содержащее характеристику признаков; определить основания для классификации, выделив существенные признаки предметов данной группы, дать обоснование действий классификации и называть группы предметов обобщающим словом; выделить смысловые блоки текста, соблюдая логику в тексте и используя речевые конструкции структурирования текста; самостоятельно представить вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, используя соответствующие речевые формулировки, соблюдая утверждающую форму сообщения формулировок. Такие дети, стараются преодолевать трудности, доводить дело до конца,

осуществлять самоконтроль, беспокоятся за успех, испытывают удовлетворение от успешного выполнения задания.

Средний уровень характеризуется тем, что дети испытывают трудности в выполнении заданий и преодолевают эти трудности с помощью педагога. Так, например: ребенок с помощью взрослого мог выделить смысловые блоки текста, используя речевые конструкции структурирования текста; представить вывод и умозаключение как следствия из содержания цели сообщения, соблюдая утверждающую форму сообщения формулировок; определить основания для классификации и называть группы предметов обобщающим словом; выделить признаки предметов, соблюдая текстовое оформление понятия; выдвинуть предположение, соответствующее проблемной ситуации и представить в нем способ решения проблемы; выделить 1 противоречие на основе анализа ситуаций, сформулировав проблему в форме вопроса; задавать 2-3 вопроса, отличающихся по характеру получаемой информации, содержание которых соответствует объекту познания и ситуации, используя вопросительные слова или интонацию.

Низкий уровень характеризуется тем, что у детей возникают трудности, которые они не могут преодолеть даже при помощи педагога. Так, например: ребенок не может анализировать ситуацию, выделить противоречие, сформулировать проблему; не может выдвинуть ни одного предположения, связанного с ситуацией; не может определить существенные признаки предмета, учесть текстовое оформление понятия, которое содержит характеристику признаков; ребенок не может выделить смысловые блоки текста, соблюдая логику в тексте; не может задать вопросы, содержание которых соответствует объекту познания и ситуации, используя вопросительные слова или интонацию; не может определить основания для классификации, выделяя существенные признаки предметов данной группы; не может даже с помощью взрослого представить вывод и умозаключение

как следствия из содержания цели сообщения, соблюдая утверждающую форму сообщения формулировок.

2 направление – имело следующую цель: выявить использование педагогами игр и игровых заданий в образовательной работе по формированию исследовательских умений детей 4-5 лет.

В процессе работы были проведены:

- 1) анализ календарно-тематического плана;
- 2) анкетирование педагогов.

Анализ календарно-тематического плана показал, что воспитатели используют игры и игровые задания, направленные на формирования исследовательских умений (Приложение В). Но формируют они не все исследовательские умения, которые мы выделили.

Для того чтобы выяснить, на сколько педагоги используют игр и игровые задания в образовательной деятельности детей по формированию исследовательских умений, были составлены анкеты для педагогов. (Приложение В). Анкеты состояли из 5 вопросов. Во всех, кроме первого вопроса предлагалось 3 варианта ответа «да», «нет», «затрудняюсь ответить», в одном вопросе, нужно было подчеркнуть праздники, которые отмечаются в семье или детском саду, соответственно.

В анкетировании принимали участие 4 воспитателя.

Воспитатели, отвечая на вопросы с несколькими вариантами ответов, дали положительные ответы. Однако некоторые воспитатели затруднялись в перечислении игр и игровых заданий, которые способствуют формированию исследовательских умений. 2 воспитателя затруднялись в перечислении исследовательских умений.

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента доказывают необходимость проведения более эффективной работы с детьми по формированию исследовательских умений и использованию игр и игровых заданий.

2.2 Экспериментальная работа по формированию у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий

Исходя из цели, гипотезы исследования, и учитывая результаты констатирующего эксперимента, мы определили цель формирующего эксперимента: осуществить формирование у детей 4-5 лет исследовательских умений, используя игры и игровые задания.

Беря за основу результаты теоретического анализа и результаты констатирующего эксперимента, нами были намечены 2 этапа формирования у детей 4-5 лет исследовательских умений – подготовительный и основной.

Цель подготовительного этапа: составить перспективный план работы с детьми.

Нами был разработан перспективный план игр и игровых заданий с учетом выделенных игр (Таблица 3).

По каждому умению мы выделили игры и игровые задания, которые способствуют формированию соответствующего умения.

Таблица 3 – Перспективный план игр и игровых заданий по формированию исследовательских умений детей 4-5 лет

Умение	Задачи	Игры и игровое задание.
Формирование умения определять проблему	1. Формировать умение определять проблему; 2. Формировать умение формулировать проблему;	– Назови как можно больше признаков предмета; – Продолжи рассказ; – Сколько значений у предмета.
Формирование умения задавать вопросы об объекте познания	1. Формировать умение формулировать открытые вопросы с вопросительными словами; 2. Формировать умение отвечать на вопросы.	– Найди загаданное слово; – Отгадай, что спрятано; – Угадай, о чём спросили.

Продолжение таблицы 3

Формирование умения выдвигать гипотезы и предположения	1. Формировать умение формулировать гипотезы и предположения; подтверждать гипотезы.	– Давай подумаем; – Найди причину; – Полезный предмет; – Желания волшебнику.
Формирование умения давать определение понятиям	2. Формировать умение определять, называть признаки предметов, формулировать определение понятиям.	– Загадки; – Загадки-определения; – Опиши и сравни; – Трудные слова.
Формирование умения осуществлять классификацию	1. Формировать умение определять основания для классификации; 2. Формировать умение давать определение основаниям для классификации; 3. Формировать умение осуществлять классификацию.	– Найди ошибку (классификация) – Набор картинок; – Продолжи ряды; – Расставь вещи на полки; – Четвертый лишний; – Что лишнее?.
Формирование умения делать выводы и умозаключения	1. Формировать умение формулировать выводы и умозаключения.	– Назови животных с названными признаками; – Как люди смотрят на мир; – Скажи, на что похож.
Формирование умения структурировать текстовый материал	1. Формировать умение выделять главное и второстепенное; 2. Формировать умение структурировать текст.	– Дом с колоннами; – Паучок.

Цель основного этапа: формирование у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

При реализации данного плана мы осуществляли следующую логику:

1. Сначала мы проводили игры, которые обеспечивали формирование ориентировочной основы умения.

2. Затем организовывали игры, в которых педагог являлся игроком (ведущим). В связи с этим он имел возможность, не разрушая дух игры, отслеживать соблюдение правил. Это обеспечивало решение дидактических задач игры.

Опишем подробнее работу с детьми по формированию у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

Мы проводили игры, которые обеспечивали формирование ориентировочной основы умения. Опишем некоторые из них.

Для формирования умения определять проблему, мы провели игровое задание «Назови как можно больше признаков предмета».

Содержание игрового задания: педагог предлагал ребенку предмет и ставил перед ребенком задачу назвать как можно больше признаков этого предмета. Если у детей возникали трудности, то педагог задавал наводящие вопросы. Например: Какой по размеру этот предмет?; Что отличает этот предмет от другого предмета? и т.д.

Так в процессе игрового задания у ребенка формировались умение определять проблему и умение формулировать проблему.

Для формирования умения задавать вопросы об объекте познания (открытые), мы провели игру «Угадай, о чём спросили».

Содержание игры: игра проводится в группах. По очереди дети выходили к доске, каждому ребенку педагог шептал вопрос на ухо. Ребенок должен был, не произнося вслух вопроса, дать ответ. Все остальные дети должны были догадаться, каким был вопрос.

Так в процессе игры у ребенка формировывались умение формулировать открытый вопрос с вопросительными словами и умение отвечать на вопросы.

Для формирования умения выдвигать гипотезы и предположения, мы провели игровое задание «Полезный предмет».

Содержание игрового задания: педагог предлагал ребенку назвать условия, при которых предлагаемый предмет будет очень полезным.

Так в процессе игрового задания у ребенка формировывались умение формулировать гипотезы и предположения и умение подтверждать гипотезы.

Для формирования умения давать определение понятиям, мы провели игру «Трудные слова».

Содержание игры: педагог называл ребенку сложные слова, которые имеют в своем составе два корня, и ребенку нужно было сказать, как из двух слов образуется одно сложное.

Так в процессе игры у ребенка формировывались умение формулировать определение понятиям и умение называть предметы и их признаки.

Для формирования умения осуществлять классификацию, мы провели игру «Четвертый лишний».

Содержание игры: педагог предлагал ребенку карточки с геометрическими фигурами, ребенку необходимо было определить какая фигура лишняя, ориентируясь на форму и на цвет фигур. В конце каждой игры необходимо было сделать вывод, по какому признаку классифицировались предметы.

Так в процессе игры у ребенка формировывались умение давать определение основаниям для классификации и умение осуществлять классификацию.

Для формирования умения делать выводы и умозаключения, мы провели игровое задание «Скажи, на что похож».

Содержание игрового задания: ребенку предлагалось посмотреть на предмет, который ранее ему был неизвестен. Ребенок должен был сказать, на что похож данный предмет, и сделать вывод для чего этот предмет может служить и где его могут использовать.

Так в процессе игрового задания у ребенка формировывалось умение формулировать выводы и умозаключения.

Для формирования умения структурировать текстовый материал, мы провели игровое задание «Дом с колоннами».

Содержание игрового задания: педагог зачитывал ребенку отрывок из литературного произведения и предлагал назвать главную идею, и факты её подтверждающие. На доске рисовали дом с колоннами, где главная идея была обозначена, как крыша, а факты – колоннами, заключительная фраза отрывка была обозначена, как основание дома.

Так в процессе игрового задания у ребенка формировывались умение выделять главное и второстепенное и умение структурировать текстовый материал.

При формировании исследовательских умений, детям было предложено несколько вариантов игр по каждому умению. Мы давали детям выбор игр и игровых заданий, в которые они хотели бы поиграть сначала.

Перед началом игры или игровых заданий детям объясняли правила игры (игровых заданий). Если во время игры (игровых заданий) ребенок испытывал затруднения, то на помощь к нему могли прийти сами дети, или же педагог.

После проведения всех игр и игровых заданий на данном этапе детям предлагалось рассказать, свои впечатления, что им понравилось больше всего, что менее всего. Каждому ребенку предлагалось назвать игру (игровое задание), которая ему понравилась, и объяснить свой выбор.

В конце данного этапа у детей были сформированы ориентировочные основы умений посредством игр и игровых заданий.

Далее мы организовывали игры, в которых педагог являлся игроком (ведущим). В связи с этим он имел возможность, не разрушая дух игры, отслеживать соблюдение правил. Это обеспечивало решение дидактических задач игры.

Так, например, мы организовали игру «Найди загадочное слово», где педагог являлся ведущим и отслеживал соблюдение правил игры.

Содержание игры: у педагога была карточка, на которой было написано слово (хорошо знакомое детям), это слово педагог должен был держать в тайне, детям же предлагалось задавать вопросы, которые предусматривают ответ «да», «нет».

Обязательное правило: в вопросе должна быть невидимая явно связь. Например, в вопросах об апельсине звучит не «Что это за фрукт?», а «Что это за предмет?».

Далее ребенку, который отгадал, что за слово было засекречено, предлагалось быть ведущим. Педагог в это время мог быть в роле игрока, проявляя все меньшую активность, а потом и вовсе выйти из игры, для того чтобы дети могли самостоятельно играть, выполняя все правила игры.

В процессе этой игры дети учились формулировать вопросы об объекте, выдвигать гипотезы и предположения.

После игры педагог: спросил у детей: «Какие вопросительные слова, сегодня назвали?»; «С какой интонацией они звучали?»; «Соблюдалось ли речевое оформление вопросов?»; «Какие еще вопросительные слова вы знаете?».

Итак, после проведенной работы у детей сформировались исследовательские умения. Были сформированы выделенные и диагностируемые нами исследовательские умения посредством игр игровых заданий.

2.3 Выявление динамики в уровне сформированности исследовательских умений

Мы определили цель контрольного эксперимента: выявить динамику в уровне сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений.

При проведении повторной диагностики мы выявили следующие результаты.

Представим результаты диагностики экспериментальной группы в контрольном эксперименте на рисунке 2.

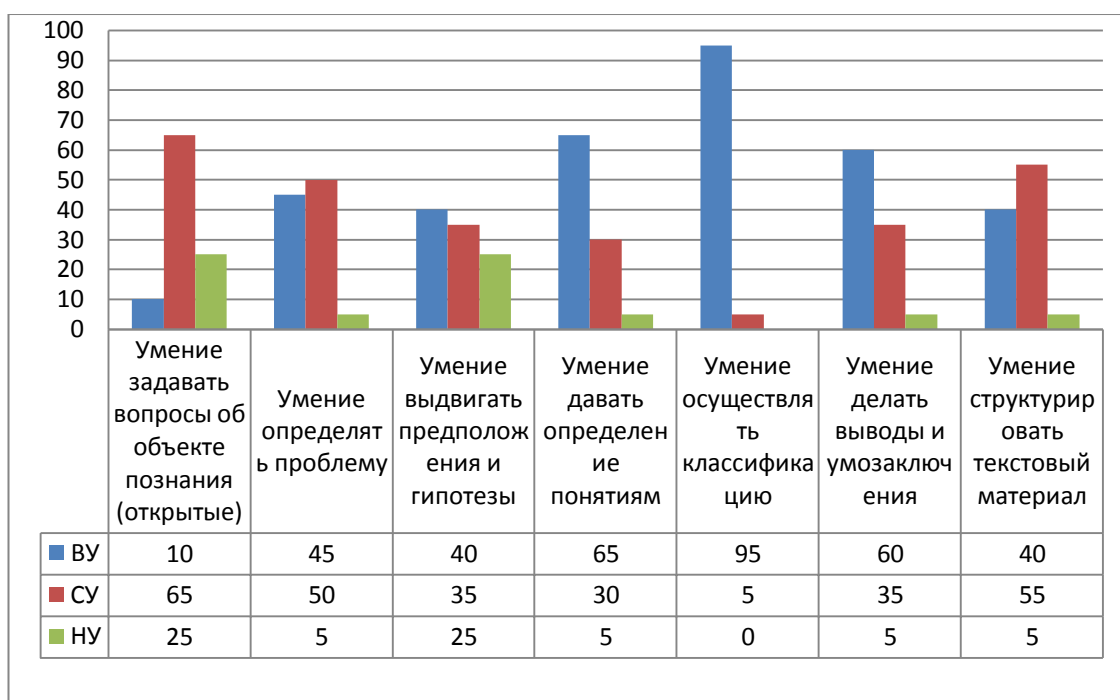


Рисунок 2 – Результаты диагностики экспериментальной группы в контрольном эксперименте

Так, например, в умениях выдвигать гипотезы и предположения и структурировать текстовый материал были одинаковые результаты по высокому уровню – 40%, а одинаковые результаты по низкому уровню были в четырех умениях: определять проблему; давать определение понятиям; делать выводы и умозаключения; структурировать текстовый материал – 5%.

В экспериментальной группе наибольшая динамика произошла в умениях: давать определение понятиям; структурировать текстовый материал – высокий уровень вырос в обоих случаях на 10%. А в умение

структурировать текстовый материал, средний уровень уменьшился на 15%. Низкий уровень упал на 10% в следующих умениях: задавать вопросы об объекте познания; выдвигать гипотезы и предположения; давать определение понятиям.

Наименьшая динамика произошла в среднем уровне, умения давать определение понятиям, и в низком уровне, умения структурировать текстовый материал, результаты в этих уровней по данным умениям не изменились.

Представим результаты контрольной группы в контрольном эксперименте на рисунке 3.

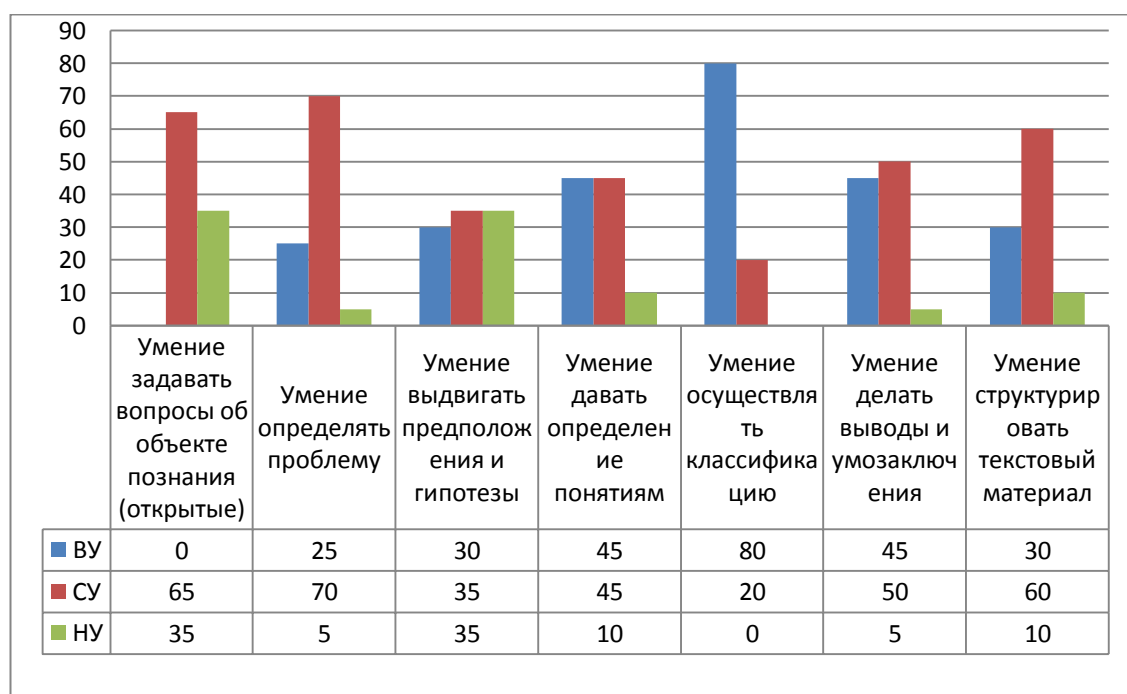


Рисунок 3 – Результаты диагностики контрольной группы в контрольном эксперименте

Так, например, самые большие результаты по среднему уровню были в умении определять проблему – 70%, а вот высокого уровня не оказалось в умении задавать вопросы об объекте познания, низкого уровня не оказалось в умении осуществлять классификацию.

В контрольной группе наибольшая динамика по высокому уровню произошла умении осуществлять классификацию, она выросла на 5%, а по среднему уровню – упал на 5%, в этом же умении. Низкий уровень

уменьшился в следующих умениях: давать определение понятиям, делать выводы и умозаключения.

Наименьшая динамика произошла в высоком уровне результаты всех умений, кроме умения осуществлять классификацию, остались неизменными. В среднем уровне результаты остались прежними в следующих умениях: задавать вопросы об объекте познания, определять проблему, выдвигать гипотезы и предположения; структурировать текстовый материал.

Сравним результаты диагностики ЭГ в констатирующем и контрольном эксперименте. Представим результаты на рисунке 4.

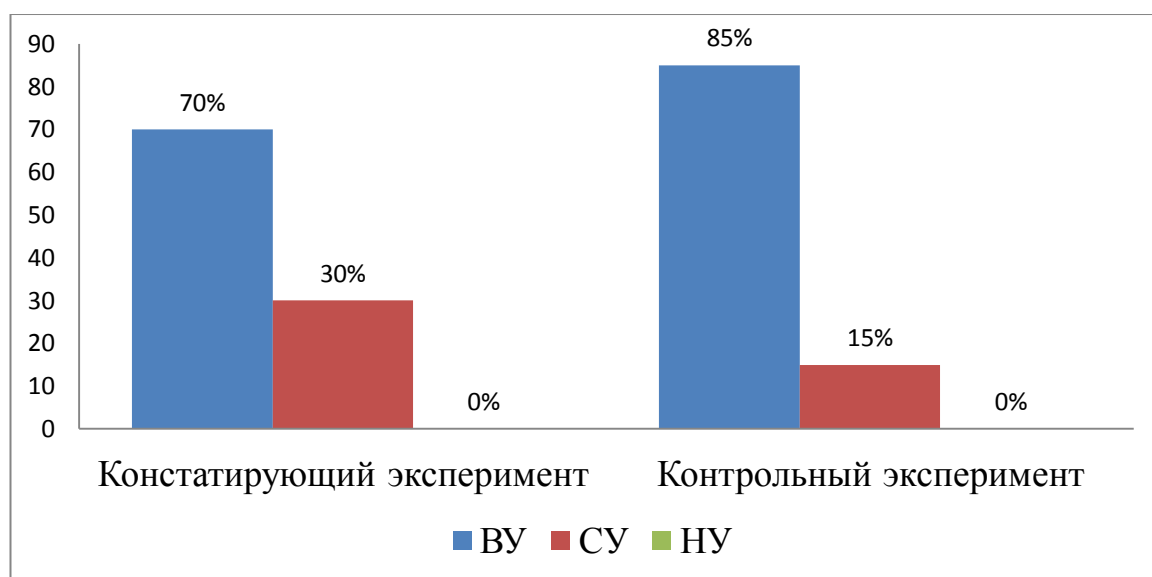


Рисунок 4 – Сравнительные результаты ЭГ в констатирующем и контрольном эксперименте

Так, например, в контрольном эксперименте высокий уровень поднялся на 15 %, а средний упал на 15 %.

Сравним результаты диагностики КГ в констатирующем и контрольном эксперименте. Представим результаты на рисунке 5.

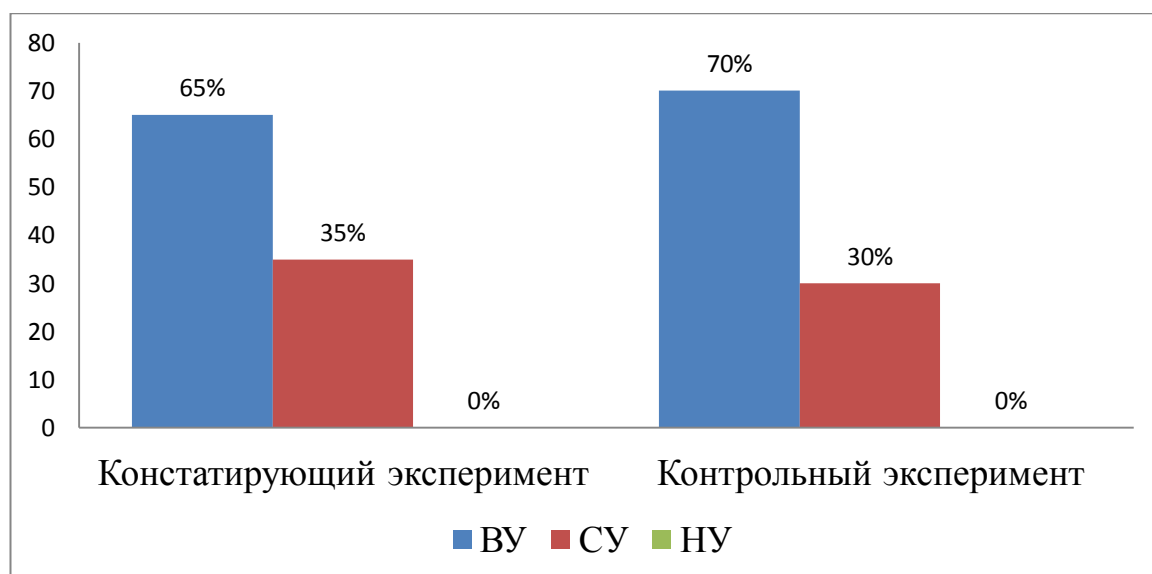


Рисунок 5 – Сравнительные результаты КГ в констатирующем и контрольном эксперименте

Так, например, в контрольном эксперименте высокий уровень возрос на 5%, средний упал на 5%.

Проведя сравнительный анализ экспериментальной и контрольной групп, мы можем сказать, что экспериментальной группе существенная динамика по каждому умению, в то время как в контрольной группе динамика произошла очень незначительная.

Таким образом, мы решили все задачи исследования и подтвердили верность выдвинутой нами гипотезой. Исходя из этого результаты диагностики детей в экспериментальной и контрольной группах доказывают необходимость проведения более эффективной работы по формированию у детей 4-5 лет исследовательских умений.

Заключение

В соответствии с требованиями общества, а также системой дошкольного образования, выпускник дошкольного образовательного учреждения должен обладать способностью к применению собственных решений. Мы рассматриваем исследовательскую деятельность как наиболее предпочтительный вид деятельности, способствующий появлению и развитию данных качеств. В такой деятельности мы предположили эффективным формирование исследовательских умений у дошкольников, развитие которых дает ребенку возможность быть самостоятельным и инициативным.

В своей работе мы выделили операциональный состав исследовательских умений, выделили умения, по которым проводили диагностику (и разработали к ним показатели): умение задавать вопросы об объекте познания; умение определять проблему; умение выдвигать гипотезу и предположения; умение давать определение понятиям; умение осуществлять классификацию; умение делать выводы и умозаключения; умение структурировать текстовый материал.

Анализ результатов диагностики детей показал недостаточный уровень сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий. Анализ календарно-тематического плана и анкетирование воспитателей показало недостаточное проведение работы по формированию выделенных умений посредством игр и игровых заданий.

Нами был разработан и реализован комплекс игр и игровых заданий, обеспечивающих освоение детьми всех исследовательских умений с учетом возрастных особенностей детей.

Формирующий эксперимент проводился в 2 этапа. Реализовывалась логика образовательной работы с детьми, предполагающая использование игр сначала в совместной деятельности педагога с детьми, а затем организацию самостоятельной игровой деятельности детей в игротекке.

На каждом этапе были определены цели и задачи и разработан план деятельности с детьми по формированию каждого исследовательского умения.

Повторная диагностика детей позволила нам выявить положительную динамику в уровне сформированности исследовательских умений у детей экспериментальной группы после проведения формирующего эксперимента: высокий уровень повысился на 15%, средний уровень понизился на 15%.

Таким образом, задачи нашего научного исследования решены в полном объеме, цель достигнута, гипотеза нашла свое практическое подтверждение.

Список используемой литературы

1. Об утверждении и введении в действие федерального государственного стандарта дошкольного образования: приказ Министерство образования науки России от 17 октября 2013 года № 1155 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 12. – 14.11.2013; Российская газета. – 2013. – 14 ноя. – N 30384
2. Советский энциклопедический словарь. – М. : Большая российская энциклопедия, 2002 – 1456 с.
3. Словарь. Исследовательская деятельность [Текст] / Е.А. Шашенкова. – М. : УЦ «Перспектива», 2010. – 88 с.
4. Богуславская, М. Развивающие игры для детей младшего дошкольного возраста [Текст] / М. Богуславская, Е.О Смирнова. – М. : Просвещение, 1991. – 207 с.
5. Бондаренко, А.К. Дидактические игры в детском саду. Пособие для воспитателей детского сада [Текст] / А.К. Бондаренко. – М. : Просвещение, 2008. – 175 с.
6. Васильченко, Л.В. Воспитание и развитие дошкольников [Текст] / Л.В. Васильченко. – М. : Просвещение, 2000. – 50 с.
7. Доронова, Т.Н. Игра в дошкольном возрасте: Пособие для воспитателей детских садов [Текст] / Т.Н. Доронова, О.А. Карабанова, Е.В. Соловьёва. – М. : Воспитание дошкольника, 2010. – 128 с.
8. Дыбина, О.В. Из чего сделаны предметы: Сценарии игр-занятий для дошкольников [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : ТЦ Сфера, 2005. – 128 с.
9. Дыбина, О.В. Организация поисково-познавательной деятельности – один из путей развития познавательной активности ребенка [Текст] / О.В. Дыбина, В.В. Щетинина. / Психологические аспекты социального развития детей дошкольного возраста. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2003. – С. 91-96.

10. Дыбина, О.В. Поисково-познавательная деятельность детей дошкольного возраста [Текст] / О.В. Дыбина. – Тольятти: Издательство Фонда «Развитие через образование», 2002. – 131 с.
11. Дыбина, О.В. Предметный мир как средство формирования творчества у детей [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : Педагогическое общество России, 2002. – 157 с.
12. Дыбина, О.В. Ребенок в мире поиска: Программа по организации поисковой деятельности детей дошкольного возраста [Текст] / О.В. Дыбина и др.; Под ред. О.В. Дыбиной. – М.: ТЦ Сфера, 2010. – 64 с.
13. Игровое обучение детей 5-7 лет. Методические рекомендации [Текст] / Под ред. Н.В. Ивановой. – М. : ТЦ Сфера, 2008. – 112 с.
14. Короткова, Н.А. Взаимодействие взрослого с детьми в игре [Текст] / Н.А. Короткова, Н.Я. Михайленко // Журнал Дошкольное воспитание. – 1993. – № 3. – С.10-15
15. Короткова, Т.А. Познавательно-исследовательская деятельность старшего дошкольного ребенка в детском саду [Текст] / Короткова Т.А. // «Дошкольное воспитание». – 2003. – №3 – С. 11-12.
16. Леонтьев, А.Н. О формировании способностей [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М. : Педагогика, 1996. – 304 с.
17. Лозовая, В.И. Формирование познавательной активности школьников [Текст] / В.И. Лозовая, Е.Н. Камышанченко. – Белгород : Изд-во БелГУ, 2000. – 231 с.
18. Михайленко, Н.Я. Игры с правилами в дошкольном возрасте [Текст] / Н.Я. Михайленко, Н.А. Короткова. – Екатеринбург : Деловая книга, 1999. – 160 с.
19. Михайленко, Н.Я. Как играть с ребенком [Текст] / Н.Я. Михайленко, Н.А. Короткова. – М. : Линка-Пресс, 2012. – 176 с.
20. Михайленко, Н.Я. Организация сюжетно-ролевой игры в детском саду. – М. : Издательство «Гном и Д», 2000. – 96с.; 3-е изд., испр. – М. : ЛИНКА-ПРЕСС, 2009. – 96 с.

21. Морозова, И.С. Познавательная деятельность личности [Текст] / И.С. Морозова. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2002. – 214 с.
22. Поддьяков, А.Н. Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт [Текст] / А.Н. Поддьяков. – М. : Просвещение, 2000. – 266 с.
23. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст] / Под ред. Л.А. Венгера. – М. : Педагогика, 1986. – 224с.
24. Савенков, А. И. Теория и практика применения исследовательских методов обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков // Детский сад от А до Я. Научно-методический журнал для педагогов и родителей. – 2004. № 2 . – С. 22-56.
25. Савенков, А.И. Исследовательские методы обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков // «Дошкольное воспитание». – 2005. – № 12. – С. 3-7.
26. Савенков, А.И. Исследовательские методы обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков // «Дошкольное воспитание». – 2006. – № 1. – С. 21-24.
27. Савенков, А.И. Исследовательские методы обучения в дошкольном образовании» [Текст] / А.И. Савенков // «Дошкольное воспитание». – 2006. – № 4. – С. 10-12.
28. Савенков, А.И. Маленький исследователь. Как научить дошкольника приобретать знания [Текст] / А.И. Савенков. – Ярославль: Академия развития, 2002. – 240 с.
29. Савенков, А.И. Методика проведения учебных исследований в детском саду [Текст] / А.И. Савенков. – Самара : Издательство «Ученая литература», 2005. – 32 с.
30. Савенков, А.И. Одаренные дети в детском саду и в школе: Учеб. Пособие для студ. Высш. пед. учеб. Заведений [Текст] / А.И. Савенков. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 232 с.

31. Савенков, А.И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению [Текст] / А.И. Савенков. – М. : «Ось-89», 2006. – 408 с.
32. Савенков, А.И. Путь в неизведанное: Развитие исследовательских способностей школьников: Методическое пособие для школьных психологов [Текст] / А.И. Савенков. – М. : Генезис, 2005. – 203 с.
33. Савенков, А.И. Путь к одаренности: исследовательское поведение дошкольников [Текст] / А.И. Савенков. – СПб. : Питер, 2004г. – 272 с.
34. Савенков, А.И. Учебное исследование в детском саду: вопросы теории и методик [Текст] / А.И. Савенков // «Дошкольное воспитание». – 2000. – № 2. – С. 8-10.
35. Солнцева, О.В. Дошкольник в мире игры. Сопровождение сюжетных игр детей [Текст] / О.В. Солнцева. – М. : Сфера, 2010. – 17 с.
36. Щетинина, В.В. К вопросу о развитии познавательно-исследовательской деятельности дошкольников [Текст] / В.В. Щетинина; под ред. О.В. Дыбиной и др. // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Вып.10; в 2-х частях, Ч.2. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, – 2012. – С.133-143.
37. Щетинина, В.В. Обновление подходов к формированию познавательной активности дошкольников [Текст] / В.В. Щетинина // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 4 – С. 441-444.
38. Щетинина, В.В. Определение подходов к характеристике поисково-информационных умений дошкольников [Текст] / В.В. Щетинина // Волжский вестник науки – № 1 – 2016. – С 32-38.
39. Щетинина, В.В. Познавательное развитие дошкольников: учебно-методическое пособие для бакалавров очной и заочной форм обучения [Текст] / В.В. Щетинина. – Тольятти : ТГУ, 2010. – 64с.
40. Щукина И.Н. Пути формирования исследовательских умений у детей [Текст] И.Н. Щукина // Вектор науки ТГУ. – № 4 – (22) – 2012. С. 445-447.

Приложение А

Результаты сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий ЭГ в констатирующем эксперименте

Список детей	Умение определять проблему	Умение задавать вопросы об объекте познания (открытые)	Умение выдвигать гипотезы и предположения	Умение давать определение понятиям	Умение осуществлять классификацию	Умение делать выводы и умозаключения	Умение структурировать текстовый материал	Общий балл/Уровень
Алсу Х.	2	1	1	3	1	1	2	14/С
Аня А.	2	2	3	3	3	3	2	21/В
Артём З.	2	1	1	1	3	2	2	13/С
Артём Р.	1	1	2	2	3	3	2	16/С
Вика С.	2	1	1	3	3	3	2	17/В
Даша Б.	2	2	3	3	3	3	3	22/С
Даша К.	3	2	2	2	3	2	2	18/В
Даша Л.	3	2	1	1	3	1	2	16/С
Денис М.	2	2	1	2	3	3	2	17/В
Дима У.	2	1	1	2	3	2	3	17/В
Егор К.	3	2	2	3	3	3	3	22/В

Есения П.	2	2	3	3	3	2	2	19/В
Максим В.	3	2	3	3	3	3	3	23/В
Милена У.	3	2	3	3	3	2	2	21/В
Миша Ж.	3	2	2	2	3	3	2	20/В
Настя А.	3	1	3	3	3	2	1	18/В
Павлик П.	2	2	2	2	3	3	3	20/В
Полина К.	1	1	1	1	2	3	2	12/С
Саша С.	2	3	3	3	3	2	3	22/В
Тимофей Р.	3	2	2	3	3	3	2	21/В
Общий балл	ВУ - 8	ВУ- 1	ВУ- 7	ВУ - 11	ВУ - 18	ВУ - 11	ВУ - 6	
	СУ- 10	СУ- 12	СУ - 6	СУ - 6	СУ - 1	СУ - 7	СУ - 13	
	НУ- 2	НУ - 7	НУ - 7	НУ - 3	НУ - 1	НУ - 2	НУ - 1	

Приложение Б

Результаты сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий КГ в констатирующем эксперименте

Список детей	Умение определять проблему	Умение задавать вопросы об объекте познания (открытые)	Умение выдвигать гипотезы и предположения	Умение давать определение понятиям	Умение осуществлять классификацию	Умение делать выводы и умозаключения	Умение структурировать текстовый материал	Общий балл/Уровень
Алёша Ш.	2	1	1	2	2	1	2	13/С
Ангелина С.	2	2	3	3	3	2	2	20/В
Антон Р.	2	1	1	1	2	2	2	12/С
Аня П.	1	1	2	2	3	3	1	15/С
Артём К.	2	1	1	3	3	3	2	17/В
Елисей К.	2	2	2	3	3	3	3	21/В
Катя Ж.	3	2	2	2	3	2	2	18/В
Катя И.	3	2	1	1	3	2	2	16/С
Коля Б.	2	2	1	2	3	3	2	17/В

Лев О.	2	1	1	2	3	1	3	16/C
Максим Е.	3	2	2	3	3	3	3	22/B
Максим С.	2	2	3	3	3	2	2	19/B
Миша К.	3	2	3	2	3	3	3	21/B
Оксана Б.	2	2	3	3	3	2	2	20/B
Полина И.	3	2	2	2	3	3	2	20/B
Полина М.	2	1	3	3	2	2	1	16/C
Соня А.	2	2	2	2	3	3	3	20/B
Степан Т.	2	1	1	1	2	3	2	13/C
Сюзанна М.	2	2	3	3	2	2	3	19/B
Юля П.	2	2	2	3	3	2	2	19/B
Общий балл/ Уровень	ВУ - 5	ВУ - 0	ВУ - 6	ВУ - 9	ВУ - 15	ВУ - 9	ВУ - 6	
	СУ - 14	СУ - 13	СУ - 7	СУ - 8	СУ - 5	СУ - 9	СУ - 12	
	НУ - 1	НУ - 7	НУ - 7	НУ - 3	НУ - 0	НУ - 2	НУ - 2	

Приложение В

Отбор игр и игровых заданий из календарно-тематического планирования на основе программы «Детство»

Недели	Режимные моменты	Игры и игровые задания	Форма работы
1 неделя февраля	Утро	Индивидуальная работа: «Загадывание загадок о зиме»	Отгадывание загадок
	НОД	Тема: «Поёт зима, аукает...» Программное содержание: Расширить представление детей о характерных признаках зимы; её народных приметах; закрепить названия и последовательность зимних месяцев. Формировать умение анализировать, сравнивать, делать выводы: развивать способность наблюдать; слушать музыку; развивать воображение; способность воспринимать красоту зимних явлений природы. Материалы и оборудование: зимний пейзаж, магнитофон, аудиозапись произведение П.И. Чайковского из альбома «Времена года», снег и лед, кукла.	Беседа. Игровое задание. Слушание. Речевая ситуация. Экспериментирование.
	Прогулка	«Бывает – не бывает» Цель: обобщить и систематизировать представления детей о характерных	Речевая ситуация

		признаках зимы; учить детей объяснять и доказывать свои идеи.	
		Индивидуальная работа: послушать скрип снега под ногами. Цель: учить детей выдвигать гипотезы и предположения.	
2 неделя февраля	Утро	«Найди отличия между снеговиками» Цель: учить находить различия между предметами; учить детей объяснять и доказывать свои идеи.	Речевая ситуация
		«Что может случиться, когда катаешься на санках» Цель: учить детей выдвигать гипотезы и предположения.	Беседа
		Д/и «Исправь ошибку» Цель: учить детей четко отвечать на вопросы.	Речевая ситуация
	Вечер	Д/и «Зимушка – зима» Цель: учить детей задавать вопросы и отвечать на них.	Речевая ситуация
3 неделя февраля	Утро	Д/и «Зима и всё, что с ней связано» Цель: учить детей давать определение понятиям.	Речевая ситуация
	Вечер	Беседа: «Почему проезжую часть и тротуары посыпают в гололед песком?» Цель: учить детей выдвигать гипотезы и предположения.	Речевая ситуация

Анкета для воспитателей.

1. Какие исследовательские умения вы знаете?

2. Понимаете ли вы важность формирования исследовательских умений? (нужное подчеркнуть)

Да нет затрудняюсь ответить

3. Как вы считаете могут ли игры и игровые задания способствовать формированию исследовательских умений?

Да нет затрудняюсь ответить

4. Используете ли вы игры и игровые задания для формирования исследовательских умений? (нужное подчеркнуть)

Да нет затрудняюсь ответить

5. Можете ли вы назвать игры и игровые задания, которые способствуют формированию исследовательских умений?

Да нет затрудняюсь ответить

Приложение Г

Результаты сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий ЭГ в контрольном эксперименте

Список детей	Умение определять проблему	Умение задавать вопросы об объекте познания (открытые)	Умение выдвигать гипотезы и предположения	Умение давать определение понятиям	Умение осуществлять классификацию	Умение делать выводы и умозаключения	Умение структурировать текстовый материал	Умение объяснять и доказывать свою идею	Общий балл/Уровень
Алсу Х.	3	2	2	2	3	3	3	3	21/ВУ
Аня А.	2	2	1	3	3	3	3	2	19/ВУ
Артём З.	3	2	3	3	3	3	3	3	23/ВУ
Артём Р.	2	2	3	3	3	3	2	3	21/ВУ
Вика С.	2	1	1	2	3	1	2	2	14/СУ
Даша Б.	3	2	1	1	3	2	3	3	18/ВУ
Даша К.	2	2	3	3	3	3	2	3	21/ВУ
Даша Л.	2	2	2	2	3	3	3	3	20/ВУ
Денис М.	3	2	2	3	3	3	2	3	21/ВУ

Дима У.	2	1	1	2	3	2	2	1	14/CY
Егор К.	2	1	1	3	2	2	2	2	15/CY
Есения П.	2	3	3	2	3	3	2	3	21/BY
Максим В.	3	3	2	3	3	2	3	3	22/BY
Милена У.	3	2	3	3	3	2	2	3	21/BY
Миша Ж.	3	1	3	3	3	3	2	2	20/BY
Настя А.	3	2	2	3	3	3	3	3	22/BY
Павлик П.	1	1	2	3	3	3	3	2	18/BY
Полина К.	3	2	2	2	3	3	1	3	19/BY
Саша С.	2	2	3	3	3	2	3	3	20/BY
Тимофей Р.	2	2	3	3	3	2	2	2	19/BY
Общий балл/ Уровень	ВУ - 9	ВУ - 2	ВУ - 8	ВУ - 13	ВУ - 19	ВУ - 12	ВУ - 6	ВУ - 13	
	СУ - 10	СУ - 13	СУ - 7	СУ - 6	СУ – 1	СУ - 7	СУ - 13	СУ - 6	
	НУ - 1	НУ - 5	НУ - 5	НУ - 1	НУ - 0	НУ - 1	НУ - 1	НУ - 1	

Приложение Д

Результаты сформированности у детей 4-5 лет исследовательских умений посредством игр и игровых заданий КГ в контрольном эксперименте

Список детей	Умение определять проблему	Умение задавать вопросы об объекте познания (открытые)	Умение выдвигать гипотезы и предположения	Умение давать определение понятиям	Умение осуществлять классификацию	Умение делать выводы и умозаключения	Умение структурировать текстовый материал	Умение объяснять и доказывать свою идею	Общий балл/Уровень
Алёша Ш.	2	1	1	2	3	1	2	2	14/С
Ангелина С.	2	2	3	3	3	2	2	3	20/В
Антон Р.	2	1	1	2	2	2	2	1	13/С
Аня П.	1	1	2	2	3	3	1	2	15/С
Артём К.	2	1	1	3	3	3	2	2	17/В
Елисей К.	2	2	2	3	3	3	3	3	21/В
Катя Ж.	3	2	2	2	3	2	2	2	18/В
Катя И.	3	2	1	1	3	2	2	2	16/С
Коля Б.	2	2	1	2	3	3	2	2	17/В

Лев О.	2	1	1	2	3	2	3	3	17/В
Максим Е.	3	2	2	3	3	3	3	3	22/В
Максим С.	2	2	3	3	3	2	2	2	19/В
Миша К.	3	2	3	2	3	3	3	3	21/В
Оксана Б.	2	2	3	3	3	2	2	3	20/В
Полина И.	3	2	2	2	3	3	2	3	20/В
Полина М.	2	1	3	3	2	2	1	2	16/С
Соня А.	2	2	2	2	3	3	3	3	20/В
Степан Т.	2	1	1	1	2	3	2	1	13/С
Сюзанна М.	2	2	3	3	2	2	3	2	19/В
Юля П.	2	2	2	3	3	2	2	2	18/В
Общий балл/ Уровень	ВУ - 5	ВУ - 0	ВУ - 6	ВУ - 9	ВУ - 16	ВУ - 9	ВУ - 6	ВУ - 8	
	СУ - 14	СУ - 13	СУ - 7	СУ - 9	СУ - 4	СУ - 10	СУ - 12	СУ - 10	
	НУ - 1	НУ - 7	НУ - 7	НУ - 2	НУ - 0	НУ - 1	НУ - 2	НУ - 2	

Приложение Е

Игры и игровые задания, направленные на формирования исследовательских умений

Название игры/игрового задания	Материал и оборудование	Содержание
1. Назовите как можно больше признаков предмета.	Предметы детской мебели	Педагог предлагал ребенку назвать как можно больше возможных признаков предмета. Например: стол – красивый, большой, новый, высокий, пластмассовый, детский, письменный, обеденный, удобный и т.д.
2. Угадай о чём спросили.	Карточки с вопросами.	Педагог предлагал ребенку выйти к доске. Педагог шептал вопрос на ухо ребенку. Не произнося вслух вопроса, ребенок должен был дать ответ. Все остальные дети должны были догадаться, каким был вопрос.
3. Найди загаданное слово .	Карточки со словами, которые детям хорошо знакомы.	Педагог загадывал слово, которое он держит в тайне, ребенок должен был задавать вопросы, которые предусматривают ответ «да», «нет». Обязательное правило: в вопросе должна быть невидимая явно связь. Например, в вопросах об апельсине звучит не «Что это за фрукт?», а «Что это за предмет?».
4. Давай вместе	Карточки с вопросами: Как вы	Педагог предлагает ребенку подумать, предположить ответы на

подумаем.	думаете, почему детеныши животных любят играть?; Почему весной тает снег?; Почему цветы имеют такую яркую окраску. Карточки с изображением предметов: письменный стол; игрушечный кораблик; апельсин; мобильный телефон; проект постройки дома; чайник; реактивный самолет; букет ромашек; охотничья собака.	заданные вопросы. На этом же примере, педагог мог предложить ребенку придумать условия, при которых будут полезными два или более из этих предложенных предметов.
5. Трудные слова.	Карточки с трудными словами.	Педагог предлагал ребенку слова, которые являются двухсложными или трехсложными. Ребенку нужно было разделить одно слово на его составляющие и дать определение каждому, в конце дать определение слову, которое предлагалось изначально.
6. Загадки-определения.	Карточки с определениями для	Педагог предлагал ребенку сочинить про мороз. Вспомнить, что

	загадок: придумай загадку про морозный узор на окне; придумай загадку про пушистый легкий снег, который, падая на землю, кружится в воздухе.	делает мороз с лицом и руками на морозе. А если сильно заморозит, то перестаешь чувствовать нос и уши, будто они исчезли. Придумать загадку, в которой говорится про эти проделки мороза, но слово «мороз» не называть.
7. Четвертый лишний.	Карточки с изображениями разных геометрических фигур.	Педагог предлагал ребенку рассмотреть карточки с изображениями геометрических фигур. Среди этих фигур, ему необходимо было определить какая фигура лишняя, ориентируясь на форму и на цвет фигур.
8. Расставь вещи на полки.	Карточки с изображением предметных картинок.	Педагог предлагал ребенку предметные картинки и предлагал разложить вещи на полки, ориентируясь на их принадлежность к той или иной группе.
9. Что лишнее?	Карточки с изображением картинок, где один предмет являлся лишним.	Педагог просил ребенка назвать, что или кого он видит на картинке, и что на картинке было лишним и почему.
10. Скажи, на что похож.	Карточка с вопросом: на что похожи облака на небе; морозные узоры на стекле и т. д.	Педагог предлагал ребенку ответить на вопрос. На этом же примере ребенку предлагалось посмотреть на

	Карточки с изображением предметов, которые давно не используются в быту.	предмет, который ранее ему был неизвестен. Ребенок должен был сказать, на что похож данный предмет и сделать вывод для чего этот предмет может служить и где его могут использовать.
11. Паучок.	Литературное произведение.	Педагог читал ребенку литературное произведение, и просил ответить ребенка на несколько вопросов и выделить главную идею произведения и сказать какие предложения из текста подтверждают эту главную мысль.
12. Похож – не похож.	Карточки с изображением предметов. Например: ложка и самосвал.	Педагог предлагал ребенку сказать, чем похожи или чем различаются два предмета, и пояснить свой ответ.

Приложение Ж

Тестовый материал для диагностики «Паучок»

Стихотворение Е.Авдиенко «Зима»:

Вышел на просторы

Погулять мороз.

Белые узоры

В косах у берез.

Снежные тропинки,

Голые кусты,

Падают снежинки

Тихо с высоты.

В белые метели,

Утром до зари,

В рощу прилетели

Стайкой снегири.

Схема «Паучок»:



В центре обозначена главная идея – это туловище нашего паучка, а ножки – это факты, ее подтверждающие.