

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»
(наименование кафедры)

44.04.01 Педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки)

Менеджмент в образовании
(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент	<u>Е.С. Чекунова</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Научный руководитель	<u>И.В. Непрокина</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

Руководитель программы д.п.н., профессор, И.В. Непрокина _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)
« _____ » _____ 2017г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)
« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Магистерская диссертация рассматривает решение актуальной проблемы формирования у преподавателей высшего образования готовности к инновационной деятельности путем формулирования организационно-педагогических условий, а также разработки модели формирования готовности к инновационной деятельности. Выбор темы обусловлен противоречиями между: социальным заказом на подготовку специалиста готового к инновационной деятельности и недостаточной разработанностью теоретико-методического и организационно-педагогического обеспечения для реализации инновационной деятельности в сфере высшего профессионального образования. Целью исследования является определение и научное обоснование организационно-педагогических условий формирования готовности преподавателя высшего образования к инновационной деятельности. В ходе работы решаются следующие задачи: определить степень разработанности выявленной проблемы на современном этапе, конкретизировать понятие «готовность преподавателя высшего образования к инновационной деятельности», выявить и экспериментально проверить организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности, определить критерии, показатели и уровни готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности; разработать и апробировать модель формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности.

Магистерская диссертация имеет теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников), приложений. Текст иллюстрируют 8 таблиц, 18 рисунков. Общий объем работы с приложением – 108 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы процесса повышения готовности преподавателей к инновационной деятельности	16
1.1 Теоретические аспекты готовности преподавателей к инновационной деятельности... ..	16
1.2 Организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности на примере ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»....	27
1.3 Выявление уровня готовности высшего образования к инновационной деятельности.....	38
Выводы по первой главе	53
Глава 2.Опытно-экспериментальная работа по формированию готовности преподавателя к инновационной деятельности.....	55
2.1Критерии и показатели готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности на примере ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет».....	55
2.2 Разработка модели формирования готовности преподавателя к инновационной деятельности в системе высшего образования.....	66
2.3 Динамика сформированности готовности к инновационной деятельности преподавателей высшего образования.....	78
Выводы по второй главе	87
Заключение	88
Список используемой литературы	90
Приложение.....	93

Введение

Актуальность исследования.

На сегодняшний день в нашей стране одним из приоритетов образования является глобальная модернизация образовательных целей и содержания. Обязательное условие повышения эффективности данной модернизации – усиление инновационной деятельности в образовательных учреждениях. Инновации стали одним из основополагающих механизмов развития образования. Актуальность исследования обусловлена масштабом развития образования и осознанием его жизненно важной роли в обеспечении устойчивого экономического и социального развития России, укрепления ее позиций в мировом сообществе. Ключом к экономической, социальной и политической мощи любого государства являются в настоящее время современные технологии, и важна не только способность общества непрерывно их генерировать, но и умение передать их на рынок, быстро превращать их в нужные потребителям продукцию и услуги. Центр тяжести в научно-технической сфере перемещается с процесса на результат, то есть на конечные изменения в технике, экономике, социальной сфере, которые происходят под воздействием нововведения. В связи с этим инновационная деятельность становится одним из приоритетных направлений образования в целом.

Понятие инновационная деятельность означает не только включение в учебный процесс новых знаний. Это большая работа по внедрению технологий, которые должны заинтересовать потребителей образовательного процесса. Как правило, этим занимаются сотрудники образовательных учреждений (преподаватели), которые зачастую сталкиваются с определенными противоречиями между потребностью практики в готовности к инновационной педагогической деятельности и недостаточной разработанностью теоретических и организационных основ. Исходя из

этого, можно сделать вывод о том, что успешная реализация инновационной деятельности в учебном заведении напрямую зависит от организационно-педагогических условий формирования готовности педагога.

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне состоит в организации готовности к инновационной деятельности педагогических кадров в системе высшего профессионального образования, построенной на основе особых методологических подходов и организационно-педагогических условий адекватных современным тенденциям развития общества и потребностям личности.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне определяется разработкой организационно-педагогических условий формирования у педагогов готовности к инновационной деятельности.

В данном исследовании под инновационной деятельностью понимается один из актуальных видов деятельности, направленный на получение, распространение и потребление любых нововведений, который в настоящее время становится одним из ведущих компонентов системы профессионального образования страны и мира. Коренные преобразования в обществе актуализировали вопрос о специальной подготовке к инновационной деятельности субъектов образования. Общие и специфические особенности инновационной педагогической деятельности были исследованы и продолжают изучаться в трудах А.А. Арламова, Л.И.Ткач, Ю.К. Бабанского, И.А. Бочкарева, В.И. Загвязинского, В.В. Краевского, М.М. Поташника и др. Проблематика нововведений в области образования представлена в работах в зарубежной педагогике Р. Адама, Е. Роджерса, А. Кинга, Б. Шнайдера, Л. Андерсона, Л. Бригса, Х. Барнета и др.

В последнее время в педагогической инноватике внедрение и распространение передового опыта стали рассматриваться как вид инновационных процессов. Значительное место отводится изучению

жизненного цикла инноваций, актуализируется важность нормативно-правового обеспечения инноваций.

В работах зарубежных авторов рассматриваются отдельные теоретические и практические аспекты инновационных процессов как процессов изменения в системе образования на основе различных педагогических новшеств. В исследованиях ученых все чаще анализируются вопросы управления инновационными процессами, организации изменений в образовании, условия, необходимые для «жизнедеятельности» инноваций.

Анализ и изучение учебных программ, методических пособий, фундаментальных трудов и опыта работы вузов показал, что в педагогических исследованиях в недостаточной мере находит отражение формирование инновационной культуры у субъектов педагогического процесса. К сожалению, почти отсутствуют работы, посвященные решению проблемы архитектоники единого и целостного процесса инновационной подготовки педагогов высших учебных заведений. Имеющийся опыт представлен пока только на эмпирическом уровне. Недостаточно проработан вопрос практической подготовки педагогов к активному использованию и внедрению инноваций. Разработка вопросов, связанных с выявлением сущности и структуры процесса управления инновационной подготовкой педагогов, его спецификой на сегодняшний день остается во многом на уровне самых общих подходов. Вместе с тем, следует отметить, что вопросы, связанные с исследованием условий и факторов, влияющих на инновационную деятельность педагогов, находятся в центре внимания педагогической мысли представителей высшей школы, однако своего должного освещения в целостном виде пока не получили. В связи с этим назрела принципиальная необходимость исследовать процесс формирования готовности педагогов к инновационной деятельности в сфере высшего образования.

Как показывает педагогическая практика, любое новшество приводит к существенным изменениям в планировании и организации учебного

процесса. Нужен не отдельный метод или средство обучения, а целостная система организации учебного процесса: совокупность методов, средств и форм организации обучения, обеспечивающих достижение поставленных дидактических целей.

Вопрос о формировании готовности преподавателя высшего образования к инновационной деятельности многоаспектен, но его решение, прежде всего, связано с необходимостью разрешения основного **противоречия**: между социальным заказом на подготовку специалиста готового к инновационной деятельности и недостаточной разработанностью теоретико-методического и организационно-педагогического обеспечения для реализации инновационной деятельности в сфере высшего профессионального образования.

Исходя из выявленных противоречий, сформулирована **проблема исследования**: Какими должны быть условия, необходимые для подготовки преподавателя высшего образования к инновационной деятельности?

Цель исследования заключается в том, чтобы определить и научно обосновать организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателя высшего образования к инновационной деятельности.

Объект исследования – процесс формирования готовности преподавателя к инновационной деятельности в условиях высшего профессионального образования.

Предмет исследования: организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателя высшего профессионального образования к инновационной деятельности.

В основу исследования положена следующая **гипотеза**:

–конкретизировано одно из ключевых понятий исследования «готовность преподавателя высшего образования к инновационной деятельности»;

–созданы организационно-педагогические условия формирования

готовности преподавателя высшего образования к инновационной деятельности;

–выявлен уровень сформированности готовности к инновационной деятельности; определены критерии и показатели готовности;

–разработана и апробирована модель формирования готовности преподавателя к инновационной деятельности в системе высшего образования.

В соответствии с поставленной целью исследования, определением объекта и предмета исследования, а также выдвинутой гипотезой, были сформулированы следующие **задачи исследования**:

1)на основе теоретико-методологического анализа определить степень разработанности выявленной проблемы на современном этапе, конкретизировать понятие «готовность преподавателя высшего образования к инновационной деятельности»;

2)выявить и экспериментально проверить организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности:формирование положительной мотивации к инновационной деятельности; использование профессиональной подготовки преподавателей при формировании готовности к инновационной деятельности, обусловленной организацией мероприятий, способствующих продвижению инноваций; формирование у преподавателей в процессе их профессиональной подготовки практических умений и навыков в области инновационной деятельности, включение преподавателей высшего образования в рефлексивно-оценочную деятельность в области педагогических инноваций, путем стимулирования активности преподавателей, а также в материально-технических условиях, информационном сопровождении;

3)определить критерии, показатели и уровни готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности;

4)разработать и апробировать модель формирования готовности преподавателейвысшего образования к инновационной деятельности.

Теоретико-методологическойосновой исследования явились:

– философские и педагогические концепции творчества и познания (Н.А. Бердяев, М.К. Мамардашвили, В. Франкл, Э.Фромм, В.И.Загвязинский, В.А.Кан-Калик, Н.Д. Никандров и др.);

– общая теория систем, проектирования образовательных систем и управления (В.Г.Афанасьев, В.В.Василькова, Е.Н.Князева, А.Г.Кузнецова, С.В.Кульневич, С.П.Курдюмов, В.С.Лазарев, Н.Н.Моисеев, С.Д.Намсараев, М.М.Поташник, И.Пригожин, В.Н.Садовский, Е.Н.Степанов и др.);

– аксиологический, деятельностный и личностно-ориентированный подходы в образовании и управлении образовательными системами (Н.А. Алексеев, А.В. Беляев, Ю.П. Ветров, И.Б. Котова, Ю.А. Лобейко, А.В. Непомнящий, В.В. Сериков, Н.К. Сергеев, В.К. Шаповалов, Н.П. Ютушина,И.С. Якиманская и др.);

– концептуальные основы педагогической инноватики (И.В. Афонин, М.В. Богуславский, М.С. Бургин, В.И. Загвязинский, М.В. Кларин, Н.И. Лапин, В.Я. Ляудис, Н.Я. Найн, А.И. Пригожин, В.А. Слостенин, Н.Р. Юсуфбекова и др.).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:**

– теоретические: анализ методической литературы; обобщение опыта и массовой практики, системный анализ;

– эмпирические: беседы с педагогами, наблюдение, диагностические задания; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты;

– методы обработки результатов: качественный и количественный анализы результатов исследования.

База исследования: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет» кафедра «Управление промышленной и

экологической безопасностью». Общее число участников эксперимента 20 человек.

Организация и основные этапы исследования. Исследование проводилось в три этапа.

Первый этап – теоретико-поисковый (с 2015 по 2016 г.г.)

Изучение и анализ психолого-педагогической и научно-методической литературы с целью установления степени научной разработанности исследуемой проблемы. Составление программы исследования, определение исходных параметров, методологии и методов понятийного аппарата. Происходило определение диагностических методик, изучалась проблема исследования.

Второй этап – опытно-экспериментальный (с 2015 по 2016 г.г.)

Был определен уровень готовности преподавателей высшего образования (на примере ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет») к инновационной деятельности. Также на данном этапе были сформулированы компоненты готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности, критерии и показатели их сформированности. Была разработана и апробирована модель формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности.

Третий этап – заключительно-обобщающий (с 2016 по 2017 г.г.)

На третьем, заключительно-обобщающем этапе была осуществлена обработка результатов, полученных благодаря модели формирования готовности преподавателей высшего образования, а также их теоретическое обобщение. Были сформулированы теоретические и экспериментальные выводы, оформлен текст диссертации и автореферата.

Научная новизна исследования:

–конкретизировано понятие «готовность преподавателя высшего образования к инновационной деятельности», как целостное новообразование личности преподавателя, включающее в себя способность к творчеству и

рефлексии, мотивационно-ценностное отношение к профессиональной деятельности, стимулирующее инновационную деятельность, независимо от опыта или мастерства;

– выявлены организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности, которые заключаются в: формировании положительной мотивации к инновационной деятельности; использованию профессиональной подготовки преподавателей при формировании готовности к инновационной деятельности, которая обуславливается организацией мероприятий, способствующих продвижению инноваций; формированию у преподавателей в процессе их профессиональной подготовки практических умений и навыков в области инновационной деятельности, включении преподавателей высшего образования в рефлексивно-оценочную деятельность в области педагогических инноваций, путем стимулирования активности преподавателей, а также в материально-технических условиях, информационном сопровождении;

– разработана модель формирования готовности преподавателя к инновационной деятельности, выделена совокупность последовательных и параллельно осуществляемых процессов, заключающихся в создании организационной структуры, методик оценки результатов, позволяющих определить и повысить уровень сформированности готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности;

– теоретически обоснованы и разработаны показатели, критерии и методы оценки, позволяющие оценить готовность преподавателей высшего образования к инновационной деятельности.

Теоретическая значимость заключается:

– в конкретизации понятия «готовность к инновационной деятельности преподавателя высшего образования», которое позволило расширить содержательно-понятийный аппарат педагогики,

– в исследовании с теоретических позиций комплекса организационно-

педагогических условий формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности;

– в проектировании модели формирования готовности преподавателя высшего образования к инновационной деятельности, что вносит определенный вклад в теоретическое осмысление выше обозначенного процесса.

Практическая значимость:

– разработанная и апробированная модель повышения готовности преподавателя высшего образования к инновационной деятельности позволяет изменить уровень готовности, мотивацию преподавателя в данной деятельности, и, в конечном итоге, может способствовать управлению инновационной деятельностью студентов;

– научно-обоснованные и апробированные рекомендации, представляют возможным уход от традиционной системы формирования готовности к инновационной деятельности, построенной, как правило, исключительно на теоретическом материале, а также позволяет задать адекватный вектор развития, отвечающий требованиям реальным педагогическим потребностям;

– разработанные критерии и показатели оценки готовности преподавателя высшего образования позволяют объективно оценить уровень сформированности готовности к инновационной деятельности.

– в практику работы высших учебных заведений могут быть внедрены критерии оценки, а также модель формирования готовности педагогов к инновационной деятельности, вследствие наличия у разработанной технологии принципа научной универсальности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены: методологической обоснованностью теоретических принципов; применением различных методов, адекватных задачам, объекту и предмету исследования; репрезентативностью объема выборок и статистической значимостью полученных данных; частичной интеграцией результатов

исследования в управленческую и образовательную работу учебного заведения.

Апробация и внедрение результатов проводились посредством проверки предварительных гипотез, выводов, нашедших отражение в научных статьях и тезисах. Результаты опытно-экспериментальной работы частично внедрены в деятельность ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет». Основные принципы и результаты исследования освещались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях таких как: V Международный конкурс «Лучшая научная и методическая статья – 2016 г.», IV Всероссийский с международным участием конкурс профессионального мастерства «Педагог. Новатор. Профессионал», XLII Самарская областная студенческая конференция (секция «Педагогика»). Также были опубликованы статьи: «Условия формирования готовности педагога к инновационной деятельности в условиях инновационной образовательной среды», «Условия формирования готовности педагога к инновационной деятельности» в журнале «Наука и образование: новое время», «Современные технологии в системе обучения студентов в ВУЗе» в журнале «Инновационная наука», «Критерии определения инноваций в контексте образования» в сборнике материалов студенческой научно-практической конференции «Проблемы образования на современном этапе».

Личное участие автора в исследовании и получении научных результатов выражается в выявлении теоретического и практического состояний проблемы; выделении критериев, готовности к инновационной деятельности и определении соответствующего комплекса диагностических методик; разработке модели, позволяющей сформировать готовность преподавателей высшего образования к инновационной деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) «Готовность преподавателя высшего образования к инновационной деятельности», рассматривается как целостное

новообразование личности преподавателя, включающее в себя способность к творчеству и рефлексии, мотивационно-ценностное отношение к профессиональной деятельности, стимулирующее инновационную деятельность, независимо от опыта или мастерства;

2) Комплекс организационно-педагогических условий формирования готовности педагога к инновационной деятельности включает в себя следующий перечень:

- формирование положительной мотивации к инновационной деятельности,
- использование профессиональной подготовки преподавателей при формировании готовности к инновационной деятельности, которая обуславливается организацией мероприятий, способствующих продвижению инноваций,
- формирование у преподавателей в процессе их профессиональной подготовки практических умений и навыков в области инновационной деятельности,
- включение преподавателей высшего образования в рефлексивно-оценочную деятельность в области педагогических инноваций путем стимулирования активности преподавателей,
- в материально-технических условиях,
- информационном сопровождении;

3) Модель формирования готовности педагога к инновационной деятельности, представляет собой набор разнокачественных методических и психологических процедур, необходимых для создания целенаправленного воздействия на профессионально-личностное развитие педагога.

4) Критерии и показатели сформированности мотивационного, операционного, информационного компонентов готовности педагогов к инновационной деятельности, позволяют осуществить анализ и оценку процесса формирования готовности.

Структура и объем диссертации обусловлены логикой научного исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка (25 наименований), приложений. Текст иллюстрируют 8 таблиц, 18 рисунков.

Глава 1. Теоретические основы процесса повышения готовности преподавателей к инновационной деятельности

1.1 Теоретические аспекты готовности преподавателей к инновационной деятельности

Образование, как система – это один из важнейших факторов в вопросе становления личности. Процесс обучения в высших учебных заведениях играет немаловажную роль в обеспечении современных знаний, которые студент мог бы применять на практике. Данному процессу способствует модернизация образования, а также внедрение инноваций.

Для того чтобы понять, как инновационная деятельность влияет на учебный процесс, необходимо представить определение этого явления.

Понятие «инновация» впервые появилось в исследованиях культурологов в XIX веке и означало введение некоторых элементов одной культуры в другую. Данное его значение до сих пор сохранилось в этнографии. В начале XX века оформилась новая область знания – наука о нововведениях, в рамках которой стали изучаться закономерности технических нововведений в сфере материального производства. Наука о нововведениях – инноватика – возникла как отражение обострившейся потребности фирм в деятельности по разработке и внедрению новых услуг, идей.

Инновация, нововведение (от англ. Innovation) – это внедренное новшество, обеспечивающее карьерный рост эффективности процессов или продукции, в котором остро нуждается рынок. Является конечным результатом творческой деятельности или мыслительного процесса. Если при выводе на рынок некоего продукта, услуги происходит повышение эффективности производственных систем, то это и есть инновация.

Инновационная деятельность (в педагогике) – это педагогическая деятельность, опирающаяся на предыдущий опыт при помощи сравнения и изучения учебного процесса, с целью внедрения новой педагогической

практики, направленной на повышение качества образования. Современный словарь по педагогике определяет понятие «педагогическая инновация» следующим образом: «Педагогическая инновация – нововведение в педагогическую деятельность, изменение в содержании и технологии обучения и воспитания, имеющие цель повышение их эффективности». [1] Доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории общих проблем дидактики В.М. Кларин добавляет к определению «инновация» следующий смысл: «Инновация относится не только к созданию и распространению новшеств, но и к преобразованиям, изменениям в образе деятельности, стиле мышления, который с этими новшествами связан». [2]

Существует множество различных трактовок определения инновационной деятельности, но все они выделяют одно – прогрессивное развитие учебного процесса в сравнении с устоявшимся опытом.

На понятие «инновация» можно взглянуть с различных точек зрения: социальные системы, коммерция, экономика и так далее.

Все многообразие инновационных процессов, авторы системной концепции нововведений (Лапин Н.И., Пригожин А.И., Сазонов Б.И., Толстой В.С.) относят к двум наиболее значимым формам[3]:

а) простое воспроизводство нововведения, характеризующееся тем, что новшество создается лишь в той организации, в которой его производство было впервые освоено;

б) расширенное воспроизводство новшества, характеризующееся тем, что процесс изготовления новшества распространяется на многие организации. В этом цикле между созданием новшества и его распределением между пользователями появляется стадия распространения методов производства новшества и форм его использования; широкое производство новшества, обеспечивающее насыщение потребности в данном новшестве.

Для осознания всесторонней характеристики, необходимо представить классификацию инноваций. Однако на сегодняшний момент общепринятой

классификации не существует. Учеными неоднократно предпринимались попытки выделить общие критерии инноваций в педагогике. В.А. Сластенин и Л.С. Подымова выделяют следующие типы нововведений[3]:

- по их принадлежности к учебно-воспитательному процессу (в содержании, методике, технологии, организационных формах, методах, средствах учебно-воспитательного процесса, управлении образовательным учреждением);

- по масштабности (федеральные, региональные, национально-региональные, образовательные учреждения нового типа);

- по педагогической значимости (обособленные (частные, локальные, единичные и т.д.), не связанные между собой, модульные (комплекс частных, связанных между собой инноваций), системные);

- по происхождению (модификационные, т.е. усовершенствованные, комбинированные (присоединенные к ранее известному новому компоненту), принципиально новые).

К. Ангеловски отобрала ряд критериев, в которых содержатся виды инноваций. Ее вариант является наиболее общим. Классификация представлена в таблице 1. [4]

Таблица 1 – Классификация педагогических инноваций

Критерии классификаций	Виды инноваций
Область, в которой осуществляются новшества	Цели и содержание образования; формы, методы и средства обучения; организация обучения; система и управление педагогическим процессом
Способ возникновения новаторского процесса	а) систематические, плановые, заранее продуманные; б) стихийные, спонтанные, случайные
Широта и глубина новаторских мероприятий	а) массовые, крупные, глобальные, стратегические, систематические, радикальные. Фундаментальные, глубокие и пр., б) частные, малые, мелкие и т.п.

Основа, на которой проявляются, возникают новшества	а) внешние; б) внутренние
---	---------------------------

А.В. Хуторской решил дополнить данную таблицу параметрами педагогических нововведений, такими как: отношение к структуре науки, отношение к субъектам образования, отношение к условиям реализации и характеристикам нововведений и так далее. Необходимо отметить, что в систематике А.В. Хуторского [5], которая представлена в таблице 2, одна и та же инновация может обладать несколькими характеристиками одновременно, а также существовать в различных блоках.

Таблица 2 – Систематика педагогических нововведений

Тип педагогического нововведения	Подтип педагогического нововведения
По отношению к структурным элементам образовательных систем	Нововведения в целеполагании, в задачах, в содержании образования и воспитания, в формах, в методах, в приемах, в технологиях обучения, в средствах обучения и образования, в системе диагностики, в контроле, в оценке результатов и т.д.
По отношению к личностному становлению субъектов образования	В области развития определенных способностей у учеников и педагогов, в сфере развития их знаний, умений, навыков, способов деятельности, компетентностей и д.р.
По области педагогического применения	В учебном процессе, в учебном курсе, в образовательной области, на уровне системы обучения, на уровне системы образования, в управлении образованием.
По типам взаимодействия участников педагогического процесса	В коллективном обучении, в групповом обучении, в тьюторстве, в репетиторстве, в семейном обучении и т.д.

Продолжение таблицы 2

По функциональным возможностям	Нововведения – условия (обеспечивают обновление образовательной среды, социокультурных условий и т.п.), нововведения-продукты (педагогические средства, проекты, технологии и т.п.), управленческие нововведения (новые решения в структуре образовательных систем и управленческих процедурах, обеспечивающих их функционирование).
По способам осуществления	Плановые, систематические, периодические, стихийные, спонтанные, случайные.
По масштабности распространения	В деятельности одного педагога, методического объединения педагогов, в школе, в группе школ, в регионе, на федеральном уровне, на международном уровне и т.п.
По социально-педагогической значимости	В образовательных учреждениях определенного типа, для конкретных профессионально-технологических групп педагогов.
По объему новаторских мероприятий	Локальные, массовые, глобальные и т.п.
По степени предполагаемых преобразований	Корректирующие, модифицирующие, модернизирующие, радикальные, революционные.

Для того чтобы увидеть полную картину специфики инновационных процессов в сфере образования можно выделить два типа образовательных учреждений: традиционные (стабильная работа, которая основана на заведенном однажды распорядке) и развивающиеся (режим поиска).

Субъектная структура включает в себя инновационную деятельность всех без исключения субъектов развития учебного заведения: ректор, проректор, их заместители, учащиеся, родители, методисты, преподаватели,

работники органов образования и так далее. Данная структура берет в учет функциональную и ролевую взаимосвязь всех участников каждого из этапов инновационного процесса. Очевидно, что инновационные процессы в ВУЗах и других образовательных учреждениях испытывают на себе влияние всех уровней.

Еще одной характерной особенностью инновационного процесса является его циклический характер, который наглядно демонстрируется в следующих этапах, через которые проходит любое нововведение: появление (старт) - быстрый рост - зрелость - освоение - диффузия (распространение) – насыщение (освоение преподавателями, захват всех частей учебного и управленческого процесса) – рутинизация (новшество превращается в норму) – кризис (невозможность применения новшества в новых областях) – финиш (нововведение перестает быть таковым или заменяется/замещается чем-то другим). Случается так, что некоторые нововведения переживают еще одну стадию, которая называется «иррадиация». Эта стадия происходит в том случае, когда вместе с рутинизацией новшество не исчезает, а модернизируется, чаще всего, оказывая еще большее влияние на систему.

Существует еще одна структура инновационного процесса – структура генезиса инноваций. Она происходит от теории нововведений в сфере материального производства. Если перенести данную структуру на инновационные процессы в ВУЗе, то можно проследить следующую цепочку: возникновение – разработка идеи – проектирование –изготовление (освоение на практике) – использование другими людьми. Управленческая же структура подразумевает под собой совокупность управленческих действий: планирование – организация – руководство – контроль. Инновационные процессы в высших учебных заведениях чаще всего реализовываются в виде концепции развития ВУЗа или, в полной мере, используя программу развития ВУЗа, далее задействуется коллектив университета для реализации инновационного процесса. Следующим этапом становится контроль результатов. Случаются такие моменты, когда инновационный

процесс становится бесконтрольным и регулируется только благодаря внутренней саморегуляции. Однако если совсем не контролировать инновации в высших учебных заведениях, то произойдет очень быстрое угасание. В связи с этим, наличие контролирующего органа является крайне важным, стабилизирующим инновационный процесс фактором, который, к слову, не отменяет процесс саморегуляции и самоконтроля в нем.

Руководитель ВУЗа, в котором организован инновационный процесс, должен осуществлять все преобразования, руководствуясь идеальной правовой основой. Нормативная регламентация является основой нормального функционирования высшего учебного заведения. При включении в инновационную деятельность университеты пользуются такими нормативными документами как: федеральные законы, акты международного права, различные постановления местных органов власти, решения Минобрнауки РФ, муниципальных и региональных органов управления образованием, приказы ректора учебного заведения.

По сути, инновационные процессы системны: они включают многие компоненты, но их простая сумма не достаточна без структурных связей и закономерностей, характеризующий инновационный процесс в целом. Целостное осмысление инновационных процессов требует раскрытия ведущих тенденций и противоречий в их развитии. Инновационные процессы, объединяющие создание, освоение и применение педагогических новшеств, способны значительно ускорить процессы обновления системы образования в целом.

В нормативной литературе существует чёткое определение того, какой ВУЗ может считаться инновационным. Статус «ведущего» университета присваивается, руководствуясь результатами конкурсного отбора, сроком на пять лет, сопровождается дополнительным финансированием из госбюджета. Также такой ВУЗ обладает некоторой свободой при построении учебных программ. Однако данное условие ни в коем случае не отменяет ФГОС.

Не любая инновация способна выжить в условиях образовательного

процесса. В самом начале жизненного пути нововведения, как отмечалось выше, разработчик должен доказать ее жизнеспособность, актуальность. В связи с этим, существуют определенные риски. Столкнуться можно как минимум с двумя негативными сценариями. Первый – недостаточная готовность автора инновации в сфере инновационного менеджмента, а второй – если изначальная задумка автора претерпевает, уже в ходе реализации, изменения, которые демонстрируют отрицательные результаты. Еще одним риском может стать инвестиционная нестабильность. Очень часто барьером могут стать и представители руководства образовательного учреждения, которые привыкли к традиционным методам обучения. Включение в инновационный процесс для них без специальной подготовки является огромным риском.

Отталкиваясь от глубины производимых изменений можно выделить типологию инноваций:

- модифицирующие инновации (приводят к незначительным улучшениям в конечном продукте и позволяют добиться чуть более хороших результатов);
- улучшающие инновации (демонстрируют значительные преимущества, но не базируются на принципиально новых подходах);
- прорывные инновации (основываются на совершенно новых подходах);
- интегрирующие инновации (содержат в себе 3 первых типа инноваций, воплощают заключительный этап инновационного процесса).

Одно из основополагающих условий, которое определяет эффективность педагогической инновации – это исследовательская деятельность педагогов, которые занимаются проблемами частной методики, начинают задаваться общими вопросами и начинают активно переосмысливать уже устоявшиеся дидактические принципы.

Однако деятельность педагога-новатора может не вписываться в рамки традиционного обучения. Исходя из этого, инновационная деятельность

требует того, чтобы в нее был вовлечен весь коллектив.

Характерными особенностями обладает ситуация, в которой инноватором становится некоторое лицо из руководящего состава педагогического коллектива. В таком случае, стоит учитывать возможные реакции со стороны подчиненных.

К. Ушаков выделяет пять стадий реакции любого человека при столкновении его с инновацией: отрицание, сопротивление, исследование, вовлеченность, традиционализация.[8] При «отрицании» подчиненные испытывают шок и растерянность, так как педагоги зачастую ориентированы на опыт прошлых лет, который их вполне устраивает. На данном этапе важно в достаточной мере проинформировать педагогический коллектив о характере внедряемых инноваций. Следует игнорировать негативные отзывы и недовольство, ориентировать их на будущее и предоставить достаточное время для адаптации.

На стадии «сопротивления» можно заметить депрессивные настроения, которые чаще всего связаны с осознанием неизбежности перемен. Руководству на данном этапе следует наладить «обратную связь»: прислушиваться к коллективу, поддерживать колеблющихся.

На этапе «исследования» подчиненные чаще всего начинают ориентироваться в новых формах деятельности. Здесь нужно четко контролировать процесс, отслеживать динамику.

Возникновение творческих групп может отслеживаться во время этапа «вовлеченности». Уточняются цели, улучшается координация деятельности, обсуждаются долгосрочные цели.

Современное образование требует от педагога проявления инновационного поведения. Инновационное поведение - это максимальное развитие индивидуальности.

Одной из самых больших проблем при регулировании новшествами является феномен сопротивления изменений. По мнению А. И. Пригожина, в

качестве аргументов против введения новшеств часто приводятся следующие суждения-вариации на тему «Да, но...». [8]

«Это у нас уже есть». Дабы подтвердить данное, приводится сходное нововведение. В данном случае задачей оппонента является необходимость доказательства обманчивости сходства и значимости различий.

«Это у нас не получится». В пример ставятся объективные, по мнению говорящего, условия, которые делают внедрение нововведения невозможным.

«Это не решает главных проблем». Новшество представляется неэффективным, а новатор – неспособным на такую деятельность.

«Это требует доработки». Любое новшество нуждается в постоянном обновлении и доработке.

«Здесь все не равноценно». Если лишить новшество определенных деталей, то ощутимого запланированного эффекта может и не быть.

«Есть и другие предложения». Данная вариация подразумевает альтернативу предстоящему новшеству, но не для улучшения решения, а для отвлечения от новшеств вообще.

Все вышеперечисленное можно применить к описанию закономерностей внедрения любых педагогических новшеств.

Готовность преподавателя к инновационной деятельности обуславливается тем, что педагог должен в полной мере понять недостаток педагогических инноваций в своей деятельности. В этом моменте важно следить за информацией в сфере педагогических технологий. Педагог должен быть заинтересован в экспериментальной деятельности и ориентирован на создание различных педагогических методик и задач. При работе с инновационной деятельностью можно столкнуться с проблемами организации и содержания. Необходимо не только владеть навыками освоения инноваций, но и активно заниматься их распространением и разработкой новых новшеств.

Если говорить об общей готовности педагогов к инновационной

деятельности, то они обуславливаются уровнем мотивационной готовности, компетентностью в сфере инноваций, а также в сфере педагогической инноватики.

Существует классификация инноваций специалиста в области коммуникаций Эверета Роджерса. Он провел исследование и выяснил, что каждый человек по-разному относится к инновациям: некоторые воспринимают их значительно быстрее, а кому-то на освоение новшества требуется длительное время. [7] Данный факт также может послужить определенным препятствием в освоении педагогом каких бы то ни было нововведений.

Совокупность реализуемых мер по обеспечению инновационного процесса на любом из уровней образования и, непосредственно, сам процесс называется инновационной деятельностью. У инновационной деятельности есть ряд функций, которые являются изменением компонентов педагогического процесса, таких как: формы, методы, содержание образования, смысл, цели, технологии обучения и так далее.

Одной из существенных особенностей инновационного процесса является циклический характер. В образовании инновационный процесс демонстрирует совокупность действий, благодаря которым определенное открытие или идея может преобразоваться в образовательное нововведение.

Не стоит путать инновационный процесс с таким понятием как локальный эксперимент или с точечными, локальными новшествами. Если нечто внедренное имеет системный характер, отличается целостностью, тогда данные преобразования можно называть инновационной деятельностью.

Признаком современного образования является обилие в сфере образования педагогических идей, планов, различных стратегий, а также их реализация. Для каждой отдельно взятой инновации может разрабатываться свой метод и своя стратегия.

Большинство отечественных и зарубежных ученых сходятся в общем

плане, благодаря которому можно спроектировать нововведения:

- первоначально необходима подготовка педагогического коллектива к инновациям – предлагается примерная стратегия, предполагаемое время внедрения и использование, цели, ожидаемый результат, требования;

- анализ особенностей индивидуальной стратегии, внедрение стратегий различных нововведений;

- оценка эффективности инновационных стратегий, с учетом различных условий, поощрение инициативных.

Процесс проектирования, создания нововведения требует у педагога критического и творческого мышления при реализации. Важно понимать, что любое нововведение не стоит воспринимать как изолированную новую идею, которая живет своей жизнью. Любое нововведение – это совокупность идей, обладающая внутренними взаимоотношениями.

Если обобщить все вышесказанное, то можно прийти к выводу о том, что залогом успешной педагогической деятельности при работе с инновациями, является формирование готовности преподавателей к инновационной деятельности.

1.2 Организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности на примере ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

Как отмечалось выше, система образования сегодня переживает особые перемены, связанные с ее постоянной модернизацией, в которой играет немаловажную роль инновационная деятельность. В связи с этим, к педагогам предъявляются особые требования к инновационной культуре, а также к квалификации.

Инновационные процессы, которые начали происходить в высшем образовании с 1990-х годов, обусловлены введением государственных

образовательных стандартов второго и третьего поколения, сменой парадигм образования. В то время, также, потребовалось создание научных инновационных программ, адаптация инновационной среды к уже устоявшимся на тот момент рамкам образования, а также потребовались педагоги, которые согласились бы работать в условиях новой рыночной экономики.

Профессия педагога включает в себе различные виды профессиональной деятельности и относится к преобразовательному типу. Следует отметить, что в исследовании понятия «педагог» и «преподаватель» находятся на одной ступени. В связи с этим, привлечение к инновационной деятельности в наши дни является неотъемлемой частью работы педагога. Однако стоит уделять особое внимание обеспечению готовности к этому виду деятельности.

Понятие готовности педагога к профессиональной деятельности в целом, рассматривается со стороны нескольких структурных компонентов, которые позволяют оценить уровень готовности благодаря использованию субъективных и объективных показателей [6]:

- мотивационный,
- теоретический (когнитивный),
- практический (деятельностный).

Процесс инновационной деятельности подразумевает под собой непосредственное участие педагога в деятельность по созданию, а также усовершенствованию педагогических новшеств, что будет влиять на создание или развитие инновационной среды в образовательном учреждении.

В связи с этим, можно рассматривать инновационный процесс как результат творческой деятельности. Подготовка педагога к инновационной деятельности – это неотъемлемая часть в развитии личности преподавателя.

Формирование готовности может реализовываться при создании определенных условий:

- организационных,

- организационно-педагогических,
- психологических,
- при создании определенного образовательного пространства или среды.

В общем смысле понятие «условие» понимается как основа, с наличием обстоятельств, содействующих достижению целей или препятствующих их достижению. Педагогические условия, которые обеспечивали бы эффективное формирование готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности напрямую зависят от максимально точной формулировки конечного результата, понимания того, что на определенных этапах педагогические условия могут выступать как результат, достигнутый в процессе их реализации, а также от понимания того, что совершенствование образовательной системы может достигаться не за счет одного условия, а благодаря их взаимосвязанного комплекса. Таким образом, под организационно-педагогическими условиями формирования преподавателей высшего образования к инновационной деятельности мы понимаем комплекс связанных между собой мер, соблюдение которых обеспечит качественную подготовку в сфере инноваций

Формированию готовности преподавателя к инновационной деятельности способствует реализация комплекса определенных организационно-педагогических условий:

- формирование положительной мотивации к инновационной деятельности,
- использование профессиональной подготовки преподавателей при формировании готовности к инновационной деятельности,
- формирование у преподавателей в процессе их профессиональной подготовки практических умений и навыков в области инновационной деятельности,
- включение преподавателей высшего образования в рефлексивно-оценочную деятельность в области педагогических инноваций.

Все выше обозначенные условия нацелены на единый результат, а также они логически взаимосвязаны, поэтому мы можем судить о том, что они представляют собой комплекс.

Представим теоретическое обоснование этих условий.

Первое условие подразумевает формирование положительной мотивации преподавателей к инновационной деятельности. Мотивационный компонент готовности к инновационной деятельности педагога является одним из самых важных, так как преподаватель должен лично оценить важность инновационных процессов в образовании. Это условие позволит педагогу развить интерес к инновационным процессам, а также поможет осознать необходимость управления этими процессами. Таким образом, для становления интереса преподавателей к инновационной деятельности необходимо учитывать не только уровень накопленных, приобретенных знаний и их жизненного опыта, но и внутреннюю среду образовательной организации, предлагающую ориентир, представляющую возможности более полного и глубокого анализа предложенных новшеств.

Второе условие предполагает использование профессиональной подготовки преподавателей для формирования готовности к инновационной деятельности. Теоретической основой данного организационно - педагогического условия, является системный подход к организации образовательного процесса. За время подготовки преподавателей высшего образования к инновационной деятельности у самих преподавателей происходит развитие профессиональной направленности личности. Этому способствуют организация мероприятий, способствующих продвижению инновационной деятельности.

Третье условие благотворно влияет на формирование у преподавателей в процессе их профессиональной подготовки практических умений и навыков в области инновационной деятельности. При постоянном применении знаний об инновационной деятельности на практике преподаватели овладевают умением использовать данные знания в

различных условиях. Именно в данном случае развивается творческое мышление, а также формируется творческий подход к инновационной деятельности. Теоретический (когнитивный) компонент готовности к инновационной деятельности предполагает наличие у педагога готовности к введению нового, творческой активности и чувство восприимчивости к инновациям.

Четвертое условие реализует включение преподавателей высшего образования в рефлексивно-оценочную деятельность в области педагогических инноваций. Данное условие направлено на активацию познавательной деятельности, формированию у преподавателей способности анализировать и оценивать свои действия, методы и приемы в инновационной деятельности. Практическая (деятельностная) готовность преподавателей к инновационной деятельности достигается путем адекватного анализа и решения возникающих проблем в процессе инновационной деятельности. Стимулирование активности преподавателей будет способствовать положительному отношению к инновационной деятельности в образовательной организации.

В нашем исследовании мы выделяем еще два наиболее важных организационно-педагогических условия: материально-технические условия и информационное сопровождение. Отсутствие данных условий делает невозможным формирование готовности преподавателей к инновационной деятельности.

В итоге можно говорить о том, что готовность к инновационной деятельности педагога достигается путем обобщения трех компонентов: мотивационной готовности, теоретической и практической, а также при реализации вышеперечисленных организационно-педагогических условий.

Следует отметить, что под понятием «готовность» понимается успешное выполнение определенного условия. Нельзя ограничивать данное понятие рамками опыта или мастерства педагога.

Одним из наиболее ярких примеров инновационной деятельности в образовательных учреждениях является активное внедрение и развитие дистанционного образования.

Для начала приведем одно из самых старых определений дистанционного образования: «Это последовательная коммуникация двух физически удаленных субъектов – студента и поддерживающей организации. Причем, коммуникация бывает двух видов:

1. Односторонняя: поддерживающая организация доставляет студенту обучающие материалы;
2. Двусторонняя: студент и поддерживающая организация могут обмениваться данными между собой.

Фактически, с 1728 года и до наших дней концепция дистанционного образования осталась прежней, однако изменились каналы коммуникации. Около 300 лет назад господин Калев Филипс первым организовал систему дистанционного образования, разместив в Бостонской газете объявление о наборе студентов из пригородов на курсы быстрого письма и бухгалтерии. Задания высылались обычной почтой раз в неделю. Развитию дистанционного образования того времени способствовало развитие регулярных почтовых служб. Если бы почта не развилась до того уровня, то и удаленная коммуникация была бы слишком затянута и не стабильна.

Новые каналы обмена данными порождали новые проявления дистанционного образования. Развитие радио привело к тому, что студенты, будучи у себя дома, могли прослушивать лекции в том же виде, в котором они рассказывались в университетах. Не смотря на то, что студенты все равно получали по почте бумажные варианты текстов лекций, но радиовещание создавало больший вовлекающий эффект и позволяло обогатить коммуникацию между преподавателем и студентами.

В середине 60-х в США появилось Сообщество Экспериментирующих Колледжей и Университетов (UECU) [24], которое задалось целью создавать и развивать новые подходы к развитию высшего образования. Сообщество

быстро нашло влиятельных спонсоров, а к 1970 году пополнилось известными университетами. В итоге, в 1970 году был опубликован концепт Университета Без Стен (UniversityWithoutWall, сокр. UWW), который даже в наши дни выглядит революционно:

1. Возраст студента не должен иметь значения при поступлении;
2. Студенты должны активно участвовать в создании и обновлении учебной программы;
3. Максимальный упор на самообучение студентов;
4. Максимальная индивидуализация обучения вплоть до гибкой настройки расписания занятий и учебной программы под разных студентов;
5. Активное привлечение преподавателей, которые являются признанными экспертами практиками в той или иной области;
6. Поиск новых методов оценки прогресса студента, поскольку новые методы оценки (объем посещенных лекций, тесты, система степеней) далеко не всегда объективны. [25]

Таким образом, UWW - это не один конкретный университет, а описание подхода к созданию образовательной программы уровня высшего профессионального образования. [23] Также очевидно, что в концепции явно была сделана ставка на дистанционные формы обучения.

Исходя из исторических документов, можно сделать вывод о том, что высшее дистанционное образование впервые появилось в СССР. Уже в 1926-27 годах на заочные отделения МГУ было принято 37 тысяч студентов - государство всеми способами стремилось повысить уровень профессионализма рабочих и крестьян. А в 1930 году программы дистанционного обучения были внедрены в ведущих ВУЗах. Так что мы можем с гордостью носить звание первопроходцев высшего дистанционного образования.

Первые формы дистанционного образования были устроены следующим образом:

- В начале курса студент приезжал в университет на установочную сессию. На сессии преподаватели описывали суть курса, общую программу обучения, выдавали материалы для самостоятельного изучения;

- В течение года или семестра студент изучал материалы сам, по возможности связывался с преподавателем по средствам телефона или почтовых отправок;

- В конце года или семестра студент вновь приезжал в университет на экзаменационную сессию для сдачи зачетов или экзаменов.

Новым витком интереса к заочному обучению стало открытие филиала ЕШКО в 1993 году. Для людей, которые только оправились от разрушения СССР, это был прорыв: изучение английского по аудиокассетам и удаленному приему домашних заданий выглядело магически.

Еще более оформлено высшее дистанционное образование стало выглядеть после подписания России меморандумов с ЮНЕСКО о содействии развитию дистанционного образования и создания Московского технологического института Всемирного технического института (МТИ ВТУ). В 2000 году МТИ получил государственную аккредитацию, сегодня этот институт предоставляет десятки курсов с дистанционной системой обучения и выдачей государственного диплома.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что новый виток развития случился в начале нулевых. Уже в 2004 году многие из проектов дистанционного обучения стали приносить свои плоды и продолжали активно развиваться. Данный период времени позволил делать выводы об эффективности и необходимости проектов сферы дистанционного образования. Этот этап показал, что дистанционное обучение практиковалось не только в учебных заведениях, но и в сфере подготовки персонала крупных компаний. Например, таких, как «Российские железные дороги», «СеверСталь», «Норильский никель» и многие другие активно использовали возможности дистанционного обучения. Кроме того, новые технологии были применены для совершенствования работников государственной думы,

Центрального банка и так далее. 2005 год стал еще одной знаковой датой в развитии дистанционного обучения. Именно в этом году международная ассоциация ADL – AdvancedDistributedLearning[21] официальным сообщением заявила миру о том, что закончены испытания Российской системы дистанционного обучения. Было признано соответствие системы Redclassмеждународному стандарту SCROM 1.2. [22] Таким образом, эта система стала первой, признанной на международном уровне. Указанные стандарты поддерживаются всеми ведущими производителями систем дистанционного обучения. В последствии дистанционное образование активно развивалось. Сегодня сложно представить учебное заведение, которое бы не предоставляло услуг дистанционного обучения. Наша страна не отстает по количеству разработанных образовательных систем, которые функционируют в соответствии с международными стандартами. Крайне популярны стали учебные порталы, интернет тестирования, видеоконференции. В среднем по нашей стране около 60% высших учебных заведений предоставляют возможности дистанционного обучения. И эта цифра ежегодно растет. Существует целое разнообразие курсов в рамках реализации рассматриваемой программы. Активно локализуется зарубежный контент.

Слабым местом перспектив развития дистанционного образования в России является то, что отсутствует качественный электронный контент. Существует острая необходимость в том, чтобы разрабатывать что-то новое, так как в этом заинтересованы крупные компании.Обобщив все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что крупные города нашей страны сумели сделать дистанционное образование популярным и привлечь в эту сферу множество людей. Если рассматривать регионы, то можно обнаружить проблемы в виде культурных барьеров, а также в отсутствии развитой инфраструктуры. Это происходит по причине того, что люди не достаточно активно пользуются Интернетом, а также из-за низкого уровня развития данной технологии. Также стоит отметить, что жителям маленьких

городов непривычно использовать подобные технологии. Однако маленькие города в регионах являются той самой благодатной почвой, так как именно эти студенты смогут позволить себе обучение в высших учебных заведениях больших городов. Сегодня статистика демонстрирует одинаковое соотношение студентов из Москвы, Санкт-Петербурга и других регионов, обучающихся с помощью дистанционного образования. Информационные технологии развиваются стремительно и внедряются практически во все сферы деятельности. В связи с этим крупные организации и предприятия становятся заинтересованными в подготовке высококвалифицированных специалистов. Образование сегодня – неотъемлемая часть жизни любого человека, а дистанционные программы обучения являются отличным способом получения образования.

В настоящий момент в образовательных учреждениях все чаще можно встретить комбинированную программу обучения: традиционные методы взаимодействуют с инновационными системами. Необходимо отметить, что инновационные методы обучения характеризуются особыми признаками:

- Инновационные методы обучения еще в период разработки подстраиваются под определенный педагогический замысел. Основой является определенный методологический подход разработчика.

- Вся последовательность действий заведомо основывается на определенных установках, которые представляют собой определенный результат.

- Обязательная составляющая – контакт. Осуществление методов подразумевает под собой взаимодействие педагога и обучающегося, основывающееся на принципах дифференциации и индивидуализации.

- Педагогические средства должны быть поэтапно распланированы, но их реализация должна быть последовательной. Не стоит забывать о том, что они должны давать гарантии в достижении поставленной цели каждым обучающимся.

- Инновационные методы должны включать в себя определенные

диагностические процедуры, заключающие в себе определенные критерии для оценки результатов деятельности учащихся.

Результаты данного обучения не уступают результатам исключительно очного образования. Как показывает практика, студенты «гибридного» вида обучения тратят меньше времени на освоение курса, что приводит к меньшей стоимости обучения и способствует общему увеличению качества образования.

Выбор в сторону дистанционного образования, в основном, делают те студенты, которые заняты работой, семьей, но которые хотят совмещать все это с получением образования.

Сегодня популярность дистанционного обучения крайне высока. С помощью данных технологий студент получает возможность обучаться по более низкой стоимости, а также, не выезжая за пределы своего города. Появляется широкий спектр обучения по специальностям, которые, возможно, отсутствуют в регионах. Студенты обретают гибкий график обучения без отрыва от работы и личной жизни. Все вышеперечисленное способствует развитию дистанционного образования в нашей стране.

Не стоит забывать о том, что, не смотря на все «удобство» системы дистанционного образования и интерес со стороны студента, важнейшим фактором является преподаватель: тот, кто курирует работу дистанционной системы, наполняет ее необходимым контентом, поддерживает связь с обучаемым. Преподаватель дистанционной системы обучения должен быть не только профессионалом в своей области, но и владеть информационными технологиями, а также быть готовым к работе со студентами в новой учебно-познавательной сетевой среде. Однако целенаправленно такая подготовка специалистов в нашей стране не ведется.

Сегодня инновационная деятельность регулируется ст. 20 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Данная статья ФЗ предусматривает получение образовательным учреждением статуса федеральных и региональных инновационных площадок с целью

поддержки и реализации новых проектов, а также программ, имеющих весомое значение для развития системы образования нашей страны. Инновационными признаются лишь те образовательные учреждения, которые сами полностью разрабатывают и реализовывают комплексные инновационные программы. Отталкиваясь от ст.20 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» можно обобщить некоторые ключевые характеристики, которые помогут составить полную картину инновационного образовательного учреждения.

Любое инновационное учреждение должно являться лидером в образовательном пространстве всей страны. Оно должно обладать крепкими связями не только с отечественными, но и с зарубежными партнерами. Однако стоит отметить, не смотря на данные связи, инновационное образовательное учреждение должно быть конкурентоспособным.

Как ни странно, образовательное учреждение, которое стремится иметь звание «инновационного», должно заниматься инновационной деятельностью. Использование новых образовательных технологий, методик и программ является обязательным условием. Инновационное образовательное учреждение заинтересовано во внутреннем, корпоративном обучении, в обмене опытом между педагогами.

В последние годы заметно увеличился рост числа ВУЗов, которые активно занимаются исследовательской и инновационной деятельностью. Следует отметить, что поддержка на региональном и федеральном уровнях позволяет должным образом данным видам деятельности развиваться.

1.3. Выявление уровня готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности

В наши дни можно обнаружить множество учебных заведений, которые предлагают свои услуги «по-новому», в инновационной «оболочке», что обеспечивает удобство в получении образования, а также делает его

доступнее. Одним из ярчайших примеров инновации является проект дистанционного образования «Росдистант», который создан на базе федеральной инновационной площадки Министерства образования и науки РФ. «Росдистант» запущен с 2015 года. Системным интегратором проекта является ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет». Отличительной особенностью системы дистанционного образования «Росдистант» является стопроцентно дистанционный формат взаимодействия абитуриента и студента с образовательным учреждением - от поступления до получения диплома. Поступающий может не приходить лично в университет для подачи документов. Система «Росдистант» предполагает автоматическое формирование заявления и подачу документов, а также позволяет загружать необходимые документы в цифровом формате. Все дисциплины контролируются онлайн-тестированием, по результатам которого формируется оценка за экзамен или отметка о зачете в электронную зачетную книжку. Чтобы подтвердить личность студента, перед каждым тестированием осуществляется идентификация личности каждого студента с помощью веб-камеры.

Итоговые государственные экзамены, а также защита выпускной квалификационной работы осуществляются в дистанционной форме, благодаря веб-камере. При успешной защите работы выпускнику с помощью почты отправляется диплом государственного образца.

В данный момент времени ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» осуществляет дистанционную подготовку специалистов по следующим направлениям бакалавриата и магистратуры: экономика, менеджмент, юриспруденция, строительство, техносферная безопасность. С каждым годом увеличивается количество направлений подготовки, которые заинтересованы в том, чтобы их образование стало доступнее. Однако на подготовку такого образования затрачивается колоссальное количество

времени и сил. Не каждый педагог готов к тому, что необходимо разрабатывать не просто учебно-методическое пособия, а конструктивные элементы курсов, к примеру, сценарий для вебинара или запись видео лекций. Некоторые педагоги испытывают трудности при малейшем уходе от традиционной, устоявшейся формы обучения. Любое отклонение от, так называемой, нормы способно выбить преподавателя из учебного процесса, а без данного компонента, как известно, обучение невозможно. Как уже говорилось ранее в данном исследовании, инновационный потенциал педагога является залогом активного, а также успешного становления инновационных процессов в образовательном учреждении. Так как же подготовить специалиста, который смог бы работать, как и с традиционными, так и с инновационными методами обучения?

Самообразование, самовоспитание, самоопределение и другая специальная подготовка является результатом профессиональной готовности педагога. Данная готовность обеспечивает эффективность всей работы и представляет собой регулирующий элемент. Одно из основополагающих качеств педагога представляющего залог его профессионализма является готовность к инновационной деятельности.

Инновации в сфере педагогики, как и любые другие новшества, создают определенные проблемы, так как их не всегда возможно сочетать с классическими методами обучения. В данном случае требуется внедрение кардинально новых педагогических разработок, методик. Однако стоит взглянуть и на адаптацию самого нововведения к новой для него среде. Чаще всего проблемы возникают при внедрении новшеств из других отраслей, разработанных для других целей и призванных для решения проблем не в сфере педагогики. Подобное внедрение приводит к разрушению изначального смысла инновации, и, как следствие, вызывает недовольство и разочарование от использования.

Успешное включение инноваций в образовательный процесс может произойти лишь при условии того, что педагог способен оценить практическую значимость не только на профессиональном, но и на личностном уровне. Однако, как показывает практика, чаще всего педагог вынужден заниматься инновационной деятельностью без учета его профессиональной готовности. На данном этапе исследования следует определить понятие «готовности преподавателя к инновационной деятельности». Одним из самых распространенных является определение данного понятия В.А. Сластенина и Л.С. Подымовой, которое говорит о том, что «готовность преподавателя к инновационной деятельности – это открытость, проницаемость для иного, отличного от собственного мнения. Умение координировать свою точку зрения с другими». Мы считаем данное определение не полным и предлагаем его конкретизировать. Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что понятие «готовность преподавателя высшего образования к инновационной деятельности» обозначает целостное новообразование личности преподавателя, включающее в себя способность к творчеству и рефлексии, мотивационно-ценностное отношение к профессиональной деятельности, стимулирующее инновационную деятельность, независимо от опыта или мастерства. Данная готовность представляет собой определенную профессионально-педагогическую позицию, которая стимулирует к инновационной деятельности и плодотворно на нее влияет. Зачастую самой распространенной проблемой педагогов, работающих с инновациями, является невысокая инновационная компетентность.

Инновационной компетентностью является совокупность знаний, умений, навыков, определенных личностных характеристик педагога, обеспечивающая особую эффективность при работе с новыми педагогическими технологиями. Компоненты, составляющие готовность к

инновациям это заинтересованность самого педагога во внедрении новшеств в учебный процесс, своевременное отслеживание и изучение актуальных тенденций образования, а также, умение применять их на практике.

При включении инноваций в образовательный процесс можно заметить существенное увеличение обязательств перед педагогом в части теоретических знаний, а также практических навыков. В данном случае преподаватель должен формировать учебный процесс с ориентацией на каждого студента, при этом необходимо предоставлять ему возможности для самостоятельной работы и саморазвития.

Важными критериями для преподавателя при реализации инноваций в образовательном процессе являются:

- уверенность в своих возможностях, уважение к личности ученика, обоюдное доверие;
- понимание внутреннего мира обучаемого, умение принимать позицию студента,
- партнерство (усовершенствование образовательного процесса вместе со студентом);
- диалогизм, сотворчество субъектов образовательного процесса;
- умение выражать собственное мнение, отстаивать собственную позицию.

Не смотря на то, что педагог может придерживаться всех вышеуказанных критериев, он не может быть убежден, что он готов к инновационной деятельности. Готовность, как правило, определяется следующим рядом показателей: осознание необходимости инноваций в образовательном процессе, знание актуальных тенденций в сфере педагогики, готовность столкновения с определенными проблемами, которые относятся к организации и внедрению инновации в

образовательный процесс. Данный ряд показателей может существовать не только фрагментарно. Любой сегмент может взаимодействовать друг с другом. К примеру, необходимость инновации побуждает к поиску новой информации в какой-либо области, а знание актуальных тенденций поможет преодолевать трудности, противостоять тем, кто инновации категорически не воспринимает.

Руководствуясь целью, гипотезой, а также поставленными задачами научного исследования была сформулирована цель констатирующего эксперимента – оценить педагогические способности педагогов высшего профессионального образования к инновационной деятельности. Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» кафедры «Управление промышленной и экологической безопасностью».

Следует отметить, что констатирующий этап был разделен на несколько направлений:

- 1) Диагностика готовности педагогов высшей школы к инновационной деятельности;
- 2) Оценка уровня инновационного потенциала педагогического коллектива.

По всем направлениям нами были поставлены цели, задачи, а также определен диагностический инструментарий.

Целью первого направления стало выявление уровня готовности к инновационной деятельности преподавателей высшего образования. Достоверная оценка инновационной деятельности преподавателя возможна только на основе целостного изучения личности и эффективности деятельности главного субъекта этого процесса - педагога. С этой целью мы отобрали ряд анкетных и тестовых методик.

Диагностики представлены в приложениях А, Б, В, Г, Д. Сводные результаты диагностик продемонстрированы в таблицах 4, 5, 6, 7, рисунках 1,2,3,4,5,6,7,8.

На данном этапе наша задача заключается в том, чтобы экспериментально проверить организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей ФГОУ ВО «Тольяттинский государственный университет». Для этого мы провели анкетирование «Оценка инновационного потенциала педагога». Эта анкета была разработана с той целью, чтобы выявить уровень готовности педагогов в изучении такой инновации, как система дистанционного обучения «Росдистант». Вопросы данной анкеты можно увидеть в приложении А. Если рассмотреть результаты анкетирования, то можно заметить, что большинство педагогов оказались заинтересованы новшеством. Предлагаем рассмотреть обобщенные результаты ответов на каждый вопрос.

Всего анкета содержала 8 вопросов. Мы постарались составить ее таким образом, чтобы можно было выявить заинтересованность педагога в инновациях, определить роль педагога при работе с инновационной деятельностью, понять оценку организационно-педагогических условий, а также понять комфортные условия для работы. Главенствующей целью данного анкетирования стало получение результатов по констатирующему эксперименту и определение дальнейшего развития инновационной деятельности в университете, по мнению педагогов кафедры.

Первый вопрос анкеты «Оценка инновационного потенциала педагога» звучал следующим образом: «Считаете ли вы себя творческой личностью?». Обобщенные результаты ответа на данный вопрос представлены на Рисунке 1.

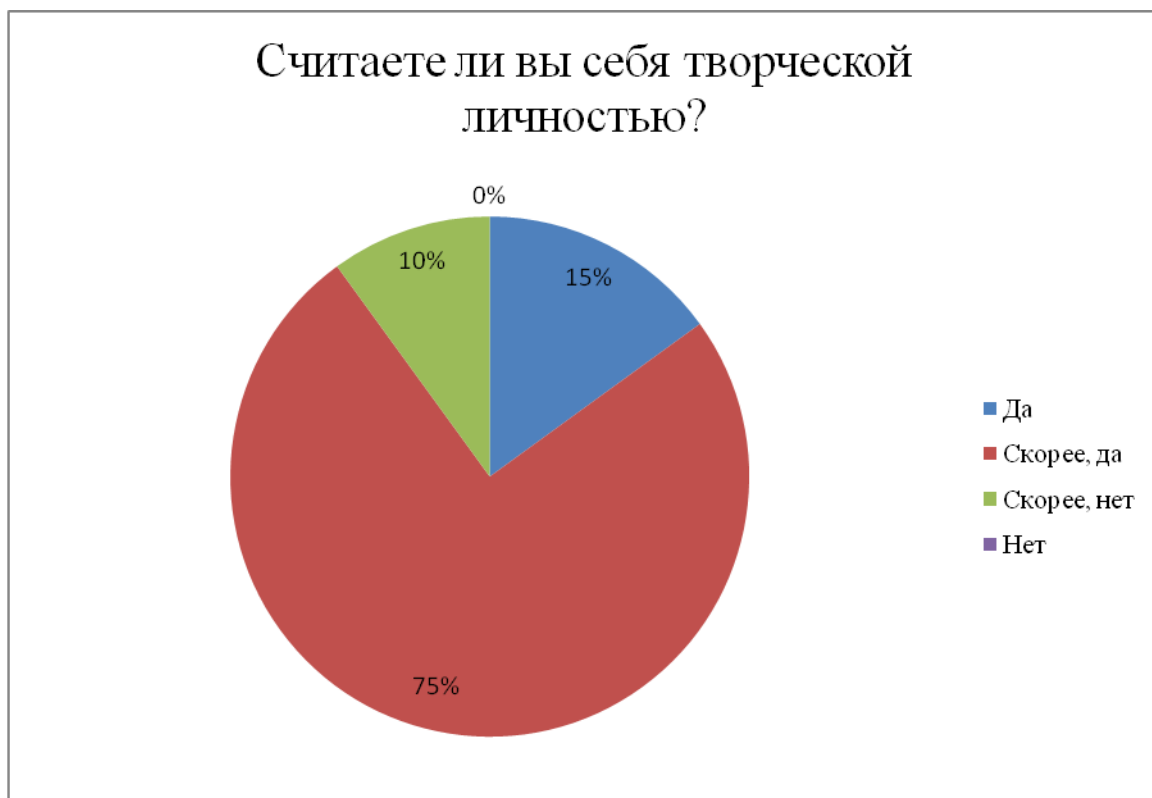


Рисунок 1 - Результаты ответов на вопрос: «Считаете ли вы себя творческой личностью?»

Результаты данной диаграммы демонстрируют то, что большинство преподавателей так или иначе, приравнивают себя к людям, занимающимся творческой деятельностью. Стоит отметить, что каждый преподаватель, задействованный в анкетировании, воспринимал этот вопрос адекватно, не задаваясь вопросом сравнения инноваций и творческой деятельности. Эти виды деятельности схожи тем, что их первоначальным фактором является создание чего-то нового, внедрение того, чего еще не было. Именно в этой связи возникла потребность в данном вопросе.

Следующий вопрос «Как Вы оцениваете условия для дальнейшего развития инноваций в ВУЗе?» задавался с целью выяснения у педагогов их прогноза на развитие инновационной деятельности в данном образовательном учреждении.

Результаты ответов представлены на Рисунке 2.

Как Вы оцениваете условия для дальнейшего развития инноваций в ВУЗе?

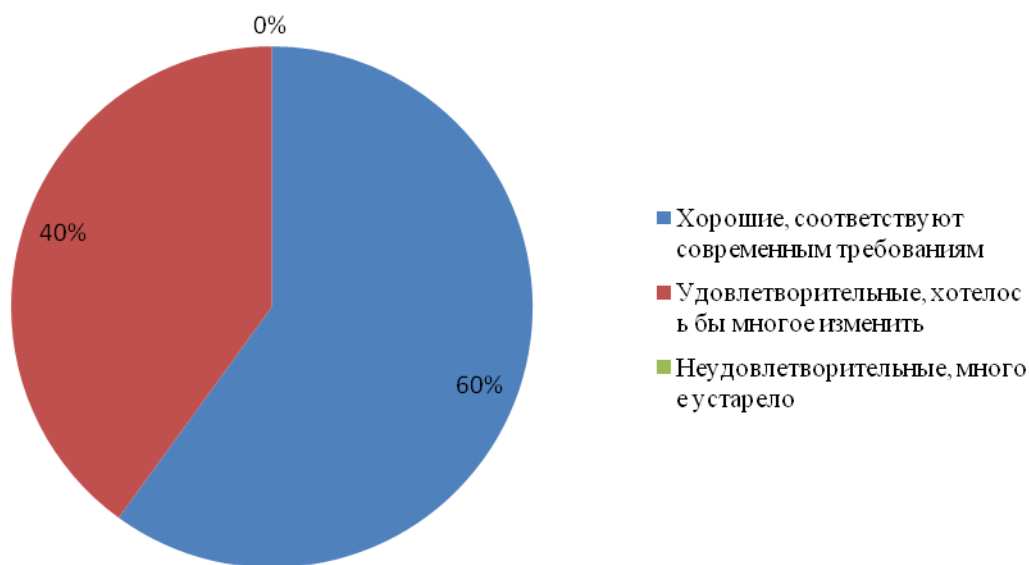


Рисунок 2 - Результаты ответов на вопрос: «Как вы оцениваете условия для дальнейшего развития инноваций в ВУЗе?»»

Полученные результаты свидетельствуют о том, что абсолютное большинство педагогов считают, что условия для развития инновационной деятельности в образовательном учреждении находятся на должном уровне. Однако есть и те, кто предпочел бы их изменить. Это говорит о том, что необходима дополнительная работа с педагогическим коллективом в части выяснения потребностей, обсуждения жалоб и предложений.

Далее следовал вопрос: «Оцените условия для дальнейшего развития инновационной деятельности в университете.». В данном вопросе необходимо было выбрать один вариант ответа по каждой строке. Этот вопрос уточнял предыдущий и раскрывал организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей к инновационной деятельности. Результаты на Рисунке 3.

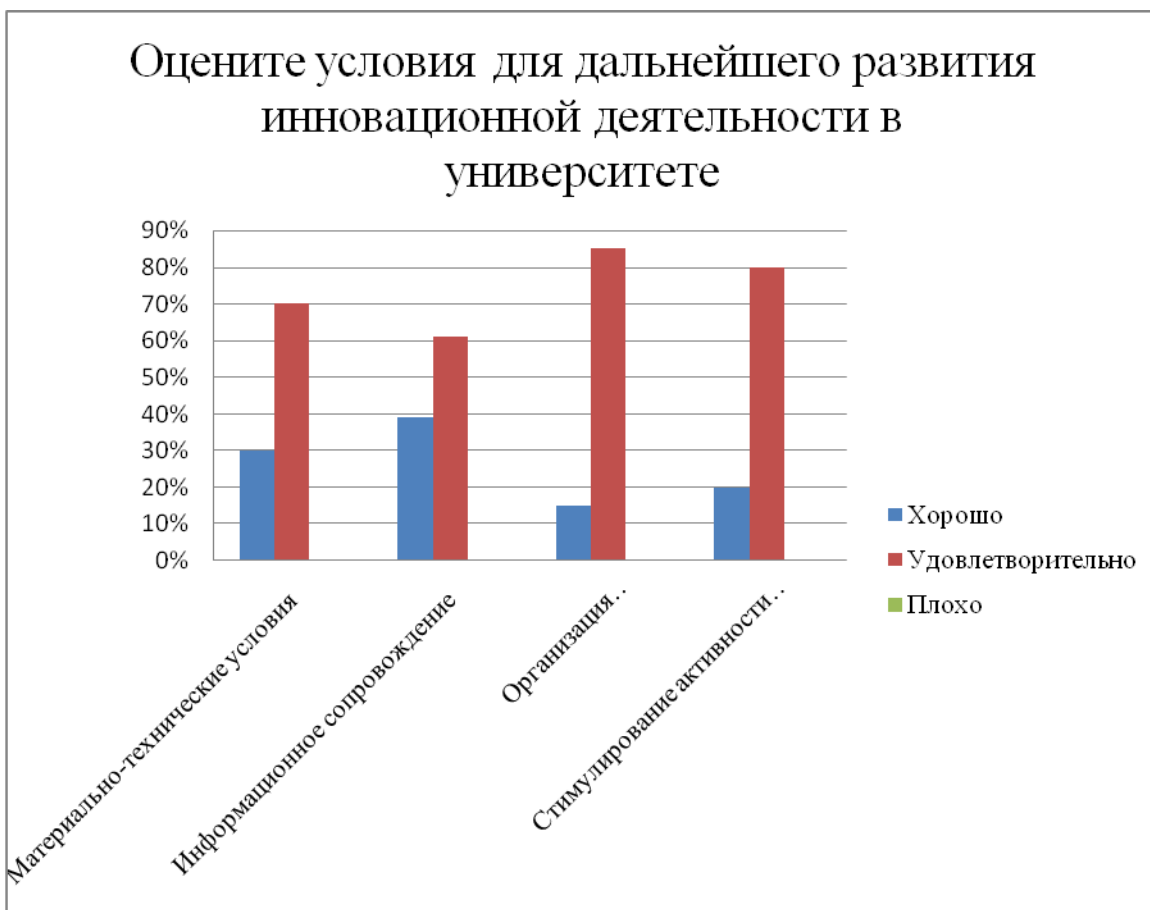


Рисунок 3 - Результаты ответов на вопрос: «Оцените условия для дальнейшего развития инновационной деятельности в университете»

Полученные результаты демонстрируют общее нейтральное мнение о проводимых в образовательном учреждении мероприятиях и других сопутствующих составляющих, призванных сформировать позитивное мнение о внедряемых инновациях. Респонденты обозначили свое недовольство по каждому фактору. Их доля составила от 60% до 85%. Самый высокий негативный показатель был присвоен «Организации мероприятий, способствующих продвижению инновационной деятельности».

Четвертый вопрос анкеты «Как, по вашему мнению, инновационная деятельность педагога влияет на качество работы?». Предлагалось выбрать не более трех вариантов. Этот вопрос призвал к рефлексии и если педагог еще не смог обнаружить в себе перечисленные качества, то у него появлялся ориентир, цель на ближайшее будущее. Результаты на рисунке 4.

Как, по вашему мнению, инновационная деятельность педагога влияет на качество работы?

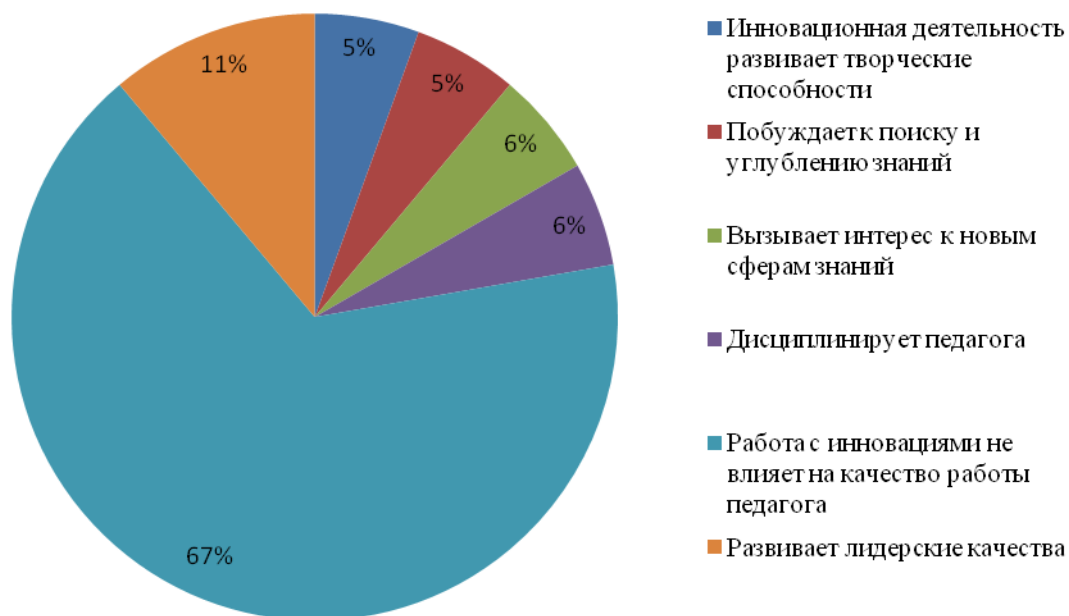


Рисунок 4 - Результаты ответа на вопрос «Как, по вашему мнению, инновационная деятельность педагога влияет на качество работы?»

Самыми популярными ответами стали: «Работа с инновациями не влияет на качество работы педагога» - 67%, «Развивает лидерские качества» - 11%. Остальные ответы набрали по 5%.

Следующим стал вопрос: «Часто ли вы проявляете инициативу в педагогическом коллективе для развития инноваций, внесения своих изменений?». Предлагалось выбрать один вариант ответа. Данный вопрос также направлен на рефлексивное поведение педагога. Результаты показаны на рисунке 5.

Часто ли вы проявляете инициативу в педагогическом коллективе для развития инноваций, внесения своих изменений?



Рисунок 5 - Результаты ответа на вопрос «Часто ли вы проявляете инициативу в педагогическом коллективе для развития инноваций, внесения своих изменений?».

Результат, продемонстрированный на рисунке 5, говорит о том, что все педагоги кафедры предлагают или вносят определенные изменения время от времени. В связи с этим, мы можем утверждать, что данная кафедра находится в постоянном процессе обновления, актуализации, внедрения новшеств. Данное условие облегчает подготовку педагогов к инновационной деятельности, так как все инициативны и открыты к новому.

Следующий вопрос «Назовите качества, которыми, по вашему мнению, должен обладать педагог, занимающийся инновационной деятельностью?». Предлагалось выбрать не более трех вариантов ответа. Результаты представлены на рисунке 6.

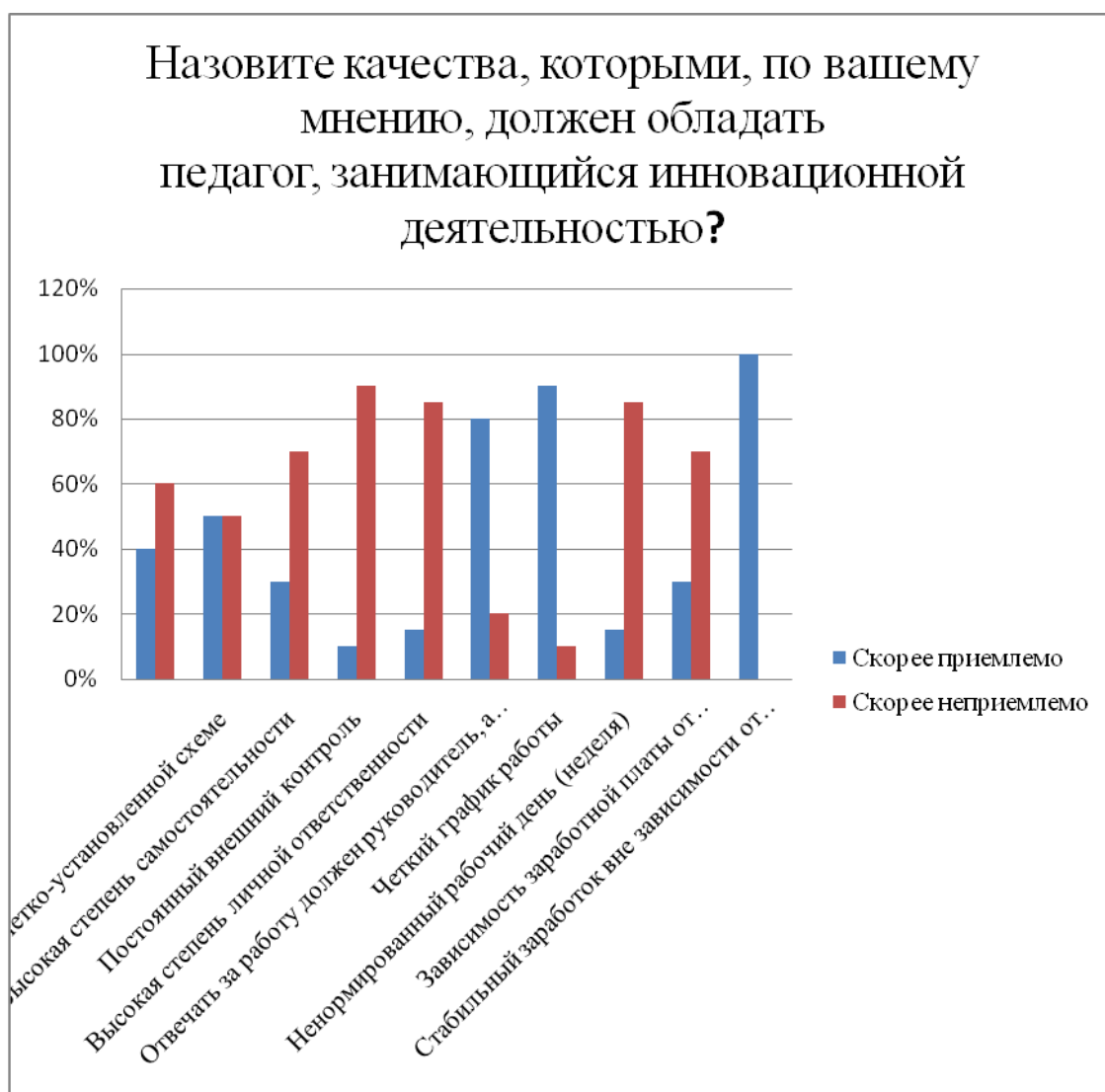


Рисунок 6 - Результаты ответов на вопрос «Назовите качества, которыми, по вашему мнению, должен обладать педагог, занимающийся инновационной деятельностью?»

По полученным данным заметно, что мнения педагогов при ответе на поставленный вопрос разошлись. Самыми «стабильными» качествами стали: «Работа по четко установленной схеме» «скорее приемлемо» - 50%, «не приемлемо» - 50%, «Стабильный заработок вне зависимости от показателей» «скорее приемлемо» - 100%. Эти варианты выбирали чаще всего. Самым негативным качеством явилось: «Постоянный внешний контроль». Результат – «скорее неприемлемо» - 90%. Это говорит о том, что преподаватели не готовы к тому, что их инновационная деятельность будет постоянно под контролем.

Заключительный вопрос анкетирования «Как вы себя ощущаете в быстро меняющейся ситуации (социальной, экономической, политической и др) вокруг вас?» предполагал выбор одного ответа. рисунок 7 свидетельствует о результатах.



Рисунок 7 - Результат ответа на вопрос: «Как вы себя ощущаете в быстро меняющейся ситуации (социальной, экономической, политической и др) вокруг вас?»

Результаты демонстрируют нам то, что большинству педагогов кафедры необходимо время для освоения тех или иных изменений, что является нормой для обычного человека. Вариант ответа «хорошо, мне необходимо немного времени, чтобы адаптироваться к новым условиям – 40%. Вторым по популярности стал ответ «нормально, с течением времени я привыкаю к новому» - 30%. На предпоследнем месте оказался ответ «отлично, мне нравятся изменения условий» - 20%. Это говорит о том, что у

преподавателей необходимо развивать положительные отношения к изменениям и инновационной деятельности.

По обобщенным результатам анкетирования можно сделать вывод о том, что преподаватели заинтересованы в инновациях, происходящих в университете. Однако успешному овладению инновационной деятельностью мешает отсутствие целенаправленных мероприятий, ориентированных на формирование готовности к инновационной деятельности педагогов. Именно благодаря им должно появиться больше положительных отзывов о внедряемой системе дистанционного обучения.

Исходя из результатов, полученных нами при анализе диагностик, направленных на формирование инновационной деятельности в образовательной организации, мы можем сделать вывод – данная образовательная организация обладает условиями для занятий инновационной деятельностью, но существуют определенные проблемы, которые связаны с организацией этих условий. Преподаватели достаточно мотивированы, но им не хватает подготовки к освоению новшеств. На основе формирующего эксперимента нами были выделены три уровня готовности к инновационной деятельности: высокий, средний, низкий. Данная диаграмма позволила выявить общий уровень интегративного показателя готовности к инновационной деятельности преподавателей. Результаты характеристики представлены на рисунке 8.

Готовность педагогов к инновационной деятельности

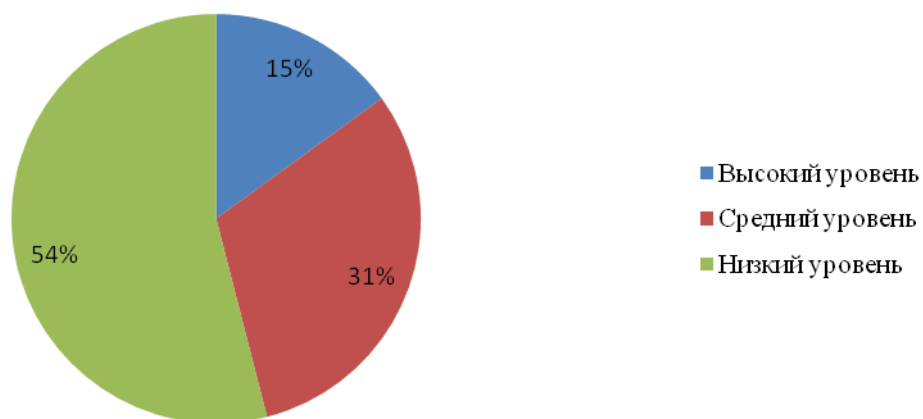


Рисунок 8 - Общий результат готовности преподавателей к инновационной деятельности. Результаты констатирующего эксперимента определили ход дальнейшего исследования.

Выводы по первой главе

Исходя из анализа научной литературы по изучаемой проблеме, можно сделать вывод о том, что существуют определенные противоречия между традиционным уровнем реализации высшего образования и современными потребностями образовательных учреждений. Развитие системы образования происходит благодаря внедрению инновационной деятельности, разработке и введению элементов нового содержания образования, новых образовательных технологий, обращений к мировому педагогическому опыту. В первой главе нами рассмотрены общие критерии инноваций в педагогике по В.А. Сластенину и Л.С. Подымовой, а также классификация инноваций по К. Ангеловски и А.В. Хуторскому.

Формирование субъекта инновационной деятельности является основополагающим фактором при разработке и внедрении инноваций в педагогическую деятельность. Оно было бы невозможно без использования основных понятий и законов инноватики, осуществления инновационной стратегии организации обучения, предполагающей готовность личности к быстро наступающим переменам в обществе, к разнообразным формам мышления, к взаимодействию с другими людьми. Структура готовности педагога к инновационной деятельности состоит из совокупности свойств характерных для личности: вариативность мышления, креативность, перцептивность, коммуникативность, рефлексия, толерантность, эмпатийность.

На основе теоретико-методологического анализа была определена степень разработанности проблемы на современном этапе, а также было конкретизировано понятие «инновационная деятельность преподавателя». Данное понятие в нашем исследовании обозначает определенное состояние, включающее в себя способности к творчеству и рефлексии, а также мотивационно-ценностный компонент по отношению к профессиональной

деятельности, стимулирующий к инновационной деятельности, не зависящий от опыта или мастерства педагога.

Также были выявлены организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей к инновационной деятельности, которые заключаются в материально-технических условиях, информационном сопровождении, организации мероприятий, способствующих продвижению инноваций, стимулировании активности преподавателей.

Был проведен констатирующий эксперимент, который позволил выявить сформированность готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию готовности преподавателя к инновационной деятельности

2.1. Критерии и показатели готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности на примере ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

Если рассматривать непосредственно структуру готовности педагога, то, как правило, главным препятствием называют совокупность свойств характерных для личности, которые понадобятся для инновационной, и, главное, опытнo-экспериментальной деятельности:

- вариативность мышления (педагог должен подстраиваться к любой новой ситуации, проявлять инициативу и предлагать свежие идеи);
- креативность (творческий подход к деятельности);
- перцептивность (способность к восприятию нового);
- коммуникативность (способность общаться);
- рефлексия (способность к самоанализу, объективной самооценке);
- толерантность (терпимость к мнению, идеям других участников деятельности, процесса);
- эмпатийность (способность к сопереживанию).

Для того чтобы выявить психологическую, личностно-ориентированную готовность педагога к инновациям, необходимо проводить различного вида диагностики.

Любая разработка или педагогическое нововведение нуждается в выявлении стартового состояния педагогической системы. Это позволяет увидеть целую картину, которая может продемонстрировать переход педагогической системы с одного уровня на другой, качественно новый. Как правило, диагностика предполагает выявление результатов, направленных на

педагогическую систему, а также позволяет дать им экспертную оценку.

Задачами педагогической диагностики являются:

- обеспечение реализации личностно-ориентированного подхода;
- обеспечение адекватного определения результатов профессиональной деятельности педагогов;
- определение условий для эффективного развития личности;
- оценка деятельности в целом (самооценка деятельности педагога).

Педагогическая диагностика осуществляет ряд функций: информационную, оценочную, коммуникативную, аналитическую, прогностическую и т.д.

Осуществляется педагогическая диагностика на различных уровнях. Более подробно это описывают Н.К. Голубев и Б.П. Батинас. [7]

Первый уровень – компонентная диагностика. Любой педагогический процесс или явление вбирают в себя массу характеристик и параметров. Выделяя отдельные компоненты в объекте, получая характеристику некоторых из них, педагог выполняет компонентную диагностику, которая считается начальным уровнем педагогической диагностики. Такая диагностика, как правило, не может предоставить точный прогноз, а также не обладает достаточной отдачей.

Второй уровень – структурная диагностика. На данном этапе, педагог определяет структуру процесса, что позволяет выдвигать гипотезы, которые демонстрируют разные степени зависимости между педагогической результативностью и адекватностью формирования отдельных сторон объекта. Результат на данном уровне становится более релевантным. Однако только на следующем уровне процесс можно считать завершенным.

Третий уровень – системная диагностика. Здесь педагог выделяет функции отдельных сторон педагогического процесса как системного явления, а также функцию развития данного процесса. Этот этап показывает нам взаимосвязь отдельных компонентов и выявляет взаимозависимость различных педагогических систем. Педагогическая диагностика, вкупе со

срезовыми исследованиями, а также наблюдением предоставляет максимально объективную картину педагогической ситуации. На уровне системности педагогическая диагностика завершается.

Отметим, что на каждом уровне педагогическая диагностика готова выполнить ту функцию, которую хочет достичь педагог. Разные задачи предполагают разные уровни педагогической диагностики.

Именно благодаря диагностическим исследованиям можно выявить инновационный потенциал педагога, а также его готовность к изменениям в педагогической системе.

На данном этапе исследования с целью выявления инновационного потенциала преподавателей была проведен формирующий эксперимент.

Таблица 3 - Сводные данные диагностики «Карта педагогической оценки способностей педагога к инновационной деятельности»

№ п\п	Показатель	Средний балл
1	Мотивационно-творческая направленность личности	3,6
2	Креативность педагога	2,6
3	Оценка профессиональных способностей педагога к осуществлению инновационной деятельности	2,9
4	Индивидуальные особенности личности педагога	2,6

Руководствуясь сводными данными полученными в результате проведения диагностики «Карта педагогической оценки способностей педагога к инновационной деятельности (В.А. Слостенин, Л.С. Подымова) (Таблица 3), мы можем сделать вывод о том, что педагоги кафедры «Управление промышленной и экологической безопасностью» на начальном этапе работы с системой дистанционного образования «Росдистант» преимущественно задействуют мотивационно-творческую направленность. Благодаря этому происходит оптимизация всего педагогического процесса, а

также придается эффективность, многогранность работе преподавателя и развивается творческая индивидуальность. Остальные показатели находятся на среднем уровне.



Рисунок 9 - Результаты диагностики профессиональной готовности педагога к экспериментальной работе (И.В. Никишина)

Сводные результаты «Диагностики профессиональной готовности педагога к экспериментальной работе» (И.В. Никишиной), изображенные на Рисунке 9 демонстрируют уровень теоретических и профессиональных знаний и умений, необходимых для проведения экспериментальной деятельности. При проведении данной диагностики были задействованы методы самооценки и самоанализа. Исходя из результатов, можно сказать, что лишь 17% педагогов готовы к экспериментальной работе. В ходе данной диагностики рассматривались следующие критерии: знание новационных процессов, психологическая готовность, знание психологии управления и менеджмента и т.д. Для педагогов, которые в обозримом будущем будут заниматься экспериментальной деятельностью, разработкой новых методик, деятельностью инновационного характера это низкий результат.

Мы можем сделать следующий вывод по блоку методик: по интегративному показателю преподаватели готовы к работе с инновационной деятельностью исключительно на мотивационном уровне. Присутствует желание заниматься творческой деятельностью, в том числе и инновационного характера, активно проявляется инициатива со стороны преподавателей, а также целеустремленность. Однако большинству не хватает знания теоретических основ инновационной деятельности, владения основными технологическими умениями. Показатели по данным показателям находятся на среднем уровне.

Следующий блок диагностик направлен на выявление построения структуры инновационной деятельности в образовательном учреждении, выявление наличия условия для занятий инновационной деятельностью. Для этого была проведена диагностика «Оценка уровня инновационного потенциала педагогического коллектива» Анкета №1 по И.В. Никишиной.

При анализе ответов первого вопроса из Анкеты № 1 мы выбрали наиболее интересные ответы. Вопрос звучал следующим образом: «Необходимы ли, на ваш взгляд, изменения в учебной, внеурочной деятельности, в чем конкретно и почему?» Некоторые из ответов: «Изменения необходимы в части учебной деятельности, так как все меньшее количество студентов имеет возможность заниматься научно-исследовательской работой. Студенты заочной формы лишены полностью данной возможности, так как нет средств к данным занятиям. Необходимо создать дистанционные курсы для занятий научно-исследовательской работой с научным руководителем», «Университет должен активно развиваться в инновационной сфере. Необходимо предоставить возможность студентам для дистанционной защиты итоговых государственных экзаменов, а также выпускных квалификационных работ и магистерских диссертаций», «Дистанционное обучение – отличный шаг

вперед. Однако не стоит забывать о тех, кто проводит в стенах университета большую часть своего времени. Для студентов очной формы обучения, студентов – бакалавров, необходимо закупать высококачественное оборудование, создавать компьютерные классы, разрабатывать электронные курсы. Это существенно скажется на освоении дисциплин и усовершенствует педагогический процесс».

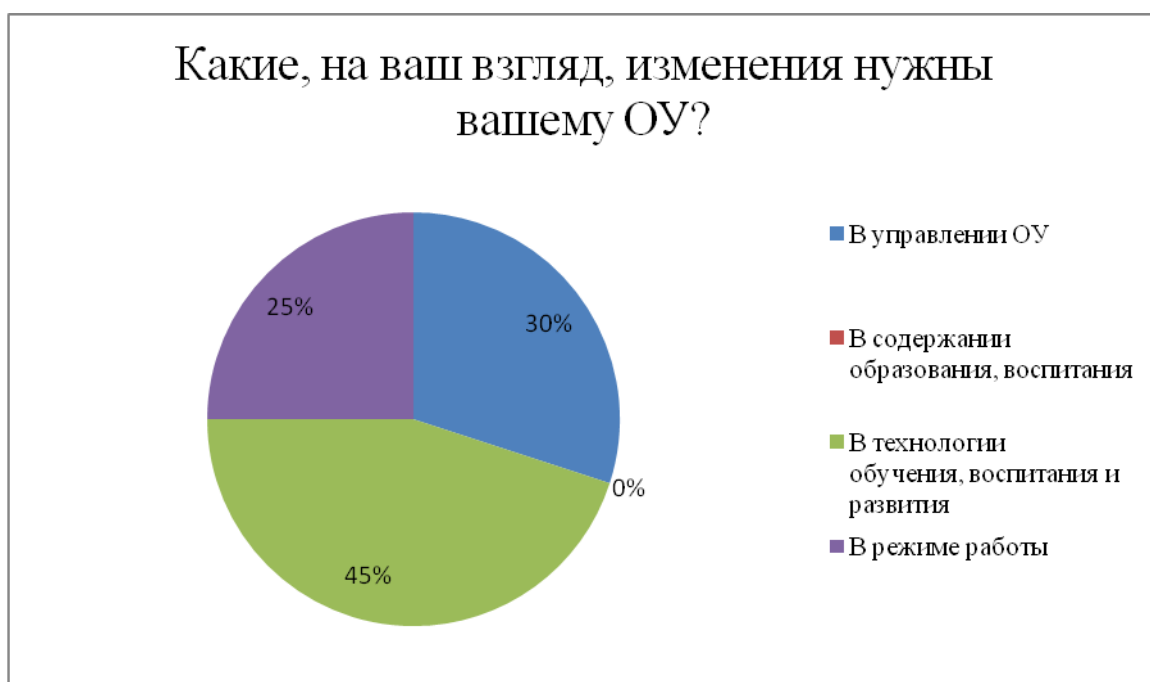


Рисунок 10 - Результаты ответа на вопрос: «Какие, на ваш взгляд, изменения нужны вашему ОУ?»

По результатам второго вопроса можно сделать вывод, что большинство педагогов не удовлетворены технологиями обучения, воспитания и развития. Возможно, что благодаря именно этому фактору педагогам станет интереснее работать с внедряемой инновацией. Интересным моментом явилось то, что ни один из респондентов не отметил вариант изменений в содержании образования, воспитания, а также то, что 25% необходимы изменения в режиме работы. Результаты представлены на Рисунке 11.



Рисунок 11 - Результаты ответа на вопрос: «Чувствуете ли вы себя готовыми к освоению новшеств?»

На вопрос «Чувствуете ли вы себя готовыми к освоению новшеств?» большинство опрошенных ответили о частичной готовности. Не готовыми оказались 45%. Варианты ответов «Достаточно подготовлены» и «Полностью готовы» не выбрал никто. Следует отметить, что данное анкетирование проходило после проведения в образовательном учреждении ряда различных тренинговых – мероприятий. К примеру, на базе ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» проводился семинар на тему «Росдистант – образование будущего», на котором присутствовали разработчики платформы. Также предлагалась самостоятельная работа с системой. «Росдистант» был доступен до начала обучения студентов в нем. Предоставлялась возможность зайти и посмотреть курсы семестра, конструктивные элементы курсов, просмотреть списки студентов, статистику записи на курс, размещение сообщений в форум. Еженедельно после тестового внедрения системы собирался педагогический совет, на котором разбирались проблемы и обсуждались преимущества. По итогам месяца

составлялся отчет, который предоставлялся ректором в Министерство образования и науки РФ.

В Таблице 4 представлен средний балл результата ответов на вопрос: «Какие формы подготовки, обучения к освоению новшеств вы прошли?». Предлагалось выставить оценку по 5-ти балльной шкале: от наибольшего (5- очень влияют на уровень моего развития и подготовленности к инновационной деятельности) до наименьшего (1 – не влияют).

Таблица 4 - Средний балл результата ответов на вопрос: «Какие формы подготовки, обучения к освоению новшеств вы прошли?»

Формы подготовки	Баллы
1. Семинары, практикумы	3,7
2. Педагогические советы	3,6
3. Работа в творческой группе	3,2
4. Работа с научным консультантом	3,3
5. Самостоятельная работа	3,7
6. Обучение на проблемных курсах	3,3
7. Повышение квалификации	3,7

Результат, который был получен в ходе опроса, демонстрирует нам то, что педагоги были удовлетворены всеми формами подготовки практически одинаково. Это указывает на слабую эффективность вышеуказанных форм подготовки. Вероятнее всего, педагоги что-то смогли подчеркнуть для себя из каждого мероприятия, но это все не смогло радикально повысить уровень готовности к инновационной деятельности.

Следующим вопросом был поставлен таким образом: «Оцените условия вашего ОУ для развития инновационной деятельности». Ответы

выстраивались практически в таком же порядке, как и в предыдущем вопросе (3 балла – очень хорошие, 2 балла – хорошие, 1 балл – удовлетворительные, 0 баллов – неудовлетворительные).

Таблица 5 - Средний балл результата ответов на вопрос: «Оцените условия вашего ОУ для развития инновационной деятельности».

Условия	Баллы
1. Материальные	2,5
2. Финансовые	1,9
3. Организационные	1,7
4. Психологический климат в коллективе	2,1
5. Стимулирование	1,9
6. Система обучения кадров	0,6

Данная таблица свидетельствует о том, что большинство педагогов сошлись во мнении того, что образовательному учреждению необходимо пересмотреть систему обучения кадров. Также можно заметить, что педагоги кафедры особенно лестно отозвались о материальных условиях и психологическом климате в коллективе. Данным пунктам они поставили практически высший балл. Остальные условия находятся на среднем уровне.

Заключительным испытанием в предложенной анкете стал вопрос: «Что является для вас препятствием в разработке новшеств?». Преподавателям предлагалось выбрать 5 наиболее значимых препятствий, на их взгляд. В Таблице 6 - представлены результаты выбора в процентном соотношении.

Таблица 6 - Результаты ответа на вопрос «Что является для вас препятствием в разработке новшеств?»

Отсутствие времени	20%
Отсутствие обоснованной стратегии развития ОУ	6%
Разногласия, конфликты в коллективе	15%

Продолжение таблицы 6

Отсутствие необходимых теоретических знаний	16%
Слабая информированность о нововведениях в образовании	8%
Отсутствие или недостаточное развитие	18%
Отсутствие стимулирования	17%

Данный опрос показал, что у большинства опрошенных педагогов при работе с инновациями, инновационной деятельностью не хватает времени. Данный фактор стоит на первом месте среди предложенных препятствий. Вторым стало недостаточное развитие в сфере инновационной деятельности. Еще одним из самых популярных препятствий стало отсутствие стимулирования за разработку, а также внедрение определенных новшеств. Таким образом, преподаватели нуждаются в том, чтобы им предоставляли время на занятие инновационной деятельностью, давали возможность свободно развиваться в данной сфере и поощряли их начинания. Остальные ответы занимают не меньшее значение в работе преподавателей, но после проведения данного опроса все сошлись в общем мнении, что именно те три ответа, которые набрали наибольшее количество процентов, являются самыми проблематичными при работе с инновационной деятельностью.

По итогам проведенных диагностик были сформулированы уровни готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности.

Результаты представлены в Таблице 7.

Таблица 7 - Уровни готовности преподавателей к инновационной деятельности

Компонент	Показатели	Уровни готовности
Мотивационно-творческая направленность	<p>Выявление построения структуры инновационной деятельности в образовательной организации.</p> <p>Выявление наличия условия для занятий инновационной деятельностью.</p>	<p>Высокий: Данный уровень готовности к инновационной деятельности демонстрируется благодаря мотивационной составляющей преподавателя. В данном случае, основополагающим фактором является личная заинтересованность во внедрении инноваций в образовательный процесс, а также креативная составляющая, творческий подход. Стремление к самосовершенствованию, способность к самоанализу, рефлексии, способность к самоорганизации – данные показатели характеризуют высокий уровень.</p> <p>Средний: Средний уровень готовности к инновационной деятельности характеризуется поверхностными теоретическими знаниями в области инноватики. Пониманием необходимости во внедрении инноваций, но нестабильным интересом к ним. Также педагог, находящийся на среднем уровне готовности, обладает стремлением к самосовершенствованию. Однако не всегда готов подобающе оценивать свои возможности.</p> <p>Низкий: На низком уровне готовности педагог имеет представление об инновационной деятельности в целом. Слабо развита</p>

		мотивационная направленность. Отсутствует творческий интерес, а также стремление к саморазвитию. Преподаватели данного уровня не владеют основными технологическими умениями, в следствие чего, не могут адекватно заниматься инновационной деятельностью.
--	--	--

Продолжение таблицы 7

Креативность	Креативность как одно из условий готовности к инновационной деятельности	<p>Высокий: На высоком уровне преподаватель способен разрабатывать инновации, а также совершенствовать их благодаря творческому подходу.</p> <p>Средний: Преподаватель открыт к новому и положительно воспринимает инновации, однако не способен разработать что-то новое самостоятельно.</p> <p>Низкий: Отсутствует интерес к новому. Преподаватель не руководствуется творческим компонентом при освоении новшества.</p>
Индивидуальные особенности преподавателя	<p>Определение факторов, тормозящих внедрение инноваций.</p> <p>Выявление психологических барьеров у преподавателей возникающие в процессе внедрения инноваций</p>	<p>Высокий: Преподаватель заинтересован в инновации. Способен разрабатывать и внедрять новое, а также присутствует мотивация на дальнейшую работу с новшествами.</p> <p>Средний: Положительное отношение к инновациям, но отсутствие рефлексии в результате работы с новшеством. Способность к усовершенствованию инноваций.</p> <p>Низкий: Владение теоретическими знаниями об инновационной деятельности, но отсутствие заинтересованности в них.</p>

2.2 Разработка модели формирования готовности преподавателя к инновационной деятельности в системе высшего образования

Руководствуясь основами теоретического изучения исследуемого вопроса, а также проанализировав результаты констатирующего эксперимента и формирующего экспериментов, мы пришли к выводу того, что для подготовки преподавателей к инновационной деятельности необходима четкая модель подготовки.

Цель - разработка модели формирования готовности преподавателя к инновационной деятельности в системе высшего образования. Мы разделили работу на несколько этапов: подготовительный и основной.

В подготовительном этапе главной задачей была поставлена разработка модели формирования готовности педагогов высшей школы к инновационной деятельности. Для построения модели мы выявили подзадачи: вовлечение педагогов кафедры в инновационную деятельность (как индивидуальную, так и коллективную), организация обучения, с помощью индивидуальных образовательных траекторий, руководствуясь анализом выявленных трудностей педагогов образовательного учреждения, поддержка педагога во время работы с инновационной деятельностью.

Необходимо отметить отдельно тот факт, что поддержка педагога во время работы с инновационной деятельностью является его полным сопровождением. Сопровождение предполагает не коррекцию уже выполненного, а выявление скрытых возможностей педагога, которые впоследствии послужат фундаментом для дальнейшего развития.

Организация обучения педагога благодаря индивидуальным образовательным траекториям предполагает целенаправленную помощь тому или иному педагогу с конкретной проблемой. Представленная задача демонстрирует то, что каждая ситуация и каждый педагог индивидуален, к каждому требуется определенный подход.

Для того чтобы поставленные задачи были решены, мы должны создать определенные условия. Организационно-педагогические условия в нашем исследовании предстают перед нами как комплекс определенных факторов, обуславливающих направление педагогической деятельности по формированию готовности педагога к инновационной деятельности. Данные условия предусматривают, что у педагога, включившегося в инновационную деятельность, уже имеется базовое образование, благодаря которому он владеет теоретическими основами. В связи с этим, еще одним организационно-педагогическим условием в нашей ситуации является модернизация уже имеющегося образования при определенных проблемных ситуациях, направленных на оказание оперативной индивидуальной помощи во время решения различных педагогических задач в инновационной сфере. Также, ранее в нашем исследовании были выделены ряд организационно-педагогических условий, влияющих на формирование данной модели: материально-технические условия, информационное сопровождение, организация мероприятий, способствующих продвижению инноваций, стимулирование активности преподавателей.

Важнейшим условием для реализации вышесказанного является психологический аспект. Так как для осуществления поставленной цели мы направляем образовательный процесс на механизм сопровождения, то неотъемлемыми частями станут партнерство, обоюдное сотрудничество и субъект - субъектные отношения. Объединение этих частей взаимодействия коммуникантов и их воздействия друг на друга обуславливаются идеями гуманизации, демократизации, гуманитаризации, благодаря которым становится авторитетным опыт, накопленный на протяжении всей личной и профессиональной жизни учащихся и педагогов, происходит актуализация фиксации внимания на неразрывность опыта и развития как профессионального, так и личного. Все это преследует цель активизировать процесс самообразования педагога, так как это становится возможным лишь при условии свободного выбора.

Условия, обозначенные выше, являются связующим звеном с принципами основ модели формирования готовности педагогов к инновационной деятельности.

Методологический аппарат модели формирования готовности педагогов к инновационной деятельности представлен в следующих подходах: системный, средовой, оптимизационный, андрагогический, деятельностно - компетентностный, личностный.

Системный подход с научной точки зрения рассматривается как ориентация исследования, в котором педагогика выступает целостной совокупностью компонентов и синтезом отношений.

Следует отметить, что системный подход является базисом научных исследований в сфере педагогики, но при выстраивании модели формирования готовности педагогов к инновационной деятельности представленное понятие подразумевает несколько иное пояснение. В связи с тем, что педагоги, работающие на кафедре «Управление промышленной и экологической безопасностью», имеют возможность постоянного саморазвития, то мы можем говорить о непрерывности образования. Следовательно, в данном случае системный подход рассматривается как выход за пределы обычной подготовки, которая, как правило, встречается в системе повышения квалификации. Системный подход позволяет подключать в систему подготовки педагогов к инновационной деятельности детали, обозначающиеся звеньями образовательной среды.

Средовой подход реализуется в виде доктрины, которая сосредоточена на регулировании развития педагогов, получающих знания через специальный образ сформированную среду. Необходимо обозначить, что данное исследование предполагает, что в средовом подходе развитие и формирование готовности к инновационной деятельности происходит благодаря инновационной среде. Таким образом, образовательное учреждение должно задаваться целью создания инновационной образовательной среды и грамотного вовлечения педагогов в инновационную

деятельность, переходя от уже имеющихся знаний преподавателей (любого уровня) к их трансформации. Превращения накопленного опыта в способ профессиональной жизнедеятельности.

Еще одним важным составляющим при подготовке педагогов к инновационной деятельности являются механизмы приспособления. Исходя из этого условия, мы принимаем решение модернизации оптимизационного подхода. Данный подход рассматривается нами как компонент, способствующий развитию инновационной деятельности в части системы образования в целом, а также мышления и деятельности педагогов. Оптимизационный подход позволяет нам привести в баланс актуальные педагогические тенденции и личное взаимодействие педагогов с новшествами, вследствие синтеза адресности связи и анализа инновационной педагогической деятельности касательно эффективности, энергозатратности.

Следующий подход – андрагогический. Опираясь на принципы данного подхода Данный подход, обуславливает постоянный контроль теоретических и практических знаний педагога, активизацию самообразования.

Так как мы рассматриваем педагогов, которые уже обладают некоторым багажом знаний, умений и навыков, то деятельностно - компетентностный подход позволяет отойти от теории и усилить компонент практики. При этом андрагогические процессы усиливают личностное и профессиональное развитие педагога.

Представленные выше подходы выделяют следующие принципы формирования готовности педагогов к инновационной деятельности: принцип изменчивости, адресности, непрерывности, ориентации на развитие и результат.

Цели, задачи, принципы, которые мы выделили, послужили фундаментом для формулировки содержания и структуры модели формирования готовности педагога к инновационной деятельности в системе

высшего образования. Структурой модели явилось два типа подготовки (курсовая, межкурсовая) и инновационно-образовательная среда.

Курсовая подготовка предполагает повышение квалификации педагогов. Но при ее включении в модель формирования готовности педагога к инновационной деятельности, она претерпевает определенные изменения в части того, что изменяется роль данной подготовки – с контроля образовательного процесса на полную поддержку и сопровождение педагога при работе с инновационной деятельностью. Необходимо пояснить, что в данном случае, нужно понимать регулирование как средство сопровождения. Безусловно, в данной модели оно будет занимать методологическое значение, так как его можно будет увидеть в течение всего процесса. Данное применение курсового подхода к формированию готовности к инновационной деятельности соотносится с андрагогическим и личностным подходами, так как сопровождение активизирует желание продемонстрировать и улучшить полученные навыки, педагог начинает работать самостоятельно, а также зарождаются товарищеские отношения между участниками образовательного процесса.

Модель формирования готовности педагога к инновационной деятельности содержит следующие методические технологии: практико-ориентированные, контекстные, проектные, технология рефлексивного обучения. Следует рассмотреть каждую технологию более подробно.

Практико – ориентированные технологии - объединение методик, которые основываются на проблемных ситуациях ориентированных на описание деятельностного и когнитивного подходов при поиске решения конкретной практической проблемы. Контекстные технологии, направлены на приобретение собственного опыта, путем сопоставления работы различных систем с различными контекстами. Это способствует навыку анализа той или иной проблемной ситуации, стимулирует к ответственности за содеянное.

Проектные технологии несут в себе цель научить педагога автономно осваивать инновационную деятельность. Взаимодействие педагогов демонстрируется посредством теоретико-практического и методического взаимного обогащения педагогических сотрудников и способом демонстрации профессиональной готовности как ключевого качества педагога.

Еще одной важной особенностью является рефлексия. Она позволяет педагогам адекватно оценивать проделанную работу и собственный рост в сфере инновационной деятельности.

Стоит отметить, что межкурсовая подготовка призвана для того, чтобы решить вопрос организации сопровождения, а также адресной помощи инновационной деятельности педагогов. Методологической формой выступает тьюторское сопровождение. Ключевым моментом данного вида подготовки является косвенное взаимодействие. Это происходит благодаря обоюдному поиску содержания, средств и методов инновационной деятельности, на основе ранее выявленных затруднений. Также в часть методической составляющей включено взаимодействие, а также разноуровневая связь для выявления, а также решения проблем, связанных с инновационной деятельностью.

Данная взаимосвязь возможна при функционировании всех указанных сообществ. Основными столпами взаимодействия данной системы являются обоюдная образовательная деятельность, основывающаяся на оперативности, содействии, а также адресности. Главенствующим звеном в данной схеме является «эксперт-специалист», ответственный за работу педагогов с инновационной деятельностью от органов управления образовательной деятельностью.

Организация и отлаженная работа инновационно - образовательной среды реализует привлечение педагогов в индивидуальную и коллективную деятельность.

В нашем исследовании под понятием «инновационно – образовательная среда» мы понимаем следующее – система, обусловленная социальными и культурными причинами, а также специальным образом организованная, задающая направление инновационного развития, внедрение, апробацию и анализ результатов инновационных решений, формирующая активный профессиональный рост педагогов.

Педагогической технологией, благодаря которой происходило привлечение педагогов в инновационно - образовательную среду явилось обучение в практике. Это означает, что педагог развивается в условиях реальной инновационной практики.

Внедрение педагогов в инновационную образовательную деятельность происходит благодаря следующим направлениям: методическое сопровождение инновационных процессов, экспериментальная деятельность, публикация научных авторских работ на тему инноваций, поддержка педагогов при участии в конкурсах профессионального мастерства, при получении грантов.

Благодаря описанной модели формирования готовности преподавателей высшего образования, необходимо представить критерии оценки готовности. Готовность к инновационной деятельности состоит из следующих компонентов:

- Установка на профессиональное и личностное саморазвитие, а также самоопределение посредством овладения инновационной деятельностью;
- Развитая интеллектуальная активность педагога;
- Успешная инновационная деятельность педагога;
- Педагогическое мастерство и творчество;
- Рефлексивное поведение педагога, адекватная профессиональная и личностная самооценка.

В приложенииЕ представлен рисунокмодели формирования готовности преподавателей к инновационной деятельности в высшем учебном заведении.

Основываясь на модели, созданной нами,былразработан план мероприятий. Развернутый план продемонстрирован в Таблице 8.

Таблица 8 - План мероприятий по формированию готовности педагогов к инновационной деятельности

№	Педагогическаятехнология	Форма мероприятия	Содержание
---	--------------------------	-------------------	------------

1.	Практико-ориентированная, контекстная	Курс повышения квалификации «Применение дистанционных образовательных технологий в учебном процессе»	Курс направлен на то, чтобы педагоги смогли познакомиться с системой дистанционного образования, а также рассмотреть систему «Росдистант» с точки зрения инструмента образовательного процесса. Данный курс предусматривает как групповое изучение педагогами системы, так и индивидуальные занятия. Благодаря изучению данного курса, педагогам предоставляется возможность оценить уровень собственной заинтересованности в инновационной деятельности. Также курс способствует формированию осознания значимости в учебном процессе дистанционного обучения.
----	---------------------------------------	--	---

2	Контекстная, проектная, практико-ориентированная	Вебинар на тему: «Реализация образовательных программ с применением дистанционных технологий»	<p>Вебинар размещен в системе «Росдистант» и позволяет педагогам, которые только приобщаются к данной системе, испытать ее: пройти путь от авторизации до просмотра всего вебинара, работы с курсом, а также размещения волнующих вопросов и отзывов.</p> <p>Данная форма позволяет педагогам получить практический навык работы с системой «Росдистант» и проявить рефлексивное поведение.</p>
3	Проектная	Семинар на тему: «Дистанционное образование – современные формы и методы»	<p>Данный семинар направлен на автономное освоение инновационных механизмов в системе дистанционного образования. У педагогов появляется возможность более детально изучить теоретическую сторону вопроса, а также сформировать полученные в ходе подготовки знания об инновационной деятельности.</p> <p>В ходе семинара существует возможность обмена опытом с другими педагогами.</p>

4.	Контекстная, рефлексивная	Анкетирование «Оценка инновационного потенциала педагога»	Анкетирование предусматривает оценку деятельности преподавателя на данном уровне развития, а также с разных сторон. Оно помогает увидеть реальную картину отношения педагога к инновационной деятельности, его осмысление происходящего и поможет выявить оставшиеся затруднения.
----	---------------------------	---	---

Необходимо представить более подробные характеристики каждого мероприятия.

Для знакомства с внедряемым нововведением, а также для его представления было решено создать курс повышения квалификации «Применение дистанционных образовательных технологий в учебном процессе». Данный курс состоял из 40 часов и включал в себя не только групповые теоретические занятия, но и индивидуальные практические. К примеру, для групп начитывались лекции, которые содержали общий материал, после, каждому педагогу предлагалось дополнить информацию благодаря индивидуальным заданиям. Таким образом, преподавательский состав кафедры получал необходимый объем знаний по инновационной деятельности, улучшал партнерские взаимоотношения, учился учить тому, с чем студенты еще не сталкивались.

Далее следует вебинар на тему «Реализация образовательных программ с применением дистанционных технологий». Данная ситуация создавала такие условия, в которых педагог мог изучить внедряемое изнутри, понять с чем ему предстоит работать, прочувствовать достоинства инновации, выявить возможные недостатки. Длительность вебинара составляла 2 часа. Однако необходимо отметить размах подготовки к нему. Для того, чтобы все

педагоги, задействованные в проекте «Росдистант» могли оценить новинку, университет тщательно провел бета-испытания системы, предоставил необходимое количество логинов и паролей для авторизации, оборудовал студию (которая, в последствии, станет одной из самых усовершенствованных аудиторий для проведения вебинаров в Самарской области), пригласил одного из разработчиков, который в полной мере владел всей необходимой информацией о дистанционном образовании и мог ответить на любой поставленный вопрос: от технической стороны вопроса до малейших деталей оформления или, скажем, наполнения контентом. Всего участниками данного вебинара стали 20 человек. Так как это было пробное испытание системы, у педагогов возникало много вопросов касательно особенностей интерфейса. Разработчик обещал учесть все пожелания. Таким образом, благодаря вебинару педагоги смогли проявить рефлексивное поведение и опробовать продукт на себе. По итогам мероприятия были составлены отзывы, которые продемонстрировали не только большую заинтересованность педагогов, но и положительное отношение к внедряемому новшеству.

Следующим этапом формирования готовности педагогов к инновационной деятельности стало проведение семинара на тему «Дистанционное образование – современные формы и методы». Главенствующая тема - рассмотрение системы дистанционного обучения «Росдистант». К слову, после предоставления возможности познакомиться с продуктом ближе, преподаватели стали проявлять большую заинтересованность в том, что касается системы. Преподаватели, у которых не было опыта работы и знаний для взаимодействия с инновационной деятельностью стали включаться в процесс благодаря тому, что семинар также предполагал выступления с мнениями педагогов на тему дистанционного обучения. Полученный опыт они использовали как базу и, основываясь на ней, строили свои предложения по улучшению системы.

2.3 Динамика сформированности готовности к инновационной деятельности преподавателей высшего образования

Заключительным этапом экспериментальной работы стало проведение контрольного эксперимента.

Его целью стала оценка эффективности формирующего эксперимента по формированию у педагогов высшей ступени образования готовности к инновационной деятельности.

Контрольное исследование предполагало повторную диагностику по выявлению уровня сформированности готовности к инновационной деятельности.

Мы использовали ранее представленный диагностический материал. Полученные результаты оценивались по критериям и показателям, выявленным нами во время констатирующего эксперимента.

Проводя сравнительный анализ результатов, мы получили следующие показатели по повторному проведению диагностики анкетирования «Оценка инновационного потенциала педагога». Напомним, эта анкета была разработана с той целью, чтобы выявить уровень готовности педагогов в изучении такой инновации, как система дистанционного обучения «Росдистант».

Первый вопрос анкеты «Оценка инновационного потенциала педагога» звучал следующим образом: «Считаете ли вы себя творческой личностью?». Обобщенные сравнительные результаты ответа на данный вопрос представлены на рисунке 12.



Рисунок 12 - Обобщенные результаты ответа на вопрос «Считаете ли вы себя творческой личностью?»

По результатам представленного ответа мы можем сделать вывод о том, что большинство педагогов пересмотрели свою точку зрения на творческую составляющую своей личности. Вероятнее всего, этому поспособствовали проведенные мероприятия. Так, на констатирующем этапе эксперимента творческой личностью считали себя 15%, а на контрольном – 65%. Любопытным является тот факт, что по итогам контрольного эксперимента не изменились результаты ответа «скорее нет» - 10% и добавился ответ нет. Данный ответ выбрали 10% преподавателей.

Следующий вопрос «Как Вы оцениваете условия для дальнейшего развития инноваций в ВУЗе?» задавался с целью выяснения у педагогов их прогноза на развитие инновационной деятельности в данном образовательном учреждении.

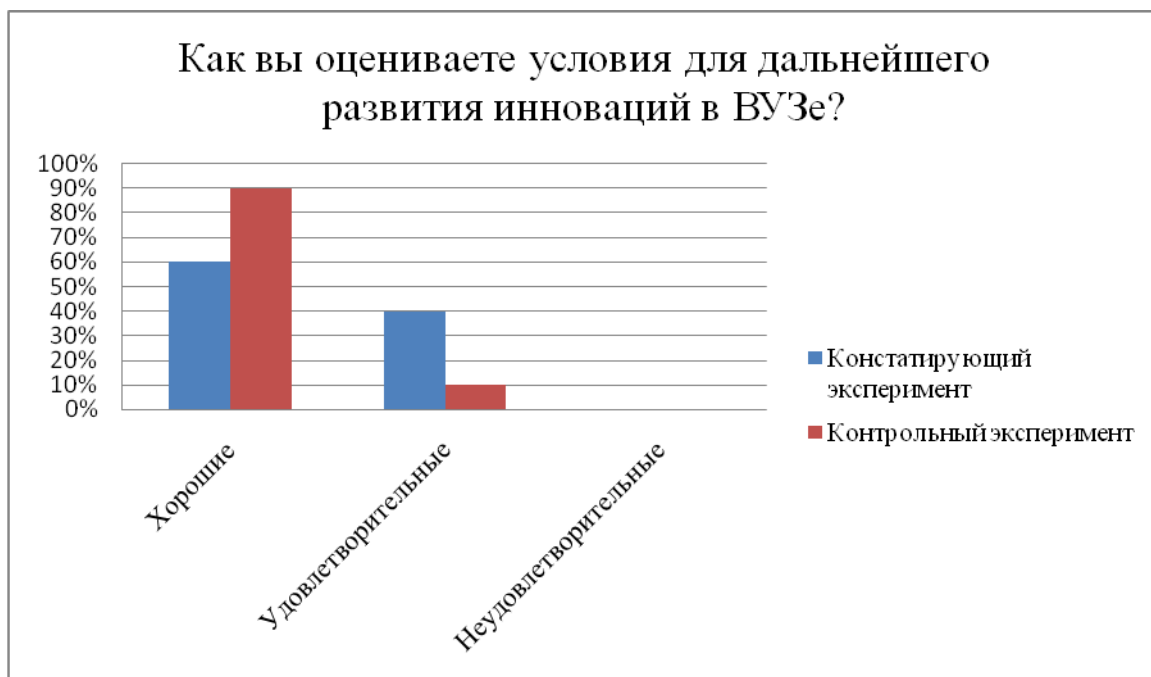


Рисунок 13 - Сводные результаты ответа на вопрос «Как вы оцениваете условия дальнейшего развития инноваций в ВУЗе?»

Результаты ответов на данный вопрос демонстрируют следующие результаты: на констатирующем этапе ответ «хорошие» набрал 60%, а на контрольном – 90%. Ответ «удовлетворительные» изменился на 30% и составил на контрольном этапе всего 10%. Ответ «неудовлетворительные» не выбрал ни один преподаватель.

Далее следовал вопрос: «Оцените условия для дальнейшего развития инновационной деятельности в университете». В данном вопросе необходимо было выбрать один вариант ответа по каждой строке. Этот вопрос уточнял предыдущий и раскрывал организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей к инновационной деятельности. Сводный результат представлен на рисунке 14.

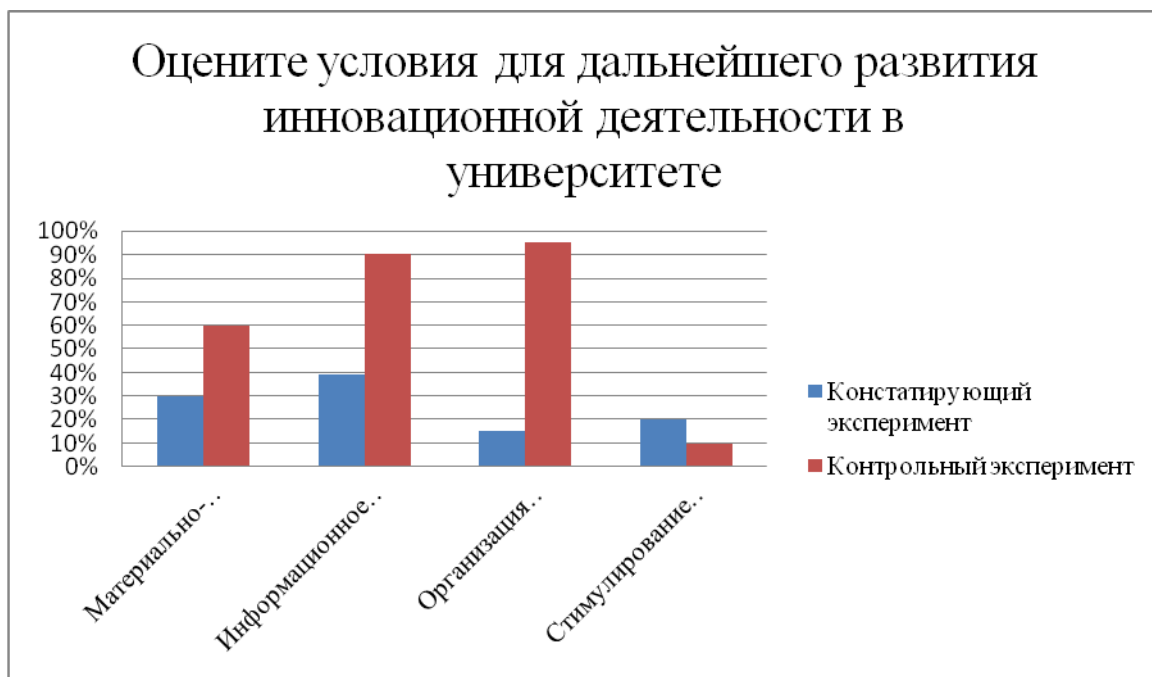


Рисунок 14 - Сводные результаты ответа на вопрос: «Оцените условия для дальнейшего развития инновационной деятельности в университете»

Анализируя результаты на представленный вопрос, можно сделать вывод о том, что контрольный эксперимент увеличил все показатели. Если на констатирующем этапе ответ «информационное сопровождение» набрал всего 39%, то на контрольном – 90%. Стабильно низким остался результат ответа «стимулирование преподавателей» было 20%, стало – 10%.

Четвертый вопрос анкеты «Как, по вашему мнению, инновационная деятельность педагога влияет на качество работы?». Предлагалось выбрать не более трех вариантов. Результаты на рисунке 15.

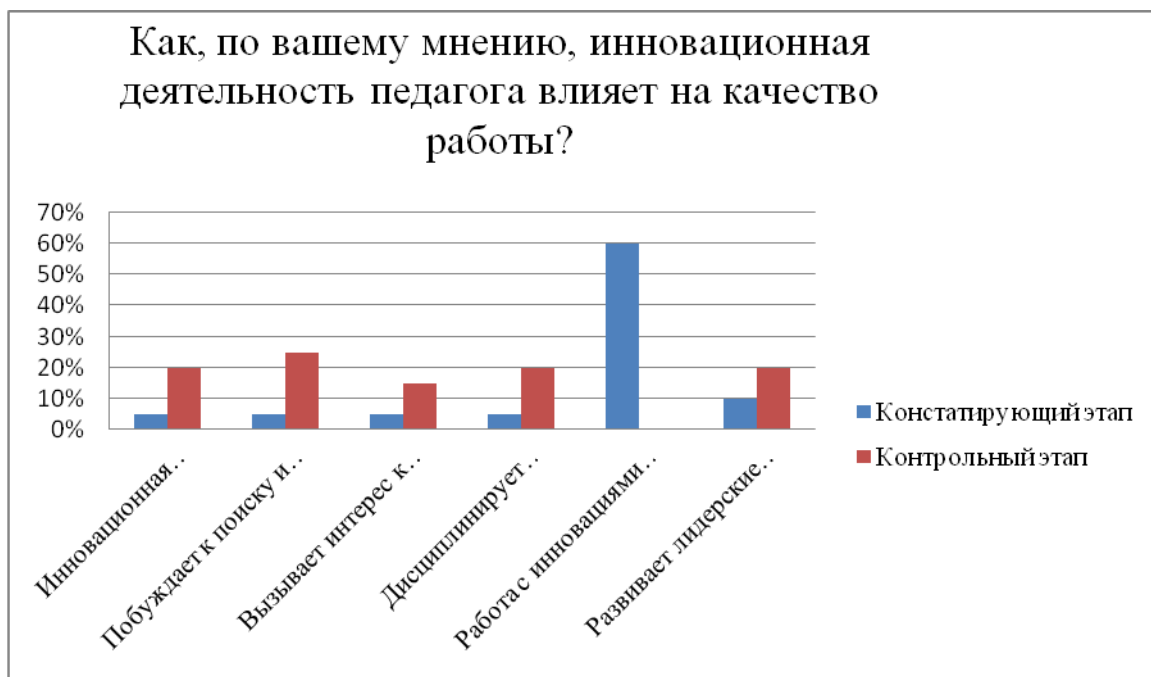


Рисунок 15 - Сводные результаты ответа на вопрос «Как, по вашему мнению, инновационная деятельность педагога влияет на качество работы»

Результаты ответов констатирующего эксперимента находятся на низком уровне и составляют, в среднем, 5%. Самый популярный вариант ответа на констатирующем этапе – «работа с инновациями не влияет на качество работы педагога». Он составил – 60%. На контрольном этапе цифры разнятся. Самым популярным стал ответ «побуждает к поиску и углублению знаний» - 25%.

Следующим стал вопрос: «Часто ли вы проявляете инициативу в педагогическом коллективе для развития инноваций, внесения своих изменений?». Предлагалось выбрать один вариант ответа. Результаты показаны на рисунке 16.



Рисунок 16 - Сводный результат ответов на вопрос: «Часто ли вы проявляете инициативу в педагогическом коллективе для развития инноваций, внесения своих изменений?»

Анализируя результаты представленных ответов, мы можем сделать вывод о том, что на констатирующем этапе преподаватели проявляли инициативу время от времени, результат составил – 70%. А на контрольном этапе результаты поменялись в противоположную сторону. Ответ «всегда проявляю, вношу свои изменения» набрал 80%.

Следующий вопрос «Назовите качества, которыми, по вашему мнению, должен обладать педагог, занимающийся инновационной деятельностью?». Предлагалось выбрать не более трех вариантов ответа. Сводные результаты представлены на рисунке 17.



Рисунок 17- Сводный результат ответов на вопрос «Назовите качества, которыми, по вашему мнению, должен обладать педагог, занимающийся инновационной деятельностью»

Полученные результаты демонстрируют нам то, что на констатирующем этапе самыми высокими показателями обладали ответы «четкий график работы» - 90%, «отвечать за работу должен руководитель, а не подчиненный» - 80%, «стабильный заработок вне зависимости от показателей» - 100%. Данные результаты обуславливались тем, что преподаватели не понимали специфики работы с инновационной деятельностью в целом, и, с дистанционным образованием в частности. На контрольном этапе результаты существенно изменились. Теперь «на первое место» встали следующие ответы: «Постоянное освоение приемов, новых методов работы» - 75%, «высокая степень личной ответственности» - 70%, «высокая степень самостоятельности» - 60%.

Заключительный вопрос анкетирования «Как вы себя ощущаете в быстро меняющейся ситуации (социальной, экономической, политической и др) вокруг вас?» предполагал выбор одного ответа. рисунок 18 свидетельствует о сводных результатах.



Рисунок 18- Сводные результаты ответа на вопрос «Как вы себя ощущаете в быстроменяющейся ситуации (социальной, экономической, политической и т.д.) вокруг вас?»

Представленные результаты свидетельствуют о том, что если на констатирующем эксперименте подавляющее большинство преподавателей относились к изменениям вокруг них положительно, но требовалось дополнительное время на то, чтобы к ним привыкнуть, то сейчас, на контрольном этапе –преподаватели стали придерживаться максимально положительной оценки изменений. Ответ «отлично, мне нравятся изменения» набрал 40% на контрольном этапе, в то время как на констатирующем было всего 20%. Следующий ответ «хорошо, но мне необходимо немного времени, чтобы адаптироваться» на контрольном этапе уменьшил свое значение по сравнению с констатирующим этапом на 10%. Сейчас этот показатель составляет 30%, ранее – 40%. Ответ «удовлетворительно, не люблю изменения, но понимаю, что они неизбежны» и на констатирующем, и на контрольном этапе эксперимента набрал одинаковый результат – 10%. Следует отметить, что ответ «плохо, не могу

приспособиться к изменениям, хочу все вернуть» не выбрал никто ни на одном из этапов.

Результаты контрольного эксперимента демонстрируют увеличение каждого показателя. Это говорит о том, что педагоги заинтересованы в инновационной деятельности, а также в разработке самих инноваций. Благодаря проведенным мероприятиям удалось задать вектор развития преподавателей в сторону развития и интереса к инновационной деятельности.

Таким образом, нам удалось выявить существенную динамику в количественных результатах и качественные изменения по всем показателям готовности к инновационной деятельности педагогов высшего образования.

Выводы по второй главе

По результатам опытно-экспериментальной работы нам удалось достичь цели констатирующего эксперимента, выявить уровень сформированности готовности к инновационной деятельности у педагогов высшего образования, получен исходный материал для проведения формирующего эксперимента.

Удалось сформулировать показатели, а также уровни сформированности компонентов готовности к инновационной деятельности педагогов высшего образования, подобрать диагностический инструментарий.

В пределах формирующего эксперимента удалось разработать модель формирования готовности к инновационной деятельности педагогов и провести соответствующие мероприятия: Курс повышения квалификации «Применение инструментов дистанционных образовательных технологий в учебном процессе заочной формы обучения», вебинар на тему: «Реализация образовательных программ с применением дистанционных технологий», семинар на тему: «Дистанционное образование – современные формы и методы», анкетирование «Оценка инновационного потенциала педагога». Эффективность реализации каждого мероприятия обеспечивалась за счет адекватных форм и методов работы с педагогами, направленных на формирование готовности к инновационной деятельности.

Была достигнута цель контрольного эксперимента, определен уровень сформированности готовности педагогов высшего образования к инновационной деятельности. Проведена диагностика уровня сформированности готовности к инновационной деятельности на основе комплексного анализа результатов диагностического исследования, сформулирован вывод о конечном результате уровня сформированности

готовности к инновационной деятельности у педагогов высшего образования.

Заключение

Главная задача образовательного учреждения сегодня – это формирование личности, в соответствии с ее запросами, способностями, интересами и возможностями. Однако для решения данной задачи педагогу требуется радикальное переосмысление содержания, методов, форм работы, ориентированной на потребности конкретного обучаемого, применение нетрадиционных, инновационных подходов к организации преподавательской деятельности.

Тема диссертационного исследования посвящена актуальной проблеме, связанной процессом, описанным в Законе РФ «Об образовании в Российской Федерации», активным использованием ряда нормативно-правовых источников, задающих в качестве главенствующего приоритета подготовку поколения, способного жить в информационном обществе, адаптироваться к быстроменяющейся ситуации в социуме, стремиться к творчеству, выходить за рамки консервативного опыта. Инновационная деятельность задает педагогу такой вектор развития, который подразумевает включение педагогов в процесс создания, освоения педагогических инноваций, создания в образовательном учреждении инновационной среды.

В диссертационном исследовании проведен подробный теоретический анализ инновационной деятельности. В процессе анализа литературы, мы сделали вывод о том, что полного и точного понятия «готовность преподавателя высшего образования к инновационной деятельности» не существует. В связи с этим, мы объясняем это понятие как «целостное новообразование личности преподавателя, включающее в себя способность к творчеству и рефлексии, мотивационно-ценностное отношение к профессиональной деятельности, стимулирующее инновационную деятельность, независимо от опыта или мастерства».

В процессе анализа исследуемой проблемы были выделены организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателей к инновационной деятельности:

- формирование положительной мотивации к инновационной деятельности,
- использование профессиональной подготовки преподавателей при формировании готовности к инновационной деятельности, которая обуславливается организацией мероприятий, способствующих продвижению инноваций,
- формирование у преподавателей в процессе их профессиональной подготовки практических умений и навыков в области инновационной деятельности,
- включение преподавателей высшего образования в рефлексивно-оценочную деятельность в области педагогических инноваций путем стимулирования активности преподавателей,
- материально-технические условия,
- информационное сопровождение.

Теоретический анализ исследуемой литературы, позволил разработать модель формирования готовности преподавателей к инновационной деятельности. Был сделан вывод о том, что обучение инновационной деятельности может происходить благодаря различным формам (семинар, вебинар, «круглый стол» и т.д.), что позволило разработать именно те мероприятия, которые максимально эффективно отразились на положительной динамике при формировании готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности.

В процессе исследования был проведен педагогический эксперимент, состоящий из трех этапов: констатирующего, формирующего и контрольного.

Таким образом, заявленные во введении задачи: конкретизация понятия «готовность преподавателя высшего образования к инновационной

деятельности», выявление и проверка организационно-педагогических условий формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности, выявление уровней и критериев, а также разработка модели формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности – решены, цель исследования: определить и научно обосновать организационно-педагогические условия формирования готовности преподавателя высшего образования к инновационной деятельности – достигнута. Процесс формирования готовности преподавателей высшего образования к инновационной деятельности станет эффективнее при внедрении разработанной модели.

Список используемой литературы

1. Ангеловски, К. Учителя и инновации [Текст]/ К. Ангеловски. – М.: Просвящение, 1991. – 159 с.
2. Белая, К.Ю. Инновационная деятельность в ДОУ. Методическое пособие[Текст] / К.Ю. Белая. – М.: Творческий центр «Сфера», 2005. – 64 с.
3. Богданова, И. А. Традиции и инновации: К 100-летию Петрозавод. пед. колледжа №1.[Текст] / И. А. Богданова // Сред.проф. образование. – 2003. № 3. - С. 29-30.
4. Вахрушев, А.А. Как готовить учителей к введению ФГОС [Текст] / А.А. Вахрушев, Д.Д. Данилов // Начальная школа плюс до и после. – 2011. –№5. – С.3–17.
5. Губанова, Е.В. Внедрение федерального государственного образовательного стандарта: формулируем заказ [Текст] /Е.В. Губанова // Педагогическая диагностика. – 2011. – №2. –С.76-87.
6. Дахин, А.Н. Образовательная компетентность: от существующего знания к возникающей инновационной культуре [Текст] / А.Н. Дахин // Школьные технологии. – 2006.– N 5.– С. 35-44.
7. Дебердеева Т.Х. Новые ценности образования в условиях информационного общества [Текст] / Т.Х. Дебердеева // Инновации в образовании. – 2005. – № 3. – С. 5-7.
8. Зайцева, И.К. Управление образовательными системами: учебное пособие [Текст] / И.К. Зайцева, В.С. Кукушин, Т.В. Миронова и др.; Под ред. В. С. Кукушина. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2003. – 464 с.
9. Зубов, Н. Как руководить педагогами[Текст] / Н. Зубов. – М.: АРКТИ, 2003.– 215 с.

10. Павлова, Е.П. Педагогические условия развития инновационной деятельности учителя начальных классов в процессе модернизации образования: автореф. дис. канд. пед. наук [Текст]/ Е.П. Павлова – Якутск, 2009. – 19 с.
11. Пискарева, И.Е. Формирование готовности будущих учителей к инновационной деятельности: Автореф. дис. канд. пед. наук [Текст]/ И.Е. Пискарева. – Ярославль, 2007. – 23 с.
12. Пригожин, А.И. Нововведения, стимулы и препятствия. Социальные проблемы инноватики.[Текст] / А.И. Пригожин – М., 1989.– 270с.
13. Прокументова, Г.Н. Переход к открытому образовательному пространству: стратегия субъективации[Текст]/ Г.Н. Прокументова // Переход к открытому образовательному пространству: стратегии инновационного управления. – Томск, 2003. – 237 с.
14. Сластенин, В.А. Педагогика инновационная деятельность. [Текст]/ В.А. Сластенин, Л.С. Подымова - М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1997.- 224с.
15. Сластенин, В.А. Педагогика: учеб. пособие [Текст]/ В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 289 с.
16. Слободчиков, В.И. Инновационное образование. Школьные технологии.[Текст] / В.И. Слободчиков. – М.: «Образование», 2005.– №2.– с.4.
17. Маслакова, Е.С. История развития дистанционного обучения в России [Текст] // Е.С. Маслакова / Теория и практика образования в современном мире: Материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2015 г.). – Спб.: Свое издательство, 2015. – С. 29-32.
18. Перенко, А.А. Управление развитием образовательного учреждения инновационного типа: практ. пос. [Текст] / А.А. Петренко. – М.: Управление образованием, 2006. – С. 76.

19. Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В.А. Ясвин. – М. : Смысл, 2001. – 365 с.
20. Хуторской, А. В. Типологии педагогических нововведений [Текст] / А. В. Хуторской // Школьные технологии. 2005. – № 5. – С. 10-24.
21. Imre, J.R. Modeling Course for Virtual University [Текст] / J.R. Imre // Acta Polytechnica Hungarica. – 2011. - № 1 (1). – С. 44-58
22. Y. K. Usluel Adoption of Web 2.0 tools in distance education [Текст] / Y. K. Usluel // Procedia - Social and Behavioral Sciences. – 2009. – № 1 (7). – С. 818–823
23. S. J. Jones The “Virtual Face” of Distance Learning at Public Colleges and Universities [Текст] / S.J. Jones // OJDLA. – 2012. – № 4 (15). – С. 58-65
24. J. Strycker Developing an Online Community of In-Service Teachers [Текст] / J. Strycker // TECH TRENDS. – 2012. – № 6 (56). – С. 22-26
25. Oliver, L. Developing an International Distance Education Program: A Blended Learning Approach [Текст] / L. Oliver // Journal of Distance Learning Administration. – 2007. – № 4(10). – С. 18-29

Приложение А

Карта педагогической оценки способностей педагога к инновационной деятельности (В.А.Сластенин, Л.С.Подымова)

Оцените, пожалуйста, свою готовность к инновационной деятельности по пятибалльной шкале по каждому показателю.

№	I. Мотивационно-творческая направленность личности	Баллы	Средний балл
1	Любознательность, творческий интерес		
2	Стремление к творческим достижениям		
3	Стремление к лидерству		
4	Стремление к получению высокой оценки творческой деятельности со стороны администрации		
5	Личная значимость творческой деятельности		
6	Стремление к самосовершенствованию		
II Креативность педагога			

7	Продуцирование большего числа решений: вариативность педагогической деятельности		
8	Независимость суждений (не стесняется высказать свое мнение)		
9	Фантазия, воображение (интеллектуальная легкость в обращении с идеями)		
10	Способность отказаться от стереотипов в педагогической деятельности, преодолеть инерцию мышления		
11	Стремление к риску		
12	Чувствительность к проблемам в педагогической деятельности		
13	Критичность мышления, способность к оценочным суждениям		
14	Способность к самоанализу, рефлексии		
III Оценка профессиональных способностей педагога к осуществлению инновационной деятельности			
15	Способность личности к овладению методологией		

	творческой деятельности		
16	Владение методами педагогического исследования		
17	Способность к созданию авторской концепции, технологии деятельности		
18	Способность к планированию экспериментальной работы		
19	Способность к организации педагогического эксперимента в ОУ		
20	Способность к коррекции, перестройке деятельности		
21	Способность аккумулировать и использовать опыт творческой деятельности других педагогов		
22	Способность к сотрудничеству и взаимопомощи в творческой деятельности		
23	Способность творчески разрешать конфликты		
IV Индивидуальные особенности личности педагога			
24	Темп творческой деятельности		
25	Работоспособность личности в		

	творческой деятельности		
26	Решительность, уверенность в себе		
27	Ответственность		
28	Убеждение педагога в социальной значимости творческой деятельности		
29	Честность, правдивость		
30	Способность к самоорганизации		

ПриложениеБ

Диагностика профессиональной готовности педагога к экспериментальной работе

Цель: определить уровень теоретических и профессиональных знаний и умений, необходимых для проведения эксперимента.

Метод: самооценка и самоанализ.

№	Теоретические знания и профессиональные умения педагога	Не владеет	Владеет частично	Владеет
1	Знание новационных процессов			
2	Владение технологией внедрения инновационных процессов			
3	Знание психологии управления, менеджмента			
4	Психологическая готовность			
5	Наличие навыков исследовательской работы:			
	а) изучение психологической литературы и документации;			
	б) наблюдение;			
	в) социологический метод исследования;			
	г) рейтинга и самооценки;			

	д) метод контрольных работ и устных опросов;			
	е) хронометрирование;			
	ж) метод педагогического эксперимента.			
6	Степень осознания цели и задач проводимого эксперимента и ОУ			
7	Умение прогнозировать промежуточные и конечные результаты эксперимента			
8	Знание технологии разработки программ развития ОУ			
9	Участие в разработке программ в осуществлении эксперимента			
10	Умение изучить и оценить готовность к проведению эксперимента			

ПриложениеВ

Оценка уровня инновационного потенциала педагогического коллектива

АНКЕТА № 1

1. Необходимы ли, на ваш взгляд, изменения в учебной, внеучебной деятельности, в чем конкретно и почему?

2. Какие, на ваш взгляд, изменения нужны вашему ОУ?

- В управлении ОУ.

- В содержании образования, воспитания.

- В технологии обучения, воспитания и развития.

- В режиме работы.

3. Чувствуете ли вы себя готовыми к освоению новшеств: - в содержании обучения; - в технологии обучения? (Полностью готовы, достаточно подготовлены, частично готовы, не готовы - нужное подчеркнуть).

4. Какие формы подготовки, обучения (см. таблицу) к освоению новшеств Вы прошли? Дайте им оценку по 5-балльной шкале:

5 - очень влияют на уровень моего развития и подготовленности инновационной деятельности;

4 - влияют;

3 - слабо влияют;

2 - почти не влияют;

1 - не влияют.

Формы подготовки	Баллы
1. Семинары, практикумы	
2. Педагогические советы	
3. Работа в методобъединении (или в творческой группе, при кафедре)	
4. Работа с научным консультантом	
5. Самостоятельная работа	
6. Обучение на курсах при ОУ	
7. Повышение квалификации	

5. Оцените условия вашего ОУ для развития инновационной деятельности: 3 балла - очень хорошие; 2 балла - хорошие; 1 балл - удовлетворительные; 0 баллов - неудовлетворительные.

Условия	Баллы
1. Материальные	
2. Финансовые	
3. Организационные	
4. Психологический климат в коллективе	
5. Стимулирование	
6. Система обучения кадров	

6. Что является для вас препятствием в освоении и разработке новшеств? Выберите 5 наиболее значимых для вас препятствий

Отсутствие времени	
Отсутствие обоснованной стратегии развития ОУ	
Разногласия, конфликты в коллективе	
Отсутствие необходимых теоретических знаний	
Слабая информированность о нововведениях в образовании	
Отсутствие или недостаточное развитие	
Отсутствие стимулирования	

Приложение Г

АНКЕТА № 2

1. Какие новшества вы внесли в учебный процесс за последние 1-3 года? Что заставило, побудило вас это сделать?

2. На решение какой проблемы они были направлены?

3. Оцените результаты, достигнутые вами на проводимых занятиях, с применением новшеств: - достигнуты лучшие результаты; - полученные результаты такие же, как и прежние; - полученные результаты хуже предыдущих; - неизвестно.

4. Какие изменения происходят в деятельности обучающихся на занятиях: - становятся более активными; - усиливается их познавательная самостоятельность; - повышается уровень познавательного интереса; - не вижу изменений. (Подчеркните нужные ответы). Исходя из проведенной работы по применению инновационных методик, допишите другие изменения в деятельности обучающихся и её результатах:

5. Что вы ждете от своего участия в инновационной деятельности: - повышения личного дохода от применения новшеств; - лучших результатов своей работы; - личного удовлетворения своим трудом; - снижения обязательной нормы рабочих часов; - общественного, морального признания; - приоритетного положения (внимания к педагогу). Подчеркните наиболее важные для вас ожидания на практике

ПриложениеД

Анкета «Оценка инновационного потенциала педагога»

1. Считаете ли вы себя творческой личностью?

- А) Да
- Б) Скорее, да
- В) Скорее, нет
- Г) Нет

2. Как Вы оцениваете условия для дальнейшего развития инноваций в ВУЗе?

- А) Хорошие, соответствуют современным требованиям
- Б) Удовлетворительные, хотелось бы многое изменить
- В) Неудовлетворительные, многое устарело

3. Оцените условия для дальнейшего развития инновационной деятельности в университете. (В каждой строке необходимо выбрать 1 ответ)

	Хорошо	Удовлетворительно	Плохо
1. Материально-технические условия			
2. Информационное сопровождение			
3. Организация мероприятий, способствующих продвижению инноваций			
4. Стимулирование активности педагогов			

4. Как, по вашему мнению, инновационная деятельность педагога влияет на качество работы? (Выбрать не более трех вариантов)

- Инновационная деятельность развивает творческие способности
- Побуждает к поиску и углублению знаний
- Вызывает интерес к новым сферам знаний
- Дисциплинирует педагога
- Работа с инновациями не влияет на качество работы педагога
- Развивает лидерские качества

5. Часто ли вы проявляете инициативу в педагогическом коллективе для развития инноваций, внесения своих изменений? (Выбрать один вариант ответа)

- а) Всегда проявляю, вношу свои изменения
- б) Проявляю время от времени
- в) Не проявляю
- г) Затрудняюсь ответить

6. Назовите качества, которыми, по вашему мнению, должен обладать педагог, занимающийся инновационной деятельностью? (Выбрать не более трех вариантов ответа)

- Целеустремленность
- Ответственность
- Самодисциплина
- Постоянный личностный рост
- Коммуникабельность
- Уверенность

- Умение работать в команде
- Честность
- Инициативность

7. Какой характер работы вам ближе? (Оценить характер работы по критериям таблицы.Отметить ответ по каждой строке)

	Скорее приемлемо	Скорее неприемлемо
Постоянное освоение новых приемов, методов работы		
Работа по четко-установленной схеме		
Высокая степень самостоятельности		
Постоянный внешний контроль		
Высокая степень личной ответственности		
Отвечать за работу должен руководитель, а не подчиненные		
Четкий график работы		
Ненормированный рабочий день (неделя)		
Зависимость заработной платы от количества и качества работы		
Стабильный заработок вне зависимости от показателей		

8. Как вы себя ощущаете в быстро меняющейся ситуации (социальной, экономической, политической и др) вокруг вас? (Выбрать один вариант ответа)

а) Отлично, мне нравятся изменения условий

б) Хорошо, мне необходимо немного времени, чтобы адаптироваться к новым условиям

в) Нормально, с течением времени я привыкаю к новому

г) Удовлетворительно, не люблю изменений, но понимаю, что они неизбежны

д) Плохо, но могу приспособиться к изменениям, хочу вернуть все, как было