

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

Кафедра «Теория и методика преподавания иностранных
языков и культур»

направление подготовки бакалавров 45.03.02 «Лингвистика»,
профиль «Теория и методика преподавания иностранных
языков и культур»

Бакалаврская работа

на тему «Технология «Дебаты» как эффективный метод развития умений и
навыков говорения у студентов неязыковых специальностей вуза»

Студент	<u>В.С. Петрова</u> (И.О.Фамилия)	<u>(личная подпись)</u>
Руководитель	<u>к.п.н., доцент Ю.А. Никитина</u> (И.О.Фамилия)	<u>(личная подпись)</u>

Допустить к защите
Заведующий кафедрой

<u>к.п.н., доцент</u> (ученая степень, звание)	<u>Г.В. Артамонова</u> (И.О. Фамилия)	<u>(личная подпись)</u>
---	--	-------------------------

« ____ » _____ 2017 г.

Тольятти 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

Кафедра «Теория и методика преподавания иностранных
языков и культур»

УТВЕРЖДАЮ

Завкафедрой

«Теория и методика преподавания
иностраных языков и культур»

« ____ » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент

Петрова Варвара Сергеевна

1. Тема Технология «Дебаты» как эффективный метод развития умений и навыков говорения у студентов неязыковых специальностей вуза
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы
1 июня 2017 г.
3. Исходные данные к бакалаврской работе
Труды психологов А.К. Марковой, И.Н. Ильясова, и методистов Е.О. Галицких, Н.Д. Гальсковой, Е.Е. Орешинной, М. Залески
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов)
1) Анализ теоретических источников по проблеме исследования, рассмотрение особенностей технологии в отличие от методики; 2) анализ возрастных и психологических особенностей студентов второго курса неязыковых специальностей вуза; 3) разработка и проведение комплекса подготовительных упражнений в рамках технологии «Дебаты», разработка критериев оценки высказывания участника дебатов; 4) апробация и анализ эффективности проведения технологии «Дебаты»; 5) формулирование методических рекомендаций по проведению педагогической технологии «Дебаты»
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала
1 таблица, 4 рисунка, 7 приложений
6. Дата выдачи задания « 15 » _____ сентября 2016 г.

Руководитель бакалаврской
работы

Ю.А. Никитина

Задание принял к исполнению

В.С. Петрова

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
«Теория и методика преподавания иностранных языков и культур»

УТВЕРЖДАЮ
Завкафедрой «Теория и методика
преподавания ИЯ и культур»
_____ Г.В. Артамонова
(подпись)
«16» сентября 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента Петровой Варвары Сергеевны
по теме «Технология «Дебаты» как эффективный метод развития умений и навыков
говорения у студентов неязыковых специальностей вуза»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Утверждение темы	Сентябрь 2016	Сентябрь 2016	Выполнено	
Сбор материала по теоретической части	Октябрь 2016	Ноябрь 2016	Выполнено	
Глава 1	Ноябрь 2016- январь 2017	Январь 2017	Выполнено	
Глава 2	Январь - март 2017	Апрель 2017	Выполнено	
Проведение пробного обучения	Апрель-май 2017	Май 2017	Выполнено	
Анализ и описание, выводы	Май 2017	Май 2017	Выполнено	
Предзащита	Июнь 2017	Июнь 2017	Выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

Ю.А. Никитина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

В.С. Петрова

(И.О. Фамилия)

Аннотация

Процесс глобализации и расширения международных связей между странами предъявляет новые требования к современным специалистам. Сегодня согласно ФГОС ВПО основной целью курса «Иностранный язык» на неязыковой специальности является формирование у студентов навыков говорения необходимых для практического владения не только в повседневном, но и в профессиональном общении. Однако чаще всего учебные программы не направлены на обучение устной речи с точки зрения публичного выступления. Таким образом, **актуальность** данного исследования обуславливается применением технологии «Дебаты» с точки зрения развития полемических навыков в контексте обучения английскому языку. **Объектом** исследования является процесс формирования навыков и умений говорения по иностранному языку студентов неязыковых специальностей вуза. **Предметом** исследования выступает технология «Дебаты» как один из эффективных методов развития навыков полемического общения на иностранном языке как аспект говорения. **Целью** нашей работы является развитие навыков и умений говорения студентов в аспекте полемического общения с помощью технологии «Дебаты». Исходя из темы, объекта, предмета и цели исследования, мы ставим перед собой следующие **задачи**: 1) проанализировать теоретические источники по проблеме исследования, а также рассмотреть особенности технологии в отличие от методики; 2) рассмотреть возрастные и психологические особенности студентов второго курса неязыковых специальностей вуза, учет которых необходим при организации занятий по иностранному языку; 3) разработать и провести комплекс подготовительных упражнений в рамках технологии «Дебаты», а также разработать критерии оценки высказывания участника дебатов; 4) проанализировать эффективность проведения технологии «Дебаты» с точки зрения формирования полемических навыков и развития навыков и умений говорения; 5) сформулировать методические рекомендации по проведению педагогической технологии «Дебаты».

Представленные цели и задачи обусловили структуру работы, которая состоит из введения, 2 глав, заключения, списка литературы и приложений. В первой главе нами были проанализированы теоретические основы технологии дебатов, включая рассмотрение одного из видов речевой деятельности – говорения, а также анализ различия понятий «технология» и «методика». Во второй главе рассматривается проведенный нами педагогический эксперимент по проблеме исследования и анализ результатов, которые показали эффективность представленной педагогической технологии. Заключение содержит основные выводы проведенного исследования. В приложении представлены фрагменты разработанных упражнений, приведенных студентами аргументов во время дебатов, анкетирование, а также методические рекомендации по проведению педагогической технологии «Дебаты».

Содержание

Введение	6
Глава 1. Теоретические основы технологии «Дебаты» в аспекте развития навыков и умений говорения	9
1.1 Говорение как вид речевой деятельности	9
1.2 Педагогические проекции технологии «Дебаты» для развития навыков и умений говорения	17
1.3 Методические основы применения технологии «Дебаты» для развития навыков и умений говорения	25
Выводы по первой главе	31
Глава 2. Анализ использования технологии «Дебаты» на занятиях по английскому языку у студентов неязыковых специальностей для развития навыков и умений говорения	33
2.1 Возрастные и психологические особенности студентов	33
2.2 Описание констатирующего и формирующего этапов эксперимента	38
2.3 Анализ проведения технологии «Дебаты» и контрольного этапа эксперимента	46
Выводы по второй главе	53
Заключение	54
Список использованной литературы	57
Приложение 1	63

Введение

В настоящее время в различных сферах деятельности растет число специалистов, для которых знание иностранного языка становится необходимостью в связи с расширением международных связей и делового сотрудничества между странами. Увеличивающаяся мобильность, как в реальном, так и виртуальном мире, обостряет необходимость успешной культурной адаптации и эффективной коммуникации. Соответственно, требования, предъявляемые к высшему образованию, в том числе и к изучению иностранных языков, должны измениться. Одной из центральных задач обучения становится обеспечение способности и готовности студентов к участию в межкультурной коммуникации.

Тем не менее, к сожалению, учебные программы, как правило, не предусматривают обучения устной речи в виде публичных выступлений. В этом свете является целесообразным рассмотрение возможностей использования на занятиях иностранного языка одного из перспективно развивающихся направлений – педагогической технологии «Дебаты».

Использование технологии «Дебаты» в обучении достаточно полно изучена и описана в научной литературе. В исследованиях по психологии данный вопрос рассматривали Г.В. Бороздина, А.К. Маркова, И.Н. Ильясов и др., в методике этому вопросу уделяли внимание такие отечественные и зарубежные исследователи, как Е.О. Галицких, Н.Д. Гальскова, Е.Е. Орешина, М. Залески, Р. Трапп, Н. Харви-Смит и др.

Однако актуальность проблемы данного исследования обусловлена тем, что применение технологии «Дебаты» с точки зрения развития полемических навыков в контексте обучения иностранному языку (английскому) недостаточно изучена в научной и методической литературе.

Объектом исследования является процесс формирования навыков и умений говорения по иностранному языку студентов неязыковых специальностей вуза.

Предмет исследования – технология «Дебаты» как один из эффективных методов развития навыков и умений полемического общения на иностранном языке как аспект говорения.

Цель исследования – развитие навыков и умений говорения студентов в аспекте полемического общения с помощью технологии «Дебаты».

Задачи:

- 1) анализ теоретических источников по проблеме исследования, а также рассмотрение особенностей технологии в отличие от методики;
- 2) анализ возрастных и психологических особенностей студентов второго курса неязыковых специальностей вуза, учет которых необходим при организации занятий по иностранному языку;
- 3) разработка и проведение комплекса подготовительных упражнений в рамках технологии «Дебаты», а также разработка критериев оценки высказывания участника дебатов;
- 4) анализ эффективности проведения технологии «Дебаты» с точки зрения формирования полемических навыков и развития навыков и умений говорения;
- 5) формулирование методических рекомендаций по проведению педагогической технологии «Дебаты».

Основу гипотезы составляет идея о том, что использование технологии «Дебаты» позволит обеспечить развитие не только навыков и умений говорения студентов на английском языке, но и даст возможность формирования полемических навыков общения при условии правильной организации и соблюдения этапов проведения данной технологии.

Для решения поставленных задач были использованы такие методы исследования, как сравнительно-сопоставительный анализ отечественной и зарубежной научной и методической литературы по данной проблеме, изучение и обобщение педагогического опыта, проведение педагогического эксперимента, а также такие методы как наблюдение и анкетирование для выявления результатов исследования.

Теоретическая значимость нашего исследования заключается в обобщении теоретических и методических представлений о педагогической технологии «Дебаты», а также разведении понятия «технология» и «методика».

Практическая значимость нашего исследования состоит в том, что в данной работе был подобран комплекс упражнений, направленных на отработку отдельных элементов технологии «Дебаты», разработаны критерии оценки высказывания участника дебатов, а также сформулированы методические рекомендации по проведению данной педагогической технологии. Вышеуказанные разработки могут успешно использоваться на занятиях по иностранному языку со студентами неязыковых специальностей для формирования и развития полемических навыков и навыков и умений говорения.

Методологическую и теоретическую основы исследования составляют труды по психологии обучения и методике формирования иноязычных навыков и умений (Е.О. Галицких, Н.Д. Гальскова, Е.Е. Орешина, М. Залески и др.), концепции полемики и описанию образовательной технологии «Дебаты» (Л.А. Турик, Л.А. Введенская, Дж. Херринг, Р. Трапп, Н. Харви-Смит и др.), идеи уровневого обучения иностранному языку в вузе (Г.К.Журсиналина, В.А. Никрус, Е.Б. Манахова и др.).

Настоящая работа состоит из введения, двух глав, вывода по главам, заключения, списка использованной литературы и приложений. В первой главе рассматриваются теоретические основы технологии дебатов, включая рассмотрение одного из видов речевой деятельности – говорения, а также анализ различия понятий «технология» и «методика». Вторая глава посвящена проведению педагогического эксперимента по проблеме исследования. В приложении представлены фрагменты разработанных упражнений, приведенных студентами аргументов во время дебатов, а также анкетирование.

Глава 1. Теоретические основы технологии «Дебаты» в аспекте развития навыков и умений говорения

1.1 Говорение как вид речевой деятельности

Процессы глобализации и научно-технического прогресса, характеристики, которые наиболее полно определяют XXI век, не могут не влиять на систему образования. Сегодня все большее количество людей изучают иностранный язык, владение которым помогает углубить знания в сферах образования, науки и техники, бизнеса, общественной жизни и т.д. Кроме того, иностранный язык выступает как средство международного общения. Умение общаться с деловыми партнерами за рубежом, самостоятельно проводить переговоры, не используя услуги переводчика, выходит на первый план при изучении иностранного языка.

В связи с этим, одной из основных коммуникативных целей обучения иностранному языку в вузе является овладение студентами умением общаться на английском языке. Успешность речевого общения зависит от того, насколько хорошо у человека сформированы навыки и умения различных видов речевой деятельности (РД).

В психологической литературе речь и речевую деятельность рассматривают прежде всего, как одну из высших психических функций человека, имеющей взаимосвязь с другими психическими функциями – мышлением, эмоциями, памятью и т. д. А.А. Леонтьев в своем труде «Основы теории речевой деятельности» говорит о том, что речь — это «совокупность речевых действий, имеющих собственную промежуточную цель, подчиненную цели деятельности как таковой» [23, с. 25].

Изучение лингвистической литературы показало, что речевую деятельность следует понимать как речемыслительную деятельность, то есть речевое мышление в устной и письменной формах ее проявления [21, с. 4].

С методической точки зрения наиболее полное определение речевой деятельности дает отечественный ученый-психолингвист, профессор И.А. Зимняя. Она утверждает, что РД – это активный, целенаправленный процесс взаимодействия людей между собой, который выражается посредством языка, определяется ситуацией общения и направлен на удовлетворение коммуникативно-познавательной потребности человека в процессе общения [16, с. 35].

Речевая деятельность характеризуется наличием следующих компонентов:

- 1) коммуникативное намерение – применение речевых механизмов для того, чтобы выяснить какую-либо информацию, выразить свои чувства и эмоции и т.д.;
- 2) коммуникативная задача – конкретизация коммуникативного намерения в определенных условиях;
- 3) предмет РД – мысль, формулируемая посредством языка и выражаемая в устной или письменной форме;

Психолингвисты выделяют несколько видов речевой деятельности: говорение и слушание (устное непосредственное общение), чтение и письмо (письменное опосредованное общение).

Одной из актуальных проблем, вызывающей наибольшую сложность в методике преподавания иностранного языка является проблема развития навыков и умений говорения. Этот вопрос изучали специалисты в области психологии, лингвистики, педагогики, методики преподавания иностранного языка (Е.И. Пассов, Г.В. Рогова, В.А. Бухбиндер, Р.П. Мильпруд, И.М. Берман, Н.И Герасимова, О.В. Веремаейчик и др.).

И.Л. Колесникова и О.А. Долгина дают следующее определение понятию «говорение» (speaking). Говорение - это экспрессивный, продуктивный вид речевой деятельности, посредством которого совместно с аудированием осуществляется устно-речевое общение, а в его основе лежат

произносительные, ритмико-интонационные и лексико-грамматические навыки [19, с. 194].

Согласно Н.Д. Гальсковой и Н.И. Гез, говорение представляет собой форму устного общения, с помощью которой происходит обмен информацией, осуществляемой средствами языка, устанавливаются контакт и взаимопонимание, оказывается взаимодействие на собеседника в соответствии с коммуникативным намерением говорящего [10, с. 3].

З.И. Салиева характеризует говорение, во-первых, как один из интерактивных способов коммуникации в конкретной обстановке и в определенный момент времени, то есть умение без подготовки выразить свои мысли, а во-вторых, как продуктивный процесс, требующий от студента больших временных затрат и усилий [37, с. 102].

Говорение, как вид речевой деятельности и как сложное интегрированное умение, имеет свои характерные признаки, хотя некоторые из них являются общими для деятельности вообще. В.М. Филатов выделяет следующие специфические признаки говорения [25, с. 260- 270].

Как и любая другая активность, говорение всегда *целенаправленно* и *мотивированно*, то есть у говорящего есть желание, мотив проинформировать слушающего о чем-то или, наоборот, получить информацию, убедить или разубедить собеседника, выразить какие-либо эмоции (разгневать, развеселить) и др. Бесцельное произношение фраз не является говорением, а лишь проговариванием. В связи с этим в обучении ИЯ важно тщательно продумывать мотивы, стимулирующие учащегося говорить, то есть ставить перед студентами коммуникативную задачу. Учащийся должен выражать свои чувства и собственные мысли, а не просто воспроизводить текст наизусть.

Вторым признаком говорения является *активность*. Говорение – это активный процесс, в котором говорящий демонстрирует свое отношение к окружающей действительности. Это отношение выражается не только в реализации процесса говорения, но и в восприятии и понимании речи. Здесь

подразумевается не сам процесс аудирования, а активность реакции на то, что воспринимается, т.е. параллельная оценка высказываний, частичное планирование своей реплики и т.д. Обучение ИЯ должно быть организовано таким образом, чтобы речь студента была обращена к партнеру или одноклассникам, а не к преподавателю или в книгу, так как активность возможна только при наличии значимого объекта общения для говорящего, вызывающего у него эмоциональное отношение, что в свою очередь обеспечивает инициативное речевое поведение и говорящего, и собеседника.

Следующей особенностью говорения является *ситуативность*. Этот признак выражается в «соотнесенности речевых единиц с основными компонентами процесса общения». То есть, любая сказанная собеседником речевая единица может оказать влияние на дальнейший ход диалога и, таким образом, изменить коммуникативную задачу.

Одни из наиболее важных свойств говорения, *эвристичность* и *самостоятельность*, проявляются в том, что говорение как вид деятельности не может быть полностью алгоритмизовано и выучено наизусть. Так, в новой непредсказуемой речевой ситуации невозможно всякий раз говорить полностью заученными фразами.

Кроме того, говорение связано с *личностью говорящего*. Являясь частью общества и обладая определенными потребностями, моральными качествами, интересами, интеллектуальными и эмоциональными свойствами, а также конкретной жизненной позицией, личность выражает все это в своей речи.

И, наконец, говорению присущ определенный *темп*. Нормой, не нарушающей коммуникацию (на английском языке), считается темп говорения около 240 слов в минуту с относительно правильной артикуляцией звуков и паузами не более 2 секунд [2, с. 46].

В методической литературе принято выделять две формы говорения: диалогическую и монологическую. Каждая из форм имеет психологические и

лингвистические особенности, которые должны учитываться при обучении говорению.

Диалогическая речь представляет собой процесс непосредственного речевого общения, который характеризуется поочередно сменяющимися репликами двух и более лиц, где собеседники выступают попеременно в роли говорящего и слушающего [41, с. 119].

К **психологическим свойствам** диалогической речи психологи и психолингвисты прежде всего относят *спонтанность* и *невозможность планирования*. Так как в живой диалогической речи обмен репликами происходит быстро, то это требует достаточно высокой автоматизированности и хорошей ориентированности в языковом материале.

Поскольку речь предполагает непосредственную обратную связь с собеседником, в том числе можно проследить его реакцию (понимание – непонимание, согласие – несогласие и т.д.), то важной особенностью диалога является *контактность* и *реактивность*. А частое переключение с одной темы на другую обуславливает еще одну черту диалогического общения, как *политематичность*.

Важнейшей психологической особенностью диалогической речи является ее *ситуативность*, поскольку содержание и структура разговора определяется исходя из роли партнеров, месте и времени разговора, окружающей обстановки и т.д.

Диалогическая речь, как и любая форма устной речи, *экспрессивна* и *эмоционально окрашена*. Чаще всего это проявляется в субъективно-оценочной окраске речи, в образности, широком использовании невербальных средств (мимики, жестов и т.д.) и других средств экспрессии.

В плане языкового оформления (**лингвистических особенностей**) для диалогической речи характерна неполносоставность и эллиптичность реплик (на фонетическом, лексическом и грамматическом уровнях), разноструктурность, наличие речевых клише, а также отводится большая роль интонации.

В современной методике существуют различные классификации диалогов, которые сводятся в большинстве случаев к следующим критериям: количество коммуникантов, инициативность участников, эмоциональная окрашенность, характер ситуации, спонтанность речи, заданность темы или коммуникативной задачи, цель диалога.

Вторая форма говорения представляет собой *монологическое высказывание*. Н.И. Гез под монологом подразумевает относительно развернутый, организованный вид речи, представляющий собой продукт индивидуального построения, обращенного к одному лицу или всей аудитории, с целью передать информацию в более развернутом виде, выразить свое мнение и эмоции, повлиять на слушателей или дать оценку тем или иным событиям или явлениям [26, с. 253].

В психологии выделяют следующие характеристики монологической речи. Во-первых, монологическое высказывание соответствует определенной речевой задаче, то есть *целенаправленно*. Даже в реальной жизни, прежде чем начать произносить какой-либо монолог, человек хорошо понимает зачем и это делает и для кого. Однако, в отличие от диалогической речи, монологическая *контекстна* и имеет относительно *непрерывный характер*, т.е. не ограничивается одной фразой, а длится определенное время. Более того, монолог требует *последовательность* и *логичность* изложения, а также *смысловую полноту и завершенность*. Все это делает монологическую речь независимой непосредственно от ситуации. Несмотря на большую композиционную сложность, монолог является *достаточно эмоциональным*, обращен к зрителям и предполагает адекватное использование языковых средств, соответствующее коммуникативному намерению, а также выражение мысли по средствам невербальных средств, прежде всего интонации.

С лингвистической точки зрения монологическая речь отличается использованием *полносоставных реплик* с усложненным синтаксисом, *разноструктурностью*, наличием *связующих элементов* (вводных слов, слов-

обращений, риторических вопросов, повторений, клише и т.д.), которые передают логичность и связанность текста.

В методике обучения иностранному языку принято выделять такие функциональные типы монолога, как монолог – описание (изображение предмета, человека, явления путем передачи его особенностей, качеств и характеристик), монолог – повествование (передача информации о каких-либо событиях, действиях) и монолог – рассуждение (высказывание своего мнения и мыслей по определенной проблеме).

Как показывает приведенный выше анализ монологической и диалогической речи, на первый взгляд эти две формы говорения являются дифференцированными и абсолютно противоположными. Однако реальные условия общения указывают на неточность границ между ними и на нередкие переходы говорящих из одной формы говорения в другую. Реплики диалога могут быть развернутыми, и таким образом, переходить в монолог. И наоборот, монолог может быть прерван собеседником и превратиться в дискуссию. Но необходимо отметить, что монологическая речь, как и диалогическая, должна быть обязательно целенаправленной и мотивированной, то есть у студента должно быть желание или побуждение донести какую-то информацию до аудитории.

В настоящее время к специалистам в разных областях предъявляются высокие требования к уровню владения коммуникативными умениями и навыками, в то числе и на иностранном языке. Каждый выпускник вуза на любой специальности должен уметь грамотно и конструктивно обсуждать актуальные проблемы в обществе и в мире, доказывать и подтверждать аргументами свою точку зрения, опровергать доводы оппонента, уметь подводить итоги и делать выводы из беседы, то есть студент в конце обучения должен владеть полемическим мастерством [40, с. 93].

Слово «полемика» в современной научной, методической и справочной литературе употребляется для обозначения процесса обмена противоположными мнениями.

Л.А. Введенская отмечает, что понятие «полемическое мастерство» включает в себе не только умение доказывать выдвинутое положение и опровергать мнение оппонента, но также охватывает представление о предмете спора, понимание сущности публичного спора и его разновидностей, соблюдение основных требований культуры спора, и кроме того подразумевает использование полемических приемов, умение противостоять уловкам противника [8,с. 400].

Полемическое искусство, согласно В.Б. Родосу, обладает тремя ключевыми функциями.

Первая функция, по мнению автора, социальная. Ее важность заключается в том, что полемическое мастерство позволяет каждому высказать, обосновать и отстаивать собственное мнение, предоставляя тем самым возможности для поиска и пояснения истины, разрешения противоречий и разногласий, выработки научных взглядов и т.д.

Во-вторых, автор выделяет информационную функцию, так как непосредственно в ходе полемики и обсуждении проблемы происходит интенсивный обмен информацией. А благодаря обладанию полемическими навыками эта информация доносится до собеседников в правильной содержательной форме.

И наконец, третья функция полемики – интеллектуальная. Спор тренирует и развивает ум человека, так как способствует развитию логического мышления, памяти, интуиции, способности к умственному анализу и т.д. [34, с. 52-54].

Итак, говорение играет первостепенную роль в процессе обучения иностранному языку, так как сегодня речь идет о подготовке студентов к диалогу культур в связи с непрерывным расширением международных связей. В связи с этим необходимо совершенствование как монологических, так и диалогических навыков и умений студентов. Однако не следует забывать также и о развитии навыков полемического мастерства, так как понимание сущности публичного спора и его разновидностей позволит

студентам лучше ориентироваться в конкретной обстановке, правильнее применять свои знания, точнее использовать полемические умения и навыки.

1.2 Педагогические проекции технологии «Дебаты» для развития навыков и умений говорения

Грамотное публичное изложение собственных идей, разработок, результатов исследовательской деятельности, особенно на иностранном языке, □ процесс достаточно сложный, как с лингвистической, так и с психологической точки зрения [31, с. 257]. Для преодоления данного барьера и успешного развития навыков и умений говорения студентов, а также овладения навыками и умениями полемического мастерства разработано большое количество методик и технологий обучения.

Авторы значительного числа научно-популярной педагогической и научно-методической литературы пытаются соотнести понятие «методика обучения» с термином «технология обучения», а в некоторых случаях заменяют одно другим. Поэтому, прежде всего, нужно рассмотреть сходство и различие этих двух понятий.

Начнем с понятия «методика обучения». В.И.Загвязинский дает следующее определение: «методика обучения – это совокупность приемов, способов и средств целесообразного проведения какой-либо работы для достижения определенных целей» [14, с. 60]. Методом, составляющим основу методики обучения, называют слаженные и отрегулированные способы взаимосвязанной деятельности учащегося и преподавателя, направленной на овладение изучаемым материалом, а также решению различных дидактических задач и целей обучения [9, с. 54].

Кукушкин В.С. определяет понятие «технология обучения» с одной стороны, как объединение методов и средств отбора, редактирования, и предъявления учебной информации, а с другой, как средство воздействия

преподавателем на учащихся в ходе обучения с применением необходимых технических или информационных ресурсов и средств [20, с. 178].

В настоящее время все чаще употребляется термин «педагогическая технология». В.А. Сластенин утверждает, что это строго научное проектирование и точное воспроизведение гарантирующих успех педагогических действий, где всецело проявляется личность педагога [39, с. 352]. В.М. Монахов рассматривает педагогическую технологию как «продуманную во всех деталях модель совместной педагогической деятельности по проектированию, организации и проведению учебного процесса с безусловным обеспечением комфортных условий для учащихся и учителя [6, с. 6].

Анализ педагогической и методической литературы показал, что методика и технология обучения имеют следующие общие признаки. Во-первых, каждая из них является комплексом обучающих приемов для достижения определенной цели и реализации содержания обучения. Кроме того, оба понятия предполагают ряд шагов, правильная последовательность осуществления которых предоставляет возможность решения задач обучения.

Однако, и методика обучения, и педагогическая технология обладают определенными характеристиками, отличающие друг от друга два этих понятия. Основные различия представлены в таблице ниже.

Таблица 1

Разграничение педагогической технологии и методики

Педагогическая технология	Методика
Имеет определенную последовательность действий	Вариативность способов реализации
Важен процесс обучения	Акцент на содержании обучения
Опирается на концепцию	Опирается на практический опыт
Предполагает	Эпизодический контроль

постоянный промежуточный контроль	
Универсальность	Узконаправленность
Воспроизводимость	Индивидуальность преподавателя

Педагогическую технологию можно описать как определенный алгоритм, ряд скоординированных действий учащихся и педагога, взаимосвязанность и последовательность стадий и этапов, гарантированно ведущих к результату. В методике, наоборот, не всегда можно проследить четкий порядок действий, она предполагает разнообразие, вариативность способов реализации теоретических положений и, следовательно, не дает гарантии достижения цели. В связи с этим методика имеет в большей мере рекомендательный характер (преподаватель может следовать советам методики в большей или меньшей степени), тогда как технология диктует определенную последовательность, отклонение от которой может привести к нарушению целостности процесса и невыполнимости намеченной цели.

В технологии больше проявляется процессуальная сторона процесса обучения, а в методике - содержательный, качественный аспект. Если в методиках прописывается деятельность учителя на уроке, то в технологиях обучения, как правило, описана деятельность самих учащихся.

В педагогической технологии преподаватель формулирует цель обучения диагностично, т.е. представлять через определенный результат и таким образом, чтобы обусловленное описание формируемых навыков и умений, свойств или качеств можно было в точности отличить от других свойств, навыков и качеств [5, с. 6]. Например, «сформировать понятие/ умение...», «выработать навык...» и т.д. Методика же требует от педагога формулировки цели обучения через собственную деятельность или содержание изучаемого (например, «научить студентов...», «изучить материал по теме...» и др.).

Педагогическая технология всегда концептуальна, то есть должна опираться на научную концепцию, охватывающую философское, психологическое, педагогическое и дидактическое обоснование достижения образовательных целей. Методика чаще опирается на практический опыт, а не научную концепцию.

Наличие регулярной оперативной обратной связи (контроля промежуточных результатов) является еще одним характерным признаком для педагогической технологии. Для методики больше характерен эпизодический контроль, т.е. опрос учеников по различным вопросам.

Универсальность педагогической технологии выражается в том, что она может быть использована в обучении многим предметам. По своему определению методика предметна, другими словами ее использование не выходит за рамки одного учебного предмета или нескольких смежных предметов [39, с. 352].

И, наконец, педагогическая технология обладает свойством воспроизводимости, т.е. может быть успешно воспроизведена любым учителем по ее описанию в других однотипных образовательных учреждениях. Методика непосредственно связана с особенностями личности ее автора и с трудом поддается воспроизведению другими преподавателями (однако некоторые составляющие методики могут быть технологизированы).

В образовательном процессе понятие «педагогическая технология», по словам Г.К. Селевко, осуществляется на трех соподчиненных уровнях.

На **общепедагогическом** (общедидактическом) уровне технология определяет целостный образовательный процесс в учебном заведении, на некоторой ступени обучения. На данном этапе технология тождественна педагогической системе, то есть сюда входят комплекс содержания, целей, средств, методов и приемов обучения, а также последовательность действий объектов и субъектов процесса.

На следующем, **предметном** уровне, технология применяется в качестве так называемой «частной методики», а именно как сумма методов и

средств, ограниченная одним предметом, классом и учителем для реализации определенного содержания и целей обучения.

И на последнем, **локальном** (модульном) уровне, технология выступает в роли отдельных частей учебно-воспитательного процесса, выступающих для решения частных дидактических и воспитательных задач (технология отдельных видов деятельности, технология повторения/контроля материала и т.д.) [38, с. 14].

Помимо данных уровней, существуют также технологические микроструктуры, как элементы, приемы, компоненты и т.д., которые, выстраиваясь в логическую цепочку, образуют целостную педагогическую технологию.

Итак, методика представляет собой совокупность различных методов обучения, воспитания и т.д., которые при воплощении непосредственно в педагогическом процессе не выстраиваются в определенную закономерность. Технология, наоборот, предусматривает строгую логику и последовательность педагогических приемов и методов (т.е. технологическую цепочку действий), соблюдение которых обеспечивает достижение намеченных результатов.

Однако ответ на вопрос «какое понятие шире: методика или технология?» является неоднозначным, так как, применяя ту или иную технологию, преподаватель может прибегать к использованию методик, включая авторские. И наоборот, в рамках определенной методики обучения учитель может находить применение технологическим вставкам [15, с. 20].

Исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод, что, «Дебаты», выбранные нами в качестве способа развития навыков и умений говорения, являются педагогической технологией на локальном уровне. Во-первых, они подразумевают наличие последовательных этапов, соблюдение строгих формальных правил, нарушение которых приведет к нежелательным результатам. Во-вторых, данная технология описывает в большей степени деятельность самих учащихся, а не преподавателя. И, наконец, эта

технология универсальна, так как может легко воспроизводиться другими преподавателями и быть использована в обучении другим предметам.



Рис. 1. Особенности «Дебатов» как педагогической технологии

Технология «Дебаты» была создана и впервые описана Карлом Поппером, британским социологом и философом в середине XX века. Он объяснял основную идею своего метода следующим образом: «Я могу ошибаться, а вы можете быть правы; сделаем усилие, и мы, возможно, приблизимся к истине» [42, с. 14].

Изначально, данная технология разрабатывалась как платформа, позволяющая обучить студентов умению рассуждать, критически мыслить, продуктивно организовывать процесс дискуссии на родном языке. Позже эта технология вошла в методику обучения иностранным языкам, в частности английскому языку.

В России «Дебаты» получили широкое распространение с 1994 года, когда Институтом «Открытое общество» была основана международная

программа «Дебаты», представляющая собой интеллектуальную игру, базирующуюся на особой форме дискуссии.

Анализ разнообразной педагогической литературы, проведенный в рамках данного исследования, показал, что на сегодняшний день понятие дебаты употребляется в широком общекультурологическом и в узком педагогическом смысле.

В широком смысле дебаты – это формальный метод ведения спора в соответствии с определенными правилами, при котором стороны взаимодействуют друг с другом, представляя определенные точки зрения, с целью убедить третью сторону (зрителей, судей ит.д.).

С точки зрения методики, Е.О. Галицких определяет дебаты как форму обучения общению, способ организации воспитательной работы студентов, позволяющий тренировать навыки самостоятельной работы с литературой и другими источниками информации, отрабатывать умения и навыки вести дискуссию и отстаивать собственную точку зрения с учетом того, что и противоположная позиция тоже имеет право на существование [11, с. 90].

П.Б. Гурвич описывает дебаты как прием, активизирующий умственную деятельность и творческие способности человека, предоставляя возможность отстаивать свою точку зрения в обсуждении [12, с. 43].

Л.Н. Вахрушева в своей статье утверждает, что дебаты – это форма проведения учебного занятия или воспитательного мероприятия, в рамках которого осуществляется формализованный обмен информацией, отражающей полярные точки зрения по одной и той же проблеме, с целью углубления или получения новых знаний, развития аналитико-синтетических и коммуникативных умений, культуры ведения коллективного диалога [7, с. 21].

Западные ученые рассматривают дебаты несколько с другой точки зрения. Например, польский ученый и представитель международной образовательной ассоциации дебатов (IDEA) М. Залески считает, что дебаты – это соревнование, игра, в которой две группы, представляющие различные

взгляды на заданную проблему, выражают свою аргументированную точку зрения с целью убеждения оппонентов [53, с. 37].

Наиболее полно целевые функции и возможности технологии «Дебаты» как формы образовательного процесса изложены Е.Г.Калинкиной. В своей книге «Дебаты на уроках истории» она утверждает, что социализирующее значение данной технологии выражается в том, что дебаты являются педагогическим средством, механизмом приобщения участников к нормам и ценностям гражданского общества, позволяют учащимся адаптироваться к условиям современного общества, предполагающего умение конкурировать, вести полемику, отстаивать свои интересы на основе знания правовой базы и умения применять свои знания.

Воспитывающая функция проявляется в том, что дебаты позволяют участникам вырабатывать самостоятельность оценок, нравственно-мировоззренческую позицию и поведенческие установки. Участники дебатов, как показывают опросы и наблюдения, обладают более высокой коммуникативной культурой, общительностью, способностью найти компромисс.

Развивающее значение выражается в том, что дебаты позволяют участникам развивать волю, память, мышление, включая умение сопоставлять, сравнивать, анализировать, находить аналогии, самостоятельно добывать и анализировать разноплановую информацию по актуальным для человека и общества проблемам и др.

Дидактическая функция данной технологии состоит в том, что дебаты являются основой для формирования у учащихся общеучебных умений и практических навыков, а также важнейших качеств, необходимых современному человеку [18, с. 122].

Дидактические функции использования дебатов на уроках связываются с двумя группами задач. *Задачи содержательного плана* включают в себя: 1) осознание учащимися противоречий, трудностей, связанных с обсуждаемой проблемой; 2) актуализацию ранее полученных знаний; 3) творческое

переосмысление возможностей их применения. Среди *задач организации взаимодействия в группе* выделяют: 1) выполнение коллективной задачи; 2) согласованность в обсуждении проблемы и выработка подхода к ее решению; 3) соблюдение специально принятых правил и процедур совместной деятельности [22, с. 77].

Подобная универсальность технологии дебатов, благодаря своей диалоговой структуре, существенно расширяет горизонты самопознания, развивает логико-синтетические, прогностические способности, прививает чувство автономии, ответственности, самостоятельности личности, а также стимулирует активную познавательную деятельность.

1.3 Методические основы применения технологии «Дебаты» для развития навыков и умений говорения

Как отмечает Е.Е. Орешина, «успеху дебатов способствует их четкая организация, включающая пять этапов: экспозиция (ознакомление с темой дебатов, первичная ориентировка по дебатам), преддебаты (установление «баланса противоречий», распределение ролей и формирование команд преподавателем с учетом особенностей каждого учащегося), сообщение и поиск информации, аргументация или собственно дебаты, заключение (решение проблемы и обсуждение сильных и слабых сторон выступлений противников)» [28, с. 9].

В университетском образовании обычно используется тип парламентских дебатов между двумя командами. Суть этой образовательной технологии заключается в том, чтобы убедить третью, нейтральную сторону, называемую судьями, что ваши аргументы лучше, чем аргументы ваших противников.

Существует определенный порядок проведения дебатов. Их формат предусматривает участие двух команд, состоящих из трех-четырёх человек (спикеров). Спикеры обсуждают заданную заранее тему, при этом одна команда

утверждает тезис (эту команду называют утверждающей), а другая (отрицающая команда) его опровергает.

Каждая команда для доказательства своей позиции создает систему аргументации (кейс), то есть совокупность аспектов и аргументов в защиту своей точки зрения, представленных в организованной форме. Структура аргумента может быть представлена следующим образом: тезис (основная мысль, идея) – раскрытие, объяснение данной идеи –доказательство (обоснование и рассуждение) на основе фактов: определений, цитат, законов науки, мнений авторитетных личностей, примеров из окружающей жизни, статистических данных и т.д. С помощью аргументации команда пытается убедить жюри, а не противников, что ее позиция по поводу темы – наилучшая [22, с. 77].

За соблюдением регламента игры следит таймкипер, который показывает спикерам, сколько времени осталось до конца выступления (карточки 2 min, 1 min).

Решение о том, какая из команд оказалась более убедительной в доказательстве своей позиции, принимают судьи, которые заполняют судейский протокол на протяжении игры, где фиксируют решение о предпочтении более убедительной в дебатах команды [18, с. 143].

Р. Трапп выделяет несколько форм и моделей проведения технологии «Дебаты» в процессе обучения: экспресс-дебаты, парламентские, политические, индивидуальные и т.д. [52, с. 137]. Наиболее распространенной формой являются «Модифицированные дебаты», в которых используются отдельные элементы этой технологии, изменяются некоторые правила, например, сокращается регламент выступлений, увеличивается число игроков в командах и т.д.

В проведении технологии «Дебаты» выделяют три этапа.

1. Подготовительный, включающий:

а) введение в ролевую ситуацию, ознакомление с вопросами для обсуждения или проблемой;

б) знакомство с лингвистическим наполнением игры;
в) предварительная тренировка лексических единиц и грамматических структур;

г) домашняя подготовка.

2. Собственно проведение дебатов.

Успех игры во многом обусловлен наличием адекватных ролевых предписаний, реквизита и размещение участников игры. У участников могут быть ролевые карточки – подсказки (лексика, грамматические структуры).

Преподаватель во время игры принимает роль ведущего или одну из второстепенных ролей с тем, чтобы иметь полное право, не разрушая создавшуюся коммуникативную ситуацию вмешаться в процесс общения, стимулировать «пассивных» участников к беседе, направлять.

3. Заключительный этап предполагает оценку преподавателем деятельности участников, рефлексию самих участников и, возможно, дискуссию по данной или близкой проблеме [36, с. 70].

В ходе проведения непосредственно технологии «Дебаты» О.В. Львова предлагает выделять несколько раундов [22, с. 78].

1. *Вступительный раунд.* Выступают первые спикеры, вопросы не задаются, выступление имеет конструктивный характер. Утверждающая сторона даёт первичное представление кейса, которое обусловит структуру всего раунда. Отрицающая сторона вступает в противоречие с утверждающей и представляет свой кейс. В этих двух речах спикеры должны представить все аргументы. Время, установленное для каждого спикера – 5 минут.

2. *Раунд перекрестных вопросов.* Выступают вторые спикеры. Речи этих спикеров носят опровергающий (развивающий) характер. Значимую роль здесь играют детали, важно ответить на все аргументы оппонентов и прокомментировать, насколько эффективно они подтверждают или опровергают тему. В этих речах не допускаются новые аргументы, но оппоненты могут задавать вопросы. Участники должны развивать существующие

аргументы с помощью доказательств и рассуждений. Продолжительность раунда – 20 минут.

3. *Заключительный раунд.* Выступают третьи спикеры. Эта речь должна обращать внимание на основные противоречия позиций, как бы подводить итоги дебатам. Продолжительность – по 2 минуты.

Первый шаг в любых дебатах - формулировка темы. Не каждая тема является «хорошей» для дискутирования. Анализируя различные работы авторов по вопросу выбора темы для дебатов, можно сказать, что тема должна соответствовать нескольким требованиям.

Во-первых, тема должна способствовать повышению интереса студентов к основным исследовательским проблемам, быть согласованной с учебным планом и соответствовать возрастным и психологическим особенностям группы.

Во-вторых, очень важно, чтобы тема была хорошо сформулирована. Формулировка должна следовать определенным принципам: тема должна затрагивать значимые и современные проблемы и быть представлена таким образом, чтобы и сторона «за» и сторона «против» могли одинаково эффективно развивать свои аргументы.

Кроме того, следует обратить внимание на недопустимость очень широкой формулировки темы из-за невозможности ее раскрытия в коротких временных рамках. Такая тема может содержать множество проблем для рассуждения, поэтому необходимо ее сузить.

Также тема должна быть сбалансированной, достаточно изученной и изложенной в научной литературе. Таким образом, обеспечивая равными возможностями стороны в предоставлении одинакового количества убедительных аргументов «за» и «против», при этом, не давая предварительного преимущества ни одной из сторон.

Например, рассматривая лингвистическую тему «Technologies» в рамках изучения дисциплины «Иностранный язык» на неязыковых специальностях, авторами некоторых учебников (Upstream [45, с. 84], Face2Face [51, с. 52])

предлагается для обсуждения проблема «Technologiesinthemodernworld». Как мы видим, данная тема слишком обширна, и руководствуясь рассмотренными выше требованиями, мы можем сформулировать ее иначе, тем самым, сделав ее более интересной для студентов, ближе к их возрастной категории и отражающей современные тенденции как развития науки и технологии, так и интересы и запросы современной молодежи.

Таким образом, мы можем выбрать из нескольких вариантов:

- 1) Robots in modern domestic life;
- 2) iPhone\iPad in education;
- 3) Students & computerization.

Вдобавок не следует забывать и о специальности студентов, на занятия которых проводится технология «Дебаты». Например, для студентов направления подготовки «Физическая культура» более интересной и важной темой будет «iPhone\iPadinhealthcare». А для студентов архитектурно-строительного отделения проблема «Theuseofcomputerindesigning» представляется более значимой.

Применение данной образовательной технологии в учебном процессе способствует формированию и совершенствованию целого комплекса навыков и умений.

Во-первых, настоящая технология предоставляет возможность активизации когнитивных процессов, обуславливающих развитие логического и критического мышления, что представляет для целей обучения особую ценность. По мнению И.И. Ильева критическое мышление характеризуется конструктивностью, гибкостью, открытостью, умением планировать и анализировать собственную деятельность [17, с. 50]. Критическое мышление предполагает формулирование, определение, обоснование, синтез и анализ обсуждаемых мыслей и идей. Получив тему дебатов, необходимо использовать критическое мышление для более глубокого ее изучения. Без критического мышления нельзя хорошо выстроить свою аргументацию или «атаковать» аргументацию оппонентов. Поэтому необходимо учитывать систему

логических операций и умственных действий, структуру мыслительных процессов, которыми овладевает обучающийся.

Выполнение информационно-поисковой работы способствует проявлению и совершенствованию исследовательских качеств участников игры, что, безусловно, имеет большое значение для развития профессиональной компетентности будущего специалиста. Приводя аргументы, необходимо подкреплять их доказательствами, обосновывать правильность выводов, оценок, пользуясь различными способами доказательства и достоверными историческими фактами. Для подтверждения собственной точки зрения не всегда достаточно простой логики или простых примеров. Часто требуются и доказательства, которые необходимо найти в различных источниках (газетах, книгах, интервью, электронных сетях).

Поскольку дебаты – это в первую очередь устный вид деятельности, организационные навыки также играют здесь важную роль. Грамотно организованный материал напрямую отразится на эффективности сообщения. Плохо построенная речь приведет к тому, что судья/оппонент/зритель потеряет нить рассуждения участника, а участник – победу.

В дебатах, спикеру не удастся опровергнуть аргумент оппонента, если он не будет внимательно слушать его речь или если не поймет его аргументации, поэтому в данной технологии отводится значимая роль развития умения слушать и слышать собеседника. При этом обязательность немедленного реагирования на выступления других участников спора или обсуждения обуславливает отработку умений активно создавать импровизационные аргументативные высказывания во внутренней и внешней речи.

И, наконец, как коммуникативное событие дебаты дают прекрасную возможность практически овладеть стилем публичного выступления, умением устанавливать контакт с аудиторией, что связано с выполнением определенной или разных социальных ролей.

Особое значение дебаты имеют для обучения иностранным языкам, в частности для обучения английскому языку. Согласно Орешиной Е.Е. «дебаты

формируют у учащихся умения и навыки, необходимые для свободного владения иностранным языком: аудировать долго звучащую монологическую речь; обеспечить последовательный полный или сокращенный перевод монологической или диалогической речи; запросить интересующую информацию или, в случае необходимости, вернуться к уже обсужденным вопросам; выступить с неподготовленным сообщением; убедить собеседника в своей правоте, а также выразить свою оценку относительно какого-либо сообщения, доклада, статьи» [28, с. 3].

Значимым видится и тот факт, что дебаты приучают студентов к адекватному использованию языковых клише в публичных выступлениях. К числу наиболее часто употребляемых клише подобного рода британский методист О'Мэллиотносит следующие: *we suppose; we must confess; we suggest; we believe; the thing is; the fact is; we wonder; the point is; in our opinion; there is something in what you are saying but* и ряд других [50, с. 87].

У участников дебатов и слушателей совершенствуется представление о структуре деловой иностранной речи. Понимание данной структуры позволяет студентам в дальнейшем более чётко составлять план большинства публичных выступлений и формулировать свою точку зрения, в том числе при ответах на заданные вопросы.

Таким образом, с одной стороны дебаты требуют первоначального наличия у студентов определённых навыков и умений, а с другой – способствуют развитию этих навыков и умений. К числу подобных можно отнести критическое мышление, организационные навыки и исследовательские задатки, а также культуры слушания и ведения записей, составления аннотаций.

Выводы по первой главе

Итак, подводя итоги, нельзя не отметить, что на сегодняшний день процесс глобализации ставит перед вузами задачу подготовки специалистов, способных осуществлять грамотное и профессиональное устное речевое общение, в том числе и на иностранном языке. Однако учебные программы

дисциплины «Иностранный язык» не предполагают целенаправленное обучение публичным выступлениям.

Для решения данной проблемы рядом отечественных и западных методистов предлагается педагогическая технология «Дебаты» (Е.В. Белоглазова, Е.В. Царьков, С.И. Курицина, М. Залеский др). Существует несколько определений дебатов. В широком смысле дебаты – это формализованное обсуждение, построенное на основе заранее подготовленных выступлений участников-представителей двух противостоящих, соперничающих команд, суть которого убедить судей и зрителей в правильности своей точки зрения при помощи аргументов и фактов.

Проанализировав методическую и научную литературу, можно сделать вывод, что предложенная технология «Дебаты» является многофункциональной и универсальной по характеру. Данная технология позволяет эффективно решать обучающие, развивающие, воспитательные и коммуникативные задачи, формирует и совершенствует различные навыки и умения при правильной организации проведения и учета требований при выборе темы.

Глава 2. Анализ использования технологии «Дебаты» на занятиях по английскому языку у студентов неязыковых специальностей для развития навыков и умений говорения

2.1 Возрастные и психологические особенности студентов

Организация обучения в вузе зависит во многом от возрастных и психологических особенностей студентов. Возраст обучающихся в вузе в среднем 18-22 года.

Особенности формирования и протекания биологических, психологических и социальных процессов развития в значительной степени обуславливают успешность обучения [30, с. 76].

Психологический ход развития описывается как цельность и согласованность состояний и свойств личности. Успешность любой деятельности, включая и учебную, находится в прямой зависимости от многих факторов, например, таких как уровень интеллектуального развития, способность к обучению, личные особенности (гибкость личности, адаптивность, степень мотивации и др.), интересы и потребности, черты характера и тип темперамента. В сущности, направленность личности определяется ее потребностями, которые могут быть материальными и духовными. Удовлетворение потребностей влечет за собой устремления, желания, решимость и эмоциональные состояния, которые побуждают студента проявлять активность.

Согласно убеждениям Л.С. Выготского, при переходе от возраста к возрасту изменяются не только психические функции (память, мышление, внимание, восприятие и др.), но и их соотношение и структура. При этом психические функции развиваются неравномерно. Многие психологи указывают, что именно в студенческом возрасте большое количество психических функций достигает своего максимального развития [1, с. 292]

Итак, возраст с 18 до 25 лет (поздняя юность, или ранняя зрелость) имеет своей отличительной чертой изменения, достигающие пика своего развития и выражающиеся посредством высоких показателей интеллектуальных функций (мнемических и логических). Таким образом, в 19 лет уровень мнемических функций поднимается, небольшой спад этой функции проявляется в 20 лет, а в 21 год снова наступает некоторое увеличение. Довольно высокий уровень развития показывает степень сформированности логической функции от 19 лет до 21 года, что является подтверждением мысли П.П. Блонского о том, что «о развитом взрослом можно сказать, что он вспоминает и запоминает не только памятью, но и мышлением» [3, с. 184].

Одним из важных условий усовершенствования потенциальных возможностей и способностей личности является ее инициативность, ориентированность на определенный вид деятельности. С.Л. Рубинштейн отмечает, что «именно то, что особенно значимо для человека, выступает, в конечном счете, в качестве мотивов и целей его деятельности» [35, с. 616].

Значительные различия в особенностях поведения и деятельности студентов обуславливаются различиями в темпераментах. Темперамент оказывает влияние не только на выражение чувств и скорость переключения внимания, но также и на другие психические процессы. Кроме того, темперамент играет роль и в поведении студентов на занятиях, экстремальных и тяжелых ситуациях, а также в их реакции на вопросы, оценки и задания.

В деятельности студентов проявляется и их характер – относительно устойчивый психический склад человека, совокупность черт (индивидуальных, эмоциональных, волевых и нравственных) влияющих на все его поведение [29, с. 326].

В работе студентов ярко выражаются и их способности, то есть такие психологические особенности, которые дают возможность успешно освоить программу вуза, плодотворно развиваться как будущим специалистам. Сюда входят внимательность, наблюдательность, определенные качества мышления, памяти и т. д.

Наряду с вышеперечисленными факторами на успеваемость влияют особенности самосознания и самопонимания. Психологи установили достаточно прочную взаимосвязь успешности обучения с такими особенностями самосознания, как степень адекватности самооценки. Студенты с неадекватной самооценкой или чрезмерной беззаботностью могут быть отчислены.

С точки зрения социального процесса развития студент характеризуется посредством общественных отношений, качеств, детерминированных принадлежностью студента к определенной социальной группе, национальности и так далее.

Биологический процесс охватывает тип высшей нервной деятельности, строение анализаторов, условные и безусловные рефлексы, инстинкты, физическую силу, рост, черты лица, цвет кожи, глаз, и т. д. Эти факторы определяются преимущественно наследственностью и врожденными задатками, однако иногда могут изменяться под влиянием внешних обстоятельств.

Развитость нервной системы обеспечивает работоспособность, а также возможность быть сконцентрированным на изучаемом материале долгое время. Сила нервной системы не влияет на уровень успешности обучения напрямую, однако воздействует на приемы и методы работы, способы подготовки учебных заданий. Лабильность нервной системы, которая отвечает за скорость мыслительных реакций, непосредственно оказывает влияние на эффективность и производительность учебной деятельности.

Тип конституции (телосложения), являясь еще одним признаком биологического процесса, опосредствованно воздействует на успеваемость студента, которому соответствует определенный тип реактивности организма и тип нервной системы [44]. Так, например, пикники (люди с широкой фигурой, круглой головой и выступающим животом) быстро расходуют энергию и поэтому в начале занятия им лучше даются более трудные задачи, постепенно упрощающиеся к концу. Астеники, наоборот, лучше сохраняют

тонус, что позволяет давать им задачи с возрастающей сложностью и сокращать паузы в работе [29, с. 327].

Таким образом, педагог, работая со студентами, должен учитывать не только умственный потенциал учащихся, но и особенности психологического, биологического, социального, энергетического процесса развития, а также целый ряд жизненных обстоятельств. Знание данных характеристик личности студента дает возможность активизации и оптимизации учебного процесса.

Учебные программы и планы вузов рассматривают иностранный язык как средство общения и приобщения к опыту других стран, в том числе, профессиональному. Ему отводится значительная роль в выполнении общеобразовательных и воспитательных задач, повышения общеобразовательного и культурного уровня личности студента и его дальнейшего развития [13, с. 75].

Стоит отметить, что обучение иностранному языку выступает как самостоятельный курс, отличающийся целостностью, спецификой и автономностью, целью которого является формирование у студентов иноязычных навыков и умений говорения, достаточных для последующей учебной деятельности, предоставляющих возможность для участия в поликультурном коммуникации и профориентированной деятельности, позволяющей воплощать в жизнь свои профессиональные планы и устремления в условиях информационной глобализации общества [27, с. 31].

Анализ программы дисциплины «Иностранный язык» в Тольяттинском государственном университете показал, что план языковой подготовки создан с учетом многоуровневого обучения студентов английскому языку (4 уровней), обеспечивающего поэтапное достижение результатов обучения в соответствии с требованиями к уровню владения иностранным языком студентов неязыковых специальностей.

Подготовка студентов-бакалавров неязыковых специальностей по английскому языку осуществляется в 2 этапа. Первый этап (Общий

английский (General English) – курс «Английский 1,2») является обязательным курсом в объеме 102 часа аудиторных занятий на протяжении 1-го и 2-го семестров. На этом этапе продолжается школьный курс английского языка по формированию и развитию у студентов иноязычной коммуникативной компетенции, достаточной для дальнейшей учебной деятельности, обеспечивающей возможность участия в межкультурном общении, позволяющей реализовать свои планы и устремления в условиях информационной глобализации общества, а также знакомит студентов с форматом международных кембриджских экзаменов First Certificate English (FCE) и International English Language Testing System (IELTS) [32].

Второй этап («Английский в профессиональной сфере коммуникации» (у не экспериментальных групп) и курс «Английский 3,4) - обязательное обучение в объеме 68 часов аудиторных занятий на протяжении 3-го и 4-го семестров – носит профессионально направленный коммуникативно-ориентированный характер и направлен на совершенствование полученных навыков и умений во всех видах речевой деятельности, формирование умений и навыков самостоятельной работы над языком и применения их на практике (переводы, сообщения, доклады) [33].

Элементы курса отличаются по тематическим разделам, лексическому наполнению и строению учебных текстов, преимущество в отработке того или иного вида речевой деятельности на занятиях, развитию навыков и умений, требующихся для овладения соответствующим регистром речи. Все аспекты взаимосвязаны, так как имеют общие грамматические темы и сходные синтаксические явления и речевые навыки и умения.

Выпускники со степенью бакалавра по окончании дисциплины «Иностранный язык» в вузе должны владеть профессионально ориентированными навыками и умениями говорения на уровне B1+ – B2 (каждый уровень согласно общеевропейской шкале), который предусматривает

степень сформированности соответствующих умений во всех видах речевой деятельности для пользования языком в профессиональных целях

Обзор рабочих программ выявил, что основой для развития навыков и умений устной речи является текст, а чтению как виду речевой деятельности уделяется первостепенное внимание, что вытекает из самого характера работы молодого специалиста, связанной с поиском, отбором и преобразованием интересующей профессиональной информации.

Исходя из вышеизложенных возрастных и индивидуально-психологических особенностей студентов, а также из требований к уровню владения иностранным языком студентов неязыковых специальностей, можно сделать вывод, что педагогическая технология «Дебаты» подходит для использования на занятиях английского языка в вузе.

Данная технология основывается на организации речевого общения студентов согласно распределенным между ними ролями и игровым сюжетом. Технология содействует формированию и активизации у студентов навыков и умений творческой, познавательной, мыслительной, и коммуникативной деятельности, стимулирует коллективно-личностное обучение, а также способствует импровизации, что создает условия для раскрытия творческих способностей студентов. Посредством данной технологии предоставляется возможность активизировать практически не только весь программный лексико-грамматический материал всех этапов обучения, но также совершенствовать профессионально значимые умения и навыки, а именно мастерство публичных выступлений, владение которыми все больше предъявляются специалистам при устройстве на работу.

2.2 Описание констатирующего и формирующего этапов эксперимента

Теоретическое изучение научной и методической литературы, связанной с проблемой нашего исследования определило необходимость проведения анализа данного вопроса в реальном учебном процессе. Для

изучения эффективности применения педагогической технологии «Дебаты» как способа совершенствования навыков и умений говорения и полемического общения на занятиях английского языка на неязыковых специальностях в вузе нами было проведено исследование, которое осуществлялось в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

В ходе констатирующего этапа экспериментанами был определен уровень развития имеющихся у студентов навыков и умений говорения и полемических навыков, а также проведена диагностика знаний лексических единиц по изучаемой теме.

Формирующий этап эксперимента был разделен на подготовительный и собственно экспериментальный (основной) этапы. На подготовительном этапе были подобраны и выполнены со студентами ряд упражнений, направленных на отработку отдельных элементов игры, а также познакомили учащихся с самой процедурой проведения данной технологии. На основном этапе нами были созданы необходимые условия для проведения данной технологии на занятиях по английскому языку со студентами неязыковой специальности.

Контрольный этап ставил своей задачей проверку усвоения студентами экспериментальной программы по развитию навыков и умений говорения, а также полемического общения.

В исследовании принимали участие студенты второго курса неязыковых специальностей 2 и 3 уровня языковой подготовки (по европейской шкале B1 и B2 соответственно) групп ЭКп1502, ЭКп1503, АТ-1502, АТб-1501, МТМб-1501 и ТМп-1501 Тольяттинского государственного университета г. Тольятти.

План педагогического эксперимента был сформирован в соответствии со следующими задачами:

- 1) разработать комплекс подготовительных упражнений, способствующих усвоению студентами отдельных элементов технологии «Дебаты»;
- 2) разработать критерии, определяющие сформированность полемических умений и навыков;
- 3) провести технологию «Дебаты» со студентами неязыковых специальностей;
- 4) определить место технологии «Дебаты» в учебном процессе.

Для решения поставленных задач и выявления результатов нашего исследования были использованы такие методы как анализ научной и научно-методической литературы, педагогический эксперимент, наблюдение, анкетирование.

Первый констатирующий этап включал в себя проверку имеющихся знаний лексических единиц в начале изучаемой темы, исследование текущего состояния навыков и умений говорения и полемического мастерства, а также выявление проблемных мест в речевой коммуникации студентов.

Для этого учащимся было предложено составить диалог в парах на проблему, соответствующей лексической теме изучения: «Appsinourlife» (2 уровень), «Appsforhealth» (3 уровень). Оценка высказываний студентов производилась по критериям, соответствующим цели данного этапа эксперимента, а именно:

- 1) использование студентами лексических единиц по изучаемой теме;
- 2) использование студентами клише для выражения мнения, согласия/несогласия с собеседником;
- 3) правильность высказывания с точки зрения грамматики и произношения.

Наблюдение за студентами показало, что у учащихся обоих уровней есть базовый запас лексических единиц по темам «Technologies» (2 уровень) и «HealthandMedicine» (3 уровень) так как многие слова из данных тем присутствуют в русском языке и являются заимствованными из английского

(computer, laptop, phone, flashcard, infection, doping и т.д.). А вот употребление в речи клише для выражения мнения, согласия/несогласия с собеседником довольно низкое, как правило, это элементарные высказывания «I think...», «In my opinion...» и т.д., что говорит о невысоких или же совсем отсутствующих навыках полемического общения. С точки зрения соблюдения правил языка и речи высказывания студентов третьего уровня более точные, так как у них имеется осознание собственных речевых ошибок, что проявляется в их исправлении по ходу речи. В основном, это незначительные ошибки или оговорки, не влияющие на понимание собеседником. Студенты второго уровня совершали большее количество ошибок, связанных, как правило, с постановкой вопроса. Результаты экспериментальных групп второго и третьего уровня в ходе констатирующего этапа эксперимента показаны на рисунке 2 в виде процентного соотношения.

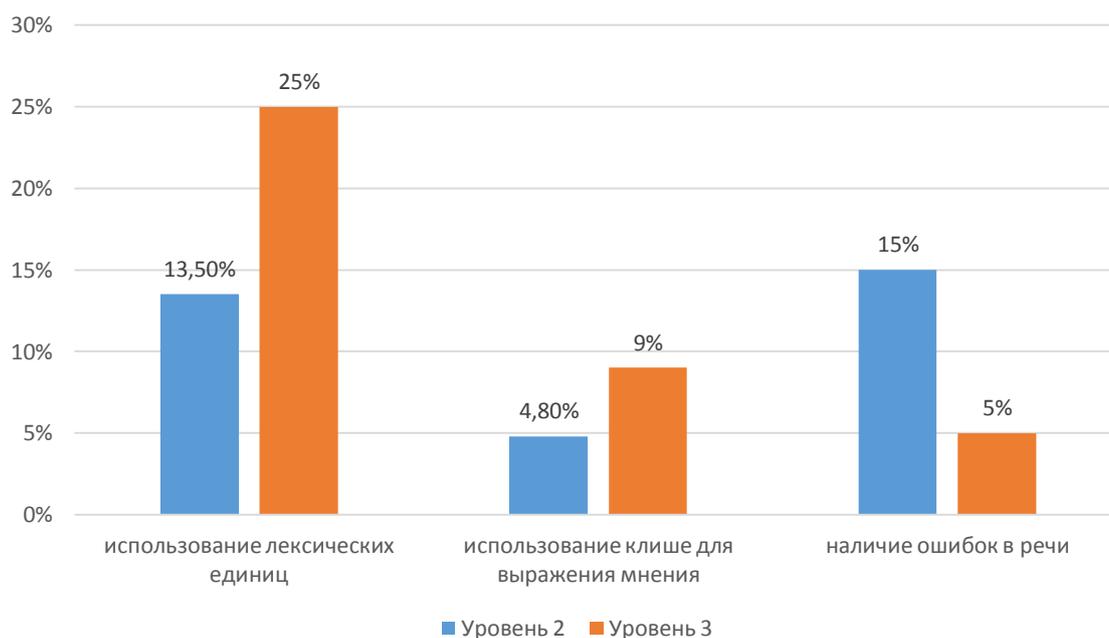


Рис. 2. Оценка высказываний студентов на констатирующем этапе

Для достижения более высокого результата перед проведением непосредственно дебатов студентов следует подготовить. Для этого, как упоминалось выше, формирующий этап был разделен на подготовительный и собственно экспериментальный (основной) этап.

В подготовительной части формирующего этапа эксперимента нами были подобраны упражнения на отработку отдельных элементов игры. Выполнение данных заданий не требует дополнительной подготовки и специального оборудования, доступно для студентов с разным уровнем подготовленности. Степень сложности может варьироваться в зависимости от способностей и уровня подготовки учащихся. Большая часть предложенных заданий выполняется устно. Однако письменное выполнение предоставляет учителю дополнительные возможности для диагностики усвоения материала.

Подготовка к участию в дебатах может занять продолжительное время – до пяти-шести занятий. Работая со студентами вузов, время на тренировку можно сократить, в зависимости от их уровня знаний и умений. Из-за небольшого количества часов, отведенных на эксперимент, подготовка к дебатам занимала 20 – 25 минут в ходе каждого занятия.

Рассмотрим каждое задание. **Первое задание** предполагало работу с лексикой, а именно со словосочетаниями и языковыми клише, наиболее часто используемыми в публичных выступлениях для выражения своего мнения (Приложение 1). Данные фразы были разделены на следующие категории:

- 1) выражение своей точки зрения: «I believe that ...», «In my experience...», «I'd like to point out that...» и т.д.;
- 2) выражение общей точки зрения: «It is considered...», «Some people say that...» и т.д.;
- 3) представление информации, аргументов: «To start with,», «Our first argument is...», «Lastly» и т.д.;
- 4) выражение согласия соратором: «That's a good point.», «Our team support that fact.» и т.д.;
- 5) выражение несогласия соратором: «I'm sorry to disagree with you, but...», «I beg to differ...» и т.д.;
- 6) подведение итогов: «To sum up...», «On the whole,» и т.д.

Данный вид работы проводился в соответствии с методическими принципами развития лексических навыков: первичное звуковое предъявление

лексической единицы учителем, воспроизведение ЛЕ студентом, семантизация ЛЕ (переводной способ), выполнение различных тренировочных упражнений, употребление ЛЕ в контексте (в последующих речевых и условно-речевых упражнениях).

Второе задание представляло собой языковую разминку, а именно высказывание на основе цитат по изучаемой теме «Technologies»/«HealthandMedicine». Студенты должны в течение двух минут высказываться по одному из аспектов проблемы. По истечении времени, учитель произносит «switch» и следующие две минуты отводятся обсуждению противоположного аспекта данной проблемы. В таком режиме обсуждаются все предложенные цитаты. Деятельность может быть организована в малых группах или индивидуально.

Например, «All of the biggest technological inventions created by man - the airplane, the automobile, the computer - says little about his intelligence, but speaks volumes about his laziness. (Mark Kennedy)».

Шаг 1: «Yes, all these things were made to make human's life easier. Therefore, a man can go by plane or car instead of walking. Or, for example calculation requires difficult affords but a computer is able to do it in a second...»

Шаг 2: «But on the other hand, you need to have great brains to create these things...»

Данное задание помогает студентам рассматривать проблему с разных точек зрения. В силу того, что опровержение тезиса требует переориентации мыслительных процессов и взгляда на данный вопрос, это задание является бесценным инструментом в стимулировании творческого и критического мышления, а также расширения кругозора.

Следующий вид упражнений (**задание третье**) основан на работе с текстом. Здесь задания могут варьироваться в зависимости от целей и потребностей студентов: анализ образцовых текстов на наличие аргументов за и против, разбор характерных языковых и речевых черт (лексические/грамматические единицы, свойственные публичной речи); задания на

редактирование текста (например, «Вставьте слова-связки в текст»), упражнения на трансформацию текста («Закончите текст 1-2 предложениями, чтобы сделать вывод») и др.

В данном эксперименте, в качестве упражнения для подготовки к дебатам студенты анализировали текст на различия между сильной и слабой аргументацией. Учащиеся должны объяснить, почему некоторые доводы более убедительны, чем другие. Данный вид работы проводится в парах, где учащиеся отстаивают свою точку зрения.

Четвертое задание состояло из нескольких частей и в целом направлено на развитие навыков и умений монологической речи учащихся. Данное упражнение представляет собой игру по теме «Technologies». В первой части необходимо доказать, почему их изобретение является самым важным (раздаточный материал – Приложение 2). Для этого, учащиеся составляют монолог, в котором представляют само изобретение, а также приводят аргументы и доводы в свою пользу. Во второй части игры требуется дать обоснование, почему изобретение одноклассника является менее значительным.

Предварительно, перед активизацией в речи, рекомендуется повторить грамматические конструкции, используемые при сравнении (X is ___er than Y / X is more ___ than Y.), а также конструкции, используемые в определении причины и следствия (X causes Y / If you do X, then Y will happen.).

При выполнении **пятого задания** студенты учились выражать свое мнение в диалогах. Учащимся раздаются тезисы, которые они должны обсудить и дать по два аргумента за и против (Приложение 3). Доказывая свою точку зрения, участники должны руководствоваться аргументацией по следующим пунктам (согласно Ш. Лебо и соавторам [48, с. 5]):

- Объяснение – уточнение, конкретизация доказательства.
- Пример - из личного опыта или того, что слышали или читали.
- Мнение эксперта - мнение экспертов (организации) должно быть подтверждено публикацией.

- Статистика – использование цифр или данных исследований.

Рассмотрим данные пункты на примере тезиса «E-books/audio books are better than printed one».

Объяснение: E-books/audio books are useful than printed one because you can download several books on it, so you don't need to carry several books in a bag.

Пример из личного опыта: For example, when I went on long vacation I took only E-book instead of three printed books.

Мнение эксперта: According to the Environmental Protection Agency, «E-books» do not require paper to be used for packaging or the book itself...

Статистика: 7 out of 10 people say they prefer E-books over printed ones because they can download many books for free.

В качестве дополнительного задания, после работы в парах можно переходить к работе в мини-группах, где одна пара сравнивает результаты своей работы с результатами другой, и задача теперь формулируется как определение наиболее сильных аргументаций среди высказанных.

Шестое задание является последним перед проведением непосредственно дебатов. На данном этапе работы преподавателем выдвигается тема (тезис) дебатов (в соответствии с требованиями, описанными в 1 главе), формируются команды по (3-4 человека), затем каждая команда выбирает позицию в дебатах – сторона «За» или сторона «Против».

Кроме этого, на данном занятии объясняется структура дебатов. Ввиду отсутствия большого количества времени на подготовку и ограниченное время на проведение, допустимо применение «модифицированных» дебатов, в которые внесены некоторые изменения правил, что позволяет вовлечь в работу всю группу.

Вслед за объяснением процедуры проведения дебатов, студенты обсуждают возможные обоснования и доводы, согласно своим тезисам, а затем отбирают три, наилучшим образом представляющих их аргументацию. Дома учащиеся завершают работу над аргументами. Учителю следует следить за тем, чтобы учащиеся не использовали родной язык при написании аргументов, даже

если они затем переводят их на английский язык. Аргументы должны быть написаны четким, простым языком и понятны сверстникам.

2.3 Анализ проведения технологии «Дебаты» и контрольного этапа эксперимента

Вторая (основная) часть формирующего этапа эксперимента предусматривала проведение непосредственно педагогической технологии «Дебаты» на занятиях по английскому языку со студентами неязыковых специальностей данных экспериментальных групп.

Как уже было отмечено ранее, со студентами 2 уровня языковой подготовки были проведены модифицированные дебаты на тему «TeenagersandtheInternet», а с группой 3 уровня – «Isitworthtrustingourlvestomedicalrobots?».

Данные темы способствует повышению интереса студентов к исследовательской проблеме, так как, во-первых, затрагивают значимые и современные проблемы зависимости подростков от Интернета (2 уровень), повсеместной роботизации человеческого труда (3 уровень). Во-вторых, предложенные темы согласованы с учебно-тематическим планом и входят в разделы «Technologies» и «HealthandMedicine». И, наконец, данные проблемы достаточно хорошо изучены и представлены в научной литературе и таким образом, обеспечивают равные возможности сторон в предоставлении одинакового количества убедительных аргументов «за» и «против», при этом, не давая предварительного преимущества ни одной из сторон.

Ввиду небольшого количества студентов в группе, нам удалось задействовать всех в данной игре. Студенты были разделены на команды способом добровольного выбора. В каждой из команд были учащиеся с организаторскими и лидерскими качествами. Кроме того, участники поддерживали хорошие отношения между собой, что способствовало

дополнительной мотивации. Таким образом, у каждой команды были одинаковые шансы на победу в дебатах.

Учащиеся были распределены на спикеров утверждающей стороны («Affirmativeside») и отрицающей стороны («Denyingside»). В роли судей выступали непосредственный преподаватель группы и студент-практикант, одновременно выполняющий роль ведущего.

Модифицированные дебаты, проведенные в данном эксперименте, так же включали в себя три раунда (вступительный, основной или раунд перекрестных вопросов и заключительный), однако, в отличие от классических дебатов, данные раунды отличались по содержанию. Так, во вступительном раунде первые спикеры представляли свою команду, формулировали свою позицию по отношению к тезису и предоставляли первые аргументы. Основной этап включал в себя выступление вторых спикеров, также высказывающих свои аргументы. На данном этапе, после предъявления каждого аргумента, участникам противоположной команды разрешалось задавать перекрестные вопросы для вступления в открытую дискуссию. Вопросы могли быть использованы как для разъяснения позиции, так и для выявления потенциальных недостатков в аргументах противника. И, наконец, на заключительном этапе последние спикеры подводят итог дебатов. В их речи не должны быть использованы новые аргументы, однако эти спикеры могут обратиться к информации, полученной в ходе перекрестных вопросов для того, чтобы еще раз доказать правильность своей точки зрения.

Аргументы, приведенные участниками на каждом этапе, можно найти в Приложении 4.

В дебатах важное значение имеет оценка деятельности спикеров. Для этого должны быть четко разработаны критерии такой оценки, а результаты оценок (например, плюс за каждый критерий) – зафиксированы в соответствующих протоколах (Приложение 5). Нами были разработаны следующие критерии для оценки деятельности спикеров:

- 1) *Использование изученных лексических единиц по теме.* Данный критерий может оцениваться в процентах. Например, по лексической теме «Technologies» было изучено приблизительно 50 лексических единиц. Данная цифра берется за 100%, а число использованных слов по теме студентами в своей речи высчитывается в процентах соответственно.
- 2) *Использование клише для выражения мнения, согласия, несогласия и т.д.* (Приложение 1). Процедура оценивания совпадает с предыдущим пунктом.
- 3) *Соблюдение правил языка и речи.* Речь студента должна соответствовать фонетическим нормам (правильное произношение слов, ударение), лексическим нормам (правильное употребление слов для обозначения тех или иных явлений), грамматическим нормам (правильное использование грамматических времен, правила построения предложений, вопросов и т.д.). Последний пункт допускает незначительные ошибки, не влияющие на общее понимание.
- 4) *Принятие участие в полемике.* Активно ли студент принимает участие в дискуссии, как часто задает и отвечает на вопросы.
- 5) *Валидность аргумента.* Является ли приведенный аргумент сильным или слабым. Сильные аргументы не вызывают критику, их невозможно опровергнуть, это могут быть экспериментально проверенные выводы, заключения экспертов, показания свидетелей и очевидцев событий и статистическая информация. Слабые аргументы вызывают сомнения ваших оппонентов, и к таким доводам можно отнести умозаключения, основанные на двух или более отдельных фактах, связь между которыми неясна без третьего, а также доводы, версии или обобщения, сделанные на основе догадок и предположений.

После завершения мероприятия судьи проанализировали работу каждого участника в соответствии с вышеперечисленными критериями и обсудили результаты проведения дебатов в целом. В ходе обсуждения, было определено, что в группе 2 уровня ни одна из команд не побеждает, так как подведенные командами выводы не были достаточно убедительными, несмотря на то, что

аргументы, использованные командами в ходе игры, были логичными и неопровержимыми. А в группе 3 уровня победу присудили опровергающей команде, так как она предоставила 3 полных аргумента, а также выполнила требования, соответствующие критериям оценки спикеров.

Единственный отрицательный момент, который отметили судьи в ходе обсуждения проблемы в группе второго уровня, касался только излишней зрительной опоры студентов, так как их внимание было сосредоточено на текстах своих выступлений. В результате чего пропал зрительный контакт с аудиторией, и речь участников была менее эмоциональной и выразительной. Однако, во время перекрестных вопросов студенты задавали неподготовленные заранее вопросы и отвечали на них, тем самым практикуя спонтанную речь.

После проведения формирующего этапа нами был проведен контрольный этап эксперимента с теми же группами испытуемых, что и на констатирующем этапе. Студентам вновь было предложено в парах высказать свое мнение по проблеме пройденной темы в форме диалога. Наэтотразпредметомобсуждениясталитемы «Laziness is the engine of the progress» (2 уровень) и «Cryonics as a chance to extend your life in the future» (3 уровень).

За основу оценки высказываний студентов были взяты те же критерии что и на констатирующем этапе, а именно:

- 1) использование студентами лексических единиц по изучаемой теме;
- 2) использование студентами клише для выражения мнения, согласия/несогласия с собеседником;
- 3) правильность высказывания с точки зрения грамматики и произношения.

В наблюдении за студентами было выяснено, что число использованных в диалоге лексических единиц, выученных за период изучения тем, возросло, но ненамного. Однако с точки зрения полемического общения речь учащихся отличалась наличием связующих элементов - изученных клише. Причем студенты начали употреблять словосочетания не только для выражения своего

мнения, но и также для несогласия с точкой зрения собеседника. Кроме того, сами словосочетания характеризовались более сложным составом. Например, вместо «I think» студент употребил «It appears to me that...» и т.д.

Также стоит отметить, что студенты чувствовали себя более уверенно в общении и приводили большее количество обоснований своей позиции нежели на начале эксперимента.

По отношению к наличию грамматических ошибок в речи студентов, сложно сказать, что данная технология позволяет их исправить, так как «Дебаты» направлены в большей степени на содержание, а не на форму высказывания студента.

Результаты экспериментальных групп второго и третьего уровня в ходе контрольного этапа эксперимента показаны на рисунке 3 в виде процентного соотношения.

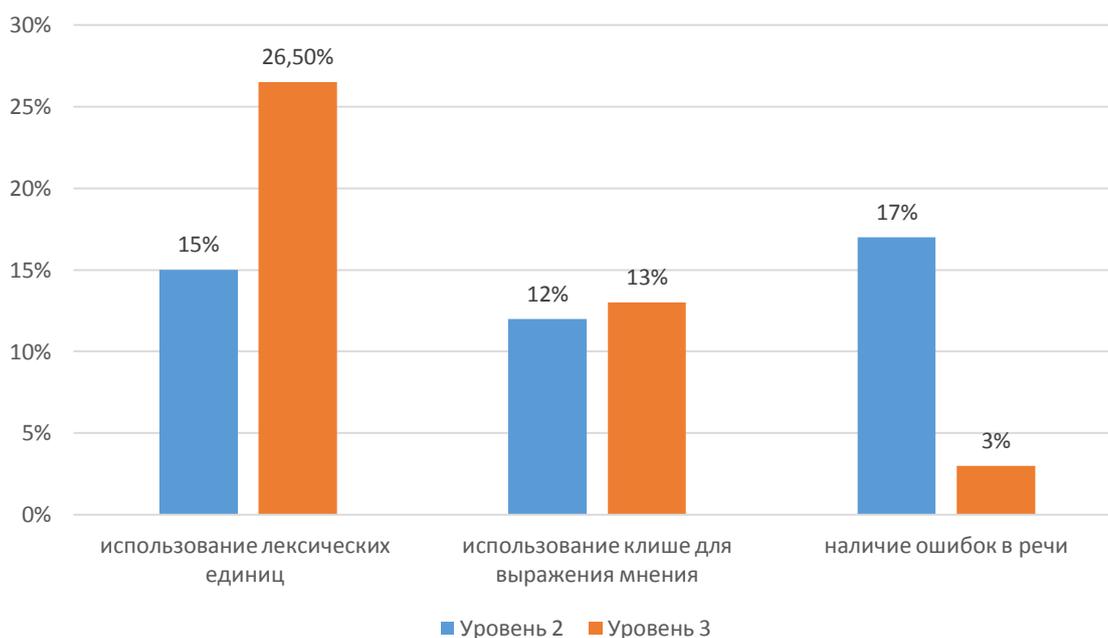


Рис. 3. Оценка высказываний студентов на контрольном этапе

Кроме того, на третьем этапе была проведена письменная рефлексия (Ф.Кортахен). Студентам был предложен опрос, с целью узнать отношение учащихся к такому способу проведения занятий английского языка как технология «Дебаты». Анкетирование состояло из 5 вопросов (Приложение 6).

Данный опрос показал, что студентам понравилась такая форма проведения занятия. Важно сказать, что большинство учащихся отметили этап перекрестных вопросов как интересный и полезный аспект данного вида работы, так как на данном этапе появляется возможность вступить в открытую дискуссию и без подготовки вступить в диалог с оппонентом. Все студенты ответили положительно на вопрос об их желании проведения подобного рода мероприятий (дебатов, дискуссий, круглого стола и проч.) на занятиях по иностранному языку. Ответы студентов на вопрос «как часто Вы бы хотели проводить подобные мероприятия» указаны на рисунке 4 в виде процентного соотношения.

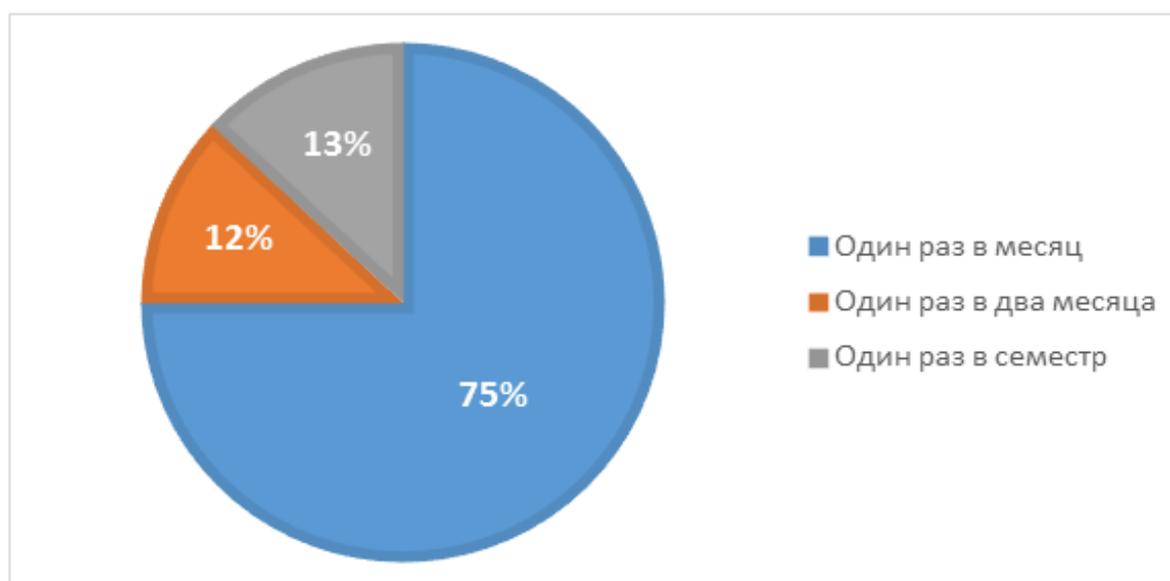


Рис. 4. Ответы на вопрос «Как часто вы бы хотели проводить подобные мероприятия?»

В результате проведения данной технологии мы приходим к выводу, что «Дебаты» способствуют не только развитию навыков и умений говорения, но и формированию полемического мастерства, что является необходимым фактором для будущих специалистов в условиях глобализации и расширении международных связей. Кроме того, согласно проведенному опросу данная технология способствует повышению мотивации студентов.

Для достижения наибольшей эффективности данной технологии мы считаем необходимым соблюдать следующие рекомендации.

Прежде всего, стоит учитывать возрастные и психологические особенности студентов, так как знание этих свойств дает возможность их учета с целью активизации и оптимизации учебного процесса.

Во-вторых, еще раз следует подчеркнуть, что правильное определение места и роли образовательной технологии «Дебаты» в учебном процессе играет существенную роль в повышении эффективности данной технологии. Так, рекомендуется проводить «Дебаты» на последнем этапе изучения темы, когда весь необходимый теоретический и практический материал изучен и используется студентами в речи.

И наконец, необходимо учитывать и языковой уровень подготовки студентов, а также сформированность полемических навыков и умений. Результаты проведения дебатов в экспериментальных группах показали, что данная технология, как форма совершенствования навыков говорения, наиболее эффективна на втором, более низком, уровне. А также возможно ее использование на начальных уровнях. На третьем уровне языковой подготовки навыки и умения говорения развиты достаточно хорошо, и поэтому данная технология, как способ развития этих навыков и умений, не представляет для студентов большого интереса. Однако, несмотря на сформированность навыков и умений говорения, уровень владения полемическим мастерством и степень сформированности навыков и умений полемического общения достаточно низкие. Студентам без подготовки довольно сложно выстроить логически верные и аргументированные доказательства правильности своей позиции, а также оперировать языковыми средствами и клише, выражающими свою точку зрения, опровергающими точку зрения оппонента и используемые для подведения итога.

В связи с этим мы рекомендуем проводить технологию «Дебаты» и\или ее отдельные элементы на более низких уровнях (0,1,2) как способ развития навыков и умений говорения студентов, а на высоких уровнях (3-4) для

формирования и закрепления полемических умений и навыков. Таким образом, к завершению курса «Иностранный язык» студенты неязыковых специальностей будут обладать комплексом умений и навыков, необходимых как для выражения собственных мыслей в виде монолога, так и для доказательства своей точки зрения в виде диалога и полилога.

Выводы по второй главе

В данной главе было описано и проанализировано проведенное исследование для изучения эффективности применения педагогической технологии «Дебаты» на занятиях английского языка на неязыковых специальностях в вузе.

В связи с тем, что дебаты являются трудоемкой образовательной технологией, необходимо проводить тщательную подготовку студентов для успешного проведения данной технологии. Упражнения, описанные нами во втором параграфе, способствуют развитию монологических и диалогических навыков и умений, а также помогают студентам формировать и отстаивать свое мнение по какой-либо проблеме и рассматривать ее с разных точек зрения.

Проведение педагогической технологии «Дебаты» на занятиях по английскому языку со студентами неязыковых специальностей, наблюдения за работой студентов во время подготовки и проведения дебатов, а также анализ ее результатов показали, что учащиеся успешно овладевают и совершенствуют навыки и умения говорения и полемического общения. Дебаты можно организовать в конце изучения любой темы, которая предполагает наличие двух противоположных точек зрения, таким образом, чтобы участие в дебатах было доступным и интересным для каждого студента. При этом следует отметить, что эффективность средств технологии «Дебаты» при формировании иноязычного общения студентов неязыковых специальностей зависит от многих факторов: учет возрастных особенностей студентов, точное определение места технологии в учебном процессе, правильная организация и

тщательная подготовка, в том числе подбор темы дебатов с учетом требований, а также согласованность учебных возможностей с задачами обучения.

Заключение

Проанализировав научную и методическую литературу по проблеме исследования, мы приходим к выводу, что первостепенной целью обучения говорению в вузе является развитие у студентов неязыковых специальностей способности осуществлять устное речевое общение в разнообразных ситуациях. Данная проблема широко рассматривается в исследованиях психологов И.Н. Ильясова, Г.В. Бороздиной, А.К. Маркова, в работах отечественных и зарубежных методистов Е.О. Гальсковой, Л.А. Введенской, Л.А. Турик, Р.Траппа и других. Однако, в приведенных выше работах не рассматривается вопрос о необходимости развития умений и навыков полемического общения в рамках обучения иностранному языку в вузе. Между тем, процесс коммуникации нельзя назвать успешным, без овладения такими общекультурными навыками и умениями как анализ информации, умение грамотно, логически верно и аргументированно выстроить свою речь.

Для развития описанных выше навыков и умений существует большое количество методик и технологий. Одним из перспективно развивающихся направлений и объединяющее в себе совершенствование как коммуникативных навыков и умений, так и формирование навыков и умений полемического общения, является педагогическая технология «Дебаты». Это формализованное обсуждение, построенное на основе заранее подготовленных выступлений участников-представителей двух противостоящих, соперничающих команд, суть которого убедить судей и зрителей в правильности своей точки зрения при помощи аргументов и фактов.

Рассмотрев психологические и возрастные особенности, а также требования к уровню владения иностранным языком студентов неязыковых специальностей, можно сделать вывод, что педагогическая технология «Дебаты» подходит для использования на занятиях английского языка в вузе.

Однако для успешного проведения самих дебатов необходима подготовка студентов. Для этого мы разработали ряд подготовительных упражнений, которые рекомендуется проводить в течение нескольких занятий. Для правильного подбора таких заданий необходимо принимать во внимание индивидуальные особенности студентов, их уровень владения языком, а также учитывать последовательность проведения подобных упражнений.

Важную роль играет оценка деятельности участников дебатов. В связи с этим нами были разработаны критерии оценки логичности и обоснованности высказывания спикеров. Предложенные критерии оценки позволяют объективно оценивать участников и упрощают принятие решения судьей о победе одной из команд. Более того данные критерии позволяют скорректировать план работы на занятии и подготовки к дебатам.

Результаты проведения технологии «Дебаты» на занятиях со студентами неязыковых специальностей, а также анкетирование учащихся доказало, что дебаты являются полифункциональной технологией и приводят к достижению множества целей, которые ставит перед собой учитель иностранного языка. Например, совершенствование всех навыков и умений, расширение кругозора студентов, развитие ораторских способностей и так далее. Однако, самым важным результатом для нашего исследования является эффективное развитие навыков и умений говорения, включая формирование и совершенствование полемических навыков и умений у студентов, что является необходимым фактором для будущих специалистов в условиях глобализации и расширении международных связей.

Для достижения наибольшей эффективности данной технологии мы считаем необходимым соблюдать методические рекомендации, указанные в Приложении 7.

Несмотря на то, что технология «Дебаты» является трудоемкой, требует больших временных затрат, а также достаточно высокий уровень владения студента иностранным языком, при правильной организации и соблюдении этапов проведения данной технологии, она позволяет развивать навыки

говoreния с точки зрения полемического общения. Студенты, совершая коммуникативную деятельность, должны не только уметь воспроизводить речевые клише, выученные наизусть, но и в процессе общения уметь анализировать рассуждения собеседника, сравнивать его со своим мнением, а также уметь аргументировать свою точку зрения, что возможно только при обладании навыками и умениями полемического мастерства.

Список использованной литературы

1. Артамонова, Г.В. Проблемы в процессе обучения иностранному языку студентов неязыковых специальностей / Г.В. Артамонова // Вектор науки ТГУ. – 2015. – № 3-2 (33-2). – С. 289 – 294 с.
2. Базина, М.П. Английский язык как учебный предмет и средство общения: учебное пособие / М.П. Базина. – М. : ЧеРо, 2005. -112 с.
3. Блонский, П.П. Память и мышление / П.П. Блонский. – СПб.: Питер, 2007. – 288 с.
4. Бородулина, М.К. Обучение иностранному языку как специальности. / М.К. Бородулина [и др.]. – М.: Высшая школа, 2008. 264 с.
5. Борытко, Н. М. Педагогические технологии: Учебник для студентов педагогических ву-зов / Н. М. Борытко, И. А. Соловцова, А. М. Байбаков. Под ред. Н. М. Борытко. – Волгоград: Изд-во ВГИПК РО, 2007. – 59 с.
6. Буланова- Топоркова, М.В. Педагогические технологии / М.В. Буланова-Топоркова [и д.р.] – 2-е изд., испр. и доп. – М.: 2004. - 336 с.
7. Вахрушева, Л. Н. Дебаты в системе методической работы школы / Л. Н. Вахрушева, С. В. Савинова // Справочник заместителя директора школы – 2009. – № 1 – С. 21–32.
8. Введенская, Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. – Изд. 12-е, стер. – Ростов н/Д : Феникс, 2012. – 537 с.
9. Вербицкий, А.А. Педагогическая технология в контекстном обучении / А.А. Вербицкий // Педагогика и психология образования. – 2009. – № 3. – С.53 – 60
10. Гальскова, Н.Д. Современная методика обучения иностранным языкам: пособие для учителя / Н.Д. Гальскова. – М.: АРКТИ, 2003. – 192 с.

11. Галицких, Е. О. Диалог в образовании как способ становления толерантности: учебно-методическое пособие / Е. О. Галицких. – М.: Академический Проект, 2005. – 240 с.
12. Гурвич, П.Б. Основы обучения устной иностранной речи на языковых факультетах. / П.Б. Гурвич. – Владимир, 1972. – 156 с.
13. Журсиналина, Г.К. Роль уровневого обучения в формировании коммуникативной компетентности студентов вуза / Г. К. Журсиналина // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2012. – №4. – С. 76-78.
14. Загвязинский, В.И. Теория обучения. Современная интерпретация. Учебное пособие. / В.И. Загвязинский. – М. 2009. – 192 с.
15. Запрудский, Н.И. Современные школьные технологии: Пособие для учителей. – 2-е изд. / Н.И. Запрудский. – Мн., 2008. – 288 с.
16. Зимняя, И.А. Психологические аспекты обучения говорению на иностранном языке: пособие для учителя / И. А. Зимняя. – М.: Просвещение, 2009. – 159 с.
17. Ильясов, И.Н. Критическое мышление: организация процесса обучения / И. Н. Ильясов // Директор школы. – 1995. – № 2. – С. 50-55.
18. Калинин, Е.Г. Дебаты. Учебно-методический комплект/ Е.Г. Калинин, Т.В. Светенко, О.Л. Петренко. – М.: БОНФИ, 2006. – 296 с.
19. Колесникова, И.Л. Англо-русский терминологический справочник по методике преподавания иностранных языков: справочное пособие / И.Л. Колесникова, О.А. Долгина. – М. : Дрофа, 2008. – 431 с.
20. Кукушин, В.С. Теория и методика обучения / В.С. Кукушин. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005. – 474 с.
21. Ламзин, С.А. О видах речевой деятельности в обучении иностранным языкам / С.А. Ламзин // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. – 2011. – № 4 (33). – С. 19-33

22. Львова, О.В. Использование технологии «Дебаты» при обучении иностранному языку / О.В. Львова // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2014. – № 1 (13). – С.76-79.
23. Леонтьев, А.А. Основы теории речевой деятельности / А.А. Леонтьев. – М., 1974. – 368 с.
24. Манахова, Е. Б. Уровневый подход к обучению иностранным языкам в вузе в рамках профессиональной подготовки // Молодой ученый. – 2015. – №21. – С. 805-807.
25. Методика обучения иностранным языкам в начальной и основной общеобразовательной школе: Учебное пособие для студентов пед. колледжей (Под ред. В.М. Филатова) / Серия «Среднее профессиональное образование». – Ростов н/Д: «Феникс». – 2004. – 416 с.
26. Методика обучения иностранным языкам в средней школе. / Гез.Н.И., Ляховицкий М.В., Миролубов А.А. и др. – М.: Высшая школа, 1982 – 373с.
27. Ниркус, В.А. Переход к уровневому обучению: точка зрения студентов / В.А. Ниркус // Universum: Вестник Герценовского Университета. – 2009. – № 6. – С. 32 – 33.
28. Орешина, Е. Е. Методика обучения обсуждению проблемы в форме дебатов: автореф. дис. ... канд. пед. наук : защищена 25.12.08 / Е.Е. Орешина. – Тамбов: ТГУ, 2008. – 24 с.
29. Педагогика и психология высшей школы: Учебное пособие / Отв. ред. М. В. Буланова-Топоркова. – Ростов н/Д: Феникс, 2002. – 544 с.
30. Пивоваров, М. А. Психолого-педагогические особенности воспитания студентов педагогического колледжа / М.А. Пивоваров // Молодой ученый. 2014. – №11.1. – С. 20-26.
31. Попова, О.Ю. Психологический аспект обучения публичным выступлениям на иностранном языке студентов экономических специальностей / Попова О.Ю. – Волгоград: Издательство Волгоградское научное издательство, 2006. – С. 257-262

32. Рабочая программа дисциплины «Иностранный язык – 2» по направлению подготовки (специальности) 15.03.01 Машиностроение Тольяттинского государственного университета [Электронный ресурс]. – ТГУ: 2017. Режим доступа: http://edu.tltsu.ru:8888/birt-viewer-2.6/run?_report=program.rptdesign&_format=html&dop_id=1129602 , свободный. (Дата обращения: 22.04.17)
33. Рабочая программа дисциплины «Иностранный язык – 3» по направлению подготовки (специальности) 15.03.01 Машиностроение Тольяттинского государственного университета [Электронный ресурс]. – ТГУ: 2017. Режим доступа: http://edu.tltsu.ru:8888/birt-viewer-2.6/run?_report=program.rptdesign&_format=html&dop_id=1898906 , свободный. (Дата обращения: 22.04.17)
34. Родос, В. Б. Теория и практика полемики / В.Б. Родос. – Томск: Томский государственный университет им. В. В. Куйбышева, 2008. – 55 с.
35. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Электронный ресурс] / С.Л. Рубинштейн. –СПб: Издательство "Питер", 2000 Режим доступа: http://royallib.com/get/fb2/rubinshteyn_serгей/osnovi_obshchey_psihologii.zip , свободный. (Дата обращения: 22.04.2017).
36. Русецкая, О.А. Технология «дебаты» – интерактивная форма обучения на уроках развития речи / О.А. Русецкая // Мастер-класс. – 2010. – №5. – С. 69-71.
37. Салиева, З. И. Говорение и его роль в практическом овладении иностранным языком / З.И. Салиева // Проблемы современного образования. – 2015. – № 5. С.101 -107
38. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие / Г.К. Селевко. – М.: Народное образование 2007. – 256 с
39. Сластенин, В.А. Педагогика. Учеб.пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. – М.: Издательский центр "Академия", 2002. – 576 с.

40. Студенникова, Н.К. Эффективность использования активных форм обучения полемическому мастерству в техническом вузе / Н.К. Студенникова // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: психолого-педагогические науки. – 2009. – № 1. – С. 91-99.
41. Татарницева, С.Н. Методика преподавания иностранных языков: теория и практика: учеб.-метод. пособие для студентов 3-4-х курсов очной формы обучения спец. 031201 «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур» / С.Н. Татарницева. – Тольятти : ТГУ, 2008. – 246 с.
42. Турик, Л.А. Дебаты. Игровая, развивающая, образовательная технология / Л.А. Турик. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. – 192 с.
43. Угрюмова, Т.Г. Психологический аспект на старшей степени обучения. // Старшее специальное образование. 2012. – №5. – с. 18-19.
44. Яндиева, П. Б. Возрастные и личностные особенности студентов вуза / П. Б. Яндиева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/4_SND_2014/Psihologia/9_158514.doc.htm, свободный. (Дата обращения: 27.12.2016).
45. Evans, V. Upstream: Intermediate. Student's book / V. Evans, J. Dooley. – Express Publishing. – 2002. – 223 p.
46. Harvey-Smith, N. The practical guide to debating, worlds style/British parliamentary style/ N. Harvey-Smith. – 2011. – 200 p.
47. Herring, J. How to argue powerfully, persuasively, positively / J. Herring. – Pearson Education LTD. – 2012. – 128 p.
48. Lubetsky, M. Discover debate: Basic skills for supporting and refuting opinions / M. Lubetsky, C. LeBeau, D. Harrington. – Medford, Oregon: Language Solutions Incorporated. – 2007. – 131 p.
49. Lubetsky, M. Make Your Point!: Debate for ESL/EFL Students / M. Lubetsky. – Tuttle Publishing. – 2008. – 88 p.
50. O'Malley, J.M. Learning strategies in second language acquisition/ J.M O'Malley, A. U. Chamot. – Cambridge University Press. – 2012. – 164 p.

51. Redston, C. Face2Face: Intermediate: Student's book / C. Redston, G. Cunningham – Cambridge University Press, 2008. – 162 p.
52. Trapp, R. Discovering the World Through Debate: A Practical Guide to Educational Debate for Debaters, Coaches and Judges / Robert Trapp, William Driscoll, Joseph Zompetti - IDEA, 2005. – 2011. – 258 p.
53. Zaleski, M. Using Debate in Second Language Teaching // International Debate Education Association. – 2004. – Vol. 1. – Issue 2. – P. 32 - 41.

Клише для выражения мнения

The personal point of view
<ul style="list-style-type: none"> • I believe that ... • In my experience... • I'd like to point out that... • As far as I'm concerned... • Speaking for myself... • In my opinion... • Personally, I think... • I'd say that... • I'd suggest that... • What I mean is... • It appears to me that... • I'm inclined to believe, that... • From my perspective... • I'm in favor of... • I assume that...
The general point of view
<ul style="list-style-type: none"> • It is thought that... • Some people say that... • It is considered... • It is generally accepted that... • It goes without saying that ...
Giving information, arguments
<ul style="list-style-type: none"> • Our first (second, third) argument is... • To start with, • To begin with, • First of all, • Second(ly),

- Third(ly),
- In the first place,
- Next,
- After that,
- Finally,

Acceptance of a speaker's opinion

- You're absolutely right.
- I share your point of view.
- I think so too.
- That's a good point.
- I don't think so either.
- I'd go along with that.
- I agree with you entirely.
- That's just what I was thinking.
- It goes without saying that ...
- Our points of view are in complete agreement.
- I have to side with ... on this one.

Disagreement with speaker's opinion

- I don't agree with you.
- However...
- That's not entirely true.
- On the contrary...
- I'm sorry to disagree with you, but...
- Yes, but don't you think...
- I'm not so sure about that.
- I must take issue with you on that.
- It doesn't prove your idea.
- But we must take into account...
- I beg to differ.
- Nevertheless, one should accept that

Summing up

- In conclusion,
- To sum up,
- On the whole,
- To conclude,
- Taking everything into account.
- In conclusion I would like to say...

- To draw the conclusion, one can say that
- The arguments we have presented ... suggest that ... / prove that ... / would indicate that

Приложение 2

Пример из игры для четвертого подготовительного задания

THE INVENTION GAME

Imagine machines and other inventions or discoveries could talk. Also imagine that you are all travelling in a balloon that has a small hole in it and is falling. The only thing to do to save all the inventions is to throw one overboard. But which one?

You are a **computer**. Try to think up convincing reasons why you should not be thrown overboard. For example:

Without me,

- You couldn't use cash point machines to get money when the banks are closed
 - The transport system (railways, planes) would collapse
- Etc.

You will take it in turns to talk. Start by saying:

I am a computer. You can't throw me overboard because....

When everyone has finished, you can talk again. This time, try to think up arguments why another invention that has talked isn't so useful. Remember: you want someone else to be thrown overboard!

THE INVENTION GAME

Imagine machines and other inventions or discoveries could talk. Also imagine that you are all travelling in a balloon that has a small hole in it and is falling. The only thing to do to save all the inventions is to throw one overboard. But which one?

You are a **light bulb**. Try to think up convincing reasons why you should not be thrown overboard. For example:

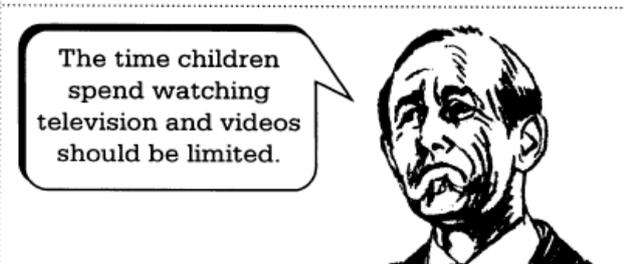
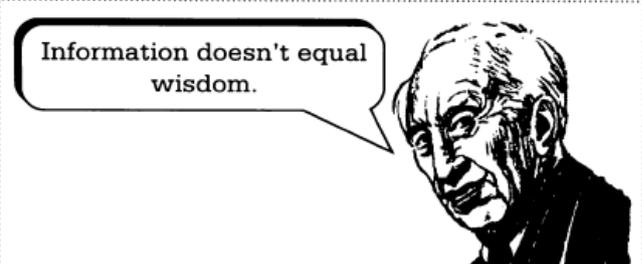
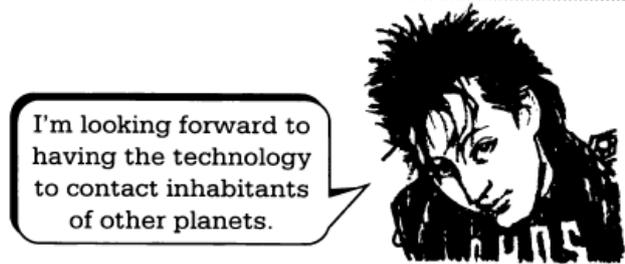
Without me,

- You wouldn't be able to use light in the evening or in winter
 - You would lose a lot of money on candles or kerosene
- Etc.

You will take it in turns to talk. Start by saying:

I am a light bulb. You can't throw me overboard because....

When everyone has finished, you can talk again. This time, try to think up arguments why another invention that has talked isn't so useful. Remember: you want someone else to be thrown



Arguments of the team (approving side)

<p>Speaker 1</p>	<p>I think that children should use the internet, because children can use internet to play developing and interesting games, learn languages. Children who can't to read, parents can include audio books with fairytales, stories.</p>
<p>Speaker 2</p>	<p>In my opinion internet is good for children. Children learn different languages. They find for words and their translation and pronunciation on the website.</p>
<p>Speaker 3</p>	<p>In our time we can find and know where our children with geolocation. Internet help with it.</p>
<p>Speaker 4</p>	<p>In my experience the Internet is really good helper students. I had courses of programming in middle class. I visited courses of different professions. At the end of the year we had to make a presentation and choose our favourite our profession. We had to pay special attention to our chosen profession and tell more about it. I choose the profession of economist.</p>
	<p>The Internet helped me find the necessary information about my future profession.</p>
<p>Conclusion</p>	<p>In conclusion we can say that the Internet the best helper in our time. He can't lie you if you will be attentive. Internet for children is good for find information but they parents should be control in they activities.</p>

Arguments of the team (denying side)

Speaker 1	<i>Nikita: about health, bad information.</i>
Speaker 2	<i>Kate: about waste time</i>
Speaker 3	<i>Jack: about spent money</i>
Speaker 4	
Conclusion	<i>Denis: to conclude.... we assume that Internet can be useful, but we have to learn how properly use. But now instead of a healthy, strong, intelligent economist, we have what we have...</i>

Arguments of the approving team

<u>Argument 1</u>
Speaker _____ more precise & accurate
<u>Argument 2</u>
Speaker _____ no force-major situations
<u>Argument 3</u>
Speaker _____ ???
<u>Conclusion</u>
Some people are oscillative between whether they should believe their lives to "medical robots". But it's unavoidable

Alexander, TMn-1501

Arguments of the denying team

Argument 1
Speaker _____ Economical
It is generally accepted that such "medical robots" cost a lot of money.

Argument 2
Speaker _____ Moral
I'd suggest that those people who support displacement professional doctors with "MR" should firstly try such treatment on themselves and secondly

Argument 3
Speaker _____ Statistics
All scientists claim that ^{the} generally percentage of successful breakthrough in medicine (e.g., a new antibiotic) is just 0.1%, which is equal 1/1000. [one one thousand's] How can you guess, whether you will be OK after an

extra money for using such techniques.

Conclusion
To conclude, I'd like to summarise all the arguments. Firstly, such robots that can professionally treat people cost a lot of money. Secondly, most people who support this kind of innovation wouldn't like to be treated with "medical

of innovation? 1.24?

robots" because of money. Thirdly, the general statistics in medicine says that the percentage of success in new methods of healing people is just 0.1%. So, it is not worth trusting our lives to "medical robots" in the near future.

Судейский протокол

Участники (группа) _____

Место проведения _____

Время _____

Критерии Спикеры	Использование изученных лексических единиц по теме	Использование клише для выражения мнения, согласия, несогласия и т.д.	Соблюдение правил языка и речи	Принятие участие в полемике	Валидность аргумента
Спикер 1					
Спикер 2					
Спикер 3					
Спикер 4					
Спикер 5					
Спикер 6					
Спикер 7					
Спикер 8					

Анкетирование

Отношение к методу «Дебаты» в обучении иностранному языку

1. Довольны ли вы своей работой на занятии? Да/Нет
2. Было ли интересно данное занятие? Если да, то почему? Если нет, то почему?

3. Была ли польза от такого рода работы? Если да, то почему? Если нет, то почему?

4. Хотели бы вы проводить подобного рода мероприятия (дебаты, дискуссию, круглый стол и проч.) на занятиях по иностранному языку? Да/Нет
5. Как часто вы бы хотели проводить подобного рода мероприятия (дебаты, дискуссию, круглый стол и проч.) на занятиях по иностранному языку?

*Методические рекомендации по проведению педагогической технологии
«Дебаты» со студентами неязыковых специальностей*

I. Подготовительный этап

1. Знакомство участников с сущностью, особенностями, правилами организации и проведения технологии «Дебаты».
2. Проведение подготовительных упражнений, включающих в себя:
 - знакомство с лингвистическим наполнением технологии «Дебаты»,
 - тренировку лексических единиц и грамматических структур,
 - работу с текстами (анализ образцовых текстов, редактирование, трансформация, моделирование своих текстов и др.),
 - построение своих аргументов и развитие глубины этих аргументов,
 - развитие навыков монологической и диалогической речи.
3. Определение исходного тезиса дебатов. Тема дебатов должна способствовать повышению интереса студентов к основным исследовательским проблемам, быть согласованной с учебным планом и соответствовать возрастным и психологическим особенностям группы, затрагивать значимые и современные проблемы, быть сбалансированной, достаточно изученной и изложенной в научной литературе и быть представленной таким образом, чтобы и сторона «за» и сторона «против» могли одинаково эффективно развивать свои аргументы, при этом, не давая предварительного преимущества ни одной из сторон.
4. Разделение участников на команды, распределение ролей внутри команды, домашняя подготовка студентов согласно распределенным ролям.

II. Непосредственно проведение дебатов. Преподаватель во время игры принимает роль ведущего, чтобы иметь полное право, не разрушая создавшуюся коммуникативную ситуацию вмешаться в процесс общения, стимулировать «пассивных» участников к беседе, направлять. Преподаватель или приглашенное жюри заполняют судейский протокол, в котором указаны критерии для оценки высказывания спикеров во время дебатов: использование изученных лексических единиц по теме и речевых клише, соблюдение правил языка и речи, принятие участия в полемике и валидность аргумента.

III. Заключительный этап предполагает оценку преподавателем деятельности участников согласно судейскому протоколу, рефлексии самих участников и, возможно, дискуссию по данной или близкой проблеме

IV. Примечания:

1. Следует проводить «Дебаты» на последнем этапе изучения темы, когда весь необходимый теоретический и практический материал изучен и используется студентами в речи.
2. Необходимо учитывать языковой уровень подготовки студентов, а также сформированность полемических навыков.
 - На более низких уровнях языковой подготовки (0,1,2) проводить данную технологию как способ развития навыков говорения студентов.
 - На высоких уровнях языковой подготовки (3-4) использовать данную технологию для формирования и закрепления полемических навыков и умений.