

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тольяттинский государственный университет»

**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА «ЖУРНАЛИСТИКА»**

направление подготовки 42.04.02 «Журналистика»

Мультимедийная журналистика
(наименование профиля магистерской программы)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Роль профессионально-этической дискуссии в саморегулировании
журналистской деятельности

Студент(ка)	Стульнева Е.А.	
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
Руководитель		
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
Консультанты		
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой _____

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

«_____» _____ 20____ г.

Тольятти 2017

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
1 САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ КАК УСЛОВИЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ ЖУРНАЛИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	8
1.1 Профессиональные этические стандарты в современной журналистике	8
1.2 Механизмы саморегулирования деятельности профессионального журналистского сообщества	23
2 ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЭТИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ В СИСТЕМЕ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СМИ	46
2.1 Анализ конфликтных ситуаций, ставших предметом профессионально-этической дискуссии за 2013-2014 гг.	46
2.2 Анализ конфликтных ситуаций, ставших предметом профессионально-этической дискуссии в 2015-2016 гг.	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	91
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	96
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	106
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	112

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы соблюдения этических норм в сфере профессиональной деятельности журналиста сегодня стоят остро. Это связано, во-первых, с необходимостью прессы выжить в рыночных условиях, во-вторых, с утратой доверия аудитории к СМИ, в-третьих, с появлением новых медиа. Для разрешения возникающих этических конфликтов в журналистской практике, существующие нормы недостаточно работают. По мнению исследователей профессиональной этики журналиста, (Г.В. Лазутиной, Д.С. Авраамова и др.) это связано с тем, что принятые этические документы носят слишком обобщенный характер. Поэтому журналистами предпринимаются попытки изменить ситуацию, используя механизмы саморегулирования СМИ.

По словам исследователей В.М. Хруля, А.В. Россошанского, Ф.И. Шаркова на сегодняшний момент механизмами саморегулирования СМИ в России можно назвать Кодекс этики, Большое жюри Союза журналистов РФ и Общественную коллегия по жалобам на прессу. Как показывает практика, некоторыми журналистами не соблюдаются нормы, заложенные в кодексе, т.к. те не обеспечены адекватными механизмами принуждения к их соблюдению. Кроме того, в статье Е. Абова «О проблеме профессиональных стандартов в прессе»¹ говорится о том, что «решения Большого Жюри и Коллегии пока еще не получают достаточно широкой огласки внутри и вне медиа-сообщества и потому не имеют серьезных последствий для СМИ, уличенных в недобросовестной деловой практике». К тому же решения, выносимые данными структурами, как правило, носят рекомендательный характер. Вследствие этого государство регулирует деятельность прессы, издавая новые законы. Несмотря на это в журналистской практике сегодня часто возникают ситуации, которые требуют не профессионально-юридического, а профессионально-этического разбирательства. Поэтому, роль этического саморегули-

¹ URL: <http://www.media-atlas.ru/> (дата обращения: 23.12.15).

рования в журналистике все чаще становится предметом для обсуждения в профессиональном журналистском сообществе.

На наш взгляд, способствовать улучшению ситуации в медиасообществе могут не только существующие механизмы саморегулирования (кодексы этики, советы по прессе, институт омбудсмана и медиакритика), но и организация дискуссии в СМИ, посвященной обсуждению актуальных профессионально-этических проблем, возникающих в журналистской практике. В этом и состоит **актуальность исследования**.

В своей работе мы останавливаемся на материалах, которые вызвали резонанс в обществе и СМИ, вследствие чего возникла профессионально-этическая дискуссия (ПЭД). Привлечение внимания к профессионально-этическим проблемам журналистики не только профессионалов, теоретиков и практиков журналистики, но и аудитории, открытость медиа к диалогу и готовность исправлять свои ошибки, способствует повышению доверия к СМИ в обществе и становлению осознанной этической позиции журналиста. На наш взгляд, данная дискуссия способна благотворно повлиять на профессионально-этический климат в медиасфере.

Объект исследования – механизмы саморегулирования журналистской деятельности.

Предмет исследования – роль профессионально-этической дискуссии в системе саморегулирования журналистской деятельности.

Цель диссертационной работы – определить роль профессионально-этической дискуссии в системе саморегулирования журналистской деятельности.

Для достижения поставленной цели в диссертации были сформулированы и решены следующие **задачи**:

1) рассмотреть современное состояние журналистской этики как науки, охарактеризовать профессиональные этические стандарты в российской журналистике, а также определить основные механизмы саморегулирования, существующие в современной журналистской практике;

2) охарактеризовать механизмы саморегулирования профессиональной журналистской деятельности и выявить их общие черты;

3) проанализировать материалы, в которых журналистами допускались нарушения профессиональной этики, а также проследить динамику развития конфликтных ситуаций в связи с возникновением профессионально-этической дискуссии в СМИ;

4) на основании проанализированных материалов определить роль профессионально-этической дискуссии в саморегулировании профессиональной журналистской деятельности.

Для достижения поставленных в работе задач использован системный подход, сочетающий в себе следующие **методы**. *Метод критического изучения источников* для выявления уровня теоретического осмысления понятия «саморегулирование» как явления журналистики. *Сравнительно-сопоставительный метод (сравнительно-описательный метод)* для описания специфики понятия профессионально-этической дискуссии как механизма и сопоставления ПЭД с существующими механизмами. *Структурно-функциональный метод* используется в исследовании для рассмотрения саморегулирования СМИ как системы, обладающей единой структурой, что позволяет рассмотреть каждый механизм саморегулирования в отдельности и определить его специфику. *Факторный анализ* применяется в работе для выявления факторов, влияющих на формирование профессионально-этической дискуссии как одного из механизмов саморегулирования СМИ.

Теоретико-методологическую базу исследования составили работы, посвященные истории становления профессиональной этики как науки: Д.С. Авраамова, М.И. Шостак, Г.В. Лазутиной, К.А. Назаретяна. Отдельно стоит отметить статью исследователя журналистики Е.А. Смирновой, в которой автор выстроил хронологию всех кодексов этики, выходивших в России с 1993 года. Особенности саморегулирования СМИ рассматриваются в работах А.Ткача, А.В. Минбалеева, Ф.И. Шаркова, А.П. Короченского и других. Изучение механизмов саморегулирования СМИ, их функционирование в про-

фессиональном журналистском сообществе анализируются в работах А.О. Панченко, Р.П. Баканова, А.В. Россошанского, В.М. Хруля, И.В. Филатовой, А.В. Минбалеева, О.И. Мамонтовой, А. Ткача и др.

Эмпирической базой исследования стали 28 конфликтных ситуации в СМИ, возникшие в результате профессиональной деятельности журналиста за последние четыре года (с 2013-2016 гг.). В диссертационном исследовании нами было проанализировано 284 материала, из которых 174 – это публикации на сайтах в Интернете, 53 – вышедшие на телевидении видеосюжеты и программы, 28 аудиофайлов с радиопередач и 29 печатных материалов в СМИ.

Новизна диссертационной работы. В магистерской диссертационной работе предпринята попытка определить роль профессионально-этической дискуссии в системе механизмов саморегулирования медиа. В исследовании дано определение понятия данного механизма, описаны его характеристики, по которым были проанализированы материалы СМИ с нарушениями профессиональной этики, а также выявлена роль профессионально-этической дискуссии в саморегулировании журналистской деятельности.

Теоретическая значимость работы состоит в выявлении сущности понятий «саморегулирование», «механизм саморегулирования», «профессионально-этическая дискуссия». В магистерской диссертации описано функционирование профессионально-этической дискуссии как механизма в системе саморегулирования СМИ, проведен анализ материалов и случаев, в которых были нарушены нормы профессиональной этики.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования в рамках теоретических и практических занятий по дисциплинам «Профессиональная этика журналиста» и «Деонтология журналистики».

На защиту выносятся следующие положения и результаты:

1. Профессионально-этическая дискуссия является пятым механизмом в системе саморегулирования журналистской деятельности.

2. Профессионально-этическая дискуссия не только играет роль механизма саморегулирования, но и является способом задействовать другие механизмы.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования были представлены на двух научно-практических конференциях «Дни науки» в Тольяттинском государственном университете секции «Журналистика» в 2016 и 2017 гг. По теме исследования автором магистерской диссертации были подготовлены и опубликованы следующие доклады:

- Профессионально-этическая дискуссия как способ регулирования конфликтных ситуаций в радиоэфире (на примере рубрики «Болячки» радиостанции «Маяк») (г. Тольятти);

- Речевое поведение журналистов как причина возникновения профессионально-этического конфликта (г. Санкт-Петербург);

- Профессионально-этическая дискуссия в системе саморегулирования СМИ (г. Воронеж).

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

1 САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ КАК УСЛОВИЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ ЖУРНАЛИСТ- СКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Профессиональные этические стандарты в современной журналистике

В нашей стране изучение профессиональной этики журналиста является довольно молодым направлением. Самостоятельную постановку вопросов о журналистской этике следует отнести к концу XIX – началу XX века². Накопление этических знаний о журналистике шло долгое время, однако становление данной науки в России началось только во второй половине XX века. Как учебная дисциплина «Профессиональная этика журналиста» появилась в 90-е годы XX века.

В отечественной журналистике **можно выделить несколько этапов развития журналистской этики как науки: «советский» (1970-е – 1991 гг.), «перестроечный» (1992 г. – начало XXI века) и «современный» (начало XXI века и по сегодняшний момент).** Перед тем как рассмотреть вышеперечисленные этапы, важно отметить, что в России первой научной разработкой в области профессионально-этических проблем журналистики, определении ее места в обществе стал труд М.В. Ломоносова «Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенных для поддержания свободы философии...» (1755). Поводом для написания «Рассуждений...» был инцидент с Лейпцигским научным журналом: в нем была опубликована неверная интерпретация одной из работ М.В. Ломоносова. В ответ ученый описал 7 пунктов, которые составили правила поведения журналиста. «Рассуждения...» впервые были опубликованы в 1755 году на

² Авраамов Д. С. Профессиональная этика журналиста : Сущность, основные функции, становление в России : дис. ... док. фил. наук : М., 2000. С. 18.

французском языке в амстердамском научном журнале при содействии немецкого ученого Эйлера³.

Несмотря на всю неоднозначность работы, многие исследователи и сегодня говорят об этом произведении как о начале научной разработки профессионально-этических проблем журналистики в нашей стране. По их мнению, здесь содержатся актуальные положения для профессиональной этики журналиста. Хотелось бы отметить, что трактат М.В. Ломоносова больше предвестник перемен в массовой коммуникации под воздействием практики, с одной стороны, и этической мысли – с другой.

Вплоть до второй половины XX века в России так и не возникло научного обоснования профессиональных этических принципов журналистики. Как отмечает Д.С. Авраамов: «Журналистская этика, в отличие от судебной, медицинской или педагогической этики, прекратила развиваться примерно в 1918 году. После октябрьского переворота она складывалась как форма большевистской партийной работы, а значит, регулятором поведения журналистов стала партийная дисциплина, следование которой считалось главным требованием профессионального долга»⁴. В действительности это вывело российскую журналистику за рамки мировой профессиональной общности на десятилетия. Как учебная дисциплина профессиональная этика на тот момент отсутствовала. Одной из причин является то, что профессиональные принципы журналиста диктовались партийной моралью. Как пишет Г.В. Лазутина, «содержание профессионального долга работников СМИ в Уставе Союза журналистов СССР определялось исключительно задачами, которые ставила перед собой КПСС, практически без учета специфики журналистики»⁵.

В сформировавшихся обстоятельствах поглощения прессы тоталитарным режимом профессиональной этике было невозможно выделить свой специфический предмет или собственные моральные принципы.

³ Назаретян К. А. Журналистская этика: тенденции развития // Этическая мысль. 2010, №10. С. 213.

⁴ Авраамов Д. С. Профессиональная этика журналиста : Сущность, основные функции, становление в России. М., 2003, С. 20.

⁵ Лазутина Г. В. Профессиональная этика журналиста: учебник. М., 2011. С. 72.

В послевоенные годы журналистика развивалась довольно быстро: появились факультеты и кафедры журналистики в различных университетах, возросло число научных разработок и исследований. Журналистика стала функционировать как полноценная самостоятельная наука. Помимо этого, существенным событием в жизни советской журналистики конца 50-х годов стал Первый Всесоюзный съезд советских журналистов, который состоялся в ноябре 1959 года в Москве. Итогом работы съезда стало создание Союза журналистов СССР. «В 1967 году вновь стали издавать журнал «Журналист» – профессиональное издание для журналистов. Следовательно, в тот момент начинает складываться довольно обширная база для осмысления требований и закономерностей профессии журналиста»⁶. В 1970-х годах появляются первые научные работы, посвященные вопросам **профессиональной этики журналиста**.

Таким образом, **«советский» этап становления журналистской этики как науки** (1970-е – 1991 гг.) заложил основу для возникновения научных исследований в русле профессиональной этики журналиста.

Далее мы рассмотрим различные диссертационные исследования, которые появились в «советский» период и были посвящены изучению этических проблем. Первым выявил связь между нравственным уровнем журналиста и его творческими возможностями Р.Г. Бухарцев⁷. Исследователь журналистики В.М. Теплюк⁸ рассмотрел вопрос социальной ответственности журналиста, систематизировал нормы сбора информации в этическом аспекте. Практически все работы, написанные в «советский» период, имеют «партийный» характер исследования проблемы журналистской этики как неотъемлемой части коммунистических принципов.

⁶ Ахмадулин Е. В., Овсепян Р. П. История отечественной журналистики XX века. Ростов на/Д.: изд-во ЮФУ, 2008. С. 140.

⁷ Бухарцев В. Вопросы профессиональной этики. Свердловск, 1971. 160 с.

⁸ Теплюк В. М. Журналист и источники информации: Этические проблемы творческой деятельности журналиста. М., 1977. 179 с.

На представленном этапе Д.С. Авраамов начал заниматься теоретическим обоснованием профессиональной этики журналистов. В своих работах⁹ он дал характеристику профессиональной морали журналиста как социальному феномену, определил ее роль в общественном сознании и специфический характер норм, описал связь индивидуального сознания как носителя профессиональной морали с позицией журналиста, которая осуществляется в профессионально-нравственных отношениях¹⁰.

Работы перечисленных авторов внесли значительный вклад в становление журналистской этики как науки. Данные труды объединяет то, что большинство из них построено на изучении практики советской журналистики и отражает характерные особенности подхода, принятого в отечественной этике того времени.

Вследствие принятия 27 декабря 1991 года закона «О средствах массовой информации», научное обоснование журналистской этики получило новый виток развития. Профессиональная этика начала работать как самостоятельная дисциплина. Вследствие чего **выделим второй, «перестроечный», этап становления журналистской этики как науки** (1992 г. – по начало XXI века).

В 1990-е гг. появилось несколько трудов о журналистской этике, в которых данная тема была разработана на современном российском материале и описана в достаточной степени. Это «Профессиональная этика журналиста» Д.С. Авраамова; «Профессиональная этика журналиста» Г.В. Лазутиной и «Репортер: профессионализм и этика» М.И. Шостак. Рассмотрим основные утверждения этих исследований, так как вклад названных ученых в развитие журналистской этики как науки действительно велик.

Исследователь журналистской этики Д.С. Авраамов в своей работе обозначил предмет журналистской этики, рассмотрел возникновение профессиональной морали журналиста, ее сущность и основные функции. Он опре-

⁹ Авраамов Д. С. С нравственных позиций: Анализ газетной практики. М. : Мысль. 1981. 158 с.

¹⁰ Авраамов Д. С. Профессиональная этика журналиста. С. 264.

делил понятие журналистской этики следующим образом: «Под этикой журналиста можно понимать науку о профессиональных особенностях морали журналиста, о нравственных аспектах его труда»¹¹. В исследовании автором проведен анализ о нравственно-сознательном уровне творческой деятельности журналиста. Он включил в себя рассмотрение профессиональной морали, как индивидуального сознания журналиста, выделил проблемы социальной обусловленности позиции журналиста и стимулирование творческого акта в журналистской деятельности, а также участия в этом процессе такого структурного показателя как самосознание журналиста. Д.С. Авраамов изучил профессионально-нравственные отношения по направлениям: журналист – читатель; журналист – источники информации; журналист – герои материалов; журналист – коллеги.

Г.В. Лазутина в своей работе рассмотрела этику, как раздел философии определила значение профессиональной морали, описала, как она действует в журналистике. Исследователем проанализированы категории профессионально-нравственного сознания журналиста, которые составляют первую группу профессионально-этических представлений журналиста. Ключевой из этих категорий, по мнению ученого, является профессиональный долг журналиста – это «выработанное сообществом профессионалов представление об обязательствах перед обществом, которые журналисты добровольно берут на себя, соотносясь с местом и ролью своей профессии в общественной жизни»¹². Также в эту группу вошли категории «профессиональная ответственность», «профессиональная совесть», «профессиональное достоинство» и «профессиональная честь». Следующую группу профессионально-этических представлений журналиста составили «профессионально-нравственные принципы». Они включают в себя важные правила использования в моральном поведении журналиста законов взаимодействия профес-

¹¹ Там же. С. 264.

¹² Лазутина Г. В. Профессиональная этика журналиста: учебник. С. 177.

сиональной журналистской общности и каждого ее члена с социумом в целом.

Третью группу профессионально-этических представлений журналиста составили нормы. «Профессионально-нравственные нормы, направляющие поведение журналиста, образуют шесть групп – соответственно тем профессионально-нравственных отношений, которые неизбежно складываются у журналиста в его профессиональной жизни: «журналист - аудитория», «журналист - источники информации», «журналист - герои публикаций», «журналист - авторы», «журналист - коллеги», «журналист – власть»¹³. В каждой из этих групп есть нормы, которые стали стандартами поведения для журналистов, но среди них описаны и такие, которые почти никак не соблюдаются.

Исследователь М.И. Шостак рассмотрела сугубо отраслевые принципы этики в творчестве журналиста. Помимо этого исследователем были обозначены специфические проблемы репортерства¹⁴:

1. Уровень достоверности при изложении фактов;
2. «Искусство умолчания» (отсечение «ненужных» деталей);
3. Косвенное комментирование, дающее простор оценкам субъективным и предвзятым;
4. Опасности профессионального «дирижирования беседой»;
5. Работа под «маской» и работа «скрытой камерой».

В своем учебном пособии «Репортер: профессионализм и этика» М.И. Шостак обозначила репортерство как особый вид журналистской деятельности, для которого характерны следующие важнейшие черты: «определение таланта репортера как «чутья на новость» и представление события (либо состоявшегося разговора, либо какого-то иного действия, вызванного инициативой журналиста) как факта, который не нуждается в дополнительных разъяснениях»¹⁵.

¹³ Там же. С. 177.

¹⁴ Шостак М. И. Репортер: профессионализм и этика. М. : Изд. РИП-холдинг, 2003. С. 165.

¹⁵ Там же. С. 165.

В 1999 году опубликована книга А.П. Короченского «Этическое регулирование журналистской деятельности (зарубежный опыт)»¹⁶. В этой работе впервые дано комплексное описание и сравнительный анализ этических профессиональных норм, выработанных зарубежными журналистскими сообществами, в целях регулирования деятельности журналистов и медиа. Кроме того, содержались тексты кодексов журналистской этики, многие из которых впервые были переведены на русский язык.

Сходные по тематике проблемы, связанные с этической стороной творчества журналиста, были разработаны в научных исследованиях И.И. Засурского, Т.Л. Кичигиной, А.А. Малиновского, Г.С. Мельник, С.Ю. Тимофеевой. Важные подходы к проблеме нравственности журнализма содержатся в научных трудах таких известных авторов, как С.М. Виноградова, В.М. Горохов, И.М. Дзялошинский, Г.В. Жирков, Я.Н. Засурский, В.И. Коньков, Б.Я. Мисонжников, Е.П. Прохоров, В.А. Сидоров, А.А. Тертычный, М.С. Черепанов.

Новый виток в исследовании журналистской этики произошел в начале XXI века. **Отметим следующий «современный» этап становления журналистской этики, как науки** т.к. в этих работах по этике появились статьи о саморегулировании СМИ и функционировании ее механизмов. В настоящий момент ведутся активные исследования по теме саморегулирования медиа.

В 2004 г. в Саранске вышел совместный труд «Этика журналиста» П. Н. Киричек и О. В. Федотовой¹⁷. В учебном пособии исследователи подробно рассмотрели нравственные принципы журналистской деятельности и современные теории прессы; этико-правовые механизмы регуляции и саморегуляции в журналистике; сущность, структуру и функции журналистской этики; социальную позицию журналиста и плюрализм общественной жизни; журналистскую этику в пореформенную эпоху; журналистскую этику и информационную культуру. В своем труде авторы проанализировали местные и феде-

¹⁶ Короченский А. П. Этическое регулирование журналистской деятельности (зарубежный опыт). Ростов н/Д, 1999. 112 с.

¹⁷ Киричек П. Н., Федотова О. В. Этика журналиста. Саранск : из-во Мордов. ун-та. 2004. 205 с.

ральные издания, в материалах которых были выявлены этические нарушения.

В 2005 году опубликован труд В.Н. Монахова «Модели органов саморегулирования прессы», в котором он представил «специфические структуры, обладающие специальными информационно-правовыми и/или информационно-этическими полномочиями»¹⁸, которые призваны помочь в регулировании информационных споров. Автор указал на функционирование Комитетов по прессе за рубежом, призвав почерпнуть западный опыт для российской журналистики.

Кроме того значимыми исследованиями являются публикации статей А. Ткача¹⁹, И.А. Кумылгановой²⁰ и А.В. Россошанского²¹. В перечисленных работах даны такие понятия как «саморегулирование», указаны механизмы саморегулирования медиа на Западе и в России.

За последние пять лет работ по саморегулированию журналистики становится все больше. Это связано с тем, что профессиональное журналистское сообщество указывает на усиление роли государственного регулирования в сфере журналистской деятельности. Современные исследователи журналистской этики и саморегулирования К.А. Назаретян, А.В. Минбалеев, В.М. Хруль, считают, что нормы, заложенные в отечественном этическом кодексе, сегодня не соблюдаются журналистами. В связи с чем возникает потребность в механизмах саморегулирования СМИ, которые прекрасно функционируют на Западе.

Таким образом, становление профессиональной этики как науки, прошло три этапа: «советский», «перестроечный» и «современный». На «современном» этапе журналистская этика продолжает свое развитие и включает в себя проблемы саморегулирования СМИ. Важно отметить, что среди пере-

¹⁸ Монахов В. Модели органов саморегулирования прессы. М. : Институт проблем информационного права, 2005. 628 с.

¹⁹ Ткач А. Органы саморегулирования СМИ: зарубежный опыт // Актуальные проблемы саморегулирования СМИ. М. : 2005. С. 260.

²⁰ Кумылганова И. А. Перспективы саморегулирования отечественных СМИ. М., 2005. С. 7.

²¹ Россошанский А. В. Российские механизмы саморегулирования СМИ. Извест. Саратов. ун-та. Сер. Социология. 2009. №2. С. 102-105.

численных этапов особое значение имеет «перестроечный» период, т.к. именно тогда возникла потребность тщательной разработки понятия «этика журналиста» и этических кодексов. На сегодняшний момент, по мнению К.А. Назаретяна, А.В. Минбалеева, В.М. Хруля, важно не только соблюдение норм профессиональной этики, но и существование таких механизмов саморегулирования, которые могли бы способствовать соблюдению норм этики журналистским сообществом.

Далее мы рассмотрим становление этических кодексов на Западе и в России.

Кодексы журналистской этики складывались в контексте национальных и международных принципов поведения журналистов. Кодексы отличались по степени обобщенности требований: несли общие принципы или конкретные рекомендации, регламентирующие поведение журналиста.

Первые кодексы появились примерно в конце XIX – начале XX века. Одним из первых был принят этический кодекс Швеции. В США кодекс поведения журналистов был разработан в 1890 году²². По мнению американского исследователя Стивена Дж. А. Варда журналисты в тот момент «начали провозглашать себя защитниками прав общества, отстаивающих их свободу против государства. Они поддерживали реформы, а со временем и революцию, поэтому важно было создать документ поведения, который помогал бы журналистам в профессиональной среде»²³. В 1918 году Национальный синдикат журналистов Франции принял Хартию поведения. В начале 1920-х годов журналистами были предприняты попытки создать и принять моральные кодексы на национальном уровне. В 1923 году Американское общество газетных редакторов приняло «Каноны журнализма»²⁴. В частности, в данных правилах говорилось о беспристрастности в подготовке хроникальных сообщений, однако, специальные статьи давали право журналисту выражать свое мнение и интерпретировать факты. Также одним из принципов данного до-

²² Назаретян К. А. Журналистская этика: тенденции развития. С. 215.

²³ URL: <https://ethics.journalism.wisc.edu/resources/global-media-ethics/> (дата обращения: 25.05.16).

²⁴ Там же. С. 215.

кумента выступил принцип благопристойности, о неукоснительном следовании моральному идеалу²⁵.

Первым международным кодексом журналистской этики можно считать документ, одобренный в 1926 г. Межамериканской ассоциации прессы (InterAmerican Press Association). В 1939 г. Международная федерация журналистов опубликовала свой кодекс. На сегодняшний момент это одна из крупнейших международных журналистских организаций. Она имеет консультативный статус в таких организациях системы ООН как ЮНЕСКО, МОТ, ВОИС, Комитет по правам человека, а также в Совете Европы и других международных организациях.

Вторая мировая война приостановила ход развития журналистских кодексов, но после ее окончания кодексы вновь стали появляться в самых разных странах и их изданиях. В 1954 году Конгрессом Международной федерации журналистов принята декларация принципов поведения журналистов²⁶, а в 1986 году вновь рассмотрена, но уже с некоторыми изменениями.

Под эгидой ЮНЕСКО в 1978 году состоялись консультативные встречи организаций журналистов из разных стран. Вторая консультативная встреча в Мехико в 1980 году включила разработку и принятие ряда принципов и положений журналистской этики действующих национальных и региональных Кодексов. На четвертой консультативной встрече в 1983 году (в Париже и Праге) обозначили роль, которую «информация и коммуникация играют на национальном и международном уровне, учитывая возросшую социальную ответственность средств массовой информации и журналистов». Также журналистами на встрече были выработаны следующие принципы профессиональной этики, которые являются наиболее общепринятыми для всех стран²⁷:

1. Право граждан на достоверную информацию.

²⁵ URL: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#prinzip> (дата обращения: 25.05.16).

²⁶ Декларация Гильдии судебных репортеров России. URL: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#prinzip> (дата обращения: 10.06.16).

²⁷ URL: www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml (дата обращения: 10.06.16).

2. Объективное освещение событий – долг журналиста.
3. Социальная ответственность журналиста.
4. Профессиональная честность журналиста.
5. Общественный доступ к информации и участие в СМИ.
6. Уважение частной жизни и достоинств.
7. Уважение общественных интересов.
8. Уважение всеобщих ценностей и многообразия культур.
9. Борьба против войн и других бед, грозящих человечеству.
10. Развитие нового мирового информационного и коммуникационного порядка.

В настоящий момент ведется активное обсуждение создания всеобщего мирового этического кодекса. В 1998 году на конференции Всемирной ассоциации советов по прессе (WAPC) в Стамбуле предлагалось подготовить подобный документ, но этому активно воспрепятствовала британская Комиссия по жалобам на прессу (РСС). В знак протеста данная организация даже вышла из всемирной ассоциации в марте 2000 года²⁸. По мнению Комиссии, этот кодекс будут использовать авторитарные правительства разных стран, желающие контролировать свободную прессу. Соглашаясь с вышесказанным можно добавить и то, что невозможность создания единых правил для всех стран заключается в том, что трудно создать этический кодекс, который бы не ограничивал свободу выражения и был бы приемлем для всех существующих журналистских сообществ.

Отметим также, что в Америке Общество профессиональных журналистов проведет Неделю Этики 2017 с 24 по 28 апреля. По словам председателя комитета по этике Общества профессиональных журналистов Эндрю Симана: «Сегодня общественность нуждается в журналистской этике больше, чем когда-либо. Каждый день журналисты по всему миру работают ради высоких стандартов нашей профессии. Для ОПЖ Неделя Этики – это возможность проинформировать общество о нашей работе и усилить значимость деятель-

²⁸ URL: www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml (дата обращения: 10.06.16).

ности журналиста среди населения. Цель ОПЖ такова: мы стремимся показать общественности, что ответственная, этичная и правдивая журналистика – это не газетная утка, а основа демократии»²⁹.

Таким образом, процесс кодификации западного профессионального сообщества журналистов привел к следующему: во-первых, утвердились профессионально-нравственные представления об обязанностях журналиста перед обществом и качестве продукта журналистики; во-вторых, были объяснены алгоритмы действия профессиональной морали, т.е. правила и формы взаимовлияния профессиональных групп журналистов; в-третьих, обозначился профессионально-нравственный портрет журналиста, характеризующийся преданностью своему профессиональному долгу.

В нашей стране первым кодексом, фиксирующим нормы профессиональной этики, стали «Правила профессиональной этики сотрудников международной телерадиокомпании МИР». Они были приняты Советом директоров этой организации 30 июля 1993 года. Данный кодекс объединяет идея этического межнационального общения³⁰.

Следующим кодексом журналистской этики в России стала «Декларация Московской хартии журналистов», в которую входили 27 человек. Она была подписана 4 февраля 1994 года. Участники Московской хартии говорили, что писали декларацию, опираясь на международный журналистский кодекс. Действительно в хартии много общего с Международными принципами журналистики. По мнению Е.А. Смирновой, «уникальность документа состояла в том, что несколько человек самостоятельно организовали и написали текст хартии, которая, впоследствии, стала эталоном, распространившемся в других документах по всей стране»³¹. После этого был разработан «Кодекс профессиональной этики российского журналиста» (одобрен Конгрессом журналистов России 23 июня 1994 года в Москве). Именно он стал фунда-

²⁹ URL: <http://www.spj.org/news.asp?ref=1505> (дата обращения: 10.06.16).

³⁰ Смирнова Е. А. История кодексов профессиональной этики в отечественной журналистике. Вест. Моск. ун-та. Сер.10: Журналистика. 2014, №1. С.150.

³¹ Смирнова Е. А. История кодексов профессиональной этики в отечественной журналистике. С.152.

ментальным для нескольких региональных кодексов. Так, Э. Шилленгер отмечает: «Он может служить основой для создания тысячи подобных кодексов или других документов, регламентирующих этические нормы в отдельных редакциях»³². Отчасти, в дальнейшем, так и произошло.

На исходе этого же года, 27 декабря увидели свет «Нравственные принципы телевизионной журналистики», написанные С. А. Муратовым. Начатая С. А. Муратовым кодификация специальных телевизионных норм быстро получила отклик в 1995 году, когда Национальная ассоциация телерадиовещателей приняла Меморандум, напоминающий о стандартах поведения тележурналиста во время избирательной кампании.

В мае 1997 года возникла «Декларация Гильдии судебных репортеров России»³³, устанавливающая принципы честной работы в жанрах судебного очерка, репортажа и журналистского расследования.

В 1998 году выработано «Положение о большом жюри Союза журналистов России». Весной 1999 года представителями ведущих телекомпаний России была подписана Хартия телерадиовещателей³⁴, в которой руководители крупнейших аудиовизуальных СМИ обязывали себя нормами профессиональной этики и созданием собственного Совета по нравственности. К сожалению, совет так и не создали, а Хартия применялась в работе других механизмов регулирования.

В 2002 году профессиональное российское журналистское сообщество обратило внимание на тему терроризма. Для российской журналистики тема не была новой: террористические акты в России начались спустя три месяца после ее образования, а в отечественной истории о них писали еще журналисты XIX века. Необходимость выработки норм освещения журналистами терроризма возникла в связи с мировой тенденцией борьбы с терроризмом

³² Шилленгер Э. Проблемы и перспективы развития журналистской этики в России // Актуальные проблемы саморегулирования СМИ. М., 2005. С. 96.

³³ URL: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#prinzip> (дата обращения: 25.05.2016).

³⁴ Там же.

после 11 сентября 2001 года и заявления международных организаций ЮНЕСКО и Совета Европы.

В 2005 году появилась Хартия телевещателей «Против насилия и жестокости». Первая часть документа содержит повторение правовых норм, таких как недопустимость использования СМИ для осуществления экстремистской деятельности, распространения порнографии или сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотиков и т.д. Вторая часть документа говорит об ответственности электронных СМИ за соблюдением прав детей и в этом отношении исторически предупреждает появление законодательных норм в области защиты детей от вредной информации в России.

В 2007 году появился «Профессионально-этический кодекс журналистов Белгородчины»³⁵. В нем нормы профессиональной этики авторы разделили на шесть принципов: верность профессиональному призванию, социальная ответственность, этичность, доверие общества, недопущение конфликта интересов, точность и достоверность журналистских публикаций. Отдельно прописаны адресаты ответственности журналиста: коллеги, источники информации, герои публикаций, аудитория. В четком разделении норм на шесть групп-принципов и определении ответственности прослеживается рационально-научный уровень осмысления профессиональной морали.

Обобщая вышесказанное можно сделать следующий список существующих этических стандартов регулирования профессиональной деятельности журналиста, на которые может ориентироваться российский журналист:

1. «Кодекс профессиональной этики российского журналиста»;
2. «Хартия телерадиовещателей»;
3. «Декларация гильдий судебных репортеров» и т.д.

Кроме того, еще одним в этом списке может быть Медиаэтический стандарт, разработанный в 2015 году Общественной коллегией по жалобам на прессу. Он представляет собой «практичную «первооснову» основных

³⁵ Смирнова Е. А. История кодексов профессиональной этики в отечественной журналистике. С.155.

профессиональных принципов, норм и правил поведения журналиста»³⁶. Коллегия рассматривает данный документ в качестве ориентира для журналистов, редакторов и заинтересованных граждан, и как «контрольный инструмент органа медийного само- и саморегулирования»³⁷.

В настоящее время все чаще исследователи журналистики в своих работах анализируют причины возникновения конфликтных ситуаций. Участились случаи пренебрежения журналистами этических норм. Это связано с тем, что принятые этические кодексы не функционируют в полной мере. Исследователь В.Т. Абишева в статье «Профессиональный кодекс как нравственный ориентир журналиста» одной из причин социального конфликта в СМИ называет лингвистические огрехи публикующихся журналистов, поскольку «неточное слово автора, искажение факта или мысли может стать источником различных коллизий»³⁸; подчеркивает, что все предостережения, обозначенные в кодексах, играют «роль методологической базы профессионально-нравственного поведения журналиста»³⁹, т.е. в качестве указующего и направляющего источника, тогда как, в сущности, их работа не эффективна. О результативности нормативных документов по журналистской этике и степени доверия со стороны общества пишет И.В. Киреева в статье «Этические регуляторы СМИ. Английский вариант и российские реалии», которая указывает на недостатки «Кодекса профессиональной этики российского журналиста» сквозь призму экспертных исследований, которые выявили «нереалистичность и «романтический характер» российских деонтологических документов»⁴⁰. Также автором подчеркивается важность дискуссионного обмена по вопросам профессиональной этики журналистов между западными и российскими СМИ.

³⁶ Медиаэтический стандарт Общественной коллегии по жалобам на прессу. URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/4756-mediaeticheskij-standart-2015> (дата обращения: 01.06.16).

³⁷ Там же.

³⁸ Абишева В. Т. Профессиональный кодекс как нравственный ориентир журналиста. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/professionalnyy-kodeks-kak-nravstvennyy-orientir-zhurnalista> (дата обращения: 12.06.16).

³⁹ Там же.

⁴⁰ Киреева, И. В. Этические регуляторы СМИ. Английский вариант и российские реалии. URL: [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990196_West_filol_2003_1\(3\)/B_4.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990196_West_filol_2003_1(3)/B_4.pdf) (дата обращения: 12.09.16).

В связи с этим возникает поиск альтернативной модели этического регулирования конфликтов. Таковым является саморегулирование средств массовой информации. По словам исследователя И.В. Филатовой в основе саморегулирования СМИ как одного из факторов эффективности их деятельности «лежат этические – следовательно, ценностные – представления профессионального сообщества, которые влияют на содержание целей журналистики и определяют допустимые средства их достижения»⁴¹.

Таким образом, журналистская этика прошла свой путь становления в трех этапах – «советском», «перестроечном» и «современном». Проанализировав литературу можно сказать, что сегодня этика как наука развивается и включает в себя понятие «саморегулирования». Исследователи журналистики В.Т. Абишева, И.В. Киреева, Е. Абов, описывая существующие этические нормы, указывают, что журналисты часто пренебрегают ими. Вследствие чего требуются новые механизмы, которые соответствовали бы демократическим принципам формирования и становления журналистики.

1.2 Механизмы саморегулирования деятельности профессионального журналистского сообщества

Прежде чем определить, какие механизмы саморегулирования СМИ существуют в России и на Западе, следует определить специфику понятий «саморегулирование» и «механизм саморегулирования».

Определим содержание понятия «саморегулирование».

На сегодняшний момент, по словам А.В. Россошанского, «не существует однозначных трактовок понимания саморегулирования»⁴², но выделяются следующие подходы⁴³:

⁴¹ Филатова И. В. Профессионально-этические ценности журналистского сообщества и ценности социальной среды СМИ // Медиаскоп, 2011. №2. URL: <http://www.mediascope.ru/node/812> (дата обращения: 18.09.16).

⁴² Россошанский А. В. Российские механизмы саморегулирования СМИ. Известия Саратовского университета, 2009. С. 102.

1. Некоторые специалисты в области права СМИ утверждают, что под саморегулированием следует понимать только добровольные (т.е. являющиеся продуктом свободного волеизъявления журналистов) средства воздействия на СМИ. Любая попытка законодательно обязать СМИ, либо поощрить их за учреждение органов саморегулирования, сторонниками данной теории категорически отвергается. При этом не отрицается возможность существования так называемого «законодательного саморегулирования», когда сам закон обязывает СМИ учреждать органы саморегулирования.

2. Другой подход базируется на понятии законодательного каркаса, когда в закон включены общие (основные) принципы концепции саморегулирования с целью их детализации в практических руководствах, кодексах профессиональной этики и других институтах саморегулирования СМИ (конкретные институты саморегулирования СМИ будут рассматриваться нами ниже). Закон в данном случае не обязывает, а наделяет правом общество, общественные объединения, СМИ создавать добровольные органы саморегулирования.

В статье А.В. Минбалеева «Особенности саморегулирования средств массовой информации» даётся следующее определение этого понятия:

«Саморегулирование – это сложный, комплексный механизм социальной регуляции общественных отношений, с помощью которого на различных уровнях с использованием различных видов социальных регуляторов субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности осуществляется самостоятельная и инициативная деятельность, целью которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль над соблюдением их требований. В качестве основных причин для развития саморегулирования СМИ выделены: уменьшение государственного контроля над функционированием СМИ, сохранение редакционной свободы, повышение качества СМИ и ответственности за распростра-

⁴³ Россошанский А. В. Российские механизмы саморегулирования СМИ. Известия Саратовского университета, 2009. С. 102.

няемую информацию, обеспечение доступа потребителей к продукции СМИ»⁴⁴.

Синтезирует все компоненты данного термина и выделяет их общее значение исследователь А. Ткач: «Под саморегулированием СМИ следует понимать негосударственную организационную систему, обеспечивающую «социальную ответственность» СМИ, т.е. ответственность СМИ за свою деятельность не перед государством на основании закона, а перед обществом на основании этических норм»⁴⁵.

Изучив существующие трактовки понятия «саморегулирование» можно прийти к выводу, что толкование данного понятия не является достаточно полным, т.к. в каких-то определениях роль государства опускается, а в каких-то описана с преувеличением. Поэтому, попытаемся дать определение самостоятельно, основываясь на вышеизложенных толкованиях слова.

Под **«саморегулированием журналистской деятельности»** в нашем исследовании мы будем понимать *организованную внутри журналистского сообщества систему регулирования деятельности СМИ, призванную внесудебным способом, путем существующих механизмов, помочь решению конфликтов профессионально-этического характера, возникающих в процессе журналистской деятельности.*

Перейдем к определению значения понятия «механизм саморегулирования». Так как среди исследователей журналистики нет общепринятого значения понятия «механизм», необходимо обратиться к толковым словарям. В толковых словарях С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, В.В. Лопатина, Т.Ф. Ефремовой существует единое мнение относительно понятия механизма как «системы, устройства, определяющего порядок какого-нибудь вида деятельности»⁴⁶. В данной работе мы также будем придерживаться принятого лингвистами значения слова.

⁴⁴ Минбалеев А. В. Особенности саморегулирования средств массовой информации // Вестник ЮУрГУ, 2014. С. 98.

⁴⁵ Ткач А. Органы саморегулирования СМИ: зарубежный опыт. М., 2005. С. 260.

⁴⁶ Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова. URL: <http://www.ozhegov.org/words/15796.shtml> (дата обращения: 18.11.16).

Таким образом, **«механизм саморегулирования»** – это инструмент, с помощью которого осуществляется порядок регулирования профессиональной журналистской деятельности журналистского сообщества в случае возникновения конфликтных ситуаций.

Определившись с понятиями, перейдем к анализу структуры существующих в журналистике механизмов саморегулирования.

В настоящий момент основными механизмами саморегулирования в мире признаются этические кодексы, советы по прессе и институт омбудсмена. В России к этому списку не так давно прибавился еще один механизм – медиакритика, который активно изучается отечественными исследователями журналистики А.С. Вартановым, Р.П. Бакановым, А.П. Короченским. Разберем каждый механизм более подробно.

В первой главе нами подробно было рассмотрено становление этических кодексов, но не описывалось их значение в системе саморегулирования СМИ как одного из ее механизмов. Далее мы покажем работу кодексов, как части системы саморегулирования медиа и опишем их свойства.

Этические кодексы публично определяют «функции, права и обязанности журналистов в сфере профессиональной этики и тем самым предоставляют журналистам указания в отношении оптимального осуществления их профессиональной деятельности»⁴⁷. Работники СМИ совместными усилиями разрабатывают такие своды профессиональных этических стандартов, которые становятся основой работы журналиста. Известный исследователь прикладной этики В.И. Бакштановский замечает, что «этический кодекс, с одной стороны, служит ориентиром в мире нравственных ценностей, мотивирует самоопределение журналиста, побуждает к нравственной рефлексии, а с другой – представляет собой набор критериев для оценки журналистской деятельности «со стороны»⁴⁸. Кодексы этики выступают своего рода руковод-

⁴⁷ Путеводитель по саморегулированию СМИ: Все вопросы и ответы. Вена: ОБСЕ, 2008. С. 23.

⁴⁸ Бакштановский В. Этическая экспертиза идеи саморегулирования «медиацеха» // Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. М. : Галерея, 2004. С. 125.

ством к действию для работников СМИ, которые хотят качественно выполнять свою работу на высоком профессиональном уровне. В статье «На пути к открытой этике: значение новых медиа-платформ для глобальной этики дискурса» американских исследователей журналистской этики Стивена Джея Уорда и Германа Вассермана этика призвана для «того, чтобы отделять мнения и новости, служить на благо общественности и также поддерживать редакционную свободу слова»⁴⁹.

Пожалуй, первые достоверные сведения о формальном принятии кодекса этики относятся к 1918 г. – именно тогда Национальный синдикат журналистов Франции принял «Хартию поведения». Постепенно национальные кодексы этики стали появляться и в других европейских странах, а в 1923 г. Американской ассоциацией газетных издателей были приняты «Каноны журналистики». Сейчас кодексы этики являются самым доступным и широко распространенным механизмом саморегулирования СМИ в мире. «По данным различных исследований, национальные кодексы существуют в большинстве стран мира, в том числе и во всех государствах Европы»⁵⁰.

По большей части кодексы содержат одни и те же принципы поведения журналиста, отличаясь только степенью детализации предмета. Некоторые кодексы сводятся к перечислению основных пунктов журналистской деятельности, другие дают подробные рекомендации, основанные на прецедентной практике, третьи перечисляют даже санкции, которые могут быть применены к нарушителям кодексов.

Исследователь О.И. Мамонтова в своей статье «Развитие основных институтов саморегулирования СМИ в мире» выделяет шесть основных принципов журналистской работы, которые в той или иной мере содержатся во всех существующих кодексах⁵¹:

1. точность и правдивость публикуемой информации;

⁴⁹ URL: <https://journalism.wisc.edu/publications/toward-an-open-ethics-implications-of-new-media-platforms-for-global-ethics-discourse/> (дата обращения: 25.09.16).

⁵⁰ Там же. С. 125.

⁵¹ Мамонтова О. И. Развитие основных институтов саморегулирования СМИ в мире. Вест. Моск. ун-та. Сер.10: Журналистика. 2010, №5. С. 65.

2. честность в методах сбора этой информации;
3. свобода выражения мнений, плюрализм в журналистских материалах;
4. отсутствие дискриминации по признакам расовых, этнических (национальных), половых различий, религиозных взглядов, социального положения, физических или каких-либо других особенностей группы или индивида;
5. уважение к источникам информации, авторскому праву и цитируемому тексту;
6. независимость от каких-либо политических и экономических сил.

Помимо национальных кодексов существуют отраслевые кодексы этики, предназначенные для работников разных типов прессы, теле- и радиовещания и т.д. «Например, в США существует целый ряд таких документов: Кодекс американского общества фоторепортеров, Редакционный этический кодекс ассоциации американских корпоративных изданий, Кодекс издателей комиксов, Декларация принципов американского общества редакторов газет, Кодекс национальной ассоциации авторов редакционных статей и т.п.»⁵². Также собственные этические кодексы имеет большинство крупных средств массовой информации. Например, в Великобритании свой кодекс есть у общественной телерадиокомпании Би-би-си, у газеты «Гардиан»; в США – у информационного агентства Ассошиэйтед пресс; в Германии – у концерна «Аксель Шпрингер»; во Франции – у газеты «20 минут»; в Японии – у газеты «Йомиури» и т.д.⁵³

Таким образом, кодекс профессиональной этики журналиста можно назвать фундаментом саморегулирования СМИ и важнейшим документом, который показывает самостоятельность журналистского сообщества в принятии решений и их осознанности в выполнении своего профессионального долга. Американские исследователи, профессора кафедры журналистики

⁵² Мамонтова О.И. развитие основных институтов саморегулирования СМИ в мире. С. 65.

⁵³ Там же. С. 65.

Стэнфордского университета Теодора Л. Глассера и Джеймса Е. Эттема в статье «Этика и красноречие в журналистике: подход к ответственности в прессе» отмечают, что этические кодексы важны, т.к. помогают оградить себя от вмешательства госструктур: «Написанные профессионалами и для профессионалов этические принципы обычно служат путем ее изоляции от внешнего давления. Они защищают профессионалов, позволяя практикующим специалистам решать самим за себя, что важно в области этики и снизить давление государства на СМИ. Журналисты начинают верить, что они могут в одиночку справиться с жалобами на их неправильное профессиональное поведение»⁵⁴.

Тем не менее, некоторые зарубежные и отечественные исследователи журналистики называют «косметическим дополнением» кодексы к другим механизмам саморегулирования СМИ.

Французский исследователь К. Ж. Бертран считает, что «проблема состоит не в том, чтобы сформулировать принципы или правила, а в том, чтобы добиться от СМИ и от журналистов (что не одно и то же) их выполнения»⁵⁵. Для эффективного функционирования механизма саморегулирования, такого как этический кодекс, большое значение имеет специально созданный независимый орган, который будет осуществлять контроль над соблюдением работы кодекса, а также будет следить за применением санкций в отношении нарушителей норм профессиональной этики.

Такого же мнения придерживается и английский исследователь Джейн Б. Сингер: «В этике сегодня существует ряд проблем, например, не соблюдение принятых стандартов. Я уже давно твержу о важности этических норм в работе журналиста. Соблюдение норм важно, как поддержка к требованиям поставлять правдивую, достоверную информацию читателю»⁵⁶.

⁵⁴ URL: <http://www.academia.edu/> (дата обращения: 19.01.16).

⁵⁵ Бертран К. Ж. Системы обеспечения ответственности СМИ // Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. М. : Галерея, 2004. С. 36.

⁵⁶ URL: <http://revistacomsoc.pt/index.php/comsoc/article/view/1860> (дата обращения: 19.01.16).

По мнению В. М. Хруля «международные и национальные кодексы носят настолько общий характер, что конкретным СМИ приходится их «доводить», «затачивать» под особенности своей деятельности, а когда у репортеров появляются этические проблемы, то решаются они обычно как частный случай, на основе опыта и здравого смысла, чаще всего безо всякой соотнесенности с этическими кодексами»⁵⁷.

Российский профессор М. А. Федотов полагает, что «кодексы остаются сборниками благих пожеланий при отсутствии механизмов саморегулирования. Как для реализации норм Уголовного кодекса нужен суд, так и для этических кодексов необходим некий арбитраж, решения которого имели бы значение, как для тяжущихся сторон информационного спора, так и для журналистского сообщества в целом»⁵⁸. Таким «арбитражем» для системы саморегулирования СМИ стали советы по прессе.

Советы по прессе являются механизмом добровольного саморегулирования и позволяют решать возникающие вопросы конструктивно и внесудебным методом. В разных странах они носят похожие названия. Так, в Австрии, Дании, Эстонии, Германии, Швеции и других странах данные организации называются советами по делам прессы, в Великобритании, Кипре и Норвегии – комиссиями по жалобам на прессу, в Исландии и Литве – советами по журналистке этике.

Основная деятельность организаций этого типа – рассмотрение конфликтных ситуаций, связанных с деятельностью СМИ, и вынесение решений, которые позволят предотвратить судебные разбирательства между сторонами. Так, например, в Швеции, которая является общепризнанным эталоном в сфере саморегулирования СМИ, виновной стороне выносится порицание, которое обязательно должно опубликоваться в данной газете. Кроме этого,

⁵⁷ Хруль В. М. Профессиональная этика: проблемы кодификационной парадигмы. Вест. Моск. ун-та. Сер.10: Журналистика. 2012, №3. С. 134.

⁵⁸ Федотов М. А. Большое Жюри СЖР: точность — наша вежливость // Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт, проблемы, перспективы становления в России. М., 2004. С. 53.

«возможно наложение административного взыскания в сумме от одной до двух с половиной тысяч евро»⁵⁹.

Советы по прессе бывают разными по структуре, но в большинстве случаев их образуют профессиональные журналистские сообщества или объединения. В каждой стране советы по прессе имеют свои отличительные черты: их различия лежат в сфере учредительства, состава, источников финансирования и методов функционирования. Это вызвано особенностями исторического развития и становления гражданского общества в каждой отдельно взятой стране. Но собирательный образ, по словам О.И. Мамонтовой, будет представляться следующим образом: «это некоммерческая организация, учрежденная профессиональными или общественными объединениями, ассоциациями, союзами и т.д., в состав которой входят сами журналисты, владельцы СМИ, а также представители гражданского общества; это квазисудебный орган, помогающий решать конфликты в области профессиональной этики; его полномочия колеблются в диапазоне между «судом чести» и экспертно-консультативной комиссией, а решения обычно носят рекомендательный характер и исполняются по доброй воле. Цель таких организаций – защитить СМИ от чрезмерного государственного контроля, а гражданское общество – от недобросовестной журналистики»⁶⁰.

Существуют два типа советов по прессе за рубежом: «открытые» и «закрытые». Открытые типы, помимо журналистов включают в себя и представителей общественности. Такие советы функционируют сегодня в Финляндии, Швеции, Великобритании. Их несомненным преимуществом является большая прозрачность и объективность при рассмотрении жалоб и споров с участием СМИ, а кроме того наличие важного элемента общественного контроля, недостающего в советах «закрытого типа» (Люксембург, Германия, Австрия), где исключительно представители медиаиндустрии оценивают деятельность своих коллег. «Решения советов по прессе не имеют юридиче-

⁵⁹ Россошанский А. В. Российские механизмы саморегулирования СМИ. С. 103.

⁶⁰ Мамонтова О. И. развитие основных институтов саморегулирования СМИ в мире. С. 67.

ской силы и выполняются конфликтующими сторонами на добровольной основе, однако их наличие дает возможность потребителям СМИ найти внесудебное решение, позволяет аудитории влиять на работу масс-медиа, демонстрирует общественности ответственность медиабизнеса и в определенной мере гарантирует качество получаемой информации»⁶¹.

За двадцать лет Россия успела пройти через три модели формирования совета по прессе: от государственной – через внутрикорпоративную – к классической.

В 1994 г. указом президента была создана Судебная палата по информационным спорам при Президенте Российской Федерации (СПИС). «Она представляла собой типичную организацию сорегулирования СМИ и, несмотря на название, не входила в судебную систему и не была напрямую зависима от президента»⁶². Целью работы СПИС стало повышение качества масс-медиа, защита свободы слова и прав журналиста, а среди ее задач фигурировало, в том числе и решение споров, в основе которых лежали этические конфликты вокруг СМИ.

3 июня 2000 г. в ходе формирования администрации нового Президента России В.В. Путина Судебная палата была ликвидирована, однако ее члены перешли в созданное на тот момент Большое жюри Союза журналистов, что позволило передать опыт саморегулирующей организации.

Большое жюри Союза журналистов России было учреждено в 1998 году. Как следует из его устава: «Большое Жюри является органом саморегулирования, рассматривающим конфликтные ситуации нравственно-этического характера, возникающие в журналистском сообществе в связи с исполнением журналистами своих профессиональных обязанностей, в том

⁶¹ Толоконникова А. В. Анализ международного и отечественного опыта создания и функционирования института саморегулирования в информационном сообществе // Концепция информационной безопасности детей, 2013. URL: http://rkn.gov.ru/docs/Razdel_9.pdf (дата обращения: 16.12.16).

⁶² Там же.

числе дела о нарушениях принципов и норм профессиональной журналистской этики»⁶³.

В работе Большого жюри выделяется несколько особенностей. «Во-первых, как и положено третейскому суду, его компетенция основывается на соглашении сторон. Стороны, передавая спор на рассмотрение третейского суда, принимают на себя обязательство подчиниться решению последнего. Как показывает практика, компетенцию Большого жюри приняли далеко не все субъекты медийного пространства, скорее, кто это сделал – меньшинство. Хотя в список, признавших юрисдикцию Большого жюри, входит по всей России более сотни газет, более десятка телерадиокомпаний, сразу бросается в глаза, что фактически отсутствуют центральные газеты и телерадиокомпании»⁶⁴.

Во-вторых, решения, предписания Большого жюри носят рекомендательный характер, а не обязательный, как, например, в Швеции. Так что редакция может просто не выполнять то, что предложит ей Большое жюри.

По пути расширения общественного представительства пошло и Большое жюри Союза журналистов России, благодаря которому в ноябре-декабре 2005 г. появилось Большое жюри по жалобам на прессу. Впоследствии было принято другое официальное название – Общественная коллегия по жалобам на прессу.

Общественная коллегия по жалобам на прессу – «это общенациональная общественная организация и эффективный инструмент мониторинга нарушений профессиональной журналистской этики. При рассмотрении жалоб, споров нравственно-этического характера, возникающих в сфере массовой информации, коллегия ссылается на различные нормативные документы журналистской этики, кодексы»⁶⁵. Она состоит из двух палат: палаты медиа-сообщества и палаты медиа-аудитории. В палату медиа-сообщества входят

⁶³ URL: http://www.ruj.ru/_about/polozenie.php (дата обращения: 02.06.16).

⁶⁴ Россошанский А.В. Российские механизмы саморегулирования СМИ. С. 104.

⁶⁵ Устав Общественной коллегии по жалобам на прессу. URL: <http://www.presscouncil.ru> (дата обращения: 02.10.16).

25 человек, выдвинутых и избранных на альтернативной основе медийными ассоциациями издателей, вещателей, журналистов, редакторов, рекламодателей, специалистов по связям с общественностью. Туда входят представители Гильдии издателей периодической печати (ГИПП), Национальной ассоциации телерадиовещателей (НАТ), Альянса руководителей региональных СМИ России (АРС-ПРЕСС), Академии российского телевидения, Союза журналистов России и т.д. Аналогичная численность и у палаты медиа-аудитории – 25 человек, которые выдвигаются и избираются политическими партиями, профессиональными и творческими союзами, религиозными и другими общественными организациями. Туда вошли представители из Общественной палаты РФ, РОДП «ЯБЛОКО», Совета судей РФ, Российского союза промышленников и предпринимателей и др. Эта палата коллективно представляет аудиторию СМИ в целом. «Коллегия в своей деятельности преследует следующие цели:

1. Формирование культуры профессиональной и честной журналистики;
2. Восстановление и укрепление доверия к средствам массовой информации;
3. Утверждение свободы массовой информации в Российской Федерации;
4. Защиту профессиональной независимости и издательско-редакционной свободы в средствах массовой информации;
5. Укоренение в сфере массовой информации идеалов толерантности и культуры мира в контексте предотвращения опасностей, связанных с предвзвешенностью и дискриминацией, ксенофобией, агрессивным национализмом, этнической и религиозной разобщенностью;
6. Противодействие политическому и другим формам экстремизма в сфере массовой информации;

7. Содействие большей прозрачности государственных органов, судебной системы, а также экономических отношений в сфере массовой информации;

8. Противодействие монополизации средств массовой информации, в том числе со стороны государства»⁶⁶.

Данная организация является типичным институтом гражданского общества, которая содействует его развитию в нашей стране и способствует демократизации общественных отношений.

Общественной коллегией с ноября 2005 года по настоящее время рассмотрено более 120 информационных споров. Жалобы затрагивают деятельность всех видов СМИ: печатных и электронных, радио и телевидение. Судя по количеству всевозможных обращений, этот орган стал компетентной инстанцией в российской медиа-среде.

Следующий механизм саморегулирования – это **институт омбудсмента**.

Институт омбудсмента, который стоит на защите прав человека, является одной из самых старейших систем саморегулирования. Сегодня всё чаще используется понятие «омбудсмен» применительно к прессе, и трактуется оно как «читательский редактор», «достойное доверия независимое лицо, уполномоченное парламентом на охрану прав отдельных граждан и на опосредованный парламентский контроль в форме надзора за всеми государственными должностями, но без права изменения принятых ими решений»⁶⁷.

Работа омбудсмента не имеет ничего общего с цензурой, он не связан с вопросами контроля материалов до публикации. «Он работает только с жалобами читателей над уже опубликованными материалами. Омбудсмен объясняет читателям, каким образом выбираются темы для публикаций, и кто их пишет, разъясняет этические вопросы. Его деятельность также связана с разрешением спорных ситуаций, связанных с жалобами читателей. Поправки или опровержения касательно возникающих вопросов появляются в каждом

⁶⁶ URL: <http://www.presscouncil.ru> (дата обращения: 02.10.16).

⁶⁷ Хамаева Н. Ю. Уполномоченный по правам человека – защитник прав граждан. М. : Институт государства и права РАН, 1998. С. 9.

номере газеты на информационной полосе»⁶⁸. Наличие омбудсмена в редакции позволяет ей поддерживать тесный контакт с аудиторией и избегать кризиса доверия к своему СМИ.

Акты и решения, принимаемые омбудсменом, не обладают обязательной юридической силой и, в принципе, управленческий орган может оставить их без серьезных последствий. Но на практике, особенно в странах с «сильным омбудсменом», таких как Швеция, такое бывает довольно редко. Управленческий орган или должностное лицо, попавшее в публикуемую омбудсменом документацию (особенно в его периодические отчеты парламенту) как нарушитель прав человека, может подорвать свою репутацию.

Отличительной чертой института омбудсмена является личный характер осуществления им своих полномочий. Другими словами, на него возложена обязанность самостоятельно рассмотреть дело, направить запрос, изучить материалы и обстоятельства, вынести решение. Персонал выполняет лишь вспомогательную работу. «Единоличный характер отправления полномочий омбудсменом имеет целью избежать бюрократизации этого института, дать возможность омбудсменам в результате личного рассмотрения дел и общения с гражданами лучше разобраться в ситуации с правами человека в стране и лично же изложить информацию и сделанные на основе нее выводы парламенту»⁶⁹.

Первоначально наиболее распространенной формой будущего института омбудсмена был простой отдел жалоб. В 1913 году в газете «Нью-Йорк Уорлд» один из журналистов обратил внимание на жалобы читателей и передал их в редакционную коллегию. Эту модель позаимствовали мичиганская газета «Детройт ньюз» и токийская «Асахи Симбун», где в 1920 году появились специальные комитеты, рассматривавшие жалобы и передававшие их главному редактору»⁷⁰. Первым постоянным омбудсменом СМИ стал бывший глава отдела информации газеты «Курьер-Джорнэл» в Луисвилле

⁶⁸ Панченко А. О. Институт омбудсмена в системе саморегулирования СМИ С. 50.

⁶⁹ Тхаркахо М. М. Особенности формирования института омбудсмена в зарубежных странах. С. 25.

⁷⁰ Путеводитель по саморегулированию СМИ: Все вопросы и ответы. С. 78.

(США) в 1967 г. Тогда газета поручила ему заниматься взаимоотношениями между редакцией и читателями. «В 1970 г. институт омбудсмана СМИ оформился окончательно, когда заместитель ответственного секретаря редакции газеты «Вашингтон пост» получил право не только рассматривать читательские жалобы, но и составлять внутренние служебные записки и высказывать свое мнение в специально созданной для этих целей газетной колонке»⁷¹.

В 1980 году появилась международная некоммерческая организация пресс-омбудсменов – Organization of news ombudsman (ONO). В его состав сегодня входят около 60 стран: Великобритания, США, Франция, Канада, Бразилия, Швеция, Нидерланды, Турция и т.д. Основные задачи данной организации – поддержание контактов с пресс-омбудсменами во всем мире, организация ежегодных конференций, которые проводятся в одном из городов, представляющих ONO.

Целью подобных конференций является обсуждение практических проблем, связанных с производством новостей и деятельностью омбудсменов. В деятельность омбудсмана может входить и внутрицеховая медиакритика, которая способна воздействовать на негативные процессы в журналистике.

В США таких организаций как омбудсмены свыше двадцати, среди них – авторитетные газеты «Нью-Йорк таймс», «Лос-Анджелес таймс», «Вашингтон пост», телекомпании Пи-би-эс (PBS), И-эс-пи-эн (ESPN), общественная радиостанция «Нэшнел паблик рэйдио» (NPR Великобритании омбудсменов заметно меньше: их услугами пользуются только три национальные газеты – «Гардиан», «Обсервер» и «Таймс». Есть свой омбудсмен у ряда французских изданий, таких, как «Монд» «Депеш дю Миди», «Миди Либр», «Экспресс», а также у общественных телеканалов «Франс 2» и «Франс 3», радиостанции «Радио Франс Интернасьональ»⁷².

⁷¹ Мамонтова О. И. развитие основных институтов саморегулирования СМИ в мире. С. 68.

⁷² Панченко А. О. Институт омбудсмана в системе саморегулирования СМИ. С. 50.

В Австралии омбудсменов имеют основные телекомпании – общественная Эй-би-си (ABC) и Эс-Би-Эс (SBS). Для омбудсмана СМИ крайне важно, будучи напрямую вовлеченным в работу редакции, не являться ее частью, сохранять нейтралитет в возникающих конфликтах. Назначение омбудсмана является инициативой самого СМИ: редакции или владельца. Согласно распространенной схеме работы «читательского редактора» главный редактор «не только не имеет права уволить омбудсмана, но и не может налагать вето на темы его работ и вносить изменения в написанные им материалы)»⁷³.

Положительный эффект от работы омбудсмана заключается в том, что, обращаясь в СМИ, читатель получает быстрый ответ на свои претензии. К тому же независимо от характера ответа читательская потребность «быть услышанным» будет удовлетворена. А если претензии обоснованы, уже на следующий день газета может опубликовать опровержение или извинения. Важно и то, что, в отличие от адвокатских услуг, такая помощь всегда бесплатна. Но наличие омбудсмана выгодно не только аудитории, но и самому СМИ. К примеру, по оценкам юристов «Гардиан», наличие омбудсмана примерно на треть сокращает количество дел о клевете или диффамации, которыми им приходится заниматься. «Кроме того, оно сокращает количество жалоб на издание в орган регулирования всей отрасли – Комиссию по жалобам на прессу»⁷⁴.

Таким образом, законодательное введение института омбудсмана во многих зарубежных странах явилось важным шагом в развитии демократических процессов, направленных на дальнейшее укрепление статуса личности, гарантий реализации прав и свобод человека и гражданина – основных составляющих правового государства.

Что касается опыта введения института омбудсмана в отечественной журналистике, то на сегодняшний момент он, к сожалению, не получил ши-

⁷³ Там же. С. 50.

⁷⁴ Мэйс И. Работа над ошибками: Опыт омбудсмана газеты «Гардиан». М., 2005. С. 17.

рокого распространения. В то же время некоторые отечественные СМИ практикуют внедрение данного института (к примеру, в СМИ Краснодарского края). Эта практика позволяет в досудебном порядке решать возникающие конфликты, в том числе и этического характера.

Наличие этических требований к журналистам дает возможность апеллировать к стандартам профессионального поведения, а также определять отклонения от них, тем самым способствуя развитию такого механизма саморегулирования, как **медиакритика**.

В статье Р.П. Баканова дается следующее определение данного понятия: «Под медиакритикой исследователи массовой коммуникации понимают область журналистики, призванную помочь обществу в познании новых реалий и тенденций в деятельности СМИ»⁷⁵. Журналистская критика СМИ, по мнению исследователя А.П. Короченского, «представляет собой общение с аудиторией, в процессе которого на основе анализа, интерпретации и оценки медиа-текстов, жанрово-стилевых форм их воплощения оказывается влияние на восприятие медийного содержания публикой, на представления о материальном и духовном мире, формирующиеся в сознании получателей массовой информации. Произведения критиков СМИ способствуют выработке у публики представлений о нормативности различных аспектов функционирования печатной и электронной прессы, что необходимо для определения общественной оценки тех или иных медийных феноменов, для формирования у граждан навыков самостоятельного рационального анализа и оценки медиа-текстов, творческой деятельности их создателей, различных проявлений взаимодействия средств массовой информации с социальной средой»⁷⁶.

Журналистскую критику СМИ условно можно назвать новым для российской прессы направлением, которое появилось в печатных изданиях страны на рубеже 80-90-х годов прошлого столетия. Российская медиакритика располагает немалым потенциалом и тенденцией к быстрому росту. По сло-

⁷⁵ Баканов Р. П. Журналистика сегодня: тематика, проблематика, жанровые процессы // Журналистский ежегодник. Сер.10: Журналистика. 2013, №1. С. 49.

⁷⁶ Короченский А. П. Регулятивная роль медиакритики. М. : Галерея, 2004. С. 10.

вам А.П. Короченского «именно медиакритика, будучи нацеленной на развитие саморегулирования, помогает адекватному критическому осмыслению деятельности СМИ»⁷⁷.

Журналистская критика, по мнению А.П. Короченского, делится на три составляющие⁷⁸: академическую, профессиональную и массовую. Академическая медиакритика – это исследование массмедийных процессов, опирающееся на использование научных методов и приемов, адресованное как ученым, так и журналистам. Она заключается в постановочных публикациях материалов в изданиях, выпускаемых, к примеру, определенными вузами. Данная практика «перекликается» с практикой западных стран, а исследования, изучаемые в качестве публикации данных материалов в специализированных изданиях, повышают общий уровень культуры и профессионализма представителей/будущих представителей профессии «журналист». Профессиональная медиакритика – это своего рода профессиональная рефлексия, журналистская самокритика, которая способствует совершенствованию журналистского мастерства, осмыслению профессиональных норм и ценностей. Кроме того, она публикуется в специальных изданиях, таких как журнал «Журналист» и «ТелеЦЕНТР». Последняя, массовая медиакритика, направлена как аудитории, так и самим журналистам. Такого рода журналистские критические тексты должны просвещать читателя, слушателя или зрителя. Они призваны помочь человеку самостоятельно интерпретировать медиатексты, выбирать наиболее подходящие каналы и форматы коммуникации, осуществляя тем самым на практике право на свободу самовыражения и информацию.

Медиакритика обладает следующими общими для журналистики функциями: познавательной, регулятивной, просветительской и социально-организаторской. Вместе с ними, медиакритика выполняет и еще одну, специфическую функцию, а именно – коррекционную. Она характеризуется

⁷⁷ Там же. С. 12.

⁷⁸ Короченский А. П. Медиакритика и система медиаобразования. Таганрог, 2009. С. 58.

«способностью критических произведений изменять восприятие медийных текстов аудиторией СМИ – и, как следствие, влиять на отношение об окружающей действительности, складывающиеся под воздействием печатной и электронной прессы»⁷⁹. Важность реализации данной функции подчеркивает роль медиакритики в формировании картины мира средствами массовой информации.

Р.П. Баканов считает, что «знакомство с работами ведущих отечественных и зарубежных медиакритиков может способствовать расширению представления массовой аудитории о критериях оценки медийного контента; повышению качества непрофессиональных откликов о качестве той или иной продукции СМИ (в том числе, и в Интернет блогах/страницах в социальных сетях); увеличению общественного внимания к критическим материалам, а не только к таблоидам/телегидам»⁸⁰.

Медиакритика также занимается вопросами понимания роли аудитории и динамики ее восприятия. В методы медиакритики входит этнографический, когда аудиторию изучают в полевых исследованиях: берут интервью у зрителей после просмотра определенного медиатекста, наблюдают за обсуждением в группах и пр. Другие методы – «культурологический, социокультурный, феминистский, психоаналитический и мифологический используются для изучения системы значений, воздействующих на восприятие, мысли и поступки телевизионной аудитории»⁸¹.

Журналистская критика нередко анализирует и оценивает деятельность работников СМИ на предмет соблюдения ими нормативов профессиональной этики. Сегодня критики все чаще отмечают нарушения профессиональной этики среди журналистов, а «медиакритика может участвовать в пересмотре, трансформации и обновлении устоявшихся критериев нормы, результатом

⁷⁹ Короченский А. П. Регулятивная роль медиакритики. С. 177.

⁸⁰ Баканов Р. П. К вопросу о назначении телевизионной критики в современной российской журналистике. Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. С. 263.

⁸¹ Левицкая А.А. Современная медиакритика в США: актуализация образовательного компонента // Дистанционное и виртуальное обучение. 2015. №5. С. 92.

чего может быть социальная переоценка усилий и достижений как создателей медийного содержания, так и деятельности СМИ»⁸².

Критики все чаще говорят о необходимости усовершенствовать существующую этическую нормативную систему, выявляя и выдвигая на обсуждение спорные проблемы профессиональной этики, не имеющие однозначного решения. Несмотря на положительный эффект от медиакритики, в данном механизме так же есть и отрицательные стороны.

По мнению Р.П. Баканова сами медиакритики порой нарушают этические нормы. «Среди выявленных нарушений следующие: излишне эмоциональный анализ произведений со стороны отдельных авторов; публичное выяснение отношений критика с конкретной медийной персоной; однобокая критика (выявление только одной стороны проблемы); повышенное внимание исследователей к отдельным частям произведения или его деталям, в результате чего у авторов не остается времени на обобщения. Отсутствие единых стандартов и подходов к анализу текстов СМИ является основной причиной нарушений этических требований к выступлению критика»⁸³.

Кроме того на сегодняшний момент падает доверие аудитории к СМИ, что связано «с низким уровнем профессионально-этической культуры журналистов и незрелостью системы саморегулирования журналистского сообщества в России»⁸⁴.

Таким образом, наличие отлаженной системы работы органов саморегулирования (советов прессы и пр.) и кодексов профессиональной этики, в свою очередь, благоприятствует развитию эффективной медиакритики: в силу того, что последняя, выявляя отступления от требований профессионализма, получает возможность апеллировать и к ясно сформулированным «правилами», и к конкретным регулирующим структурам.

⁸² Короченский А.П. Регулятивная роль медиакритики. С. 178.

⁸³ Баканов Р.П. Этические требования в медиакритике (постановка проблемы) // Мультимедийная журналистика Евразии – 2011: традиции и инновации Востока и Запада: сборник тезисов и программа интернет-конференции V Международной научно-практической конференции, Казань, 15-16 декабря 2011 г. Казань : Казан. ун-т, 2011. С. 12-13.

⁸⁴ Там же. С. 189.

На основании изученного материала выделим *следующие общие характеристики, присущие механизмам саморегулирования СМИ*:

1. Конфликт. Без него не было бы и механизмов саморегулирования, так как они призваны помочь проанализировать проблему, выявить ее суть и найти решение; особенно это относится к конфликтным ситуациям, которые вызывают резонанс в обществе;

2. Конкретные предложения по регулированию возникшего конфликта. Каждый из существующих механизмов саморегулирования предлагает вариант решения, если возникает конфликтная ситуация; существующие механизмы включаются и пытаются выработать наиболее приемлемые варианты решения проблемы, выносят свой вердикт по поводу назревшего конфликта;

3. Результат разрешения конфликтной ситуации. Каждый механизм в той или иной степени рекомендует, какой выход можно найти в сложившейся ситуации;

4. Стремление объединиться для самостоятельного решения возникающих проблем в сфере профессиональной журналистской деятельности. Каждый механизм в той или иной степени предназначен для самостоятельного регулирования журналистского сообщества, внесудебным способом.

Таким образом, мы видим, что существуют эффективные механизмы саморегулирования, потенциал которых велик, но их возможности используются далеко не в полной мере.

Еще одним действенным механизмом саморегулирования СМИ, на наш взгляд, может стать профессионально-этическая дискуссия, роль которой пока что не описана исследователями журналистики.

Таким образом, российский журналист в работе может ориентироваться на следующие профессионально-этические стандарты: «Кодекс профессиональной этики российского журналиста», «Хартия телерадиовещателей», «Декларация гильдий судебных репортеров» и т.д. Кроме того, журналист может обратиться к Медиаэтическому стандарту, разработанному в 2015 го-

ду. На сегодняшний момент в мире выделяют следующие механизмы саморегулирования СМИ: этические кодексы, советы по прессе, институт омбудсмена и медиакритику. Этические кодексы определяют функции, права и обязанности журналистов в сфере профессиональной этики и тем самым предоставляют журналистам указания в отношении оптимального осуществления их профессиональной деятельности. Советы по прессе являются институтом добровольного саморегулирования и позволяют решать возникающие вопросы конструктивно и «внесудебным» методом. Институт омбудсмена (или просто омбудсмен) стоит на защите прав человека и трактуется как «читательский редактор», «достойное доверия независимое лицо», уполномоченное парламентом на охрану прав отдельных граждан и на опосредованный парламентский контроль в форме надзора за всеми государственными должностями, но без права изменения принятых ими решений. Медиакритика, будучи нацеленной на развитие саморегулирования, способствует адекватному критическому осмыслению деятельности СМИ, как самими профессионалами, так и массовой аудиторией.

На основании изученной литературы по механизмам саморегулирования, мы выделили их общие характеристики, которые указывают на то, чем должен обладать механизм саморегулирования, чтобы называться таковым:

1. Конфликт (без него не было бы и механизмов саморегулирования, ведь они призваны помочь проанализировать проблему, выявить ее суть и найти решение; особенно это относится к конфликтам, которые вызывают резонанс в обществе);
2. Способ регулирования конфликта (каждый из существующих механизмов саморегулирования предлагает вариант решения, если возникает конфликт; механизмы подключаются и пытаются выработать наиболее приемлемые варианты решения проблемы, выносят свой вердикт по поводу назревшего конфликта);

3. Разрешение конфликтной ситуации (каждый механизм в той или иной степени рекомендует, какой выход можно найти в связи со сложившейся ситуацией);

4. Стремление объединиться для самостоятельного решения возникающих проблем в сфере профессиональной журналистской деятельности. Каждый механизм в той или иной степени предназначен для самостоятельного регулирования журналистского сообщества, внесудебным способом.

На наш взгляд, все четыре компонента объединяет главная цель, главный критерий их существования как таковых – это стремление объединиться для самостоятельного решения возникающих проблем в сфере профессиональной журналистской деятельности.

2 ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЭТИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ В СИСТЕМЕ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СМИ

2.1 Анализ конфликтных ситуаций, ставших предметом профессионально-этической дискуссии за 2013-2014 гг.

Прежде чем приступить к анализу конфликтов, дадим определение понятия «профессионально-этическая дискуссия». Для этого обратимся к толковым словарям Ожегова, Ушакова, Ефремовой, в которых слово «дискуссия» понимается как «обсуждение какого-либо спорного вопроса, какой-либо проблемы на собрании, в печати или в беседе».

Под **профессионально-этической дискуссией** в данном исследовании мы будем понимать *обсуждение в СМИ конфликтов, связанных с профессионально-этической деятельностью журналиста.*

На основании изученного материала по саморегулированию и выявленных нами общих характеристик, присущих существующим механизмам саморегулирования СМИ, можно выделить следующие критерии анализа конфликтных ситуаций:

1. Конфликт. Как правило, это публикация в прессе, высказывание в социальной сети, сюжет на телевидении, который вызывает резонанс в обществе;
2. Обсуждение внутри профессионального журналистского сообщества. Какие СМИ и как отреагировали на возникший конфликт;
3. Реакция аудитории. Мнение аудитории по поводу сложившейся конфликтной ситуации;
4. Итог конфликтной ситуации.

Рассмотрим конфликтные ситуации за период 2013-2016 гг. и проанализируем их.

За 2013 год нами было рассмотрено 7 конфликтных ситуаций. Ниже коротко представлено описание каждого конфликта:

24 января – журнал «Русский репортер» опубликовал в печатной и электронной версии материал «Деньги на крови младенцев». В публикации шла речь о деятельности банков хранения стволовых клеток пуповинной крови. В апреле 2013 года Институт стволовых клеток человека (ИСКЧ) направил в адрес редакции «Русского репортера» требование о публикации ответа по этой статье. Редакция проигнорировала это требование. В марте 2014 года ИСКЧ подал иск к журналу «Русский репортер» и медиахолдингу «Эксперт», в который входит журнал.

15 марта – газета «Московский Комсомолец» опубликовала материал «Политическая проституция сменила пол», в котором, по мнению заместителя председателя ГосДумы С. Железняка, содержались оскорбительные высказывания в адрес трех женщин-депутатов.

2 апреля – журналистка «Газеты.ру» Екатерина Винокурова разместила на своей странице в твиттере следующий комментарий: «Выступает какая-то идиотка с 36 приемными детьми (что само по себе уродство). Рыдает перед ВВП, что у нее денег мало. Ну не усыновляла бы».

4 апреля – журналист Е. Левкович спустя пять лет опубликовал в журнале «Сноб» интервью с генеральным директором «Первого канала» К. Эрнстом, в котором Эрнст назвал предполагаемого убийцу журналиста, первого генерального директора «ОРТ» В. Листьева. Е. Левкович решил опубликовать его, т.к. посчитал, что информация имеет общественное значение.

17 апреля – в интернет-издании «LifeNews» вышел материал под заголовком «Владимир Путин угрожает распустить правительство». В заметке разместили и видеоролик, который был якобы записан, несмотря на требование президента выключить камеры. На видео Владимир Путин, обращаясь к участникам собрания, заявил, что его не устраивает качество их работы и добавил: «Если мы этого [не выполним майские указы] не сделаем, надо будет признать, что-либо я работаю не эффективно, либо вы все плохо работаете и

вам нужно уйти! Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту».

13 мая – блогер, светский обозреватель У. Скойбеда опубликовала статью «Политик Леонид Гозман заявил: «Красивая форма – единственное отличие СМЕРШ от СС»» на сайте «Московского комсомольца», в которой жалела, что «из предков сегодняшних либералов нацисты не наделали абажуров. Меньше бы было проблем». Спустя два дня фраза была заменена на «Либералы пересматривают историю, чтобы выбить у нашей страны почву из-под ног». Материал вызвал скандал в интернет-сообществе.

8 декабря – в Общественную коллегия по жалобам на прессу поступила жалоба на программу «Вести недели» и ее ведущего Д. Киселева в связи с выходом сюжета «Украинские вече». Обращение подала Украинская комиссия по журналистской этике. По их мнению, видеоролик «отличается тенденциозно подобранным видеорядом и вырванными из контекста синхронными, что противоречит профессиональной и честной журналистике».

Наибольшее обсуждение в профессиональном журналистском сообществе и среди аудитории (21 публикация) вызвали две конфликтных ситуаций: публикация Е. Левковичем интервью К. Эрнста, в котором Эрнст назвал убийцу журналиста В. Листьева и попросил не записывать это, и статья У. Скойбеда «Политик Леонид Гозман заявил: «Красивая форма – единственное отличие СМЕРШ от СС»».

Первая публикация связана с интервью К. Эрнста. Е. Левкович спустя пять лет решил опубликовать его, т.к. посчитал информацию общественно значимой. Мнения по этому поводу разделились. К примеру, журналист телеканала «Дождь» М. Козырев в программе «Козырев Online» обсудил конфликт со зрителями и выразил свое личное мнение, сказав, что сам «никогда бы не опубликовал это интервью»⁸⁵. Зрители как поддержали поступок журналиста, так и раскритиковали его, посчитав неэтичным поведение журналиста, т.к. К. Эрнст говорил, что это «не для записи».

⁸⁵ URL: https://tvrain.ru/teleshov/here_and_now/levkovich (дата обращения: 16.02.17).

Так же конфликт обсуждался на радио «Эхо Москвы» в программах «Культурный шок» и «Особое мнение». Итогом обсуждения стало то, что журналисты, в частности В. Шендерович, призывал прокуратуру найти убийцу и уже потом «журить Левковича и говорить о журналистской этике»⁸⁶. Кроме того, об этой ситуации писали информационные агентства «Lenta.ru», «РИА Новости», «РБК» и газеты «Московский Комсомолец», «Аргументы и факты», «Коммерсант», «Новая газета».

Итогом конфликта стало ограничение к данной публикации доступа, а также автором были удалены фразы, связанные с К. Эрнстом. Обсуждение журналистов и аудитории привело к тому, что были предложены следующие варианты недопущения такого конфликта в будущем:

1. Не публиковать информацию подобного характера, т.к. журналист Е. Левкович не имеет прямых доказательств причастия С. Лисовского к убийству журналиста В. Листьева;

2. Нельзя было публиковать такой материал, т.к. это прямое нарушение журналистской этики;

3. К. Эрнст не должен был называть имя заказчика Е. Левковичу, раз у него нет прямых доказательств, подтверждающих личность убийцы /заказчика.

4. Если это не являлось государственной/служебной/коммерческой тайной, то К. Эрнст должен был проинформировать органы власти о преступнике.

Второй конфликт связан с блогером, светским обозревателем У. Скойбедой, которая опубликовала статью «Политик Леонид Гозман заявил: «Красивая форма – единственное отличие СМЕРШ от СС»» на сайте «Московского комсомольца». В материале она сожалела, что «из предков сегодняшних либералов нацисты не наделали абажуров. Меньше бы было проблем». Спустя два дня фраза была заменена У. Скойбедой на «Либералы пересматривают историю, чтобы выбить у нашей страны почву из-под ног». Материал вы-

⁸⁶ URL: https://vk.com/video-2213160_168932566 (дата обращения: 16.02.17).

звал дискуссию в интернет-сообществе и профессиональной среде. Мнение аудитории разделилось. Одни посчитали ее смелой женщиной, а другие оценили высказывание как «неуместное и некорректное».

Эту ситуацию обсуждали и в СМИ. К примеру, в программе «Радиорубка» на телеканале «Комсомольская правда» обсуждалась конфликтная ситуация вместе с аудиторией в форме дискуссии. В эфире говорили не только про поступок журналистки, но и о том, как культурно вести такие дискуссии, как вообще можно подавать такой материал. Итогом передачи стало подведение зрительского смс-голосования, в котором победила позиция У. Скойбеды с 76% голосов, а остальные 24% зрителей поддержали позицию Л. Гозмана. На телеканале «Россия 1» в программе «Воскресный вечер» с В. Соловьевым так же обсуждалась эта тема. Сам ведущий посетовал на ситуацию, посчитал себя так же оскорбленным и прокомментировал, что «смерть, СС и абазур – политический запал, доведший до экстремизма»⁸⁷.

Итогом конфликтной ситуации стало то, что У. Скойбеда принесла свои извинения за «абазуры» в новой статье и объяснила свой поступок «припадком праведного гнева против тех, кто оспаривает победу России в ВОВ».

Материалами, которые вызвали наибольшую дискуссию среди профессионального журналистского сообщества (36 публикаций) стали публикации в «Московском Комсомольце» материала «Политическая проституция сменила пол» и программа «Вести недели» с Д. Киселевым. Данные конфликты схожи тем, что на них была подана жалоба в Общественную коллегию по жалобам на прессу. Но в первом случае, Коллегия не нашла оскорблений женщин-депутатов, а лишь сделала замечание главному редактору П. Гусеву, отметив бестактность использования выражения «политическая проституция»⁸⁸. Во втором же случае, Общественная коллегия рассмотрела жалобу от

⁸⁷ URL: http://russia.tv/video/show/brand_id/21385/episode_id/421418/video_id/421418 (дата обращения: 16.02.17).

⁸⁸ URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/praktika/rassmotrennye-zhaloby/1917-zhaloba-na-statyu-mk-politicheskaya-prostitutsiya-smenila-pol?showall=1> (дата обращения: 15.02.17).

Украинской комиссии по журналистской этике и пришла к выводу, что сюжет «формирует ложный образ российской журналистики, российской культуры, российского общества в глазах украинской аудитории и кроме того он сконструирован в логике подгонки жизни под пропагандистскую колодку»⁸⁹.

Ситуацию с «Московским Комсомольцем» обсуждали следующие СМИ: телеканалы «Россия 1», «НТВ», «РенТВ», радиостанция «Эхо Москвы» в программе «Особое мнение», электронное издание «Взгляд.ру» и др. После случая с материалом «МК» 15 апреля 2013 года был принят закон о запрете на рекламу интим-услуг.

Отдельно хочется отметить и ситуацию с Д. Киселевым, т.к. аудитория и коллеги активно обсуждают его профессиональную деятельность. В Рунете говорят уже о возникновении такого явления как «Киселевщина». Это слово обозначает журналистику, которая искажает факты и манипулирует мнением аудитории. Так, в Интернете можно найти сайт «Лапшеснималочная», где журналист А. Ковалев в огромной статье «Адский кисель» проанализировал все ситуации, связанные с Д. Киселевым. К сожалению, в материале сделаны неутешительные выводы о том, что журналист постоянно искажает факты. Там же в комментариях развернулось широкое обсуждение среди читателей, которые выразили недоверие к словам ведущего.

Наибольший отклик у аудитории (15 публикаций), вызвали два конфликта. Первый связан с журналисткой «Газеты.ру» Е. Винокуровой. Она жестко высказалась в своем твиттере по поводу выступления многодетной матери Н. Саргановой, которая воспитывает 36 детей, двое из которых родные, а 34 приемные: «Выступает какая-то идиотка с 36 приемными детьми (что само по себе уродство). Рыдает перед ВВП, что у нее денег мало. Ну не усыновляла бы»⁹⁰. После этого развернулось активное обсуждение конфликтной ситуации в интернет-сообществе. Многих читателей журналистики

⁸⁹ URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/praktika/rassmotrennye-zhaloby/3007-zhaloba-na-vesti-nedeli-s-dmitriem-kisilevym-iz-za-osveshcheniya-evromajdana?start=9> (дата обращения: 15.02.17).

⁹⁰ URL: <https://life.ru/t/звук/704206> (дата обращения: 15.02.17).

в твиттере (около 134 комментариев) возмутило ее поведение, и они потребовали уволить Е. Винокурову, либо наказать штрафными санкциями.

На следующий день журналистка в эфире «Русской Службы Новостей» принесла извинения Н. Саргановой: «Несмотря на то, что мой твит провисел пять минут, после чего я его удалила, понимая, что у меня сорвало крышу, и я перегнула палку, я приношу сейчас извинения в прямом эфире»⁹¹. Многодетная мать извинения журналистки приняла. Несмотря на все выпады в сторону Винокуровой, главный редактор интернет-издания «Газета.ру» Светлана Лолаева вступилась за нее. Она отметила, что журналистка сделала оскорбившую многих запись не в «Газете.ру», а в своем личном аккаунте в социальной сети, и, к тому же, Винокурова извинилась. Именно поэтому никто не будет лишать ее работы.

Второй конфликт, вызвавший обсуждение, был связан с публикацией «Деньги на крови младенцев» в журнале «Русский репортер». После этого ИСКЧ (Институт стволовых клеток человека) потребовал от редакции «Русского репортера» опубликовать ответ. Журнал на это требование не ответил. И в июне 2013 года ИСКЧ обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к учредителю журнала – медиахолдингу «Эксперт». В ИСКЧ посчитали, что статья «Деньги на крови младенцев» распространяет сведения, «не соответствующие действительности и порочащие его деловую репутацию, поскольку в высказываниях ответчиков содержится состав уголовно-наказуемого деяния»⁹². Поданный иск был удовлетворен судом. После этого в «Русском репортере» появилось опровержение материала. Кроме того, суд взыскал с журнала рекордную сумму денег – 46,5 млн рублей.

Тема о стволовых клетках взволновала на форумах женщин. Те поддерживали позицию журнала и посчитали решение суда несправедливым. В СМИ так же присутствовали публикации об этом конфликте на страницах журнала «Forbes», газеты «Ведомости», телеканала «РБК» и другие.

⁹¹ URL: <https://lenta.ru/news/2013/04/02/lolaeva/> (дата обращения: 16.02.17).

⁹² URL: <http://www.vedomosti.ru/business/articles/2014/11/07/za-publikaciyu> (дата обращения: 16.02.17).

В равной степени аудиторией и СМИ обсуждался конфликт интернет-издания «LifeNews», в связи с публикацией ролика под заголовком: «В. Путин угрожает распустить правительство». Сюжет был снят, несмотря на то, что президент просил выключить камеры. После этого, на издание обрушилась критика в лице пресс-секретаря Д. Пескова. Он объяснил суть видеосюжета, отметив, что «резкие высказывания относились к разговору с главами регионов о ветхом и аварийном жилье, а не к кабинету министров, как об этом написали в СМИ»⁹³. Кроме того, пресс-секретарь отметил «то что опубликовано, сказанное в закрытой части, является возмутительным и непозволительным с точки зрения этики».

Чуть позже к обсуждению подключились «РИА Новости», сказав, что видео смонтировано из нескольких высказываний президента. Так же на сайте телеканале «НТВ» вышла публикация об этом конфликте, а телеканал «Дождь» дал высказаться автору идеи публикации редактору «LifeNews» Ашоту Габрелянову. Тот посчитал, что работа превыше всего и их долгом было опубликовать данный материал. Кроме того, редактор высказался в своем твиттере, написав, что их «выгоняют из президентского пула»⁹⁴.

Реакция аудитории состояла в том, что часть поддержала поступок редактора, а остальные посчитали выход публикации «сливом самого Кремля».

В итоге, глава медиахолдинга «НьюсМедиа» Арам Габрелянов принес свои извинения за этот материал.

Таким образом, нами были проанализированы 7 конфликтов и 69 материалов за 2013 год. Причинами конфликтных ситуаций стали: 5 материалов, 1 сюжет и 1 высказывание журналиста в твиттере (см. рисунок 1). Наибольший резонанс, как среди аудитории, так и в СМИ вызвали следующие ситуации: публикация Е. Левковичем интервью К. Эрнста, в котором Эрнст назвал убийцу журналиста В. Листьева, и статья У. Скойбеды «Политик Леонид Гозман заявил: «Красивая форма – единственное отличие СМЕРШ от СС»». В

⁹³ URL: https://lenta.ru/news/2017/02/07/skameyka_zapasnykh/ (дата обращения: 17.02.17).

⁹⁴ URL: https://tvrain.ru/teleshov/here_and_now/ashot_gabreljanov/ (дата обращения: 17.02.17).

качестве механизма ПЭД выступила в 4 случаях, а в качестве способа заедействования других механизмов в 2 случаев. Отдельно можно выделить случай с «Русским репортером», т.к. были заедействованы правовые нормы.

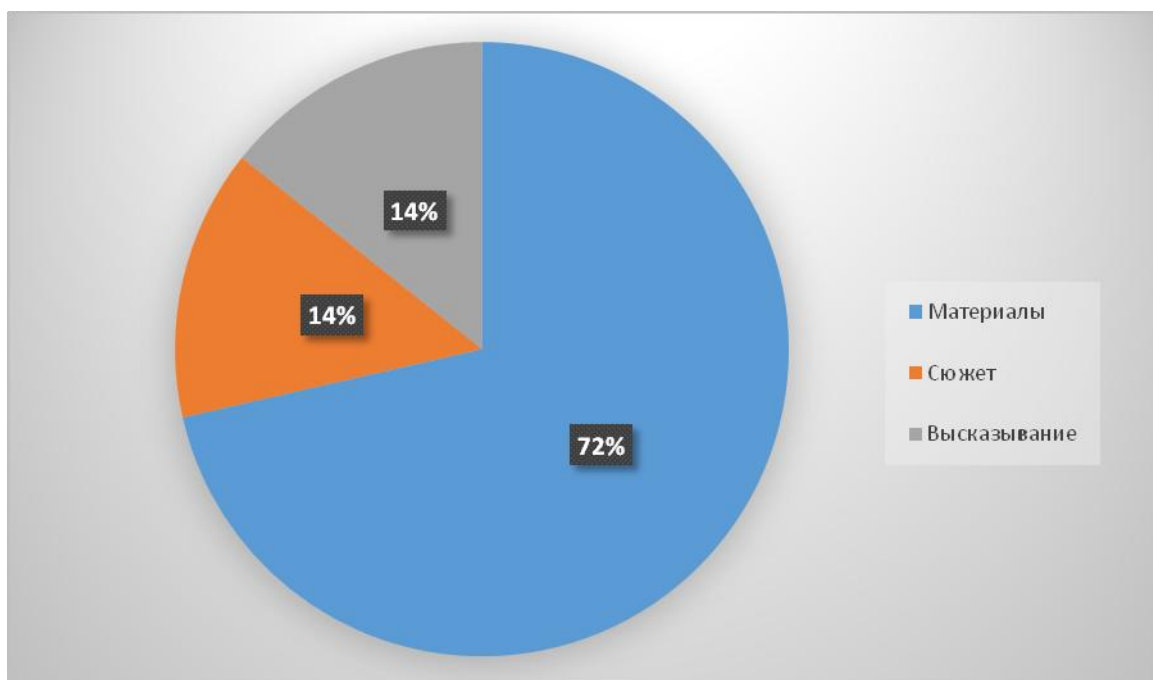


Рисунок 1 – Причины конфликтных ситуации за 2013 год.

Перейдем к анализу конфликтов за 2014 год. Было рассмотрено 7 конфликтных ситуаций. Ниже коротко представлено описание каждого конфликта:

21 января – Главного редактора журнала «Garage Magazine» Дарью Жукову обвинили в расизме. Претензии были предъявлены к снимку, на котором Жукова сидела в кресле в виде манекена чернокожей женщины. Фотография была сделана для интернет-ресурса «Buro 24/7».

26 января – Телеканал «Дождь» разместил на своем сайте опрос, в котором предлагалось проголосовать: «Нужно ли было сдать Ленинград, чтобы сбберечь сотни тысяч жизней?». Этот опрос вызвал широкую дискуссию в СМИ и обществе, т.к. появился он в день 70-летия снятия блокады Ленинграда.

28 января – Сотрудников редакции ВГТРК уволили из-за поста в сети с цитатой Й. Геббельса.

16 марта – Д. Киселев в выпуске передачи «Вести недели» в прямом эфире высказался, что «Россия способна превратить США в радиоактивный пепел».

21 мая – На сайте радиостанции «Эхо Москвы» появилась публикация журналиста А. Горобца, в которой тот выступил в поддержку украинских «карателей» и тех решений, которые Киев принимает в отношении российских журналистов.

5 ноября – Журналист А. Плющев в своем твиттере задался вопросом, можно ли считать гибель сына главы кремлевской администрации Сергея Иванова, утонувшего в ОАЭ, доказательством существования высших сил.

20 декабря – «Первый канал» опубликовал сюжет про «распятого мальчика» в Славянске. Как выяснилось позже, показанный сюжет является фейком.

Широкое обсуждение в профессиональном журналистском сообществе и среди аудитории (55 публикаций) вызвали две конфликтных ситуаций, связанные с телеканалом «Дождь» и твиттом А. Плющева в его личном аккаунте.

Первый конфликт с телеканалом «Дождь» вызвал широкую дискуссию (34 материала), т.к. публикация опроса совпала с 70-летием снятия блокады Ленинграда. К тому же, опрос был вырван из контекста программы «Дилетанты», где, по мнению генерального директора медиахолдинга «Дождь» Н. Синдеевой он звучал уместно⁹⁵. После этого случая, программа была снята с эфира, а на телеканал посыпалась критика со стороны СМИ и аудитории. Высказывались по этому поводу: журналисты (В. Познер, К. Эггерт, А. Норкин и др.), политики Алексей Макаров («Единая Россия»), Игорь Лебедев (ЛДПР) и др., медиа («РИА Новости», «Московский Комсомолец», «Лента.ру», «Аргументы и факты», НТВ, «Коммерсант», «Известия» и т.д.), писатели (В. Ерофеев, З. Прилепин, Б. Акунин) и аудитория телеканала.

⁹⁵ URL: https://tvrain.ru/teleshov/here_and_now/ (дата обращения: 21.01.17).

Итоги дискуссии были следующими: большинство аудитории телеканала (65% опрошенных) осудило поступок «Дождя», но они были против травли телеканала, которая началась после этого. Также, из-за опроса многие операторы кабельного телевидения (например «Акадо», «Триколор», «НТВ-Плюс») прекратили вещание «Дождя»⁹⁶. По данной ситуации профессиональное сообщество делилось на тех, кто советовал извиниться телеканалу, убрать опрос с сайта (В. Познер, М. Леонтьев, К.Эггерт), и на тех, кто был категорически против «Дождя», сравнивая поступок телеканала с преступлением. К примеру, журналист «Коммерсанта» А. Норкин считает: «В погоне за гражданскими ценностями мы потеряли чувство меры. Вопрос был идиотский и оскорбительный!»⁹⁷.

Таким образом, выпуск передачи «Дилетанты» и вырванный из контекста опрос привели не только к многочисленным судебным искам, но и к отключению телеканала рядом крупных кабельных операторов. Эта ситуация может служить негативным примером функционирования профессионально-этической дискуссии, т.к. активное обсуждение конфликта с участием СМИ и аудитории позволило закрыть доступ к вещанию на кабельном телевидении.

Второй конфликт связан с публикацией А. Плющева на его личной странице в твиттере. Журналист задал вопрос: «Считаете ли вы гибель сына Иванова, некогда сбившего старушку и засудившего ее зятя, доказательством существования бога/высшей справедливости». Конфликт получил обсуждение в обществе и в СМИ (21 публикация). По этому поводу высказались: журналисты (С. Доренко, О. Тимофеева, Л. Рябцева,), медиа («Лента.ру», «Новая газета», «Сноб.ру», «НТВ», «РБК», «Радио Свобода», «Дождь» и др.), государственный деятель М. Лесин. Высказался и председатель Союза журналистов России П. Гусев, посоветовавший А. Плющеву уволиться, т.к. «вопрос выходит за рамки этики журналиста»⁹⁸. Аудитория так же не осталась в стороне и участвовала в обсуждении конфликта. Мнения разделились.

⁹⁶ URL: <http://www.aif.ru/society/media/1094565> (дата обращения: 21.01.17).

⁹⁷ URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2397922> (дата обращения: 21.01.17).

⁹⁸ URL: <https://lenta.ru/news/2014/11/06/gusevecho/> (дата обращения: 19.02.17).

Например, на сайте газеты «Известия» читательница по фамилии Железнова так прокомментировала ситуацию: «Проблема в том, что он не Господь Бог, чтобы трактовать его волю. Можно, на мой взгляд, подумать об этом, но не выносить это на всеобщее обозрение. Пути Господни неисповедимы. Ведь и его увольнение можно было бы объяснять Божьим наказанием за злорадство»⁹⁹.

17 ноября журналист принес свои извинения главе администрации президента Сергею Иванову за «неуместный» твит. Несмотря на это, редакция «Эхо Москвы» хотела даже расторгнуть трудовой договор с ведущим в связи с нарушением этических норм. «Являясь публичной личностью, оказывающей влияние на общественное мнение, Плющев проигнорировал нормы профессиональной журналистской этики, нормы закона о средствах массовой информации и устава редакции СМИ «Эхо Москвы», предписывающие уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан», – указано в сообщении «Газпром-медиа» (холдинг контролирует 66% акций «Эха»). А. Венедиктов посчитал неверным принять такое решение. Его поддержала и коллега «Эха Москвы» Леся Рябцева, и заместитель главного редактора «Эха» Татьяна Фельгенгауэр.

Т. Фельгенгауэр: «Я лишь присоединюсь к коллегам и скажу, что увольнение незаконно и другого мнения быть не может. Сашу уволили, безусловно, несправедливо. Уволить человека за запись в личном блоге, не за эфир – это очень странно»¹⁰⁰. На наш взгляд, эта ситуация очень близка с опросом на телеканале «Дождь». Необдуманный поступок журналиста привел к конфликту, из-за которого он был отстранен от эфира. Важно отметить, что от работы журналиста отстранили из-за поста с его личной страницы, которая не имеет отношения к редакции «Эха Москвы». Но в тоже время, поднимается проблема ответственности журналиста перед читателями не только в рабочее, но и в личное время.

⁹⁹ URL: <http://www.vedomosti.ru/business/articles/2014/11/07/uvolen-za-twitter> (дата обращения: 19.02.17).

¹⁰⁰ URL: https://www.youtube.com/watch?v=_ltzb_Dn_8s (дата обращения: 19.02.17).

Итогами конфликтной ситуации стали:

1. Извинения А. Плющева в своем твиттере;
2. Радиостанция «Эхо Москвы» приняла и включила в устав редакции правила поведения журналистов в соцсетях¹⁰¹.

Далее мы рассмотрим три конфликта, который вызвали обсуждение среди аудитории в Интернете.

Первый конфликт связан с публикацией фото главного редактора Д. Жуковой на страницах «Garage Magazine». Девушку обвинили в расизме, т.к. она сидела на кресле в виде манекена чернокожей женщины. После этого мгновенно разразился резонанс среди пользователей сети Интернет, но особенно этот снимок затронул зарубежные СМИ, т.к. публикация вышла 20 января в день памяти М. Лютер Кинга, боровшегося за права афроамериканцев. К примеру, редактор «FashionBombDaily.com» Клэр Салмерс, первой отреагировавшая на фотосессию, пояснила, что это иллюстрация реалий современного невежества и расовой нечувствительности. «Тревожно, что Buro 24/7 выпустило такую статью именно сегодня. Это, несомненно, свидетельствует о незнании и невежестве», – говорит Салмерс. «Случаи, подобные этому, всегда служат напоминанием, что мы проделали большой путь (в борьбе с расизмом. – «Газета.Ру»), но нам предстоит еще идти и идти», – объясняет она. Или мнение газеты «The Huffington Post»: «Фактически фотосессия представляет собой образ господства белых над чернокожим населением, которое представлено в уничижающем достоинство образе».

Интернет пользователи так же не остались равнодушными и прямо под публикацией интервью просили удалить снимок, либо заменить его.

Отечественное медиасообщество тоже не осталось в стороне: портал «Сноб», газеты «Комсомольская правда», «Российская газета», «Газета.ру» и радио «Эхо Москвы» обсуждали конфликт и посоветовали убрать снимок со страниц журнала. Д. Жукова после этого принесла свои извинения тем, кого

¹⁰¹ URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/4945-pravila-dlya-zhurnalistov-ekho-moskvy-po-rabote-v-sotsialnykh-setyakh> (дата обращения: 25.05.2016).

она обидела, а на портале снимок был обрезан. Кроме того, Д. Жукова подчеркнула, что «кресло рассматривалось исключительно в контексте искусства и не более того».

Второй конфликт связан с публикацией поста с цитатой и фото Й. Геббельса в аккаунте программы «Вести» в Facebook. Цитата и фото министра пропаганды Третьего Рейха Й. Геббельса появились в фотоальбоме, озаглавленном «Высказывания великих о Ленине». Публикация была приурочена к 90-летию со дня смерти первого лидера СССР. «Среди этих людей [русских] самым великим был Ленин. Он хотел указать путь этому народу. Для этого народа он стал всем»¹⁰², – говорилось в цитате.

В комментариях пользователи предположили, что пост появился не случайно: Геббельс был известным сторонником пропаганды, а «каналы ВГТРК неоднократно подвергались критике за одностороннюю подачу информации о тех или иных политических событиях»¹⁰³. Конфликт обсуждали и в СМИ: радио «Эхо Москвы», «ТАСС», «ВВС», «Лента.ру», деловая газета «Взгляд», «Аргументы и факты». В обсуждении было отмечено, что эта ситуация возникла сразу же после публикации на «Дожде» опроса о Ленинграде, но случай с ВГТРК не получил такого резонанса. Кроме того, был поставлен вопрос о соответствии медиахолдинга ВГТРК трудовому кодексу, т.к. многие журналисты посчитали слишком суровой меру увольнения для провинившихся журналистов. К примеру, журналист на сайте газеты «Сегодня. Ру» выразил, по нашему мнению, общую точку зрения: «Совершенно непонятно, с какой стати «всю SMM-редакцию» увольнять. Наказали бы за бестолковость непосредственного виновника (совсем необязательно увольнять), да начальника редакции, поскольку у него должность такая – за все отвечать. А прочие уволенные сотрудники в чем вообще провинились?»¹⁰⁴. Стоит отметить, что после шквала недовольной критики со стороны аудитории, публикацию тут же удалили и ВГТРК извинились перед аудиторией: «Приносим

¹⁰² URL: <https://lenta.ru/news/2014/01/28/smm/> (дата обращения: 20.02.17).

¹⁰³ URL: <http://echo.msk.ru/blog/echomsk/1246948-echo/> (дата обращения: 20.02.17).

¹⁰⁴ URL: <http://www.segodnia.ru/content/134549> (дата обращения: 20.02.17).

извинения нашим читателям за некорректную публикацию. В связи с этим сообщаем, что сегодня SMM-редакция Дирекции интернет-сайтов ВГТРК уволена в полном составе», – говорится в аккаунте «Вестей»¹⁰⁵.

Третий конфликт связан с высказыванием Д. Киселева в выпуске итоговой передачи «Вести недели». В прямом эфире телеканала «Россия 1» во время подведения итогов референдума по присоединению Крыма к России ведущий пригрозил превратить США в «радиоактивный пепел» в случае эскалации конфликта. Это мгновенно вызвало отклик среди пользователей Рунета, где те возмутились и потребовали извинений от ведущего, а так же назвали его «разжигателем войны»¹⁰⁶. О высказывании Д. Киселева написали и СМИ: «Московский комсомолец», «Новая газета», «Дождь», «Аргументы и факты», «Мосмониторинг», «Эхо Москвы» и др. Очень ярко описал позиции «Московский комсомолец»: «Оппозиционеры усмотрели в этом «угрозу Штатам», патриоты трактуют слова телеведущего как риторическое подчеркивание уверенной позиции России в мировом сообществе, которое ополчилось на нашу страну единым фронтом из-за событий на Украине». К сожалению, извинений от Д. Киселева так и не последовало. Многие пользователи посчитали слова ведущего поддержкой материала «Российской газеты» о работе ядерной системы под названием «Периметр»¹⁰⁷. К сожалению, журналист так и не извинился за свое высказывание, а спустя год Киселев опроверг свои же слова, сказав, что такого в эфире он не говорил.

Наибольший отклик в профессиональном журналистском сообществе (18 публикаций) вызвали две ситуации: сюжет «Первого канала» о распятом мальчике в Славянске и материал на сайте «Эхо Москвы» в поддержку украинских «карателей».

Первая конфликтная ситуация связана с сюжетом о распятом мальчике, который показали на «Первом канале». Видео рассказывало о том, как зажившие Славянск украинские военные казнили на площади ребенка на глазах

¹⁰⁵ URL: <http://vz.ru/news/2014/1/28/669964.html> (дата обращения: 20.02.17).

¹⁰⁶ URL: <http://echo.msk.ru/blog/echomsk/1280528-echo/> (дата обращения: 22.02.17).

¹⁰⁷ URL: <https://rg.ru/2014/01/22/perimetr-site.html> (дата обращения: 22.02.17).

у его матери и жителей города. О «зверствах» украинских солдат рассказала одна из донбасских беженек, Галина Пышняк. Почти сразу же последовала реакция медиа: сюжет показали на украинских телеканалах как пример чудовищной пропаганды и лжи. В отечественных СМИ так же велось активное обсуждение среди профессионального журналистского сообщества. Мнения по этому поводу разделились. Например, позиция замминистра связи А. Волина: «Моя позиция – все нормально. «Первый канал» брал интервью. Он показал то, что сказали в интервью. А это полностью соответствует нормам этики и всем ее критериям»¹⁰⁸. Л. Парфенов на телеканале «Дождь» высказал мнение о том, что люди сами виноваты, что им «втюхивают» такие сюжеты: «Если люди не спрашивают, пардон, а где второй свидетель? Как так, что такой кошмар творился и ни один не снял это на мобильный телефон? Ну, если такое можно втюхать, так что ж этого не сделать?»¹⁰⁹. В эфире радио «Эхо Москвы» на передаче «Человек из телевизора» телекритик И. Петровская выразила мнение о том, что «канал уверен, что не несет ответственности за то, что мало того, людей ввели в заблуждение, так еще эта возгонка ненависти дошла до совершенно невероятной стадии»¹¹⁰. Кроме того, в эфире поднималась проблема того, как журналистские эмоции влияют на общество и к чему это приводит. Про этот конфликт так же писали и другие СМИ: «Коммерсант», «Комсомольская правда», «Сноб», «Медуза», «Лента.ру» и т.д.

Все медиа в дальнейшем подтвердили, что никакого мальчика не было и сюжет действительно сфабрикован. К примеру, «Новая газета» провела расследование и опубликовала статью «Мальчика» не было, но он живет», где говорилось о личности Галины Пышняк. Издание также поговорило с жителями Славянска о сюжете на «Первом канале» и привело несколько мнений ростовских коллег-журналистов. В итоге прошел год, но, ни руководство «Первого канала», ни автор сюжета ростовская журналистка Юлия Чумакова, так и не принесли извинений жителям Славянска и аудитории.

¹⁰⁸ URL: <https://tvrain.ru/> (дата обращения: 23.02.17).

¹⁰⁹ URL: https://www.youtube.com/watch?v=YDOQxJ_RmqY (дата обращения: 23.02.17).

¹¹⁰ URL: <http://echo.msk.ru/programs/personstv/1362330-echo/> (дата обращения: 23.02.17).

Вторая конфликтная ситуация связана с публикацией на сайте радиостанции «Эхо Москвы» статьи «Чем на самом деле занимались сотрудники «LifeNews» под Краматорском» киевского журналиста А. Горобца, в которой приводились сведения, изобличающие задержанных оператора и корреспондента «Lifenews». Реакция руководства «Lifenews» не заставила себя ждать. Арам Габрелянов написал в своем твиттере: «Я хочу сказать Венедиктову и всему «Эху» – вы просто подлые люди, провокаторы. Венедиктов и «Эхо» перешли черту в отношениях. Прекращаю с ними общение и снимаю с себя все этические обстоятельства по отношению к ним»¹¹¹. Все это разбирательство происходило на странице в твиттере, к которому позже подключились А. Плющев и Ашот Габрелянов.

СМИ высказались в поддержку журналистов «LifeNews». Так телеканалы «Россия 1», «Пятый канал», «НТВ» осудили в своих сюжетах «Эхо Москвы», считая, что те опубликовали непроверенную информацию, и «занимают антигосударственную позицию»¹¹², которая пересекается с мнением США и нарушает нормы журналистской этики. Публикацию прокомментировал и сам А. Венедиктов: «Безусловно, журналисты, которые работают на территории вооруженного конфликта, нуждаются в солидарности и в защите. Противоборствующие стороны должны помнить, что от работы журналистов зависит, как весь остальной мир будет воспринимать их слова. Журналисты, которые находятся под силовым давлением, безусловно, должны быть поддержаны журналистским сообществом. Неважно, какую сторону они освещали»¹¹³. Аудитория в большинстве своем (200 комментариев) поддержала позицию «Эха Москвы».

Впоследствии «Эхо Москвы» опубликовало опровержение слов А. Горобца.

¹¹¹ URL: <https://twitter.com/aramashotich/status/469039211333840896> (дата обращения: 24.02.17).

¹¹² URL: https://www.youtube.com/watch?time_continue=3&v=8uwNWSjaODU (дата обращения: 24.02.17).

¹¹³ URL: <http://www.ntv.ru/novosti/980936/> (дата обращения: 24.02.17).

Таким образом, нами были проанализированы 7 конфликтов и 78 материалов за 2014 год. Причинами конфликтов стали: 2 сюжета, 1 фото, 1 опрос, 2 материала и 1 высказывание журналиста в твиттере (см. рисунок 2). Наибольший резонанс, как в обществе, так и в СМИ вызвали следующие ситуации: опрос на телеканале «Дождь» о блокаде Ленинграда и твит в личном блоге А. Плющева о А. Иванове, сыне главы президентской администрации. В качестве механизма ПЭД выступила в 3 случаях, в качестве способа в 2 конфликтах, а 1 конфликт не дал никаких результатов. Отдельно отметим ситуацию с «Дождем», т.к. здесь профессионально-этическая дискуссия сыграла негативную роль для дальнейшей деятельности телеканала.

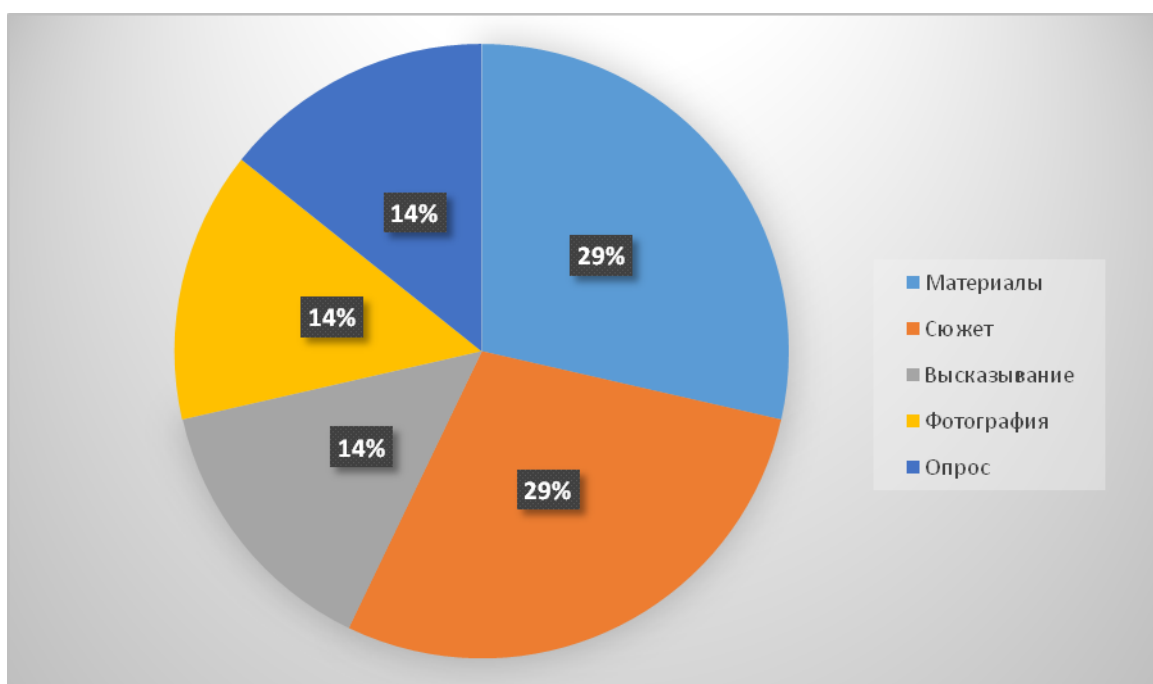


Рисунок 2 – Причины конфликтных ситуации за 2014 год.

Таким образом, проанализировав за 2013-2014 гг. (подробнее в Приложении 1) 14 конфликтных ситуации можно прийти к выводу, что профессионально-этическая дискуссия выступает в качестве механизма в 7 конфликтах, в качестве способа задействовать другие механизмы в 4 конфликтах, а 1 конфликт не закончился ничем. Отдельно можно выделить 2 ситуации, в которых были применены правовые нормы для разрешения конфликта («Русский репортер» и телеканал «Дождь»).

2.2 Анализ конфликтных ситуаций, ставших предметом профессионально-этической дискуссии в 2015-2016 гг.

Изучив ситуации за период 2013-2014 гг. перейдем к анализу конфликтных ситуаций за 2015 год. За этот период нами было рассмотрено 7 конфликтных ситуаций. Ниже коротко представлено описание каждого конфликта:

30 апреля – К. Собчак опубликовала в своем профиле в Инстаграм фото, на котором она была одета в церковное облачение и бороду.

16 мая – «Новая газета» опубликовала расследование о сообществах в соцсети «ВКонтакте», специализирующихся на теме самоубийств.

17 июля – «РИА Новости» опубликовали викторину по крушению «Боинга 777».

24 сентября – В официальном аккаунте Twitter «Русской службы ВВС» был опубликован твит со ссылкой на текст «Изнасилование Берлина: неизвестная история войны», приуроченной к выходу книги офицера Советской армии Владимира Гельфанда.

14 сентября – Французский сатирический журнал «Charlie Hebdo» («Шарли Эбдо») опубликовал карикатуры на утонувшего сирийского мальчика.

8 октября – Блогер А. Носик опубликовал пост со статьей о Сирии с подзаголовком «Стереть Сирию с лица земли».

6 ноября – Французский сатирический журнал «Шарли Эбдо» опубликовал карикатуру на разбившийся Боинг А321.

Перейдем к анализу данных конфликтов.

Широкое обсуждение в интернет-сообществе получили три конфликтные ситуации (27 публикаций).

Первый конфликт связан с публикацией материала «Группы смерти» журналистки Г. Мурсалиевой в «Новой газете». В статье было проведено

расследование о группах Вконтакте, которые специализируются на теме самоубийства. В материале говорилось о том, что подобные сообщества причастны к гибели уже сотни детей в России. Публикация спровоцировала бурную реакцию в сети. Многие пользователи обвинили газету в непрофессионализме, а блогеры назвали материал «бездоказательным»¹¹⁴.

Многие журналисты (около 30, среди которых: А. Коняев, К. Ассадулин, М. Пожарский, Г. Тимченко, Е. Берг, Д. Хомак, Д. Муратов и др.) высказались в своих страницах на Facebook и Twitter о данной ситуации. К примеру, гендиректор «Медузы» Г. Тимченко посчитала материал непрофессиональным: «Сегодня несколько тысяч мам судорожно бросились проверять, все ли в порядке с их детьми подросткового возраста. И это единственное условно хорошее, что есть в сегодняшней публикации «Новой». Мне просто кажется, это очень плохой непрофессиональный текст. Автор может быть (и даже наверняка) очень хороший человек и страшно переживает, но наступила на все грабли по очереди»¹¹⁵.

Журналист Михаил Пожарский усомнился в адекватности автора статьи, подчеркнув, что речь в материале идет о заговоре, а не о стихийной эпидемии подростковых самоубийств: «Внимательно прочитав статью «Группы смерти» Галина Мурсалиева о суицидах в результате понял, что она попросту сумасшедшая. Вкратце, из заголовка можно решить, будто бы речь в статье идет о стихийной эпидемии подростковых самоубийств, в существование чего в реальности еще можно поверить»¹¹⁶.

Кроме того, в обсуждении принимали участие психологи, психотерапевты, педагоги. На страницах журнала «Сноб» они выразили мнение, что виновны не статья и группы в социальных сетях, а отсутствие интереса роди-

¹¹⁴ URL: http://medialeaks.ru/1705yut_ng (дата обращения: 15.03.17).

¹¹⁵ URL: <https://www.facebook.com/galina.timchenko.7/posts/10154988118371164> (дата обращения: 15.03.17).

¹¹⁶ URL: <https://www.facebook.com/michael.pojarsky/posts/1099081180149501> (дата обращения: 15.03.17).

телей к проблемам детей. Кроме того «соцсети – это лишь катализатор для тех, кто и так отчаялся»¹¹⁷.

После публикации материала последовала реакция официальных лиц и государственных структур. Во-первых, Роскомнадзор начал проверку изложенных в статье фактов. Во-вторых, заместитель председателя Совета Федерации по конституционному законодательству Е. Мизулина предложила наказывать владельцев соцсетей за группы с пропагандой суицида. Кроме того, из-за материала был временно отстранен от должности заместитель главного редактора «Новой газеты» С. Соколов «до выяснения всех обстоятельств»¹¹⁸. Главред газеты Д. Муратов рассказал телеканалу «Дождь», что Соколов отстранён за угрозы администратору группы «Море китов» во «ВКонтакте». «Мы противники такого давления на источники информации. Почему были нарушены наши правила, мы разберёмся. Мы не собираемся оправдываться», – подчеркнул Муратов¹¹⁹. Сам Соколов в заявлении на сайте «Новой» принес извинения за «допущенную крайнюю форму некорректности». «На тот момент, на стрессовом фоне непрекращающихся сообщений о новых случаях детского суицида, мне показалось подобное оправданным», – пояснил он¹²⁰.

Результатом конфликта стало вынесение выговора обоим сотрудникам «Новой газеты»:

«По результатам служебной проверки продюсеру Наталье Соколовой вынесен выговор – за нарушение норм журналистской этики, выразившееся в несанкционированной передаче редакционных материалов третьим лицам и оказании давления на источник информации. Она отстранена от работы, связанной с деятельностью отдела расследований. Заместителю главного редактора Сергею Соколову, на время служебной проверки отстраненному от должности, вынесен выговор (хотели строгий, но в трудовом законодатель-

¹¹⁷ URL: <https://snob.ru/selected/entry/108513> (дата обращения: 15.03.17).

¹¹⁸ URL: http://www.rbc.ru/technology_and_media/20/05/2016/573f4ac89a79477ab15763bd (дата обращения: 15.03.17).

¹¹⁹ URL: https://tvrain.ru/news/fsb_estoniya-409742/ (дата обращения: 15.03.17).

¹²⁰ URL: <http://www.the-village.ru/village/city/situation/237301-otstranili> (дата обращения: 15.03.17).

стве такого взыскания уже нет) за потерю контроля над ходом расследования, неверную оценку ситуации и нечеткое инструктирование сотрудника в возникших обстоятельствах»¹²¹, – говорится в заявлении издания.

Кроме того, заместитель редактора С. Соколов выпустил еще один материал, в котором ответил на вопросы читателей газеты и объяснил, почему публикация была выпущена.

Второй конфликт не вызвал резонанса в СМИ, зато вызвал негодование аудитории в Интернете. Информагенство «РИА Новости» опубликовали на сайте викторину, посвященную годовщине крушения «Боинга-777» в небе над Донбассом. В викторине предлагалось ответить на 15 вопросов, которые были связаны с авиакатастрофой в небе над Донбассом, а также определить высказывания политиков и основные моменты расследования. После этого незамедлительно последовала негативная реакция аудитории. Многие пользователи (356 комментариев) под записью в Твиттере возмутились кощунственному отношению к событию и развлекательной подаче викторины. К примеру, пользователь «Министерство Любви @FakeMORF» оставил следующую запись: «РИА Новости» организовали веселую викторину! Ответь на все вопросы правильно – получи сувенир с Боинга на выбор!»¹²². После этого «РИА Новости» тут же удалили викторину и принесли свои извинения. Позже стало известно, что «РИА Новости» отстранило редакторов, причастных к публикации викторины о «Боинге-777»: «Опрос по крушению Боинга удален с сайта. Редакторы отстранены. Приносим извинения читателям и скорбим с родными и близкими погибших», – говорится в сообщении «РИА Новости» в микроблоге Twitter¹²³.

Третий конфликт связан с публикацией в официальном аккаунте «Русской службы ВВС». Так в материале под заголовком: «Изнасилование Берлина: неизвестная история войны» монумент «Воина-освободителя», который находится в Трептов-парке Берлина, был назван «могилой неизвестного

¹²¹ URL: <https://lenizdat.ru/articles/1139286/> (дата обращения: 15.03.17).

¹²² URL: http://ura.ru/news/1052215537?story_id=47 (дата обращения: 15.03.17).

¹²³ URL: <https://twitter.com/rianru/status/621984323034607616> (дата обращения: 15.03.17).

насильника». Текст был приурочен к выходу книги – дневника офицера Советской армии В. Гельфанда. Это вызвало возмущение среди российской аудитории. Прямо под публикацией свое недовольство выразили 189 пользователей. После этого аудиторией был выведен хэштег в Фейсбуке #Позор-Бибиси. Интернет-пользователи осудили поступок телерадиокомпании и предлагали наказать за материал виновных.

Российские медиа не остались в стороне и обсудили ситуацию. Например, «LifeNews» выпустили сюжет, в котором назвали поступок «ВВС» «оскорблением памяти». Так же журналистка телеканала М. Иванова пообщалась с жителями Берлина, которые посчитали действия «ВВС» «провокацией» и выразили мнение, что такого не должно быть на телеканалах:

Марк, житель Берлина: «Это позор, когда кто-то называет монумент таковым. Немцы никогда не называли советских солдат насильниками»¹²⁴;

Пфиффер, житель Берлина: «История солдата, спасшего девочку, наверное, немного приукрашена, но он точно был достойным человеком. Этот памятник является символом освобождения от нацистов, мы должны быть благодарны за это»¹²⁵.

В сюжете «России 24» журналисты телеканала тоже осудили такой поступок, привели негативные комментарии аудитории, а также конфликт прокомментировал политолог А. Хащенко: «Публикация – это перевираание истории и преуменьшение роли в ней наших солдат»¹²⁶. В обсуждении конфликта на различных телеканалах («ТВЦ» «События», «Звезда», «НТВ») так же приняли участие историки, политологи и юристы, которые посчитали поступок «ВВС» необдуманным и призвали извиниться «ВВС» перед аудиторией.

Позднее «ВВС» принесла извинения, удалила пост и подпись к фото в Twitter, назвав его оскорбительным и не соответствующим стандартам ком-

¹²⁴URL: https://www.youtube.com/watch?time_continue=30&v=zj3g7iy49WU (дата обращения: 16.03.17).

¹²⁵ Там же.

¹²⁶ URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tqD7LiYVOzw> (дата обращения: 16.03.17).

паний¹²⁷. При этом, с сайта материал удален так и не был. Таким образом, профессионально-этическая дискуссия повлияла на ситуацию с публикацией материала и не пришлось привлекать другие механизмы саморегулирования, а также государственные структуры.

Далее проанализируем конфликтные ситуации, связанные с французским журналом «Шарли Эбдо». Резонанс в российском обществе и СМИ вызвали публикации нескольких карикатур – сначала на утонувшего сирийского мальчика, а потом на разбившийся Боинг А321. Рассмотрим ситуации более подробно.

Французский сатирический журнал «Шарли Эбдо» напечатал карикатуры на погибшего сирийского мальчика, тело которого было найдено на берегу Турции. Первая карикатура называется «Доказательство того, что Европа христианская». На ней изображен идущий по воде Иисус Христос, а рядом мальчик, плавающий вниз головой. В комментарии к рисунку сказано: «Христиане ходят по воде, а мусульманские дети тонут». На втором изображении нарисован мертвый ребенок, лежащий лицом на песке, и надпись: «Так близко к цели». На дальнем плане заметна реклама ресторана быстрого питания со словами: «Два детских меню по цене одного». После этого на журнал обрушился шквал критики со стороны общественности и СМИ со всего мира. Об этом писали газеты «The Guardian», «Washington Post», «Morocco World News», «MintPress News», «Independent», «Huffington post» и т.д. В газетах приводилось много комментариев людей, которые как поддерживали, так и негативно отзывались о карикатурах. В твиттере даже появился хэштег #ЯнеШарли. Главный редактор «Шарли Эбдо» Ж. Бияр ответил на критику следующее: «Карикатуры отражают наше мнение, а те, кто нас критикуют, не понимают смысла того, что мы делаем»¹²⁸.

Российские СМИ так же обсуждали поступок журнала. Среди них: «LifeNews», «НТВ», «ТВЦ», «Россия 24». В своих сюжетах по данной ситуа-

¹²⁷ URL: https://twitter.com/bbcussian/status/647415503624007680?ref_src=twsrc%5Etfw (дата обращения: 16.03.17).

¹²⁸ URL: <http://rtvi.com/news/15585-zherar-biar-satira-dolzha-shokirovat> (дата обращения: 17.03.17).

ции они ярко представляли «аморальность поступка журнала» и называли это «французским кризисом». Зато «EuroNews» поддержал издание, говоря о том, что французский юмор не всем будет понятен и попытался объяснить карикатуру, которая направлена на обличение Европы, которая не может принять всех мигрантов.

Из отечественных журналистов защищали позицию журнала и объясняли карикатуру А. Венедиктов и А. Бабченко. Например, отметим позицию А. Венедиктова: «Эти карикатуры на лицемерную Европу, а не на сирийского мальчика. Я считаю, что можно публиковать такие карикатуры. Европа не знает, что делать с мигрантами – высылать, принимать. Именно карикатуристы показывают бессилие, трусость Европы, которая может предложить только меню два по цене одного»¹²⁹.

Но больше всего карикатуры обсуждались аудиторией со всего мира в Твиттере. Мнения разделились. Часть комментаторов посчитали неприемлемым и кощунственным публиковать такое на страницах журнала. Например, российский пользователь Maxim Larinov: «Charlie Hebdo опубликовал карикатуры на погибшего сирийского мальчика... Ну что либеральная сволочь, вы все еще "Je suis Charlie"?»¹³⁰ или пользователь из Индии Gaurav Pandhi: «Charlie Hebdo mocks the death of Syrian kid Aylan Kurdi. The reason I was never Charlie - #JesuisCharlie? disgrace!» («Шарли Эбдо» глумится над гибелью сирийского мальчика Айлана Курди. Это причина, по которой я не был Шарли – А вы все еще «Шарли»? Позорище!»)¹³¹. А кто-то посчитал приемлемым публикации карикатур. Например, журналист Time Кристофер Томпсон предположил, что это сатира на «радикальные стереотипы о мигрантах»: «Or it could be satirizing sweeping stereotypes about migrants, i.e. not racist at all. Just saying. It's a possibility». («Или это может быть высмеивание радикальных

¹²⁹ URL: <http://www.ntv.ru/video/1203000/> (дата обращения: 17.03.17).

¹³⁰ URL: <https://twitter.com/lariomax/status/643681365033119744> (дата обращения: 17.03.17).

¹³¹ URL: <https://twitter.com/GauravPandhi/status/643307505326555137> (дата обращения: 17.03.17).

стереотипов о мигрантах, а вовсе не о расизме как таковом. Просто предположение. Это возможно»)¹³².

Второй конфликт, который вызвал широкое обсуждение в российских СМИ и аудитории, связан с публикацией карикатуры на крушение российского Боинга А321. Здесь практически все отечественные СМИ («Первый канал», «РЕН ТВ», «Россия 24», «Россия 1», «ТВЦ», «5 канал», «Московский комсомолец», «Аргументы и факты» и т.д.) осудили карикатуристов. «Московский комсомолец» отличился от всех изданий тем, что опубликовал карикатуру с изнасилованием главного редактора журнала «Шарли Эбдо». Изображение появилось на сайте «МК» вечером 12 ноября под заголовком «Ты этого хотел, Шарли». Карикатуру предваряло объяснение: «Голый связанный лежащий человек – это главный редактор «Шарли Эбдо». С ним сзади что-то делает голый стоящий человек. Догадались, что? Догадались, куда? А догадались ли, почему? Потому что «Шарли» опубликовал на обложке новую карикатуру. Карикатуру на взорванный пассажирский самолет, где погибли 224...»¹³³. На наш взгляд, газета поступила не лучше того журнала, который делает данные карикатуры. «Шарли Эбдо» позиционирует себя как сатирический журнал, чего нельзя сказать о газете «МК».

В результате можно сказать, что для Франции приемлемы такие карикатуры, т.к. эта страна имеет давнюю историю с политическими карикатурами, первые упоминания о которых относят к XVII веку¹³⁴. Но в других странах могут неверно истолковать посыл и использования такой свободы слова. Как мы видим, в нашей стране это вызвала негативный отклик у аудитории.

Дискуссию в медиа и аудитории вызвали две публикации – фото К. Собчак в Инстаграме и пост в «Живом журнале» блогера А. Носика. Рассмотрим первый конфликт.

¹³² URL: <https://twitter.com/CGAThompson/status/> (дата обращения: 17.03.17).

¹³³ URL: https://lenta.ru/news/2015/11/13/minkin_charlie2/ (дата обращения: 17.03.17).

¹³⁴ Шарапова И.Л. Роль политической карикатуры во Франции как катализатора политической борьбы. Вестн. Ом. Ун-та. 2013. С. 162.

Ведущая К. Собчак опубликовала в своем Инстаграме фото, на котором она изображена с искусственной бородой и в церковном облачении. Подписчиков ведущей возмутил ее поступок и на нее посыпались обвинения в оскорблении чувств верующих: «Ну почему ж опять православие? А не ислам или иудаизм?», «Кощунство!», «Что-то перебор! Печально на все это смотреть, очень»¹³⁵. Собчак выразила крайнее удивление тем фактом, что людей так сильно задело ее, как она говорит, «скромное фото», в то же время, фотографии мужчин, которые «обвешаны золотом и брегетом, их никак не задевают»¹³⁶.

Несмотря на провокационный характер снимка, около 25000 подписчиков поставили к посту одобрительные лайки. После публикации фото, юрист и православный активист Я. Михайлов подал жалобу в Следственный комитет.

Конфликт обсуждался в следующих СМИ: «Россия 24», «НТВ», «LifeNews», «Эхо Москвы», «Радио свобода» и т.д. Большинство журналистов, художников, театральных деятелей поддержали журналистку, посчитав, что ни чьи чувства она оскорбить не могла, т.к. это облачение не освящено, а она фотографировалась не в церкви и куплена ряса была в магазине карнавальных костюмов. Мнения церковнослужителей разделились. Протоиерей А. Кураев посчитал, что нельзя привлекать к уголовной ответственности ведущую, т.к. если это произойдет, то «придется перемещать в суд любой детский утренник, на котором дети переодеваются в несвойственные им наряды»¹³⁷. Протоиерей В. Чаплин сказал, что фото является оскорбительным, т.к. «Ксения не является церковнослужителем и не имела права облачаться в подобный наряд»¹³⁸.

Журнал «Сноб» проводил опрос на сайте среди читателей: «Оскорбляет ли вас фото Собчак с бородой?». Опрос показал следующие результаты:

¹³⁵ URL: <http://www.samara.kp.ru/daily/26374.4/3255129/> (дата обращения: 17.03.17).

¹³⁶ URL: <https://lenta.ru/news/2015/06/02/answer/> (дата обращения: 17.03.17).

¹³⁷ URL: <https://snob.ru/selected/entry/93305> (дата обращения: 17.03.17).

¹³⁸ URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VgIGk7fdwYM> (дата обращения: 17.03.17).

18000 опрошенных ответили «Нет, не оскорбляет» и 7168 – «Да, оскорбляет»¹³⁹. Такой же опрос был проведен и на сайте «Эхо Москвы», где 83% аудитории оскорбленными себя не считают и только 14% посчитали себя таковыми.

В передаче «Лицом к событию» на «Радио Свобода» совместно с аудиторией рассматривалась грань обсуждения таких тем, как религия. Итогом стало выявление ряда проблем в самом церковном сообществе и реакции или ее отсутствия на какие-либо проблемы. Ведущая передачи Елена Рыковцева подчеркнула, что «церковь отдала власть Следственному комитету, а имеет ли право такие вопросы, как духовные решать государство?»¹⁴⁰.

Позже в передаче «Антропология дня» на «НТВ» ведущая пояснила, почему она облачилась в рясу и бороду. Во-первых, в тот момент она готовила репортаж для «Сноба» совместно с А. Красовским. Во-вторых, Собчак купила рясу не в церкви, а в магазине карнавальных костюмов. В-третьих, журналистка не понимала, какое отношение к вере имела данная публикация.

Итогом конфликта стало то, что уголовное дело на ведущую заведено не было. Репортаж, который она готовила, вышел и уже не вызвал никакого резонанса.

Вторая конфликтная ситуация связана с постом А. Носика. Материал в «ЖЖ» вышел под заголовком: «Стереть Сирию с лица земли». В упомянутом тексте он написал следующее: «Кто бы ни бомбил сегодня Сирию, я это горячо приветствую, а если ее вообще сотрут с лица земли, не огорчусь ни разу, только спасибо скажу»¹⁴¹. Кроме того, в этот день состоялся эфир на радио «Эхо Москвы», в котором А. Носик высказался, что считает оправданным убийство сирийских женщин и детей, т.к. те «угрожают безопасности Израиля, а т.к. женщины рожают сирийских солдат, то если их разбомбят, те не будут рожать и, слава богу»¹⁴².

¹³⁹ URL: <https://snob.ru/selected/entry/93305> (дата обращения: 17.03.17).

¹⁴⁰ URL: https://www.youtube.com/watch?time_continue=541&v=WbAgrJq_wvY (дата обращения: 17.03.17).

¹⁴¹ URL: <https://snob.ru/profile/5319/blog/98639?v=1443621972> (дата обращения: 17.03.17).

¹⁴² URL: <https://ria.ru/analytics/20151013/1300981519.html> (дата обращения: 17.03.17).

Так как А. Носик никак не отреагировал на комментарии аудитории в «Живом журнале», то юристом и общественным деятелем И. Ремесло была создана петиция с требованием привлечь блогера к ответственности по статьям 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» и 354 «Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны». Петицию подписало более 2 тысяч человек.

Позже Следственный комитет России (СКР) предъявил обвинение в экстремизме блогеру Антону Носику по статье «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства с использованием средств массовой информации» (часть 1 статьи 282 УК РФ). Всего по делу было проведено три экспертизы. Так как первая и вторая показали разные результаты (первая нашла в словах блогера «экстремистскую направленность», а вторая опровергла это), то было решено провести третью экспертизу. Экспертами Волгоградской лаборатории судебных экспертиз Минюста было установлено, что в тексте Носика содержатся «лингвистические признаки возбуждения розни и вражды по отношению к группе лиц «сирийцы», выделяемой по национально-территориальному признаку». Также в документе было указано, что автор поста обращается к конкретному адресату, называя его «Владимир Владимирович» и побуждая его бомбить Сирию. Побуждение выражено нецензурным глаголом, который «контекстуально» означает «бомбить, уничтожать»¹⁴³.

Данный конфликт обсуждали следующие СМИ: «LifeNews», «Россия 24», «Russia Today», «Царьград ТВ», «Московский Комсомолец», «Дождь» и др. Особенно много об этой ситуации было сказано на телеканале «Царьград ТВ» в программах «Русский ответ» и «Наша точка зрения». В передачах принимали участие, как журналисты, так и юристы, адвокаты, блогеры. Итогом обсуждения стало то, что многие призывали наказать А. Носика административно, либо самим журналистским сообществом и общественным порицани-

¹⁴³ URL: <http://www.rbc.ru/society/15/12/2016/58528d7b9a7947fc774a02e0> (дата обращения: 17.03.17).

ем. Но главное то, что было предложено внести изменения в статью 282 УК РФ, т.к. она «сформулирована ошибочно и нуждается в доработке»¹⁴⁴.

В результате А. Носика в суде приговорили к выплате штрафа в 500 тысяч рублей. Спустя практически год (15 декабря 2016 года) блогеру удалось снизить штраф за пост до 300 тысяч рублей, т.к. «суд пришел к выводу, что в октябре 2016 года Носику было избрано наказание по ныне действующей редакции ст.282 УК, в которой предусмотрен штраф до 500 тыс. руб. Но эта норма начала действовать летом 2016 года, а пост был опубликован в 2015 году. Таким образом, при рассмотрении дела в Пресненском суде была допущена ошибка»¹⁴⁵.

Таким образом, нами были проанализированы 7 конфликтов и 60 материалов за 2015 год. Причинами, вызвавшими эти конфликтные ситуации, стали: 1 фотография, 1 викторина, 2 карикатуры, 3 материала (см. рисунок 3). Наибольший резонанс, как в обществе, так и в СМИ вызвали публикации карикатур французского сатирического журнала «Шарли Эбдо». В качестве механизма профессионально-этическая дискуссия сработала в 3 случаях, как способ задействования других механизмов в 1 ситуации и 2 ситуации не привели ни к какому итогу, т.к. связаны с зарубежным изданием «Шарли Эбдо». Отдельно выделим ситуацию с блогером А. Носиком, т.к. здесь был задействован правовой аспект.

¹⁴⁴ URL: https://www.youtube.com/watch?v=sLx_rPS4lRQ (дата обращения: 17.03.17).

¹⁴⁵ URL: <http://www.rbc.ru/society/15/12/2016/587827b9a7946fc474a44> (дата обращения: 17.03.17).

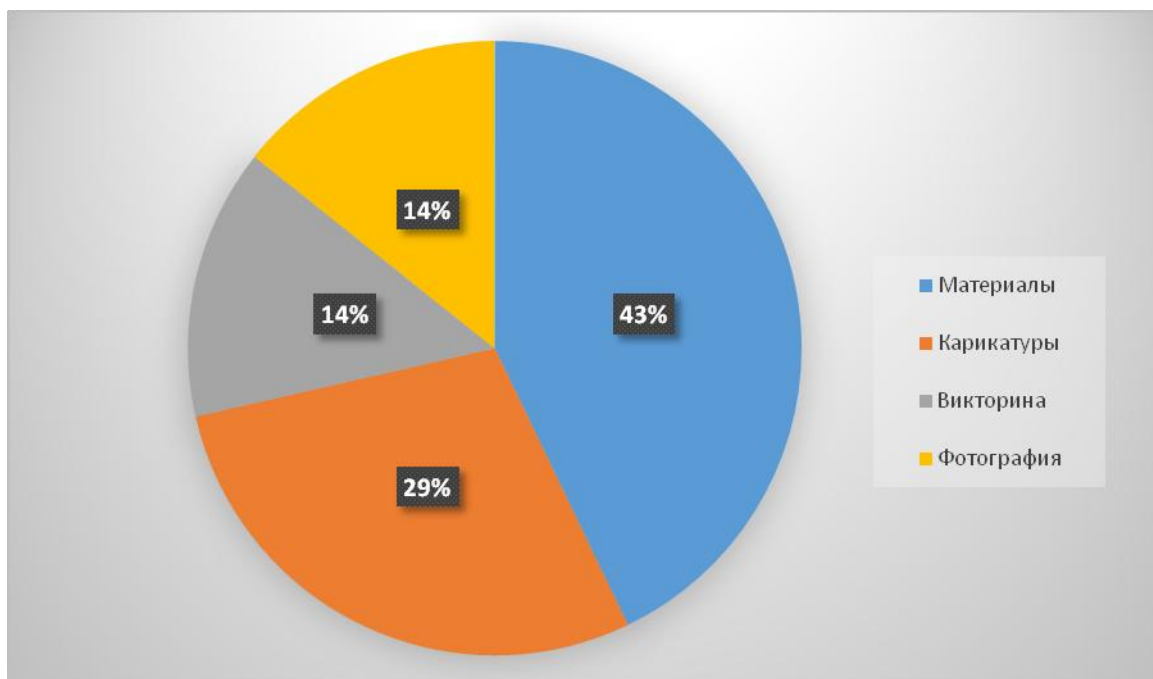


Рисунок 3 – Причины конфликтных ситуации за 2015 год.

Перейдем к анализу конфликтных ситуаций за 2016 год. За этот период нами было рассмотрено 7 конфликтных ситуаций и 77 материалов. Ниже коротко представлено описание каждого конфликта:

16 января – В эфире «Первого канала» был показан сюжет об изнасиловании девочки Лизы мигрантами в Германии.

4 марта – Поступила жалоба представителей ряда СМИ в Общественную коллегию по прессе на программу НТВ «Должники Госдепа».

14 апреля – В газете «Комсомольская правда» вышла колонка редактора Е. Арсюхина, в которой он назвал инвалидов «дефектными особями».

21 июля – Поступила жалоба в Общественную коллегию по прессе на программу В. Соловьева «Полный контакт» на радио «ВестиFM».

24 ноября – После разговора с сотрудниками «Life78» дочь вице-спикера Петербурга А. Солтан покончила с собой. Медиаобщество возмутило то, что журналисты проигнорировали просьбу близких девушки не оставлять ее одну, т.к. та может причинить себе вред и «нарушили этику».

25 декабря – Светский обозреватель, блогер Божена Рынска высказалась о крушении ТУ-154 и гибели сотрудников «НТВ».

28 декабря – Французский журнал «Шарли Эбдо» опубликовал карикатуры на крушение самолета Ту-154 Минобороны России под Сочи, в которой погибло 92 человека.

Конфликт, вызвавший резонанс в аудитории и СМИ связан с публикацией на сайте «Комсомольской правды» колонки «Ник Вуйчич и отказ от эволюции» журналиста Е. Арсюхина. В этом материале журналист назвал инвалидов «дефектными особями», которые «не должны дать потомства»¹⁴⁶. Колонка вызвала бурную негативную реакцию у читателей, которые обвинили Е. Арсюхина в фашизме и потребовали извинений журналиста. Однако, ни сам Е. Арсюхин, ни главный редактор «Комсомолки» В. Сунгоркин оскорблений в материале не увидели и не извинились. В комментарии «Медузе» Сунгоркин назвал колонку «действительно сложной», но ее автора признал профессионалом. Кроме того, главный редактор «КП» сослался на «свободу выражения слова». В эфире программы «Время покажет» на «Первом канале» сам Е. Арсюхин сказал, что хотел обличить лицемерие людей, которые «в душе жестокие», ведь «все мы не хотим видеть рядом с собой людей с ограниченными возможностями»¹⁴⁷.

После этого член общественной палаты РФ К. Потупчик создала петицию на Change.org, с требованиями уволить журналиста и потребовать от него извинений. На тот момент петицию подписали более 37 тысяч интернет-пользователей. Вечером, 15 апреля, Е. Арсюхин выложил объяснение своих слов, в котором он осуждал фашизм, но извинений так и не принес.

По поводу этой ситуации высказывались многие СМИ: «РИА Новости», «Эхо Москвы», «Медуза», «Первый канал» и др. Очень яркий комментарий был сказан обозревателем «РИА Новостей» В. Ардаевым:

«Эта публикация в «Комсомольской правде» главного редактора «Радио КП» вполне тянет на уголовную статью. А это – фашизм. Откровенный,

¹⁴⁶ URL: <http://www.svoboda.org/a/27681282.html> (дата обращения: 21.03.17).

¹⁴⁷ URL: <http://www.1tv.ru/shows/vremya-pokazhet/vypuski/chast-16> (дата обращения: 21.03.17).

наглый и неприкрытый. От этих строк несет гарью Освенцима»¹⁴⁸. В. Познер в программе «Познер» тоже осудил поступок журналиста и отметил, что от людей, родившихся с физическими и прочими дефектами, избавлялись нацисты, считавшие, что «представитель высшей расы не может иметь никаких дефектов»¹⁴⁹.

Активно эту тему обсуждали в эфире «Первого канала» на программе «Время покажет». Там подняли несколько важных вопросов как о положении инвалидов в обществе, их трудностях и нуждах, так и о поступке Е. Арсюхина, который в такой жесткой форме решил достучаться до людей.

Итогами обсуждения конфликта стало то, что поступок журналиста осудили, но все были против его увольнения. Так же в программе отметили, что поднимать проблемы инвалидов надо, но не в такой жестокой форме.

После этого, 17 апреля, на месте колонки Е. Арсюхина на сайте «КП» появился следующий текст: «Ранее здесь был опубликован нашумевший текст главного редактора радио «Комсомольская правда» Евгения Арсюхина «Ник Вуйчич и отказ от эволюции» о проблемах отношения общества к инвалидам. Текст вызвал бурные дискуссии во многих СМИ, некоторые телеканалы обсуждали в прямом эфире проблемы, поднятые Евгением Арсюхиным. Одновременно выяснилось, что многие противники так и не дочитали текст до конца, ограничившись в лучшем случае несколькими абзацами. Тем не менее, мы сочли, что текст вызвал больше негативных откликов, поэтому удалили публикацию с сайта. Мы уважаем мнение наших читателей. Спасибо за то, что вы с нами»¹⁵⁰.

Конфликт, вызвавший резонанс среди пользователей интернета, связан с светским обозревателем, блогером, журналистом Б. Рынской. После крушения самолета ТУ-154, Рынска высказалась на своей странице в Facebook, где разместила пост следующего содержания:

¹⁴⁸ URL: <https://www.facebook.com/vladimir.ardayev/posts/1265128803517232> (дата обращения: 21.03.17).

¹⁴⁹ URL: https://www.youtube.com/watch?v=ziQf86ugj_M (дата обращения: 21.03.17).

¹⁵⁰ URL: <http://www.kompravda.eu/daily/26517/3533783/> (дата обращения: 21.03.17).

«Весь ансамбль Александрова. Весь! Нет бы весь борт НТВ.... ну почему именно музыканты?! Почему Прекрасный ансамбль? Спасибо, конечно, боженьке за бонус в виде съемочной группы НТВошек, но остальные-то почему?»¹⁵¹ После этого интернет-пользователи стали размещать под постом гневные отзывы о высказывании и требовали от журналистки удалить пост и принести извинения за «кощунственные слова»¹⁵². Спустя некоторое время Рынска удалила публикацию и написала новый пост, в котором обвинила сотрудников «НТВ» в попытке доведения ее до самоубийства.

Об этой ситуации говорили следующие медиа (12 материалов): «РБК», «Комсомольская правда», «ТВЦ», «РИА Новости», «Эхо Москвы», «REN.TV» и др. По конфликту мнения журналистов разделились. К примеру, председатель Союза журналистов России В. Богданов назвал комментарий «верхом цинизма и потери отношения к миру, в котором человек живет»¹⁵³. Осудил Рынску и пресс-секретарь главы президента РФ Д. Песков, назвавший поступок блогера: «уродливым проявлением безумия»¹⁵⁴. А А. Венедиктов, В. Шендерович осудили общественность, которая вместо вопросов: «Что мы делаем в Сирии? Почему гибнут люди?»¹⁵⁵ занята обсуждением частной жизни Рынски.

Б. Рынска в эфире программы «Здесь и сейчас» на телеканале «Дождь» объяснила свою позицию. Журналистка высказалась так, потому что «НТВ» преследовало ее, в связи с чем она потеряла ребенка и попыталась покончить с собой.

Позже появилась петиция на сайте «Change.org», в которой предлагалось лишить Рынску российского гражданства и «выдворить за пределы страны»¹⁵⁶.

Благодаря дискуссии Рынска удалила пост со своей личной страницы.

¹⁵¹ URL: <http://www.samara.kp.ru/daily/26624.7/3641866/> (дата обращения: 23.03.17).

¹⁵² URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1736577/> (дата обращения: 23.03.17).

¹⁵³ URL: <https://life.ru/t/крушениery154/951998/> (дата обращения: 23.03.17).

¹⁵⁴ URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1736924/> (дата обращения: 23.03.17).

¹⁵⁵ URL: https://www.youtube.com/watch?v=eSY_oFShMMA (дата обращения: 23.03.17).

¹⁵⁶ URL: <https://www.change.org/p/> (дата обращения: 23.03.17).

Следующий конфликт так же связан с крушением самолета ТУ-154. Французский сатирический журнал «Charlie Hebdo» в очередной раз опубликовал карикатуры, которые возмутили российскую аудиторию и СМИ.

На одном рисунке был изображен падающий самолет ТУ-154, на фоне которого кричит солист ансамбля. Подпись на карикатуре гласит: «Репертуар хора Красной армии расширяется». Вторая карикатура изображает падающий самолет, но уже с другой надписью: «Плохие новости... Путина там не было».

Прокомментировали свое отношение к подобным карикатурам не только журналисты, но и общественные деятели, политики и т.д. В союзе журналистов России карикатуру назвали оскорбительной: «Когда у кого-то горе, то не время торжествовать. Мы, когда была трагическая ситуация во Франции, не взяли никакую сторону. И говорили о том, как важно, чтобы мы почувствовали беду и горе другой стороны»¹⁵⁷, – прокомментировал рисунок председатель союза Всеволод Богданов. Журналист С. Доренко в обсуждении с аудиторией эфире программы «Подъем» на радио «Говорит Москва» поднял вопрос о том, сколько уже можно уделять внимание этому журналу: «На мой взгляд они хулиганы. Они следуют за фразой «запрещено запрещать». «Шарли Эбдо» как бы испытывает грань человеческого терпения. Но у меня вопрос – а должны ли мы уделять этому внимание вообще?»¹⁵⁸. Его поддержала и аудитория, которая звонила в тот момент в прямой эфир. Главный редактор радио «Эхо Москвы» А. Венедиктов наоборот одобрил позицию французского журнала и сказал следующее: «Минобороны назвало карикатуры Charlie Hebdo на крушение ТУ-154 «натужной гадостью». Не понял, они так называли карикатуры или свой ТУ-154?»¹⁵⁹.

Вице-спикер Госдумы И. Яровая заявила, что деятельность журнала является экстремисткой:

¹⁵⁷ URL: <https://russian.rt.com/russia/article/346118-tu154-karikatura-sharli> (дата обращения: 24.03.17).

¹⁵⁸ URL: <https://www.youtube.com/watch?v=L8Ch8vSnVDs> (дата обращения: 24.03.17).

¹⁵⁹ URL: <https://twitter.com/aavst/status/814380169947475969> (дата обращения: 24.03.17).

«Карикатура Charlie Hebdo вне человеческой морали и вне закона. Это экстремизм, который не имеет отношения к журналистике и творчеству»¹⁶⁰. После этого активные пользователи Интернета создали петицию на сайте Change.org, в которой потребовали принять в отношении Франции санкции за публикацию карикатур журнала¹⁶¹.

Кроме того, ранее высмеял гибель пассажиров рухнувшего ТУ-154 украинский художник Г. Ключник. Он разместил в интернете карикатуру под названием: «Год Петуха, или Вежливый корм». Пост он опубликовал на своей странице в Facebook. Рисунок представляет собой реакцию на гибель авторов и исполнителей песни «Вежливые люди»¹⁶².

Эта ситуация активно обсуждалась в сети. Мнение аудитории по конфликту разделилось. Итогом обсуждений стало то, что пользователи предлагали не обсуждать эти карикатуры, т.к. это «лишний пиар Шарли» и «не нужно уподобляться им»¹⁶³.

Проанализируем три конфликта, вызвавших резонанс в профессиональном журналистском сообществе.

Первый конфликт связан с гибелью А. Солтан, дочери погибшего в автотрагедии вице-спикера петербургского ЗакСа П. Солтана. За день до своего дня рождения, Анастасия позвонила в издание Life78 (это подразделение федерального Life активнее других освещало ее историю), чтобы они приехали и сняли то, как ей не отдадут ключи от квартиры (ключи не хотела отдавать ее сестра Вероника, чтобы Анастасия не оставалась одна). В «Макдоналдс» приехал корреспондент Никита Пименов со съемочной группой. После этого муж Вероники Солтан отдал Анастасии ключи, но предупредил сотрудников издания, что если Анастасия останется одна, то может покончить с собой. Life78 сняли сюжет, в котором Анастасия показывала им жилье, говорила, что хочет опять лечь в больницу и что она обижена на родителей за

¹⁶⁰ URL: <https://ria.ru/society/20161228/1484855519.html> (дата обращения: 24.03.17).

¹⁶¹ URL: <https://www.change.org/p/> (дата обращения: 24.03.17).

¹⁶² URL: <https://twitter.com/RidusNews/status/813379029218758656/photo/1> (дата обращения: 24.03.17).

¹⁶³ URL: <http://www.tanzpol.org/2015/sharli-ebdo> (дата обращения: 24.03.17).

то, что «не научили жить без них». После разговора журналисты уехали, оставив девушку в квартире одну. Следующим вечером, в свой день рождения, она покончила с собой.

Данный конфликт вызвал дискуссию в СМИ. Об этой ситуации писали «Комсомольская правда», «Интерфакс», «Медуза», «НТВ», «Газета.ру», «Взгляд» и др. Мнения журналистов разделились. К примеру, позиция главного редактора петербургского «Коммерсанта» А. Ершов: «Если человек в пограничном состоянии – ему нужен не журналист, а психолог, он должен быть в роли «жилетки». То, как действовали корреспонденты Лайфа, не имеет отношения к профессии, это называется «нажиться на трагедии», надо дать оценку их работе, профессионально дистанцироваться от них»¹⁶⁴. Или мнение Д. Шериха, редактора «Ведомостей» Санкт-Петербурга: «Я не вижу здесь нарушения с точки зрения этики. В этой истории Лайф озвучивал и другие точки зрения, начиная с аварии. Есть журналистика такая, а есть журналистика сякая – желтая. Что же касается Анастасии, то девушка сама пригласила их – корреспондентов Лайфа – в свою жизнь»¹⁶⁵.

После возникшей дискуссии более 70 представителей городского журналистского медиасообщества подписали обращение в Союз журналистов Петербурга и Ленинградской области с просьбой дать оценку действиям сотрудников телеканала «Life78». По мнению авторов обращения, к председателю СЖ Людмиле Фомичевой, корреспонденты «Life78» в погоне за рейтингом нарушили этический кодекс журналиста. Работники телеканала злоупотребили доверием собеседника, его особым эмоциональным состоянием, которое не позволяло адекватно оценивать последствия высказываний, считают подписавшиеся. Кроме того, по мнению авторов письма в СЖ, «журналисты способствовали развитию внутрисемейного конфликта и помогли Анастасии Солтан получить ключи от квартиры родителей, которые ранее ее сестра отказывалась передавать, опасаясь за жизнь девушки. Несоблюдение

¹⁶⁴ URL: <http://mr7.ru/articles/147479/> (дата обращения: 24.03.17).

¹⁶⁵ Там же.

этических норм работниками телеканала «Life78» могло причинить вред моральному здоровью погибшей девушки»¹⁶⁶. По данным издания «Медузы» Союз журналистов так и не смог решить – была ли нарушена профессиональная этика или нет. «У нас было очень бурное обсуждение. В результате мы сформулируем резолюцию. Мы говорили, что в данном случае сотрудники Life78 в принципе поступили по-человечески вроде бы, что они были единственными, кто оказался рядом. С другой стороны, мы говорили о том, что мы будем дистанцироваться от таких методов работы»¹⁶⁷, – сказала «Медузе» председатель Союза журналистов Петербурга и Ленинградской области Людмила Фомичева.

Кроме того, в Союзе подчеркнули, что руководство канала «Life78» не воспринимает сложившуюся ситуацию как экстраординарную и в публичных комментариях выражает удовлетворение своими подходами в освещении этой трагедии.

«Союз журналистов считает необходимым провести работу по разъяснению положений Кодекса профессиональной этики журналистов и в первой половине 2017 года проведет серию семинаров для сотрудников городских СМИ, посвященных различным аспектам применения профессиональных этических норм»¹⁶⁸, – добавили в объединении.

Вторая конфликтная ситуация связана с выходом в эфир программы «Должники Госдепа» на телеканале «НТВ». В репортаже ряд российских СМИ представлялся «иностранными агентами», которые «пляшут под дудку» кредиторов из США, указывающих им, что нужно критиковать официальную власть и освещать деятельность оппозиционеров. В частности, затрагиваются издательство «Норд-пресс» в лице Леонида Левина, выпускающее одну из самых популярных в Якутии газет «Вечерний Якутск», и известный якутский

¹⁶⁶ URL: <https://lenizdat.ru/articles/1144615/> (дата обращения: 26.03.17).

¹⁶⁷ URL: <https://amp.meduza.io/feature/2016/12/08/delo-o-gibeli-anastasii-soltan-glavnoe> (дата обращения: 26.03.17).

¹⁶⁸ URL: <http://www.fontanka.ru/2016/12/13/121/> (дата обращения: 26.03.17).

журналист Виталий Обедин. Говорилось, что они получали финансирование от структур, связанных с государственным департаментом США.

После выхода программы СМИ («Эхо Москвы», «РБК», «Новая газета», «Дождь») обсудили передачу «НТВ», а также ряд региональных медиа входящих в Ассоциацию независимых региональных издательств (АНРИ) создали акцию протеста, в которой все участвовавшие СМИ предупреждали читателей в своих изданиях о ложных сведениях в эфире телеканала «НТВ». Среди участников были газеты: «Городские вести» (город Ревда), «Омутнинские вести+», «Уральский рабочий» и пострадавшие «Вечерний Якутск».

Позже в Общественную коллегия по жалобам на прессу была подана жалоба от представителей ряда СМИ (газеты «Уральский рабочий», барнаульской компании «Алтапресс», издания «Вечерний Якутск», томской телекомпании «ТВ-2») с просьбой оценить программу «Должники Госдепа» на предмет соблюдения профессиональных и этических норм.

Общественная коллегия рассмотрела заявление и пришла к выводу, что сюжет «подменяет ключевые для журналистской профессии понятия и представления о ценностях, нормах, правилах профессионального поведения»¹⁶⁹.

С критикой данного сюжета выступил и Союз журналистов России. Авторы передачи, по мнению организации, «действуют вопиюще непрофессионально, демонстрируют целый букет грубых нарушений Закона и элементарных норм журналистской этики»¹⁷⁰. Кроме того, о конфликте говорили: телеканал «Дождь», радиостанция «Эхо Москвы» и «Новая газета».

Редакция телекомпании «НТВ», в свою очередь, как и в предыдущих десяти жалобах в ее адрес, от сотрудничества с Коллегией и участия в разрешении конфликта во внесудебном поле отказалась.

Третий конфликт связан с выпуском программы В. Соловьева «Полный контакт», которая вышла на радио «Вести FM». Программа была озаглавлена «МЦР – паук на наследии Рериха» и посвящена работе Международного

¹⁶⁹ URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/praktika/rassmotrennye-zhaloby/> (дата обращения: 26.03.17).

¹⁷⁰ URL: <https://meduza.io/news/2016/03/12/> (дата обращения: 26.03.17).

центра Рерихов. После выхода передачи возникло обсуждение в СМИ. Так на страницах «Комсомольской правды», «Известия», «Лента.ру» высказалась мысль о том, что Соловьев «вел себя вызывающе и нарушил нормы этики журналиста»¹⁷¹. Благодаря дискуссии в СМИ последовала и реакция общественности. Так председателю комиссии по развитию информационного общества, СМИ, массовых коммуникаций Общественной палаты РФ Д.В. Бирюкову было направлено коллективное обращение от Международного совета Рериховских организаций имени С.Н. Рериха с просьбой проверить слова ведущего Соловьева на экстремизм. Так же последовало обращение и в Общественную коллегию по жалобам на прессу от жителя Республики Беларусь Я. Сомова. Он попросил проверить программу на наличие оскорблений, недопустимого тона ведущего и нарушении профессиональной этики журналиста.

После проверки Общественная коллегия обнаружила «нарушения базовых требований профессиональной этики и условий добросовестности действий журналиста»¹⁷². Помимо дефектов одного выпуска, Коллегия отметила и общие изъяны для программы «Полный контакт». В первую очередь, это то, что руководство редакции позволяет популярному ведущему уверенно, безнаказанно использовать не просто раскованный «стёбный» стиль, а хамоватость, в которой ирония приобретает характер издевки или даже глумления над предметом или субъектом, к которому обращается внимание аудитории.

Аудитория так же поддержала решения Общественной коллегии в сети. Многие выразили недовольство программой, назвав журналиста «ангажированным», а его поведение «хамским»¹⁷³.

Следующий конфликт, вызвавший резонанс не только в отечественных, но и в зарубежных СМИ, связан с сюжетом «Первого канала», в котором рассказывалось о девочке из семьи русских иммигрантов, которая якобы была

¹⁷¹ URL: <http://izvestia.ru/news/> (дата обращения: 26.03.17).

¹⁷² URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/praktika/rassmotrennye-zhaloby/> (дата обращения: 26.03.17).

¹⁷³ URL: http://www.lomonosov.org/article/kollegiya_osudila_stil_vladimira_solovieva.htm (дата обращения: 26.03.17).

похищена и изнасилована мигрантами. Этот сюжет взбудоражил русских, живущих в Германии. После этого русские жители Берлина стали выходить на митинги в поддержку Лизы. Позднее полиция дала опровержение, посчитав, что никакого изнасилования не было.

После этого прокуратура Берлина начала расследование в отношении корреспондента И. Благого, который снял сюжет о девочке. Жалобу подал адвокат девочки М. Лютле.

На это официальный представитель МИД России М. Захарова заявила, что «началась травля Ивана, которого хотят обвинить в разжигании межнациональной розни»¹⁷⁴. На «Первом канале» считали, что работа репортера Ивана Благого являлась корректной. «Иван действовал абсолютно точно, корректно и справедливо. Посмотрим, какой будет результат работы немецких правоохранителей. У нас к Ване нет претензий. Мы выражаем ему поддержку, он член нашей команды, профессиональный, достойный человек. Это все игры — посмотрим, чем они закончатся»¹⁷⁵, — прокомментировал ситуацию руководитель дирекции информационных программ «Первого канала» Кирилл Клейменов.

Этот конфликт обсуждали следующие СМИ (16 материалов): «РБК», «RT», «Медуза», «Новая газета», «Лента.ру», «Московский комсомолец», «Эхо Москвы» и т.д. Мнения о подлинности сюжета разделились. К примеру, «Новая газета» назвала его «пропагандистский фейк»¹⁷⁶ и сравнила с сюжетом о распятом мальчике. А вот газеты «Аргументы и факты», «Московский комсомолец» поддержали «Первый канал».

Сюжет «Первого канала» о девочке Лизе вызвал недоверие у российских пользователей интернета. Его сравнили с репортажем о «распятом мальчике», который телеканал выпустил в эфир в начале конфликта на востоке Украины.

¹⁷⁴ URL: <https://lenta.ru/news/2016/02/10/persecution/> (дата обращения: 26.03.17).

¹⁷⁵ URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/56b79b289a7947f150b827e9> (дата обращения: 26.03.17).

¹⁷⁶ URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/02/01/67248-devochka-iz-russkogo-mira> (дата обращения: 26.03.17).

19 марта прокуратура Берлина прекратила расследование в отношении корреспондента И. Благого, т.к. не нашла в данном сюжете призывов к насилию против живущих в Германии беженцев.

Итогом конфликта стало снятие всех обвинений с И. Благого.

Таким образом, нами были проанализированы 7 конфликтов и 77 материалов за 2016 год. Причинами, вызвавшими конфликтные ситуации, стали: 1 сюжет, 1 колонка, 2 программы, 1 интервью, 1 карикатура, 1 высказывание (см. рисунок 4). Наибольший резонанс, как в обществе, так и в СМИ связан с публикацией на сайте «Комсомольской правды» колонки редактора Е. Арсюхина. В качестве механизма ПЭД выступила в 2 случаях, в качестве способа в 3 конфликтах и дискуссия не дала результата в 2 ситуациях.

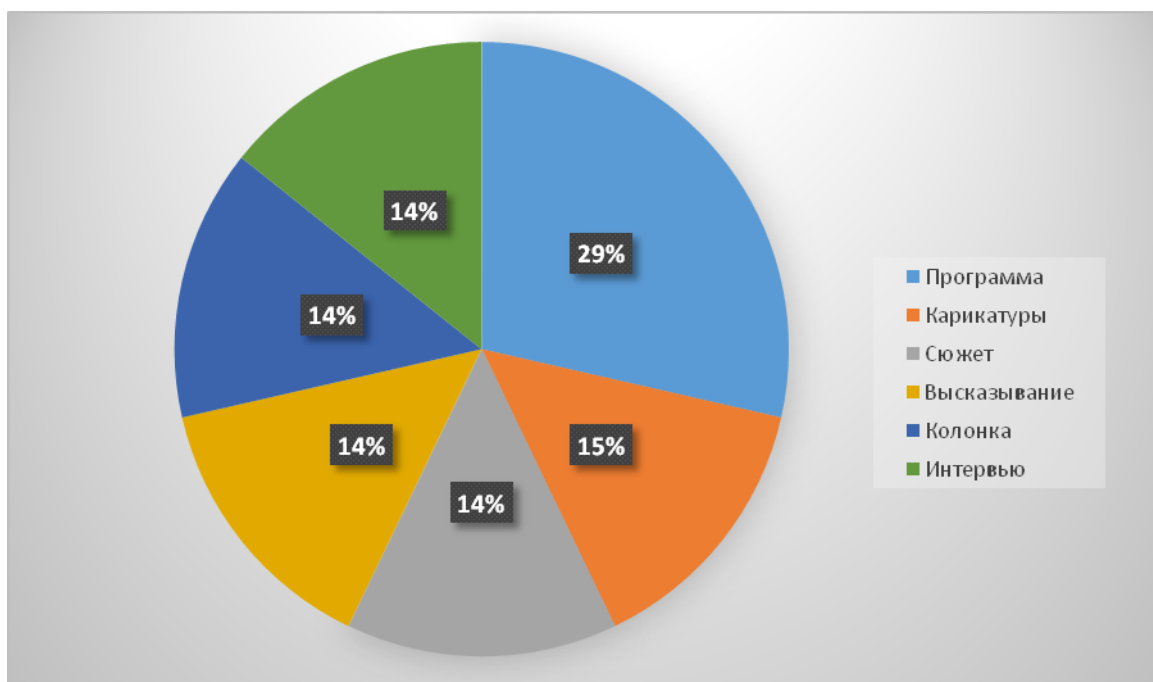


Рисунок 4 – Причины конфликтных ситуаций за 2016 год.

Проанализировав за 2015-2016 гг. (подробнее в Приложении 2) 14 конфликтных ситуаций можно прийти к выводу, что профессионально-этическая дискуссия выступает в качестве механизма в 5 конфликтах, в качестве способа задействовать другие механизмы в 4 случаях и 4 конфликта не закончились ничем. Конфликтная ситуация с А. Носиком стала причиной судебного разбирательства.

Таким образом, во второй главе нами были проанализированы 28 конфликтных ситуаций и 284 материала, связанных с ними. Поводы для возникновения конфликтных ситуаций отражены на рисунке 5. Из 28 конфликтов наибольший отклик у аудитории и СМИ вызвали 11 ситуаций; среди профессионального журналистского сообщества – 8; среди аудитории – 9.

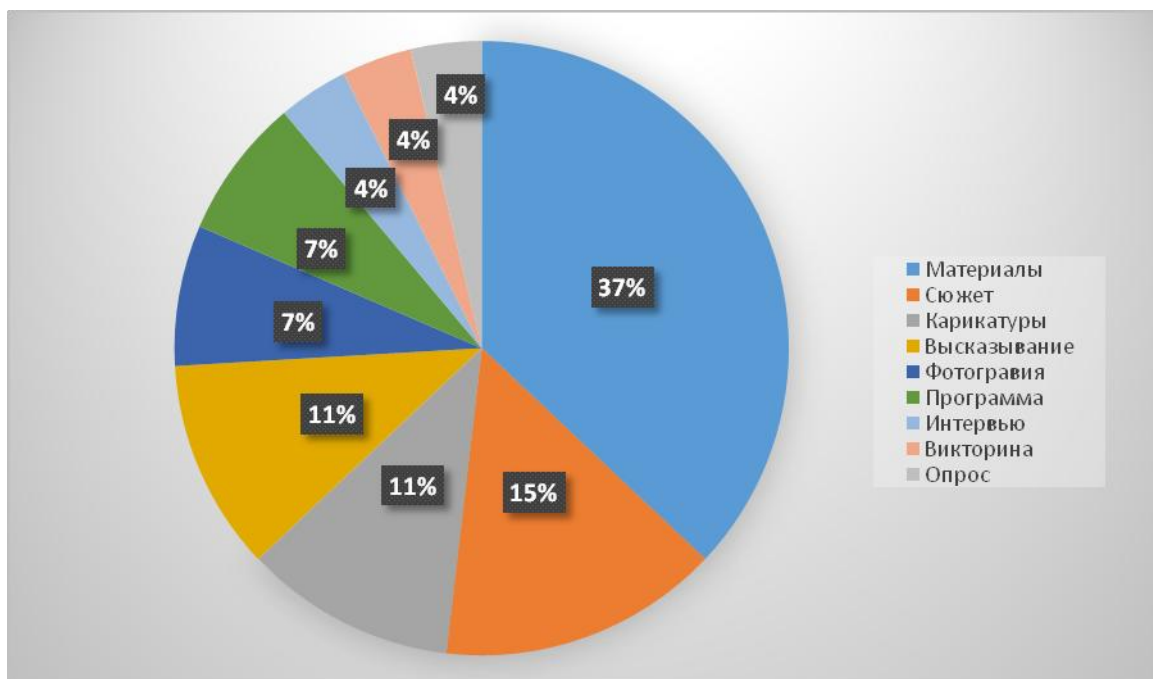


Рисунок 5 – Конфликтные ситуации за период 2013-2016 гг.

Наибольший резонанс в СМИ и у аудитории в период с 2013 по 2016 гг. вызвали: интервью Е. Левковича с К. Эрнстом (2013 год, 16 материалов), опрос телеканала «Дождь» о Блокаде Ленинграда (2013 год, 34 материала), твит в личном блоге журналиста А. Плющева (2014 год, 21 материал) и карикатуры французского журнала «Шарли Эбдо» (2015-2016 гг., 18 материалов). Среди аудитории отклик получили ситуации, связанные с викториной «РИА Новости» о Боинге 777 (2015 год, 16 материалов), публикацией в «Новой газете» материала о «группах смерти» (2015 год, 27 материалов) и высказывание Б. Рынки о погибших сотрудниках «НТВ» в авиакатастрофе (2016 год, 12 материалов). В профессиональном журналистском сообществе резонанс вызвали следующие ситуации: публикация «Московского Комсомольца» под заголовком «Политическая проституция сменила пол» (2013 год, 18 материа-

лов), гибель А. Солтан из-за телеканала «Life78» (2016 год, 10 материалов), публикация сюжета «Первого канала» про изнасилование русской девочки в Берлине (2016 год, 16 материалов).

Наименьший отклик у аудитории из всех конфликтов получили следующие ситуации: публикация статьи на радиостанции «Эхо Москвы» об украинских карателях (2014 год, 8 материалов), программа В. Соловьева «Полный контакт» (2016 год, 9 материалов) и программа НТВ «Должники госдепа» (2016 год, 7 материалов). В профессиональном журналистском сообществе меньше всего обсуждались публикация Е. Винокуровой в личном аккаунте в Твиттере (2013 год, 10 материалов), цитата Геббельса на сайте ВГТРК (2014 год, 7 материалов), викторина «РИА Новости» о крушении Боинга 777 (2015 год, 8 материалов).

На рисунке 6 представлены итоги 28 проанализированных нами ситуаций:

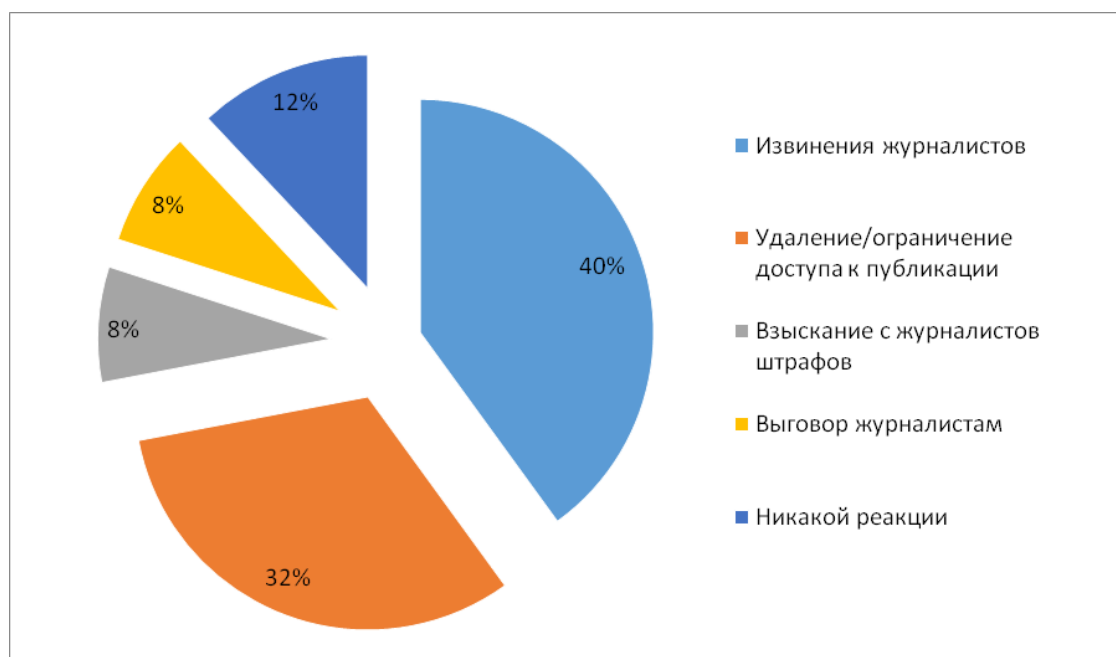


Рисунок 6 – Итоги конфликтных ситуаций.

Из 28 конфликтных ситуаций профессионально-этическая дискуссия выступила в качестве механизма в 12 конфликтах, как способ задействования других механизмов саморегулирования в 8 случаях и 5 ситуаций не дали никакого результата. В 3 случаях был задействован правовой механизм (Журнал «Русский репортер», блогер А. Носик и телеканал «Дождь»).

Дискуссия не дала никаких результатов в ситуациях, связанных с сюжетами Д. Киселева на телеканале «Россия 1» в программе «Вести недели», с сюжетами «Первого канала» о распятом мальчике в Славянске и об изнасиловании девочки в Берлине, и с карикатурами французского сатирического издания «Шарли Эбдо». Причины, по которым профессионально-этическая дискуссия не дала результатов в перечисленных ситуациях, могут быть следующими:

1. Сами журналисты решили проигнорировать рекомендации и обсуждение в профессиональном журналистском сообществе. Так было и в ситуациях с Киселевым.

2. Карикатуры журнала «Шарли Эбдо» были опубликованы во Франции, где приемлемо публиковать такие рисунки и местное население спокойно относится к этому. В нашей же стране карикатуры вызывают негативные отзывы, т.к. люди считают, что издание глумится над бедами людей, а не выражает свободу слова. В связи с тем, что публикации карикатур были не на территории РФ сложно привлечь к ответственности зарубежное издание.

3. Ситуации, связанные с «Первым каналом» неразрешимы, т.к. здесь государственная политика диктует подачу информации, поэтому невозможно отреагировать на реакцию в СМИ и аудитории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятие «этика журналиста» имеет глубокие исторические корни. Длительное время шло накопление этических знаний о журналистике, однако становление данной науки в нашей стране началось только во второй половине XX века. Исследователями выделяются несколько этапов становления этики как науки: «советский», «перестроечный» и «современный». В настоящее время журналистская этика в качестве научной отрасли продолжает свое развитие и включает в себя проблемы саморегулирования медиа.

Этические кодексы, как документы саморегулирования, прошли свой путь развития и появились в конце XIX – начало XX века. Сегодня ведется обсуждение создания этического кодекса журналиста для всех стран, но пока предпринятые попытки были безуспешны. Это связано с тем, что создание такого кодекса может привести к давлению со стороны государства. Рассмотрев становление профессионально-этических кодексов на Западе и России, исследователи В.Т. Абишева, И.В. Киреева, И.В. Филатова приходят к выводу, что в российской действительности, в отличие от зарубежной, журналисты чаще нарушают этические принципы, считая их устаревшими и не функционирующими.

Важной составляющей соблюдения этических принципов на сегодняшний момент является саморегулирование СМИ. Это понятие имеет несколько значений, которые выделили исследователи журналистики А. Ткач, А.В. Россошанский и А.В. Минбалеев, но синтезируя их в данном исследовании, мы выявили его общее значение. Саморегулирование – это организованная внутри журналистского сообщества система регулирования деятельности СМИ, призванная внесудебным способом, путем существующих механизмов, помочь решению конфликтов профессионально-этического характера, возникающих в процессе журналистской деятельности.

В данной работе было определено значение понятия «механизм саморегулирования», а также описаны существующие механизмы регулирования

журналистской деятельности (этические кодексы, советы по прессе, институт омбудсмана и медиакритика). Благодаря им возможно позитивное влияние на профессиональную деятельность журналистов без привлечения правовых норм, что способствует повышению доверия к СМИ у аудитории и показывает способность профессионального сообщества самостоятельно решать возникающие проблемы.

При изучении литературы по механизмам саморегулирования были определены общие характеристики, которые должны быть присущи механизму, чтобы называться таковым – это конфликт, конкретные предложения по регулированию возникшего конфликта, результат разрешения конфликтной ситуации и итоги конфликтных ситуаций. Также были выделены следующие критерии анализа для конфликтных ситуаций, выбранных в исследовании: конфликт, реакция СМИ, реакция аудитории и итоги конфликтной ситуации.

Для того чтобы установить сущность понятия «профессионально-этическая дискуссия» было дано его определение, а также проанализировано 28 конфликтных ситуаций, которые возникли в течение 2013-2016 гг., вызвав наибольший отклик у аудитории и СМИ. В итоге разбор конфликтов показал, что профессионально-этическая дискуссия (ПЭД) может выступать в качестве пятого механизма саморегулирования СМИ. Данный вывод сделан из 28 проанализированных конфликтных ситуаций за период с 2013 по 2016 гг. В 12 случаях из 28 прослеживается соответствие общим характеристикам механизмам саморегулирования. В их основе лежит конфликт, без которого не возникла бы дискуссия. Так, из 12 конфликтов, связанных с механизмами, наибольший резонанс в СМИ и у аудитории вызвали ситуации, связанные с публикациями интервью Е. Левковича с К. Эрнстом (16 материалов), опрос телеканала «Дождь» о Блокаде Ленинграда (34 материала), твит в личном блоге журналиста А. Плющева (21 материал) и карикатуры французского журнала «Шарли Эбдо» (18 материалов). Реакция аудитории по поводу возникающих конфликтных ситуаций выражалась в комментариях в Фейсбуке,

«Живом журнале», твитах, сообщениях под постами Вконтакте. В обсуждении конфликтных ситуаций принимали участие более 30 средств массовой информации («РБК», «Lenta.ru», «Аргументы и факты», «Эхо Москвы», «РИА Новости», «НТВ», «Комсомольская правда», «Россия 1», «Первый канал», «Дождь» и другие), включая и зарубежные медиа (Например, в обсуждении ситуации со снимком редактора Д. Жуковой приняли участие издания «FashionBombDaily.com», «The Huffington Post» и т.д.). При обсуждении возникших конфликтных ситуаций предлагались решения, либо недопущения конфликтов в дальнейшем. Аудитория также выражала свою позицию о конфликтных ситуациях при помощи опросов в Интернете, комментариев в Твиттере и Фейсбуке, звонков на различные радиостанции во время обсуждения ситуаций и на различные телепрограммы по телевидению. Так, за период проанализированных нами ситуаций с 2013 по 2014 гг. в «Живом журнале» было оставлено 1183 комментария, в Твиттере – 667, а в Фейсбуке около 704. По ситуациям за период с 2015 по 2016 гг. было следующее количество комментариев в соцсети: в «Живом журнале» – 301, в Фейсбуке – 3163, в Твиттере – 1418 и Вконтакте – 505. В результате аудитория и СМИ объединялись для совместного решения случаев, которые вызвали резонанс в обществе.

Последней характеристикой в списке общих для всех механизмов саморегулирования являются результаты конфликтов. Динамика развития конфликтных случаев после возникновения профессионально-этической дискуссии в СМИ показала, что журналисты приносят свои извинения в 40% случаев, а удаляют/редактируют материалы в 32%, что еще раз подтверждает работу профессионально-этической дискуссии как механизма саморегулирования медиа. Таким образом, по результатам исследования была выявлена роль профессионально-этической дискуссии в качестве механизма саморегулирования СМИ.

Кроме того, анализ конфликтных ситуаций показал, что профессионально-этическая дискуссия может выступать и как способ задействовать

другие механизмы саморегулирования. Так, в восьми случаях профессионально-этическая дискуссия привлекла к разрешению конфликтов Общественную коллегию по жалобам на прессу, Союз журналистов России и т.д., что позволило решить возникшую конфликтную ситуацию. В некоторых случаях после ситуаций были приняты редакционные кодексы, например, в случае с А. Плющевым. После того, как он в Твиттере задался вопросом, можно ли считать гибель сына главы кремлевской администрации Сергея Иванова, утонувшего в ОАЭ, доказательством существования высших сил, возникла дискуссия, вследствие которой радиостанцией «Эхо Москвы» приняла и включила в устав редакции правила поведения журналистов в социальной сети Интернет.

В пяти случаях дискуссия не привела к результату, т.к. первые два случая, к примеру, связаны с французским изданием «Шарли Эбдо», на который не представляется возможности повлиять ни правовыми нормами РФ, ни журналистскими, т.к. журнал находится за пределами России. В ситуациях, связанных с ведущим Д. Киселевым, также сложно повлиять, т.к. сам журналист игнорирует дискуссию, а кроме того, аудитория активно обсуждает «явление киселевщины» – так прозвали журналистику, которая не соответствует нормам и требованиям профессии. В ситуации же с «Первым телеканалом» редакционную политику диктует то, что канал является государственным.

Стоит отметить и случаи, которые привели к правовому вмешательству. Так, в случае с блогером А. Носиком за его публикацию в «Живом журнале» и высказывании в этот же день в эфире «Эхо Москвы» о Сирии было предъявлено обвинение по статье «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства с использованием средств массовой информации» (часть 1 статьи 282 УК РФ). В результате блогеру назначили выплату штрафа в 500 т.р., которую, в дальнейшем, снизили до 300 тысяч рублей. Аналогична ситуация с журналом «Русский репортер», который также за публикацию материала «Деньги на крови младенцев» был вынужден выплатить крупную денежную сумму – 46,5 млн. рублей. После

чего, возможно, перестала выходить печатная версия издания. В случае с телеканалом «Дождь» из-за неосторожной публикации опроса отдельно от контекста программы «Дилетанты» начались проверки телеканала, что привело к отключению «Дождя» от вещания. В настоящий момент телеканал доступен только в Интернете.

Подводя итоги можно сделать вывод о роли профессионально-этической дискуссии в системе саморегулирования СМИ. Во-первых, профессионально-этическая дискуссия является механизмом саморегулирования медиа, т.к. соответствует выделенным характеристикам для всех существующих механизмов СМИ. Она способствует улучшению ситуации в медиасфере, т.к. привлекает профессиональное сообщество журналистов и аудиторию совместно обсудить возникающие проблемы этического характера без вмешательства законодательства. Во-вторых, эффективность работы данного механизма показал анализ 28 конфликтных ситуаций. Благодаря дискуссии в медиа журналистами были принесены извинения и исправлены материалы, вызвавшие конфликт. В-третьих, профессионально-этическая дискуссия является способом задействования других механизмов, т.к. после дискуссии были применены этические и редакционные кодексы к журналистам. Кроме того, разбор ситуаций был проведен с привлечением структур саморегулирования Союза журналистов России, Общественной коллегии по жалобам на прессу и т.д.

Так как профессионально-этическая дискуссия показала эффективную работу в 12 проанализированных случаях, в которых она способствовала урегулированию конфликтных ситуаций, то в дальнейшем возможно использовать ее в качестве пятого механизма саморегулирования СМИ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Декларация Гильдии судебных репортеров России от 31.05.1997 // Информационный портал «Медиаспрут» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#dekl>.
2. Международная декларация принципов поведения журналистов от 6.06.1986 // Информационный портал «Медиаспрут» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#interdekl>.
3. Пакт о минимальных журналистских стандартах от 16.05.2000 // «Московские новости» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mmdc.ru/samoregulirovanie_v_smi/ethical_docs/.
4. Этические нормы газеты «Вашингтон пост» от 1933 года // Информационный портал «Медиаспрут» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#prinzip>.
5. О средствах массовой информации : федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/.
6. Кодекс профессиональной этики российского журналиста от 23.06.1994 (принят Конгрессом журналистов России) // Общественная коллегия по жалобам на прессу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/633-kodeks-professionalnoj-etiki>.
7. Медиаэтический стандарт Общественной коллегии по жалобам на прессу (принят в 2015 году) // Общественная коллегия по жалобам на прессу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/4756->.

8. Положение о Большом жюри Союза журналистов России от 5.11.1998 (принят Конгрессом Международной Федерации журналистов) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901854412>.
9. Устав Общественной коллегии по жалобам на прессу от 14.07.2005 (ред. от 30.08.2016 г.) // Сайт Общественной коллегия по жалобам на прессу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.presscouncil.ru/index.php/kollegiya?start=6>.
10. Хартия российских телерадиовещателей «Против насилия и жестокости» от 21.08.2009 // Центр защиты прав СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mmdc.ru/samoregulirovanie_v_smi/ethical_docs/hartiya_rossijskih_teleradiovewatelej_protiv_nasiliya_i_zhestokosti/.
11. Хартия телерадиовещателей от 21.08.2009 // Информационный портал «Медiasпрут» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#hart>.

Учебно-методическая и научная литература

12. Авраамов, Д. С. Профессиональная этика журналиста : Сущность, основные функции, становление в России [Текст] : дис. ... док. фил. наук / Д. С. Авраамов. – М. : МГУ, 2000. – 151 с.
13. Авраамов, Д. С. Профессиональная этика журналиста [Текст] / Д. С. Авраамов. – М. : Изд-во Моск. Ун-та, 2003. – С. 264.
14. Ахмадулин, Е. В. История отечественной журналистики XX века [Текст] : учеб. пособие / Е. В. Ахмадулин, Р. П. Овсепян. – Ростов на/Д. : Изд-во ЮФУ, 2008. – 416 с.
15. Баканов, Р. П. Журналистика сегодня: тематика, проблематика, жанровые процессы [Текст] / Р. П. Баканов // Журналистский ежегодник. – 2013. – Т. 1. – №2. – С.49-51.

16. Баканов, Р. П. К вопросу о назначении телевизионной критики в современной российской журналистике [Текст] / Р. П. Баканов // Журналистика и медиаобразование / Белгород : Изд-во Белгород. ун-та. – 2007. – Т.1. – С. 263-265.
17. Баканов, Р. П. Этические требования в медиакритике (постановка проблемы) [Текст] / Р. П. Баканов // Мультимедийная журналистика Евразии – 2011: традиции и инновации Востока и Запада: сборник тезисов и программа интернет-конференции V Международной научно-практической конференции, Казань, 15-16 декабря 2011 г. / науч. ред. проф. Е. С. Дорожук; отв. ред. Т. С. Сергеева, М. Х. Фатыхова. – Казань : Казан. ун-т, 2011. – С. 12-13.
18. Бакштановский, В. И. Моральный выбор журналиста [Текст] : учеб. пособие / В. И. Бакштановский, Ю. В. Согомонов. – Тюмень, 2002. – 442 с.
19. Бакштановский, В. И. Этическая экспертиза идеи саморегулирования «медиациха» [Текст] / В. И. Бакштановский // Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. 3-е изд., стереотип.. – М. : Галерея, 2004. – С. 125.
20. Бертран, К. Ж. Системы обеспечения ответственности СМИ [Текст] / К.-Ж. Бертран // Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. – М. : Галерея, 2004. – С. 36.
21. Вилков, А. А. Политическая функциональность современных российских СМИ [Текст] / А. А. Вилков, С. Ф. Некрасов, А. В. Россошанский. – Саратов: Наука, 2011. – 268 с.
22. Ворошилов, В. В. Журналистика [Текст] : учебник / В. В. Ворошилов. – СПб. : Изд-во Михайлова В.А., 2001. – 447 с.
23. Гуревич, С. М. Газета: Вчера, сегодня, завтра [Текст] : учебное пособие / С. М. Гуревич. – М. : Аспект пресс, 2004. – 288 с.

24. Дзялошинский, И. М. Журналистика соучастия. Как сделать СМИ полезными людям [Текст] / И. М. Дзялошинский. – М. : Престиж, 2006. – 104 с.
25. Дзялошинский, И. М. Толерантность и мультикультурализм – ценностные ориентиры СМИ [Текст] / И. М. Дзялошинский // Национальный психологический журнал. – 2011. – Т. 30. – № 2. – С. 122-125.
26. Заика, Н. К. Правовые основы средств массовой информации [Текст] / Н. К. Заика. – СПб. : ИВЭСЭП, Знание, 2005. – 72 с.
27. Золотухина-Аболина, Е. В. Современная этика [Текст] : учеб. пособие / Е. В. Золотухина-Аболина. – М. : ИКЦ «МарТ», 2005. – 416 с.
28. Ким, М. Н. Новостная журналистика : базовый курс [Текст] : учебник / М. Н. Ким. – СПб. : Изд-во Михайлова В.А., 2005. – 352 с.
29. Корконосенко, С. Г. Основы журналистики [Текст] : учебник / С. Г. Корконосенко. – М. : Аспект Пресс, 2006. – 318 с.
30. Короченский, А. П. Регулятивная роль медиакритики [Текст] / А. П. Короченский // Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. – М. : Галерея, 2004. – 400 с.
31. Короченский, А. П. Медиакритика и система медиаобразования [Текст] / А. П. Короченский // Медиаобразование и медиакомпетентность: слово экспертам. – Таганрог, 2009. – С. 58-69.
32. Коханова, Л. А. Основы теории журналистики [Текст] : учебное пособие / Л. А. Коханова, А. А. Калмыков. – М. : Юнити-Дана, 2009. – 536 с.
33. Лабуш, Н. С. Нормативно-правовые основы профессиональной деятельности журналиста: альбом таблиц, схем и основных категорий [Текст] / Н. С. Лабуш, А. С. Пую. – СПб. : Роза мира, 2005. – 138 с.
34. Лазутина, Г. В. Профессиональная этика журналиста [Текст] : учебник / Г.В. Лазутина. – М. : Аспект пресс, 2011. – 224 с.

35. Левицкая, А. А. Современная медиакритика в США: актуализация образовательного компонента [Текст] / А. А. Левицкая // Дистанционное и виртуальное обучение. – 2015. – Т. 3. – № 5. – С 85-103.
36. Мэйс, И. Работа над ошибками: Опыт омбудсмана газеты «Гардиан» [Текст] / И. Мэйс. – М. : Институт проблем информационного права, 2005. – 336 с.
37. Мамонтова, О. И. Развитие основных институтов саморегулирования СМИ в мире [Текст] / О. И. Мамонтова // Вестник Московского университета. – 2010. – Т. 35. – №10. – С. 63-71.
38. Мельник, Г. С. Основы творческой деятельности журналиста [Текст] / Г. С. Мельник, А. Н. Тепляшина. – СПб. : Питер, 2004. – 272 с.
39. Минбалеев, А. В. Особенности саморегулирования средств массовой информации [Текст] / А. В. Минбалеев // Вестник ЮУрГУ. – 2014. – Т. 14. – №3. – С. 96-101.
40. Мисонжников, Б. Я. Журналистика. Введение в профессию [Текст] : учебное пособие / Б. Я. Мисонжников, А. Н. Тепляшина. – СПб. : Питер, 2014. – 272 с.
41. Назаретян, К. А. Журналистская этика: тенденции развития [Текст] / К. А. Назаретян // Этическая мысль. – 2010. – Вып. 10. – С. 213-233.
42. Основы творческой деятельности журналиста [Текст] : учебник / под ред. С. Г. Корконосенко. – СПб. : Знание, СПБИНВЭСЭП, 2000. – 272 с.
43. Панченко, А. О. Институт омбудсмана в системе саморегулирования СМИ [Текст] / А. О. Панченко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – Т. 10. – № 2. – С. 50-51.
44. Пивонова, Е. Н. Толерантность как норма профессиональной этики или как технология сосуществования [Текст] / Е. Н. Пивонова // Ценностное содержание журналистики: культура социальных отношений и межкультурное взаимодействие в обществе: матер. науч.-практ. конф. – СПб. : Роза мира, 2008. – С. 374-385.

45. Прохоров, Е. П. Правовые и этические нормы в журналистике [Текст] / Сост. Е. П. Прохоров, Г. М. Пшеничный, В. М. Хруль. – М. : Аспект пресс, 2004. – 222 с.
46. Прохоров, Е. П. Введение в теорию журналистики [Текст] : учебное пособие / Е. П. Прохоров. – М. : Изд. РИП-холдинг, 2002. – 324 с.
47. Прохоров, Е. П. Журналистика и демократия [Текст] : учебное пособие / Е. П. Прохоров. – М. : Аспект Пресс, 2004. – 352 с.
48. Россошанский, А.В. Российские механизмы саморегулирования СМИ [Текст] / А.В. Россошанский // Известия Саратовского университета. – 2009. – Т. 9. – №2. – С. 102-105.
49. Рихтер, А. Г. Правовые основы журналистики [Текст] : учебник / А. Г. Рихтер. – М. : МГУ им. М.В. Ломоносова, 2002. – 352 с.
50. Свитич, Л. Г. Введение в специальность : профессия : журналист [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов, обуч. по направлению 520600 и специальности 021400 "Журналистика" / Л. Г. Свитич. - 3-е изд., испр. и доп. ; гриф УМО. - Москва : Аспект Пресс, 2012. - 255 с.
51. Сидоров, В. А. Политическая культура журналиста [Текст] : учеб. пособие / В. А. Сидоров. – Спб. : ИД «Петрополис», 2010. – 240 с.
52. Система средств массовой информации России [Текст] : учеб. пособие / под ред. Я.Н. Засурского. – М. : Аспект-Пресс, 2003. – 259 с.
53. Словарь философских терминов [Текст] / научная ред. проф. В. Г. Кузнецова. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 731 с.
54. Смирнова, Е. А. История кодексов профессиональной этики в отечественной журналистике [Текст] / Е. А. Смирнова // Вестник Московского университета. – Сер.10. – 2014. – №1. – С.150-164.
55. Стровский, Д. Л. Отечественная журналистика новейшего периода: учебное пособие [Текст] / Д. Л. Стровский. – М. : Юнити-Дана, 2011. – 359 с.

56. Ткач, А. Органы саморегулирования СМИ: зарубежный опыт [Текст] / А. Ткач // Актуальные проблемы саморегулирования СМИ / под ред. Г. В. Винокурова, А. Г. Рихтера, В. В. Чернышова. – М. : 2005. – С. 260.
57. Тхаркахо, М. М. Особенности формирования института омбудсмена в зарубежных странах [Текст] / М. М. Тхаркахо // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2008. – Т. 4. – №2. – С.25-36.
58. Федотов, М. А. Правовые основы журналистики [Текст] : учебник / М. А. Федотов. – М. : ИМПЭ им. А. С. Грибоедова: ВЛАДОС, 2002. – 432 с.
59. Федотов, М. А. Большое Жюри СЖР: точность — наша вежливость [Текст] / М.А. Федотов // Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт, проблемы, перспективы становления в России. – М. : 2004. – С. 53.
60. Хаманева, Н. Ю. Уполномоченный по правам человека — защитник прав граждан [Текст] / Н. Ю. Хаманева. – М. : Институт государства и права РАН, 1998. – 60 с.
61. Хруль, В. М. Профессиональная этика: проблемы кодификационной парадигмы [Текст] / В. М. Хруль // Вестник Московского университета. – 2012. – Т. 4. – № 3. – С. 132-150.
62. Шарков, Ф. И. Современные механизмы повышения социальной ответственности и саморегулирования профессиональной журналистской деятельности [Текст] / Ф. И. Шарков // Коммуникология. – 2015. – Т. 3. – №3. – С. 55-64.
63. Шостак, М. И. Репортер: профессионализм и этика [Текст] / М. И. Шостак. – М. : Изд. РИП-холдинг, 2003. – С. 165.

Интернет-источники

Научные публикации

64. Абов, Е. В. О проблеме профессиональных стандартов в российской прессе [Электронный ресурс] / Е. В. Абов. – М. : 2008. – Режим доступа: <http://www.media-atlas.ru/>.
65. Абишева, В. Т. Профессиональный кодекс как нравственный ориентир журналиста [Электронный ресурс] / В. Т. Абишева. – К. : 2015. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/>.
66. Дзялошинский, И. М. Казнить нельзя помиловать... Четыре вопроса по поводу спора между журналистами [Электронный ресурс] / И. М. Дзялошинский. – Режим доступа: <http://www.presscouncil.ru/>.
67. Киреева, И. В. Этические регуляторы СМИ. Английский вариант и российские реалии [Электронный ресурс] / И. В. Киреева. – М. : 2012. – Режим доступа: <http://www.unn.ru/>.
68. Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов – Режим доступа: <http://www.ozhegov.org/>.
69. Толоконникова, А. В. Анализ международного и отечественного опыта создания и функционирования института саморегулирования в информационном сообществе [Электронный ресурс] / А. В. Толоконникова // Концепция информационной безопасности детей. – 2013. – Режим доступа: http://rkn.gov.ru/docs/Razdel_9.pdf.
70. Федотов, М. А. Настольная книга по медийному саморегулированию [Электронный ресурс] / М. А. Федотов. – М. : Творческий центр ЮНЕСКО, 2009. – Режим доступа: <http://www.presscouncil.ru/>.
71. Филатова, И. В. Профессионально-этические ценности журналистского сообщества и ценности социальной среды СМИ [Электронный ресурс] / И. В. Филатова. – 2011. – Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/>.
72. Шагдарова, Б. Б. Профессионально-этические ориентиры в современной журналистике [Электронный ресурс] / Б. Б. Шагдарова. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/>.

73. Theodore and Ettema, James. Ethics and eloquence in journalism: An approach to press accountability [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.academia.edu/>.
74. Stephen J. A. Ward. Global Journalism Ethics: Widening the Conceptual Base [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ethics.journalism.wisc.edu/>.
75. Stephen J. A. Ward & Herman Wasserman. Towards an Open Ethics: Implications of New Media Platforms for Global Ethics Discourse [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://journalism.wisc.edu/>.
76. A. Seaman. Next week, Society of Professional Journalists to #Press-ForEthics – public needs ethical journalism now more than ever [Электронный ресурс]. Режим доступа: – <http://www.spj.org/news.asp?ref=1505>.
77. Jane B. Singer. Getting past the future: journalism ethics, innovation, and a call for «flexible first» [Электронный ресурс]. Режим доступа: – <http://revistacomsoc.pt/index.php/comsoc/article/view/1860>.

СМИ, информационные агентства

78. Аргументы и факты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/>.
79. Московский комсомолец [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/>.
80. Ведомости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru>.
81. Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/>.
82. Комсомольская правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kompravda.eu/>.
83. Коммерсант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/>.

84. Новая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/>.
85. Телеканал Дождь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tvrain.ru/>.
86. Телеканал Россия 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russia.tv/>.
87. Телеканал НТВ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ntv.ru/>.
88. «Первый канал» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.1tv.ru/>.
89. Lenta.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/>.
90. РИА Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/>.
91. РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/>.
92. Радиостанция Эхо Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://echo.msk.ru/>.
93. Медуза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://meduza.io/>.
94. Сноб [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://snob.ru/>.
95. Взгляд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vz.ru/>.
96. Life.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://life.ru/>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Конфликтные ситуации за период 2013-2014 гг.

Конфликт	Реакция СМИ	Реакция аудитории	Итог конфликта
(Дата публикации: 24.01.13) Журнал «Русский репортер» опубликовал материал «Деньги на крови младенцев». В статье шла речь о «Гемабанке», который принадлежит Институту стволовых клеток, и тот якобы «осуществляет агрессивное, навязчивое продвижение своих услуг в роддомах» и «предоставляет недостоверные, ложные сведения».	Конфликт обсуждали следующие СМИ: «Ведомости», «РБК», «Forbes», «Эхо Москвы», «Lenta.ru», «Ведомости».	Велось активное обсуждение на форуме в «Живом журнале» – 41 комментарий, 20 твитов, 17 комментариев в фейсбуке.	В суд был подан иск, после которого «Русский репортер» опубликовал опровержение материала, а кроме того журнал выплатил рекордную сумму денег – 46,5 млн рублей.
(Дата публикации: 15.03.13) Газета «Московский комсомолец» разместила материал «Политическая проституция сменила пол», где, по мнению заместителя председателя ГосДумы С. Железняк, содержались «оскорбительные выражения в адрес нескольких женщин-депутатов».	Ситуацию с «Московским Комсомольцем» обсуждали следующие СМИ: телеканалы «Россия 1», «НТВ», «РенТВ», радиостанция «Эхо Москвы» в программе «Особое мнение», электронное издание «Взгляд.ру» и др.	Комментариев в твиттере: 57, в фейсбуке 79, в «Живом журнале» 18.	После случая с материалом «МК» 15 апреля 2013 года был принят закон о запрете на рекламу интим-услуг. Поступившая жалоба в Общественную коллегию была рассмотрена. Коллегия не нашла ничего оскорбительного в высказываниях о женщинах. В данной ситуации профессионально-этическая дискуссия выступила, как способ задействовать другие механизмы, в частности Общественную коллегию по жалобам на прессу.
(Дата публикации: 2.04.13)	Конфликт обсуждали около	134 комментария в твиттере,	Журналистка принесла свои извинения, а

Журналистка «Газеты.ру» Екатерина Винокурова разместила комментарий в Твиттере на своей личной странице, в которой грубо отреагировала на обращение многодетной матери к президенту.	12 СМИ среди которых: «НТВ», «Lenta.ru», «Lenizdat», «Комсомольская правда», «Эхо Москвы» и др.	56 комментариев в «Живом журнале».	также удалила твит.
(Дата обращения: 4.04.13) Журналист Е. Левкович спустя пять лет опубликовал интервью с генеральным директором «Первого канала» К. Эрнстом в журнале «Сноб», где Эрнст «назвал убийцу В. Листьева».	Конфликт обсуждали около 20-ти СМИ среди которых: телеканал «Дождь», радио «Эхо Москвы», информационные агентства «Lenta.ru», «РИА Новости», «РБК», газеты «Московский Комсомолец», «Аргументы и факты», «Новая газета», «Коммерсант», «Новая газета» и т.д. Мнения по ситуации разделились. К примеру, журналист телеканала «Дождь» М. Козырев в программе «Козырев Online» обсудил конфликт со зрителями и выразил свое личное мнение, сказав, что сам «никогда бы не опубликовал это интервью». Зрители как поддерживали поступок журналиста, так и раскритиковали его, посчитав неэтичным поведение журналиста, т.к. К. Эрнст говорил, что это «не для записи».	148 комментариев на сайте радиостанции «Эхо Москвы», 65 твитов, 44 комментария под сюжетом на телеканале «Дождь».	Итогом конфликта стало ограничение к данной публикации доступа, а также автором были удалены фразы, связанные с К. Эрнстом. Обсуждение журналистов и аудитории привело к тому, что были предложены следующие варианты недопущения конфликта: 1. Не публиковать информацию подобного характера, т.к. Е. Левкович не имеет прямых доказательств причастия С. Лисовского к убийству журналиста В. Листьева; 2. Нельзя было публиковать такой материал, т.к. это прямое нарушение журналистской этики Е. Левковичем; 3. К. Эрнст не должен был называть имя заказчика Е. Левковичу, раз у него нет прямых доказательств, подтверждающих личность убийцы / заказчика. 4. Если это не являлось государственной/служебной/коммерческой тайной, то К. Эрнст должен был проинформировать «органы» власти о преступнике. В данной ситуации профессионально-этическая дискуссия выступила, как механизм саморегулирования СМИ.

(Дата публикации: 17.04.13) В интернет-издании «Life News» вышел материал под заголовком «Владимир Путин угрожает распустить правительство». В заметке разместили и видеоролик, который был записан, несмотря на требование президента выключить камеры.	Конфликт обсуждали 10 СМИ: «РИА Новости», «Lenta.ru», «Новая газета», «Эхо Москвы» и др.	28 комментариев на сайте «Life News», 33 твита.	Извинения журналистов за публикацию.
(Дата публикации: 13.05.13) Блогер, светский обозреватель У. Скойбеда опубликовала статью под заголовком: «Политик Гозман заявил: «Красивая форма – единственное отличие СМЕРШ от СС»». В материале блогер жалела о том, что «из предков сегодняшних либералов не наделали абажуров. Меньше было бы проблем».	Данный конфликт обсуждали в 13-ти СМИ: газеты «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», «Новая газета», радио «Эхо Москвы», «Лента.ру» и т.д. Мнения по конфликту разделились. Например, в программе «Радиорубка» на телеканале «Комсомольской правде» обсуждалась конфликтная ситуация вместе с аудиторией в форме дискуссии. В эфире обсуждался не только поступок журналистки, но и то, как культурно вести такие дискуссии, как вообще можно подавать такой материал. Итогом передачи стало подведение зрительского sms-голосования, в котором победила У. Скойбеда с 76%, а	90 комментариев в «Живом журнале», 60 твитов, 31 комментарий в фейсбуке.	Итогом конфликтной ситуации стало то, что У. Скойбеда принесла свои извинения за «абажуры» в новой статье и объяснила свой поступок «припадком праведного гнева против тех, кто оспаривает победу России в ВОВ». В данной ситуации профессионально-этическая дискуссия выступила, как механизм саморегулирования СМИ.

	остальные 24% зрителей поддержали позицию Л. Гозмана. На телеканале «Россия 1» в программе «Воскресный вечер» с В. Соловьевым так же обсуждалась эта тема. Сам ведущий посетовал на ситуацию, посчитал себя так же оскорбленным и прокомментировал, что «смерть, СС и абажур – политический запал, доведший до экстремизма».		
(Дата публикации: 8.12.13) В Общественную коллегию поступила жалоба на программу «Вести недели» и ее ведущего Д. Киселева из-за выхода сюжета «Украинское вече».	Данный конфликт обсуждали 10 СМИ: «Лента.ру», радио «Эхо Москвы», газета «Московский комсомолец», «Новая газета», журнал «Сноб» и др.	Самое активное обсуждение аудиторией (76 комментариев) было на сайте «Лапшеснималочная», где журналист А. Ковалев в огромной статье «Адский кисель» проанализировал все ситуации, связанные с Д. Киселевым. Под публикацией высказались более 70 человек, которые высказались в поддержку материала и говорили о феномене «Киселевщины», как примера лжежурналистики.	К сожалению, конфликт ничем не закончился, т.к. журналист проигнорировал обсуждение в СМИ, у аудитории и решение коллегии по этому поводу. В данной ситуации профессионально-этическая дискуссия выступила, как способ задействовать другие механизмы, в частности Общественную коллегию по жалобам на прессу.

(Дата публикации: 26.01.14) Главного редактора журнала «Garage Magazine» Дарью Жукову обвинили в расизме. Претензии были предъявлены к снимку, на котором Жукова сидела в кресле в виде манекена чернокожей женщины. Фотография была сделана для Интернет-ресурса «Buro 24/7», который опубликовал интервью с главным редактором «Garage Magazine».	Конфликт обсуждался не только в отечественных СМИ: портал «Сноб», газеты «Комсомольская правда», «Российская газета», «Газета.ру» и радио «Эхо Москвы», но и в зарубежных медиа: «FashionBombDaily.com», «The Huffington Post» и пр.	На сайте «Эхо Москвы» развернулась дискуссия по этому поводу (270 комментариев), 82 твита, 56 комментариев в Фейсбуке.	Д. Жукова принесла свои извинения тем, кого она обидела, а на портале снимок был обрезан.
(Дата публикации: 26.01.14) Телеканал «Дождь» разместил на своем сайте опрос, в котором предлагалось проголосовать: «Нужно ли было сдать Ленинград, чтобы сберечь сотни тысяч жизней?». Этот опрос вызвал широкую дискуссию в СМИ и обществе, т.к. появился он в день 70-летия снятия блокады Ленинграда.	Высказывались по этому поводу: журналисты (В. Познер, К. Эггерт, А. Норкин и др.), политики Алексей Макаров («Единая Россия»), Игорь Лебедев (ЛДПР) и др., медиа («РИА Новости», «Московский Комсомолец», «Лента.ру», «Аргументы и факты», НТВ, «Коммерсант», «Известия» и т.д.), писатели (В. Ерофеев, З. Прилепин, Б. Акунин) и аудитория телеканала. Около 50 СМИ.	93 твита, 78 комментариев в «Живом журнале», 113 комментариев в Фейсбуке.	Снятие программы с эфира; Извинения телеканала; Прекращение вещания «Дождя» на телевидении. В настоящий момент канал доступен только в сети Интернет.
(Дата публикации: 28.01.14) Сотрудников редакции ВГТРК уволили из-за поста в сети с цитатой Й. Геббельса.	Об этом инциденте писали 13 СМИ: «РБК», «ТАСС», «Lenta.ru», «Forbes», «Аргументы и факты» и т.д.	17 комментариев в «Живом журнале», 104 комментария в Фейсбуке.	Извинение перед аудиторией и увольнение журналистов в связи с публикацией.
(Дата публикации: 16.03.14)	О высказывании Д. Киселева	13 твитов, 54 комментария в	Реакции от самого ведущего не

В выпуске передачи «Вести недели» ее ведущий Д. Киселев в прямом эфире высказался, что «Россия способна превратить США в радиоактивный пепел».	написали: «Московский комсомолец», «Новая газета», «Серебряный Дождь», «Аргументы и факты», «Мосмониторинг», «Эхо Москвы» и др.	«Живом журнале», 23 в фейсбуке.	последовало. Извинения он так и не принес.
(Дата публикации: 21.05.14) На сайте радиостанции «Эхо Москвы» появился материал журналиста А. Горобца, в котором тот выступил в поддержку украинских «карателей» и тех решений, которые Киев принимает в отношении российских журналистов.	Конфликт обсуждали 12 СМИ: «Россия 1», «Пятый канал», «НТВ»,	В «Живом журнале» было около 45 комментариев, 123 твита, 26 откликов на сайте «Life News».	После дискуссии «Эхо Москвы» опубликовало опровержение слов А. Горобца.
(Дата публикации: 5.11.14) Журналист А. Плющев в своем твиттере задал вопрос, можно ли считать гибель сына главы кремлевской администрации Сергея Иванова, утонувшего в ОАЭ, доказательством существования высших сил.	По данной ситуации высказались около 17 медиа: «Lenta.ru», «Новая газета», «Сноб.ру», «НТВ», «РБК», «Радио Свобода», «Дождь» и др.	84 твита, 189 комментарием в фейсбуке, 774 комментария в «Живом журнале».	Благодаря дискуссии последовали извинения А. Плющева в своем твиттере, а радиостанция «Эхо Москвы» приняла свод правил поведения журналистов в соцсетях.
(Дата публикации: 20.12.14) «Первый канал» опубликовал сюжет про «распятого мальчика» в Славянске. Как выяснилось позже, показанный ролик является фейком.	Ситуации обсуждали 15 СМИ: «Коммерсант», «Комсомольская правда», «Сноб», «Медуза», «Лента.ру», «Эхо Москвы» и др.	104 комментария в «Живом журнале», 26 твитов, 92 высказывания аудитории по данной теме в фейсбуке.	«Первый канал» проигнорировал обсуждение вокруг липового сюжета. Возможно, это связано с государственной политикой, которую ведет телеканал.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2
Конфликтные ситуаций за период 2015-2016 гг.

Конфликт	Реакция СМИ	Реакция аудитории	Итог конфликта
(Дата публикации: 30.04.15) К. Собчак разместила в своем профиле в Инстаграм фото, где она была одета в церковное облачение и бороду.	Конфликт обсуждался в следующих СМИ: «Россия 24», «НТВ», «LifeNews», «Эхо Москвы», «Радио свобода» и т.д.	25251 подписчиков в Инстаграме журналистки поставили к посту одобрительные лайки. Журнал «Сноб» проводил опрос на сайте у читателей: «Оскорбляет ли вас фото Собчак с бородой?». Результаты были следующие: 18.000 опрошенных ответили «Нет, не оскорбляет» и 7168 – «Да, оскорбляет». Такой же опрос был проведен и на сайте радиостанции «Эхо Москвы», где 83% аудитории оскорбленными себя не считают и только 14% посчитали себя таковыми.	Итогом конфликта стало то, что уголовное дело на ведущую заведено не было. Репортаж, который она готовила, вышел и уже не вызвал такого бурного обсуждения.
(Дата публикации: 16.05.15) «Новая газета» опубликовала расследование о сообществах в соцсети «ВКонтакте», специализирующихся на теме самоубийств.	Многие журналисты (около 30, в числе которых: А. Коняев, К. Ас-садулин, М. Пожарский, Г. Тимченко, Е. Берг, Д. Хомак, Д. Муратов и др.) высказались в своих страницах на Facebook и Twitter о данной ситуации. Кроме того, ситуацию обсуждали следующие СМИ: «Медуза», «Эхо Москвы», «Сноб» и др.	60 комментариев в «Живом журнале», 85 твитов, 45 сообщений в фейсбуке. Кроме аудитории, эта ситуация обсуждалась в интернет-издании «Сноб», где психологи, педагоги, психиатры (6 человек) так же дали оценку опубликованного материала.	Результатом конфликта стало вынесение выговора журналистке Н. Соколовой и заместителю главного редактора С. Соколову, который временно был отстранен от должности. Кроме того, С. Соколов выпустил еще один материал, в котором ответил на вопросы читателей газеты и объяснил, почему публикация была выпущена.
(Дата публикации: 17.07.15) «РИА Новости» опубликовали	Конфликт был освещен немногими СМИ: «Lenta.ru», «Медуза»,	356 комментариев под записью в твиттере, 21 комментарий в	Опрос по крушению Боинга был удален с сайта. Редакторы были

викторину по крушению «Боинга 777», в которой предлагалось ответить на 15 вопросов и определить место крушение, количество погибших людей и т.д.	«РБК», «Коммерсант»	«Живом журнале».	отстранены. Информационное агентство принесло свои извинения аудитории.
(Дата публикации: 14.09.15) Французский сатирический журнал «Charlie Hebdo» опубликовал карикатуры на утонувшего сирийского мальчика.	После этого на журнал обрушился шквал критики со стороны общественности и СМИ со всего мира. Об этом писали газеты The Guardian, Washington Post, Morocco World News, MintPress News, Independent, Huffington post и т.д. Российские СМИ так же обсуждали поступок журнала. Среди них: «LifeNews», «НТВ», «ТВЦ», «Россия 24».	Больше всего карикатуры обсуждались аудиторией со всего мира в твиттере – более 558 комментариев, 147 репостов.	В результате можно сказать, что для Франции приемлемы такие карикатуры, т.к. эта страна имеет давнюю историю с политическими карикатурами, первые упоминания о которых относят к XVII веку. Но в других странах могут неверно истолковать посыл и использования такой свободы слова. Как мы видим, в нашей стране это вызвала негативный отклик у аудитории.
(Дата публикации: 06.11.15) Французский сатирический журнал «Charlie Hebdo» опубликовал карикатуру на разбившийся Боинг А321.	Конфликт обсуждался в отечественных СМИ: «Первый канал», «РЕН ТВ», «Россия 24», «Россия 1», «ТВЦ», «5 канал», «Московский комсомолец», «Аргументы и факты» и т.д. Все они осудили карикатуристов.	Пользователи активно обсуждали конфликт в соцсетях: 150 комментариев в твиттере, 89 в контакте, 90 комментариев в «Живом журнале».	
(Дата публикации: 24.09.15) В официальном аккаунте Twitter «Русской службы ВВС» был опубликован твит со ссылкой на текст «Изнасилование Берлина: неизвестная история войны», приуроченной к выходу книги офицера Советской армии Владимира Гельфанда.	О ситуации высказались более 12 СМИ: «Россия 24», «ТВЦ», «События», «Звезда», «НТВ», «Life News» и др.	Под публикацией в твиттере свое недовольство выразили 189 пользователей. После этого аудиторией был выведен хэштег в Фейсбуке #Позор-Бибиси.	«ВВС» принесла извинения, удалила пост и подпись к фото в Twitter, назвав его оскорбительным и не соответствующим стандартам компании. При этом, с сайта материал удален так и не был.

(Дата публикации: 08.10.15) Блогер А. Носик опубликовал пост со статьей о Сирии с подзаголовком «Стереть Сирию с лица земли».	Данный конфликт обсуждали около 15 СМИ: «LifeNews», «Россия 24», «Russia Today», «Царьград ТВ», «Московский Комсомолец», «Дождь» и др.	2757 комментариев в фейсбуке, 195 комментариев в контакте.	В результате А. Носика в суде приговорили к выплате штрафа в 500 тысяч рублей. Спустя практически год (15 декабря 2016 года) блогеру удалось снизить штраф за пост до 300 тысяч рублей, т.к. «суд пришел к выводу, что в октябре 2016 года Носику было избрано наказание по ныне действующей редакции ст.282 УК, в которой предусмотрен штраф до 500 тыс. руб. Но эта норма начала действовать летом 2016 года, а пост был опубликован в 2015 году. Таким образом, при рассмотрении дела в Пресненском суде была допущена ошибка» .
--	---	---	--

(Дата публикации: 16.01.16) В эфире «Первого канала» был показан сюжет об изнасиловании девочки Лизы мигрантами в Германии.	Этот конфликт обсуждали следующие СМИ (16 материалов): «РБК», «РТ», «Медуза», «Новая газета», «Лента.ру», «Московский комсомолец», «Эхо Москвы» и т.д.	30 твитов, 44 комментария в «Живом журнале», 65 комментариев в контакте.	«Первый канал» проигнорировал обсуждение вокруг липового сюжета. Возможно, это связано с государственной политикой, которую ведет телеканал.
(Дата публикации: 04.03.16) Поступила жалоба представителей ряда СМИ в Общественную коллегию по прессе на программу НТВ «Должники Госдепа».	Ситуацию обсуждали: «Эхо Москвы», «РБК», «Новая газета», «Дождь», а также региональные газеты: «Городские вести» (город Ревда), «Омутнинские вести+», «Уральский рабочий» и пострадавшие «Вечерний Якутск».	20 комментариев в «Живом журнале», 33 твита.	Подана и рассмотрена жалоба в Общественную коллегию. Коллегия отметила нарушения в программе. Редакция телекомпании НТВ, в свою очередь, как и в предыдущих десяти жалобах в ее адрес, от сотрудничества с Коллегией и участия в разрешении конфликта во внесудебном поле отказалась.
(Дата публикации: 14.04.16) Вышла колонка редактора Е. Арсюхина («Комсомольская правда»), в которой он назвал инвалидов «дефектными особями».	По поводу этой ситуации высказывались многие СМИ: «РИА Новости», «Эхо Москвы», «Медуза», «Первый канал» и др.	150 комментариев в фейсбуке, 73 твита, 34 комментария в «Живом журнале», 72 комментария в контакте.	На месте колонки Е. Арсюхина на сайте «КП» появился следующий текст: «Ранее здесь был опубликован нашумевший текст главного редактора Радио «Комсомольская правда» Евгения Арсюхина «Ник Вуйчич и отказ от эволюции» о проблемах отношения общества к инвалидам. Текст вызвал бурные дискуссии во многих СМИ, некоторые телеканалы обсуждали в прямом эфире проблемы, поднятые Евгением Арсюхиным. Одновременно вы-

			яснилось, что многие противники так и не дочитали текст до конца, ограничившись в лучшем случае несколькими абзацами. Тем не менее, мы сочли, что текст вызвал больше негативных откликов, поэтому удалили публикацию с сайта. Мы уважаем мнение наших читателей. Спасибо за то, что вы с нами» .
(Дата публикации: 21.07.16) Жалоба в Общественную коллегию по прессе на программу В. Соловьева «Полный контакт» на радио «ВестиFM».	О конфликте писали 7 СМИ: «Комсомольской правды», «Известия», «Лента.ру», «РБК», «Новая газета», «Эхо Москвы», «РИА Новости».	32 комментария в «Живом журнале», 29 твитов, 15 комментариев Вконтакте.	Подана и рассмотрена жалоба в Общественную коллегию. После проверки Общественная коллегия обнаружила «нарушения базовых требований профессиональной этики и условий добросовестности действий журналиста». Сам журналист никак не отреагировал на вердикт Коллегии.
(Дата публикации: 24.11.12) Гибель дочери вице-спикера Петербурга А. Солтан после разговора с сотрудниками Life78.	Об этой ситуации писали 11 СМИ: «Комсомольская правда», «Интерфакс», «Медуза», «НТВ», «Газета.ру», «Взгляд» и др. После возникшей дискуссии более 70 представителей городского журналистского медиасообщества подписали обращение в Союз журналистов Петербурга и Ленинградской области с просьбой дать оценку действиям сотрудников телеканала Life78.	115 комментариев в Фейсбуке, 69 сообщений Вконтакте на странице в память семьи Солтан - https://vk.com/club133934653 .	Союз журналистов посчитал необходимым провести работу по разъяснению положений Кодекса профессиональной этики журналистов. Руководство канала Life78 не восприняло сложившуюся ситуацию как экстраординарную и выказало удовлетворение своими подходами в освещении этой трагедии.

(Дата публикации: 25.12.16) Светский обозреватель, блогер Божена Рынска высказалась о крушении ТУ-154 и гибели сотрудников «НТВ».	Об этой ситуации говорили следующие медиа (12 материалов): «РБК», «Комсомольская правда», «ТВЦ», «РИА Новости», «Эхо Москвы», «REN.TV» и др.	Была создана петиция на сайте «Change.org», в которой предлагалось лишить Рынску российского гражданства и «выдворить за пределы страны». Также, конфликт был обсужден аудиторией под самим постом в Фейсбуке (96 комментариев).	Удаление поста с личной страницы блогера.
(Дата публикации: 28.12.16) Французский журнал «Шарли Эбдо» опубликовал карикатуры на крушение самолета Ту-154 Минобороны России под Сочи, в которой погибло 92 человека.	Конфликт освещали 12 СМИ: «Дождь», «РБК», «Первый канал», «Комсомольская правда», «РИА Новости», «Сноб» и т..	Аудитория обсудила карикатуры на форуме tanzpol.org, где было оставлено 250 комментариев.	Этот конфликт также как и предыдущее ситуации с журналом «Шарли Эбдо» ни к чему не привел, т.к. трудно повлиять на издание, которое не принадлежит отечественным СМИ.