



## АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи посредством театральной игрушки.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек. В ходе работы решаются задачи: изучение теоретических основ у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек; выявления уровня формирования у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги; разработка и апробирование методики формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек.

В работе раскрыты теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек.

В бакалаврской работе представлена актуальность исследования, научный аппарат, теоретические положения работы, экспериментальная часть, заключение, список используемой литературы, приложение.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек .....	10
1.1. Психолого–педагогические основы формирования умения употреблять предлоги у дошкольников с общим недоразвитием речи....	10
1.2. Влияние театральной игрушки на формирование умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи .....	18
Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек.....	30
2.1 Выявление уровня сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи .....	30
2.2 Разработка и апробирование методики формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек .....	41
2.3 Динамика развития уровня сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи .....	48
Заключение.....	55
Список использованной литературы.....	57
Приложение.....	61

## Введение

На протяжении всех этапов формирования дошкольной педагогики вопрос умения правильно применять предлоги в речи детей занимала существенное место. Собственно дошкольный возраст считается подходящим для улучшения формирования речи, накопления умения правильно использовать предлоги.

По взгляду Н.В. Серебряковой и Р.И. Лалаевой, грамматические формы словообразования, словоизменения проявляются у дошкольников с общим недоразвитием речи в том же порядке, что и при нормальном развитии речи. Оригинальность в овладении грамматического строя речи проходит в более медленном темпе изучения, в неблагозвучии формирования синтаксической и морфологической систем речи, формально-языковых и семантических компонентов, в искажении всеобщего вида развития речи.

У большого количества дошкольников с общим недоразвитием речи отмечается аномалии во владении падежами и собственно от этого дошкольник неверно применяет предлоги. В самостоятельной речи дети используют простые нераспространенные предложения, но и в этом случае у дошкольников часто наблюдаются ошибки при использовании предлогов и падежных окончаний. Потому при формировании грамматического строя речи дошкольников с общим недоразвитием речи существенную роль выполняет работа по усвоению и закреплению использования предлогов в речи.

Проблемы в образовании разнообразных сторон речи формирует основательные преграды для благополучного овладения дошкольником с общим недоразвитием речи образовательного материала по чтению, так как проявляются плохо сформированными практические обобщения, какие у дошкольника с нормальным речевым развитием формируются задолго до перехода из ДОО в школу. После того, как ребенок приходит в школу, дети с

общим недоразвитием речи он может плохо учиться из-за того, что у них есть проблемы развития.

Вопрос формирования в умении точно применять предлоги занимает существенное место в современной логопедии.

Оригинальность изучения грамматического строя речи проходит у дошкольников с общим недоразвитием речи в более медленном темпе изучения, в дисгармонии формирования систем языка, в изменения общей картины речевого формирования (Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, В.П. Глухов, Л.Р. Лалаева, Г.В. Гуровец, Н.В. Серебрякова).

Меньше освоенной считается вопрос усвоения дошкольниками с общим недоразвитием речи некоторых разделов грамматики, а именно: правильного применения предлогов в речи. В трудах Р.Е. Левиной, Н.С. Жуковой, С.Н. Шаховской, И.К. Колповской при общем недоразвитии речи отмечается неверное использование предлогов в устной речи дошкольников.

Актуальность исследования состоит в том, что у дошкольников с общим недоразвитием речи часто встречаются различные аграмматизмы (ошибки) при применении предлогов. Потому нужна целенаправленная, регулярная образовательная деятельность для того, чтобы преодолеть данные ошибки у дошкольников. Аграмматизмы часто встречаются у дошкольников с общим недоразвитием речи разнообразного генеза. Как представляет практика, дошкольники с общим недоразвитием речи, в особенности если недостаток содержит дизартрический компонент, как правило, ощущают проблемы, которые связаны с ориентацией во внешней среде. Из этого вытекает несформированность пространственных понятий и, поэтому, появляются проблемы формирования умения, верно, использовать грамматические формы (существительных с предлогами), которые выражают данные отношения.

Существенным средством формирования и развития дошкольника считаются театрализованные игрушки, потому, что игра – это основной вид деятельности дошкольников, а театр – это самый демократичный и

доступный вид искусства, который позволяет разрешить многие злободневные вопросы психологии и педагогики, которые связаны с формированием речи.

Возможности в формировании речи у дошкольников с общим недоразвитием речи у театральной игрушки достаточно велики. Используя театральные игрушки, дошкольники имеют возможности знакомиться с внешним миром посредством образов, красок, звуков, а правильно установленные вопросы помогают дошкольникам размышлять, подвергать анализу, производить обобщения и выводы. С интеллектуальным формированием тесно связано и формирование речи. Театральная игрушка сможет помочь разрешить одну из основных задач в развитии речи – формирование умения верно применять предлоги в речи. Осуществляемая роль, выговариваемые реплики ставят дошкольника перед выбором понятно, отчетливо, ясно говорить или не делать этого. Как правило, ребенку хочется, чтобы его понимали правильно и поэтому у него совершенствуется речь, в том числе и умение употреблять предлоги.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена не разработанностью проблемы формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи посредством театральной игрушки.

Исходя из вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи и недостаточным использованием театральной игрушки в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: какова возможность формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи посредством театральной игрушки.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Формирование у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек».

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек.

**Объект исследования:** процесс формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги.

**Предмет исследования:** театральные игрушки как средство формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги.

**Гипотеза исследования:** формирование у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек будет эффективно, если:

- определено содержание работы по формированию предложно-падежных конструкций в соответствии с речевым развитием дошкольников 6-7 лет;

- выстроена последовательность работы по освоению групп предлогов, объединенных по лексическому значению;

- разработаны игры и упражнения с театральной игрушкой по каждой группе предлогов.

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек.

2. Выявить уровень формирования у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги.

3. Разработать и апробировать методику формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек.

Для достижения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования**: для решения поставленных задач использовался комплекс следующих методов: теоретические (анализ психолого-педагогической и методической литературы, интерпретация, обобщение опыта педагогической деятельности); эмпирические (эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), беседа, наблюдение); методы количественной и качественной обработки данных.

**Теоретической основой исследования** являются:

– исследования в области развития речи и речевого общения у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи (Л.С. Выготский, А.Н. Гвоздев, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, К.Д. Ушинский, Д.Б. Эльконин);

– исследования в области грамматического строя и формирования умения употреблять предлоги у детей с общим недоразвитием речи в онтогенезе (А.Н. Гвоздева, В.В. Гербовай, А.А.Леонтьева, Т.А.Марковой, Ф.А.Сохина, С.Н. Цейтлин, Д.Б. Эльконина);

–исследования об использовании театральной игрушки в формировании формирования развития речи у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи (Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева).

**Новизна исследования** заключается в том, что выявлена возможность использования театрализованных игрушек в процессе формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи.

**Теоретическая значимость исследования**:

– теоретически проанализировано влияние театральной игрушки на формирование умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи;



– разработана методика формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи посредством театральной игрушки.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что предложенные нами игры с театральными игрушками для формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи посредством театральной игрушки могут быть использованы в образовательном процессе дошкольной образовательной организации для проведения образовательной деятельности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи.

**Экспериментальной базой исследования** явилась Автономная некоммерческая организация дошкольного образования «Планета детства «Лада» д/с № 203 «Алиса», г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (46 источников), приложения. Работа содержит 14 таблиц.

## **Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек**

### **1.1. Психолого–педагогические основы формирования умения употреблять предлоги у дошкольников с общим недоразвитием речи**

Теоретическое определение вопроса общего недоразвития речи впервые было сформулировано в следствии многоаспектных исследований разнообразных форм речевой аномалии у дошкольников, которые были проведены в 50–60 гг XX–в. профессором Р.Е.Левиной и ее коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии. Аномалии в развитии речи начали анализироваться как нарушения формирования, которые проходят по законам иерархии построения высших психических функций. С позиции системного подхода был постановлен вопрос о строении разнообразных форм аномалии речи в подвластности от состояния частей речевой системы и найден ответ на поставленный вопрос профессором Р.Е. Левиной [23, с.67].

Она, постигая наиболее трудные речевые аномалии, выделяла и описывала категорию дошкольников, у каких имеется недостаточная сформированность всех языковых структур. У этих дошкольников обнаруживают нарушения в произношении и различении звуков на слух, недостаточно хорошо проходит освоение системой морфем и, значит, недостаточно происходит усвоение навыков словообразования и словоизменения; словарный запас меньше, чем нужно по возрастной норме, как по качественным, так и по количественным показателям; так же обнаруживается недоразвитие связной речи. Данная системная аномалия у дошкольников с первично сохранными умственными способностями при нормально развитом физическом слухе приобрело наименование общее недоразвитие речи. Термин «общее недоразвитие речи», который предложила Р.Е. Левина, устанавливается таким образом: «Общее

недоразвитие речи – разнообразные сложные речевые аномалии, при каких у дошкольников имеются нарушения в формировании всех элементов речевой системы, которые относятся к смысловой и звуковой стороне речи, при нормальном интеллекте и слухе» [23, с.72].

Р.Е. Левина выделила три уровня речевого недоразвития, которые обозначены как:

1 – отсутствие общеупотребительной речи,

2 – зачатки общеупотребительной речи

3 – развернутая речь с элементами фонетико–фонематической и лексико–грамматической аномалии. Т.Б. Филичева определила четвертый уровень общего недоразвития речи, какой выделяется как своеобразная скрытая или легкая форма речевого нарушения [43, с.98].

Недоразвитие речи располагает разнообразным генезисом и, должно иметь различную структуру аномальных ее проявлений. Недоразвитие речи можно видеть при более сложных типах детской речевой аномалии: афазии, алалии, а также дизартрии, ринолалии – в той части, когда возникают одновременно бедность словарного запаса, проблемы грамматического строя и нарушения фонетико–фонематического развития.

Соответственно, эти нарушения имеют разнообразную степень проявления. У каких-то дошкольников речь совершенно отсутствует, у других она развита в зачаточном состоянии. У одних речь выражена более сформированно и формулируется развернутыми фразами, однако, при этом содержит признаки существенного отставания от нормы.

Клинический подход к вопросу общего недоразвития речи предполагает обязательную постановку медицинского диагноза, который открыл бы суть речевой недостаточности при разнообразных видах речевой аномалии. Верное понимание сути речевой аномалии в каждом конкретном случае считается обязательным условием более результативной медицинской и логопедической помощи дошкольникам.

Обозначая неоднородность отражение клинической картины у дошкольников с общим недоразвитием речи, Е.М. Мастюкова определила три группы:

1) вариант неосложненности общего недоразвития речи – симптоматика пораженной ЦНС не наблюдаются, в анамнезе нет свидетельств о патологии беременности или родов. У этих детей часто наблюдаются: соматическая ослабленность, частые простудные заболевания. Аномалию всех частей развития языка сопровождает незначительная неврологическая патология и нарушения регуляции мышечного тонуса. Часто проявляется эмоционально–волевая незрелость, сниженная регуляция произвольной деятельности.

2) осложненный вариант общего недоразвития речи – присутствует на фоне рассеянной органической симптоматики, дефект речи проходит в сочетании с несколькими неврологическими и психопатологическими симптомами. К примеру, цереброастенический синдром, синдром повышения внутричерепного давления, синдром дефицита внимания и двигательной расторможенности. У малышей данной группы встречаются проблемы со сном, увеличенная возбудимость, двигательная тревога, понижение аппетита, опоздание в психомоторном развитии. Эти дети не имеют возможности длительно играть, у них наблюдается упрямство и негативизм. У детей наблюдается моторная неловкость, которая может привести к проблемам в овладении навыками рисования, конструирования, лепки. У детей наблюдается повышение истощения различных психических процессов. Для данной категории дошкольников требуется общая диагностика задержки речевого развития. Критериями считается: обучаемость, познавательная активность дошкольника, значительная динамика формирования невербальной и вербальной деятельности. К школьному возрасту такие дошкольники с данным вариантом общего недоразвития речи являются группой риска по обнаружению проблем чтения и письма.

3) вариант специфического и стойкого недоразвития речи – определено тем, что имеются органические поражения речевых зон коры головного

мозга. Следовательно, в эту группу входят дошкольники с алалией. Свойственными признаками считается сформулированное недоразвитие всех сторон языковой системы [25, с.47].

Характерными проявлениями формирования речи у дошкольников с общим недоразвитием речи считаются: нарушения отбора слов, аграмматизмы, расстройство слоговой структуры. Для моторных алаликов: понижение речевой активности, на этом фоне развивается компенсаторный вид общения при помощи жестов и мимики. Осложненный симптомокомплекс проявляет отрицательное воздействие не только на коммуникацию, но и на формирование познавательной деятельности и развитие личности.

У дошкольников в случае если имеются осложнения характер общего недоразвития речи, совместно с рассеянной очаговой микросимптоматикой (нарушение координации движений, функции равновесия, тонуса, общего и орального праксиса) считается ряд проявлений в личностной и психической сфере [30, с.84].

В соответствии с психолого-педагогической классификацией Р.Е.Левиной, с нарушением речи подразделяют на два вида: проблемы в общении и проблемы в использовании средств общения. Часто имеются виды нарушений средств общения, такие как общее недоразвитие речи у дошкольников с сохраненным интеллектом и нормальным слухом.

Общее недоразвитие речи - это системное проявление речевой аномалии, при которой расстроены или проявляются с задержкой от нормы существенные компоненты речевой системы: фонетический, грамматический, лексический, строй. У дошкольников с общим недоразвитием речи имеется установленная оригинальность мыслительной деятельности, которая проявляется в проблемах усвоения анализа и синтеза, сравнения, классификации, снижения уровня обобщений, недостаточного умения в построении умозаключений по аналогии [22, с.72].

У дошкольников с нарушениями речи на ранних этапах постижения родного языка раскрывается сильный дефицит тех его элементов, которые становятся носителями не лексических, а грамматических значений.

Дошкольники с общим недоразвитием речи продолжительно и устойчиво не обнаруживают грамматической изменяемости слов в речи.

Развитие грамматического строя речи занимает особенное место в речевом развитии и считается творческим началом, которое помогает обеспечению применения иных языковых средств (фонетических и лексических) в речи.

Термин «грамматика» располагает в языкознании двумя значениями: обозначает грамматический строй языка и правила о перемене слов и совмещении их в построенном предложении.

Академик Л.В. Щерба считает, что грамматика это сборщик правил речевого поведения. При этом, речевое поведение, которое принято в обществе, не является адекватным, если ребенок не знает правила выбора и использования лексических единиц, законов звукового обыгрывания словами в речи.

К.Д. Ушинский полагал, что грамматика – это логика языка. С помощью грамматики мысли получают материальную оболочку, речь делается организованной и ясной для окружающих. В процессе общения люди выражают свои мысли в рассказах, которые состоят из предложений, которые сложены из слов, которые состоят из звуков, которые соединены по законам грамматики. Грамматический строй языка является совокупностью грамматических средств, их разделение и объединение.

Выводы лингвистов, психологов, психолингвистов А.М. Шахнарович, Л.С. Выготского, Ф.А. Сохина, определили, что изучение грамматического строя языка определяется развитием языковой системы, сформированной на генерализации, разборе и синтезе законов языка и речи [34, с.96].

Овладение дошкольниками основами грамматического строя – это довольно не простой процесс. Данный процесс связан с аналитико–

синтетической деятельностью коры головного мозга. И.П. Павлов выявил механизм формирования данной сложной интеллектуальной деятельности. И.П. Павлов предположил, что грамматика это оригинальная форма динамического речевого стереотипа.

Как полагают отечественные ученые Р.И. Лалаева, Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова, С.Н. Шаховская, у дошкольников с общим недоразвитием речи наблюдаются затруднения в понимании словесной инструкции, вследствие того, что она сложна как по смыслу содержания, так и по оформлению грамматическому.

Проблемы использования предлогов считается таким видом ошибок грамматического строя речи, какие обнаруживаются в том случае, когда наблюдается несформированность операции грамматического структурирования (исходя из модели порождения речевого высказывания А.А. Леонтьева и Т.В. Ахутиной). У дошкольников с общим недоразвитием речи наблюдаются проблемы выбора грамматической формы из парадигматического ряда, дифференциация грамматических форм [24, с.56].

Как полагают Н.В. Серебрякова и Р.И. Лалаева, грамматические формы словообразования и словоизменения возникают у детей с общим недоразвитием речи в таком же порядке, что в случае нормального речевого развития. Оригинальность в овладении грамматическим строем происходит более медленно в усвоении, в дисгармонии формирования синтаксической и морфологической системы языка, формально–языковых и семантических компонентов, в нарушении целой картины развития речи [21, с.112].

Общая недостаточность речи у детей может изменяться от абсолютного отсутствия у дошкольников общеупотребительной речи до присутствия развернутой речи с сформулированными проявлениями фонетико–фонематического и лексико–грамматического недоразвития.

У большого количества детей с общим недоразвитием речи наблюдаются проблемы в уяснении предлогов и падежей, ошибочное их

использование в синтаксических конструкциях без учета смысла слов, которые входят в них, их грамматического порядка и оформления.

Имеются не только разнообразные проблемы использования числовых и родовых окончаний, падежных форм, согласования существительных с глаголами, но и проблемы в процессе предпочтения необходимого слова, устойчивые проблемы в процессе запуска речи, пониженный уровень возможностей к выстраиванию предложений. Данные дети чаще всего не имеют возможности, верно, воспроизвести предложение, которое состоит из трех и большее число слов, искажают их последовательность и численность. В автономной речи дети с общим нарушением речи используют простые нераспространенные предложения, но даже в них у детей часто возникают нарушения при использовании предлогов, падежных окончаний, согласовании различных частей речи, к примеру: заботились кошка (о кошке), катались на лыжов (на лыжах), ухаживали а собака (за собакой).

Г.Р. Шашкина при составлении систематизации аграмматизмов можно выделить разнообразные типы проблем:

- предлог опускается (с сохранением падежной формы или без нее);
- предлог имеется, а падежная форма не присутствует;
- использование предлога с имеющимся падежом;
- смесь предлогов [40, с.123].

Как правило, у большого количества дошкольников с общим недоразвитием речи имеются проблемы, которые связаны с ориентацией во внешнем мире, особенно, если нарушение имеет дизартрический компонент. Из-за этого обнаруживается несформированность пространственных понятий. Что, так же, может привести к нарушениям в формировании навыков точного использования грамматических форм (предлогов существительными), которые отражают данные отношения.

Н.С. Жукова считает, что при проблемах формирования речи, дошкольники с общим недоразвитием речи, не скопив нужного комплекса флексий (словоизменяемых элементов) и не научившись двигать слова по



словоизменительной шкале, как это происходит при нормальном развитии речи, раньше времени обращаются к отображению более изолированного морфологического элемента – предлога. Дошкольники с общим недоразвитием речи продолжительный срок не обнаруживают, что флексия и предлог объединены взаимоотношениями симультанности, и что их совмещение составляет установленное единство. Предлог и флексия играют для дошкольника с общим недоразвитием речи в принимаемом им словесном материале в виде непостоянных элементов, какие изменяются в разнообразных комбинациях с лексической основой и потому не принимаются дошкольниками [15, с.41].

Определены два направления проблем в изучении предложно – падежных конструкций:

- а) семантические нарушения;
- б) проблемы формально – языкового уровня.

Проблемы в изучении предлогов на уровне семантики определяются:

- в пропуске предлога.
- в замене предлога.

У дошкольников с общим недоразвитием речи

имеются замены семантически близких предлогов, к примеру: «в» – «из», «на» – «в» (направление), предлоги семантически далекие, к примеру: «за» – «на», «под» – «в» (место)

Проблемы дифференциации проявляются при использовании одного и того же предлога, но с различными смыслами, к примеру, «на» в определении места и направления (на стол, на столе).

Проблемы изучения разнообразных антонимических предлогов (из–под шкафа и под шкаф).

Проблемы формально–языкового уровня обнаруживаются в неверном использовании флексий, в несоответствии флексии используемому предлогу («под коробке», «в тарелка»). В системе лексико–грамматических занятий

деятельность по развитию практических навыков понимания предложно-падежными конструкций занимает конкретное место [16, с.42].

В коррекционной деятельности нужно придерживаться должных курсов:

1. Развитие у дошкольников отчетливых лексических смыслов предлогов пространственных.

2. Дифференциация предлогов в устной речи дошкольников с общим недоразвитием речи.

3. Развитие грамматических и фонематических обобщений.

4. Формирование языкового разбора предложения.

Так как предложные конструкции связаны с основными формами косвенных падежей, необходимо знакомить с предлогами на словосочетаниях и простых фразах. Сначала дети должны усвоить предлоги «на», «в», «под» и определение их простейшего лексического смысла в словосочетаниях, которые указывают устремление движения с вопросом «Куда?». Потом – эти же предлоги, только указывающие на место установления предмета с вопросом «Где?». Эти предлоги возникают первыми и считаются обиходными и просто моделируются наглядной демонстрацией.

## **1.2. Влияние театральной игрушки на формирование умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи**

Важнейшая задача, которая стоит перед всеми воспитателями детского сада – это постижение дошкольниками 6–7 лет с общим недоразвитием речи грамматически правильными навыками речевого общения, сформированной фонетической системой родного языка, правильно развитыми элементами грамоты, что воспитывает готовность дошкольника к школьному образованию. Выполнение исправляющих, формирующих и воспитательных задач, которые обеспечиваются комплексным подходом и тесной

взаимосвязью в деятельности специалистов педагогического и медицинского профилей [2, с.127].

Исправление проблем в умении употреблять предлоги у дошкольников 6–7 лет с общим недоразвитием речи проводят в разнообразных видах занятий дошкольников.

Ведущая деятельность детей в дошкольный период – это, несомненно, игра. У дошкольников с патологиями в речевом развитии игровая деятельность носит характер процессуальный, игровые поступки могут сопровождаться элементарной речью, которая не имеет эмоциональных оттенков. Это вызвано не только биологическими факторами, но и низкой познавательной активностью, отсутствием творческого воображения, нарушением речи и эмоционально–волевой сферы. Для преодоления данных проблем и достижения лучших результатов в воспитании и обучении детей с речевой патологией особое внимание уделяется вопросу использованию театральной игрушки в коррекционной работе с детьми с общим недоразвитием речи для формирования умения употреблять предлоги.

Театральные игрушки – это куклы – это персонажи театральных спектаклей, куклы–марионетки, куклы бибабо; так же, к театральным игрушкам можно отнести наборы кукол, в том числе, нарисованных для обыгрывания сценок по сюжетам сказок или инсценировок. К данным игрушкам можно так же, отнести костюмы и атрибуты костюмов, части декораций, бутафорию, карнавальные маски и так далее. Театральные игрушки можно отнести к игрушкам образам и они, несомненно, служат возвышенным целям. Театральные игрушки могут развивать у детей эстетический вкус, творческое начало, а так же, воображение и способность отображать, воссоздавать действия людей в обыденной или сказочной жизни. Игра или разыгрывание сценки может сопровождаться обыгрыванием конкретного текста литературного произведения у детей развивает еще и выразительную речь, интонацию и умение слушать [9, с.14].

Виды театральных игрушек:

– пальчиковые игрушки – данная разновидность театральной игрушки, которая должна надеваться на пальцы руки. Этот вид игрушки хорошо подходит для дошкольников. Изготавливать данные игрушки можно из бумаги, ткани, поролона, шерсти.

Пальчиковый театр – это замечательный вариант в игровой форме обучить дошкольника коммуникации с ровесниками и взрослыми, развить его речь и увеличить словарный запас, при этом происходит тренировка памяти. Пальчиковые игрушки формируют у дошкольников творческое воображение, любопытство, общительность, отзывчивость, усидчивость, увеличивают развитие кругозора, дошкольники могут сочинять свои сказки, т.е. развивают фантазию, а так же, пальчиковые игрушки развивают мелкую моторику.

– Театр теней – это силуэтные игрушки, которые делают из картона, фанеры, пластмассы, бумаги или кальки. Повсеместно известны теневые спектакли, в каких при помощи кистей рук изображают разнообразных животных и людей. Данный прием возможно применять в театре теней.

– Театр на фланелеграфе – формирует умение разыгрывать театральные постановки, развивает произвольное внимание, увеличивает словарный запас дошкольника, увлекает дошкольников в игровой сюжет.

– Дидактический театр на застежках. Данный театр формирует творческое воображение, логику, мышление, мелкую моторику рук, память. Дошкольникам увлекательно, разыгрывая сказочный сюжет, сопроводить сюжет добавочными манипуляциями, в которых дети одновременно обучаются завязывать шнурки, застегивать пуговицы, закрывать молнию и так далее.

– Перчаточные игрушки – один из самых популярных театрализованных игрушек, которые надеваются на кисть руки. Основанием этих игрушек - это перчатки. Самой известной такой игрушкой считается Петрушка – клоун, шут и скоморох.

– Тростевые куклы – это такая разновидность театральной игрушки, которая приводится в действие при помощи трости, на которую надевают куклу. У этих кукол, в зависимости от сложности ее движений, может быть не только одна, а несколько тростей, в этом случае кукла может управляться в две руки или двумя людьми в четыре руки. В спектакле с такими куклами могут принимать участие дошкольники любых групп, в том случае, когда они прячутся за ширму [14, с.63].

– Марионетки – это вид театральной куклы, которая приводится в действие при помощи нитей, лески или проволоки. Данной игрушкой не смогут управлять дети младших групп, так как управление этими игрушками потребует от детей определенной техники и сложного навыка в управлении ими. А вот дошкольников старшего возраста, возможно, научить управлять марионетками и играть с такими куклами в спектаклях.

– Ростовые куклы – это куклы, которые надеваются на человека. Данные куклы изготавливают на особом каркасе и они бывают самых разнообразных размеров – для дошкольников, и для взрослых.

– Театр масок – это театр, который содействует формированию психофизических способностей, который способен помочь преодолеть застенчивость, дошкольники с удовольствием изображают мимику любых животных, подражают голосам животных.

– Настольный театр – данный вид театра состоит из театральных игрушек, которые представляет собой бумажные, картонные или фанерные силуэты кукол, зверей, людей на устойчивых подставках. Все игрушки при этом, раскрашивают с обеих сторон и передвигаются они только скольжением по столу или переносом. Фанерные игрушки настольного театра наиболее долговечны, и расширяют время жизнедеятельности театра. Чаще всего, набор состоит из игрушек по сюжету определенной сказки. Но встречаются наборы, которые состоят из игрушек в виде животных, рыб, насекомых и тому подобное. Данный вид театра интересен дошкольникам не только сюжетами сказочного спектакля, но и самими театральными

игрушками. В комплекте набора настольного театра всегда имеются дополнительные декорации: домики, деревья, цветочки и так далее. В набор может входить и сцена в виде круга или ширма. Играя, дошкольник с удовольствием может озвучить роли любых персонажей из постановки [20, с.23].

Принципы формирования умения применять в разговорной речи предлоги у дошкольников 6–7 лет с общим недоразвитием речи, сформированные посредством использования театральной игрушки, основаны на положениях возрастной, общей и специальной психологии о том, что личность ребенка – это цельная психологическая структура, которая развивается в процессе жизни на основании постижения им социальных форм сознания и поведения (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин).

Помимо этого, нужно выделить отдельные специальные принципы:

1. Принцип стимуляции интеллектуальной, исследовательской деятельности, инициативности дошкольника. Можно наблюдать ситуацию выбора, незаконченный образ, его внезапность и проблематичность, постановки дальнейших целей.

2. Принцип созидательной, творческой деятельности педагогического процесса, который характеризуется формированием творческого воображения, развития фантазии.

3. Принцип самостоятельности и свободы, который разрешает имитировать, созидать, комбинировать, независимо выбирать сюжеты, мотивы и варианты действий.

4. Принцип интегративности, который можно охарактеризовать связью:  
– театральной с иными видами деятельности (музыкальной, художественной, речевой, и др., с разнообразными типами искусств (творческими, драматическим, изобразительным);

– взрослого и детского видов искусств;

– театрализованной игры и коллективной творческой деятельности воспитателей и детей;

– ребенка и продуктов театральной культуры, ребенка и других детей;

– сознательно сформированной и независимой деятельности.

5. Принцип образования и творчества, который означает специально организованное и ежедневное усвоение дошкольниками специальных знаний, получение определенных умений, формирование навыков [26, с.134].

Использование театральной игрушки считается результативным средством воспитания дошкольников, так как в процессе понимания подтекста художественного или народного произведения, социального характера принятия участия дошкольников в игре могут быть созданы подходящие условия для изучения разнообразных способов общественного положительного взаимодействия партнеров, улучшение их монологической и диалогической речи. При применении театральной игрушки так же дошкольники могут познакомиться с эмоциями, настроениями театральных героев, обучаются различным способам выражения своего эмоционального состояния.

Для дошкольников с общим недоразвитием речи данный вид игры выступает как особенная ценность. Проблемы в речевом развитии дошкольников рассматривают, преимущественно, как проблемы в общении. Нарушения в развитии речи отображаются на развитии всей психической жизни дошкольника.

Совместная с ровесниками и педагогами игра с применением театральной игрушки выражает важное психотерапевтическое влияние на когнитивную и аффективную сферы дошкольника, может обеспечить исправление проблем в коммуникативной сфере. Дошкольники в группе ровесников показывают индивидуальные особенности, что содействует развитию их внутреннего мира, одолению коммуникативной дезадаптации.

Функции игры дошкольников обуславливаются ее психологическими особенностями, рассмотренными в работах Д.Б. Эльконина,

Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, и др. В игре воспитывается личность дошкольника, осуществляются ее потенциальные возможности и положительная творческая деятельность. В театрально–игровой деятельности совершается усиленное формирование эмоционально–личностной сферы и интеллектуальных процессов [44, с.189].

Использование театральной игрушки способствует формированию:

- способностей психофизики (мимики, пантомимы);
- личностных психических процессов (мышления, произвольной памяти, восприятия, творческого воображения, произвольного внимания и др.);
- связной речи (точное использование предлогов в своей речи);
- творческих способностей (обучение технике перевоплощения, импровизации, умения взять на себя выполнение конкретной роли).

В коррекционной деятельности с дошкольниками с общим недоразвитием речи обязательно необходимо опереться на их внутренний, чувственный мир, интерес и увлечения. Собственно поэтому так значительна роль использование стихов и фольклора в театральных играх и упражнениях.

Говоря словами персонажа, которого играет ребенок (театральной игрушки), дошкольник проще раскрывается, разговаривает с партнером.

Коллективная творческая деятельность привлекает в деятельность постановки спектакля, театральной деятельности даже малоактивных дошкольников, поддерживая и помогая им побороть свои комплексы и ликвидировать все трудности в общении.

Как правило, основой для театральной деятельности являются сказки. Русские народные сказки оказывают на ребенка инициативное влияние, как на развитие речи, так и чувства и эмоции дошкольника. Эмоции, которые вызывает сказка, достаточно неустойчивы и недостаточно выразительны, как и чувства дошкольников. Сказка опирается на фольклорное основание, имеет народные корни и располагает богатым социальным, нравственным и воспитательным потенциалом.



С воспитательной точки зрения сказка осуществляет такие функции как:

– функция социализации – приобщает молодое поколение к мировому и этническому опыту;

– функция креативности – обнаруживает, формирует и осуществляет творческий потенциал ребенка, его образное и отвлеченное мышление;

– функция лексико-образная – формирует языковую культуру ребенка, развивает и воспитывает духовную, слухоречевую память дошкольника. При прослушивании и прочтении сказок случается формирование речевых структур из-за получения опыта, полученного из сюжетов сказок, а получение опыта полученного посредством пересказа, драматизации – происходит развитие речевой культуры дошкольника.

Формируются специальные языковые функции: экспрессивная (эмоциональная, чувственная) и коммуникативная (речевая); терапевтическая, потому, что имеет психолого-терапевтический эффект, который Аристотель, в свое время, обозначил термином катарсис (восприятие переживаний другого как свои собственные) [28, с.39].

В основе формирования умения употреблять предлоги у дошкольников 6–7 лет с общим недоразвитием речи находится усвоение дошкольниками пространственных представлений, которое основывается в соответствии с порядком их формирования в онтогенезе.

Формирование использование предлогов в речи у детей считается частью развития связи слов в предложении. Важнейшие приемы развития содержатся в пояснении, изображении, общих действиях, работе по копированию, проблемах и наблюдениях.

Неизбежно должна проводиться деятельность над всеми группами предлогов, а на образовательной деятельности по развитию грамоты с дошкольниками, на которой они обучаются записывать изученные предлоги. Предложно–падежные конструкции должны быть включены в активную речевую деятельность дошкольников на образовательной деятельности по

развитию речи. В связной речи дошкольников, при изучении и разделении предлогов на группы, применяют такие приемы, как:

- обучение, с изображением связи и взаимоотношения между действиями;
- определение отношений между объектами, на картинках;
- выяснение порядка в предложениях по примеру с использованием графических схем для всех групп предлогов;
- усвоение оборотов с предлогами на примерах активной речи и прочитанной художественной литературы.

В подготовительной группе дошкольникам представляют термин «предлог», учат осмыслению смысла предлогов, верному использованию их с прилагательными и существительными; разделение предлогов на группы, детей обучают рассматривать предложения с предлогами (устанавливать количество слов в рассматриваемом предложении, нахождении каким является предлог по счету в предложении и т.д.); умение разбирать предложение с предлогом по схеме [18, с.7].

Существенное внимание нужно уделить показу действий, прослушиванию верного произнесения предлогов и окончаний прилагательных и существительных, с громким и отчетливым выделением предлогов интонацией. Знакомить с предлогами нужно на словосочетаниях и несложных фразах.

В соответствии с принципом развития в онтогенезе в начале должны быть отработаны предлоги «в», «на», «под» с отчетливо сформулированным точным значением, а потом – предлоги «около», «за», «перед», «между», «над», «из», «по» и другие.

В данном случае, нужно учесть, что с предлогами используют такие падежные формы:

- 1) Родительный падеж используют с предлогом «у», который обозначает местопребывание, а в случае с использованием предлогов «с»,

«из», «до» со смыслом направления действия (берет со стола, растет у дома, достал из кармана);

2) Дательный падеж используют с предлогом «по» (значение месторасположения), с предлогом «к» (куда направляется). Например: по реке, к столу, к шкафу и т.д.;

3) Винительный падеж используют с предлогами «в», «за», «под», «на» (значение направленности деятельности). Например: кладет на пол, ставит на шкаф, под шкаф, за парту;

4) Творительный падеж используют с предлогами «за», «перед», «под», «над» (значение местопребывания), обозначает часть пространства, в границах которой проводится действие. Например: лежит за стаканом, перед чашкой;

5) Предложный падеж используют с предлогами «на», «в», который обозначает местопребывание предмета (лежит на шкафу).

При проведении с дошкольниками логопедической работы нужно уточнять и от деления разнообразных значений одного и того же предлога, так как предлог может располагать различными значениями в разнообразных предложно-падежных устройствах [15, с.78].

Так, для начала необходимо уточнить осмысление и использование предлога со смыслом местонахождения (где?), а потом – этот же предлог, но со смыслом направленности действия (куда?). В большинстве эпизодов проблем в понимании и использовании предложных конструкций находится неправильное использование не только предлогов, но и различных падежных окончаний. Поэтому нужно проводить работу над постижением смысла предлогов, и над верным оформлением флексий в различных предложных конструкциях. Для начала предлог отрабатывают с прилагательным или существительным лишь одного склонения, а потом, понемногу подключают прилагательные или существительные остальных склонений. Так, к примеру, предлог «в» со смыслом направленности действия (Винительный падеж) для начала употребляется с существительными 2-го склонения, а потом 3-го,

который имеет нулевое окончание в том же падеже (кладет в шкаф, в холодильник, в ящик, в книгу).

Затем, этот же предлог отрабатывают с существительными 1-го склонения (кладет в стол, в шкаф, в книгу). Хорошо бы выдать использование предложно-падежных конструкций в глагольных словосочетаниях, при этом от характера глагола зависит смысл предлога и падежная форма существительного.

Например: лежит (где?) в столе, кладет (куда?) в стол. При этом это особенно существенно в конструкциях, которые обозначают направленность действия. Использование какого либо предлога со смыслом направленности действия, как правило, устанавливается в словосочетании типом глагольной приставки. В русском языке встречается обусловленное сходство в употреблении глагольных предлогов и приставок: подходит к дому (под-к), входит в дом (в-в), отходит от дерева (от-от), выходит из дома (вы-из). Потому, нужно проводить образовательную деятельность по изучению соответствия в использовании предлога и глагольной приставки [13, с.33].

Возможно применить задание по прибавлению предлога к падежной конструкции существительного в словосочетаниях с глаголом: подлетела ... (клетка), отлетела ... (клетка), вылетела ... (клетка), влетела ... (клетка), залетела ... (клетка). Любой предлог изначально отдельно отрабатывается от иных предлогов. Проводится работа над предлогом по двум линиям: над тем, чтобы уточнить его конкретное значения и над падежной формой существительного, с которой он используется.

Чтобы дошкольники усваивали данную информацию в ДОО проводят образовательную деятельность от третьего лица – театральной игрушки, например, Петрушка взял книгу со стола, он повесил кофту на стул и т.д.

Все вышесказанное дает основание утверждать, что применение театральной игрушки повышает эффективность работы над формированием умения употреблять предлоги у дошкольников 6–7 лет с общим недоразвитием речи.

По мнению ряда ученых и исследователей, В.А. Ковшикова, Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, формирование умения употреблять предлоги у дошкольников 6–7 лет с общим недоразвитием речи необходимо начинать с игры.

Работу над предлогами можно отнести к части развития речи, в которой проводится работа над связью слов в предложении. В итоге данной поэтапной деятельности дошкольники с общим недоразвитием речи получают умения в части развития речи, принимают осознанно употреблять разнообразные типы грамматически верно построенных предложений в связной речи, как с различными простыми предлогами, так и без таковых.

В игре театральная игрушка – опора деятельности ребенка, средство его развития. Театральные игрушки определяют сюжет игры, уточняют и расширяют кругозор ребенка, его социальный опыт, развивают речь и формируют умения употреблять предлоги.

Таким образом, систематически построенная работа и осознанное употребление театральной игрушки дошкольниками, способствует формированию умения употреблять предлоги у дошкольников 6–7 лет с общим недоразвитием речи.

## **Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек**

### **2.1 Выявление уровня сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи**

Изучив теоретические основы сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи, приступили к осуществлению экспериментальной части исследования

Экспериментальная работа осуществлялась на базе АНО ДО «Планета Детства «Лада» № 203 «Алиса».

В исследовании принимали участие 20 детей – 10 детей в экспериментальной группе и 10 детей в контрольной группе (Приложение А).

Первый этап эмпирического исследования проводился в форме констатирующего эксперимента.

Цель констатирующего этапа эксперимента: выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги.

Опираясь на исследования О.С. Яцель, мы выделили показатели и уровни сформированности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги, а также осуществили отбор и разработку диагностических заданий (таблица 1)

Таблица 1 –Диагностическая карта

Показатели	Диагностические задания
умение употреблять предлоги «с» («со»)	Диагностическое задание 1. «Предлоги «с» («со»)» (автор О.С. Яцель)
умение употреблять предлоги «из» и «с»	Диагностическое задание 2. «Предлоги «из» и «с»» (автор О.С. Яцель)
умение употреблять предлоги «над» и «под»	Диагностическое задание 3. «Предлоги «над» и «под»»(автор О.С. Яцель)
умение употреблять предлоги «из–под» и «из»	Диагностическое задание 4. «Предлоги «из–под» и «из»» (автор О.С. Яцель)
умение употреблять предлоги «между» и «через»	Диагностическое задание 5. «Предлоги «между» и «через»» (автор О.С. Яцель)

Рассмотрим результаты диагностики детей.

Диагностическое задание 1. «Предлоги «с» («со»)» (О.С. Яцель).

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «с» («со»).

Материал: ручка и лист для фиксации результатов, картинки с изображением предметов (книга, стол, комната с пустым полом, шкаф, телевизор, окно с подоконником, стул), простой карандаш.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком картинки с изображением предметов (книга, стол, комната с пустым полом, шкаф, телевизор, окно с подоконником, стул), так же перед ребенком кладется простой карандаш и говорят: представь, что карандаш положили на стол, на подоконник, на шкаф и так далее, тебе нужно будет его взять, откуда ты его возьмешь?

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети испытывали трудности при употреблении предлогов «с» («со»), не смотря на наводящие вопросы воспитателя дети не исправляли допущенные ошибки.

Средний уровень (2 балла) – дети испытывают не большие трудности при употреблении предлогов «с» («со»), допускали ошибки, но исправлялись самостоятельно.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлоги «с» («со») в разных ситуациях.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания по выявлению уровня сформированности умения употреблять предлоги «с» («со»).

Низкий уровень показали в экспериментальной группе 5 детей (50%), в контрольной – 4 ребенка (40%). Все дети, показавшие низкий уровень неправильно употребляли предлоги, например, Инга Г. говорила, что возьмет карандаш «из стула», «на шкафа» и т.д.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 5 детей (50%), в контрольной 5 детей (50%). Например, Арсений В., правильно употреблял предлоги в случае со шкафом, стулом, однако ошибся, когда говорил, что возьмет карандаш «со подоконника», при этом мальчик сам понял, что ошибся и исправился, такие же ошибки допустили Степан Б. и Мирон А., Аделина О. и Дарина М. ошиблись, когда говорили, что возьмут карандаш «с шкафа», но вовремя исправили свои ошибки. Карина Е., Арсений В., Лиана П., Борис Б. ошиблись, когда говорили, что возьмут карандаш «с стола», эти дети так же сами исправили свои ошибки.

Высокий уровень в экспериментальной группе не отмечен, в контрольной у 1 ребенка (10%) – Наташа О., она все предлоги употребляла правильно.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 2. (Приложение Б).



Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания 1  
«Предлоги «с» («со»)»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	50%	50%	0
КГ	40%	50%	10%

Диагностическое задание 2. «Предлоги «из» и «с»» (О.С. Яцель).

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «из» и «с».

Материал: ручка и лист для фиксации результатов, картинки с изображением предметов (банка, полка, корзинка, плита), конфета.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком картинки с изображением предметов (банка, полка, корзинка, плита), так же перед ребенком кладется конфета и говорят: представь, что конфету тебе нужно достать, посмотри на картинки и скажи, откуда ты ее достанешь?

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети допускали ошибки при употреблении предлогов «из» и «с», не смотря на наводящие вопросы воспитателя дети не исправляли допущенные ошибки, помощь взрослого не принимали.

Средний уровень (2 балла) – дети допускали незначительные ошибки при употреблении предлогов «из» и «с», но исправлялись самостоятельно.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлоги «из» и «с» в разных ситуациях.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания по выявлению уровня сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «из» и «с».

В экспериментальной группе 6 детей, что составляет 60% от числа всех испытуемых, в контрольной группе 5 детей, что составляет 50% от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень.

Все дети, показавшие низкий уровень неправильно употребляли предлоги, например, Инга Г., Степан Д. испытывали трудности в

употреблении предлога «из», во всех случаях они использовали предлог «с». Например, Костя И. сказал, что достанет конфету «с банки», «с корзины», когда экспериментатор предложила подумать, мальчик не смог исправить свои ошибки.

Карина Е. и Оля У. ошиблись в том, что во всех случаях использовали предлог «из» – «из полки», «из плиты», однако, когда им указали на то, что они допускают ошибку, дети не смогли исправить свои ошибки.

Средний уровень наблюдался у 4 детей (40%) в экспериментальной группе, и у 5 детей (50%) в контрольной группе.

Все дети, показавшие средний уровень правильно употребляли предлоги, но если допускали ошибку, то исправляли ее самостоятельно. Например, Аделина О., Марина М., Ева С., Лиана П. испытывали трудности в употреблении предлога «из», во всех случаях они использовали предлог «с». Например, Аделина О. сказала, что достанет конфету «с банки», «с корзины», когда экспериментатор предложила подумать, мальчик, верно исправил свои ошибки.

Арсений В. и Степан Б. ошиблись в том, что во всех случаях использовали предлог «из» – «из полки», «из плиты», однако, когда им указали на то, что они допускают ошибку, дети исправили ошибку самостоятельно.

Высокий уровень в экспериментальной и контрольной группах не был выявлен.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 3 (Приложение Б).

Таблица 3–Количественные результаты диагностического задания 2.

«Предлоги «из» и «с»»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	60%	40%	0
КГ	50%	50%	0

Диагностическое задание 3. «Предлоги «над» и «под» (автор О.С. Яцель)

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «над» и «под».

Материал: ручка и лист для фиксации результатов, картинки с изображением предметов (кровать, шкаф, книга, телефон, ноутбук, телевизор), тетрадный лист.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком картинки с изображением предметов (кровать, шкаф, книга, телефон, ноутбук, телевизор), так же перед ребенком кладется тетрадный лист и говорят: представь, что тетрадный лист находится либо сверху предмета, изображенного на картинке, либо снизу, тебе нужно сказать, где находится предмет?

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети допускали ошибки при употреблении предлогов «над» и «под», не смотря на наводящие вопросы воспитателя дети не исправляли допущенные ошибки.

Средний уровень (2 балла) – дети допускали не значительные ошибки при употреблении предлогов «над» и «под», но исправлялись самостоятельно.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлоги «над» и «под» в разных ситуациях.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания по выявлению уровня сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «над» и «под».

Низкий уровень показали в экспериментальной группе 6 детей (60%) – а в контрольной – 5 детей (50%).

Все дети, показавшие низкий уровень неправильно употребляли предлоги, например, Карина Е., Оля У., Борис Б., Катя Д., Платон Б., испытывали трудности в употреблении предлога «над», во всех случаях они

использовали предлог «на». Например, Платон Б. сказал, что листок лежит «на книге», «на кровати», «на телевизоре», когда экспериментатор сказала, что листок не лежит на предмете, а находится выше предмета Платон Б. не смог исправить свою ошибку.

Костя И. и Максим Б. ошиблись в том, что во всех случаях использовали предлог «на», только они замещали не предлог «над», а предлог «под» – если листок находился «под кроватью» дети говорили, что листок находится «на полу», если листок находился «под книгой», то дети говорили, что листок находится «на столе», они не понимали, такого понятия, как нахождение листка «под предметом».

Средний уровень в экспериментальной группе показали 4 ребенка (40%), в контрольной – так же 4 ребенка (40%).

Все дети, показавшие средний уровень правильно употребляли предлоги, но если допускали ошибку, то исправляли ее самостоятельно. Например, Аделина О., Марина М., Лиана П. испытывали трудности в употреблении предлога «над», во всех случаях они использовали предлог «на». Например, Марина М. сказала, что листок лежит «на шкафу», однако, в отличие от детей предыдущей группы, когда экспериментатор предложила подумать, Марина М. верно исправила свои ошибки.

Высокий уровень в экспериментальной группе группах не выявлен, а в контрольной наблюдался у 1 ребенка (10%) – Наташа О.

Наташа О. правильно употребила все предлоги.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 4 (Приложение Б).

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания 3.

«Предлоги «над» и «под»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	60%	40%	0
КГ	50%	40%	10%

#### Диагностическое задание 4. «Предлоги «из–под» и «из»» (О.С. Яцель)

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «из–под» и «из».

Материал: ручка и лист для фиксации результатов, картинки с изображением предметов (шкаф, стол, плита, кровать), конфета.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком картинки с изображением предметов (шкаф, стол, плита, кровать), так же перед ребенком кладется конфета и говорят: представь, что конфету тебе нужно достать, посмотри на картинки и скажи, откуда ты ее достанешь?

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети допускали ошибки при употреблении предлогов «из–под» и «из», помощь воспитателя не принимали.

Средний уровень (2 балла) – дети допускали незначительные ошибки при употреблении предлогов «из–под» и «из», но исправлялись самостоятельно.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлоги «из–под» и «из» в разных ситуациях.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания по выявлению уровня сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «из–под» и «из».

В экспериментальной группе 5 детей, что составляет 50% от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень.

Низкий уровень наблюдается у 5 детей в КГ, что составляет 50% от числа всех обследуемых.

Дети, которые показали низкий уровень, неправильно употребляли предлоги «из–под» и «из», например Борис Б. и Катя Д. испытывали трудности в употреблении предлога «из–под», во всех случаях они использовали предлог «из» или «из–за». Например, Костя И. сказал, что «конфету он достанет из–за шкафа» когда речь шла о том, что конфета

лежит в шкафу и ее нужно достать, даже после замечания экспериментатора Артур не смог исправить свою ошибку.

Средний уровень наблюдался у 5 детей в ЭГ, что составляет 50% от числа всех испытуемых.

Средний уровень показали 5 детей (50%) в КГ.

Все дети, показавшие средний уровень правильно употребляли предлоги, но если допускали ошибку, то исправляли ее самостоятельно. Карина Е. и Арсений В. испытывали трудности в употреблении предлога «из–под», во всех случаях они ошибались и применяли предлог «с». Например, Матвей сказал, что достанет конфету «с шкафа», однако, в отличие от детей предыдущей группы, когда экспериментатор предложила подумать, Матвей верно исправил свои ошибки.

Высокий уровень не был выявлен.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 5 (Приложение Б).

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания 4.

«Предлоги «из–под» и «из»»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	50%	50%	0
КГ	50%	50%	0

Диагностическое задание 5. «Предлоги «между» и «через»» (О.С. Яцель)

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «между» и «через».

Материал: ручка и лист для фиксации результатов, картинки с изображением предметов (обруч, ветка, два дерева, два стула), картинка с изображением кошки.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком картинки с изображением предметов (обруч, ветка, два дерева, два стула), так же перед

ребенком кладется картинка с изображением кошки и говорят: представь, что кошка прыгает, посмотри на картинки и скажи, куда прыгает кошка?

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети допускали ошибки при употреблении предлогов «между» и «через», помощь воспитателя не принимали.

Средний уровень (2 балла) – дети допускали незначительные ошибки, при употреблении предлогов «между» и «через», но исправлялись самостоятельно.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлоги «между» и «через» в разных ситуациях.

Обратимся к результатам проведенной методики.

Низкий уровень показали в экспериментальной группе 4 ребенка (40%), в контрольной – 3 ребенка (30%).

Анализируя полученные результаты, мы можем констатировать, что из всех детей, Катя Д. имеет самые низкие показатели. Она выполняла задание очень долго, даже после наводящих вопросов экспериментатора она не смогла правильно ответить на вопрос.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 6 детей (60%) детей и в контрольной – 5 детей (50%).

Все дети, показавшие средний уровень правильно употребляли предлоги, но если допускали ошибку, то исправляли ее самостоятельно. Лиана П. и Борис Б. испытывали трудности в употреблении предлога «между», во всех случаях они ошибались и применяли предлог «через». Например, Лиана П. сказала, что кошка прыгнет «между обручем», однако, в отличие от детей предыдущей группы, когда экспериментатор предложила подумать, Лиана П. сказала, что правильнее «через обруч», она сама верно исправил свою ошибку.

Высокий уровень в экспериментальной группе не выявлен, в контрольной у 2 детей (20%) детей – Наташа О., Мирон А.

Дети этого уровня правильно применили предлоги.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 6 (Приложение Б).

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания 5.

«Предлоги «между» и «через»»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	40%	60%	0
КГ	30%	50%	20%

По результатам диагностики мы распределили всех детей по уровням сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи (таблица 7), таблицы сравнительных результатов представлены в приложении (Приложение Б).

Таблица 7 – Количественные результаты сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	50%	50%	0
КГ	40%	50%	10%

Количественные результаты уровней сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи констатирующего этапа эксперимента.

Таким образом, полученные с помощью комплекса диагностических заданий общие суммарные показатели уровня сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи, можно рассматривать не только как имеющие диагностическое, но и в определенной степени прогностическое значение, поскольку они не только демонстрируют уровень сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи, но и показывают вероятность сохранения этого уровня в сходных условиях воспитания.



После проведения всех диагностических методик на констатирующем этапе исследования мы выделили уровни сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи.

Низкий уровень (5–7 баллов). Ребенок затрудняется в использовании предлогов, не может выполнить задание и в случае наводящих вопросов экспериментатора.

Средний уровень (8–12 балла). Ребенок употребляет предлоги правильно, к месту, не испытывая трудности при составлении предложений с использованием предлогов, но при дифференциации предлогов ребенок допускает ошибки, путает предлоги, но самостоятельно находит и исправляет ошибку.

Высокий уровень (13–15 баллов). Ребенок справляется с заданием без помощи взрослых и без ошибок используют предлоги в речи.

## **2.2 Разработка и апробирование методики формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральных игрушек**

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего этапа эксперимента: разработать и апробировать методику формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи посредством театральной игрушки.

Формирующий этап экспериментальной работы проводился с целью формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи. На данном этапе была определено содержание работы по формированию предложно-падежных конструкций в соответствии с речевым развитием дошкольников 6-7 лет и определена последовательность работы по освоению групп предлогов, объединенных по лексическому значению.

Был разработан перспективный план для формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи на основе объединения предлогов по лексическим значениям, который представлен в Приложении В.

Для того чтобы предлоги как можно эффективнее закрепились не только в слухоречевой, но и в зрительной памяти детей, можно использовать разделение предлогов на группы по сходству лексического значения, предложенные О.С. Яцель для детей подготовительной группы:

1–я группа:

- «Предлог «из».
- «Предлог «с» («со»).
- «Дифференциация предлогов «из» и «с».

2–я группа:

- «Предлог «над».
- «Дифференциация предлогов «над» и «под».

3–я группа:

- «Предлог «из–под».
- Дифференциации предлогов «из–под» и «из».

4–я группа:

- «Предлог «из–за».
- «Дифференциация предлогов «из–за» и «из».

5–я группа: «Предлог «между».

6–я группа: «Предлог «через».

Вначале мы приступили к работе над формированием правильного использования предлога «из».

Работа была начата с внесения набора игрушек для пальчикового театра: сюжетные картинки, театральные игрушки из набора «Пальчиковый театр»: лиса, медведь, белка, птичка, мяч, карандаши, конфеты в вазе, загадки, ромашка с заданиями на каждом лепестке, посылка.

Экспериментатор выставляет на доску сюжетную картинку и предлагает посмотреть на картинку, на которой изображена ночь, все спят, где же спит белочка? Затем она надевает театральную игрушку на палец и прикладывает ее к названной ребенком картинке и предлагает детям по очереди называть действия, который она показывает в соответствии с изображением на картине, после ответа на вопрос, экспериментатор раздавала детям игрушку с изображением того животного о котором он рассказывал. Карина Е. сказала, что белочка спит в дупле. Экспериментатор спросила, а где же спит медведь, на что Степан Д. сказал, что медведь спит в берлоге. На вопрос экспериментатора где же спит птичка Степан Б. ответил, что птичка спит в гнезде. А на вопрос где спит лиса, Максим Б. сказал, что лиса спит в норе. Затем экспериментатор предложила чтобы Максим Б. сделал это самом, по своему высказыванию взять игрушку и показать на картинке, где же спит лиса, а когда Максим Б. на картинке показал, он еще раз проговорили вместе с экспериментатором, что лиса спит в норе, белочка спит в дупле, а медведь спит в берлоге.

Далее, взрослый предложил обратить внимание детей на сюжетную картинку с изображением пожара, которая была выставлена на доску. Экспериментатор предложила зверюшкам, которые были изображены на сюжетной картинке и находились у детей на пальчиках быстрее бежать к столу и убрала сюжетную картинку. На столе появляются все использованные ранее театрализованные игрушки: лиса, медведь, птичка, белка. Затем экспериментатор предложила детям посмотреть, все ли спаслись от пожара, например, Инга Г. посмотрела на игрушки и сказала, что спаслись все. На предложение экспериментатора вспомнить, где спали зверюшки и скажите, откуда прибежал к нам медведь, Марина М. сказала, что медведь прибежал из берлоги, а лиса прибежала из норы.

Тогда экспериментатор уточнить все вместе они откуда прибежали к нам в группу, на что Арсений В. сказал, что все они прибежали к вам из леса, в котором случился пожар.

Далее, экспериментатор предложила вспомнить детям какое маленькое слово помогло нам сказать, откуда прибежали обитатели леса, на что Степан Б., сказал, что это – «из»

Затем экспериментатор сказала, что сегодня мы будем учиться верно использовать предлог «из». Предлог – это маленькое слово, посмотрите, откуда я достала мяч, Оля У. сказала, что из стола.

Потом экспериментатор поинтересовалась откуда был взят карандаш и Костя И. сказал, что из стакана.

Экспериментатор похвалила детей и объяснила, что все они говорили маленькое слово – предлог «из». А потом объяснила, что если предметы находятся внутри чего-то и оттуда движутся или их достают, мы говорим маленькое слово – предлог «ИЗ». Для закрепления знаний по использованию предлога «из» так же провели игру с использованием театрализованных игрушек «Ответь на вопросы Незнайки». Далее работали над формированием правильного использования предлогов «с» и «со», для этого использовали упражнение «Ответь на вопрос».

Экспериментатор читала предложения, используя театральные игрушки из театра теней, помощник показывала действие, а экспериментатор задавала к ним вопросы (после проведения занятия с детьми, воспитатель складывала театральные игрушки в театральный уголок и во время самостоятельной деятельности дети с удовольствием проигрывают задания, которые были проведены воспитателем). Дети отвечают полным предложением. Затем экспериментатор прорабатывала с детьми предлоги «с» и «со». (Дети работали на поле. Откуда пришли дети? Оля У. сказала, что дети пришли с поля. Снег лежал на крыше. Откуда сбросили снег? Максим Б. сказал, что снег сбросили с крыши. Посуду поставили на стол. Откуда убрали посуду? Инга Г. сказала, что посуду убрали со стола.

Далее изучали дифференциацию предлогов «из» и «с». Для этого в группу были принесены: клубок ниток, сюжетные картинки, фигурки из кукольного театра девочки и мальчика, тетрадь Незнайки, капсулы от

шоколадных яиц типа «Киндер–сюрприз».

Э: Какой предлог, «с» или «из», нужно вставить в предложение? Мальчик вытащил платок...кармана. Экспериментатор достает куклу мальчика и показывает, что как бы достает из его кармана носовой платок. Максим Б. сказал, что мальчик вытащил платок с кармана. Экспериментатор его поправила и сказала, что сегодня мы будем учиться верно использовать эти предлоги. Нужно помнить, что предлог «с» мы называем тогда, когда предмет был на поверхности и его оттуда взяли (или он оттуда движется). А предлог «из» говорим тогда, когда предмет находится внутри чего–то и оттуда движется).

Для закрепления играли в игру «Волшебный клубок». Этот клубок волшебный. Он может появляться из разных мест. Посмотрите, откуда я его достану. Если положили клубок на стол, откуда его взяли? Марина М. сказала, что со стола. А если его положили в ящик стола, то откуда его возьмут? Максим Б. сказал, что из стола. Затем играли в игру «Подарки ребятам». К нам в гости пришли Петя и Таня (достает театрализованные игрушки – куклы мальчика и девочки). Они принесли много картинок. Рассмотрите их внимательно и подарите Пете только те картинки, про которые можно составить предложение с предлогом «с», а Тане – с предлогом «из». Семен выбрал картинку, на которой мяч лежал на полу, потому что с пола, а Арсений В. взял картинку, на которой вещи были сложены в шкафу – потому, что из шкафа. Так же для закрепления использования рассмотренных предлогов провели игру «Помоги Незнайке».

Далее изучали предлог «над». Для этого в группу были принесены: сюжетные картинки; игрушка: бумажный самолетик.

Достает самолетик, на доску крепится картинка и экспериментатор говорит детям: послушайте стишок и скажите, над чем полетят ребята на самолете?

Самолет построим сами,

Понесемся над лесами,

Понесемся над лесами,  
А потом вернемся к маме.  
Над чем полетят ребята?

Костя И. сказал, что над лесами. Детям предложили выучить этот стишок. Вот и к нам опять залетел бумажный самолетик. Посмотрите, над чем он летит? Аделина О. сказала, что он летит над столом, Максим Б. сказал, что он летит над доской, Инга Г. сказала, что он летит над полом.

Далее изучали дифференциацию предлогов «над» и «под». Для этого в группу были принесены: игрушки из кукольного театра – цветок в горшке и картина в раме, листы бумаги, фломастеры.

Экспериментатор выставляет на доску картинка с изображениями картины и цветка. Смотрите, что я делаю. Экспериментатор берет и размещает на доске игрушки таким образом, чтобы в первом случае цветок был выше картины, а во втором – ниже. Что общего между ними? Карина Е. сказала, что в первом случае цветок висит над картиной, а во втором, цветок висит под картиной. Какие предлоги вы слышали? Марина М. сказала, что слышала предлоги «над» и «под».

Далее знакомили детей со значением предлога «из–под», упражняли в правильном употреблении предлога «из–под» с существительными в родительном падеже. Для этого в группу были принесены: предметные и сюжетные картинки, маска Арлекина, доска, игрушки из пальчикового театра: щенок, черепаха, веник, мяч, домики из настольного театра. Экспериментатор сказала, что сегодня на занятии вы познакомитесь с еще одним предлогом, а с каким – скоро узнаете. У меня на столе лежат два предмета. Назовите их. Степан Д. сказал, что на столе лежат доска и маска. На вопрос - где лежит доска Марина М. сказала, что доска лежит под маской.

Посмотрите, что я делаю, обратилась к детям экспериментатор (Вытаскивает доску). Откуда я вытащила доску? Степан Б. сказал, что из–под маски. Экспериментатор одобрила ответы детей, и

сказала, что она вытащила доску из-под маски. Какой предлог вы слышали? Оля У. сказала, что они слышали предлог «из-под». Затем детей учили правильно говорить предлог «из-под». Детям предложили слушать внимательно, когда его нужно говорить. Когда предмет находится под чем-нибудь и его оттуда достали или он сам оттуда движется, нужно говорить предлог «из-под». Например: «Из-под забора выглянул щенок». Подойди к столу, посмотри, под чем лежит тетрадь? Костя И. сказал, что под книгой. Достань тетрадь. Скажи, откуда ты достал тетрадь? Костя И. сказал, что из-под книги. Ребята, составьте про него предложение. Что он сделал? Карина Е. сказала, что Костя И. достал тетрадь из-под книги.

Затем экспериментатор попросила мальчика что-то достать, а вы внимательно посмотрите, что он сделает, и составите предложение с предлогом «из-под». Она прошептала ребенку задание на ушко. Кирилл достал веник из-под стола. Кирилл достал мяч из-под стула и т.д.

Экспериментатор надела на палец игрушку черепахи – предложила детям подумать, какая черепаха вылезла из-под кресла? Степан Б. сказал, что из-под кресла вылезла коричневая черепаха.

Экспериментатор надевает на палец театрализованную игрушку щенка и предложила детям подумать и ответить щенок вылез из скамейки? Аделина О. исправляет: из-под скамейки. Экспериментатор достает куклу из кукольного театра и сказала: а Катюша, как смогла, вылезла из стола. Оля У. поправляет: Из-под стола.

Следующим шагом в нашей работе было научить детей различать предлоги «из-под», «из», верно использовать их с существительными в родительном падеже. Для этого в группу были принесены: чалма для волшебника, платки, сюжетные картинки. К нам в гости пришел Фокусник. Давайте я расскажу Фокуснику, когда мы говорим предлог «из – под». Предлог «из-под» мы говорим тогда, когда предмет находится под чем-то и оттуда движется. А когда нужно говорить предлог «из»? Максим Б. сказал, что когда предмет находится внутри чего-то и движется оттуда.

Экспериментатор надела чалму и сказала, что она будет фокусником, и предложила поиграть в игру. Она называла предлог, а дети говорили «из» или «из–под».

Раз, два, три – смотри! (Фокусник вытащил из кармана платок.) Откуда я вытащил платок? Оля У. сказала, что из кармана.

Фокусник спросил, а теперь – вытащил платок из–под книги, лежащей на столе. Марина М. сказала, что из–под книги.

Фокусник сказал, а теперь послушайте, как я буду говорить предлоги в предложениях. Поправьте меня, если услышите, что я говорю неправильно: Лена вышла из–под магазина. Аделина О. – из. Фокусник продолжил, птичка вылетела из–под гнезда. Максим Б. исправляет –из. Фокусник сказал, мама достала тапочки из кровати. Костя И. – из–под кровати.

Затем экспериментатор похвалила детей за правильные ответы.

Так же мы знакомили детей с правильными употреблениями предлогов «из–за», «между», «через» и с дифференциацией предлогов «из–за» и «из».

### **2.3 Динамика развития уровня сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи**

После проведения формирующего этапа нами был проведен контрольный эксперимент, который позволяет определить результативность формирующего эксперимента.

Мы получили следующие результаты:

Диагностическое задание 1. «Предлоги «с» («со»)» (автор О.С. Яцель).

Низкий уровень показал в экспериментальной группе 1 ребенок (10%) – Оля У., в контрольной – 4 ребенка (40%).

Средний уровень в экспериментальной группе показали 6 детей (60%), в контрольной 4 ребенка (40%).



Высокий уровень в экспериментальной группе выявлен у 3 детей (30%), в контрольной у 2 детей (20%) – Наташа О. и Лиана П.

У детей экспериментальной группы улучшились показатели высокого уровня на 30%. Арсений В., Марина М. и Степан Б. не допустили ни одной ошибки при ответах на вопросы экспериментатора. Так же на 10% улучшились показатели среднего уровня, а вот низкий уровень уменьшился на 40%. В то же время у детей контрольной группы показатели не изменились.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 9 (Приложение Д).

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 1 «Предлоги «с» («со»)» (автор О.С. Яцель)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	10%	60%	30%
КГ	40%	40%	20%

Диагностическое задание 2. «Предлоги «из» и «с»» (автор О.С. Яцель)

Обратимся к результатам проведенной методики. В экспериментальной группе 4 ребенка, что составляет 40% от числа всех испытуемых, в контрольной группе 4 ребенка, что составляет 40% от числа всех испытуемых имеют низкий уровень. К таким детям относятся в экспериментальной группе: Карина Е., Инга Г., Максим Б., Оля У., а в контрольной группе: Борис Б., Стас Р., Катя Д., Платон Б.

Средний уровень наблюдался у 4 детей (40%) в экспериментальной группе – это, Герман И., Степан Д., Костя И., Аделина О. и у 5 детей (50%) в контрольной группе: Ева С., Лиана П., Наташа О., Дарина М., Мирон А. Так, например, Арсений В. и Степан Б.

Высокий уровень в экспериментальной группе отмечен у 3 детей (30%) – Арсений В., Марина М., Степан Б., а в контрольной группе не был выявлен. Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 10 (Приложение Д).

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 2. «Предлоги «из» и «с»» (автор О.С. Яцель)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	40%	40%	30%
КГ	40%	50%	0

Диагностическое задание 3. «Предлоги «над» и «под» (автор О.С. Яцель)

Низкий уровень в экспериментальной группе выявлен у 3 детей, что составляет 30% – Арсений В., Марина М., Степан Б., и контрольной группе выявлен у 2 детей (20%) – Лиана П., Наташа О.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 5 детей (50%) – это, Степан Д., Костя И., Аделина О. и у 5 детей (50%) в контрольной группе.

Высокий уровень в экспериментальной группе отмечен у 3 детей (30%) – Арсений В., Марина М., Степан Б., а в контрольной группе у 2 детей (20%) – Лиана П., Наташа О.

У детей экспериментальной группы улучшились показатели высокого уровня на 30%. Арсений В., Марина М. и Степан Б. не допустили ни одной ошибки при ответах на вопросы экспериментатора. Так же на 10% улучшились показатели среднего уровня, а вот низкий уровень уменьшился на 40%. В то же время у детей контрольной группы показатели не изменились.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 11 (Приложение Д).

Таблица 11 – Сравнительные количественные диагностического задания 3. «Предлоги «над» и «под»» (автор О.С. Яцель)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	2 (20%)	5 (50%)	3 (30%)
КГ	4 (40%)	4 (40%)	2(20%)

Диагностическое задание 4. «Предлоги «из–под» и «из»» (автор О.С. Яцель)

Низкий уровень наблюдался у 3 детей КГ, что составляет 30% от числа всех испытуемых. К этой группе относятся Инга Г., Максим Б. и Оля У.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 4 детей, что составляет 40% от числа всех обследуемых (Борис Б., Стас Р., Катя Д., Платон Б.).

Средний уровень показали 4ребенка (40%) КГ (Карина Е., Аделина О., Степан Д., Костя И.).

В КГ его показали 6 детей (60%) – Ева С., Лиана П., Наташа О., Дарина М., Герман И., Мирон А.

Высокий уровень наблюдался у 3 детей ЭГ, что составляет 30% от числа всех испытуемых. К этой группе относятся Арсений В., Марина М., Степан Б.

Высокий уровень в КГ не был выявлен.

У детей экспериментальной группы улучшились показатели высокого уровня на 30%. Арсений В., Марина М. и Степан Б. не допустили ни одной ошибки при ответах на вопросы экспериментатора. Средний уровень не изменился, а вот низкий уровень уменьшился на 30%. В то же время у детей контрольной группы показатели не изменились.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 12 (Приложение Д).

Таблица 12 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 4. «Предлоги «из–под» и «из»» (автор О.С. Яцель)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (30%)	4 (40%)	3 (30%)
КГ	4(40%)	6 (60%)	0

Диагностическое задание 5. «Предлоги «между» и «через»» (автор О.С. Яцель)

Обратимся к результатам проведенной методики.

Высокий уровень в экспериментальной группе у 3 детей (30%) детей – Арсений В., Марина М. и Степан Б., в контрольной у 3 детей (30%) детей – Лиана П., Наташа О. и Мирон А.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 6 детей (60%) детей, в контрольной – 4 ребенка (40%),

Низкий уровень в экспериментальной не выявлен в контрольной – 3 ребенка (30%).

У детей экспериментальной группы улучшились показатели высокого уровня на 40%. Все дети, показавшие высокий уровень не допустили ни одной ошибки при ответах на вопросы экспериментатора. Низкий уровень уменьшился на 50%. В то же время у детей контрольной группы показатели не изменились.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 13 (Приложение Д).

Таблица 13 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 5. «Предлоги «между» и «через»» (автор О.С. Яцель).

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	0	6 (60%)	4 (40%)
КГ	3 (30%)	4 (40%)	3 (30%)

После проведения всех диагностических методик на контрольном этапе эксперимента мы распределили всех детей по уровням сформированности умения употреблять предлоги и сравнили результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента (таблица 14), таблицы сравнительных результатов представлены в приложении (Приложение Д.).

Уровни сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи подробно описаны в параграфе 2.1.

Таблица 14 – Сравнительные количественные уровни сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи на контрольном этапе в экспериментальной и контрольной группе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	1 (10%)	6 (60%)	3 (30%)
КГ	3 (30%)	6 (60%)	1 (10%)

Количественные результаты уровней сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи контрольного этапа эксперимента. Сравнительные результаты на констатирующем и контрольном этапе эксперимента также представлены в виде диаграммы (Рисунок 1).

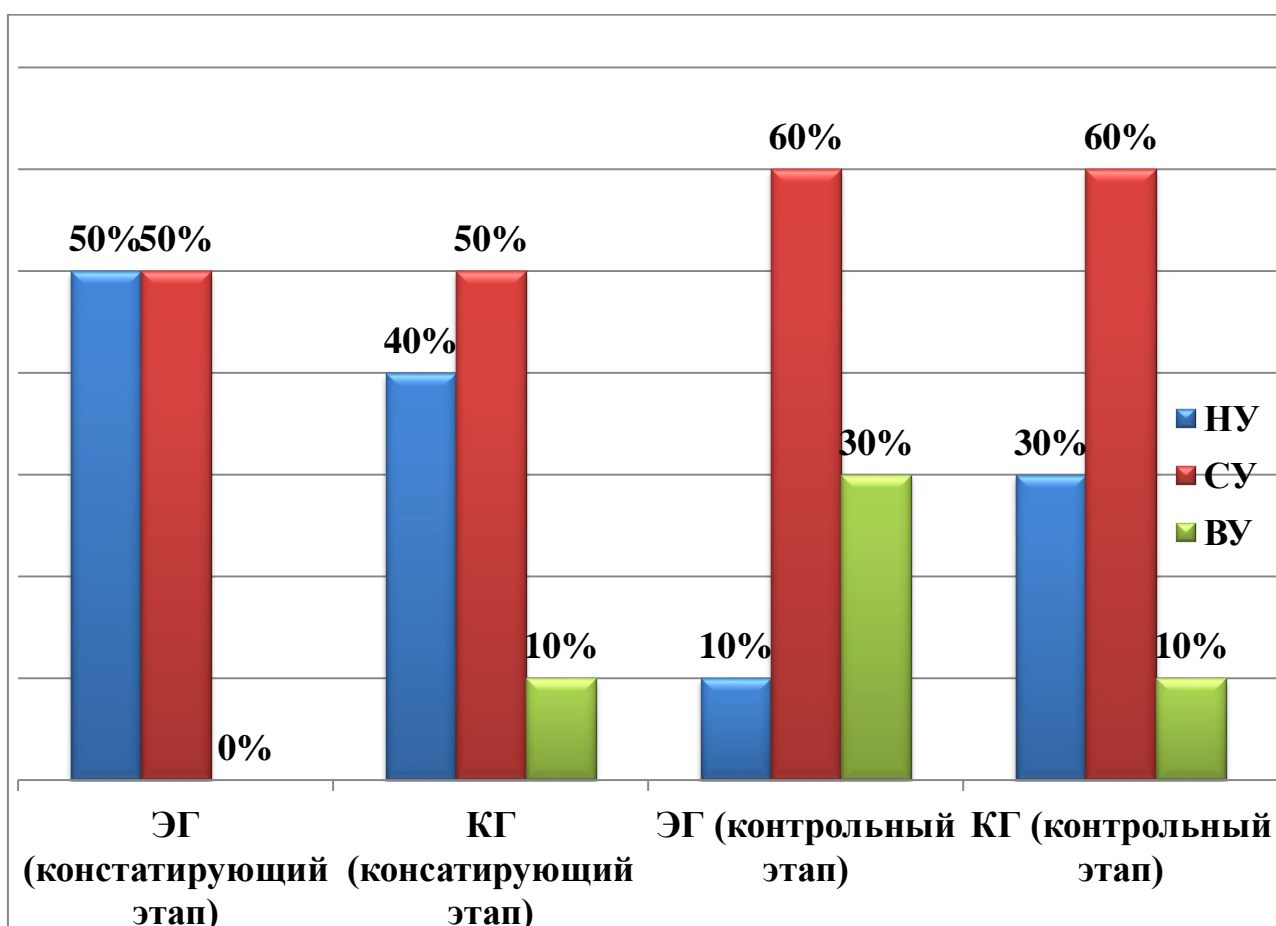


Рисунок 1 – Динамика уровней сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи на констатирующем и контрольном этапе в экспериментальной и контрольной группе

Таким образом, результаты контрольного этапа эксперимента показали, что уровень сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи в экспериментальной группе после проведения изменился в лучшую сторону. 40% детей перешли с низкого уровня развития на средний, а со среднего на высокий уровень перешли 30% детей, что свидетельствует об эффективности организации мероприятий, предложенных в формирующем этапе.

Во второй главе работы определили уровень сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи. Полученные с помощью комплекса методик общие суммарные показатели сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи можно рассматривать не только как имеющие диагностическое, но и в определенной степени прогностическое значение. Они не только демонстрируют его уровень, но и показывают вероятность сохранения этого уровня в сходных условиях воспитания. Были определены три группы детей:

В формирующем эксперименте мы разработали и апробировали серию игр с использованием для наглядности театральных игрушек по формированию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги.

Можно предположить, что разработанная нами серия игр с использованием театральных игрушек может быть использована воспитателями ДОО по формированию умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи.

## Заключение

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

Результаты теоретического анализа дают основание утверждать, что проблема формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи посредством театральной игрушки считается актуальной в настоящее время. Изучения ученых Ф.А. Сохина и А.М. Шахнарвич обосновали, что изучение грамматического строя языка определяется развитием системы языка, созданной на генерализации, рассмотрении и анализе взаимодействия речи.

Проблемы формирования у детей умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи изучались: Н.С. Жуковой, Р.И. Лалаевой, Е.М. Мастюковой, Н.В. Серебряковой, Т.Б. Филичевой и другими. Нарушения употребления предлогов считается определенным типом ошибки грамматики речи, какие обнаруживаются в том случае, когда выявляется несформированность операции грамматического структурирования (отталкиваясь от модели развития речевого высказывания А.А. Леонтьева и Т.В. Ахутиной). У дошкольников с общим недоразвитием речи как правило существует проблема дифференциации грамматических форм, предпочтение грамматической формы из всего парадигматического ряда.

Выявление уровня сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи показало, что 50% детей имеют низкий уровень сформированности умения употреблять предлоги. Это связано с тем, что у детей с общим недоразвитием речи наблюдаются проблемы в правильном построении предложно-падежных конструкций.

Формирование у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги посредством театральной игрушки возможно, если:

– подобраны театральные игрушки в соответствии с уровнем сформированности умения употреблять предлоги, возможными для освоения в этом возрасте;

– разработаны задания с театральными игрушками, включающие ситуацию не только для слухоречевого развития, но и развития зрительной памяти детей;

– обеспечена доступность театральных игрушек для самостоятельной деятельности детей.

Проведенная экспериментальная работа позволила выявить эффективность проведенной работы с использованием театральных игрушек и положительную динамику в сформированности умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи. После проведенного формирующего этапа в группе увеличилось количество детей с высоким уровнем (30 %) по всем показателям, детей с низким уровнем сформированности умения употреблять предлоги стало меньше на 40%.

По результатам проведенной работы можно сделать вывод об эффективности разработанной методики формирования умения употреблять предлоги у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи посредством театральной игрушки.



## Список использованной литературы

1. Алексеева, М.М. Диагностическое задание развития речи и обучения родному языку дошкольников [Текст]: Учеб. пособие / М.М. Алексеева, Б.И. Яшина. – М.: Логос, 2013. – 400с.
2. Артемова, Л.В. Театрализованные игры дошкольников [Текст] / Л.В. Артемова. – М. : Инфра–М, 2014. – 254с.
3. Арушанова, А.Г. Развитие связной речи. [Текст]: книга для педагогов /А.Г. Арушанова, М. : Мозаика – Синтез, 2013. – 286с.
4. Бойкова, С.В. Развитие лексико–грамматического строя речи у дошкольников с ОНР [Текст] / С.В. Бойкова // Логопед в детском саду. – 2013. – № 3. – С. 42–48.
5. Бородич, А.М. Диагностическое задание развития речи детей [Текст] / А.М. Бородич. – М. : Логос, 2013. – 136с.
6. Ванюхина, Г.А. Истоки качества связной речи дошкольников с системными речевыми нарушениями [Текст] /Г.А. Ванюхина // Логопед. – 2014. – № 5. – С. 18–25
7. Выготский, Л.С. Детская речь [Текст] /Л.С. Выготский.– М. : Логос, 2012.–420 с.
8. Выготский Л. С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка [Текст] / Л.С. Выготский // Вопросы психологии. – 2013. – №6.– С. 62 – 68.
9. Газина, О. Играя, изучаем [Текст] /О. Газина // Дошкольное воспитание. – 2012. – № 7. – С. 14–17.
10. Галигузова, Л.Н. Речевые нарушения у дошкольников [Текст]: метод. Пособие для педагогов дошк. образоват. учреждений / Л.Н. Галигузова, Л.Г. Голубева, Т.И. Гризлик. – М. : Логос, 2014. – 159с.
11. Генинг, М. Г., Воспитание у дошкольников правильной речи [Текст] / М.Г. Генинг, Н. А. Герман. –Спб. : Питер, 2013. – 214с.
12. Генинг, М.Г. Обучение дошкольников правильной речи [Текст] / М.Г. Генинг. – Чебоксары : Альфа, 2012. – 197с.

13. Гербова, В.В. Конспекты занятий по развитию речи в младшей разновозрастной группе 2–4 лет. [Текст]: книга для воспит. / В.В. Гербова.– М. : ВЛАДОС, 2012. – 54с.
14. Жуковская, Р.И. Игра и ее педагогическое значение [Текст] /Р.И. Жуковская. – М. : ЮНИТИ, 2014. – 189с.
15. Жукова, Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева.– Екатеринбург, 2015. – 356с.
16. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у детей дошкольников [Текст] /Л.Н. Ефименкова. – М. : АСТ, 2014. – 123с.
17. Каше, Г.А. Исправление недостатков речи у дошкольников [Текст] /Г.А. Каше. – М. : Инфра – М, 2013. – 164с.
18. Кирикэ, Г. Ребенок в игре [Текст] /Г. Кирикэ // Дошкольное воспитание. – 2014. – № 7. – С. 3–9.
19. Кирьянова, Р.А. Комплексная диагностика и ее использование учителем–логопедом в коррекционной работе с детьми 5–6 лет, имеющими тяжелые нарушения речи [Текст] /Р.А. Кирьянова. – СПб. : Каро, 2012. – 368с.
20. Кононова, А. Театрализованные игры в ДОО [Текст] / А. Кононова, В. Сергеева; под ред. А.И. Новоселовой . – М. : АСТ, 2015. – 196с.
21. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) [Текст] /Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова.–М. : Логос, 2014.–369с.
22. Лалаева Р.И. Логопедическая работа в коррекционных классах [Текст] /Р.И. Лалаева.–М. : Академия, 2013.–254с.
23. Левина, Р.Е. Характеристика ОНР у детей [Текст] /Р.Е.Левина, Н.А.Никашина // Основы теории и практики логопедии. – М. : Логос, 2013.– С. 67–85.
24. Леонтьев, А.А. Язык, речь, речевая деятельность [Текст] /А.А.Леонтьев. – М. : АСТ, 2013. – 214 с.

25. Мастюкова, Е.М. Лечебная педагогика. Ранний и дошкольный возраст [Текст] / Е.М. Мастюкова. – М. : ЮНИТИ, 2014. – 356с.
26. Менджерицкая, Д.В. Развитие речи дошкольников в детском саду [Текст] / Д.В. Менджерицкая; под ред. Т.А.Марковой – М. : Логос, 2012. – 278 с.
27. Немов, Р.С. Психология. Развитие речи у детей раннего возраста [Текст]: учебник для вузов / Р.С. Немов. – М.: Инкос, 2013. – 606 с.
28. Николаева, С. Игра и воспитание [Текст] /С. Николаева // Дошкольное воспитание. – 2012. – № 12. – С. 37–41.
29. Пустовалов, П.С. Пособие по развитию речи [Текст] / П.С. Пустовалов, М.П. Сенкевич. – М.: Академия, 2013. – 168с.
30. Развитие речи детей дошкольного возраста [Текст] / Под ред.: Сохина Г.П.– М. : Инфра – М, 2014. – 253с.
31. Рубинштейн, С.Л. Развитие связной речи [Текст] /С.Л. Рубинштейн // Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста. / Сост. М.М. Алексеева, В.И. Яшина. – М. : Академия, 2014. – 560с.
32. Скажи по–другому [Текст]: речевые игры, упражнения, ситуации, сценарии / Под ред. О.С. Ушаковой. – М. : ТЦ Сфера, 2013. – 198с.
33. Сохин, Ф.А. Нарушение речи у детей дошкольного возраста [Текст] /Ф.А. Сохин. – М. : Логос, 2013. – 199с.
34. Сохин, Ф.А. Развитие речи детей дошкольного возраста [Текст] /Ф.А. Сохин. – М. : ЮНИТИ, 2012.–296 с.
35. Тихеева, Е.И. Развитие речи детей [Текст] / Е.И. Тихеева; под ред. Ф.А. Сохина. – М. : Логос, 2013. – 159 с.
36. Ткаченко, Т.А. Формирование и развитие связной речи [Текст] /Т.А. Ткаченко. – СПб : Детство–пресс, 2012. – 215 с.
37. Тихеева, Е.И. Развитие речи детей (раннего дошкольного возраста) [Текст]: пособие для педагогов /Е.И. Тихеева.– М.: Академия, 2014.–216с.

38. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников [Текст] / О.С. Ушакова.– М. : Изд-во Института Психотерапии, 2011. – 240с.
39. Ушакова, О.С. Программа развития речи детей дошкольного возраста в детском саду [Текст]: игры и упражнения для развития речи младших дошкольников /О.С. Ушакова.– М.: Сфера, 2014.–215с.
40. Шашкина, Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками [Текст]: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб.заведений / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А.Зими́на. – М.: Академия, 2013. – 240 с.
41. Швайко, Г.С. Игры и игровые упражнения по развитию речи [Текст]: пособие для практических работников ДОУ / Г.С. Швайко; под ред. В.В. Гербовой. – М. : Просвещение, 2012. – 176с.
42. Филичева, Т.Е. Учись говорить правильно [Текст] / Т.Е. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: Эксмо, 2013.–356с.
43. Филичева, Т.Е. Логопедическая работа в специальном детском саду [Текст] / Т.Е. Филичева, Н.А. Чевелева. – М. : Оникс, 2012. – 279с.
44. Эльконин, Д.Б. Избранные психологические труды [Текст] /Д.Б. Эльконин.– Спб. : Питер, 2014. – 638с.
45. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте [Текст] / Д.Б. Эльконин. – М. : ЮНИТИ, 2012. – 184с.
46. Яцель, О.С. Учимся верно использовать предлоги в речи [Текст]: конспекты занятий по обучению детей с ОНР в старшей и подготовительной группах / О.С. Яцель. – М.: Гном и Д, 2015. – 248 с.

## Приложение А

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.	Карина Е.	6
2.	Арсений В.	7
3.	Инга Г.	7
4.	Аделина О.	7
5.	Степан Д.	6
6.	Костя И.	7
7.	Марина М.	6
8.	Максим Б.	6
9.	Оля У.	7
10.	Степан Б.	7

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.	Ева С.	6
2.	Лиана П.	6
3.	Борис Б.	7
4.	Наташа О.	7
5.	Дарина М.	6
6.	Стас Р.	7
7.	Герман И.	6
8.	Катя Д.	6
9.	Мирон А.	7
10.	Платон Б.	7

## Приложение Б

Таблица Б.1 – Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (ЭГ)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Карина Е.	2	1	1	2	2	8	С
Арсений В.	2	2	2	2	2	10	С
Инга Г.	1	1	1	1	1	5	Н
Аделина О.	2	2	2	2	2	10	С
Степан Д.	1	1	1	1	1	5	Н
Костя И.	1	1	1	1	1	5	Н
Марина М.	2	2	2	2	2	10	С
Максим Б.	1	1	1	1	1	5	Н
Оля У.	1	1	1	1	2	6	Н
Степан Б.	2	2	2	2	2	10	С

Таблица Б.2 – Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (КГ)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Ева С.	1	2	1	2	2	8	С
Лиана П.	2	2	2	2	2	10	С
Борис Б.	2	1	2	1	2	8	С
Наташа О.	3	2	3	2	3	13	В
Дарина М.	2	2	2	2	2	10	С
Стас Р.	1	1	1	1	1	5	Н
Герман И.	1	1	1	1	2	6	Н
Катя Д.	1	1	1	1	1	5	Н
Мирон А.	2	2	2	2	3	11	С
Платон Б.	1	1	1	1	1	5	Н

Высокий уровень (13–15 баллов).

Средний уровень (8–14 балла).

Низкий уровень (5–7 баллов).

## Приложение В

Таблица В – Перспективный план (по реализации содержания формирующего эксперимента)

Сроки проведения	Образовательная деятельность	Цели
1 неделя	Тема: «Предлог «из»».	1. Представить дошкольникам смысл предлога «из». 2. Научить дошкольников верно использовать предлог «из».
	Тема: «Предлог «с» («со»)».	1. Зафиксировать правильное употребление дошкольниками предлогов «на», «в», «за», «под» в речи. 2. Научить дошкольников верно использовать предлог «с».
2 неделя	Тема: «Дифференциация предлогов «из» и «с»».	1. Научить дошкольников правильно понимать разницу предлогов «из» и «с». 2. Научить дошкольников верно использовать предлоги «из» и «с».
	Тема: «Предлог «над»».	1. Представить дошкольникам смысл предлога «над». 2. Научить дошкольников выделять предлог «над».
3 неделя	Тема: «Дифференциация предлогов «над» и «под»».	1. Научить дошкольников правильно понимать разницу предлогов «над» и «под» 2. Научить дошкольников верно использовать предлог «под»
	Тема: «Предлог «из–под»».	1. Представить дошкольникам смысл предлога «из–под». 2. Научить дошкольников верно использовать предлог «из–под»
4 неделя	Тема: «Дифференциации предлогов «из–под» и «из»».	1. Научить дошкольников правильно понимать разницу предлогов «из–под», «из» 2. Научить дошкольников верно использовать предлоги «из–под», «из»
	Тема: «Предлог «из–за»».	1. Познакомить детей со значением предлога «из–за». 2. Научить дошкольников верно использовать предлог «из–за».
5 неделя	Тема: «Дифференциация предлогов «из–за» и «из»».	1. Представить дошкольникам смысл предлогов «из–за» и «из». 2. Научить дошкольников верно использовать предлоги «из–за», «из»
	Тема: «Предлог «между»».	1. Представить дошкольникам смысл предлога «между». 2. Научить дошкольников верно использовать предлог «между»
6 неделя	Тема: «Предлог «через»».	1. Представить дошкольникам смысл предлога «через». 2. Научить дошкольников верно использовать предлог «через»

## Приложение Д

Таблица Д. 1– Сводная таблица по итогам контрольного среза (ЭГ)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Карина Е.	2	1	1	2	2	8	С
Арсений В.	3	3	3	3	3	15	В
Инга Г.	2	1	2	1	2	8	С
Аделина О.	2	2	2	2	2	10	С
Степан Д.	2	2	2	2	2	10	С
Костя И.	2	2	2	2	2	10	С
Марина М.	3	3	3	3	3	15	В
Максим Б.	2	1	2	1	2	8	С
Оля У.	1	1	1	1	2	6	Н
Степан Б.	3	3	3	3	3	15	В

Таблица Д.2 – Сводная таблица по итогам контрольного среза (КГ)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Ева С.	1	2	1	2	2	8	С
Лиана П.	3	2	3	2	3	13	В
Борис Б.	2	1	2	1	2	8	С
Наташа О.	3	2	3	2	3	13	В
Дарина М.	2	2	2	2	2	10	С
Стас Р.	1	1	1	1	1	5	Н
Герман И.	2	2	2	2	2	10	С
Катя Д.	1	1	1	1	1	5	Н
Мирон А.	2	2	2	2	3	11	С
Платон Б.	1	1	1	1	1	5	Н

Высокий уровень (13–15 баллов).

Средний уровень (8–14 балла).

Низкий уровень (5–7 баллов).