

М.И. Пантыкина



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

Учебно-методическое
пособие



Тольятти
Издательство ТГУ
2014

Министерство образования и науки Российской Федерации
Тольяттинский государственный университет
Гуманитарно-педагогический институт
Кафедра «История и философия»

М.И. Пантыкина

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

Учебно-методическое пособие

Тольятти
Издательство ТГУ
2014

УДК 16
ББК 87.4
П16

Рецензенты:

д-р ист. наук, профессор, завкафедрой «Философия
и культурология» Поволжского государственного университета
сервиса *В.П. Овсянников*;
канд. филос. наук, доцент кафедры «История и философия»
Тольяттинского государственного университета *Б.В. Царев*.

П16 Пантыкина, М.И. Теория и практика аргументации : учеб.-метод. пособие / М.И. Пантыкина. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2014. – 163 с. : обл.

Учебно-методическое пособие предназначено для организации аудиторной и самостоятельной работы студентов по дисциплине «Теория и практика аргументации». Оно отвечает требованиям федеральных государственных стандартов высшего профессионального образования: формирует соответствующие общекультурные и профессиональные компетенции, предполагает проведение аудиторных занятий в интерактивной форме. Изучение каждой темы сопровождается методическими указаниями, подборкой упражнений с рекомендациями по их выполнению, описаниями алгоритмов подготовки к практикумам и тренингам.

Адресовано студентам, обучающимся по всем направлениям подготовки бакалавров высшего профессионального образования очной и заочной форм обучения, и преподавателям высших учебных заведений.

УДК 16
ББК 87.4

Рекомендовано к изданию научно-методическим советом Тольяттинского государственного университета.

© ФГБОУ ВПО «Тольяттинский
государственный университет», 2014

ВВЕДЕНИЕ

Логическая грамотность, являющаяся важной составной частью общей культуры человека, включает многие компоненты. Но наиболее важным из них, соединяющим, как в оптическом фокусе, все другие компоненты, является умение рассуждать и аргументировать. Цель любого вида аргументации – это принятие аудиторией (собеседником) выдвигаемых положений, частичное или полное изменение исходной позиции. На практике воздействие на аудиторию осуществляется разными средствами: с помощью словесно выраженных доводов, жестов мимики, наглядных образов, насилия, гипноза, внушения, подсознательной стимуляции и т. п. Эти способы воздействия изучаются риторикой, психологией, лингвистикой, социологией, теорией искусства и другими гуманитарными науками.

Область интересов теории аргументации ограничена механизмами речевого воздействия, которые используются в рамках различных коммуникационных систем – от научных доказательств до идеологической пропаганды, от форм художественного языка до рекламы. Предметом изучения теории аргументации является убеждение. Понятие «убеждение» принято толковать как искусство подведения оснований под какую-либо мысль или действие посредством значимых аргументов с целью их публичной защиты, побуждения к определенному мнению о них, признания или разъяснения¹. Убеждение, в какой бы форме оно ни выступало, принципиально отличается от принуждения тем, что представляет собой такой способ воздействия на мнения, взгляды и поведение людей, при котором они имеют возможность поступать по своему усмотрению, обладают свободой воли, могут осознанно и критически оценивать доводы, соглашаться или не соглашаться с ними.

Таким образом, аргументация представляет собой, во-первых, речевое действие, включающее систему рациональных утверждений, предназначенных для оправдания или опровержения какого-то мнения. Во-вторых, аргументация всегда выражена посредством языка, то есть имеет форму произнесённых или написанных утверждений. В-третьих, она является целенаправленной деятель-

¹ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации : учеб. пособие. М., 2010. С. 13.

ностью, задача которой состоит в усилении или ослаблении чьих-то убеждений. И наконец, в-четвертых, аргументация – это социальная деятельность, поскольку она направлена на другого человека или других людей, предполагает коммуникацию, то есть диалог и активную реакцию другой стороны на приводимые доводы.

Анализ аргументации как человеческой деятельности, имеющей социальный характер, предполагает исследование аудиторий, в которых она разворачивается. Узкой аудиторией могут быть, например, два спорящих человека или учёный, выдвигающий новую концепцию, и научное сообщество, призванное её оценить. Более широкую аудиторию будут составлять те, кто присутствует при споре, и те, кто вовлечён в обсуждение.

Изучение социального измерения аргументации, как пишет А.А. Ивин, предполагает анализ зависимости манеры аргументации от общих характеристик того конкретного общества или сообщества, в рамках которого она протекает. Характерными примерами культурно-исторических образований, в которых налагаются ограничения на тематику и формы аргументации, являются так называемые «коллективистические (закрытые) общества» (тоталитарное общество, средневековое феодальное общество и др.) или «коллективистические сообщества» («нормальная наука», армия, церковь, тоталитарная политическая партия и др.)². И наоборот, «открытое», ориентированное на либеральные ценности общество нуждается в людях с развитыми коммуникативными компетенциями, готовыми включаться в свободный диалог, аргументированно отстаивать собственную точку зрения.

Теория аргументации как самостоятельное направление исследований стала формироваться в 40-е годы XX века. Ее возникновение было подготовлено длительной историей развития средств и методов убеждения, которые начали применяться еще в рамках риторики, в особенности античной логики и диалектики. Значительный импульс к появлению учения об аргументации был задан исследованиями, которые были предприняты в области анализа процессов научного открытия. Современная теория аргументации представляет собой хорошо развитую область гуманитарного

² Ивин А.А. Теория аргументации : учеб. пособие. М., 2000. С. 12–13.

знания, отвечающую на такие вопросы, как природа аргументации и её границы, способы аргументации; своеобразие аргументации в разных областях познания и деятельности, начиная с естественных и гуманитарных наук и кончая философией, идеологией и пропагандой; изменение стиля аргументации от одной эпохи к другой.

Учебная дисциплина «Теория и практика аргументации» представляет собой пропедевтику (предуготовление) к общей теории аргументации. Ее цель – сформировать у будущих бакалавров навыки эффективного коммуникативного взаимодействия в составе коллектива исполнителей, умения обосновывать выдвигаемые положения, отличать доказательную аргументацию от недоказательной, логически грамотно опровергать позицию оппонента.

Задачи дисциплины:

- 1) изучить логические основы аргументации, способы убеждения с помощью речевого воздействия, основанного на нормах логически правильного мышления;
- 2) освоить особенности стратегических, тактических и базовых правил доказательства и опровержения;
- 3) сформировать навыки действий в различных коммуникативных ситуациях: речь, диспут, дискуссия.

Структура дисциплины «Теория и практика аргументации» состоит из двух частей – теоретического минимума логических оснований аргументации и собственно «практики» искусства убеждения. Необходимость выделения именно этих аспектов теории аргументации определяется основным принципом практико-ориентированного обучения: «знать, чтобы уметь». Так, в первой, рационально-логической, части дисциплины студентам предлагается освоить основные законы логики, методы построения умозаключений, формы доказательства и опровержения. Выбор дидактического материала подчинен единственной цели – научить в любых ситуациях находить адекватные средства и методы убеждения. Акцент на логических основаниях аргументации объясняется тем, что именно рациональные доводы образуют фундамент убеждения, оказывают более сильное и продолжительное воздействие на сознание и поведение людей. Кроме того, в любой коммуникативной ситуации людям свойственно искать объединяющие всех при-

нципы: ценностные, социальные, речевые, ментальные и многие другие. Среди общих принципов доминирующее положение занимают логические законы и правила, знание которых обеспечивает успешность коммуникации.

Во второй части принципы и методы логического убеждения дополняются элементами риторики и психологии общения, но только в том объеме, который можно применить к конкретным формам аргументации – речи, диспуту, дискуссии и т. д. Поскольку аргументация предполагает наличие коммуникации, то студентам предстоит научиться уверенно действовать в различных позициях – аргументатора и адресата, оппонента и пропонента. В ходе практических занятий постепенно сформируется практически необходимое умение выбирать из множества возможных приёмов аргументации такую их конфигурацию, которая эффективна в данной аудитории и обусловлена особенностями обсуждаемой темы.

В ходе изучения дисциплины студентам будут предложены различные формы контроля полученных знаний и умений. Критерии их оценки представлены в следующей таблице:

Формы текущего контроля	Критерии и нормы оценки
Тест	100–80 % выполненных заданий – 5 баллов 79–60 % выполненных заданий – 4 балла 59–40 % выполненных заданий – 3 балла 39–0 % выполненных заданий – 2 балла
Индивидуальное домашнее задание (состоит из 5 заданий)	Одно правильно выполненное задание (соответствующее логическим схемам и правилам) – 1 балл
Контрольная работа (состоит из 5 заданий)	Одно правильно выполненное задание (соответствующее логическим схемам и правилам) – 1 балл
Упражнения	Ответ содержит 1 ошибку – 5 баллов Ответ содержит 2 ошибки – 4 балла Ответ содержит 3 ошибки – 3 балла Ответ содержит более 3 ошибок – 2 балла
Творческие задания	Ответ соответствует правильной логической схеме (или форме), содержит развернутое и доказательное объяснение ее выбора, допустимы 1–2 логические ошибки – 5 баллов.

Формы текущего контроля	Критерии и нормы оценки
	<p>Ответ соответствует правильной логической схеме (или форме), содержит развернутое объяснение ее выбора, допустимы 3 логические ошибки – 4 балла.</p> <p>Ответ практически соответствует правильной логической схеме (или форме), не содержит объяснение ее выбора, допустимы 4–5 логических ошибок – 3 балла.</p> <p>Ответ практически соответствует правильной логической схеме (или форме), не содержит объяснение ее выбора, имеет более 5 логических ошибок – 2 балла</p>

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме зачета. Основания его получения представлены в таблице:

Форма проведения промежуточной аттестации	Условия допуска	Критерии и нормы оценки	
Зачет	1. Наличие удовлетворительных оценок по 7 ИДЗ. 2. Присутствие на 75 % практических занятий	«Зачтено»	1. Наличие представлений о содержании 75 % дидактических единиц дисциплины. 2. Умение применять освоенные дидактические единицы при выполнении практических заданий
		«Не зачтено»	1. Отсутствие представлений о содержании 75 % дидактических единиц дисциплины. 2. Отсутствие умения применять освоенные дидактические единицы при выполнении практических заданий

Вопросы, упражнения, тренинговые задания предлагаемого учебно-методического пособия предназначены для выполнения на аудиторных практических занятиях и в ходе самостоятельной работы. Алгоритм их подготовки и выполнения включен в описание содержания тем практических занятий.

Вопросы для самоконтроля

1. Поразмышляйте над вопросом о том, что убеждает человека. Проанализировав возможные ответы, попытайтесь систематизировать факторы убедительности.
2. Назовите причины, которые могут повлиять на изменение человеком своей позиции. Попытайтесь их систематизировать.
3. Предполагает ли убеждение принуждение?
4. Попытайтесь исследовать причины для возражений. Систематизируйте полученные ответы.
5. Закончите историю.

«Когда Насреддин был судьей, к нему пришла женщина, приведя с собой сына. Она сказала: «Этот мальчик ест слишком много сахара, и я не могу отучить его от этой привычки. Я прошу вас официально запретить ему делать это, так как меня он не слушает».

Насреддин велел ей прийти через неделю, а когда она вернулась, он отложил решение дела еще на одну неделю. После этого он сказал юноше: «Отныне я запрещаю тебе есть более, чем столько-то кусков сахара в день».

Впоследствии женщина спросила, почему ему понадобилось столько времени для того, чтобы отдать такой простой приказ.

Насреддин сказал...»

Раздел 1. ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АРГУМЕНТАЦИИ

Тема 1.1. Законы логики и их практическое значение в коммуникации

Учебные вопросы

1. Коммуникация как условие аргументации.
2. Закон тождества и требования к его применению в коммуникации.
3. Закон непротиворечия и требования к его применению в коммуникации.
4. Закон исключенного третьего и требования к его применению в коммуникации.
5. Закон достаточного основания и требования к его применению в коммуникации.

*Изучив данную тему, студент должен:
иметь представление*

- о коммуникативной природе аргументации;
- различии между тождественным и нетождественным;
- различии между противоречием и противоположностью;
- различии между реальными и мнимыми противоречиями;
- различии между необходимыми и достаточными условиями;
знать определения основных логических законов и их практическое значение;
- уметь*
- обнаруживать нарушения логических законов в устной и письменной речи;
- устанавливать границы применения основных логических законов;
владеть навыками построения устных и письменных текстов с учетом требований основных логических законов.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать из главы I § 3 «Основные логические законы» в учебнике В.И. Кириллова, А.А. Старченко «Логика»³.
2. Закрепить освоенный материал с помощью методических указаний.
3. Выполнить упражнения.
4. Проверить полученные знания с помощью теста⁴.

Методические рекомендации

В процессе исторического развития культуры общения сложились устойчивые представления о том, каким требованиям должно отвечать бесконфликтное и результативное речевое взаимодействие. Наиболее востребованными на практике принято считать следующие требования:

- 1) принцип определенности («говори ясно и однозначно»);
- 2) принцип непротиворечивости («последующие рассуждения не должны отрицать предыдущие»);
- 3) принцип последовательности («не прыгай с пятого на десятое»);
- 4) принцип доказательности («умей нести ответственность за свои слова»).

В этих требованиях сконцентрирован опыт человеческого общения со стороны общезначимых критериев понимания. Древнегреческим философом Аристотелем эти требования были сформулированы в виде логических законов: закон тождества, закон непротиворечия, закон исключенного третьего. В XVII веке немецкий философ и математик Г.-В. Лейбниц предложил дополнительный принцип — принцип доказательности, который впоследствии стал называться законом достаточного основания.

В учебной литературе имеется множество вариантов определенных логических законов. Разберем наиболее простые из них.

Закон тождества

Формулировка: «Всякая мысль в процессе рассуждения должна оставаться тождественной самой себе». Это означает, что если пра-

³ Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика : учеб. для юридических вузов. М., 2010. 240 с.

⁴ Пантыкина М.И. Тестовые задания по логике : учеб.-метод. пособие. Тольятти, 2008. С. 33–40.

вильно заданы пространственно-временные условия рассуждения, то сколько бы ни повторялось в процессе рассуждения то или иное понятие или суждение, оно должно сохранять одно и то же содержание и один и тот же смысл.

Пример нарушения закона тождества: «В день его приезда на ферму на дверях красного уголка висел огромный замок, и несколько животноводов пытались в него попасть».

Ошибки, возникающие вследствие нарушения закона тождества

1. Амфиболия, или двусмысленность. Например: «Из-за рассеянности шахматист не раз на турнирах терял очки».

2. Потеря понятия по невнимательности или подмена понятия преднамеренно. Например: «Сукно – это материя. Материя вечна. Поэтому сукно вечно».

3. Путаница в понятиях. Например: «Герцогиня терлась возле Алисы, приговаривая:

– Ты не обижаешься, что я не обнимаю тебя? У твоего фламинго такой опасный клюв! Но если ты настаиваешь, то я рискну!

– Нет, нет, он и вправду может клюнуть! – сказала Алиса, потихоньку отодвигаясь от назойливой Герцогини.

– И то правда! – подхватила Герцогиня. – Фламинго кусается не хуже горчицы. И из этого следует мораль: у каждой птички свои привычки.

Алиса тем временем размышляла вслух:

– Птица не горчица, а горчица не птица. Кажется, горчица – минерал.

– Конечно, минерал, – подтвердила Герцогиня. – Минерал огромной взрывчатой силы. Из него делают мины и закладывают их при подкопах... А мораль отсюда такова: хорошая мина при плохой игре – самое главное!

– Вспомнила, – сказала вдруг Алиса. – Горчица – это овощ. Правда, на овощ она не похожа – и все-таки овощ!

– Я совершенно с тобой согласна, – сказала Герцогиня. – А мораль отсюда такова: всякому овощу свое время» (Л. Кэрролл).

Практическое значение закона тождества состоит в том, что он закрепляет устойчивые смысловые центры речевого общения, принуждает однозначно определять и сохранять предмет рассуждения, различать формальное и содержательное тождества.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Тождество – отношение между предметами (реальными или абстрактными), которое позволяет говорить о них как о неотличимых друг от друга. В действительности все предметы обычно различаются по каким-то характеристикам, но это не исключает того, что у них есть и общие характеристики. В процессе познания мы отождествляем отдельные предметы по их общим характеристикам и образуем понятия о них на основе отождествления.

Тождественность – логическая характеристика предметов, возникающая в результате замены одного из предметов другим без изменения его исходного состояния.

Закон непротиворечия

Формулировка: «Два противоположных или противоречащих суждения об одном и том же предмете, который взят в одно и то же время и в одном и том же отношении, не могут быть одновременно истинными. Одно из них по необходимости ложное».

Пример нарушения закона:

«Нет. У него не лживый взгляд,
Его глаза не лгут,
Они правдиво говорят,
Что их хозяин – плут» (Р. Бернс).

Практическое значение закона непротиворечия связано с регламентируемым им запретом на использование взаимоисключающих суждений в процессе умозаключения.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Противоречие – отношение двух суждений, каждое из которых является отрицанием другого.

Противоположность – характеристика несовместимых качеств одного и того же предмета и суждений о них. Различают внешние и внутренние противоположности. Внешние противоположности выступают как полюсы противоречия, взаимно предполагающие и одновременно исключающие друг друга. Внутренние противоположности являются относительно независимыми друг от друга и находятся в отношении взаимного дополнения.

Пример противоположных суждений: «N. невозможно убедить трудиться. От всех поручений он отказался, утверждая, что одни из

них слишком легкие, не соответствуют уровню его квалификации, а другие – слишком трудные, не соответствуют уровню его заработной платы». Противоположности можно определить с помощью афоризма «крайности сходятся».

Мнимые противоречия – отрицающие характеристики различных предметов или одного предмета, рассмотренного в различных отношениях.

Например, высказывание «В детстве у меня не было детства» (А.П. Чехов) кажется противоречивым, так как оно вроде бы подразумевает одновременную истинность двух суждений, одно из которых отрицает другое: «У меня было детство», «У меня не было детства». На самом же деле это противоречие является мнимым, так как в рассматриваемом высказывании речь идет о двух разных предметах: термин «детство» употребляется в различных значениях – детство как определенный возраст; детство как состояние души, пора счастья и безмятежности.

Закон исключенного третьего

Формулировка: «Два противоречащих высказывания об одном и том же предмете не могут быть вместе ложными: одно из них по необходимости истинно». Смысл закона исключенного третьего состоит в том, что он предъявляет требование выбора – одного из двух – по принципу «или – или». Он означает, что при решении альтернативного вопроса нельзя уклоняться от определенного ответа; нельзя искать что-то промежуточное, среднее, третье. Закон исключенного третьего является более строгим вариантом закона противоречия, поэтому возможны ошибки в идентификации этих законов. Суждения, сформулированные с помощью закона исключенного третьего, легко отличить по наличию разделительного союза. Если такого союза в тексте нет, но он подразумевается, то это также может рассматриваться как указание на функцию данного закона.

Пример нарушения закона: «В 1907 году кадетская фракция в Думе по вопросу об отношении к правительству постановила: не выражать ему ни доверия, ни недоверия. Причем, если будет резолюция доверия правительству, то голосовать против нее. А если будет резолюция недоверия правительству, то голосовать против нее».

Внимание! Закон исключенного третьего не применим к идеальным, метафизическим объектам и бесконечным множествам. Убедитесь в этом, придумав финал притчи: «Один демон решил поставить святого отшельника в безвыходное положение. Для этого он похитил самые святые предметы и поднес их отшельнику со словами: «Примешь ли от меня?» Демон надеялся, что отшельник не примет и тем самым предаст священные предметы; если же примет, тем вступит в сотрудничество с ним, демоном. Когда этот ужасный гость сделал свое предложение, отшельник...»

Практическое значение закона исключенного третьего состоит в том, что он требует доводить все рассуждения до логического конца, осознавать границы альтернатив, принимать однозначное решение, не привлекая какие-либо случайные или конъюнктурные утверждения.

Закон достаточного основания

Формулировка: «Ни одно суждение не может быть признано истинным без достаточного основания». Смысл закона состоит в том, что всякая истинная мысль должна быть обоснованной, или нельзя признать высказывание истинным, если для этого нет достаточных оснований. Иными словами, ничего нельзя принимать на веру, надо основываться на достоверных фактах и ранее доказанных положениях.

Пример нарушения закона: «Один ученый пожаловался известному врачу, что болен артритом.

– А ваша мать болела артритом? – спросил врач.

– Нет.

– А отец?

– Тоже не болел.

– Значит, нет у вас артрита, – заявил врач и распрощался с пациентом».

Практическое значение закона достаточного основания состоит в том, что он позволяет конкретизировать утверждения, выявляет причинно-следственную связь между основаниями и выводом рассуждения.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Необходимые и достаточные условия — условия, устанавливающие зависимость истинности какого-либо суждения от наличия условий, фиксируемых в другом утверждении.

Необходимые условия — условия истинности суждения, без соблюдения которых оно не может быть истинным. В содержании таких суждений выражается наличие связи между какими-либо событиями.

Достаточные условия — условия, при выполнении которых суждение является гарантированно истинным. В содержании таких суждений фиксируются все возможные отношения и связи между какими-либо событиями.

Внимание! Условия могут быть необходимыми, но недостаточными, достаточными, но не необходимыми, необходимыми и достаточными. Так, делимость числа g на 2 есть необходимое, но недостаточное условие его делимости на 6 (т. е. необходимое, но недостаточное условие истинности утверждения «число g делится на 6»). Это условие является необходимым потому, что без его наличия число g не будет делиться на 6. Это условие не является достаточным потому, что при его наличии число g не обязательно будет делиться на 6. Наоборот, делимость числа g на 6 будет достаточным, но не необходимым условием его делимости на 2, потому что при его наличии число g всегда будет делиться на 2. Это условие не является необходимым, потому что, если число не делится на 6, оно не обязательно не делится на 2. Условие же делимости числа и на 2, и на 3 есть необходимое и достаточное условие его делимости на 6.

Упражнения

1. *Сохранят ли тождество суждения, если выделенное понятие заменить понятием, заключенным в скобки?*

- *Образец выполнения задания*

Калигула начал с *амнистии* всем осужденным при Тиберии (помилования).

Тождество не сохранится, так как под амнистией принято понимать частичное или полное освобождение от судебного наказания, в то время как помилование обозначает прощение, в том числе и нравственное, какой-либо вины.

1.1. В случае недостижения соглашения по процедуре расследования стороны по взаимной договоренности выбирают *арбитра*, который решает вопрос о процедуре (третейского судью, посредника).

1.2. Сельскохозяйственные предприятия области из убыточных превратились в *прибыльные* (рентабельные, доходные).

1.3. *Имущество*, принадлежавшее супругам до вступления в брак, остается их раздельным имуществом (собственность, достоинство, добро).

1.4. Нужно быть непримиримым ко всякого рода *лжи* (фантазии, обману).

1.5. «Сущность *брака* (супружества, семейного союза) состоит, по моим понятиям, в искренней привязанности, все остальное дело второстепенное» (Н. Чернышевский).

1.6. При обсуждении вопроса выявились различные *точки зрения* (мнения, взгляды, суждения).

1.7. В середине XVII века Франция стала государством с *неограниченной* властью короля (абсолютной, полной, безраздельной).

1.8. Злоумышленник, скрываясь от преследования, свернул в *безлюдный* переулочек (пустынный, глухой).

1.9. Он был убежден, что осмеяние порока уменьшает его силу больше, нежели *правоучение* (назидание).

2. *Установите, выполняются ли требования закона непротиворечия для данных пар суждений.*

• *Образец выполнения задания*

Все студенты факультета дизайна подготовились к семинарскому занятию (А). Ни один студент факультета дизайна не подготовился к семинарскому занятию (В).

В соответствии с требованиями закона непротиворечия допустимы следующие отношения между суждениями: «А истинно, В ложно», «А ложно, В истинно», «А ложно, В ложно». В данном задании невозможно доказать ни истинность суждения А, ни истинность суждения В. Выполняется условие «А ложно, В ложно». Следовательно, в отношении данных суждений закон непротиворечия выполняется.

2.1. Все студенты факультета дизайна подготовились к зачету по логике. Некоторые студенты факультета дизайна к зачету по логике не подготовились.

2.2. Некоторые органы государственной власти имеют право издавать законы. Некоторые органы государственной власти имеют право издавать приказы и инструкции.

2.3. В некоторых государствах существует монархическая форма правления. В некоторых государствах нет монархической формы правления.

2.4. Некоторые государства избрали в качестве политической формы правления президентскую республику. Ни одно государство не избрало в качестве политической формы правления президентскую республику.

2.5. Для некоторых стран Африки характерны переходные формы производственных отношений. Для всех стран Африки характерны переходные формы производственных отношений.

2.6. Окна во всех этажах дома были ярко освещены. Окна были ярко освещены во многих этажах дома.

2.7. Большая часть машин находилась в парке. В парке не было ни одной машины.

2.8. Организатором этой веселой вечеринки был Николай К. Организатором этой веселой вечеринки был Анатолий П.

3. *Установите, выполняется ли закон исключенного третьего в следующих примерах.*

• *Образец выполнения задания*

Следствие по делу К. закончено (А). Следствие по делу К. еще не закончено (В).

Суждения А и В имеют вполне определенное содержание и могут рассматриваться как альтернативные выводы некоторых умозаключений. Между суждениями есть противоречие, так как в первом суждении утверждается завершение следственного процесса, а во втором — его продолжение. Поэтому в отношении данных суждений закон исключенного третьего выполняется.

3.1. Нельзя сказать, что данное животное позвоночное, как и нельзя сказать, что данное животное беспозвоночное.

3.2. Человек в обществе не может жить без каких-либо правил. Эти правила либо в законе — тогда они одинаковы для всех членов общества, либо это правила поведения, принятые среди определенного круга лиц.

3.3. Или он виноват — и тогда должен быть наказан, или же он не виноват, а значит, ни о каком наказании не может быть и речи.

3.4. Или — или, середины тут нет. Или сдать все экзамены, и тогда можно быть уверенным, что место учителя обеспечено. Или же «провалиться», и тогда снова поиски работы, снова случайные заработки.

3.5. Все течет, все изменяется. Ничто не течет, ничто не изменяется.

3.6. Я решаю логические задачи, значит, развиваю свой интеллект. Я не решаю логические задачи, значит, не развиваю свой интеллект.

3.7. Можно ли назвать наше плавание неудачным? Да, потому что мы не дошли до точки финиша, до Нарьян-Мара. Можно ли назвать наше плавание удачным? Тоже да, потому что мы прошли две трети маршрута и умудрились добраться туда, куда на подобных судах, используя только силу ветра и собственных мышц, кроме самих поморов, никто не добирался (А. Ильичев).

3.8. Всякая наука имеет свой предмет исследования. Ни одна наука своего предмета исследования не имеет.

4. Приняв каждое суждение за истинное, установите, является ли одно из суждений в каждой паре необходимым и достаточным основанием для другого.

• *Образец выполнения задания*

Адрес на конверте указан точно, следовательно, письмо дойдет до адресата.

Первое суждение является необходимым, но недостаточным условием для второго суждения, так как наличие на конверте правильного адреса не является единственным условием получения письма адресатом. Второе суждение является достаточным условием для первого, поскольку если письмо дошло до адресата, то с большой степенью вероятности можно утверждать, что адрес был указан верно.

4.1. Треугольник ABC равен треугольнику ABD. Треугольники ABC и ABD — правильные.

4.2. Алексеев — хороший шахматист. Алексеев выиграл шахматный турнир.

4.3. Погода испортилась. Соревнования перенесены на другой день.

4.4. Данное число делится на 9. Данное число делится на 3.

4.5. По проводнику идет ток. Электрическая цепь замкнута.

4.6. Данная мысль построена правильно. Данная мысль истинна.

4.7. Эта книга весьма привлекательна. В этой книге интересные иллюстрации.

4.8. У ребенка высокая температура. Ребенок простудился.

5. Определите, нарушены ли в данных отрывках требования логических законов.

• *Образец выполнения задания*

Конечно, Иванов не отличник, но, с другой стороны, у него нет других оценок, кроме пятерок» (из выступления).

В данном суждении нарушены требования закона непротиворечия. В первой части суждения утверждается, что у Иванова кроме пятерок есть еще какие-то оценки, а во второй, что у него имеются только одни пятерки.

5.1. Все заметно волнуются. Невозмутимы только бывалые воины, а их среди нас немало.

5.2. На общем собрании локомотивного депо, на котором обсуждалось поведение подростков, один из работников сказал: «Перечисленных товарищей мы знаем очень плохо, так как они в нашем коллективе недавно. А поэтому я выражаю мнение своего коллектива, что их нужно судить по всей строгости закона».

5.3. «...Знаете, Воробьянинов, этот стул напоминает мне нашу жизнь. Мы тоже плывем по течению. Нас топят, мы всплываем, хотя, кажется, этому никто не радуется. Нас никто не любит, если не считать уголовного розыска, который тоже нас не любит. Никому до нас нет дела» (И. Ильф, Е. Петров).

5.4. Шофер Синельников не прав, так как при выезде из гаража не взял устного распоряжения в письменной форме.

5.5. Учитель: «Надеюсь, Том, я не увижу, что ты списываешь с чужой тетради». Том: «Я тоже на это надеюсь».

5.6. Д. не давал и не получал взятку, поэтому он не может быть привлечен к уголовной ответственности.

5.7. Я помню его, когда еще был ребенком.

5.8. «— Ой, здравствуй, Пух, — ответил Пятачок, подпрыгнув от неожиданности. — А я знал, что это ты!

— Я тоже, — сказал Пух. — А что ты делаешь?

— Я сажаю желудь, Пух, и пускай из него вырастет дуб, и тут будет много желудей у самого дома...

— А вдруг не вырастет? — спросил Пух.

— Вырастет, потому что Кристофер Робин сказал — обязательно вырастет».

5.9. Калиф Омар после захвата Александрии приказал сжечь Александрийскую библиотеку — богатейшее хранилище книг и свитков о тогдашнем мире. Свой приказ он обосновал следующим образом: «Книги этой библиотеки или согласуются с Кораном, или нет; если они согласуются с Кораном, они излишни и их следует сжечь. Если же они не согласуются с Кораном, то они вредны и их следует сжечь. Таким образом, в любом случае библиотеку следует сжечь».

5.10. «И, может быть, я завтра умру!.. Одни скажут, он был добрый малый, другие — мерзавец. И то и другое будет ложно» (М.Ю. Лермонтов).

5.11. Штирлиц ел картошку в мундире. Война закончилась, и он не боялся его замарать.

5.12. «— Значит, это самая новая ткань?

— Только что вчера получил с фабрики!

— А она не линяющая?

— Да что вы! Больше месяца висела на витрине, и ничего не делалось!»

5.13. «— Прекрасно! — промолвил Рудин. — Стало быть, по-вашему, убеждений нет?

— Нет и не существует.

— Это ваше убеждение?

— Да» (И.С. Тургенев).

5.14. «Беден я был, когда был богат, богат — когда беден. Были у меня раньше каменные палаты, зато и сердце в груди было каменное. А теперь у меня только домик с печью, зато сердце человеческое» (В. Гауф).

5.15. «Я не хочу сказать, что за истекший год наша секция ничего не делала. Вместе с тем я не возьму на себя смелость утверждать, что секция что-нибудь делала» (из отчета).

5.16. В результате автопроисшествия он получил телесные повреждения, чем нарушил статьи 17, 18 и 125 Правил дорожного движения.

Тема 1.2. Аргументативные аспекты логического учения о понятии

Учебные вопросы

1. Слова, понятия, образы и их значение в аргументации.
2. Процедуры образования понятий.
3. Содержание и объем как семантические границы понятия.
4. Отношения между понятиями. «Круги Эйлера» как графический способ конкретизации содержания и объема понятий.
5. Определение. Правила и ошибки определения. Место определений в практике аргументации.

Изучив данную тему, студент должен:

иметь представление

- о различии между именами, образами и понятиями;
- значении имен, понятий и образов в аргументации;
- основных составляющих мыслительного процесса;
- значении понятий в аргументации;
- различии между родом и частью, видом и целым;
- алгоритме построения определений;

знать

- определение понятия;
- правило адекватности;
- определения процедур образования понятия;
- правила построения определений;

уметь

- определять содержание и объем понятий;
- корректно вводить понятия в процесс аргументации;
- создавать системы понятий;
- устанавливать отклонения от основного значения понятия;
- использовать круги Эйлера при установлении содержания и объема понятий;
- обнаруживать ошибки в определениях;

владеть навыками

- построения правильных определений;
- качественного и количественного сравнения.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать главу II «Понятие», из главы III § 2 «Определение» в учебнике В.И. Кириллова, А.А. Старченко «Логика»⁵.
2. Закрепить освоенный материал с помощью методических занятий.
3. Выполнить упражнения.
4. Проверить полученные знания с помощью теста⁶.
5. Пройти практикум «Искусство строить определения».

Методические рекомендации

В учебнике В.И. Кириллова и А.А. Старченко «Логика» подробно, с использованием многочисленных примеров рассмотрены учебные вопросы со 2 по 5. Поэтому в предлагаемых методических рекомендациях ограничимся кратким освещением вопроса 1 «Слова, понятия, образы и их значение в аргументации» и введением новых понятий, необходимых для выполнения упражнений.

При изучении первого вопроса необходимо вспомнить, что аргументация является языковой деятельностью. А элементарной осмысленной единицей языка является слово, которое в собственно языковом аспекте принято называть именем, а в логическом — понятием.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Имя — слово или словосочетание, обозначающее какой-либо предмет.

Понятие — мысль, в которой обобщаются такие признаки предмета, явления или некоторого класса, которые позволяют выделить их из групп других предметов, явлений (классов предметов).

Язык — знаковая система, с помощью которой фиксируется, хранится, обрабатывается и передается информация.

Значение имен и понятий состоит в том, что они являются элементарными средствами выражения мысли и исходными условиями

⁵ Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика : учеб. для юридических вузов. М., 2010. 240 с.

⁶ Пантыкина М.И. Тестовые задания по логике : учеб.-метод. пособие. Тольятти, 2008. С. 6–14, 18–20.

понимания. Так, из понятий складываются различные рассуждения: пояснения, сомнения, возражения, доказательства. Как пишет И.А. Герасимова, рассуждение представляет собой процесс разворачивания содержания мысли в речи, а в процессе образования понятий идет обратное движение мысли: она сворачивается в концентрированную точку...»⁷. Такой точкой является познавательный образ, который затем фиксируется словом или словосочетанием.

В основе любого рассуждения лежит некая идея. С ней прямо связаны озарения, догадки, которые в словесном выражении, как правило, неопределенны, размыты, образны. Мысль (понятие) — это следующая ступенька разворачивания идеи. Ее можно считать идеальной конкретизацией идеи, результатом ее логической обработки. Слово следует считать следующей ступенькой проявления идеи, средством оформления мысли в речи, наполнением ее фонетическими, морфологическими, грамматическими, стилистическими формами. При этом одна и та же мысль может быть выражена разными словами.

Очевидно, что условиями успешной аргументации являются ясность восприятия, точность в выражении и уяснении смысла всеми ее участниками. Для этого каждый из них должен уметь определять взаимосвязи между понятиями, систематизировать их, находить адекватные средства выражения своих знаний. Немаловажно в любых условиях, в том числе ситуации отсутствия доступа к справочникам, уметь строить определения, давать развернутые формулировки своих мыслей, полно раскрывать все их аспекты.

Внимание! Проанализируйте следующий текст и установите условия выбора той или иной из указанных в нем оппозиций.

«Нельзя сказать, что полная систематизация и определенность — это хорошо, а расплывчатость и в идеях, и в выражениях — это плохо. В аргументативной практике дипломатичность как раз и проявляется в тонком маневрировании всей гаммой оппозиций: системность — несистемность, определенность — неопределенность, развернутость — свернутость, общее — частное. Аргументация является частью искусной игры партнеров, но и в науке доказательность и обоснованность лишь аспекты творческого процесса»⁸.

⁷ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. С. 63.

⁸ Там же. С. 66.

Итак, определенность выражений, строгость используемых понятий и, соответственно, уровень понимания зависят от типа предмета познания, социального контекста аргументации, способностей ее участников. Нарушение баланса между этими условиями приводит к появлению логико-языковых ошибок. Заметим, что по мере изучения дисциплины список логико-языковых ошибок будет расширяться.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Подмена значений — логико-языковая ошибка, возникающая вследствие использования имен не в заданном, а каком-то ином значении.

От собирательного смысла к разделительному — логико-языковая ошибка, возникающая вследствие использования общего имени для обозначения отдельных элементов, входящих в состав множества, обозначаемого этим общим именем.

От разделительного смысла к собирательному — логико-языковая ошибка, возникающая вследствие использования имени, обозначающего свойства элементов, для определения свойств целого множества.

Смещение универсумов — логико-языковая ошибка, возникающая вследствие нарушения порядка распределения понятий по видам. Например: «Среди слушателей были студенты, магистранты, аспиранты и монголы».

Гипотезирование — логико-языковая ошибка, возникающая вследствие приписывания абстрактным предметам реальных предметных свойств.

Указанные выше логико-языковые ошибки можно исправить с помощью следующих логических процедур:

- 1) установление отношений между понятиями, которое позволяет конкретизировать их содержание и объем;
- 2) построение определения понятия, которое помогает полностью раскрыть его содержание.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Содержание — совокупность признаков, отличающих данный предмет от других предметов или явлений. По содержанию понятия делятся на конкретные и абстрактные, положительные и отрицательные, относительные и безотносительные.

Объем — множество (класс) предметов (элементов), которым присущи признаки, относящиеся к содержанию понятия. По объему понятия делятся на пустые и непустые (единичные и общие), собирательные и разделительные.

Положительный признак — признак, который говорит о наличии у предмета свойств и отношений.

Отрицательный признак — признак, который говорит об отсутствии у предмета свойств и отношений.

Существенный признак — признак, указывающий на предметную область существования предмета или источник его происхождения. Кроме того, признак будет существенным для данного предмета, если этому предмету нельзя приписать признак, противоречащий данному.

Несущественный признак — признак, без которого можно помыслить существование данного предмета.

Отличительный признак — признак, который присущ только предметам, входящим в объем данного понятия.

Неотличительный признак — признак, который присущ не только предметам, входящим в объем данного понятия.

Род — класс предметов, который содержит другие классы.

Вид — класс предметов, который содержится в роде — более широком классе.

Анализ — мысленное расчленение целого на части, выявляющее строение целого, его свойства и признаки.

Абстрагирование — отвлечение признаков от предмета, превращение их в объект самостоятельного рассмотрения.

Сравнение — процедура выявления общего и особенного в предметах и явлениях.

Обобщение понятия — логическая операция, при которой осуществляется переход от понятия с меньшим объемом к понятию с большим объемом. Этот переход осуществляется путем уменьшения содержания данного понятия.

Ограничение понятия – логическая операция, при которой осуществляется переход от понятия с большим объемом к понятию с меньшим объемом. При этом содержание понятия расширяется.

Определение понятия – логическая операция, позволяющая установить содержание понятия, то есть отличить данный предмет от других предметов или установить значение некоторого знакового выражения (табл. 1).

Таблица 1

Типы явных определений

Вид определения	Дефиниция вида определения	Цель построения определения	Примеры определений
Атрибутивное	Атрибутивными называют определения, в которых видовым отличием являются качества и свойства	Выявить у определяемого предмета наличие собственных свойств или отношений к другим предметам	Федерация – государство, состоящее из объединившихся в единое государственное целое отдельных самостоятельных государств
Генетическое	Генетическими называют определения, в которых в качестве видового отличия выступает способ происхождения, образования, конструирования предметов	Выявить способ происхождения, образования, конструирования предметов	Прибыль – разница между выручкой предприятия за реализованную продукцию и издержками на ее производство
Операционное	Операциональными называются определения, в которых предметы выделяются посредством указания операций (действий), с помощью которых эти предметы можно распознать	Выявить действия, с помощью которых можно отличить данный предмет от другого, задать последовательность шагов, приводящих к возникновению предмета	Мошенничество – завладение личным имуществом граждан или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием

Внимание! Нередко в рассуждениях игнорируется принципиальное различие между родом и целым, видом и частью. В основе этой ошибки лежит человеческая склонность к поспешным обобщениям, неумение устанавливать различия между функциональ-

ными, предметными связями и связями логическими. Например, при установлении отношения между понятиями «автомобиль» и «колесо» указывается отношение подчинения, которое, как известно, описывает отношение между родом и видом. Допустим, что это утверждение верно, и укажем для родового понятия «автомобиль» еще хотя бы одно видовое понятие. Для этого придумаем подчиняющееся понятие по отношению к понятию «автомобиль». Например, понятие «грузовой автомобиль». Как видим, понятие «колесо» и понятие «грузовой автомобиль» характеризуют разные, несопоставимые предметные области. Поэтому наше предположение неверно, понятие «автомобиль» и понятие «колесо» соответствуют отношению целого и части, а не рода и вида.

Внимание! Изучив правила и ошибки определения, необходимо практиковаться в построении определений разных типов до тех пор, пока этот навык не будет доведен до автоматизма. В результате такой тренировки должно сложиться убеждение о том, что знание правила определения не тождественно умению его формулировать. Кроме того, вырабатывается алгоритм определения, то есть система приемов, позволяющих в любых условиях построить правильное определение.

Алгоритм определения соответствует индивидуальным познавательным особенностям человека, поэтому предлагается только его примерный вариант.

Первый шаг. Выясняются условия и контекст построения определения, в соответствии с ними выбирается тип определения: атрибутивное, генетическое или операциональное. Подчеркнем, что тип определения накладывает ограничения на выбор лексики.

Второй шаг. Конструируется проект родовидового определения, правильность которого проверяется следующими шагами.

Третий шаг. Формулируется родовое понятие одним из возможных способов:

- 1) посредством логической операции обобщения;
- 2) с помощью сопоставления предметов, подобных тому, который обозначается определяемым понятием. В результате такого сравнения выделяется общий существенный для всех признаков, который будет основанием для формулировки родового понятия. Например, для определения понятия «интеллигенция» сопоставим

обозначаемую им социальную общность с подобными общностями: рабочие, крестьяне. Всех их характеризуют существенные признаки – определенный тип собственности и форма труда. Эти признаки консолидируют, группируют людей с конкретными производственными навыками. Поэтому интеллигенция, как и рабочие, и крестьяне, может быть определена посредством такого родового понятия, как «социальная группа»;

3) посредством соотнесения определяемого понятия с философскими категориями: предмет, свойство, процесс, отношение, действие, сущность и т. д.

Четвертый шаг. С учетом вида определения, руководствуясь принципом необходимости и достаточности, формулируют видовые признаки определения следующими способами:

1) с помощью сопоставления предметов, подобных тому, который обозначается определяемым понятием. В результате такого сравнения выделяются признаки, которые свойственны только определяемому предмету. В определении они и будут выполнять функцию видовых признаков;

2) часто направление поиска видовых признаков задает корень слова, обозначающего определяемое понятие. Например, в слове «интеллигенция» корень слова указывает на интеллект как отличительный признак этой социальной группы. Поэтому интеллигенцию можно определить как социальную группу, которая занимается преимущественно умственным трудом.

Пятый шаг. Определение проверяется на соответствие правилам определения, при необходимости вносятся коррективы.

Упражнения

1. Назовите понятия, обладающие наибольшим объемом в каждой из приведенных ниже групп.

- *Образец выполнения задания*

Четырехугольник, квадрат, правильный четырехугольник.

Наибольшим объемом обладает понятие «четырехугольник», так как оно объединяет понятия «квадрат» и «правильный четырехугольник» в соответствии с признаком «быть четырехугольником».

- 1.1. Хищник, крокодил, млекопитающее, животное, носорог.
- 1.2. Рабочий, слесарь, каменщик, трудящийся.
- 1.3. Город, столица, населенный пункт, районный центр.
- 1.4. Студент, учащийся, стипендиат-учащийся, курсант.
- 1.5. Адвокат, прокурор, юрист.
- 1.6. Суд, министерство, орган власти.
- 1.7. Документ, паспорт, удостоверение личности.
- 1.8. Золото, аргон, инертный газ, химический элемент.

2. В каждой из приведенных ниже групп понятий укажите то, которое обладает наибольшим содержанием.

• Образец выполнения задания

Газета, газета «Известия», газета «Известия» за 26 сентября 2012 года, периодическое издание.

Наибольшим содержанием обладает понятие «газета «Известия» за 26 сентября 2012 года», так как оно имеет наибольшее количество отличительных признаков, конкретизирующих суть предмета.

2.1. Военнослужащий, военнослужащий Российской армии, рядовой Российской армии.

2.2. Стихотворение А.С. Пушкина, произведение А.С. Пушкина.

2.3. Огнестрельное оружие, карабин, карабин Симонова.

2.4. Учебник, книга, учебник психологии.

2.5. Христианство, православие, религия.

2.6. Президент, президент компании, президент группы компаний НПО «Вымпел».

2.7. Прямоугольник, квадрат, ромб с диагональю, равной 5 сантиметрам.

2.8. Спортивная игра, волейбол, спортивная командная игра, спортивная игра в мяч.

3. Для каждого из приведенных ниже понятий постройте такие логические ряды, в которых каждое последующее понятие было бы родовым по отношению к предыдущему.

• Образец выполнения задания

Знак умножения – математический знак – знак – материальный предмет.

3.1. Книга.

- 3.2. Римский император Юлий Цезарь.
- 3.3. Здание.
- 3.4. Растение.
- 3.5. Високосный год.
- 3.6. Московский Кремль.
- 3.7. Компьютер.
- 3.8. Город.

4. *Определите вид отношений между понятиями и изобразите их в виде кругов Эйлера (рис. 1).*

- *Образец выполнения задания*

Стакан, стакан с ручкой, разбитый стакан, большой стакан.

Круги Эйлера позволяют уточнить содержание и объем понятий и в некоторых случаях могут заменить определения понятий. Предлагаем *алгоритм* определения отношений между понятиями.

Первый шаг. В списке понятий выберите самое широкое по объему, то есть такое, которое включает наибольшее количество предметов. Так, среди понятий «стакан, стакан с ручкой, разбитый стакан, большой стакан» самое широкое по объему первое понятие – «стакан».

Второй шаг. Установите отношение со следующим понятием. При этом необходимо проверять методом перебора все соотношения, возникающие между понятиями. Например, понятия «стакан» и «стакан с ручкой» образуют отношение подчинения. Чтобы проверить правильность вывода, надо задать вопрос: «Стакан с ручкой» – это «стакан»? Получив утвердительный ответ, то есть удостоверившись, что «стакан» – это род, а «стакан с ручкой» – это вид, зарисовать отношение между родом и видом как отношение подчинения.

Затем по этой же схеме установите отношения между понятием «стакан» с оставшимися понятиями. Удостоверьтесь, что все они образуют отношение подчинения.

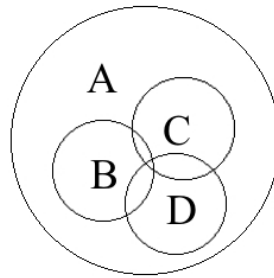


Рис. 1

Третий шаг. Установите отношения со всеми оставшимися понятиями в целом, исходя из того факта, что каждый из стаканов с ручкой может быть одновременно и большим, и разбитым. Этот факт с помощью кругов изображается как отношение пересечения. Приведенное выше суждение также верно и для соотношения между другими понятиями. Следовательно, все они образуют отношение пересечения.

4.1. Преступление, кража, кража со взломом, грабеж, хищение, хулиганский поступок.

4.2. Налог, оброк, взятка.

4.3. Человек, совершивший преступление; человек, подозреваемый в совершении преступления; преступник.

4.4. Литературное произведение, стихотворение, поэтическое произведение, роман.

4.5. Автомобиль, автомобиль BMW, автомобиль белого цвета, собственность гражданина Российской Федерации.

4.6. Полководец, древнегреческий полководец, древнеримский полководец, Александр Македонский, Цезарь, русский полководец.

4.7. Рота, взвод, отделение.

4.8. Переводчик; человек, знающий иностранный язык; человек, знающий французский язык; человек, имеющий высшее образование.

4.9. Хищник, травоядное, млекопитающее, уссурийский тигр.

4.10. Республика, Башкирская Республика, Российская Федерация, федеративная республика.

4.11. Предприятие, коллектив предприятия, директор предприятия, член коллектива предприятия.

4.12. Мужчина, сын, отец, внук.

4.13. Число, кратное двум; число, кратное трем; число, кратное шести.

4.14. Морское судно, крейсер, танкер, транспортное средство, грузовое транспортное средство, порт.

4.15. Средство связи, телефонная трубка, радиотелефон, оператор сотовой связи, телефон Samsung.

4.16. Год, високосный год, месяц, зимний месяц, январь, август.

4.17. Юноша, девушка, спортсмен, тренер, теннис.

4.18. Студент педагогического вуза, студент педагогического университета, высшее учебное заведение, слушатель среднего специального учебного заведения, учащийся.

4.19. Учебник, учебно-методическое пособие, таблица, таблица логарифмов.

4.20. Судья, адвокат, прокурор, юрист, обвиняемый, подзащитный, преступник, суд.

5. *Проверьте правильность обобщения понятий.*

• *Образец выполнения задания*

Староста группы – староста курса.

Логическая операция обобщения означает переход от видового понятия к родовому. С помощью кругов Эйлера этот переход фиксируется как отношение подчинения. А правильность выполнения перехода от понятия с меньшим объемом к понятию с большим объемом может быть проверена с помощью вспомогательного вопроса «Это?». В данном задании отношения между понятиями «староста группы» и «староста курса» можно зафиксировать как отношения несовместимости. Если от первого понятия задать вопрос ко второму «Это?», то есть «староста группы – это староста курса?», то утвердительный ответ получить нельзя. Следовательно, в данном задании логическая операция обобщения выполнена неверно.

5.1. Одиночный выстрел – залп.

5.2. Конституция России – источник права.

5.3. Москва – столица России.

5.4. Калий – металл.

5.5. Час – сутки.

5.6. Цифра – циферблат.

5.7. Догма – утверждение.

5.8. Окулист – глазной врач.

6. *Проверьте правильность ограничения понятий.*

• *Образец выполнения задания*

Государство – республика.

Логическая операция ограничения означает переход от родового понятия к видовому. Для проверки правильности выполнения ограничения предлагаем воспользоваться алгоритмом, описанным

в упражнении 5. Рассуждать рекомендуем методом от противного, то есть в качестве исходного рассматривать не первое, а второе понятие пары. В данном задании отношения между понятиями «государство» и «республика» можно зафиксировать как отношения несовместимости. Если от второго понятия задать вопрос к первому «Это?», то есть «республика – это государство?», то утвердительный ответ получить нельзя, так как республика – это не государство, а форма управления государством. Следовательно, в данном задании логическая операция ограничения выполнена неверно.

- 6.1. Оркестр – виолончель.
- 6.2. Старший офицер – майор.
- 6.3. Город Европы – город Англии.
- 6.4. Религия – буддизм.
- 6.5. Область – район.
- 6.6. Олигархия – монархия.
- 6.7. Продажа – купля-продажа.
- 6.8. Менеджер – директор.

7. В приведенных ниже примерах определений укажите ошибки, если они есть.

• Образец выполнения задания

Квадрат – равносторонний четырехугольник, у которого все стороны попарно параллельны.

Чтобы проверить правильность определения, надо соотнести его формулировку со всеми известными правилами определения. В данном задании нарушено правило соразмерности, так как определяющая часть кроме квадрата может характеризовать и ромб. Квадрат отличается от ромба тем, что его стороны образуют между собой угол, равный 90 градусам. Заметим, что объем определяющего понятия оказался шире, чем объем определяемого. Поэтому в данном примере обнаруживается ошибка «слишком широкого определения».

7.1. Арба – это повозка, на которой третье колесо является пятым.

7.2. Философ – ученый, занимающийся философией.

7.3. «Воспитатель – всегда исследователь, мыслитель, экспериментатор, фантазер, выдумщик. Воспитатель – это прежде

всего граждан, сердце которого болит болью наших дней...» (А. де Сент-Экзюпери).

7.4. Домохозяйка – это не профессия.

7.5. Вычитание – операция, обратная сложению.

7.6. Альт – низкий детский голос.

7.7. Свидетель – лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного или гражданского дела, и вызванное в органы суда для дачи показаний.

7.8. Аксиома – самоочевидное положение какой-то теории, принимаемое в ней без доказательства и являющееся основой доказательств для других теорий.

7.9. Кинема – единица, соответствующая в плане выражения плероме.

7.10. Допрос – следственное или судебное действие, состоящее в получении от свидетеля или потерпевшего устного показания об известных ему обстоятельствах данного дела.

7.11. Голография – это метод получения объемного изображения объекта, основанный на использовании голографических средств.

7.12. Подстрекателем признается лицо, склоняющее другое лицо к совершению преступления путем подкупа.

7.13. Климат – это совокупность факторов, наблюдаемых в определенном месте в течение многих лет.

7.14. Эллипс – замкнутая кривая, получаемая при сечении конуса или цилиндра плоскостью.

7.15. Рабфак – рабочий факультет.

7.16. Грамотный человек – тот, кто пишет под диктовку прозу Тургенева без ошибок.

7.17. Озеро – замкнутый в берегах большой водоем.

7.18. Прекрасное есть закон в его ограниченном времени, пространством и конкретной исторической формой проявления.

7.19. Преступление – определяемое уголовным законом общественно опасное деяние, посягающее на общественный или государственный строй, систему хозяйства, собственность, личность, политические, имущественные, трудовые и другие права граждан, а

равно иное посягающее на правопорядок общественно опасное деяние, наказание за которое предусмотрено Уголовным кодексом.

7.20. История – наука, изучающая развитие общества.

8. *Укажите вид определения – атрибутивное, генетическое или операциональное.*

• *Образец выполнения задания*

Шар – это геометрическое тело, образованное вращением круга вокруг своего диаметра.

Определения различаются между собой по типу информации, которую они несут. Поэтому для выяснения типа определения важно уметь анализировать содержание и используемую лексику. Атрибутивное определение отвечает на вопрос «Что (кто) это?» и дает информацию описательного характера. Генетическое определение отвечает на вопрос «Как (каким образом) это возникло?» и формирует представление о происхождении или образовании предмета. Операциональное определение отвечает на вопрос «Благодаря последовательности каких действий это возникло и можно зафиксировать как нечто данное?». Операциональные определения указывают на порядок действий. Поэтому при формулировании его видовых признаков используются глаголы или глагольные формы. В заданном определении видовые признаки характеризуют способ получения шара – вращение. Поскольку он описывается только одним действием, а не последовательностью действий, то это генетическое определение.

8.1. *Филофонист – человек, коллекционирующий грамзаписи.*

8.2. *Криминалистическое исследование – это система специальных приемов и средств, направленных на сбор, изучение, оценку и использование доказательств следствия.*

8.3. *Окружность – замкнутая кривая, образованная движением точки, не меняющей расстояния от другой неподвижной точки.*

8.4. *Впервые совершенное преступление – это преступное деяние, совершенное фактически в первый раз, либо истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное деяние, либо судимость за ранее совершенное преступление погашена или снята.*

8.5. Кредитор – это физическое или юридическое лицо, перед которым данная организация имеет задолженность.

8.6. Кассация – это обжалование и отмена решения нижестоящей судебной инстанции в вышестоящей судебной инстанции.

8.7. Реостат – это техническое устройство, предназначенное для регулирования напряжения и тока в электрической цепи.

8.8. Озон – это газ, являющийся соединением трех атомов кислорода.

9. Постройте атрибутивное, генетическое и операциональное определения в отношении данных понятий. В том случае, если определения какого-либо типа не удастся сформулировать, постарайтесь установить причину.

Примечание. При выполнении задания используйте образец выполнения предыдущего упражнения.

9.1. Государство.

9.2. Эллипс.

9.3. Граница государства.

9.4. Химический элемент.

9.5. Министерство.

9.6. Дезинфекция.

9.7. Ангел.

9.8. Кража.

Практикум. Искусство строить определения

Цель – отработка навыка построения определений заданного вида.

Форма – работа в подгруппах.

Для проведения практикума студенты распределяются по подгруппам по 2–3 человека. Каждая подгруппа формулирует задание на построение определения подгруппе, следующей за ней по нумерации. Задание записывается на листе бумаги в виде указания понятия, подлежащего определению, и требуемого вида определения. Например, в задании может быть указано: «Кредит. Операциональное определение». Это означает, что необходимо дать операциональное определение понятию «кредит». Одновременно

с подготовкой задания каждая подгруппа записывает правильный ответ на задание на отдельном листе бумаги, но не показывает его «подгруппе-сопернице».

Получив задания, каждая подгруппа записывает требуемое определение понятия и передает лист с ответом той подгруппе, которая подготовила и передала ей задание. Затем подгруппы проверяют полученные задания и оценивают их по 5-балльной шкале. Основания оценки:

- соответствие заданному виду определения;
- отсутствие ошибок в определении.

Если какая-либо подгруппа окажется неудовлетворенной итогами проверки, она имеет право потребовать зачитать правильный вариант определения, который был изначально подготовлен проверяющей подгруппой. В том случае, если спорная ситуация не разрешится, оценку за проверку выставляет преподаватель. В ходе практикума каждая подгруппа должна получить две оценки:

- 1) за проверку определения;
- 2) за определение понятия.

Итоговая оценка за практикум вычисляется как среднеарифметический балл.

Тема 1.3. Суждения и умозаключения в структуре аргументации

Учебные вопросы

1. Место суждений и умозаключений в структуре аргументации.
2. Суждение. Виды суждений.
3. Категорические суждения. Объединенная классификация категорических суждений.
4. Учение о распределенности терминов в суждении и его значение для оценки аргументативности тезиса.
5. Отношения между понятиями. Логический квадрат и его применение в аргументации.
6. Умозаключение. Дедуктивные и недедуктивные умозаключения.

7. Виды дедуктивных умозаключений. Правила и ошибки их построения.
8. Учение Аристотеля о категорическом силлогизме и границы его применения в процессе аргументации.
9. Виды индуктивных умозаключений. Правила и ошибки их построения.
10. Виды умозаключений по аналогии. Правила и ошибки их построения.

*Изучив данную тему, студент должен:
иметь представление*

- об основных формах мыслительного процесса – понятии, суждении, умозаключении;
- количественных и качественных критериях оценки содержания суждений;
- структуре объединенной таблицы категорических суждений;
- различиях между дедуктивными и недедуктивными умозаключениями;
- различии между классическим и неклассическим подходами к оценке аргументативной значимости дедуктивных умозаключений;
- учении Аристотеля о категорическом силлогизме;

знать

- определения терминов (субъекта и предиката) в структуре суждения;
- основные термины определения видов суждений и умозаключений;
- принципы установления распространенности терминов в суждении;
- принципы определения истинности тезисов с помощью логического квадрата;
- правила построения умозаключений;
- неправильные формы умозаключений;

уметь

- выделять структуру суждения;
- устанавливать распространенность/нераспределенность терминов в структуре суждения;
- формулировать антитезис по отношению к заданному тезису;
- обнаруживать ошибки в построении умозаключений;

владеть навыками построения правильных умозаключений различных видов.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать главу IV «Простые суждения» и главы с VII по X, посвященные умозаключениям, в учебнике В.И. Кириллова, А.А. Старченко «Логика»⁹.
2. Закрепить освоенный материал с помощью методических указаний.
3. Выполнить упражнения.
4. Проверить полученные знания с помощью теста¹⁰.

Методические рекомендации

Суждения

Как было выяснено при изучении предыдущей темы, понятие – это элементарная форма мысли или познавательного образа. Но содержание понятия, образованное совокупностью характеристик предмета, невозможно оценить ни как истинное, ни как ложное. Мысль приобретает то или иное истинностное значение только тогда, когда в ней утверждается или отрицается наличие у предмета некоторых признаков свойств. Например, утверждается, что «яблоко сладкое», или утверждается, что «яблоко несладкое». Как видим, мысль о «сладости яблока» образована связью между несколькими понятиями – понятием «яблоко», указывающим на предмет мысли (субъект), и понятием «сладкое (несладкое)», обозначающим признак предмета (предикат).

Мысль, образованная логически связанными понятиями, есть суждение. Грамматической формой суждения является повествовательное предложение. Именно оно позволяет утверждать или отрицать связь между предметом и его признаками.

Внимание! Если установленная связь между предметом и его признаком соответствует действительности, то суждение является истинным, если не соответствует, то ложным. Очевидно, что суждение о том, что снегу присущ признак «быть чугунным», является ложным.

⁹ Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. 240 с.

¹⁰ Пантыкина М.И. Тестовые задания по логике. С. 24–30, 41–51.

Заметим, что в обычных ситуациях при формулировке тезиса, оценке истинности антитезиса принято руководствоваться именно такими, достаточно тривиальными, представлениями об истине и лжи.

В рекомендуемой учебной литературе содержится исчерпывающая информация по теме «Суждение», поэтому обратим ваше внимание на основные понятия, а также те аспекты темы, которые непосредственно связаны с практикой аргументации.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Суждение — мысль, выраженная предложением, в котором что-либо утверждается или отрицается о предметах действительности, их свойствах, отношениях, образе действия, взаимосвязях. Суждение может соответствовать или не соответствовать действительности (быть истинным или ложным).

Суждение простое — суждение, в котором нельзя выделить часть, являющуюся также суждением, кроме самого этого целого. Среди простых суждений выделяют атрибутивные, экзистенциальные и суждения с отношениями (реляционные).

Атрибутивные суждения — суждения, в которых указывается на наличие или отсутствие у предметов каких-либо свойств, состояний, видов деятельности.

Экзистенциальные суждения — суждения, в которых утверждается или отрицается существование некоторого материального или идеального объекта.

Суждения с отношениями — суждения, в которых говорится о каких-либо отношениях между предметами.

Субъект суждения — понятие о предмете мысли; то, о чем говорится в данном суждении.

Предикат суждения — понятие о признаке предмета мысли: то, что говорится о предмете мысли.

Категорическое суждение — это суждение, в котором точно выяснено количество и качество терминов и которое формулируется без дополнительного введения каких-либо условий. Категорические суждения делятся по качеству на утвердительные и отрицательные, а по количеству на единичные, частные и общие.

Единичное суждение – суждение, предметом которого является единичный объект, в объем его субъекта входит лишь один элемент: «Данное S есть P».

Частное суждение – суждение, в котором речь идет о части предметов, мыслимых в субъекте. Его структура: «Некоторые S есть (не есть) P».

Общее суждение – суждение, в котором речь идет обо всем классе предметов, мыслимых в субъекте. Структура такого суждения: «Все S есть P» или «Ни одно S не есть P».

Утвердительное суждение – суждение, имеющее утвердительную связку («есть», «суть» и т. п.) между субъектом и предикатом.

Отрицательное суждение – суждение, имеющее отрицательную связку («не есть», «не суть» и т. п.) между субъектом и предикатом.

Объединенная классификация суждений по количеству и качеству – классификация, в соответствии с которой выделяются четыре типа суждений:

общеутвердительное – «Все S есть P» (обозначается латинской буквой **A**); *частноутвердительное* – «Некоторые S есть P» (обозначается буквой **I**); *общеотрицательное* – «Ни одно S не есть P» (обозначается буквой **E**); *частноотрицательное* – «Некоторые S не есть P» (обозначается буквой **O**). Единичные суждения в объединенной классификации относят к общим суждениям.

Распределенность терминов в суждении связана с отношением их объемов. Если объем термина (S или P) целиком включен в объем другого термина (S или P), то он считается распределенным. Таковым же он будет считаться и в случае его полного исключения из объема второго термина. В остальных случаях термин считается нераспределенным (табл. 2).

Таблица 2

Распределенность терминов

Форма суждений	Условные обозначения	S	P	P выд.
Все S есть P	A	+	-	+
Ни одно S не есть P	E	+	+	+
Некоторые S есть P	I	-	-	+
Некоторые S не есть P	O	-	+	+

Выделяющее суждение — суждение, которое фиксирует тот факт, что признак, выраженный предикатом, принадлежит (или не принадлежит) только данному и никакому другому признаку.

Сложное суждение — суждение, состоящее из двух или более простых суждений, соединенных с помощью логических союзов «и», «или», «если..., то...» и т. п.

Сравнимые суждения — простые суждения, имеющие хотя бы один общий термин; сложные суждения, имеющие в своем составе хотя бы одно одинаковое простое суждение. В противном случае суждения не сравнимы. Сравнимые суждения делятся на совместимые и несовместимые.

Совместимые суждения — в традиционной логике это суждения, которые могут быть одновременно истинными. Среди них различают равнозначные, подчиненные и субконтрарные.

Равнозначные суждения — простые суждения, которые имеют различную грамматическую форму, но выражают одну и ту же мысль; сложные суждения, принимающие одни и те же значения истинности при одинаковых значениях истинности входящих в них простых суждений.

Подчиненные суждения — простые суждения, в которых один и тот же предикат, а субъект одного из них по своему объему является более широким понятием. Такими же суждениями будут и суждения с общими субъектами и предикатами, одинаковой качественной, но различной количественной характеристикой (это пары суждений А и I, Е и О). Для сложных суждений отношение подчиненности означает, что при истинности одного из них второе также будет истинным при тех же значениях истинности простых суждений, входящих в их состав. Обратное может быть и неверным.

Субконтрарные суждения (отношения противности) — суждения, которые могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными. Среди простых — это частные суждения с одинаковыми субъектами и предикатами, но различные по качеству (I и O).

Несовместимые суждения — суждения, которые не могут быть одновременно истинными. К ним относятся *контрарные*, а также *контрадикторные* или *противоречащие* суждения.

Контрарные суждения (противоположные) – суждения, которые могут быть одновременно ложными, но не могут быть одновременно истинными. При одинаковых субъектах и предикатах к таким суждениям относятся суждения Е и А.

Контрадикторные суждения (противоречащие) – суждения, которые не могут быть одновременно ни истинными, ни ложными. При одинаковых субъектах и предикатах это будут суждения А и О, а также Е и I.

Логический квадрат – диаграмма, служащая для мнемонического запоминания некоторых логических отношений между суждениями вида А, Е, I, О. При этом, зная истинность одного из них, можно сделать вывод об истинности трех остальных.

Суждения вида А и Е не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными. Суждения I и О не могут быть одновременно истинными. Суждения А и О, а также Е и I не могут быть одновременно ни истинными, ни ложными: если одно из них истинно, то второе – ложно, и наоборот. Если суждения А или Е истинны, то, соответственно, истинны и подчиненные им суждения I и О, а из ложности частных суждений (О) следует ложность соответствующих им суждений А (Е).

Внимание!

Учение о распределенности терминов только на первый взгляд кажется абстрактным. На самом деле оно позволяет провести предварительную оценку степени информативности конкретного суждения, спрогнозировать, какое количество усилий потребуется приложить для его доказательства. Такие сведения особенно важны в тех случаях, когда требуется проанализировать тезис (или антитезис) перед доказательством или опровержением. Например, большинство частных суждений имеют нераспределенные термины. Поэтому они в недостаточной степени информативны, их легко доказать, но легко и опровергнуть. Однако из этого не следует, что частные суждения нельзя использовать для формулировки тезиса. В некоторых случаях они единственно возможные. Например, в случае, когда им противопоставляется общее суждение, отличающееся от частного по качеству. Подчеркнем, что учение о распределенности терминов позволяет дать только предварительную оценку их информативности.

Внимание!

Отношения между простыми суждениями, которые схематически представлены с помощью логического квадрата, можно рассматривать как отношения между тезисом и антитезисом. Достаточно хорошо разобраться в устройстве логического квадрата (рис. 2), чтобы научиться конструировать антитезис (тезис), исходя из заданного тезиса (антитезиса). Например, бессмысленно оспаривать тезис «Некоторые чиновники берут взятки» (I) с помощью антитезиса «Некоторые чиновники не берут взятки» (O), так как суждения I и O могут быть одновременно истинными.

Также нет необходимости в обсуждении мнимых альтернатив: «Все автомобили, выпускаемые АВТОВАЗом, пользуются большим покупательским спросом» (A) и «Ни один автомобиль, выпущенный АВТОВАЗом, не пользуется большим покупательским спросом» (E), так как суждения A и E могут быть одновременно ложными. С осторожностью необходимо использовать в аргументации суждения, образующие отношение подчинения, так как они могут составлять мнимые противоречия.

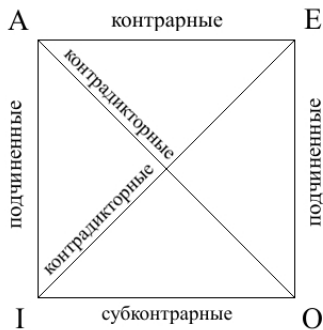


Рис. 2

Умозаключения

Процесс аргументации состоит не из отдельных тезиса и аргументов, а из их связи, которая и образует умозаключение. Умозаключения составляют логическое основание аргументации, поскольку определяют тип связи между ее структурными элементами. В зависимости от того, какой степенью доказательности должна обладать аргументация, используют дедуктивный или недедуктивный тип связи между тезисом и аргументами.

Дедуктивные умозаключения развиваются от более общих, ранее уже доказанных положений к частным и единичным. Связь между ними подчиняется строгим правилам вывода (дедукции). Дедуктивные умозаключения используются в формальных доказатель-

ствах: в точных науках, естествознании, юридической практике. Подчеркнем, что умозаключения этого вида не используются для получения нового знания, они лишь обобщают то, что уже ранее было известно.

В аргументации используются и неформальные, или содержательные, доказательства. В их основе лежат **недедуктивные умозаключения**. Они соответствуют типу отношения между тезисом и аргументами, называемому отношением логического подтверждения, которое охватывает индукцию, аналогию, статистические выводы и некоторые другие виды рассуждений. В этом случае аргументы лишь с той или иной степенью правдоподобия или вероятности подтверждают выдвигаемое утверждение, гипотезу или обобщение. Если при дедуктивной аргументации мы имеем дело с полным обоснованием выдвигаемых утверждений, то в недедуктивных умозаключениях речь может идти только о неполном, частичном обосновании наших утверждений.

О логической правильности рассуждения и основанной на ней аргументации можно, очевидно, говорить только в случае дедуктивной аргументации, ибо только в этом случае существуют точно определенные правила вывода истинных заключений из истинных посылок. При индуктивной аргументации приходится ограничиваться весьма общими правилами, которые носят скорее характер рекомендаций, чем обязательных логических норм или предписаний. Так, аргументация, основанная на фактах, будет тем убедительнее, чем больше будет собрано таких подтверждающих фактов и чем больше они будут отличаться друг от друга. Все другие правила и рекомендации будут иметь локальный характер и основываться на исследовании специфических особенностей конкретной области познания или практической деятельности. Интуитивно они осознаются как некоторые навыки для работы в определенной области науки и практики. В учебно-методическом пособии предлагаются задания на «придумывание» текстов на основе дедуктивных или недедуктивных умозаключений, что позволит студентам самостоятельно оценить возможности каждого вида умозаключений, выработать приемы выбора умозаключения, подходящего для конкретной ситуации.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Дедуктивное умозаключение – умозаключение, в котором из истинных посылок с необходимостью следует истинный вывод. Причем, как правило, в этом случае посылки умозаключения по степени общности превосходят заключение (непосредственные умозаключения, категорический силлогизм и его производные, условные, разделительные и условно-разделительные умозаключения).

Недедуктивное умозаключение – умозаключение, имеющее такие связи между посылками, которые не гарантируют истинности заключения при истинных посылках (индуктивные умозаключения, умозаключения по аналогии).

Чисто условное умозаключение – умозаключение, посылки и заключение которого являются условными посылками.

Разделительно-категорическое умозаключение – умозаключение, одна из посылок которого есть суждение разделительное, а вторая – категорическое.

Условно-разделительное умозаключение – умозаключение, одна из посылок которого разделительное суждение, а вторая является совокупностью условных суждений.

Дилемма – вид условно-разделительного умозаключения, в котором одна из посылок является разделительным суждением с двумя альтернативами, а вторая состоит из одного или двух условных суждений.

Категорический силлогизм – умозаключение, в котором из двух категорических суждений выводится третье категорическое суждение, термины которого связаны определенным отношением с термином, общим для всех посылок. Этот термин носит название *среднего* (обозначается буквой М). Субъект вывода называют меньшим термином (S), предикат вывода – большим термином (P). При этом посылка, содержащая больший термин, называется большей, а посылка, содержащая меньший термин, – меньшей.

Индуктивные умозаключения – умозаключения, в которых из единичных или общих суждений выводятся общие суждения.

Полная индукция – индуктивное умозаключение, в котором устанавливается принадлежность некоторого признака каждому предмету некоторого множества и на этом основании делается за-

ключение о принадлежности этого признака всем предметам данного множества.

Неполная индукция — индуктивное умозаключение, заключением которого является суждение о множестве предметов, полученное на основании знания только некоторых предметов, принадлежащих данному множеству.

Научная индукция — неполная индукция, при которой общее заключение о принадлежности некоторого свойства элементу данного множества делается на основе установления причинно-следственных связей.

Индуктивные методы установления причинных связей

Метод единственного сходства заключается в том, что если два или более случая подлежащего исследованию явления имеют общим одно обстоятельство, в котором только и согласуются все эти случаи, то оно, возможно, есть причина данного обстоятельства.

Метод единственного различия заключается в том, что если случай, в котором исследуемое явление наступает, и случай, в котором оно не наступает, сходны во всех обстоятельствах, кроме одного, встречающегося лишь в первом случае, то это обстоятельство, которым только и разнятся эти два случая, есть, вероятно, причина наблюдаемого явления.

Метод сопутствующих изменений заключается в том, что если изменение предшествующего обстоятельства ведет к изменению наблюдаемого явления при неизменности остальных предшествующих обстоятельств, то именно оно, вероятно, и является причиной наблюдаемого явления.

Метод остатков заключается в том, что если установлено, что причиной части сложного исследуемого явления не служат предшествующие обстоятельства, кроме одного из них, то можно предположить, что это единственное обстоятельство и есть, вероятно, причина исследуемого явления.

Аналогия — недедуктивное умозаключение, в котором суждения о принадлежности признака некоторому объекту выводятся на основании сходства этого объекта с другим объектом.

Аналогия предметов — вид аналогии, при которой сравниваются несколько предметов, а переносимыми признаками являются свойства этих предметов.

Аналогия отношений – вид аналогии, при которой сравниваются несколько предметов, а переносимыми признаками являются отношения между этими предметами.

Каждый вид умозаключений имеет свои правила построения. С правильными и неправильными формами умозаключений можно познакомиться с помощью табл. 3.

Таблица 3

Виды умозаключений

Тип умозаключения	Правильные формы умозаключения	Ошибки и неправильные формы умозаключения
Дедуктивное чисто условное умозаключение	$p \rightarrow g, g \rightarrow r$ $p \rightarrow r$	Неполный перечень условных суждений
Дедуктивное условно-категорическое умозаключение	1. Утверждающий модус: $p \rightarrow g, p$ g 2. Отрицающий модус: $p \rightarrow g, \sim g$ $\sim p$	Неправильные модусы: 1. $p \rightarrow g, g$ p 2. $p \rightarrow g, \sim p$ $\sim g$ Утверждение следствия не ведет с необходимостью к утверждению основания, и отрицание основания не ведет с необходимостью к отрицанию следствия
Дедуктивное разделительно-категорическое умозаключение	1. Утверждающе-отрицающий модус: $p \vee g, p$ или $p \vee g, g$ $\sim g$ $\sim p$ 2. Отрицающе-утверждающий модус: $p \vee g, \sim p$ или $p \vee g, \sim g$ g p	1. В утверждающе-отрицающем модусе вместо строгой дизъюнкции используется нестрогая дизъюнкция. 2. Неполный перечень альтернатив
Дедуктивное условно-разделительное умозаключение (на примере дилеммы)	1. Простая конструктивная дилемма: $(p \rightarrow r) \& (g \rightarrow r), p \vee g$ r 2. Простая деструктивная дилемма: $(p \rightarrow g) \& (p \rightarrow r), \sim g \vee \sim r$ $\sim p$ 3. Сложная конструктивная дилемма: $(p \rightarrow r) \& (g \rightarrow s), p \vee g$ $r \vee s$	1. Неправильные модусы: 1.1. $(p \rightarrow r) \& (g \rightarrow r), \sim p \vee \sim g$ $\sim r$ 1.2. $(p \rightarrow g) \& (p \rightarrow r), g \vee r$ p (отрицание основания не ведет с необходимостью к отрицанию следствия, и утверждение следствия не ведет с необходимостью к утверждению основания).

Тип умозаключения	Правильные формы умозаключения	Ошибки и неправильные формы умозаключения
	4. Сложная деструктивная дилемма: $\frac{(p \rightarrow g) \ \& \ (s \rightarrow r), \ \sim g \vee \sim r}{\sim p \vee \sim s}$	2. Вместо строгой дизъюнкции используется нестрогая дизъюнкция. 3. Неполный перечень альтернатив
Дедуктивное категорическое умозаключение	1. М есть Р <u> S есть М</u> S есть Р Правильные модусы: ААА, ЕАЕ, АИ, ЕЮ 2. Р есть М <u> S есть М</u> S есть Р. Правильные модусы: ЕАЕ, АЕЕ, ЕЮ, АОО 3. М есть Р <u> М есть S</u> S есть Р. Правильные модусы: ААИ, IAI, ЕАО, ЕЮ 4. Р есть М <u> М есть S</u> S есть Р Правильные модусы: ААИ, АЕЕ, IAI, ЕАО	1. В силлогизме четыре и более термина. 2. Средний термин не распределен ни в одной из посылок. 3. Термин, не распределенный всылке, распределен в заключении. 4. Наличие двух отрицательных посылок. 5. При наличии отрицательной посылки заключение утвердительное. 6. Наличие двух частных посылок. 7. При наличии частной посылки общее заключение
Индуктивные умозаключения	1. Полная индукция: 1) S1 имеет признак Р S2 имеет признак Р Sn имеет признак Р 2) S1, S2, ... Sn – составляют <u>класс К</u> Заключение: всем предметам класса К присущ признак Р. 2. Неполная популярная индукция: 1) S1 имеет признак Р S2 имеет признак Р Sn имеет признак Р 2) S1, S2, ... Sn – <u>принадлежат классу К</u> Заключение: классу К, по-видимому, присущ признак Р	1. Ошибка «поспешного обобщения». Возникает вследствие предвзятого обобщения или игнорирования противоположных случаев. 2. Ошибка «неполного перечня условий». Ошибка означает, что индуктивное обобщение формируется на основании немногих, случайно встретившихся условий, среди упущенных условий может оказаться и настоящая причина явления. 3. Ошибка «после того, значит, по причине этого» заключается в том, что за причинную связь между явлениями принимают отношение предшествования во времени, имеющееся между этими явлениями.

Тип умозаключения	Правильные формы умозаключения	Ошибки и неправильные формы умозаключения
	<p>3. Неполная научная индукция:</p> <p>3.1. Метод единственного сходства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ABC – вызывает d 2) MBF – вызывает d 3) <u>MBC – вызывает d</u> <p>По-видимому, B является причиной d.</p> <p>3.2. Метод единственного различия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ABCM – вызывает d 2) <u>ABC – не вызывает d</u> <p>По-видимому, M является причиной d.</p> <p>3.3. Метод сопутствующих изменений:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ABC₁ – вызывает d₁ 2) ABC₂ – вызывает d₂ 3) ABC₃ – вызывает d₃ n) ABC_n – вызывает d_n <p>По-видимому, C является причиной d.</p> <p>3.4. Метод остатков:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ABC – вызывает xyz 2) A – вызывает x 3) <u>B – вызывает y</u> <p>По-видимому, C вызывает z</p>	<p>4. Ошибка «подмена вероятности индуктивных заключений достоверностью». Ошибка возникает вследствие того, что непроверяемые, случайные, но наиболее привлекательные условия выдаются за истинную причину</p>
Аналогия	<p>1. Аналогия предметов: a присущи p, q, s, t <u>b присущи p, q, s</u> По-видимому, b присуще t</p> <p>2. Аналогия отношений: 1) p ≈ g, r ≈ s 2) <u>R(p, r)</u> По-видимому, R присуще g и s</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие у сравниваемых предметов существенных сходных признаков. 2. Наличие существенных различий между уподобляемыми предметами. 3. Слабая степень зависимости между сходными и переносимыми признаками

Одним из важнейших разделов традиционной, или формальной, логики является **учение о категорическом силлогизме**. Несмотря на то что это учение отличает абстрактность, именно оно служит хорошим инструментом «дисциплинирования ума». Особенно полезно анализировать неправильные силлогизмы, устанавливать в них ошибки. Но зачастую упражнения по этой теме вызывают у студентов затруднения. Для того чтобы их минимизировать, предлагаем следующий **алгоритм действий**.

Шаг 1. Прежде всего необходимо научиться определять структуру силлогизма. Структура «восстанавливается» снизу вверх, т. е. в заключении следует найти S и P. Затем термины S и P фиксируются в посылках. Термин, который оказывается ни S, ни P и является общим для всех посылок, – это средний термин, или M. Результаты анализа структуры силлогизма необходимо записать так, чтобы можно было «видеть» и фигуру силлогизма, и его модус, и распределенность терминов S, P и M.

Пример записи силлогизма первой фигуры (модуса Barbara):

(A) Раздел «Психология личности» (M+) давно завоевал прочное место в литературе по общей психологии (P-).

(A) В этой книге (S+) содержится раздел «Психология личности» (M-).

(A) Эта книга (S+) относится к литературе по общей психологии (P-).

Шаг 2. Проверить правильность силлогизма одним из трех известных способов.

Правила категорического силлогизма (общие правила, правила терминов, фигур и посылок). Правила необходимо изучить по учебнику¹¹.

Установление правильных модусов четырех фигур силлогизмов. Этот способ проверки наименее трудоемкий и более эффективный.

1. Установите местоположение терминов в силлогизме.

2. По местоположению среднего термина (M) определите порядковый номер фигуры.

3. Выясните тип простых суждений, которые образуют посылки и заключение. Известны четыре вида простых категорических суждений:

A – общеутвердительное суждение;

E – общеотрицательное суждение;

I – частноутвердительное суждение;

O – частноотрицательное суждение.

В результате должно получиться сочетание из трех букв – ААО, ЕОА ... и т. д. Всего девятнадцать разных сочетаний, которые и обозначают вид модуса определенной фигуры.

¹¹ Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. С. 112–121.

Круги Эйлера. Этот способ отличается простотой и наглядностью. Но он совершенно непригоден для проверки силлогизмов, содержащих частные посылки. Это обусловлено тем, что частные посылки имеют хотя бы один нераспределенный термин. Если же нераспределенностью характеризуются основные термины — S или P, то в заключении бывает сложно установить отношения между ними. Вот как применяется этот способ.

1. Определить структуру силлогизма.
2. Зарисовав отношения между терминами большей посылки, получить рис. 1.
3. Зарисовав отношения между терминами меньшей посылки, получить рис. 3.
4. Объединить в единой схеме рис. 1 и 3.
5. Если объединенная схема соответствует формулировке заключения проверяемого силлогизма, то он правильный. В противном случае силлогизм будет неправильным.

На практике чаще всего используют не полные, а сокращенные формы категорических силлогизмов — **энтимемы**. В связи с этим полезно знать, как они проверяются.

Вариант 1: пропущено заключение. В этом случае, сформулировав заключение самостоятельно, необходимо проверить умозаключение одним из трех представленных выше способов.

Вариант 2: пропущена посылка. Прежде всего нужно выяснить, какая из посылок пропущена — большая или меньшая посылка. Для этого проставляем термины в заключении и имеющейся в наличии посылке. Если в посылке обнаруживается S, то пропущена большая посылка, а если P, то меньшая. Восстанавливаем недостающую посылку и проверяем умозаключение одним из трех представленных выше способов.

Упражнения

1. *Определите вид простого суждения, изобразите схему отношений между субъектом и предикатом, установите распределенность терминов.*

- *Образец выполнения задания*

Есть книги, которые юристы читают с большим интересом.

◆ Суждение частноутвердительное – I.

◆ Преобразуем суждение, выделив в его структуре логическую связку: «Среди книг есть такие книги, которые юристы читают с большим интересом». Очевидно, что понятие «книги» – это субъект, а выражение, которое стоит после «есть», – предикат.

◆ Устанавливаем распределенность терминов в соответствии с правилом: «Термины считаются распределенными, если они полностью включены или полностью исключены объемом друг друга». В нашем случае субъект больше по объему, чем предикат. Воспользуемся кругами Эйлера (рис. 3).

Очевидно, что термины S и P находятся в отношении подчинения. Объем предиката полностью совпал с объемом субъекта. Следовательно, он распределен. Это означает, что о предикате мы владеем полной информацией. А вот субъект не распределен. На рисунке мы видим, что «книги» – это родовое понятие. Книг очень много, а в суждении информация есть только о тех книгах, которые юристы читают с большим интересом. Итак, субъект – не распределен, а предикат – распределен.

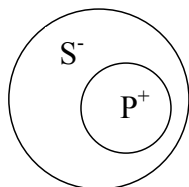


Рис. 3

- 1.1. Юрий Гагарин – первый в мире космонавт.
 - 1.2. Каждый следователь знает хотя бы одного адвоката.
 - 1.3. Не каждый совершивший преступление виновен в преступлении.
 - 1.4. Никто не имеет права нарушать законы.
 - 1.5. Пока еще не все учителя, работающие в сельских школах, имеют специальное образование.
 - 1.6. Некоторые водители за рулем не курят.
 - 1.7. Среди студентов есть такие, которые учатся добросовестно.
 - 1.8. Бактерии – это микроорганизмы.
 - 1.9. Некоторые города – столицы стран Европы.
 - 1.10. Некоторые курсанты не являются мастерами спорта.
2. *Установите, в каком отношении находятся следующие простые суждения.*

• *Образец выполнения задания*

Аристотель был одним из философов Древней Греции. Аристотель не был философом Древней Греции.

Первое суждение общеутвердительное – А. Второе суждение общеотрицательное – Е. В соответствии с логическим квадратом (см. рис. 2) суждения А и Е образуют отношение противоположности.

2.1. Все взрослые когда-то были детьми. Некоторые взрослые когда-то не были детьми.

2.2. Каждый человек имеет право на свою точку зрения. Есть люди, которые имеют право на свою точку зрения.

2.3. Некоторые адвокаты обладают ораторскими способностями. Некоторые адвокаты не обладают ораторскими способностями.

2.4. Среди категорических суждений есть утвердительные. Ни одно категорическое суждение не является утвердительным.

2.5. Он не мог не знать, что нарушает закон. Он мог и не знать, что нарушает закон.

2.6. Некоторые писатели – драматурги. Некоторые писатели не являются драматургами.

2.7. Все свидетели дают правдивые показания. Некоторые свидетели не дают правдивые показания.

2.8. Книги Б. Ахмадуллиной широко известны. Среди книг Б. Ахмадуллиной есть такие, которые широко известны.

2.9. Все великие люди низкого роста. Некоторые великие люди низкого роста.

2.10. Все птицы имеют крылья. Некоторые птицы не имеют крыльев.

3. *Опираясь на логический квадрат (см. рис. 2), найдите антитезис в отношении заданного тезиса.*

• *Образец выполнения задания*

Каждый человек имеет свой характер.

Заданный тезис – это истинное суждение типа А. Опираясь на логический квадрат, а именно на фиксируемые им отношения противоречия и противоположности между суждениями, формулируем два антитезиса, отрицающих тезис:

- 1) ни один человек не имеет своего характера;
- 2) некоторые люди не имеют своего характера.

Если исходный тезис принять за ложный, то ложным будет и первый антитезис. А второй антитезис вполне правдоподобен и подлежит доказательству. Действительно, характер — это индивидуальный склад личности человека, проявляющийся в особенностях поведения и отношения к окружающей действительности. Очевидно, что есть люди с глубокими психическими отклонениями или находящиеся в вегетативном состоянии, которые лишены личностных характеристик.

3.1. Все головоломки имеют решение.

3.2. Существует хотя бы одно предложение, которое не является суждением.

3.3. Не всякий человек может ориентироваться в тайге.

3.4. Любой из тех, кто изучает логику, справится с этим заданием.

3.5. Ни один космический корабль не может подняться в космос без топлива.

3.6. Все люди имеют преступные наклонности.

3.7. Некоторые водители за рулем не курят.

3.8. Ни один договор не может быть расторгнут в одностороннем порядке.

3.9. Все лучшие произведения русской живописи хранятся в Третьяковской галерее.

3.10. Некоторые мероприятия Наполеона были прогрессивными.

4. *Установите вид дедуктивного умозаключения, сделайте вывод, постройте схему умозаключения и проверьте его правильность.*

• *Образец выполнения задания*

Если средства производства находятся в руках отдельных лиц или части общества, то собственность приобретает частный характер. В этом случае люди становятся в неравное отношение к средствам производства. Если же люди становятся в неравное отношение к средствам производства, то в обществе возникают отношения господства и подчинения, отношения эксплуатации.

Восстановим вывод: если средства производства находятся в руках отдельных лиц или части общества, то это ведет к эксплуатации. Суждение состоит из условных посылок и вывода, который также

является условным суждением. Следовательно, в задании представлено чисто условное умозаключение, и оно правильное. Его схема:

$$\frac{p \rightarrow g, g \rightarrow r}{p \rightarrow r}$$

4.1. Если человек духовно беден, то его счастье зависит только от внешних вещей (богатство, семья, друзья и т. д.), если счастье человека зависит от внешних вещей, то человек будет несчастлив при неблагоприятных внешних обстоятельствах.

4.2. «Люди, которым всегда некогда, обыкновенно ничего не делают» (Г. Лихтенберг). Руководителю нашего отдела всегда некогда.

4.3. Если бы соревнования по стрельбе комментировал математик, то он, пожалуй, нашел бы здесь удачные образы для разговора о пределах, последовательности, сходимости. Я же не математик.

4.4. Если против какой-то болезни предлагается слишком много средств, то это значит, что болезнь неизлечима. Я знаю, что эта болезнь не является неизлечимой.

4.5. Если я называю тебя буйным человеком, то я называю тебя человеком. Но называя тебя человеком, я говорю правду.

4.6. Поведение человека может быть или конфликтогенным, или нейтральным, или доброжелательным. Поведение этого человека нельзя назвать доброжелательным.

4.7. Кинокартины бывают широкоформатные или цветные. Данная картина не цветная.

4.8. Если дрова ольховые, то они дадут много тепла. Эти дрова не дали много тепла.

4.9. Вузовская наука способна играть созидательную роль, если она твердо встанет на рельсы творчества и развития. Если вузовская наука будет играть созидательную роль, то она будет определять сам ход общественного развития.

4.10. Если гнев становится привычным состоянием, какими бы образованными, богатыми или могущественными мы ни были, — люди все равно начнут просто-напросто избегать нас. В этом случае нам грозит одиночество.

5. Приняв суждения, данные ниже, за одну из посылок, сформулируйте для каждого случая либо чисто условное, либо условно-категорическое, либо разделительно-категорическое умозаключение,

которое было бы правильным. Умозаключение представьте в виде развернутого текста.

- *Образец выполнения задания*

Я уверена, что он придет с цветами: сейчас можно купить или розы, или гвоздики, или хризантемы.

В основе посылки лежит разделительное суждение: «Он может купить или розы, или гвоздики, или хризантемы». Следовательно, формулировать предстоит разделительно-категорическое умозаключение. Пример текста с разделительно-категорическим умозаключением: «Сегодня мой день рождения. С нетерпением жду поздравления от своего друга, который, я уверена, должен прийти с цветами. Зимой проще всего купить или розы, или гвоздики, или хризантемы. Поскольку моему другу известно, что я больше всего люблю розы, то он вряд ли будет покупать гвоздики или хризантемы. Розы действительно украсят мой праздник!»

5.1. На почте он мог либо отправить телеграмму, либо купить открытки, либо конверты.

5.2. Нечестность – постоянный спутник преступления. О «честности» обвиняемого вы можете судить по тому, как он тут изворачивался.

5.3. «...если в древности было что-то хорошее, то ему нужно подражать...» (из древнекитайской философии).

5.4. Когда бы я знал, к чему может привести моя неосторожная реплика, я бы молчал весь день.

5.5. «Иль чума меня подцепит,

Иль мороз окостенит,

Иль мне в лоб шлагбаум влепит

Непроворный инвалид» (А.С. Пушкин).

5.6. Если ему предстояло готовить себе ужин, то он не мог обойтись без какой-либо книги по кулинарии.

5.7. «Страх является следствием неуверенности, неуверенность вызвана незнанием того, на что вы способны, а это результат недостатка опыта» (Д. Карнеги).

5.8. В течение одной недели командировки он мог побывать или в театре «Современник», или в одном или в другом МХАТе, или «Сатириконе», или в театре им. С. Образцова.

5.9. «Кто чужому счастьем завидует, тот своего не увидит» (грузинская пословица).

5.10. Автором этого рисунка может быть либо Леонардо да Винчи, либо кто-то из его учеников.

6. *Определите вид дилеммы, сделайте вывод, постройте его схему, проверьте правильность вывода.*

• *Образец выполнения задания*

Если рекламодатель законопослушен, он обязан в случае установления факта нарушения законодательства РФ о рекламе осуществить контррекламу в установленный срок. Если рекламодатель порядочный человек, он принесет публичные извинения за причиненный моральный и материальный вред. Рекламодатель оказался незаконнослушным или непорядочным человеком.

Сложная деструктивная дилемма построена неверно, так как нельзя заключать от отрицания основания к отрицанию следствия. Поэтому вывод из данных посылок невозможен.

6.1. Если преступление совершено вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств, то эти обстоятельства признаются смягчающими ответственность виновного. Если преступление совершено под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего, то эти обстоятельства также смягчают ответственность. Преступление совершено вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств или под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего.

6.2. Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, то он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, то она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка. Но задаток не остался у другой стороны, или эта сторона не уплатила другой стороне двойную сумму задатка.

6.3. Если Эсхитон теперь примет участие в общественных увеселениях, то он будет непоследователен. Если он не примет в них участия, то он окажется не патриотом. Но он должен либо принять в них участие, либо не принять (рассуждение Демосфена).

6.4. Выбор предстоял довольно сложный: или продолжать движение, или остановиться и ждать, пока туман рассеется. В обоих случаях риск был неизбежен. Продолжая движение, мы в густом тумане могли потерять направление и выйти к берегу на значительном расстоянии от условленного места. Ну а если бы остановились и стали ждать, пока рассеется туман, то ожидающая нас шхуна, имея весьма ограниченный запас времени, могла уйти без нас. Надо было принять решение.

6.5. Если бы я был богат, то я отправился бы путешествовать в дальние страны. Если бы я был здоров, то отправился бы зарабатывать сам. Но я не путешествую или не зарабатываю в дальних странах.

6.6. Митрофанушка рассуждал весьма просто: если к предмету прикладываются, то этот предмет прилагательное. Если предмет не имеет приложения, тогда это существительное. И так как о каждом предмете легко сказать, «прикладываются» к нему или нет другие предметы, то ...

6.7. Если человек мог для него что-нибудь сделать и делал, то он считал его приятным. Если человек для него ничего не делал, то он считал его неприятным. А так как каждый человек мог для него что-либо сделать или нет, то ...

6.8. Если человек заражен опасной вирусной инфекцией, то ему не рекомендуется появляться в обществе. Если человек контактировал с таким больным, то ему не рекомендуется появляться в обществе. Человек заражен опасной вирусной инфекцией или имел контакт с таким больным.

6.9. Если бензина хватит доехать до города, то заправимся там. Если не хватит, то заполним бензобак из канистры. Бензина хватит или не хватит.

6.10. Если соблюдать правила хранения минеральных удобрений, то не произойдет самовозгорания, а если организовать надлежащую охрану склада с удобрениями, то не произойдет поджога. Произошло самовозгорание, или был поджог.

7. Что вы можете сказать о Цезаре, Иване IV и Чезаре Борджиа на основании следующих текстов? Какие умозаключения вы при этом использовали?

• *Работая над упражнением, необходимо использовать образец выполнения заданий к упражнению 5.*

7.1. Если бы Цезарь был суеверен, он бы уступил просьбам Кальпурнии не идти в сенат. Если бы он был осторожен, он удалил бы Брута. Но Цезарь не уступил просьбам Кальпурнии и не удалил Брута...

7.2. Если бы Иван IV был зол по природе и не заботился бы об интересах государства, то он не отменил бы опричнины. Но, как мы знаем, Иван IV отменил опричнину..

7.3. Цезаре Борджиа превозмог бы любые трудности, если бы его не теснили с двух сторон враждебные армии или не донимала болезнь...

8. *Установите правильность силлогизмов, приведенных ниже, лубым из известных вам способов.*

• *Для выполнения упражнения необходимо использовать алгоритм, описанный в методических рекомендациях по изучению темы на с. 50–52.*

8.1. Ни один ребенок не любит насилия.

Я тоже не люблю насилия.

Я – ребенок.

8.2. Все цветы – растения.

Мох – тоже растение.

Мох – цветок.

8.3. Некоторые преступники имеют высшее образование.

Ни один студент не имеет высшего образования.

Ни один студент не преступник.

8.4. Все участники семинара по криминалистике – следователи.

Некоторые участники семинара по криминалистике не работают в прокуратуре.

Некоторые следователи не работают в прокуратуре.

8.5. Все математики древности были философами.

Пифагор – древнегреческий математик.

Пифагор – философ.

8.6. Некоторые студенты прилежны.

Среди прилежных учеников есть отличники.

Некоторые студенты – отличники.

8.7. Все местные жители знают дорогу к реке.

Этот человек не знает дороги к реке.

Этот человек не является местным жителем.

8.8. Все произведения А.К. Дойла — детективы.

Книга, которую я читаю, не детектив.

Книга, которую я читаю, не произведение А.К. Дойла.

8.9. Ни один благоразумный человек не суеверен.

Некоторые хорошо образованные люди суеверны.

Некоторые хорошо образованные люди неблагоразумны.

8.10. Все историки умеют работать с источниками.

Все историки — интеллигенты.

Все интеллигенты умеют работать с источниками.

9. *Восстановите энтимемы в полные силлогизмы, проверьте правильность умозаключений.*

• *Для выполнения упражнения необходимо использовать алгоритм, описанный в методических рекомендациях по изучению темы на с. 52.*

9.1. Раб — человек, поэтому его не следует держать в неволе.

9.2. Никакая сила не является слабостью. Всякое малодушие является слабостью.

9.3. Всякий закон есть ограничение свободы, а следовательно, и счастья.

9.4. Быть счастливым значит быть умным. Быть умным значит не желать того, что нельзя получить.

9.5. Все ругательства — крепкие слова. Никакие крепкие слова не являются сильными доказательствами.

9.6. Ни одно сомнение не есть ошибка. Всякое сомнение — признак ума.

9.7. Все дети благодарны. Всякий неблагодарный обречен на неблагодарность к себе.

9.8. Некоторые люди заблуждаются, а поэтому они заслуживают сострадания.

9.9. «Здесь уместно заметить, что добрыми делами можно навлечь на себя ненависть <...> поэтому государь <...> нередко вынужден отступить от добра» (Н. Макиавелли).

9.10. Несносные люди вечно чем-то недовольны, а значит, они не могут быть вполне счастливы.

10. *Постройте силлогизм, соответствующий данному выводу, и проверьте его правильность, а затем умозаключение представьте в виде развернутого текста.*

• *Для выполнения упражнения необходимо использовать алгоритм, описанный в методических рекомендациях по изучению темы на с. 50–52. Для того чтобы построить развернутый текст, прочтите внимательно образец выполнения задания к упражнению 5.*

10.1. Ни одна улитка не является головоногим моллюском.

10.2. Все лица, совершившие преступления, должны быть наказаны.

10.3. Пингвины – птицы.

10.4. Динозавры – не мамонты.

10.5. Многие из нас совершали опрометчивые поступки.

10.6. Некоторые дельфины опасны для человека.

10.7. Все врачи давали клятву Гиппократа.

10.8. Некоторые адвокаты – высокопрофессиональные специалисты.

10.9. Не всякое образование гарантирует востребованность на рынке труда.

10.10. Некоторые рефлексy животных не являются безусловными.

11. *Установите вид индуктивного умозаключения.*

• *Образец выполнения задания*

В одном научно-популярном датском журнале описывался случай с рыбаками. Рыбаки плыли в двух лодках. У рыбаков, сидевших в одной лодке, улов был хороший, а у рыбаков, сидевших в другой, – самый незначительный. Это обстоятельство сильно озадачило рыбаков, сидевших во второй лодке. Удочка, наживка, крючки и прочие условия лова угрей были совершенно одинаковые, а добыча во второй лодке была в четыре раза меньше. В чем дело? Тогда один из рыбаков-неудачников обратил внимание на то, что рыбаки, сидевшие в первой лодке, не курили, а пальцы курильщиков, сидевших во второй лодке, трогавшие наживку, были

пропитаны запахом никотина. Следовательно, запах никотина отпугивает угрей и снижает улов.

Данный текст построен с использованием метода единственного различия. Действительно, в задании рассматриваются два случая: две бригады рыбаков. Каждая из них оснащена одинаковым оборудованием. При этом в тексте указано существенное различие между бригадами рыбаков, а именно: в состав второй бригады входили курильщики, руки которых пахли никотином. Это различие и обуславливает различие следствий, то есть результатов улова. У второй бригады улов был небольшим. Схема:

- 1) ABC – не вызывает d ;
- 2) $ABCM$ – вызывает d .

По-видимому, M является причиной d .

11.1. В прошлом веке считали, что животным для поддержания жизни необходимо потреблять лишь белки и соли. Это мнение было опровергнуто в 1880 году русским медиком Н.И. Луниным. Он проделал следующий опыт. Одну группу мышей кормил обычной пищей, а другую очищенными белками и солями. Мыши второй группы через некоторое время погибли. Лунин сделал вывод о том, что для животных кроме белков и солей нужно еще что-то. Им оказались витамины.

11.2. Долгое время замечали, что высота морских приливов и их периодичность связаны с изменениями положения Луны. Наибольшие приливы бывают в дни полнолуний и новолуний, наименьшие в дни, когда линии, мысленно проведенные от Земли к Луне, а от Земли к Солнцу, образуют прямой угол. Сделали заключение о том, что изменение положения Луны вызывает изменение морских приливов и отливов.

11.3. Английский физик Д. Брюстер следующим образом открыл причину переливов радужных цветов на поверхности перламутровых раковин. Случайно он получил отпечаток перламутровой раковины на воске и обнаружил на поверхности воска ту же игру радужных цветов, что и на раковине. Он сделал отпечатки раковины на гипсе, смоле, каучуке и других веществах и убедился, что это не особый химический состав перламутровой раковины, а определенное строение ее внешней поверхности.

11.4. В квартире 37 проживает семья Федоровых, состоящая из шести человек: С.И. Федоров, его жена И.А. Федорова, их сыновья Сергей и Игорь, родители С.И. Федорова – И.С. и Е.П. Федоровы. Сергей окончил юрфак МГУ и работает следователем, Игорь призван в армию. Значит, все проживающие в квартире 37 совершеннолетние.

11.5. Вместе с семенами растений в почву внесли удобрения. Урожай оказался низким. На следующий год количество этого же удобрения увеличили. Урожай повысился. Полученные успехи побудили на третий год эксперимента вновь увеличить количество удобрений. Урожай повысился. Сделали заключение, что объем урожая находится в прямой зависимости от количества внесенного удобрения.

11.6. Русские юристы последней трети XIX века Александров и Спасович были выдающимися судебными ораторами. То же можно сказать и о юристах того периода – Арсеньеве, Андреевском, Карачевском, Плевако, Урусове. Из этого следует, что, по всей видимости, многие русские юристы последней трети XIX века были выдающимися ораторами.

11.7. Если стрессовая ситуация имеет выход, то она не влияет сильно на здоровье живых существ. Это показал опыт, проведенный над крысами. Две группы крыс подвергали ударам электрического тока. Общее количество ударов было одинаковым. При этом у крыс первой группы была возможность найти выход из клетки, в которой проводились опыты. А у крыс второй группы выхода не было. Крысы второй группы быстро погибли, а первой – остались живы.

11.8. «Ну ж был денек! Сквозь дым летучий

Французы двинулись как тучи,

И все на наш редут.

Уланы с пестрыми значками,

Драгуны с конскими хвостами –

Все промелькнули перед нами,

Все побывали тут» (М.Ю. Лермонтов).

11.9. В психологическом эксперименте на подчинение испытуемым предлагалось пропускать электрический ток через металлическую клетку, в которой находилась кошка. При этом люди с низким социальным статусом и уровнем интеллекта гораздо охотнее под-

чинялись указаниям экспериментатора, чем испытуемые с противоположными характеристиками. Так, дойдя до 450 вольт один из испытуемых, 37-летний сварщик, повернулся к экспериментатору и сказал: «А что включить теперь, профессор?» Другой же испытуемый, профессор богословия, остановился на 150 вольт и завил: «Я не понимаю, почему этот эксперимент нам дороже жизни?», после чего замучил профессора вопросами «об этичности происходящего».

11.10. Члены палаты представителей конгресса США подавляющим большинством голосов приняли решение о повышении своего жалования во время общего голосования. Несколько минут спустя при поименном голосовании они прокатили тот же самый билль и тоже большинством голосов. Отсюда следует, что форма голосования оказывает определенное влияние на принимаемые решения.

12. *Можно ли получить данные выводы с помощью индукции? Если можно, то постройте на их основе любое индуктивное умозаключение и соответствующий ему развернутый текст.*

- *Образец выполнения задания*

Увеличение длины маятника влияет на скорость его движения.

В высказывании содержится указание на причинно-следственную связь между длиной маятника и скоростью его движения. Поэтому этот вывод можно считать частью индуктивного умозаключения. Восстановим умозаключение, имея в виду то, что если длина и скорость являются изменяющимися величинами, то это можно отразить в умозаключении, простроенном с помощью метода сопутствующих изменений: «Часовых дел мастеру принесли в ремонт часы с просьбой увеличить длину их маятника в два раза. Мастер выразил сомнение в возможности выполнения заказа, но все-таки решил попробовать. Он последовательно увеличивал длину маятника, пока часы не перестали работать. Когда пришли заказчики, он объяснил невозможность выполнения заказа следующим образом: «Если удлинить длину маятника на 25 %, то его движение замедлится на 15 %. Если удлинить еще на 25 %, то движение замедлится еще более. Если удлинить в два раза от исходной длины, то маятник остановится. Поэтому для бесперебойной и точной работы часов лучше оставить их маятник без изменений».

- 12.1. Всю неделю была жаркая погода.
- 12.2. Все граждане имеют равные права в семейных отношениях.
- 12.3. Ничто не возникает из ничего.
- 12.4. Счастливые часов не наблюдают.
- 12.5. Май холодный – год хлебородный.
- 12.6. На всякое тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила, направленная вверх и равная весу вытесненной жидкости.
- 12.7. Ни один вопрос не остался без ответа.
- 12.8. К ненастью соль волгнет (сыреет).
- 12.9. Такая аргументация неубедительна.
- 12.10. Слона невозможно содержать в городской квартире.

13. *Установите вид аналогии и проверьте ее правильность.*

• *Образец выполнения задания*

После того как на Солнце с помощью спектрального анализа обнаружили химический элемент, рассуждали так. Солнце и Земля сходны во многих признаках: они относятся к одной и той же планетной системе, имеют сходный химический состав. Следовательно, химический элемент, найденный на Солнце, должен быть найден и на Земле. Затем этот химический элемент был действительно найден и назван гелием.

В тексте сравниваются два предмета – Солнце и Земля. При сопоставлении химического состава этих планет делается предположение о том, что если новый химический элемент найден на Солнце, то он должен быть найден и на Земле. Таким образом, в этом тексте безошибочно применяется аналогия предметов. Схема:

a присущи P, Q, S, T;

b присущи P, Q, S

Вероятно, *b* присуще T.

13.1. «Консерватория в эти часы походила на цирк порой утренней уборки. Пустовали клетки амфитеатров. Медленно наполнялся партер. Насилу загнанная в палки на зимнюю половину, музыка шлепала оттуда лапой по деревянной обшивке органа. Вдруг публика начинала прибывать ровным потоком, точно город очищали неприятелю. Музыку выпускали. Пестрая, несметно ломающаяся,

молниеносно множасься, она скачками рассыпалась по эстраде» (Б.Л. Пастернак).

13.2. «Платон рассуждал приблизительно так: начертите на песке круг. Он несовершенен и полон отклонений от идеального круга. Но ведь так легко, имея перед глазами этот несовершенный круг, представить себе совершенный и строить о нем точнейшую науку. Почему этот простой метод не применить к человеческому обществу? Давайте скажем преступнику, что он преступник. Он тут же перестанет быть преступником, и на первый план выступит его идеальное человеческое поведение» (А.Ф. Лосев).

13.3. Они были во многом похожи. Оба не старше 30, оба холостые. Оба примерно в одно и то же время закончили один и тот же вуз и работали в одинаковой должности. Оба имели манеру переспрашивать собеседника и растягивать слова. Да и внешне они были похожи друг на друга: тот же цвет волос, те же немного раскосые глаза чуть навывкате, один и тот же массивный подбородок, прямой нос и слегка оттопыренные уши. Вполне можно было предположить, что и характеры их были одинаковыми.

13.4. Сравнение обстоятельств двух последних краж показало, что обе они совершены, скорее всего, одной и той же группой. Этот вывод был сделан на том основании, что в первом и во втором случаях в квартиру проникли с помощью отмычки; в обоих случаях преступники находились в квартире не более 5 мин, но взяли самое ценное; кроме того, в обоих случаях примерно в то время, когда были совершены преступления, у подъездов домов, где жили потерпевшие, были замечены «Жигули» зеленого цвета.

13.5. Ясно, что если масштаб одной карты в два раза больше, чем другой, то и расстояние, измеренное между одними и теми же населенными пунктами, на различных картах будет выражено различными величинами, отличающимися также в два раза.

13.6. Древние философы, последователи Пифагора, занимавшиеся астрономией, отказывались допустить беспорядок в мире планет и признать, что они движутся иногда быстрее, иногда медленнее, а иногда и вовсе остаются неподвижными. Ведь никто бы не потерпел «суетливости» в движениях солидного человека. Поэтому она нетерпима и в движениях планет.

13.7. «Человек назван древними малым миром, и нет спора, что название это уместно, ибо как человек составлен из земли, воды, воздуха и огня, так и тело земли. Если в человеке есть кости, служащие ему опорой, и покров из мяса, в мире есть скалы — опоры земли; если в человеке есть кровавое озеро, — там, где легкое растет и убывает при дыхании, — у тела земли есть океан, который также растет и убывает каждые шесть часов при дыхании мира; если от названного кровавого озера берут начало жилы, которые, ветвьась, расходятся по человеческому телу, то точно так же и океан наполняет тело земли бесконечными водными жилами» (Леонардо да Винчи).

13.8. Резерфорд на основании проведенных им экспериментов установил ряд сходных отношений, существующих между электронами и атомным ядром, с одной стороны, и планетами и Солнцем — с другой. Исходя из этого, он сделал вывод о планетарном строении атомов, допустив, что электроны вращаются вокруг ядра по определенным орбитам наподобие того, как планеты вращаются вокруг Солнца.

13.9. «Цивилизации суть самые крайние и самые искусственные состояния... Они — завершение; они следуют за становлением как ставшее, за жизнью как смерть, за развитием как оцепенение, за деревней и душевным детством, засвидетельствованными дорикой и готикой, как умственная усталость и каменный, окаменяющий мировой город» (О. Шпенглер).

13.10. «Как у глаз есть веко, так у дурака есть самоуверенность для защиты от возможности поражения своего тщеславия. И оба чем более берегут себя, тем менее видят — зажмуриваются» (Л.Н. Толстой).

14. *Можно ли получить с помощью строгой аналогии следующие выводы? Если можно, то постройте на их основе любое уозаключение по аналогии и соответствующий ему развернутый текст.*

- *Образец выполнения задания*

Человеческое тело подобно зажженной свечке.

В выводе констатируется отношение подобия между человеческим телом и горящей свечой. И тело, и свеча существуют за счет процесса окисления углерода. В первом случае окисление углерода

связано с метаболизмом (обменом веществ). Во втором – с процессом простого горения. Других отношений подобия между сравниваемыми предметами установить невозможно. Поэтому вывод «Человеческое тело подобно зажженной свечке» следует считать результатом нестрогой аналогии предметов. Следовательно, умозаключение по строгой аналогии к данному выводу применить невозможно.

14.1. Транспорт в этом городе в выходные дни свободен.

14.2. Этот студент сдаст экзамен по иностранному языку на «отлично».

14.3. Новый печатный орган этой партии будет консервативным.

14.4. Эти два мальчика, видимо, подружатся.

14.5. Уклад жизни этих семей, видимо, должен совпадать.

14.6. Его новая книга может быть вполне интересной.

14.7. Две квартирные кражи могли быть совершены одним и тем же человеком.

14.8. Рождественская распродажа, как и в прошлом году, привлечет множество покупателей.

14.9. Ему тоже будет приятна похвала.

14.10. Эта контрольная работа списана.

Тема 1.4. Доказательство и опровержение

Учебные вопросы

1. Доказательство. Структура доказательства. Виды доказательства.
2. Опровержение. Виды опровержений.

Изучив данную тему, студент должен:

иметь представление

- о логико-речевых основах доказательного рассуждения;
- демонстративных и недемонстративных видах доказательства;
- различии между прогрессивным и регрессивным доказательствами;
- различии между процедурами доказательства, демонстрации и аргументации;

знать

- определения доказательства и опровержения;

- определения видов доказательства и опровержения;
- определения структурных элементов доказательства (тезиса, аргументов, демонстрации);
уметь
- выделять структурные элементы доказательства в устном и письменном текстах;
- использовать различные способы доказательства и опровержения в соответствии с требованиями конкретной коммуникативной ситуации;
владеть навыками
- разрешения ситуаций непонимания со стороны проponentа или оппонента;
- построения доказательства и опровержения в соответствии с логическими схемами;
- доказательства и опровержения;
- выявления направленности критики: против тезиса, аргументов или демонстрации.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать главу XI «Аргументация (логические основы)» в учебнике В.И. Кириллова, А.А. Старченко «Логика»¹².
2. Закрепить освоенный материал с помощью методических указаний.
3. Выполнить упражнения.
4. Проверить полученные знания с помощью теста¹³.
5. Пройти тренинг «Искусство доказывания».

Методические рекомендации

Изучив материал предыдущей темы, студенты освоили правила, предъявляемые к структуре и логической форме умозаключений, получили сведения о достоверных и правдоподобных умозаключениях. Предлагаемая к изучению тема посвящена важнейшему требованию аргументации — установлению необходимой и достаточной связи

¹² Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. 240 с.

¹³ Пантыкина М.И. Тестовые задания по логике. С. 52–57.

между тезисом и аргументами. Реализация данного требования осуществляется с помощью двух разнонаправленных логических операций — доказательства и опровержения. При освоении темы студентам необходимо уяснить содержание основных понятий. Сложность состоит в том, что зачастую они отождествляют понятия «доказательство», «аргументация» и «демонстрация», что приводит к ошибкам в процессе анализа текстов или отдельных рассуждений.

Внимание! По сравнению с аргументацией доказательство является более строгой процедурой и подвергается жесткому регулированию. Как пишет И.А. Герасимова, «...структура аргументации на первый взгляд похожа на структуру доказательства, за исключением одного пункта — вводится личное измерение в ход обоснования. ... Аргументация всегда диалогична, принципиально ориентирована на собеседника, отсюда выбор средств обоснования зависит и от предмета обсуждения, и от коммуникативных способностей собеседников»¹⁴. Сравнивая результаты аргументации и доказательства, иногда говорят: «Доказал, но не убедил» или «Если нельзя доказать, то приходится аргументировать».

Демонстрация — это способ связи между тезисом и аргументами. Она является «механизмом сцепления» структурных элементов доказательства и аргументации. Устанавливая тот или иной вид демонстрации, мы отвечаем на вопрос, *каким образом* осуществляется связь рассуждений. Как вы уже знаете, способ связи суждений в умозаключении может быть либо дедуктивным, либо индуктивным, либо по аналогии. В соответствии с этим принято выделять и виды демонстрации: дедуктивную демонстрацию, индуктивную демонстрацию и демонстрацию по аналогии.

Структура **доказательства** состоит из трех элементов:

- 1) доказываемое положение — тезис;
- 2) суждения, с помощью которых обосновывается истинность тезиса, — аргументы (доводы, основания) доказательства;
- 3) логическая связь тезиса с аргументами — демонстрация.

Для того чтобы научиться строить правильное доказательство и уметь выявлять ошибки в доказательстве оппонента, важно уметь анализировать письменный или устный текст с точки зрения вы-

¹⁴ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. М., 2010. С. 30.

явления в нем структурных элементов. Это необходимо для того, чтобы, во-первых, доказательство было строго структурировано и, во-вторых, критика имела целевой характер, то есть указывала на ошибку в конкретном элементе доказательства. Для примера под-вергнем анализу следующий текст.

«Исследуя происхождение цветов радуги, английский мыслитель Роджер Бэкон установил, что цвета радуги появляются при пропускании света сквозь шестигранные кристаллы. Расширив область своих наблюдений, он открыл, что то же явление имеет место и при прохождении света через другие прозрачные среды; он нашел его в каплях росы, в пыли водопада, в брызгах от ударов веслами по воде. Бэкон установил, что причиной появления цветов радуги является прохождение света через прозрачные среды сферической и призматической формы» (В. Минто).

1. Тезис: «Причиной появления цветов радуги является прохождение света через прозрачные среды сферической и призматической формы».

2. Аргументы:

- аргумент 1: «Цвета радуги появляются при пропускании света сквозь шестигранные кристаллы»;
- аргумент 2: «Цвета радуги появляются при пропускании света сквозь капли росы»;
- аргумент 3: «Цвета радуги появляются при пропускании света сквозь пыль водопада»;
- аргумент 4: «Цвета радуги появляются при пропускании света сквозь брызги от ударов весел по воде».

3. Демонстрация: индуктивная демонстрация, соответствующая логической схеме научного метода «единственного сходства»:

- 1) ABC – вызывает d ;
- 2) MBF – вызывает d ;
- 3) MBC – вызывает d .

По-видимому, B является причиной d .

Таким образом, в доказательстве индуктивно утверждается, что если рассматривать различные среды, имеющие между собой единственное сходство – объемную форму, то все они могут стать причиной возникновения радужного излучения.

Обоснование тезиса в ходе доказательства может осуществляться прямо или косвенно. Поэтому различают два вида доказательства – прямое и косвенное. **Прямое доказательство** – это обоснование тезиса аргументами без помощи каких-либо дополнительных построений. Цепь рассуждений в этом случае начинается с аргументов и с логической необходимостью приводит к признанию истинности тезиса. Другими словами, при прямом доказательстве необходимо найти такие убедительные аргументы, из которых логически вытекает тезис.

Например, речь обвинителя на уголовном процессе, где слушается дело о поджоге склада, в котором обвиняется гражданин И., строится по следующей схеме (рис. 4).

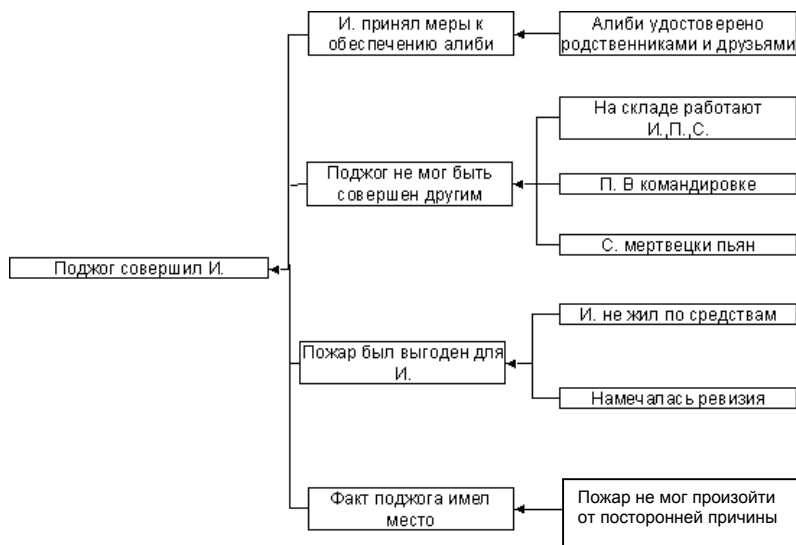


Рис. 4

То, что пожар не мог произойти от посторонней причины, обвинитель аргументирует по схеме (рис. 5).

Как видим, в прямом доказательстве подбираются аргументы, прямо направленные на обоснование тезиса. При этом порядок их расположения, необходимые и достаточные условия доказательности нормативно не определяются. Построение такого доказательства не вызывает, как правило, особых затруднений. Однако отсутствие внешних ограничений приводит к множеству ошибок.

Например, аргументов может быть мало или слишком много, степень их доказательности недостаточна или избыточна.

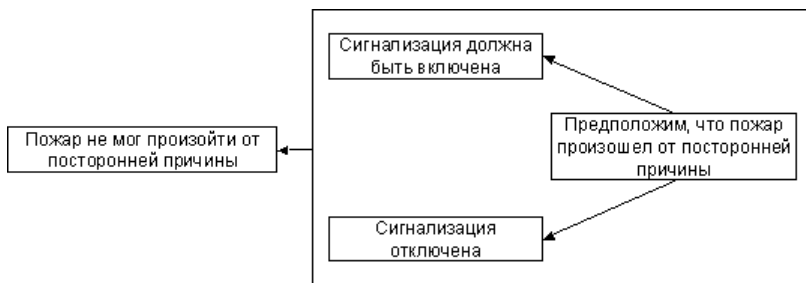


Рис. 5

Косвенное доказательство – это обоснование истинности тезиса с помощью антитезиса – суждения, противоречащего тезису. В косвенном доказательстве обосновывается ложность антитезиса, а затем с учетом закона исключенного третьего, гласящего, что из двух противоположных суждений одно обязательно истинно, одновременно доказываемая истинность противоречащего ему утверждения – тезиса. Выделяют два вида косвенного доказательства – «от противного» и разделительное (или метод исключения). Косвенное доказательство «от противного» осуществляется путем установления ложности противоречащего тезису суждения не-А (или А).

Пример доказательства «от противного»: «Я родился трусом, – сказал Лев. – Конечно, все считают меня храбрым: ведь лев – царь зверей. Но если бы слон или тигр напал на меня, я бы испугался» (А.М. Волков). Доказательство «от противного» строится по следующей схеме:

- 1) временно предполагается истинность антитезиса (не-Т);
- 2) из антитезиса при помощи обычных средств дедукции выводятся суждения-следствия типа А и одновременно суждения-следствия типа не-А, соответствующие ранее доказанным теориям, фактическому положению вещей и т. д.;
- 3) устанавливается наличие противоречия между суждениями-следствиями типа А и не-А;
- 4) выводится заключение о ложности антитезиса;

5) по закону двойного отрицания из ложности не-Т получаем истинность Т.

Апагогическое косвенное доказательство («от противного») основано на применении закона исключенного третьего. Наглядно доказательство «от противного» можно изобразить так (рис. 6).

$$\begin{array}{c}
 T \rightarrow \bar{T} \\
 \swarrow \quad \searrow \\
 \bar{C}_1, \bar{C}_2, \dots, \bar{C}_n \leftarrow C_1, C_2, \dots, C_n \\
 \hline
 \bar{T} \rightarrow T
 \end{array}$$

Рис. 6

Разделительное косвенное доказательство состоит в построении разделительного суждения, элементами которого являются доказываемый тезис и некоторые несовместимые с ним утверждения (так сказать, антитезисы). При этом обязательно должны перечисляться все возможные альтернативы. Они последовательно опровергаются, затем утверждается, что за исключением тезиса все элементы разделительного суждения ложны. Следовательно, нужно признать тезис истинным. Разделительное косвенное доказательство опирается на рассуждения по отрицающе-утверждающему модусу (модус толлендо поненс) разделительно-категорического силлогизма.

Например: «Во всяком случае, я не Ада! – сказала она решительно. – У нее волосы вьются, а у меня нет! И уж, конечно, я не Мейбл. Я столько всего знаю, а она совсем ничего» (Л. Кэрролл). В своем рассуждении Алиса умозаключает следующим образом: «Либо я – Алиса, либо я – Ада, либо я – Мейбл. Но я не Ада и я не Мейбл. Я – Алиса». В тексте представлены аргументы, почему Алиса не Ада. У Ады волосы вьются, а у Алисы – нет. Алиса, конечно, не Мейбл, так как «я столько всего знаю, а она ничего». Схема разделительного доказательства:

$$\frac{P1 \vee P2 \dots \vee Pn \vee T, \sim P1, \sim P2, \dots, \sim Pn}{T}$$

Сравнение разных видов доказательств показывает, что прямое доказательство обладает меньшей убедительностью по сравнению с косвенным, даже несмотря на то, что в прямом доказательстве те-

зис обосновывается непосредственно, а в косвенном признании его истинности возможно только «окольным путем», т. е. через обоснование ложности антитезиса. Поэтому принято считать, что прямое доказательство обладает меньшей степенью демонстративности, а косвенное – большей степенью демонстративности.

Под **опровержением** подразумевается процесс рассуждения, с помощью которого обосновывается либо ложность выдвигаемого тезиса, либо отдельных посылок, либо умозаключения в целом. Опровержение отличается от доказательства тем, что последнее считается несостоятельным, когда по крайней мере одна из посылок является ложной либо посылки считаются сомнительными, не говоря уже о необходимой логической связи между посылками и тезисом доказательства (демонстрации). Тезис же опровержения может считаться истинным даже тогда, когда посылки являются ложными, а связь между посылками не отвечает требованиям правил логики. Иными словами, тезис в случае опровержения не находится в необходимой связи с аргументами, которые применяются для его доказательства.

Нужно различать два принципиально различных способа опровержения:

1) деструктивное опровержение, направленное на разрушение аргументативного процесса путем

- возражения против тезиса или
- возражения против аргументов или
- возражения против доказательства, т. е. демонстрации несостоятельности приведенного кем-нибудь доказательства;

2) конструктивное опровержение, т. е. обоснование оппонентом собственного тезиса с целью опровержения альтернативного утверждения оппонента.

При деструктивном опровержении не нужно искать аргументы против тезиса проponentа или обосновывать свой антитезис. Достаточно показать, что приведенное проponentом доказательство имеет ошибки, что в нем нарушено хотя бы одно или несколько логических правил (правил умозаключений, законов логики, правил доказательства и т. д.). Обнаружив в доказательстве ложный аргумент или аргумент, обоснованный в недостаточной степени, нельзя

утверждать, что доказательство опровергнуто. Оно только считается недостаточным для обоснования истинности тезиса. Поэтому тезис может быть вторично доказан без погрешностей, или могут многократно предлагаться новые доказательства тезиса после каждого очередного опровержения.

Опровержение демонстрации — это установление ошибок в логической связи между тезисом и аргументами. Доказательство всегда облекается в форму умозаключения, поэтому если будет доказано, что нарушено какое-либо правило умозаключения, форму которого приняло данное доказательство, то тем самым будет опровергнуто само доказательство.

Примеры опровержений

1. Возражения против тезиса

«*Бартоло*. Не возражаем. Столь дешевый прием не спасет от ветчика. Текст ясен (*читает*): «какую сумму обязуюсь возвратить ей в этом замке по ее, все равно, требованию ли, простому напоминанию ли и в благодарность за это жениться на ней...»

Фигаро. В тексте стоит: «...по ее, все равно, требованию ли, простому напоминанию ли *или* в благодарность за это жениться на ней...» Вы второе *ли* нарочно проглатываете, и у вас получается *и*. Неужели вы думаете, господин Бартоло, что я разучился читать? Да и с каких это пор человек, который женится, обязан еще и долг отдавать невесте?

Бартоло. Обязан. По нашим законам имущество супругов раздельно.

Фигаро. А по нашим законам и плоть супругов должна быть не единой, а раздельной, коль скоро брак — это всего лишь расписка» (Бомарше).

2. Возражение против аргументов

«Ломоносов в 1756 году проверил опыты, которые производил Роберт Бойль, когда наблюдал прибавление веса металлов при прокаливании. Подобно Бойлю, Ломоносов делал опыты в заплывленных накрепко стальных сосудах, чтобы исследовать, прибывает ли вес металлов от чистого жару. Но, в отличие от Бойля, Ломоносов взвешивал сосуды с металлом как до, так и после прокаливания, не

вскрывая. «Оными опытами нашлось, — писал Ломоносов, — что славного Роберта Бойля мнение ложно, ибо без пропущения внешнего воздуха вес сожженного металла остается в одной мере, следовательно, никакая огненная материя в сосуд не проникает и с металлом не соединяется» (В.С. Степанов).

3. Возражения против демонстрации

«Обвинение построено в форме силлогизма: все преступления совершались в отделе сбыта, начальник отдела сбыта, зная все, что делается в отделе, знает, следовательно, обо всех преступлениях. Но силлогизм — не самое веское доказательство, особенно если его обе посылки едва ли могут претендовать на бесспорность» (Я.С. Киселев).

В случае конструктивного опровержения оппонент не занимается деталями — отдельными аргументами, неточностями в рассуждениях пропонента, а строит собственное доказательство. Стратегия конструктивного опровержения выражается в следующем:

- 1) четко и развернуто представить тезис своего выступления;
- 2) показать, что этот тезис не просто отличается от тезиса пропонента, а противоречит ему как альтернативный;
- 3) сосредоточить усилия на подборе аргументов в пользу выставленного антитезиса, чтобы максимально воздействовать на пропонента и аудиторию.

Конструктивное опровержение позволяет оппоненту использовать тактику выбора. Аудитории и экспертам предлагается самим сделать выбор из двух представленных предложений — тезиса пропонента и антитезиса оппонента.

Кроме указанных выше основных видов опровержений на практике часто встречаются и смешанные подвиды:

- 1) конструктивно-деструктивное опровержение;
- 2) деструктивно-конструктивное опровержение.

Каждый из этих подвидов строится на основе правил конструктивного и деструктивного опровержений в порядке, соответствующем их названию. Например, в конструктивно-деструктивном опровержении оппонентом сначала строится собственное автономное доказательство антитезиса, а затем указываются ошибки в доказательстве пропонента.

Опровержение (критика) требует не менее тщательной подготовки, чем доказательство. В учебном пособии И.А. Герасимовой предлагаются следующие рекомендации¹⁵:

- 1) весьма эффективным оказывается выдвижение контрпримера, опровергающего тезис. В целях предусмотрительности доказывающему рекомендуется продумать условия, при которых выполняется доказываемое положение;
- 2) особенно в социальных дебатах популярно прагматическое опровержение с обоснованием невыполнимости тезиса на практике;
- 3) возможно опровержение путем доведения тезиса до абсурда или нелепости.

При выдвижении тезиса желательно заблаговременно продумывать возможные возражения и вопросы, готовить ответы на них. Ценным представляется замечание И.А. Герасимовой о том, что структура рассуждений в процессе опровержения строится на основе следующих устойчивых выражений: «Очевидно, что...» (тезис) – «однако против этого...» (возражение) – «надлежит считать, что...» (восстановленный тезис)¹⁶.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Аргументация – рассуждение, в котором приводятся доводы (аргументы) в обоснование некоторого положения.

Тезис – положение, которое необходимо обосновать или доказать.

Аргументы – совокупность суждений, с помощью которых обосновывается некоторое положение или доказываемая истинность какого-либо положения. Аргументы называются также основаниями доказательства, аргументации. Аргументы должны быть истинными суждениями. Истинность аргументов должна быть доказана независимо от истинности тезиса. Аргументы должны быть достаточными для обоснования тезиса или доказательства его истинности.

Демонстрация (форма) аргументации – способ логической связи тезиса и аргументов, структура аргументации (доказательства или опровержения).

¹⁵ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. С. 36

¹⁶ Там же. С. 49.

Доказательство — аргументация, в которой устанавливается истинность какого-либо положения с помощью приведения других положений, истинность которых установлена ранее.

Прямое доказательство — доказательство, в котором истинность тезиса или его обоснованность непосредственно следует из истинности аргументов, т. е. в этом случае тезис является логическим следствием аргументов.

Косвенное доказательство — доказательство, при котором истинность тезиса устанавливается путем доказательства ложности положения, противоречащего тезису (антитезису).

Опровержение — аргументация, которая направлена на установление и показ необоснованности или ложности некоторого положения.

Опровержение тезиса — может проводиться путем приведения примеров, фактов, противоречащих тезису (опровержение фактами); путем установления ложности (противоречивости) следствий, вытекающих из тезиса; а также путем доказательства истинности антитезиса.

Опровержение аргументов — рассуждение, в ходе которого показывается ложность или несостоятельность некоторых положений, взятых в качестве доказательства некоторого тезиса.

Опровержение демонстрации — рассуждение, которое указывает на ту или иную ошибку в структуре доказательства, на отсутствие логической связи между аргументами и тезисом.

Упражнения

1. *Определите вид доказательства. В косвенном доказательстве укажите, анагогическое («от противного») оно или разделительное.*

• *Образец выполнения задания*

Требуется доказать, что через каждую точку прямой можно провести перпендикулярную ей прямую, и только одну. Допустив, что таких прямых можно провести хотя бы две, мы приходим к выводу, что от данной полупрямой в данную полуплоскость можно отложить два угла с одной и той же градусной мерой (90°). А это противоречит аксиоме, согласно которой от данной полупрямой в данную полуплоскость можно отложить лишь один угол с данной градусной мерой. Значит, наше предположение неверно, и теорема доказана.

Прежде всего необходимо проанализировать текст и выявить его логическую структуру.

Тезис: «Через каждую точку прямой можно провести перпендикулярную ей прямую, и только одну».

Антитезис: «Допустим, что таких прямых можно провести хотя бы две».

Далее следуют в качестве противоречащих друг другу следствий аргументы и делается вывод: «Значит, наше предположение неверно, и теорема доказана».

Таким образом, собственно структуру текста показывает вид используемого в нем доказательства — доказательства «от противного».

1.1. «Стало быть, афиняне, если бы эти господа говорили правду и существовало бы два закона об оглашении наград, то архонты-законодатели непременно бы их обнаружили, а очередные председатели передали бы их законоисправителям, и один из законов был бы отменен: либо позволяющий такое оглашение, либо запрещающий. Но так как этого нет, то и ясно: эти господа не только лгут, но и утверждают вещи вовсе невозможные» (Эсхил).

1.2. Доказательств вины подозреваемого вполне достаточно, — сказал следователь. — Судите сами. Во-первых, потерпевшая при опознании однозначно указала на подозреваемого. Во-вторых, подозреваемый был задержан при попытке продать валюту, которой у него раньше никогда не было. Это подтверждают все знакомые подозреваемого. А в сумочке, которую отняли у потерпевшей, была немалая сумма в долларах. В-третьих, в тот день, когда было совершено ограбление, подозреваемого видели примерно за полчаса до этого недалеко от места преступления.

1.3. Если треугольник ABC — равнобедренный, то он имеет при основании равные углы. Действительно, пусть треугольник ABC — равнобедренный, а AB — его основание. Тогда треугольник CAB равен треугольнику CBA , так как сторона CA равна стороне CB , а сторона CB равна стороне CA и угол C — общий. Значит, угол A равен углу B . Что и требовалось доказать.

1.4. На вопрос доктора Уотсона, каким образом Холмс узнал, что утром он был на почте и отправил телеграмму, последний сказал следующее: «... мне известно, что утром вы не писали никаких

писем, ведь все утро я сидел напротив вас. А в открытом ящике стола вашего бюро я заметил толстую пачку почтовых открыток и целый лист марок. Для чего же тогда идти на почту, как не за тем, чтобы отправить телеграмму? Отбросьте все, что не могло иметь место, и останется один-единственный факт, который и есть истина» (А.К. Дойл).

1.5. Нужно писать грамотно для того, чтобы каждый мог понять, что написано, ибо ошибки, особенно синтаксические, могут совершенно изменить смысл написанного. Нельзя делать и орфографических ошибок, так как написанное с ошибками трудно понять, особенно человеку, не совсем хорошо знакомому с данным языком. Не менее важно правильно построить предложение. Писать надо грамотно, потому что грамотное письмо легче и лучше усваивается.

1.6. «Если бы в этом стихотворении имелось в виду дать образ пророка в собственном смысле, то оно страдало бы сплошь крайней неясностью, противохудожественной неопределенностью, а отчасти и несообразностью. Между тем оно бесспорно прекрасно от начала до конца. Значит, его смысл – другой» (В.С. Соловьев).

1.7. «Будьте общительны, не избегайте разговоров с умными людьми. Общение придает уму гибкость и непринужденность. Делает выдержанней, уступчивей, подавляет излишнее тщеславие, приучает к естественности и раскованности и, в то же время, вооружает благоразумием, основаниями для выводов не на умозрительных иллюзиях, а на неоспоримых уроках личного опыта других собеседников. Замкнутая душа обречена на тягостное одиночество» (Л. Вовенарг).

1.8. «Палеонтологи до сих пор не могут договориться, были динозавры теплокровными или холоднокровными. Идея о теплокровности возникла потому, что динозавры (по некоторым реконструкциям) были очень подвижными. Однако результаты, полученные Джоном Рубенсом из университета штата Орегон, говорят в пользу холоднокровности. Американский палеонтолог обнаружил, что в носу динозавров нет каких-то очень важных хрящей и косточек. Эти косточки предохраняют теплокровных птиц и млекопитающих от сильной потери влаги в процессе дыхания. Теплый выдыхаемый воздух проходит через извилины в носу, охлаждается

и оставляет влагу в том же самом носу. Если бы этого приспособления не было, то животное быстро бы обезвоживалось. Раз у динозавров таких косточек нет, то у них не было проблем с сохранением воды, а это значит, они были холоднокровными. Пока ученые обследовали останки двух типов динозавров — «нанотиранусов» и «велоцирапторов», однако полученные результаты не дают оснований для окончательных выводов относительно холоднокровности или теплокровности динозавров» («Знание — сила», 1998, № 8).

1.9. «В самом деле, если момент «теперь» один и тот же и в прошлом и в будущем, то он неделим. Ведь если он делим, получится ... следствие: в будущем будет что-то из прошлого, а в прошлом — из будущего, что невозможно. Следовательно, момент «теперь» неделим» (Прокл).

1.10. «Вы не можете жить, если вы не умираете психологически каждую минуту. Это не интеллектуальный парадокс. Чтобы жить полно, целостно, в каждом дне открывая все новую и новую реальность, нужно умирать для всего вчерашнего; если этого нет, вы живете механически, а механический ум никогда не сможет узнать, что такое любовь или свобода» (Дж. Кришнамурти).

2. Установите вид приведенных ниже опровержений.

• Образец выполнения задания

«Если бы человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, происходил от глупой и невежественной обезьяны, то у него был бы хвост и дикий голос. Если бы мы происходили от обезьян, то нас водили бы по городам цыгане напоказ, и мы платили бы деньги за показ друг друга, танцую по приказу цыгана или сидя за решеткой в зверинце. Разве мы покрыты шерстью? Разве мы не носим одеяний, коих лишены обезьяны? Разве мы любили бы и не презирали бы женщину, если бы от нее хоть немного пахло бы обезьяной, которую каждый вторник видим у предводителя дворянства?» (А.П. Чехов).

Аналогично заданиям предыдущего упражнения прежде всего необходимо проанализировать логическую структуру текста, выявить в нем тезис/ антитезис, аргументы, демонстрацию. В тексте явно не формулируется, но подразумевается следующий тезис: «Человек произошел от обезьяны, следовательно, он обезьяна». Он ста-

вится под сомнение, но явно сформулированного антитезиса также не предъясвляется. Отсутствует и самостоятельное доказательство антитезиса, так как имеющиеся контраргументы направлены только на опровержение возможных следствий тезиса. Таким образом, в данном тексте представлено деструктивное опровержение, а именно возражение против аргументов.

2.1. «Едва ли на какую-нибудь человеческую охоту так много и с таким презрением нападают, как на тихое, невинное уженье. Один называет его охотою празднлюбцев и лентяев; другой — забавою стариков и детей; третий — занятием слабоумных.

...Я хотел сказать несколько слов в защиту уженья... Начнем сначала: обвинение в праздности и лени совершенно несправедливо. Настоящий охотник необходимо должен быть очень бодр и деятелен; раннее вставанье, часто до утренней зари, перенесение полднего зноя или сырой и холодной погоды, неутомимое внимание во время самого уженья, приискивание удобных мест, для чего иногда надо много их перепробовать, много изъездить на лодке: все это вместе не по вкусу ленивому человеку. Если найдутся лентяи, которые, не имея настоящей охоты к уженью, а просто не зная, куда деваться, чем занять себя, предпочтут сиденье на берегу с удочкой беганью с ружьем по болотам, то неужели их можно назвать охотниками? Чем виновато уженье, что такие люди к нему прибегают? Другое обвинение, будто уженье забава детская и стариковская — также неосновательно: никто в старости не делался настоящим охотником-рыболовом, если не был им смолоду. Конечно, дети почти всегда начинают с уженья потому, что другие охоты менее доступны их возрасту; но разве дети в одном уженье подражают забавам взрослых? Что же касается до того, что слабый старик или больной, иногда не владеющий ногами, может удить, находя в том некоторую отраду бедному своему существованию, то в этом состоит одно из важных, драгоценных преимуществ уженья перед другими охотами. Остается защитить охотников до уженья в том, что будто оно составляет занятие слабоумных или, попросту сказать, дураков. Но, боже мой, где же их нет? За какие дела они не берутся? В каких умных и полезных предприятиях не участвуют?

Из этого не следует, чтобы все остальные люди, занимающиеся одними и теми же делами с ними, были тоже глупы» (С.Т. Аксаков).

2.2. «Некоторые философы мне бросают: «Бог вечен, бесконечен, всемогущ; значит, он мог воспрепятствовать злу и не дать ему проникнуть в свое восхитительное творение».

Друзья мои, будьте осторожны: если он это мог, но не сделал, значит, вы объявляете его злым, делаете его вашим преследователем, палачом, но не нашим богом... Могущество его весьма велико, но кто сказал нам, что оно безгранично? Ведь творения его свидетельствуют нам об обратном, и единственным средством, оставшимся нам для оправдания, является признание, что мощи его не хватило для торжества над физическим и моральным злом» (Вольтер).

2.3. «Иногда говорят, что алкоголизм среди туземцев будет существовать даже тогда, когда в страну перестанут ввозить спиртные напитки. Это пустая болтовня. Из всех изготовляемых в стране алкогольных напитков для тропического леса существенно одно только пальмовое вино, оно, однако, не представляет собой большой опасности. Пальмовое вино — это не что иное, как доведенный до брожения пальмовый сок. Однако буравить пальмовые деревья и подносить посуду — нелегкий труд, если учесть, что все это происходит в лесу далеко от деревни. К тому же буравить деревья запрещено законом. Кроме того, пальмовое вино скоро портится. Оно годится разве лишь на то, чтобы жители деревни могли угощаться им по большим праздникам несколько раз в году. Постоянной опасности, как подаваемые в факториях спиртные напитки, оно не представляет. Свежее пальмовое вино имеет вкус забродившего молодого виноградного вина и может опьянить не более, чем последнее» (А. Швейцер).

2.4. «Обвинение построено в форме силлогизма: все преступления совершались в отделе сбыта, начальник отдела сбыта, зная все, что делается в отделе, знает, следовательно, обо всех преступлениях. Но силлогизм — не самое веское доказательство, особенно если его обе посылки едва ли могут претендовать на бесспорность» (Я.С. Киселев).

2.5. «Учение о субъективности ощущений пользуется чрезвычайно широким распространением в наше время... Оно пользуется таким всеобщим признанием потому, что, исследуя ощущения, мы

всегда воображаем, будто пред нами всегда стоит следующая альтернатива: ощущение есть или свойство познаваемой вещи, или мое собственное состояние сознания. Мы упускаем из виду, что существует еще одно возможное решение вопроса и что его нужно бы также принять в расчет и подвергнуть критике. Именно можно предположить, что ощущение... представляет собой состояние какой-либо вещи, служащей для восприятия посредником между мной и познаваемым объектом» (Н.О. Лосский).

2.6. «Однажды некто Цэн Цин Шэнцзы, обращаясь к Мо-цзы, сказал: «Мы можем узнать о прошедшем, о будущем мы не можем знать». Мо-цзы, считая это неправильным, ссылаясь на следующий пример: «Если ваши родители, находящиеся в 100 ли от вас, встретили опасность и если вы в тот же день придете им на помощь, то они могут быть спасены. А если вы не успеете прийти к ним на помощь, то может случиться несчастье.

Теперь скажем так: имеются «прочная повозка и прекрасная лошадь», а также имеется «кляча и повозка, колеса которой сделаны из четырех спиц», и вы желаете быстро помочь родителям, то какую повозку выберете?» — «Конечно, прочную повозку с прекрасной лошадью», — ответил Цэн Цин Шэнцзы. Тогда Мо-цзы заметил: «Раз это так, то вы уже полагаетесь на имеющийся опыт, поэтому вы знаете, на какой повозке вы можете достигнуть своей цели и на какой нет. Разве этим самым вы не подошли к пониманию будущего? Как же можно сказать, что мы ничего не знаем о будущем?» (Ян Юн Го).

2.7. «Мне кажется, что замена знания правдой или справедливостью является в корне неверной. Причисляя себя к служителям истины, ученые как бы включают себя в ряды праведников или политиков. Но я убежден, что в общественной иерархии место ученых где-то рядом с художниками и артистами. ...Люди наслаждаются высоким искусством, создаваемым великими мастерами, но вовсе не требуют, чтобы последние сами служили образцами высокоморального поведения.

Очевидно, что личность священника невольно ассоциируется с тем, что он проповедует, вследствие чего его грехопадение мы воспринимаем глубже и серьезнее, чем прегрешения обычного человека. Точно так же обстоит дело в науке. Я подзреваю, что

оживленный интерес, который демонстрирует общество к изредка выявляемым случаям ошибок или подлога в науке, обусловлен теми же причинами: мы, ученые, сами создали некий образ исследователя – борца за истину» (Р. Хоффман).

2.8. Выдающийся ученый и философ эпохи Возрождения Джордано Бруно следующим образом опровергал одно из обвинений инквизиции. Ему сказано: «Не припомните ли вы, что говорили, думали или верили, будто люди рождаются в разврате, как все остальные животные, и что это состояние началось еще до времени потопа?» Он ответил: «Я полагаю, что таково мнение Лукреция. Я читал об этом взгляде и слышал, как его излагают, но не выдавал за свой собственный взгляд, не держался его и не признавал. Когда же я обсуждал этот взгляд в своих чтениях, то излагал мнение Лукреция, Эпикура и подобных ему. Это мнение не соответствует моей философии и не может быть выведено из ее оснований и заключений».

2.9. Принято считать, что сильный мороз послужил решающей причиной поражения армии Наполеона в 1812 году. Однако в статье «Мороз ли истребил французскую армию в 1812 году?» активный участник боевых действий Денис Давыдов писал: «Как же подумать, чтобы 150-тысячная армия могла лишиться 65 тысяч человек от трех или пятисуточных морозов, тогда как сильнейшие морозы в 1795 году в Голландии, в 1807 году во время Эйлавской кампании, продолжавшейся около двух месяцев сряду, и в 1808 году в Испании среди Кастильских гор, в течение всей зимней кампании, скользили, так сказать, по поверхности французской армии, не проникая в середину ее».

2.10. Американский профессор Карл Саган так обосновывал утверждение о том, что СССР – агрессивная страна. Он писал: «На ваших монетах ваш национальный символ охватывает весь земной шар». Академик Арбатов ему ответил: «Что касается... советского герба на монетах, то он имеет такое притязание на земной шар, как полумесяц на турецком флаге к притязаниям Турции на Луну и Созвездие Южного Креста на австрийском флаге к заявке страны на часть вселенной».

3. Постройте прямое или косвенное доказательство, а также конструктивное, деструктивное или смешанное опровержение для каждого из следующих утверждений, использующихся в качестве ди-

дактического материала для проведения тренинга «Искусство доказывания». Методические рекомендации к тренингу см. на с. 92.

- 3.1. N. знает законы, значит, он сможет поступить правильно.
- 3.2. Никто не может противостоять влиянию моды.
- 3.3. «Если хочешь быть красивым – поступи в гусары» (К. Прутков).
- 3.4. Падение курса доллара США неизбежно.
- 3.5. Если озоновая дыра над Антарктидой будет увеличиваться, то жизнь на Земле постепенно исчезнет.
- 3.6. Если студент любит учиться, то он не нуждается в поощрении.
- 3.7. Если бы все в этом мире происходило по предшествующим причинам, то ничего бы не зависело от воли человека.
- 3.8. В нашей стране каждый мужчина старше 18 лет призывается на военную службу.
- 3.9. Понятия «человек, имеющий высшее образование» и «интеллигентный человек» находятся в отношении равнозначности.
- 3.10. Все великие люди имеют невысокий рост.
- 3.11. Если бы Наполеон был великим человеком, он был бы последователен в своих поступках.
- 3.12. На ошибках учатся.
- 3.13. «Любовь подобна лихорадке. Она рождается и гаснет без малейшего участия воли» (Стендаль).
- 3.14. Все, дающее жизненный опыт, полезно.

4. *Укажите тезис, аргументы. Определите вид демонстрации, изобразите связь аргументов и тезиса схематически. Образец анализа структуры текста и установления вида демонстрации представлен на с. 71–72.*

4.1. С минимальными примесями углерода железо хорошо куется. При добавлении небольшого количества углерода железо (сталь) куется труднее, при большем добавлении углерода железо (чугун) иногда вообще не куется. Отсюда делается заключение, что увеличение количества углерода является причиной ухудшения ковкости железа.

4.2. «И если блаженство есть не что иное, как жизнь вечная, а жизнь вечная – это познание истины, то блаженство – это не что иное, как познание истины» (И.С. Эриугена).

4.3. Древние греки подразделяли людей по темпераменту на холериков, меланхоликов, сангвиников и флегматиков. Уже в наше время И.П. Павлов доказал, что характер — это гораздо более сложное явление, чем темперамент. Он показал, что характер — это целостный и устойчивый склад душевной жизни человека, проявляющийся в умении преодолевать страх, неуверенность, добиваться цели. Именно поэтому в повседневности мы называем характер сильным, слабым, мягким, твердым, настойчивым. Следовательно, как утверждал И.П. Павлов, не следует преувеличивать возможность приложения классификации темпераментов к анализу характеров.

4.4. Существует легенда о том, что однажды в Древнем Риме взбунтовались плебеи, и сенатор Мнений Агриппа умиротворил их следующим образом. «Каждый из нас знает, — говорил он, — что в организме человека существуют разные части, причем каждая из них выполняет свою определенную роль. Государство — это тоже организм, в котором каждая часть предназначена для выполнения своей определенной роли: патриции — это мозг государства, плебеи — это его руки. Что было бы с человеческим организмом, если бы отдельные его части взбунтовались и отказались выполнять предназначенную для них роль? Если бы руки отказались работать, то человек был бы обречен на гибель. То же самое случится и с государством, если его граждане будут отказываться выполнять то, что является их естественной обязанностью».

4.5. «Йенсен заметил, что одновременно с резким изменением характера патрульной службы полицейские отказались от обычных принятых сокращений в своих записях, ограничиваясь короткими заметками, написанными почти открытым текстом. Записи стали торопливыми, неряшливыми и с каждым днем менее точными. На каждой странице попадались такие слова, как «беспорядки», «мятежи», «столкновения». Очевидно, патруль ежедневно посылали в центр города или близлежащие районы» (П. Вале).

4.6. «Да, он умер от голода, так как медведи утоляют свой голод лишь тем, что сосут свои лапы. А этот медведь никак не мог сосать свои лапы, потому погиб голодной смертью» (Э. Распе).

4.7. «...отбросив все то, относительно чего мы можем каким-либо образом сомневаться, и, более того, воображая все эти вещи ложными,

мы с легкостью предполагаем, что никакого Бога нет и нет ни неба, ни каких-либо тел, что сами мы не имеем ни рук, ни ног, ни какого бы то ни было тела; однако не может быть, чтобы в силу всего этого мы, думающие таким образом, были ничем: ведь полагать, что мыслящая вещь в то самое время, как она мыслит, не существует, будет явным противоречием. А посему положение «Я мыслю, следовательно, я существую» – первичное и достовернейшее из всех, какие могут представиться кому-либо в ходе философствования» (Р. Декарт).

4.8. «В одном из концов залы – широкая лестница... и по обеим её сторонам высокие двери с прибитыми над ними оленьими головами – они ведут в бильярдную, библиотеку, большую желтую залу и в гостиные. На втором этаже по меньшей мере двадцать спален... Наша классная помещается на втором этаже, и из неё одна дверь ведет в мою спальню, а другая в спальню девиц. Затем идут апартаменты мистера Пита – мистера Коули, как его здесь называют, – старшего сына, и покои мистера Ронда Кроули – он офицер, как и ещё некто. И находится сейчас в полку. Словом, недостатка в помещении тут нет, могу тебя уверить! Мне кажется, что в этом доме можно было разместить все население Рассел-сквер; да еще осталось бы место!» (У. Теккерей).

4.9. Осёл находится между двумя одинаково удаленными от него охапками сена одинакового качества и одинаковой величины. Если бы он не обладал свободой воли, то он умер бы от голода, не отдав предпочтения ни одной из этих охапок сена, поскольку оснований отдать предпочтение одной из них нет. Следовательно, поскольку на практике в таких случаях ослы не умирают, значит, они обладают свободой воли.

4.10. «Известно, что мозг человека с хирургической точки зрения наименее чувствительный орган. Это свойство обусловлено тем, что нервные окончания, которые являются носителями чувствительности и боли, отсутствуют в мозге. Таким образом, мозг, будучи руководящим органом, нечувствителен к внешнему воздействию. Аналогии строению мозга и нейронов можно распространить на власть и политических лидеров. Приведем закон нейрона в политике, выдвинутый и систематически изученный автором: «Чем ближе политик к власти, тем менее чувствителен к народу» (Р.Р. Гарифуллин).

5. К данным тезисам подберите аргументы. Аргументируйте тезис, используя дедукцию, индукцию или аналогию как форму демонстрации, запишите схему.

• *Образец выполнения задания*

Алкоголь — яд для человеческого организма.

Аргументируем данный тезис с помощью индуктивной демонстрации:

- 1) записываем тезис: Алкоголь — яд для человеческого организма (Т);
- 2) подбираем аргументы: под воздействием алкоголя печень расширяется, ее функции частично подавляются, что приводит к циррозу (а1); под воздействием алкоголя нервная система входит в состояние возбуждения, что может привести к неврозу (а2); под постоянным воздействием алкоголя начинается деградация личности и проявляются признаки слабоумия (а3);
- 3) вид индуктивного вывода — неполная индукция;
- 4) обоснование правдоподобно.

5.1. Некоторые русские писатели — лауреаты Нобелевской премии.

5.2. Это государство не является ни федерацией, ни конфедерацией.

5.3. Во всех ты, душенька, нарядах хороша.

5.4. Многие герои античной мифологии — боги.

5.5. Условно-категорический силлогизм имеет два правильных модуса.

5.6. Экспертизой установлено, что дом на Тверской обрушился от ветхости.

5.7. Болотистая местность явилась причиной сырости во всех близлежащих постройках.

5.8. Число преступлений в стране связано, как правило, с количеством потребления спиртного.

5.9. Новая пьеса молодого автора должна иметь успех.

5.10. Скорее всего, младшая сестра моей сокурсницы имеет неплохой музыкальный слух.

Тренинг. Искусство доказывания

Занятие 1

Тренинг направлен на овладение приемами доказательства и опровержения, закрепление навыков их адаптации к требованиям конкретной коммуникативной ситуации. Для проведения тренинга преподаватель разбивает студентов группы на пары и предлагает по очереди выйти к доске. За студентами в парах закрепляется либо роль пропонента, либо роль оппонента, а затем предлагается один из заранее подготовленных преподавателем тезисов. Преподаватель объявляет, кому из студентов предстоит подготовить доказательство, а кому опровержение. Студенты имеют право внести несущественные корректировки в формулировку тезиса, самостоятельно определять содержание антитезиса и выбирать вид или подвид опровержения.

В течение 5–7 минут студенты готовятся к выступлению. При этом студент-оппонент, который планирует проводить деструктивное или деструктивно-конструктивное опровержение, должен соотносить свой антитезис и структуру опровержения с выступлением пропонента.

Затем студенты выступают по очереди. Преподаватель фиксирует все отклонения от схемы доказательства и опровержения, объясняет причины допущенных ошибок и предлагает построить вновь доказательство или опровержение с учетом указанных ошибок. После выполнения повторного задания студенты получают оценки за работу.

Занятие 2

Данное занятие строится на основе предыдущего. Порядок его организации тот же, за исключением того, что в нем участвуют не пары студентов, а две рабочие группы – группа пропонентов и группа оппонентов. Оценка выставляется за групповую работу.

Раздел 2. ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

Тема 2.1. Формы аргументации. Стратегия и тактика аргументации

Учебные вопросы

1. Формы аргументации.
2. Стратегия и тактика аргументации.
3. Риторические и психологические аспекты аргументации.

Изучив данную тему, студент должен:

иметь представление

- об основаниях выделения основных форм аргументации;
- видовом многообразии стилей аргументации;
- психотехническом и технологическом принципах аргументации;

знать

- определения форм аргументации: речь, диспут, дискуссия, полемика;
- определения стратегии и тактики аргументации;
- специфику конкретных тактических приемов аргументации;
- общие правила аргументации;

уметь

- выделять логические, риторические и психологические аспекты аргументации;
- формулировать цель и выработать стратегию аргументации;
- соотносить приемы аргументации с требованиями конкретной коммуникативной ситуации.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать главу 7 «Логика поведения в общении и этические принципы коммуникации» и главу 8 «Аргументация и коммуникация» в учебном пособии О.Д. Шипуновой «Логика и теория аргументации»¹.

¹ Шипунова О.Д. Логика и теория аргументации. М., 2005. 270 с.

2. Закрепить освоенный материал с помощью методических указаний.
3. Выполнить упражнения.
4. Проверить полученные знания в процессе обсуждения докладов по теме.

Методические рекомендации

Аргументация отличается от доказательства тем, что в ее структуру вводятся коммуникативные компоненты: терминология, автор, собеседник. Эти компоненты приносят непредсказуемость и субъективизм в процесс аргументации. Например, в ней может отсутствовать точно сформулированный тезис, поэтому его необходимо восстановить. В аргументацию можно временно вводить гипотезы, искать их подтверждение и тут же критически пересматривать². Возможны и такие случаи, когда мысль сформулирована логически правильно, но подвергается обструкции вследствие того, что лишена риторической привлекательности или в ней не учитываются особенности человеческого восприятия. Таким образом, аргументация представляет собой такой вид интеллектуальной деятельности, который должен учитывать не всегда равнозначные и согласующиеся аспекты: логический, риторический и психологический. С целью обеспечения эффективной коммуникации в отношении аргументации некоторые строгие правила логики смягчаются и вводятся дополнительные³.

Правило тезиса. Аргументация проводится с целью выработки, уточнения и обоснования тезиса как итога всего хода рассуждения.

Правило демонстрации. Это правило ограничивает круг применяемых в процессе интеллектуального поиска средств теми, которые дают либо достоверные, либо убедительные для разума выводы и использование которых представляется субъекту плодотворным, допустимым и безопасным. Применение законов дедуктивной логики не подлежит ограничению.

Правило коррекции. Это правило допускает ревизию цепочки умозаключений с правом исправления, замены или полного отбра-

² Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. С. 32.

³ Там же. С. 34–35.

сывания недоброкачественного модуса. Отметим, что это правило способствует ориентации субъекта на критический лад, воспитывает в нем здоровый скептицизм и тем самым совершенствует общую культуру мышления.

Правило фиксации. Аргументирующий обязан фиксировать основания, которые понадобились ему в данном разветвлении рассуждения.

Правило обратной связи. Ложность или противоестественность выведенного в ходе аргументации положения обязывает субъекта критически проанализировать основания с целью отыскания первопричины парадоксального следствия.

Правило однозначности. Запрещает или хотя бы ограничивает использование полисемичных конструкций, выражений с неопределенной семантикой.

Правило интерпретируемости. Каждое из используемых в аргументации слов должно быть при необходимости эксплицировано с помощью других слов и терминов или проиллюстрировано на ясном примере.

Правило всесторонности. Этот принцип содержит требование комплексного и объективного рассмотрения проблематичного явления, учета всех имеющихся альтернатив и гипотез, а не только выгодных или желательных для самого субъекта. Нарушение этого принципа, необъективность, односторонность полученных в ходе рассуждения выводов могут повлечь неадекватные действия, значительные негативные социальные последствия.

Достижение единства логического, риторического и психологических аспектов аргументации требует дополнительных усилий. Предлагаем ряд простых правил, соблюдение которых делает процесс убеждения наиболее эффективным.

Профессиональная компетентность. Высокая объективность, достоверность и глубина изложения.

Ясность. Увязка фактов и деталей, избегание двусмысленности, путаницы, недосказанности.

Наглядность. Максимальное использование наглядности, общеизвестных ассоциаций, минимум абстрактности при изложении мыслей.

Постоянная направленность. Во время беседы или обсуждения необходимо придерживаться определенного курса, цели или задачи и в какой-то мере ознакомить с ними собеседников.

Ритм. Необходимо повышать интенсивность деловой беседы по мере приближения к ее концу, при этом следует особое внимание уделять ключевым вопросам.

Повторение. Акцент на основных положениях и мыслях имеет большое значение для того, чтобы собеседник мог воспринять информацию.

Элемент внезапности. Представляет собой продуманную, но неожиданную и необычную для собеседника увязку деталей и фактов.

«Насыщенность» рассуждения. Необходимо, чтобы во время общения делались эмоциональные акценты, требующие от собеседника максимальной концентрации внимания, а также присутствовали фазы понижения эмоциональности, которые необходимы для передышки и закрепления мыслей и ассоциаций у собеседника.

Границы обсуждаемого вопроса. Вольтер как-то сказал: «Секрет быть скучным состоит в том, чтобы рассказывать все».

Определенная доза иронии и юмора. Это правило ведения деловой беседы полезно применять, когда нужно высказать не очень приятные для исполнителя соображения или парировать его выпады.

Указанные выше правила имеют универсальный характер, применимы для всех форм аргументации. **Форма аргументации** — это способ существования и выражения мыслимого содержания, подлежащего аргументации. Они различаются между собой по составу участников аргументации и целям, которые они преследуют. Принято выделять следующие формы аргументации:

- речь, доклад, лекция, беседа;
- полемика;
- диспут, дебаты, прения;
- дискуссия.

Речь, доклад, лекция, беседа имеют следующие структурные, композиционные и концептуальные особенности:

1) субъектная структура данного вида аргументации соответствует процессу однонаправленного характера по схеме: проponent

– оппонент. Стороны этого процесса отличаются по степени активности: проponent активен, оппонент пассивен;

2) основой аргументирования служит не взаимодействие, а одностороннее действие, в частности передача информации. Обратная связь если и формулируется, то только в неявном виде;

3) поле аргументации остается неизменным, так как определяется не ситуацией, не конвенцией сторон, не конфликтом мнений по поводу спорного положения, а структурой исходного текста, программой, заранее поставленными познавательными задачами;

4) целями данного вида аргументации будут обучение, передача информации или опыта, наставничество, коммуникация, обзор.

Полемика (в переводе с древнегреческого – враждебный, непримиримый) отличается от ранее проанализированных форм тем, что смысл ее заключается именно в том, что борьба мнений, доведенная до конфликта оснований, выражается специфическим образом в форме противоречия:

1) в полемике средствами противостояния служат определенные мнения, доведенные до оснований. Различие между мнением и основанием в том, что первое выражает уровень явления, а второе – сущностный уровень. В соответствии с этим концептуальный спор о сущности есть полемика;

2) если спор как борьба мнений заключается в утверждении собственного тезиса и опровержении, отрицании тезиса оппонента, то полемика есть диалектическое отрицание, снятие основания противоположной стороны;

3) взаимодействие оппонента и проponentа хотя и предполагается, но ведется в неявной, безличной форме. Главным в этой форме аргументации предстает обсуждение спорного положения;

4) бескомпромиссный характер полемики обусловлен непримиримостью, противоположностью оснований;

5) полемика ведется в организованных формах. В отличие от дискуссии, которая обычно реализуется в конференциях, конгрессах, научных симпозиумах, в работе проблемных групп, полемика в этом смысле не имеет регламента, так как она организована существующими в обществе стереотипами и нормами (полемика

представляется наиболее адекватной формой обсуждения вопросов, имеющих социально-политическое значение).

Диспут, дебаты, прения в литературе, как правило, рассматриваются как равнозначные формы аргументации. Их отличительными чертами, в отличие от спора, являются следующие признаки:

1) диспут, дебаты, прения – это всегда публичный спор (спор же может осуществляться и в межличностной форме). Субъекты обсуждения позиционируются как адресаты;

2) предметом такого публичного спора служит научная или общественно-значимая тема. Цель заключается в прояснении отношения участников обсуждения к общим для всех тезисам выступления;

3) по организационной структуре характеризуются широко варьируемой формой обсуждения: публичная защита тезисов, обсуждение диссертации и т. д.;

4) в отличие от дискуссии диспут, дебаты, прения не только проясняют основания, а утверждают позиции пропонента и оппонента. Нередко последнее обстоятельство в публичном споре имеет доминирующее значение.

Дискуссия представляет собой коллективную деятельность по прояснению истинности и ложности каждого тезиса. Эта форма аргументации ориентирована на всестороннее обсуждение предмета разногласий, а ее средствами служат не мнения сторон, а обоснованные позиции. Основные черты дискуссии приводятся ниже:

1) внешняя структура такая же, как в диспуте. Но ее субъекты представлены не оппонентом и пропонентом, а соавторами в коллективном процессе обсуждения. Дискуссии присуще безличностное взаимодействие субъектов относительно спорного положения, не затрагивающее вопрос о том, кто именно стоит за тем или иным тезисом;

2) тезисы сторон могут быть не только взаимоисключающими, но и взаимодополняющими, так как цель обсуждения состоит не в опровержении тезиса оппонента, а в установлении меры истинности и меры ложности каждого (в том числе и своего) тезиса;

3) дискуссия характеризуется как форма обсуждения предмета на уровне сущности;

4) обсуждение спорного положения связано с всесторонностью анализа, коллективной деятельностью, формированием универсального субъекта;

5) в структурном отношении дискуссия регламентирована и организована.

Для достижения целей коммуникации необходимо владеть стратегией и тактикой аргументации. **Стратегия аргументации** определяется коммуникативным намерением, то есть целью убедить, победить, достичь согласия, самоутвердиться и т. д., и строится на основе выбора принципа коммуникации, стиля общения. Стратегическими принципами аргументации выступают законы логики, правила доказательства и критики. Важно отметить, что стратегия аргументации подвластна лишь опытным ораторам, поэтому упражняйтесь, упражняйтесь и ещё раз упражняйтесь. Со временем выбор средств и способов аргументации станет для вас привычным интеллектуальным действием. Психологические «ориентиры» построения стратегии аргументации приведены ниже:

1) по поведению своих оппонентов составьте для себя общую картину разговора, манеры преподнесения информации и старайтесь выступать в необходимой в данном случае манере. Можно повторять то, как себя ведут оппоненты, а можно и действовать совершенно наоборот. К примеру, если оппонент несдержан и громогласен, старайтесь строить стратегию аргументации на холодном спокойном преподнесении противоречащих его мнению фактов. Если вам важно, как вас воспримут слушатели, это лучший выход. Если же вам надо переспорить оппонента, то такой вариант вам не подходит, ведь вы только разозлите его, что не принесёт вам никаких плодов;

2) выберите стиль общения. Он может показывать, что вы благоприятно настроены к оппонентам или, наоборот, относитесь к ним свысока. Стиль должен соответствовать месту и времени, уровню беседы, её направленности. К примеру, в деловой коммуникации хорошо работает конструктивный стиль, дающий возможность принимать совместные решения даже при разнице в подходах к проблеме;

3) следует выбрать одну из форм аргументации. Необходимо учитывать, что любой участник аргументации может постоянно менять

виды преподнесения фактической информации, ориентируясь на условия конкретной ситуации. К примеру, во время дискуссии вы можете постараться превратить свою речь в монолог, то есть не давать оппонентам возможности прервать вас или уточнить какую-то информацию до тех пор, пока вы не закончите. В каком-то смысле это способ подавления сопротивления. Стратегией аргументации может быть и участие в стандартной полемике с целью победить любыми средствами и со всеми вытекающими последствиями.

Тактика аргументации – способ (совокупность способов) наиболее эффективной подачи аргументов, формы реакции на контраргументы противника, приемы и методы достижения стратегической цели аргументации⁴. Для того чтобы выбранные тактические приемы соответствовали поставленной цели, необходимо учитывать следующие правила.

Применение аргументов. Фазу аргументации следует начинать уверенно, без особых колебаний. Главные аргументы излагать при любом удобном случае, но по возможности каждый раз в новом свете.

Выбор техники. В зависимости от психологических особенностей собеседников выбираются различные приемы аргументирования.

«Уход от конфронтации». Для нормального хода аргументации очень важно избегать обострения или конфронтации, так как противоположные точки зрения и натянутая атмосфера, возникшие в ходе изложения одного из пунктов аргументации, легко могут распространиться и на другие области. Следует ориентироваться в простейших принципах житейской дипломатии. Например, рекомендуется рассматривать критические вопросы либо в начале, либо в конце фазы аргументации. Полезно по особо деликатным вопросам переговорить с исполнителем наедине до начала обсуждения, так как «с глазу на глаз» можно достигнуть больших результатов, чем публично. В исключительно сложных ситуациях полезно сделать перерыв, чтобы «остыли головы», а потом вновь вернуться к тому же вопросу.

«Стимулирование аппетита». Это правило основывается на следующем положении социальной психологии: удобнее всего предложить исполнителю варианты и информацию для предварительного пробуждения интереса к ней. Это означает, что сначала

⁴ Шипунова О.Д. Логика и теория аргументации. С. 162.

нужно описать текущее состояние дел с акцентом на возможные негативные последствия, а потом (на основе «спровоцированного аппетита») указать направление возможных решений с подробным обоснованием всех преимуществ.

Очередность преимуществ и недостатков. В соответствии с выводами социальной психологии решающее влияние на формирование позиции собеседника оказывает такая информация, когда вначале перечисляются преимущества, а потом недостатки.

Персонафикация аргументации. Исходя из того, что убедительность доказательств прежде всего зависит от восприятия подчиненных (а они не критичны к самим себе), вы приходите к мысли, что нужно сначала попытаться выявить их позицию, а потом включить ее в вашу конструкцию аргументации или же, по крайней мере, не допустить, чтобы она противоречила вашим предпосылкам.

Указанные выше тактические правила позволяют ориентироваться в любой коммуникативной ситуации. Но их знание не исключает необходимости овладения конкретными приемами аргументации, которые могут быть как корректными, так и некорректными.

Корректные тактические приемы⁵:

1) создание трудностей оппоненту;
2) применение доводов противника для опровержения его же тезиса;

3) концентрация аргументов или накопление в поле аргументации таких доводов, которые независимо от других поддерживают собственный тезис и опровергают тезис противника. Этот прием служит всестороннему рассмотрению проблемы содержательно. Тактически он позволяет маневрировать, безболезненно отказаться от опровергнутого аргумента, снизить эффективность атаки оппонента. Необходимо иметь в виду, что применение этого приема оппонентом противодействует тактическому выигрышу;

4) деконцентрация аргументов оппонента по формуле «Разделяй и властвуй». Суть ее состоит в том, что нарушение единства позиции противника достигается определением слабого звена в системе аргументов, атакой на слабый аргумент, формированием

⁵ Шипунова О.Д. Логика и теория аргументации. С. 162–163.

сомнения в обоснованности всей позиции. Разрушительное действие приема деконцентрации аргументов поддерживается акцентированием внимания аудитории к публичной дискуссии;

5) перекалывание тягот доказательства на плечи оппонента, так как в наименее выгодном положении оказывается тот, кто вынужден больше доказывать, поскольку это приводит к растрачиванию аргументов, делает позицию более открытой для критики;

6) представление наиболее сильного аргумента в конце полемики или принцип «чаще побеждает тот, кто говорит последний» утверждает, что надо иметь в запасе сильный довод по существу;

7) «уход» от поспешных возражений, так как поспешная критика может прибавить вес доводу оппонента, стремление любой ценой опорочить тезис оппонента (или его самого) может придать оппоненту ореол «оскорбленного и униженного», «гонимого»;

8) подготовка сильного аргумента. Необходимо помнить, что ради сильного аргумента следует отказаться от сомнительных доводов. Сильный аргумент лучше ввести в обсуждение не в виде факта, а в виде вывода, следующего из рассуждения. Нецелесообразно объединять сильные аргументы, когда каждый из них ведет к выигрышу, а слабые аргументы при совместном использовании друг друга взаимно дополняют;

9) удерживание активной позиции и наращивание своих преимуществ.

Некорректные тактические приемы:

- 1) уклонение от темы, т. е. введение в поле аргументации ранее не предъявленных тезисов, расширение, сужение собственного тезиса или поля аргументации оппонента, смещение акцентов;
- 2) аргумент к личности, т. е. угрозы, инсинуации, намеки, разоблачения, навешивание ярлыков, прямые оскорбления;
- 3) аргумент к аудитории или использование настроения, интересов, симпатий и антипатий читателей и слушателей;
- 4) демонстрация силы, т. е. угроза закрыть обсуждение вопроса, угроза квалифицировать позицию оппонента как не соответствующую общечеловеческой морали или групповым интересам;
- 5) искажение предмета обсуждения или диверсия;

б) аргумент к невежеству («Каждый образованный человек знает...»).

Стратегия и тактика аргументации составляют основания коммуникации. Следование корректным тактическим приемам в процессе аргументирования гарантирует ее конструктивность, в то время как недозволенные приемы аргументации ставят под сомнение саму возможность коммуникации. Нейтрализовать или усилить конфликт, возникший в процессе коммуникации, можно с помощью следующих приемов⁶ (табл. 4).

Таблица 4

Тактические приемы аргументации

Приемы, нейтрализующие конфликт в коммуникации	Приемы, усиливающие конфликтogenность коммуникации
<ol style="list-style-type: none"> 1. Сообщение партнеру о том, что вы остро воспринимаете его незаинтересованность. 2. Сообщение партнеру о том, что вы обеспокоены его состоянием. 3. Сообщение о беспокойстве по поводу характера обсуждения вопроса, его непродуктивности. 4. Подчеркивание общности интересов и взглядов. 5. Предложение обсудить критерии оценки достигнутых результатов 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принижение личности партнера, негативная оценка его действий. 2. Перебивание партнера. 3. Подчеркивание разницы между собой и партнером. 4. Резкое убыстрение темпа переговоров. 5. Избегание пространственного контакта, отвод глаз. 6. Игнорирование эмоционального состояния партнера

Упражнения

1. Установите, какой прием нейтрализации (усиления) конфликта коммуникации представлен в следующих высказываниях.

- Образец выполнения задания

Я обеспокоен тем, как складывается наш разговор. Боюсь, мое мнение вас не интересует.

В данном высказывании используется прием нейтрализации конфликта — «сообщение партнеру о том, что вы остро воспринимаете его незаинтересованность».

⁶ Шипунова О.Д. Логика и теория аргументации. С. 162–163.

1.1. «Я попал на прошлой неделе в ужасную аварию...» – «Это что, вы бы посмотрели на мою...»

1.2. Вы никогда не проявляли инициативы!

1.3. Я вижу, что такая постановка вопроса вам непонятна. Вы, вероятно, видите ситуацию иначе?

1.4. Мне хотелось бы вернуться к теме нашего собрания.

1.5. Мне кажется, мы беседуем очень эмоционально, почти перешли на личности – нам это мешает.

1.6. Не спрашивайте почему, делайте так, как вам сказано!

1.7. Возвратимся к основному тезису еще раз. Все ли здесь ясно?

1.8. Я еще раз повторяю... или вы невнимательно слушаете, или не хотите меня понять.

2. *На основании анализа представленных в текстах коммуникативных ситуаций сформулируйте стратегию аргументации, укажите используемый тактический прием.*

• *Образец выполнения задания*

«Пусть же говорят собаки: «Ай, Моська! Знать, она сильна, что лает на слона!» (И.А. Крылов).

Стратегия (цель) аргументации: убедить публику в своей силе (или иных преимуществах). Тактический прием: некорректный прием «аргумент к аудитории», рассчитанный на завоевание внимания публики через воздействие на эмоции.

2.1. Одна жительница древних Афин предостерегала сына: «Если ты будешь говорить правду, тебя возненавидят люди, а если ты будешь лгать, тебя возненавидят боги. Но ты должен или говорить правду, или лгать. Значит, тебя возненавидят люди или тебя возненавидят боги». Сын ответил матери: «Если я буду говорить правду, меня полюбят боги, а если буду лгать, меня полюбят люди. Но я должен или говорить правду, или лгать. Значит, меня полюбят или боги, или люди».

2.2. В суде разбиралось дело старушки, укравшей чайник стоимостью в 50 копеек. Стремясь парализовать защиту, прокурор сам высказал все, что можно было высказать в ее защиту: «Да, горькая нужда, незначительность кражи вызывают жалость и т. д. Но собственность священна. Гражданская жизнь держится на собственнос-

ти. Если мы позволим людям посягать на нее, страна погибнет». На что защитник Ф.Н. Плевако ответил так: «Много бед пришлось претерпеть России за более чем тысячелетнее существование. Все преодолела Россия... Но теперь... Старушка украла чайник ценою 50 копеек. Этого, конечно, Россия не выдержит, от этого она, конечно, погибнет». Старушку оправдали.

2.3. На одном диспуте обсуждалась возможность существования внеземного разума.

– Можете ли вы доказать отсутствие единого космического разума? – спросил один из выступавших.

Возникло замешательство.

– Нет. Такие аргументы отсутствуют.

– Значит, всемирный разум существует.

2.4. «Если допустить, что адвокаты, как полагает обвинение, сами умоляли Ольгу Штейн бежать вопреки ее воле, то естественно, что она тогда же, вместо всяких слез и молений, потребовала бы от них возврата гонорара. Да, несомненно, адвокаты и без подобного требования сочли бы долгом, убеждая ее бежать, вернуть, если не полностью, то хотя бы в части, полученные по делу деньги. Между тем мы видим, что Ольга Штейн, все время ищущая денег, не только во время отъезда, но даже впоследствии, находясь в Нью-Йорке и испытывая сильную нужду, не заявляет подобного вполне естественного требования... Не ясно ли, что не адвокаты были инициаторами бегства Ольги Штейн, иначе вся картина их денежных отношений сложилась бы совершенно иначе» (из выступления адвоката М.Г. Казаринова).

2.5. «Постоянство мышления, настойчивость в достижении цели и великая простота решений должны направлять и определять поведение англоязычных стран в мирное время, как это было во время войны. Мы должны и, думаю, сможем оказаться на высоте этого жесткого требования. Когда американские военные сталкиваются с какой-либо серьезной ситуацией, они обычно предваряют свои директивы словами «общая стратегическая концепция». В этом есть своя мудрость, поскольку наличие такой концепции ведет к ясности мышления. Общая стратегическая концепция, которой мы должны придерживаться сегодня, есть не что иное, как

безопасность и благополучие, свобода и прогресс всех семейных очагов, всех людей во всех странах» (У. Черчилль).

2.6. «Один из присутствовавших при разговоре, подьесаул делегат Бессертневской станицы, не без горячности заговорил:

– Как это нет подходящего человека? Что вы, господа? А генерал Краснов?

– Какой это Краснов?

– Как, то есть, какой? И не стыдно спрашивать, господа? Знаменитый генерал, командир Третьего конного корпуса, умница, георгиевский кавалер, талантливый полководец!

Восторженная, захлебывающаяся речь подьесаула взбеленила делегата, представителя одной из фронтовых частей:

– А я вам говорю фактично: знаем мы его таланты! Никудышный генерал! В германскую войну отличался неплохо. Так и захряс бы в бригадных, кабы не революция!

– Как же это вы, голубчик, говорите, не зная генерала Краснова? И потом, как вы вообще смеете отзываться подобным образом о всеми уважаемом генерале? Вы, по всей вероятности, забыли, что вы рядовой казак?

Подьесаул уничтожающе цедил ледяные слова, и казак растерялся, оробел, тушуясь, забормотал...» (М.А. Шолохов).

2.7. «– Слушай, – продолжал грабитель, крепко схватив Оливера за руку и приставив вплотную к его виску дуло пистолета, отчего мальчик невольно вздрогнул, – если ты хоть слово скажешь, когда мы выйдем из дому, – разве что я сам с тобой заговорю, – пуля сразу будет у тебя в голове. Стало быть, если ты вздумаешь говорить без разрешения, прочти раньше свои молитвы.

Для большего эффекта мистер Сайкс сопроводил это предостережение грозным взглядом и продолжал:

– Насколько мне известно, нет никого, кто бы стал беспокоиться о твоей судьбе, если бы тебя прикончили. Стало быть, мне незачем столько трудиться и объяснять тебе суть дела, не желай я тебе добра. Слышишь?» (Ч. Диккенс).

2.8. Хозяин собаки опять встретил полицейского, а собака была без намордника. Он опередил полицейского:

– Вы поймали меня на месте преступления. Я виноват. На прошлой неделе вы предупреждали меня. Я готов заплатить штраф.

– Я понимаю вас, – ответил полицейский, – возникает искушение дать такой собаке побегать, когда кругом никого нет.

– Но ведь это запрещено законом.

– Ну, такая собака никому не вредит!

2.9. Дополнительное начисление налога в 9000 долларов вызывает возражение у подателя декларации о доходах. Инспектор холодно и высокомерно заявляет:

– Налог должен быть уплачен.

После продолжительного спора податель говорит:

– Надо думать, это мелкий вопрос по сравнению с более трудными проблемами, которые вам приходится решать. Мое знание налогообложения чисто теоретическое, ваше же основано на практическом опыте. Я бы многому научился у вас.

Инспектор откинулся назад и стал говорить о своей работе и мощенничествах, которые он разоблачил. Тон его стал дружеским. При расставании инспектор обещал подумать над документом подателя.

2.10. «Вероятно, каждому молодому человеку, сколько-нибудь привычному к размышлению, приходила в голову мысль: отчего в природе все так весело, ярко, живо, а в книге то же самое скучно, трудно, бледно и мертво? Неужели это свойство речи человеческой! Я не думаю. Мне кажется, что это – вина неясного понимания и дурного изложения.

Ни трудных, ни скучных наук вовсе нет. Если их начинать с начала и идти в каком-нибудь порядке. Труднее всего и во всем азбука и чтение: они требуют механических усилий памяти и соображения, чтоб понять множество условных знаков, но вы знаете, что это легко дается. Всякая наука имеет свою азбуку, далеко не такую сложную, как настоящая, но которая издали дика и запутанна, через нее надо пройти, и это ничего не значит. Разумеется, нельзя читать химическое рассуждение, не зная, что такое кислота, соль, основание, средство и т. д. Но не надобно забывать, что нельзя и в карты играть, не давши себе труда выучиться мастям и названиям» (А.И. Герцен).

2.11. – Что-что, а вот цифры никогда не подводят, – убежденно говорит профессор. – Например, если один человек может пост-

роить дом за 12 дней, то двенадцать человек могут построить его за один день!

– Да? – прерывает его один из студентов. – Тогда 228 человек могут построить его за один час, 17 200 – в одну минуту, а 1036 800 – за одну секунду. Да они за это время не успеют положить даже одного кирпича!

И пока растерявшийся профессор никак не мог придумать, что ему отвечать, студент продолжал:

– И потому, если один корабль может пересечь Атлантический океан за 5 дней, то 5 кораблей могут пересечь его за один день. Но этого не может быть!

2.12. «– Извиняюсь, – перебил его Швондер, – вот именно по поводу столовой и смотровой мы и пришли поговорить. Общее собрание просит вас добровольно, в порядке трудовой дисциплины, отказаться от столовой. Столовых нет ни у кого в Москве.

– Даже у Айседоры Дункан, – звонко крикнула женщина.

С Филиппом Филипповичем что-то случилось, вследствие чего его лицо побагровело, и он не произнес ни одного звука, выжидая, что будет дальше.

– И от смотровой также, – продолжал Швондер, – смотровую прекрасно можно соединить с кабинетом.

– Угу, – молвил Филипп Филиппович каким-то странным голосом, – а где же я должен принимать пищу?

– В спальне, – хором ответили все четверо. Багровость Филиппа Филипповича приняла несколько сероватый оттенок.

– В спальне принимать пищу, – заговорил он слегка придуренным голосом, – в смотровой читать, в приемной одеваться, оперировать в комнате прислуги, а в столовой осматривать. Очень возможно, что Айседора Дункан так и делает. Может быть, она в кабинете обедает, а кроликов режет в ванной. Может быть. Но я не Айседора Дункан!.. – вдруг рявкнул он, и багровость его стала желтой. – Я буду обедать в столовой, оперировать в операционной. Передайте это общему собранию, и покорнейше вас прошу вернуться к вашим делам, а мне предоставит возможность принять пищу там, где ее принимают все нормальные люди, то есть в столовой, а не в передней и не в детской» (М.А. Булгаков).

- 2.13. «— В какой области выявляете себя? — спросил Глеб.
- Где я работаю, что ли? — не понял кандидат.
 - Да.
 - На филфаке.
 - Философия?
 - Не совсем... Ну, можно и так сказать.
 - Необходимая вещь. — Глебу нужно было, чтоб была философия. — Ну и как насчет первичности?
 - Какой первичности?
 - Первичности духа и материи. — Глеб бросил перчатку. Кандидат поднял перчатку.
 - Как всегда. Материя первична...
 - А дух?
 - А дух — потом. А что?
 - Как сейчас философия определяет понятие невесомости?
 - Как всегда определяла.
 - Но явление-то открыто недавно. Поэтому я и спрашиваю. Натурфилософия, допустим, определяет это так, стратегическая философия — иначе...
 - Да нет такой философии — стратегической!
 - Но есть диалектика природы. А природу определяет философия. В качестве одного из элементов природы недавно обнаружена невесомость. Поэтому я и спрашиваю: растерянности не наблюдается среди философов?
 - Давайте установим, — серьезно заметил кандидат, — о чем мы говорим.
 - Хорошо. Второй вопрос: как вы лично относитесь к проблеме шаманизма в отдельных районах Севера?
 - Да нет такой проблемы!
 - Ну, на нет и суда нет! Баба с возу — коню легче. Проблемы нету, а эти... — Глеб что-то показал руками замысловатое, — танцуют, звенят бубенчиками... Да? Но при желании... — Глеб повторил: — При желании их как бы нету. Хорошо. Еще один вопрос. Как вы относитесь к тому, что Луна тоже дело рук разума?
 - Послушайте!..

– Да мы уж послушали! Имели, так сказать, удовольствие» (В.М. Шукшин).

2.14. «Господа судьи! Между обвинением и подсудимым в настоящем деле нет места для захватывающей дух борьбы, для непримиримого спора. Подсудимый, сознавшийся на предварительном следствии, подтвердил без всяких уклонений слово свое и здесь, на суде...

Формулируя с достаточной точностью признаки, по которым судья распознает между безнравственными поступками такие, которые влекут за собой уголовную кару, указывая на роды и виды наказаний, сопровождающих то или другое преступление, закон не исчерпал всех случаев, которые влияют на понижение назначенного наказания, но предоставил судьям значительную долю усмотрения при смягчении его. Все, что в жизни подсудимого, в его характере, в его прирожденных достоинствах и недостатках, наконец, в обстановке совершенного им преступления возбуждает сожаление, снисходительное сострадание в честном человеческом сердце, все это имеет право принять во внимание и судья, отправляющий правосудие. Отсюда следует, что изучение условий, которые влияют на меру наказания, ожидаемого подсудимым, должно совпасть с воспроизведением тех фактических подробностей дела, в которых заключаются яркие признаки наличности данных, уполномочивающих меня говорить о пощаде и снисхождении к моему клиенту. Остановливаясь на них, я воспользуюсь планом обвинителя: сначала изучу прошлое подсудимого и его жертвы до их первой встречи и затем уже, проследив печальную драму, начавшуюся их знакомством, подойду к ужасной минуте преступления. Вся разница будет заключаться в том, что я введу в дело факты, пройденные молчанием со стороны обвинителя, а эти факты дадут место иным выводам, более мягким, чем те, к которым пришел он; но метод, обнаруживающий в своем применении присутствие человечности и сострадания, надеюсь, имеет право конкурировать с тем, которому он противопоставляется» (Ф.Н. Плевако).

Темы докладов

1. История искусства аргументации

Литература

1. Ивин, А.А. Теория аргументации : учеб. пособие / А.А. Ивин. – М. : Гардарики, 2000. – 416 с.
2. Герасимова, И.А. Введение в теорию и практику аргументации : учеб. пособие / И.А. Герасимова. – М. : Логос, 2010. – 312 с.
3. Скрипник, К.Д. Философия. Логика. Диалог / К.Д. Скрипник. – Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1996. – 146 с.

2. Стратегия аргументации

Литература

1. Курбатов, В.И. Логика : учеб. пособие / В.И. Курбатов. – Ростов н/Д : Феникс, 1996. – С. 198–200.
2. Поварнин, С.Н. Спор. О теории и практике спора / С.Н. Поварнин // Вопросы философии. – 1990. – № 3. – С. 76–82, 84–92.
3. Рузавин, Г.И. Методологические проблемы аргументации / Г.И. Рузавин. – М. : ИФ РАН, 1997. – 159 с.
4. Шипунова, О.Д. Логика и теория аргументации : учеб. пособие / О.Д. Шипунова. – М. : Гардарики, 2005. – С. 156–168.
5. Герасимова, И.А. Введение в теорию и практику аргументации : учеб. пособие / И.А. Герасимова. – М. : Логос, 2010. – 312 с.

3. Тактические приемы в аргументации

Литература

1. Курбатов, В.И. Логика : учеб. пособие / В.И. Курбатов. – Ростов н/Д : Феникс, 1996. – С. 218–242.
2. Рузавин, Г.И. Методологические проблемы аргументации / Г.И. Рузавин. – М. : ИФ РАН, 1997. – 159 с.
3. Шипунова, О.Д. Логика и теория аргументации : учеб. пособие / О.Д. Шипунова. – М. : Гардарики, 2005. – С. 141–168.
4. Герасимова, И.А. Введение в теорию и практику аргументации : учеб. пособие / И.А. Герасимова. – М. : Логос, 2010. – 312 с.
5. Зарецкая, Е.Н. Риторика : теория и практика речевой коммуникации / Е.Н. Зарецкая. – 4-е изд. – М. : Дело, 2002. – 480 с.

4. Позиционная логика поведения в коммуникации

Литература

1. Курбатов, В.И. Логика : учеб. пособие / В.И. Курбатов. – Ростов н/Д : Феникс, 1996. – С. 218–242.
2. Шипунова, О.Д. Логика и теория аргументации : учеб. пособие / О.Д. Шипунова. – М. : Гардарики, 2005. – С. 141–168.
3. Герасимова, И.А. Введение в теорию и практику аргументации : учеб. пособие / И.А. Герасимова. – М. : Логос, 2010. – 312 с.

Тема 2.2. Правила и ошибки аргументации

Учебные вопросы

1. Правила, ошибки и уловки тезиса.
2. Правила, ошибки и уловки аргументов.
3. Правила, ошибки и уловки демонстрации.

Изучив данную тему, студент должен:

иметь представление

- о структуре аргументации;
- причинах возникновения произвольных и непроизвольных ошибок аргументации;
- видовом многообразии ошибок и уловок;

знать

- определения правил аргументации;
- определения основных ошибок и уловок аргументации;

уметь

- выявлять ошибки аргументации в текстах различных стилей;
- различать ошибки и уловки аргументации.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать § 4 «Правила и ошибки аргументации» главы XI в учебнике В.И. Кириллова, А.А. Старченко «Логика»⁷.

⁷ Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. 240 с.

2. Подготовить конспект работы С.И. Поварнина «Спор. О теории и практике спора»⁸.
3. Закрепить освоенный материал с помощью методических указаний.
4. Выполнить упражнения.
5. Проверить полученные знания с помощью теста⁹.
6. Пройти практикум «Логический анализ текста».

Методические рекомендации

В процессе аргументации могут совершаться *умышленные (уловки) и неумышленные ошибки*. В результате изучения темы студенты должны не только понимать различия между ними, но и уметь выявлять их в любой части текста с аргументацией – в тезисе, аргументах, демонстрации. Для того чтобы научиться это делать, следует освоить следующую последовательность действий:

- 1) выделить в структуре текста тезис, аргументы, установить вид демонстрации;
- 2) соотнести содержательные и формальные особенности каждого из структурных элементов с правилами, представленными в таблице «Правила и ошибки аргументации» (табл. 5);
- 3) если обнаружено отклонение от требований того или иного правила, необходимо установить ошибку или уловку, выбрав соответствующую их формулировку на основе комментариев, представленных в табл. 5.

Навыки выявления ошибок и уловок, умение сформулировать и объяснить их существенно усиливают позицию аргументатора, демонстрируют его логическую культуру. Важно иметь в виду, что если в ситуации реального спора ошибка или уловка не замечена, то она таковой не считается. Рассмотрим некоторые примеры нарушений правил аргументации.

1. Если бы изобретатели телефона Белл и Попов оказались на современной выставке средств связи, то они были бы в шоке. Но мы не такие сентиментальные, как они.

⁸ Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. Минск, 1992. 48 с. [Электронный ресурс] URL: http://makmap.net/tmp/sergey_povarnin/spor (дата обращения: 22.01.2010).

⁹ Пантыкина М.И. Тестовые задания по логике. С. 57–63.

Правила и ошибки аргументации

	Тезис	Аргументы	Демонстрация
Структурная часть аргументации	<p>Является главным структурным элементом аргументации и отвечает на вопрос «что обосновывают?»</p> <p>В качестве тезиса могут выступать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – теоретические положения науки; – результаты обобщения конкретных фактических данных; – суждение о свойствах и причинах возникновения единичного предмета или события 	<p>Аргументы выполняют функцию обоснования или «логического фундамента» аргументации и отвечают на вопрос «чем, с помощью чего ведется обоснование тезиса?»</p>	<p>Демонстрация (способ доказательства) – это совокупность умозаключений, с помощью которых обеспечивается связь между аргументами и тезисом</p>
Правила	<p>1. Определенность тезиса. Данное правило требует:</p> <ul style="list-style-type: none"> • понятийной определенности тезиса (рекомендуется использовать логическую процедуру определения) и логической непротиворечивости; • отчетливой формулировки суждения, выражающего тезис (рекомендуется использовать простое категорическое суждение, поскольку в нем наиболее точно выяснено количество и качество суждения); • оценки истинности или вероятности тезиса (рекомендуемая процедура помогает выбрать адекватные средства доказательства – дедукцию, индукцию или аналогию). <p><i>Примечание.</i> Поскольку истинность тезиса проявляется доказательством, то тезисом не может быть очевидное утверждение, не требующее доказательства.</p>	<p>1. Правило достоверности и истинности указывает на сущность аргументов, выражающуюся в том, что аргументы являются достаточными основаниями для признания истинности тезиса.</p> <p>2. Правило автономного обоснования требует, чтобы аргументы представляли собой суждения, которые обосновываются независимо от тезиса.</p> <p>3. Правило релевантности требует, чтобы принятые аргументы, возможно в совокупности с некоторыми другими аргументами, позволили правдоподобие тезиса</p>	<p>Используемые в демонстрации умозаключения (<u>дедуктивные, индуктивные, умозаключения по аналогии</u>) должны быть <u>правильными</u>, и должны соблюдаться условия их применимости</p>

	Тезис	Аргументы	Демонстрация
Ошибки	<ul style="list-style-type: none"> • анализа логических связей (для сложного суждения). 2. Неизменность тезиса. Это требование является частным случаем закона тождества в применении к доказательствам и предполагает, что: <ul style="list-style-type: none"> • тезис должен быть постоянным на протяжении всего доказательства и выражать позицию автора; • всякое изменение и уточнение тезиса должно происходить после соответствующего уведомления оппонента и аудитории. 3. Тезис не может быть основанием доказательства других тезисов, а также доказательства самого себя 		
	<ul style="list-style-type: none"> 1. «Потеря тезиса» – это логическая ошибка, состоящая в произвольной замене тезиса на другое похожее суждение, которое легче поддается доказательству. 2. «Слишком мало доказывается» – это логическая ошибка, при которой тезис остается частью недоказанным или аргументы не являются достаточным основанием для признания истинности тезиса. 3. «Слишком много доказывается» – это логическая ошибка, при которой из аргументов следует не только тезис, но и какое-нибудь ложное положение 	<ol style="list-style-type: none"> 1. «Ложность используемого аргумента» представляет собой нарушение правила о достоверности и истинности используемых аргументов. 2. «Предвосхищение основания» – это логическая ошибка, при которой в качестве аргумента приводится суждение, которое само нуждается в обосновании. 3. «Круг в доказательстве» – это логическая ошибка, состоящая в том, что истинность тезиса обосновывается с помощью аргумента, истинность которого требует обоснования с помощью самого тезиса. 	<p>«Ошибка ложного следования» связана с использованием неправильных умозаключений и подменной действительной логической связи словами «итак», «следовательно» и т. п.</p>

	Тезис	Аргументы	Демонстрация
Уловки	<p>1. Позволяющие уловки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • оттягивание возражения; • разработка слабых пунктов аргументации противника. <p>2. Непозволяющие уловки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • подмена тезиса («логическая диверсия»): <ul style="list-style-type: none"> – расширение или сужение тезиса; – усиление или смягчение тезиса; – внесение отговорок или условий; – перевод вопроса на точку зрения пользы или выгоды; • игра словами (синонимы, омонимы); • произвольный срыв спора 	<p>4. «Противоречие в аргументах» – это логическая ошибка, при которой аргументы противоречат друг другу</p> <p>1. «Аргумент к авторитету» – использование в качестве аргумента суждения известного человека, специалиста в какой-либо области.</p> <p>2. «Аргумент к публике» – это рассуждение, направленное на подмену вопроса об истинности вопросам о соответствии тезиса чувствам, психологическим установкам и интересам аудитории.</p> <p>3. «Аргумент к личности» – это рассуждение, направленное на подмену доказательств истинности или ложности тезиса анализом личности человека, высказавшего тезис.</p> <p>4. «Аргумент к силе» («спалочные доводы») – это рассуждение, содержащее угрозу применения насилия.</p> <p>5. «Нелепый довод» – рассуждение, содержащее непроверяемую информацию, иллюзию, выражающуюся, как правило, в бессмысленной фразе.</p>	<p>1. «Логический переход от узкой области к более широкой».</p> <p>2. «Переход от сказанного с условием к сказанному безусловно».</p> <p>3. «Переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было»</p>

	Тезис	Аргументы	Демонстрация
		<p>6. «Аргумент к невежеству» – это использование в доказательстве суждений, основания истинности которых заведомо неизвестны лицу, к которому обращено доказательство.</p> <p>7. «Дамский аргумент» – это суждение, выражающее самый нелепый или крайний вариант решения спорного вопроса.</p> <p>8. «Призыв к героизму» – объявление опасности тезиса для государства и общества.</p> <p>9. «Чтение в сердцах» – отыскивание мотива, ставка на ложный стыд.</p> <p>10. «Инсинуация» – клеветническое измышление.</p> <p>11. «Двойная бухгалтерия» – принцип двойной оценки</p>	

В данном случае нарушено правило неизменности тезиса. Допущена ошибка «потеря тезиса», так как исходный тезис о возможном присутствии изобретателей радио на современной выставке средств связи «нечаянно» трансформировался в рассуждения об эмоциональном состоянии его автора.

2. «Кого хотят сделать мудрым, того хотят сделать таким, каким он не существует, и, следовательно, хотят, чтобы он перестал существовать таким, каков он есть, т. е. чтобы он умер» (Платон).

В данном случае нарушено правило неизменности тезиса. Допущена ошибка «подмена тезиса», так как тезис о том, что у кого-то хотят сформировать качества, которых у него нет, заменяют тезисом о том, что этому человеку отказывают в праве на жизнь.

3. В Минске была защищена диссертация по социологии. Основной вывод таков: в ночь с 10 на 11 марта совершится переход в эпоху Водолея. Через пять лет (т. е. в 2008 г.) наступит расцвет духа и культуры народов стран, которые находятся под знаком Водолея: Россия, Белоруссия, Украина, Северный Казахстан. В то же время международный терроризм перейдет на территорию США.

В данном случае нарушено правило определенности тезиса. Допущена ошибка «слишком много доказывается», так как кроме заявленного тезиса о благоприятном для ряда стран переходе в эпоху Водолея доказывается не содержащаяся в нем информация о террористической угрозе, нависшей над США.

4. «После ухода Швейка коллегия пришла к единодушному выводу: Швейк – круглый дурак и идиот согласно всем законам природы, открытым знаменитыми учеными-психиатрами. В заключении, переданном судебному следователю, между прочим, стояло: «Нижеподписавшиеся судебные врачи сошлись в определении полной психической отупелости и врожденного кретинизма представшего перед вышеуказанной комиссией Швейка Йозефа, кретинизм которого явствует из таких слов, как «Да здравствует император Франц-Иосиф Первый», каковых вполне достаточно, чтобы определить психическое состояние Йозефа Швейка как явного идиота» (Я. Гашек).

В данном случае нарушено правило определенности тезиса. Допущена ошибка «слишком мало доказывается», так как лозунг Швейка сам по себе не доказывает его идиотизм.

5. «Что мне не нравится в тебе, — говорит молодая жена мужу, — так это твое непостоянство. В понедельник тебе понравилась картошка, во вторник тебе понравилась картошка, в среду тебе понравилась картошка, в четверг тебе понравилась картошка, в пятницу тебе понравилась картошка, в субботу тебе понравилась картошка, а вот в воскресенье ты вдруг заявил, что она тебе не нравится».

В данном случае имеет место ошибка демонстрации — ошибка ложного следования, так как из индуктивно выстроенных посылок не следует заявленный тезис.

6. «Митрофанушка рассуждал весьма просто: если к предмету прикладываются, то этот предмет — прилагательное. Если предмет не имеет приложения, тогда это существительное. И так как о каждом предмете достаточно легко было сказать, «прикладываются» к нему или же нет, то всегда просто было отнести его к прилагательным или существительным».

В данном случае нарушено правило неизменности тезиса. Допущена уловка «игра словами», так как понятие «прилагательное» используется в двух смыслах: и как обозначение свойства предмета — «быть приложимым», и как название части речи — имени прилагательного.

7. История убийств американских президентов Авраама Линкольна и Джона Кеннеди до сих пор покрыта мраком. С ней связано множество тайн и загадок. Одна из них — удивительные совпадения в жизни президентов. Авраам Линкольн был избран президентом США в 1861 году, а Джон Кеннеди — ровно через 100 лет в 1961 году. Оба президента стали жертвами убийц: Линкольна убили в театре Форда, а Кеннеди ехал в момент смертельного выстрела в автомобиле «Линкольн» фирмы «Форд». Обоих президентов сменили на посту вице-президенты с одной и той же фамилией — Джонсон. Личного секретаря Линкольна звали Кеннеди, а личного секретаря Кеннеди — Линкольн» (из газетной публикации).

Нарушено правило демонстрации по аналогии, ошибка ложного следования, так как для установления истинности тезиса используется нестрогая аналогия, построенная на основе сравнения несущественных признаков.

Упражнения

1. В приведенных текстах определите ошибки аргументации, укажите, какие правила нарушены.

• Образец выполнения задания

Быстрый способ развеять заблуждения о роли происхождения в Англии – взглянуть на ее премьер-министров. Все они выходцы из рабочего класса. Гарольд Вильсон (лейборист) – сын химика-технолога, который большую часть своей жизни жил и работал среди рабочего класса (А1). Джеймс Коллагэн (лейборист) – главный старшина британского военного флота (А2). Маргарет Тэтчер (консерватор) происходит из той же среды. Ее отец имел бакалейную лавку (А3).

Прежде всего необходимо выявить структурные элементы аргументации:

- а) тезис: «Значимость происхождения в социальной мобильности в отношении Англии преувеличена (Т1). Например, все премьер-министры – выходцы из рабочего класса (Т2)»;
- б) аргументы: указаны в тексте с помощью переменных А1, А2 и А3;
- с) демонстрация: неполная индукция.

Ошибки и уловки:

- уловка «подмена тезиса», т. е. подмена более сильного тезиса более слабым;
- ошибка ложного аргумента, так как родители перечисленных премьер-министров не являлись представителями рабочего класса;
- ошибка ложного следования, а именно ошибка «поспешного обобщения», так как аргументов недостаточно для утверждения правдоподобности тезиса.

1.1. Некто взялся доказать, что 3 раза по 2 будет не 6, а 4. Взяв в руки обыкновенную спичку, он начал рассуждать: «Переломим спичку пополам, будем иметь один раз 2. Проделав то же самое с одной из половинок будем иметь второй раз 2. Наконец, проделав ту же операцию над второй из половинок, получим третий раз 2. Итак, беря три раза по два, мы получим четыре, а не шесть, как принято обычно думать».

1.2. «Сганарель. Мы, Великие медики, с первого взгляда определяем заболевание... я немедленно проник в суть вещей и заявляю вам: ваша дочь нема.

Жеронт. Так-то оно так, но я хотел бы услышать, отчего это случилось?

Сганарель. Сделайте одолжение. Оттого, что она утратила дар речи.

Жеронт. Хорошо, но скажите мне, пожалуйста, причину, по которой она его утратила.

Сганарель. Величайшие ученые вам скажут то же самое: оттого, что у нее язык не поворачивается.

Жеронт. А в чем же вы усматриваете причину того, что он не поворачивается?

Сганарель. Аристотель сказал по этому поводу... много хорошего.

Жеронт. Охотно верю.

Сганарель. О, это был великий муж!» (Ж.-Б. Мольер).

1.3. Ломброзо считал преступление не юридическим, а естественным явлением, связанным с природной организацией преступника. Для преступника характерны некоторые черты, сближающие его с дикарем. Для дикаря, как и для современного преступника, характерно отсутствие нравственного чувства, чувствительности к чужим страданиям. Преступника сближает с дикарями распространенность в их среде татуировки, специального жаргона, где часты слова, состоящие из повторения одних и тех же слогов (ти-ти – типография, коко – приятель и т. д.). Антропологический прирожденный преступник характеризуется значительными отклонениями от нормы: большая длина рук, выдающиеся скулы, торчащие уши, развитые надбровные дуги и др.

1.4. «Вы рассуждаете философски. Человек не может ни ускользнуть от события, ни задерживать их, как не может он остановить вращение Земли, развитие прогрессивного паралича или, например, этот идиотский дождь. Все, что должно быть – будет, чего не должно быть – не будет, как вы ни прыгайте» (М. Горький).

1.5. А. Шопенгауэр считал единственной целью спора победу над противником и рекомендовал не особенно ограничивать себя в способах ее достижения. Нужно показать, советовал Шопенгауэр, что утверждение противника, видимость опровержения которого вы хотите создать, противоречит тому, что он сам делает или не делает: «Например, если противник не отрицает самоубийство, то

обязательно нужно спросить у него, почему он до сих пор не повесился, или если утверждает, что Берлин – нехороший город и что в нем невозможно жить, спроси его, почему он не уезжает отсюда первым поездом».

1.6. «Всякое животное способно мыслить, так как оно способно чувствовать... и человек не так уж резко отличается в этом отношении от животного... Следовательно, главное отличие человека от животного составляет не разум, а свободная воля» (Ж.-Ж. Руссо).

1.7. «– Слушай-ка, Гек, дохлые кошки – на что они надобны?

– Как на что? А бородавки сводить.

– Разве? Я знаю средство почище.

– А вот и не знаешь. Какое?

– Гнилая вода.

– Гнилая вода? Ничего она не стоит, твоя гнилая вода!

– Ничего не стоит? А ты пробовал?

– Я-то не пробовал. Но Боб Таннер – пробовал.

– А кто тебе об этом сказал?

– Он сказал Джеффу Течеру, а Джефф сказал Джонни Бейкеру, а Джонни сказал Джиму Холлису, а Джим сказал Бену Роджерсу, а Бен сказал одному негру, а негр сказал мне. Вот и знаю» (М. Твен).

1.8. «Вот я вам сейчас докажу, что вы должны мне вернуть их [колокола]. Я рассуждаю следующим образом: всякий колокол колокольный, на колокольне колокольствующий, колоколя колоколительно, колоколение вызывает у колокольствующих колокольственное. В Париже имеются колокола. Что и требовалось доказать» (Ф. Рабле).

1.9. «Отчего зимою день короткий, а ночь длинная, а летом наоборот? День зимою оттого короткий, что подобно всем прочим предметам, видимым и невидимым, от холода сжимается, и оттого, что солнце рано заходит, а ночь от возжжения светильников и фонарей расширяется, ибо согревается» (А.П. Чехов).

1.10. «Единообразные законы о браке – хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов... А снижает оно количество разводов потому, что единое брачное законодательство стандартизует нормы, относящиеся к заключению брака» (П.Л. Сопер).

1.11. «Ах, батюшки мои! Да чем же он плут, скажи, пожалуйста! Каждый праздник он в церковь ходит, да придет-то раньше всех; посты держит; великим постом и чаю не пьет-с. Так-то, голубчик! Не то что ты. А если и обманет кого, так что за беда! Не он первый, не он последний; человек коммерческий. Тем, Антипушка, и торговля-то держится. Не помимо пословица-то говорится: «Не обмануть – не продать» (А.Н. Островский).

1.12. Так как верно, что мышь может сгрызть какую-нибудь книгу, а также что «мышь» является существительным, то ясно, что будет верным и то, что есть такие существительные, которые могут сгрызть какую-нибудь книгу.

1.13. «Недаром его территорию называли раньше Центрально-промышленной областью. Это название как нельзя лучше передавало ее сущность: она не только центральная и не только промышленная, но также центральная, потому что промышленная» (А.И. Алексеев, В.В. Николина).

1.14. «Я с вами согласен. Чем больше деловых женщин, чем выше уровень их образования, чем больше льгот у них будет, тем меньше будет у нас семей и будет общая деградация. Вы понимаете, чем больше мы человека развиваем, тем меньше у него желания заниматься бытом и семьей. Чтобы вы меня правильно поняли, я привожу другие примеры. Вот сейчас государство дает чеченцам 13 миллиардов рублей на компенсацию за потерю имущества в вооруженном конфликте. Но русским-то оно ничего не дает, 500 тысяч русских семей не получают ни одного рубля, а 500 тысяч чеченцев получают 13 миллиардов и широкие полномочия для своего бизнеса. Значит, в национальном вопросе мы бьем по русскому народу. Если мы не будем давать государственную поддержку православию – православие погибнет. Если мы будем давать льготы только женщинам-предпринимателям, погибнут мужчины. У нас умирает мужчин все больше и больше. И в самом молодом возрасте, а вы даете льготы для женщин» (В.В. Жириновский).

1.15. «Кто мешает, кто останавливает женщину на пути во власть? В ЛДПР мы никого не ограничиваем. Но женщины устали, чего вы их тащите во власть? Это самая тяжелая работа, это самая опасная работа.

Остановитесь насчет того, что женщин не пускают во власть. Вы давно у власти. Всё женского рода: и власть, и страна, и Родина, даже армия у нас женского рода. У нас всё женского рода, мы самая женственная страна в мире. И сегодня наши солдаты погибли в Чечне, потому что русские мальчики были из неполных семей. А чеченцы их расстреливали, потому что были из боевой семьи, где и дед жив, и отец, и брат. И он воюет лучше, чем этот мальчик из той семьи, где женщина во власти» (В.В. Жириновский).

1.16. «Эта поездка увенчалась тем, что святой Саи Баба подарил ей оранжевое сари, золотые бусы с жемчугами, а сыну Светланы материализовал из воздуха золотое кольцо с тремя бриллиантами. Этот дар присущ и самой Светлане. Она говорит: «Если мне нужна какая-то вещь, то создаю ее образ, и она сама приходит ко мне. Я никогда не бегаю по магазинам, просто слушаю информацию от Учителя и иду по ней – в итоге получается колоссальная экономия времени». Этот дар легко решает проблемы дефицита бюджета, электроэнергии, воды, тепла и бесспорно будет полезен городу» (из газетной публикации).

1.17. «Да, не хлебом единым жив человек, и о куске хлеба насущного приходится думать. Другой жизни пока еще никто не предложил, ее просто еще не придумали. Вот поэтому я иду в губернскую Думу: сделать все, что зависит от меня, чтобы все мы жили в счастливых семьях, в спокойном обществе, а значит, в благоустроенном и сильном государстве. Женщины – это сегодняшний день страны, дети – ее будущее» (из предвыборного агитационного листа).

1.18. «Кто уклоняется от привычного, становится жертвой необычного; кто остается в привычном, делается его рабом. В том и другом случае человек гибнет» (Ф. Ницше).

1.19. «Вышеизображенный дворянин, которого имя и фамилия вызывают всякое омерзение, питает в душе злостное намерение поджечь меня в собственном доме. Несомненные признаки из нижеследующего явствуют: во-первых, он злосчастный дворянин начал выходить часто из своих покоев, чего прежде никогда, по причине своей лени и гнусной тучности тела, не предпринимал; во-вторых, в людской его, примыкающей о самый забор, ограждающий мою собственность, полученную мною от покойного родителя

моего, блаженной памяти Иванова, Онисиева сына, Перепелкина, землю, ежедневно и в необычной продолжительности горит свет, что уже явное есть тому доказательно, ибо до сего, по скаредной его скупости, всегда не только сальная свеча, но даже каганец был потушен» (Н.В. Гоголь).

1.20. Однажды перед битвой древние римляне слышали каркающую ворону с левой стороны и выиграли битву; в другой раз они слышали, что ворона каркнула с правой стороны, и проиграли битву. Дело ясное, решили римляне: карканье вороны с правой стороны приносит гибель войску, а карканье вороны с левой стороны дает ему победу.

Практикум. Логический анализ текста

Занятие 1

Цель занятия — отработка навыков анализа структуры текста и выявления ошибок аргументации.

Форма проведения практикума: задания выполняются в подгруппах, результаты предъявляются в виде сообщений.

Задания

1. Выявите структуру представленного ниже текста, выделив в нем тезис, аргументы. Восстановите утраченные логические связи, имеющиеся логические операции (определения, деления, обобщения).
2. Представьте структуру текста схематически.
3. Укажите ошибки аргументации, допущенные автором текста.
4. Подготовьте сообщения по теме предложенного текста с четкой логической структурой и без ошибок аргументации.

Текст (сохранены орфография и пунктуация автора текста)

«Стрелочный указатель по шерсти и против шерсти показывает: стрелка поставлена для движения на боковой путь и с бокового пути виден ночью желтый огонь круглые диски. Днем стороны с белым фоном с круглыми дисками.

Мое предложение

1936 года сентября 28 дня предлагаю свою мысль изображенную на рисунках I стороны и II стороны флюгарки стрелочного указателя портретами наших дорогих и любимых всеми трудящимися человечества земного шара, эти вожди в лице товарищей основате-

ли коммунистической партии Третьего интернационала Владимир Ильич Ленин и его соратник Иосиф Виссарионович Сталин. Смею спросит и разрешить мне, всех железнодорожников мысль мою осуществить в деле повседневно и почасти и минутно и даже секундно вспоминать, стоя нам трудящимся транспортникам кто они и что они дали нам счастливую радостную жизнь на долгие годы жить стало лучше жить стало веселей в свободной стране на шестой части земного шара РСФСР.

Смею спросить мне трудящемуся со стажем с 1908 года по сей день рабочему от станка пролетариату предложить эту мысль давшей в день смерти Владимира Ильича Ленина оставившему свои заветы я маленький человек в знак своей клятвы чтобы вспоминать его не только лишь мне а всем железнякам кто удостоился быть в семье коллектива транспорта иметь честь работать по силе возможности с честью выполнившим на ширингу передовых позиций в нашем союзе железнодорожный транспорт и я Владимира Ильича Ленина а также его соратника нашего мудрого вождя коммунистической партии Советского союза учителя Иосифа Виссарионовича Сталина на всех сколько ест в нашем союзе транспорта, заводов, фабрик, подъездных путей, ветвей точек стрелочных указателей красовалось их очертание лиц в светящейся флюгарке желтым огнем указывающия на какой путь будет двигаться движущая, как-то: локомотив, тепловоз, паровоз вагон и съёмная и несъёмная дрезина автодрезина и их светящиеся огни фонарей тоже самое отражали оттиски сияющих лиц такого же образца в овалах портретами В.И. Ленина и И.В. Сталина белыми и красными и желтыми огнями. Это предложение мыслей своей честно работающий на своем поставленном посту по исполнению своих прямых обязанностей в настоящий момент машиниста паровоза при ст. Подольск ж.д. им. Дзержинского. Это предложение прошу обсудить проверить на месте местного комитета ст. Подольск прежде в бюро ячейки ВКПб и вынести в массы общего собрания, на утверждение высшего по части распоряжения НКПС Дороги им. Дзержинского с опубликованием в родной газете «Гудок» в самый кратчайший срок осветить провести в жизнь. Это предложение я решил согласно правил технической эксплуатации в абзаце: введение, параграф 5. говорится

Отдельные изменения, дополнения или отступления от них могут быть допущены лишь специальными распоряжениями Народного комиссара путей сообщения. Машинист депо Люблино ж.д. им. Дзержинского Чулков Михаил Алексеевич 1936 год 28/IX/» («Путем изображения профиля их лиц на стрелочных флюгарках» // Знание – сила. – 1998. – № 2. – С. 19–21).

Занятие 2

Цель занятия – отработка навыков анализа структуры текста и выявления ошибок аргументации.

Форма проведения практикума: задания выполняются в подгруппах, результаты предъявляются в виде сообщений.

Задания

1. Выявите структуру предложенных преподавателем газетных публикаций. Восстановите утраченные логические связи, имеющиеся логические операции (определения, деления, обобщения).
2. Представьте выявленную структуру текстов схематически.
3. Укажите ошибки аргументации, допущенные авторами текстов.
4. Подготовьте по материалам газетной публикации текст сообщения с четкой логической структурой и без ошибок аргументации.

Тема 2.3. Публичная речь как форма аргументации

Учебные вопросы

1. Публичная речь и ее виды.
2. Структурные элементы публичной речи.

Изучив данную тему, студент должен:

иметь представление

- о цели и формах организации публичной речи;
- об истории развития канонов публичной речи;
- *знать* требования к построению публичной речи и их практическое значение;

уметь

- проводить анализ публичной речи с точки зрения формальных требований: наличие необходимых структурных элементов и соответствие правилам аргументации;

- готовить публичную речь с учетом логического, риторического и психологического аспектов аргументации;
- применять приемы аргументации в процессе публичной речи.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать введение учебного пособия А.А. Волкова «Курс русской риторики»¹⁰.
2. Прочитать главу 7 «Точка зрения: выдвигание тезиса и техники аргументации» учебного пособия И.А. Герасимовой «Теория и практика аргументации»¹¹.
3. Закрепить освоенный материал с помощью методических указаний.
4. Выполнить задания практикумов 1 и 2.

Методические рекомендации

Люди, обладающие ораторскими навыками и спонтанной речью, всегда востребованы в обществе. Правда, в разные исторические периоды существовали различные представления о «социальной миссии» ораторского искусства. Например, во времена Аристотеля ораторское искусство рассматривалось как один из способов сохранения нравственных принципов. Но уже в XVII–XIX веках общественное значение ораторской речи снижается, а значение письменной литературы — богословия, религиозной и политической публицистики, философии, исторической прозы, документа — возрастает. В результате постепенно развивается частная риторика, в которой формулируются правила создания конкретных видов произведений — судебных речей, проповедей, писем, деловых бумаг, исторических, философских, научных сочинений и т. п.¹² После Второй мировой войны интерес к ораторскому искусству неуклонно растет по мере освобождения от тоталитарного сознания и укрепления значимости демократических ценностей «открытого общества».

¹⁰ Волков А.А. Курс русской риторики. М., 2001 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krotov.org/> (Дата обращения: 12.06.2012).

¹¹ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. С. 182–202.

¹² Волков А.А. Курс русской риторики. М., 2001. URL: <http://www.krotov.org/>

Исторически первой и наиболее распространенной формой представления ораторского искусства является публичная речь. Она может реализовываться в виде доклада, лекции, беседы и имеет следующие структурные элементы (рис. 7):

Характер обсуждения	Структура обмена аргументами	Субъективная структура	Вид аргументирования
	(прямая связь)		
Информация			Речь
Сообщение	Аргументатор	→	Адресат
Обучение		←	
Убеждение	(обратная, неявная связь)		
Переубеждение			
			Доклад
			Лекция
			Беседа

Рис. 7

Внимание! При подготовке речи необходимо учитывать следующее психологическое условие: рекомендуется обращаться с речью только к тем людям, к которым относишься доброжелательно. Если довести это положение до логической точки, становится понятно, что каждый человек, который вызывает у вас раздражение, не может быть объектом вашей речи. Почему не следует обращаться ни с какой речью к человеку, который вам неприятен? Дело в том, что в основе любого поступка лежит набор целевых установок, который называется мотивацией поступка. Речь – тоже поступок, и в основе этого поступка всегда лежит конкретная психологическая цель. Предположим, вы обращаетесь к человеку, который вам неприятен. Цель у вас может быть любая. Например, уговорить его выбрать в качестве изучаемого языка – французский. Достижение поставленной цели должно быть ориентировано на добро, стремление вызвать позитивные чувства у собеседника. Очевидно, что изначальная конфронтация между оратором и его слушателем (слушателями) вряд ли способствует реализации таких установок.

Иногда удается «разрядить» конфликтогенную ситуацию с помощью так называемых «риторических крючков» (А.Ф. Кони). К ним можно отнести краткий рассказ о каком-то удивительном случае, юмористическое замечание, комплимент, афоризм, то есть все то, что может помочь добиться доверия, вызвать приятные эмоции у аудитории. Кроме того, для достижения понимания с аудиторией необходимо предусмотреть конструирование так называемых общих мест. Общие места — это области содержания речи, которые признаются всей аудиторией как правильные и проверенные общественным опытом. Появление термина «общие места» восходит к Аристотелю и его методу поиска аргументов путем членения действительности на прошлое и будущее, должное и возможное, а также методу усмотрения «меры существования вещей». Как пишет И.А. Герасимова, цель общих мест, или топосов, — навести говорящего на нужные мысли и необходимые элементы¹³.

И.А. Герасимова, определяя общие места как риторические клише, стандартизованные ходы, отмечает, что «анализ общих мест говорит о многом, он позволяет понять стиль эпохи, динамику представлений, прояснить концепты идеологических направлений, философских школ. ...С одной стороны, стандарт обеспечивает понимание и риторическую стабильность, а с другой, затянувшийся стандарт ведет к застою, новые идеи требуют свежих выражений, формирования новых общих мест»¹⁴.

Композиция речи состоит из восьми форм, расположенных в определенном порядке. Однако их можно компоновать по-разному, в зависимости от объема речи и предполагаемых выводов. В учебнике Е.Н. Зарецкой «Логика речи для менеджера» представлено подробное описание каждой части речи. Предлагаем вашему вниманию выдержки из этого учебника.

«Первая часть речи — обращение. Это аргумент от личности говорящего. Здесь убеждает сам образ оратора. Но образ оратора действует через обращенную к аудитории речь. ...Непосредственная задача обращения — расположить аудиторию к оратору. Поэтому в обращении оратор прямо, а чаще косвенно представляет себя как че-

¹³ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. С. 187.

¹⁴ Там же. С. 186–187.

ловека определенного духовного склада и общественного положения, прямо, а чаще косвенно призывает выслушать речь, показывая свою осведомленность в нуждах, настроении и образе мыслей аудитории. Он как бы говорит: «Я вам сейчас нужен». ...Иногда можно опустить обращение, если аудитория уже расположена слушать.

Вторая часть речи — название, или обозначение темы. Само название темы и ее объяснение составляют смысловой центр аргументации. Бывает, что, выслушав только одно название, публика не хочет слушать дальше или, наоборот, уже согласна с оратором.

...Название темы должно, во-первых, соответствовать предмету речи, во-вторых, быть понятным аудитории и, в-третьих, быть построено стилистически так, чтобы заинтересовать слушателей.... Если тема сформулирована с применением выражений, содержащих новые понятия, или если название имеет описательный характер, оратор обычно раскрывает содержание, комментирует или делает слова комментария как бы названием отдельных частей своей речи, используя их как оглавление для последующего построения речи.

Третья часть речи — повествование. Здесь предмет лекции развивается в его историческом становлении. История становления предмета обычно проста для восприятия аудитории. Но всякое повествование заведомо неполно. События, составляющие повествование, избираются так, чтобы подвести слушателя к определенным выводам.

Кто-либо из присутствующих в аудитории может вспомнить опущенные в повествовании события и тем опровергнуть ход и смысловое содержание этой части речи, а то и речи в целом. Поэтому при повествовании выбор событий необходимо хорошо обосновать, а не просто опустить невыгодные для говорящего эпизоды (как это нередко делают судебные ораторы).

Четвертая часть речи — описание, в котором дается систематическая картина предмета, т. е. предмет рассматривается и по частям в их соотношении, и в целом. Это всегда системный анализ предмета. В описание обычно вводятся примеры, содержащие мысленный эксперимент. В этом случае описание непосредственно предшествует доказательству.

Пятая часть речи — доказательство. Она содержит логическое доказывание, в котором, с одной стороны, как уже сказано, есть предмет доказывания, с другой стороны — форма доказывания. В доказательстве применяются примеры, энтимемы, силлогизмы. Выбор формы доказательства зависит от характера аудитории и от направления доказывания, а также от убеждений и от настроений слушателей. В древности говорили: «Аргументы не перечисляются, а взвешиваются». Действительно, важно не количество доказательств, а их весомость, уместность.

...Шестая часть речи — опровержение. Выдвигаются возможные возражения против доказательства, и затем они опровергаются. Этим укрепляется доказательство — путем всестороннего обсуждения темы. В конкретной ораторской практике опровержение может стать не только абстрактным, но и реальным. Это бывает тогда, когда лектор получает вопросы и возражения, начинающие спор.

Седьмая часть речи — воззвание. Это обращение к сердцам слушателей, их эмоциям.

Восьмая часть речи — заключение, в котором обычно подводится итог выступления, даются перспективы на будущее»¹⁵.

Важно не только уметь подготовить публичную речь и выступить с ней перед аудиторией, но и уметь слушать и анализировать речи других людей. В рекомендациях, содержащихся в учебной литературе, как правило, предлагается прежде всего выявить цель и структуру анализируемой публичной речи. Однако зачастую автор (оратор) с помощью «риторических крючков», софизмов или демагогических интервенций стремится скрыть подлинное назначение речи или ее структурные элементы представляет неполно или непоследовательно. Для того чтобы преодолеть эти затруднения, предлагаем начать исследование публичной речи с логического анализа¹⁶. Выявленные логические средства ее построения помогут сформулировать тезис и аргументы, установить способ связи между ними. После того как предварительные результаты логического анализа еще и зафиксированы в виде схемы, отсеивается лишняя,

¹⁵ Зарецкая Е.Н. Логика речи для менеджера. М., 1997. С. 264–266.

¹⁶ См. с. 125 настоящего учебно-методического пособия.

не связанная с замыслом выступления информация, становится очевидной его смысловая quintessence. Полезно в процессе логического анализа зарисовывать движение мысли от тезиса к аргументам и выводу. Способ фиксации может быть произвольным, опорными ее элементами должны стать общие места. Типологизация использованных в выступлении «риторических крючков» и допущенных логических ошибок позволяет определить функцию, которую они выполняют: установление доверия, концентрация внимания или отвлечение от главного, нагнетание напряженности и т. д. После этого можно вернуться к задаче по формулированию замысла и выявлению структурных элементов публичной речи.

Практикум 1. Анализ Фултонской речи У. Черчилля

Цель занятия – отработка навыков анализа композиции и логической структуры речи, выявление на этой основе замысла ее автора.

Форма проведения практикума: задания выполняются в подгруппах, результаты предъявляются в виде сообщений.

Задания

1. Найдите материалы об истории создания Фултонской речи У. Черчилля и ее политических последствиях.
2. Прочитайте несколько раз текст Фултонской речи¹⁷.
3. Выявите элементы композиции выступления У. Черчилля, установите их риторическую и психологическую функции.
4. Произведите логический анализ текста, представьте его результаты схематически.
5. Попробуйте зарисовать развитие замысла речи У. Черчилля, выделив в схеме опорные общие места (рис. 8).
6. Сделайте выводы.

¹⁷ Фултонская речь У. Черчилля [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/> (дата обращения: 16.07.2012).

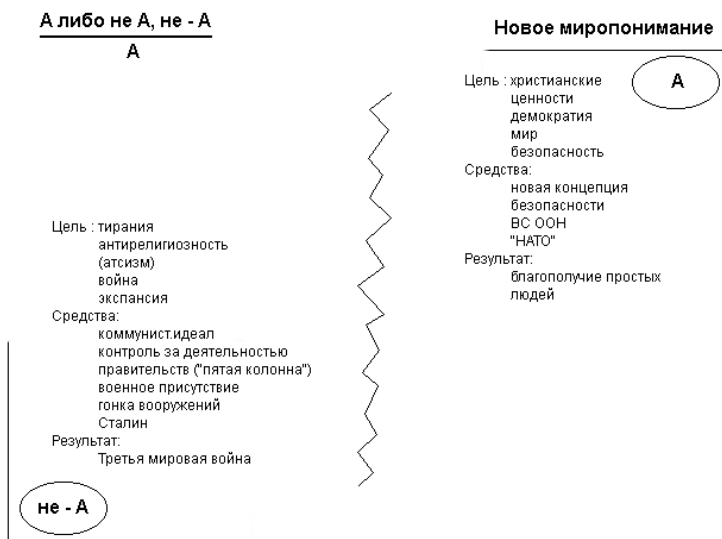


Рис. 8

Практикум 2. Конкурс публичных речей

Цель занятия — отработка навыков построения публичных речей, а также их анализа с точки зрения композиции и логической структуры.

Форма проведения практикума: задания выполняются в подгруппах, результаты предьявляются в виде сообщений.

Задания

1. Академическая группа разбивается на 4—5 рабочих подгрупп и 1 подгруппу экспертов, состоящую из 2—3 человек.
2. Каждая рабочая подгруппа готовит публичную речь, из ее состава назначается оратор.
3. Подгруппа экспертов анализирует выступления и заносит результаты в протокол.

По мере того как будут заслушаны все публичные речи, экспертная группа оглашает свои результаты анализа группы, называет тройку победителей.

Протокол анализа публичной речи

по теме _____

№ п/п	Критерий оценки	Краткая характеристика	Баллы
1	Наличие обращений и их частота		От 1 до 5
2	Наличие обоснования темы		От 0 до 1
3	Наличие повествования		От 0 до 3
4	Наличие описания		От 0 до 3
5	Наличие продуманного доказательства		От 0 до 5
6	Наличие продуманного опровержения		От 0 до 5
7	Наличие заключения		От 0 до 5
8	Наличие «крючков», воззваний и т. д.		От 0 до 3
9	Наличие ошибок аргументации		От 0 до «-5»

Примерные темы публичных речей

1. Действительно ли русские ленивы?
2. Все ли люди имеют склонность к агрессии?
3. Может ли business-women претендовать на современный идеал женщины?
4. Формирование нравственности у подростков в условиях современного российского общества.
5. Диета как условие здорового образа жизни.
6. Эвтаназия: за и против.
7. Легкие наркотики: за и против.
8. Демографическая ситуация в России.
9. Коррупция в российской системе образования.
10. Беспризорность в России.
11. Доверие, вера, гуманизм.
12. Жизнь и смерть.
13. Статус религии в современном обществе.
14. Клонирование: за и против.
15. Трансплантация органов: за и против.
16. Жизнь после смерти.
17. Ранние браки: за и против.
18. Алкоголизм среди несовершеннолетних.

19. Существует ли система ограничений, контролирующая нашу жизнь?
20. Может ли человек быть абсолютно нравственным и законопослушным?
21. Преступления среди малолетних.
22. Принципы профессионального самоопределения среди молодежи.
23. Необходима ли в вузах психологическая служба?
24. Отношения представителей разных поколений в семье.
25. Отношения представителей разных национальностей в г. Тольятти.
26. «Его величество случай» и его значение в жизни человека.
27. Слагаемые жизненного успеха.
28. Конкурентоспособность традиционных видов искусства: театр, классическая музыка, живопись и т. д.
29. Олимпиада: спорт, бизнес или политика?
30. Соотношение теории и практики в современном образовании.
31. Экологические проблемы: миф или реальность?
32. Глобализация: аргументы за и против.
33. Изменение социальных ролей полов в современном обществе.
34. Является ли массовая культура синонимом безвкусицы?
35. Можно ли преодолеть разрывы между теорией и практикой?
36. Может ли общество существовать без государства?
37. Можно ли изменить характер человека?
38. Сексуальные меньшинства: естественное явление или продукт средств массовой информации?
39. Причины современного терроризма.
40. Может ли человек жить без мифов?
41. Могут ли у каждого человека быть свои общечеловеческие ценности?
42. Является ли шопинг новым видом досуга?

Примечание. Для подготовки публичных речей полезно потренироваться в построении хрии. Хрия в переводе с древнегреческого означает риторическую речь. Она представляет собой составленную по определенным правилам мини-речь. Хрия позволяет кратко представить свое мнение, рассмотреть один и тот же предмет с разных сторон,

предусмотреть возражения. Современные адвокаты до сих пор упражняются в построении хрии. Основные части простой хрии¹⁸:

Предложение – утверждение (как правило, общего характера), которое следует доказать.

Причина – утверждение, объясняющее первую часть. Может быть несколько таких утверждений.

_____ потому, что _____

Противное – мысль, не согласующаяся или с предложением, или с причиной. Она является возражением, но таким, которое трудно опровергнуть.

_____ хотя _____ однако _____

Подобие – предполагается пояснение основного утверждения путем сравнения и отождествления обсуждаемых предметов.

_____ как _____

Пример – подтверждение мысли.

Например, _____

Свидетельство – как правило, делается ссылка на какой-то авторитетный источник – текст, авторитет, традицию.

Знаменитый философ сказал _____

Заключение – или повторяется другими словами основная мысль (предложение), или из нее делаются выводы.

Пример хрии (без подобия):

«Обращение к местным хозяйственникам»

1. Необходимо убрать с центра двора кучу мусора, которая стихийно образовалась.
2. Это само по себе сильный беспорядок, к тому же рядом детская площадка.
3. Мы, конечно, понимаем, что специальная мусорка далеко и многим неудобно туда ходить. Но мусора в неполюженном месте быть не должно.

¹⁸ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. С. 185–186.

4. В соседнем дворе и дворе дальше тоже возникла подобная ситуация, но теперь там идеальный порядок, а у нас?
5. Кроме того, в городе действует программа мэра, по которой дворы должны быть обустроены как можно лучше.
6. А тут такое безобразие – огромная свалка в самом центре двора. Вы просто обязаны ее убрать.

Тема 2.4. Диспут как форма аргументации

Учебные вопросы

1. Диспут и сферы его применения.
2. Структурные элементы диспута.

*Изучив данную тему, студент должен:
иметь представление*

- о сферах применения диспута;
- структуре диспута;
- функциях диспута;
знать определение диспута как формы аргументации;
уметь
- формулировать и обосновывать личную позицию;
- разрабатывать и использовать стратегию и тактику конструктивного обмена мнениями;
- выявлять ошибки участников диспута;
- формулировать общественно значимые темы для обсуждения;
владеть навыками построения устных и письменных текстов выступления на диспуте.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать разделы с 1 по 4 методического пособия Н. Харви-Смит «Методическое пособие по ведению дебатов в Британском / Всемирном парламентском формате»¹⁹.

¹⁹ Харви-Смит Н. Методическое пособие по ведению дебатов в Британском / Всемирном парламентском формате. Нью-Йорк, Лондон, Амстердам: IDEA, 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.idebate.org/news-articles/42014> (дата обращения: 12.11.2012).

2. Закрепить освоенный материал с помощью методических указаний.
3. Выполнить задания практикумов 1 и 2.

Методические рекомендации

Диспут – это публичное обсуждение общезначимой темы. Его цель состоит в прояснении отношения участников обсуждения к общим для всех тезисам выступления. Дебаты и прения принято считать разновидностями диспута. Их специфика состоит в том, что они предназначены для обмена мнениями в публичной форме (на собрании, заседании и др.) положений и тезисов, высказанных в докладе, речи, сообщении. Цель дебатов заключается в прояснении отношения участников к общим для всех тезисам выступления. Внешне дебаты и прения похожи на дискуссию с той лишь разницей, что все субъекты обсуждения исполняют роль адресатов. Для диспута характерно то, что обмен доводами устанавливает связь между участниками обсуждения (рис. 9). На важную характеристику дебатов обращает внимание Н. Харви-Смит: «Дебаты отличаются от соревнования по публичному спору, на котором выступающий пытается подвигнуть аудиторию к действию силой своего красноречия. Это тоже является частью дебатов, но только частью. На дебатах мы становимся свидетелями процесса развития идей, в котором спикер играет важную роль, представляя полный и глубокий анализ предмета полемики»²⁰.

Одним из оснований успеха диспута является правильно выбранная тема. Она должна быть не только общественно значимой, но и актуальной для конкретных участников диспута. Тема может быть выделена из новостей СМИ, научной, публицистической или художественной литературы и т. д. Важно, чтобы участники диспута имели возможность развивать ее с разных точек зрения и в разных аспектах. Другими словами, тема должна иметь аналитический характер. Например, тема «Геноцид должен осуждаться международной общественностью» не предполагает разносторон-

²⁰ Харви-Смит Н. Методическое пособие по ведению дебатов в Британском / Всемирном парламентском формате. Нью-Йорк, Лондон, Амстердам: IDEА, 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.idebate.org/news-articles/42014> (дата обращения: 12.11.2012).

него обсуждения, так как вряд ли найдутся желающие доказывать вытекающий из нее антитезис. Например, такой: «Каждая страна вправе самостоятельно решать вопросы внутренней политики, в том числе и вопрос об утверждении политики геноцида». При выборе темы целесообразно продумать возможность ее развития сразу в нескольких аспектах – моральном, экономическом, социальном, политическом и юридическом. Фиксация внимания на определенных аспектах позволит при подготовке к диспуту аналитически отобрать информацию и систематизировать ее по конкретным аспектам. Такая подготовительная работа должна стать основанием построения структуры выступления, формулировки аргументов.

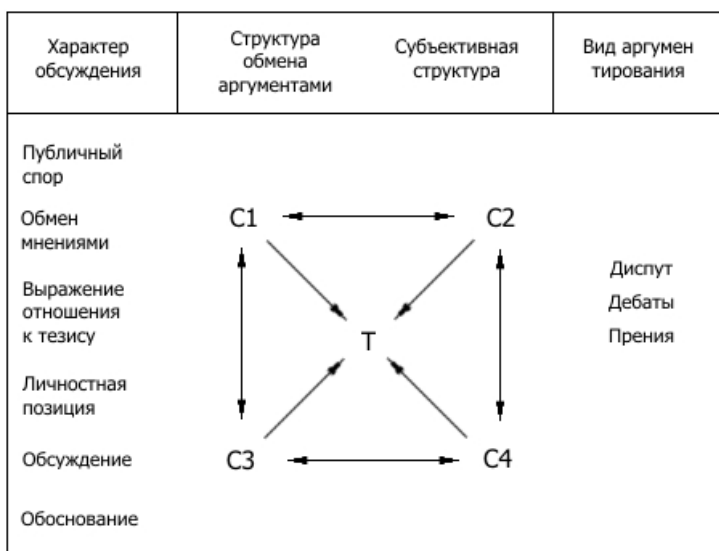


Рис. 9

Важным условием успешного выступления на диспуте является продуманность его структуры. Зачастую именно это условие игнорируется неопытными участниками диспута, в результате их аргументы высказываются «как придется», и «вы остаетесь с набором бессмысленных идей, насильно соединенных вместе» (Н. Харви-Смит). Предлагаем простые рекомендации по подготовке к диспуту.

1. Подготовку к диспуту начните за неделю до назначенного срока. Процесс проведения диспута состоит из нескольких этапов: выбор темы, назначение руководителя, подбор группы активистов, составление плана проведения диспута, извещение участников о проведении диспута.

2. На подготовительном этапе определитесь с темой для диспута. Она должна быть актуальной и значимой для участников.

3. Обязательным условием выбора темы является ее неоднозначность, то есть то, что может вызвать споры.

4. Составьте план диспута, определив основную проблему и несколько второстепенных вопросов, которые помогут раскрытию темы.

5. Начните диспут с вводного слова, в котором объясните аудитории то, что собираетесь сказать. Как пишет Н. Харви-Смит, «наиболее искусным способом достичь этого является короткая презентация кейса, в котором упоминаются названия всех аргументов»²¹. Допустимо использовать следующее клише: «Я раскрою пункты А, Б, В, Г, а затем мой коллега расскажет о Д и Е».

6. Необходимо составить не только список аргументов для доказательства, но и для возможного опровержения.

7. Заранее продумайте способ связи (демонстрацию) тезиса и аргументов с темой диспута, объясните для самого себя необходимость и достаточность формулировок тезиса и аргументов.

8. Н. Харви-Смит подчеркивает, что одним из способов структурирования выступления является ссылка на аргументы вашего собеседника или партнера по команде. «Например, вы можете прямо ответить на реплику, а затем показать, как ваш партнер уже ответил этот вопрос. ... Это создаст у слушателей впечатление, что вы четко знаете и контролируете свою речь»²².

9. Направляйте рассуждения к верным выводам, подталкивайте участников к формированию общей позиции по обсуждаемой теме. Отсекайте избыточную информацию, группируйте выводы и сбли-

²¹ Харви-Смит Н. Методическое пособие по ведению дебатов в Британском / Всемирном парламентском формате. Нью-Йорк, Лондон, Амстердам: IDEA, 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.idebate.org/news-articles/42014> (дата обращения: 12.11.2012).

²² Там же.

жайте точки зрения участвующих в диспуте. При необходимости используйте дополнительные вопросы.

10. Определите регламент выступления всех участников и правила проведения диспута.

Диспут отличается от «официозных» форм аргументации тем, что он оживляется репликами, которые вправе высказывать все стороны. Реплики эффективны по многим причинам. Во-первых, они позволяют обратить внимание на слабые стороны выступления противника, показать, что последствия и выводы им не продуманы до конца. Во-вторых, отвечая на реплики извне, иногда удается дополнить выступление, продемонстрировать важность аргументов, которые по каким-то причинам не были восприняты противником. Как пишет Н. Харви-Смит, «хорошие реплики лаконичны и ясны. Обычно они имеют форму вопроса, хотя могут быть высказаны и по-другому; главное, чтобы они ставили проблему перед выступающим. В идеале они должны относиться к аргументам, высказанным в выступлении, добавляя элемент спонтанности...»²³.

Очевидно, что успех выступлений на диспуте обусловлен опытом участия в публичных выступлениях. Однако этот опыт можно сформировать и с помощью простых и доступных упражнений, для выполнения которых необходимо только некоторое количество заинтересованных лиц²⁴.

Упражнения

Упражнение 1

Махнемся!

Сядьте в круг. Один из вас должен объявить резолюцию, к примеру, «эта палата считает, что эвтаназия должна быть легализована», затем указывает на любого человека из круга, говоря: «Махнемся!», после чего тот, на кого показали, должен начать речь в пользу пред-

²³ Харви-Смит Н. Методическое пособие по ведению дебатов в Британском / Всемирном парламентском формате. Нью-Йорк, Лондон, Амстердам: IDEA, 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.idebate.org/news-articles/42014> (дата обращения: 12.11.2012).

²⁴ Упражнения заимствованы из книги: Харви-Смит Н. Методическое пособие по ведению дебатов в Британском / Всемирном парламентском формате. Нью-Йорк, Лондон, Амстердам: IDEA, 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.idebate.org/news-articles/42014> (дата обращения: 12.11.2012).

ложенной резолюции. Смена спикера происходит таким же образом каждые 30 секунд, причем задача каждого нового спикера состоит в том, чтобы продолжить речь предыдущего.

Через какое-то время ведущий говорит: «Меняемся», и участники игры должны начать говорить аргументы против принятия резолюции, причем спикеры сменяют друг друга каждые 30 секунд, как и прежде.

Для того чтобы следовать линии аргументации, предложенной предыдущим спикером, и продолжать ее, не допуская заминок и пауз, необходимо внимательно слушать коллег. Умение убеждать – другое важное качество, нужное для того, чтобы доказать высказывание, имея в распоряжении всего полминуты, а для легкого переключения с импровизированного отстаивания резолюции на оппонирование ей требуется развивать навыки синтеза информации.

Упражнение 2

Блеф

На листке бумаги каждый участник пишет сложный дискуссионный вопрос, на который он сам не знает ответа, к примеру, «как нужно решить проблему вырубки леса в ЮАР» или «следует ли ввести лимит затрат на зарплату футболистам в Японии». Все бумажки должны быть аккуратно свернуты и помещены в специально отведенную чашу. После этого каждый игрок должен выбрать наугад бумажку с вопросом, прочесть его вслух и в течение одной минуты дать ясный, лаконичный и убедительный ответ. При этом он может выражать свое мнение и приводить в качестве доказательств факты или придумывать их. Главная цель данного упражнения не выявить правду, а развить умение убеждать. Если вы научитесь произносить хорошие речи на темы, о которых мало знаете, да еще и без времени на подготовку, тогда вы сможете справиться с любой ситуацией, которая может возникнуть при споре.

Блеф – прекрасный способ практиковаться в произнесении речей и споре.

Упражнение 3

Измени мир

Если при выступлении на публике вы начинаете нервничать, упражнение «Измени мир» может вам помочь научиться с этим справляться. Придумайте идею, применение которой на практике может изменить мир к лучшему, и попробуйте «продать» ее аудитории. Для этого нужно объяснить слушателям суть идеи и с большим энтузиазмом рассказать о ее преимуществах. Временной лимит отсутствует, чтобы стимулировать процесс. Выполнение такого упражнения – это шанс высказаться, как если бы вы и вправду верили в произносимое. Чтобы придать игре состязательный характер, можно ввести голосование за лучшую идею. Несмотря на то что «Измени мир» в первую очередь упражнение на тренировку речевых навыков и аргументации позиции, при введении в него такого элемента, как обоснование преимуществ собственной идеи по сравнению со всеми другими, оно будет развивать также способность слушать других и синтезировать полученную информацию.

Упражнение 4

Остаться на воздушном шаре

Представьте, что вы – известная личность, а воздушный шар, на котором вы находитесь, теряет высоту, приближаясь к земле. Чтобы спастись, пассажиры должны выбрать людей, которых нужно выбросить за борт. Каждому необходимо сказать речь в пользу того, чтобы именно его оставили на борту. Необычность условий данной игры позволяет участникам расслабиться и быть эмоционально раскованными во время выступлений. В целом это упражнение на разработку речевых навыков и умения спорить, а также способности слушать оппонентов и синтезировать полученную информацию, тренировка которых начинается после того, как группа начинает выбрасывать некоторых пассажиров.

Обратите внимание на определения новых понятий!

Положение – констатация фактов, истин или идей.

Мнение – правдоподобное или кажущееся правдоподобным положение, требующее обоснования.

Точка зрения – а) аспект видения задачи или ее решения; б) мнение, связанное с конкретными условиями или контекстом.

Суждение в диспуте – обоснованная оценка положения.

Практикум 1. Давай поспорим!

Цель занятия – отработка навыков построения речей для диспута, умений действовать в реальной ситуации тематического спора, а также закрепление знаний по теме «Логический квадрат».

Форма проведения практикума: задания выполняются в подгруппах, результаты предъявляются в виде сообщений.

Порядок проведения практикума

1. Ведущий (или преподаватель) готовит карточки-задания, в которых указывает два слова или словосочетания, которые заменяют формулировку темы диспута.

2. Студенты академической группы распределяются на подгруппы по два человека. Две подгруппы выходят к доске.

3. Каждая из подгрупп методом «закрытого» выбора берет карточку-задание и на основе представленных в ней слов (словосочетаний) формулирует тезис или антитезис. Порядок заявки тезиса или антитезиса следующий:

- подгруппа, первая поднявшая руку, формулирует тезис;
- посредством установления отношения противоречия или противоположности (тема «Логический квадрат») относительно тезиса второй группе предоставляется право сформулировать антитезис. Если на основе требований логического квадрата антитезис сформулировать невозможно, подгруппа может заявить: «Спорить не будем».

4. После того как тезис и антитезис заявлены, подгруппам предлагается их доказать (опровергнуть). Каждая из подгрупп может выступить со следующими инициативами:

- вызваться доказать (опровергнуть) свое основное утверждение;
- передать слово другой группе, заявив: «Доказывайте!»

5. В соответствии с установившимся порядком каждая из подгрупп доказывает или опровергает тезис (антитезис).

Критерии оценки работы подгрупп

1. Оперативность при формулировке основного положения (от 1 до 5 баллов) и при заявке порядка выступления на диспуте (от 1 до 5 баллов).
2. Отсутствие логических ошибок при формулировке основного положения (от 1 до 5 баллов).
3. Отсутствие логических ошибок при доказательстве (опровержении) (от 1 до 5 баллов).
4. Следование требованиям построения публичной речи (от 1 до 5 баллов).
5. «Премиальные баллы» от аудитории (от 1 до 5 баллов).

По результатам выступлений формируется рейтинг подгрупп. Побеждают три подгруппы, набравшие наибольшее количество баллов.

Практикум 2. Диспут по теме...

Цель занятия – отработка навыков построения речей для диспута, умений действовать в реальной ситуации тематического спора, а также закрепление знаний по теме «Логический квадрат».

Форма проведения практикума: задания выполняются в подгруппах, результаты предъявляются в виде сообщений.

Задания

1. Выбрать общезначимую тему для обсуждения.
2. Выбрать ведущего диспута.
3. Выделить 2–3 позиции относительно возможных направлений развития темы.
4. В соответствии с образовавшимися позициями сформировать рабочие группы.
5. Рабочие группы в течение 20 минут:
 - формулируют основные утверждения (тезис или антитезис);
 - выделяют основные аспекты рассмотрения тезиса (антитезиса);
 - на их основе формулируют аргументы;
 - выбирают способ доказательства (опровержения), вид демонстрации;
 - продумывают стратегию и тактику выступления;
 - назначают из состава подгрупп «ответственных за реплики» и «ответственных за вопросы».

Порядок организации диспута

1. Фиксация тезисов (антитезисов) на доске.
2. Вопросы по формулировке тезиса или антитезиса (задаются каждой группе отдельно).
3. Защита тезиса (антитезиса) в форме публичной речи.
4. Доказательство (не менее чем из пяти аргументов, логически связанных между собой).
5. Обсуждение выступлений (вопросы, реплики, суждения, замечания).
6. Подведение итогов диспута.

Критерии оценки работы подгрупп

Критерии оценки те же, что и в практикуме 1. По результатам выступлений формируется рейтинг подгрупп. Побеждает подгруппа, набравшая наибольшее количество баллов.

Тема 2.5. Дискуссия как форма аргументации

Учебные вопросы

1. Дискуссия и сферы ее применения.
2. Структурные элементы дискуссии.

Изучив данную тему, студент должен:

иметь представление

- о сферах применения дискуссии;
 - различиях в правилах организации дискуссии и диспута;
 - структуре дискуссии;
 - функциях дискуссии;
- знать* определение дискуссии как формы аргументации;
- уметь*
- фиксировать и формулировать проблему и спорное положение;
 - разрабатывать и использовать стратегию и тактику конструктивного обмена мнениями;
 - выявлять ошибки участников дискуссии;
 - формулировать вопросы, суждения, направленные на развитие дискуссии;

владеть навыками

- построения устных и письменных текстов выступления на дискуссии;
- анализа и синтеза альтернативных точек зрения;
- длительного восприятия и адекватного понимания информации;
- преодоления противоречий и достижения компромисса.

Алгоритм освоения темы

1. Прочитать главу V «Аргументация как диалог» учебного пособия Г.И. Рузавина «Методологические проблемы аргументации»²⁵.
2. Закрепить освоенный материал с помощью методических указаний.
3. Выполнить упражнения и задания практикума.

Методические рекомендации

Понятие «дискуссия» в переводе с латинского означает «исследую». Действительно, исследование проблемы и выработка путей ее решения являются главной целью дискуссии, определяют ее специфику. Эту форму аргументации отличает всестороннее обсуждение спорного положения. Средствами дискуссии служат не мнения сторон, а обоснованные позиции и предварительно исследованные теоретические и эмпирические факты.

Дискуссию принято считать наиболее адекватной формой решения проблем, задач и вопросов, возникающих как в научном познании, так и практической деятельности. Как уже отмечалось, ее отличает наличие проблемы, которую нельзя решить имеющимися в наличии методами и средствами исследования. Например, наиболее фундаментальные проблемы науки, выражающие противоречия между классическими представлениями о строении вещества и новыми экспериментальными данными в физике, открытием генетического кода и прежними представлениями о наследственности в биологии и т. д. всегда сопровождалась революционными изменениями в указанных науках.

Проблема (с греч. – задача, задание) – это форма осознания познавательного или практического противоречия между тем, что

²⁵ Рузавин Г.И. Методологические аспекты аргументации. М., 1997. С. 138–147.

дано, и тем, что принципиально неизвестно. Проблема фиксируется и описывается с помощью известного знания и направлена на получение нового знания. Н. Кузанский (XV в.) явился родоначальником традиции определять понятие «проблема» через отрицание – как «знание о незнании». Продолжая негативную логику Н. Кузанского, можно сформулировать следующие суждения.

1. Проблема – это не тема, так как в смысловом пространстве проблемы выделяется только то, что является новым, не исследованным на данный момент. Решение проблемы ведет к открытию новых тем, нового знания в научной и практической деятельности.

Тема: «Характер человека».

Проблема: «Проблема возможности изменения характеристических признаков индивида».

2. Проблема – это не вопрос, так как не предполагает простой выбор из имеющихся вариантов готовых (условно готовых) ответов. Решение проблемы связано с последовательным доказательством (опровержением) равнозначных гипотез.

Вопрос: «Есть ли жизнь на Марсе?»

Проблема: «Можно ли считать жизнь специфической формой познания?»

3. Проблема – это не задача, так как не имеет готового алгоритма решения. Проблема, как правило, объединяет несколько задач и порождает новые задачи.

Задача: «Задача о квадратуре круга является, по-видимому, самой знаменитой. Ее формулировка: начертить квадрат, площадь которого была бы равна площади заданного круга. Софист Энтифон, современник Сократа, переформулировал задачу так: вписать в круг квадрат, потом правильный восьмиугольник, потом шестнадцатиугольник и т. д. Поскольку можно построить квадрат, равновеликий любому шестиугольнику, задача может быть решена, но приближенно».

Проблема: «Проблема создания компьютерных средств моделирования квадратуры круга».

Навыки формулировки проблем формируются в практике исследовательской деятельности. В учебном пособии И.А. Герасимовой предлагается описание одной из методик создания проблемного поля, заимствованной из нейролингвистического программирования и по-

лучившей название «SCORE»²⁶. Эта методика была создана для определения минимального количества информации, необходимой для исследования условий возникновения той или иной проблемы:

S-этап – описание проблемной ситуации через симптомы, сопутствующие возникновению проблемы;

C-этап – исследование цепи противоречий, которые привели к возникновению проблемы;

O-этап – заключается в определении желаемого результата;

R-этап – связан с выяснением ресурсов, которые необходимы для устранения противоречий;

E-этап – предполагает выяснение положительных и отрицательных следствий разрешения проблемы.

Для иллюстрации методики принято использовать следующую схему (рис. 10).

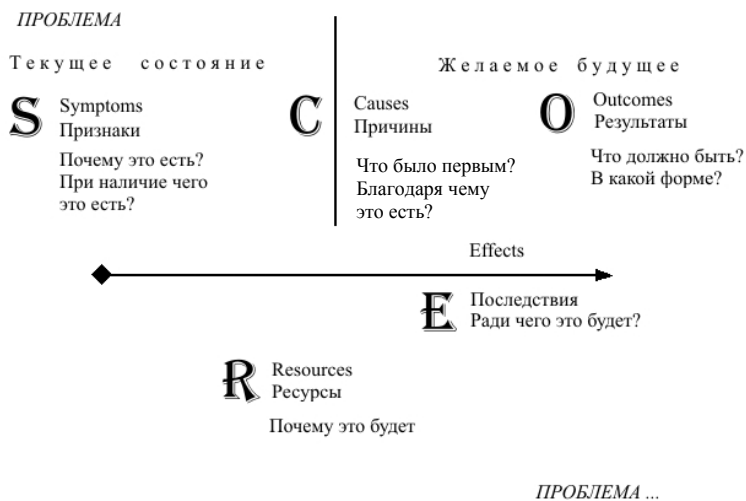


Рис. 10

По форме проведения дискуссии могут быть письменными и устными, публичными и профессиональными, причем среди последних также устанавливаются различия. С одной стороны, на некоторых

²⁶ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. С. 188–191.

дискуссиях решающее значение приобретают мнения и аргументы известных и авторитетных ученых, с другой – возможность выражения своего мнения предлагается всем желающим, и при этом считаются не столько с авторитетом имени, сколько с убедительностью предлагаемой аргументации. Нередко для защиты своей позиции участники дискуссии объединяются в особые группы.

Дискуссии являются традиционной формой проведения конференций, симпозиумов и «круглых столов». Темы их заранее сообщаются участникам, намечаются докладчики, выражающие разные точки зрения, собираются тезисы выступающих. Непременным условием эффективности дискуссии должна быть четкая и ясная формулировка обсуждаемой проблемы, достаточно убедительная аргументация разных подходов к ее решению, в частности анализ и оценка выдвигаемых для этого сценариев и программ будущего исследования. Таким образом, научная дискуссия есть в первую очередь форма коллективного сотрудничества компетентных специалистов, работающих в данной или смежных областях науки, которые разделяют важнейшие ее принципы, общие методы исследования и придерживаются единой парадигмы. Главной целью дискуссии в науке является совместный поиск в ходе диалога новых путей решения возникающих проблем, достижение согласия и взаимопонимания между ее участниками.

Структурные элементы дискуссии представлены на рис. 11.

При подготовке к дискуссии нередко возникает проблема выбора формы демонстрации: либо дедуктивная, либо индуктивная. С одной стороны, поскольку целью дискуссии является поиск истины, то для ее доказательства предпочтительны дедуктивные формы. С другой стороны, реальные дискуссии меньше всего похожи на демонстративные, доказательные рассуждения хотя бы потому, что и выдвигаемые в их процессе утверждения, мнения и решения, а также в особенности аргументы или доводы для их обоснования меняются в ходе обсуждения под влиянием критики оппонентов, да и сами доводы редко бывают исчерпывающими и достоверно истинными. Именно поэтому в реальных дискуссиях приходится ограничиваться правдоподобными рассуждениями. Обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что дедуктивная демонстрация

может быть использована в полном объеме только в тех случаях, если ход дискуссии заранее известен и есть достаточно времени для ее подготовки. Примером таких «строгих» дискуссий могут служить защиты научных диссертаций, обсуждение заявлений сторон в ходе судебных заседаний.

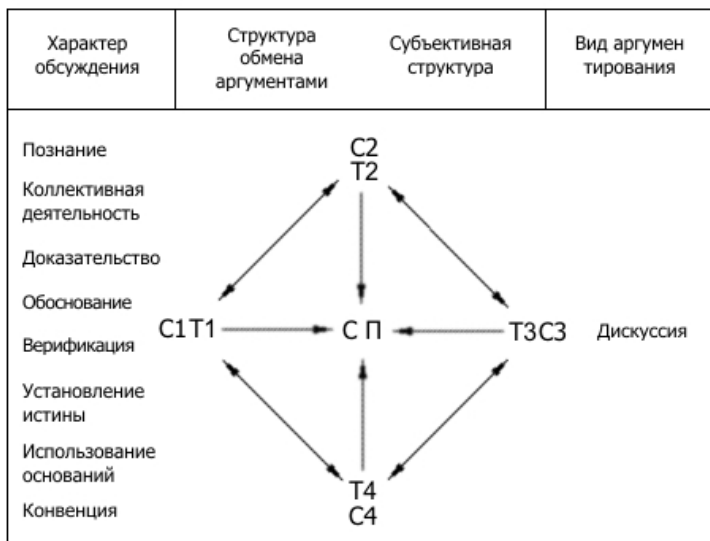


Рис. 11

Успех дискуссии во многом зависит от того, умеют ли ее участники достаточно точно улавливать смысл рассуждений друг друга, излагать материал доступно, не перегружая и не упрощая его в ущерб глубине мыслей. Кроме того, необходимо принимать во внимание свойственные многим догматизм мышления, неумение системно представлять предмет спора. Немаловажной преградой развитию дискуссии является неумение слушать. Как пишет Е.Н. Зарецкая: «Мы не умеем сдерживать свое желание высказать скороспелое мнение; спешим опровергнуть противника, не вникнув как следует в его рассуждения; перебиваем его, хотя он не закончил свою аргументацию, а потом оказываемся в глупом положении; цепляемся за несущественное и в итоге утомляемся, прежде чем добираться до главного; отвлекаемся на что-либо во внешности оратора, на недостатки

его речи и упускаем из виду суть его мыслей; не дослушав до конца, готовимся парировать намеки на нашу неосведомленность; не принимаем во внимание мотивы противника, побуждающие его сопротивляться нашему взгляду на проблему; пребываем в уверенности, что наших знаний вполне достаточно, чтобы защитить свою позицию; уверовав, что истина на нашей стороне, заранее настраиваемся на несогласие с утверждениями противника»²⁷. Очевидно, что все это мешает взаимопониманию и адекватному восприятию сказанного.

Для того чтобы внимание участников дискуссии не рассеивалось, предмет спора не упускался, а выявленные новые смыслы и обобщения не забывались, предусмотрена позиция ведущего дискуссии. Функции ведущего следующие:

- 1) контроль за регламентом;
- 2) фиксация на доске или других носителях информации общих мест, выводов и выработанных смыслов, гипотез, то есть всех свидетельств расширения пространства знаний по теме;
- 3) «вбрасывание» вопросов, способствующих уточнению позиций и развитию дискуссии;
- 4) анализ материалов дискуссии и подведение ее итогов.

При подготовке к дискуссии целесообразно использовать рекомендации, которые предлагались для подготовки к диспуту. Дополнительную информацию можно получить, прочитав учебное пособие «Образовательные технологии в вузе»²⁸. В частности, в нем содержатся полезные сведения о целесообразности развития дискуссии в четыре этапа:

- 1) этап ориентации, в течение которого участники адаптируются к проблеме и друг к другу, вырабатывается установка на решение проблемы;
- 2) этап оценки, который предполагает сопоставление различных тезисов и идей;
- 3) этап консолидации, который связан с выработкой компромиссных решений;

²⁷ Зарецкая Е.Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. 4-е изд. М., 2002. 480 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.i-u.ru> (дата обращения: 25.11.2011)

²⁸ Руденко И.В. [и др.] Образовательные технологии в вузе. Тольятти, 2011. С. 96.

4) этап рефлексивного анализа, в течение которого подводятся итоги, подчеркиваются моменты правильного понимания проблемы, указывается на несостоятельность некоторых замечаний, некорректных вопросов, обращается внимание на содержание выступлений.

Вопросы, часто возникающие в процессе подготовки к дискуссии

1. *Что такое стратегия и тактика?*

Стратегия – общий план действия.

Тактика – совокупность средств и приемов достижения цели действия.

2. *Прав ли А. Шопенгауэр, советуя: «Действуйте не на разум с помощью доводов, а на волю с помощью мотивов; тогда и противник, и слушатели, если у них такие же интересы, как у него, сейчас же согласятся с вашим мнением, хотя оно и было заимствовано из дома сумасшедших»?*

Философ не прав, так как аргументы, опирающиеся на разум, способны только усилить эмоциональное воздействие на аудиторию, служат превентивным средством против уловок. Более того, если вы предполагаете явное противодействие со стороны оппонента, дайте фундаментальное обоснование своих взглядов, ошеломите его оригинальным доказательством.

3. *Какова оптимальная модель организации дискуссии?*

Если дискуссия ориентирована на установление в ходе ее истины, то лучше всего выбрать модель судебного разбирательства. При этом участникам должны быть известны основные процедуры и категории процесса, а ответственность за их неизменность возлагается на организатора (председателя суда).

4. *Есть ли преимущества для выступающего первым?*

Вопреки общепринятому мнению, такие преимущества есть. Выступающий первым сначала может доказать свой тезис, а затем с помощью риторических вопросов посеять сомнение в отношении антитезиса.

5. *С чего следует начинать выступление?*

Следует начинать с того, что вас объединяет с оппонентом. В каждой аудитории есть определенные области содержания, которые признаются в качестве теоретически правильных и проверенных общественным опытом. Установив такие общие места, приступайте на этой основе к выявлению заблуждений и предрассудков.

6. *Есть ли преимущества для выступающего вторым?*

Выступающему вторым предоставляется возможность выбора стратегии выступления. Если вы уверены в неуязвимости своей аргументации, можно сразу доказывать свою точку зрения, не принимая в расчет то, что говорил оппонент. Если силы неравны, то следует начать с анализа аргументации оппонента, посеять сомнение в ее демонстративности, а затем приступить к доказательству своего положения. Следует хорошо продумать тактику выступления. При этом «из доводов сильные и важные должно положить на перёд, и те, которые более слабые, в середине, а самые сильные – на конец утверждения, ибо слушатели больше началу и концу внимают и оных больше помнят» (М.В. Ломоносов).

Упражнения

1. *Проанализируйте следующие тексты и выявите, ставятся ли в них проблемы. Если ставятся, то сформулируйте их.*

• *Образец выполнения задания*

«Мы, живущие в начале третьего тысячелетия от Рождества Христова, как на поверхности, обозреваем пути философии, видим множество философов, результатом усилий которых (зачастую титанических) так и не стала хоть какая-то общая основа философствования. Взаимные отрицания философов, излюбленным видом которых является обвинение противника в том, что он «не философ», раздробили пространство философии на несвязные конгломераты. Эти последние тоже дробятся: зачастую в рамках одного направления идет поиск взаимного отрицания более интенсивный, чем отрицание других направлений... Результат: сколько философов – столько и философий» (С.М. Половинкин).

В тексте констатируется положение дел, сложившееся в философии. Отмечается, что философское знание развивается за счет диало-

га различных теорий, философских направлений и школ. Имеющиеся теоретические противоречия не требуют поиска «кардинальных мер» их разрешения. Поэтому в данном тексте представлена не проблема, а описание трудностей развития философского знания.

1.1. Задача о квадратуре круга является, по-видимому, самой знаменитой. Ее формулировка: начертить квадрат, площадь которого была бы равна площади заданного круга. Софист Энтифон, современник Сократа, переформулировал задачу так: вписать в круг квадрат, потом правильный восьмиугольник, потом шестнадцатиугольник и т. д. Поскольку можно построить квадрат, равновеликий любому шестиугольнику, задача может быть решена, но приближенно.

1.2. «Рикардо ощущал главные трудности, на которые наталкивалась трудовая теория стоимости. Первая из них заключалась в объяснении обмена между рабочими и капиталистом. Труд рабочего создает стоимость товара, а количество этого труда определяет величину стоимости. Но в обмен на свой труд рабочий получает в виде заработка меньшую стоимость. Получается, что в этом обмене имеет место нарушение закона стоимости. Если бы этот закон соблюдался, то рабочий должен был бы получать полную стоимость создаваемого его трудом продукта, но в этом случае была бы невозможна прибыль капиталиста. Получалось противоречие: либо теория не соответствует действительности, либо закон стоимости непрерывно нарушается в важнейшей сфере обмена» (А.В. Аникин).

1.3. Человек как проблема социальной философии (вопрос из экзаменационных билетов).

1.4. «В науке задача, надлежащим образом поставленная, более чем наполовину решена. Процесс умственной подготовки, необходимой для выяснения того, что существует определенная задача, часто отнимает больше времени, чем само решение задачи» (А. Содди).

1.5. «Для мало обработанного среднего ума какую мысль ни возьми, она или достоверна, или, несомненно, ложна, середины нет; а вернее, он о таких «тонкостях» и не задумывается. Так что если встретится человек, который сознательно старается выяснить, достоверна или только вероятна мысль, и придает этой разнице

большое значение, то это бывает признаком хорошо обработанного ума» (С.И. Поварнин).

1.6. Война отнимала много средств из бюджета, поэтому по ее окончании железнодорожный транспорт пришел в глубокий кризис и более был не в состоянии обеспечивать возросшие потребности народного хозяйства России. Национализация не оправдала надежд правительства на получение большой прибыли. Также национализация сказалась отрицательно и на самих железных дорогах по той самой причине — из-за недостаточного количества инвестиций, а полное расстройство сети железных дорог не могло не сказаться на экономике страны в целом и на развитии промышленности, так как недостаточно подвозились сырье и топливо.

1.7. Первоочередной задачей налоговой системы является в конечном счете стабилизация экономики национального хозяйства. В нынешней налоговой системе преобладают ярко выраженные фискальные меры, что проявляется как в излишне высоких ставках по некоторым налогам (прежде всего НДС и налогу на прибыль), так и в непомерно высоких штрафных санкциях. Все это неизбежно приводит к укрывательству налогов многими налогоплательщиками и в конечном счете к потерям доходов бюджета.

1.8. Позиция защитников оптимального объема загрязнений подвергается критике из-за невозможности точного измерения издержек от загрязнения, которые несут другие предприятия, а также граждане. Возникают споры вокруг экономической политики, основанной на признании прав на побочные эффекты. Несмотря на то что существуют трудности внедрения в хозяйственную жизнь высокоэффективных средств и методов контроля за состоянием окружающей среды и утилизацией отходов производства, формирование рынка прав на загрязнения может способствовать если не полному уничтожению отрицательных эффектов, то, по крайней мере, их минимизации.

1.9. Все члены партии «Другая Россия» согласились, что для «демонтажа путинского режима» необходимо выдвижение единого оппозиционного кандидата в президенты. Но как раз то, что их поначалу объединяло, в конечном счете и привело к нынешнему расколу. Потому что договориться о процедуре отбора кандидата лидеры коалиции не смогли.

1.10. События сентября – октября 1993 года были вызваны конфликтом между законностью и легитимностью. Действия Бориса Ельцина были незаконны (по букве закона, президент совершил уголовное преступление – государственный переворот), но легитимны – на его стороне выраженная на референдуме поддержка большинства населения России. Действия Верховного Совета были законны, но нелегитимны.

2. Смоделируйте проблемную ситуацию

Представьте, что вы политический аналитик и вас попросили дать компетентный комментарий событиям, о которых идет речь в следующем тексте. Но у вас, как всегда, нет достаточной информации, да и времени на ее поиск тоже нет. Попробуйте с помощью вопросов восстановить недостающее. А далее сделайте выводы: «Если бы мне было известно... то можно сказать, что...» Сформулируйте возникающие при этом проблемы, которые требуют решения (политического или теоретического характера).

Практикум. Дискуссия по теме...

Несмотря на то что в методических рекомендациях к данной теме имеется достаточно информации обо всех стадиях организации и проведения дискуссии, объяснены принципы формулирования проблемы, задан примерный перечень тем дискуссий, обращаем ваше внимание на логические требования, которым должно соответствовать выступление участника дискуссии.

- Сформулировать гипотезу решения проблемы дискуссии, принять гипотезу в качестве рабочего варианта тезиса.
- Выбрать направление доказательства.
- Построить план доказательства.
- Проверить наличие связи между тезисом и аргументами.
- Установить меру истинности тезиса.
- Использовать опровержение как дополнительный способ подтверждения истинности тезиса.

По окончании дискуссии участникам предлагается провести рефлексивный анализ ее результатов на основе приведенного ниже вопросника. Ведущий дискуссии обобщает мнения участников и

через некоторое время выступает с аналитическим докладом. При необходимости такой доклад может быть подготовлен с участием преподавателя.

Опорные вопросы для подготовки анализа дискуссии

1. Какую цель вы пытались достигнуть в процессе дискуссии?
2. В какой мере вам удалось достигнуть поставленной цели?
3. В чем причины неудач?
4. Какие задачи вы пытались решить в процессе дискуссии?
5. В какой мере вам удалось решить поставленные задачи?
6. В чем причины неудач?
7. Каких формальных рамок вы придерживались в процессе дискуссии?
8. В какой мере вам удавалось контролировать свои действия поставленными рамками?
9. В чем причины неудач?
10. Какую стратегию доказательства вы выбрали для данной дискуссии?
11. В какой мере вам удавалось придерживаться выбранной стратегии?
12. В чем причины неудач?
13. Какие тактические приемы вы пытались использовать в процессе дискуссии?
14. В какой мере вам удалось реализовать имеющиеся у вас тактические приемы?
15. В чем причины неудач?
16. Какие логические ошибки вы допускали в процессе дискуссии?
17. В чем причины ошибок?
18. Всегда ли оппонент адекватно воспринимал ваши суждения?
19. В чем причины того, что вас зачастую не понимали?
20. Какую цель пытались достигнуть в процессе дискуссии ваши оппоненты?
21. В какой мере им удалось достигнуть поставленной цели?
22. В чем причины неудач?
23. Какие задачи ваши оппоненты пытались решить в процессе дискуссии?

24. В какой мере им удалось решить поставленные задачи?
25. В чем причины неудач?
26. Каких формальных рамок ваши оппоненты придерживались в процессе дискуссии?
27. В какой мере им удавалось контролировать свои действия поставленными рамками?
28. В чем причины неудач?
29. Какую стратегию доказательства ваши оппоненты выбрали для данной дискуссии?
30. В какой мере им удавалось придерживаться выбранной стратегии?
31. В чем причины неудач?
32. Какие тактические приемы ваши оппоненты пытались использовать в процессе дискуссии?
33. В какой мере им удалось реализовать те или иные тактические приемы?
34. В чем причины неудач?
35. Какие логические ошибки ваши оппоненты допускали в процессе дискуссии (не более пяти наиболее существенных)?
36. В чем причины ошибок?
37. Чему вы научились в процессе данной дискуссии?
38. Чему следовало бы научиться вашим оппонентам?
39. Какую оценку вы ставите себе за участие в дискуссии?
40. Какую оценку вы ставите вашим оппонентам за участие в дискуссии?

Рекомендуемая литература*

1. Волков, А.А. Курс русской риторики / А.А. Волков. — М. : Изд-во храма св. муч. Татианы, 2001 [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.krotov.org/> (дата обращения : 12.06.2012).
2. Герасимова, И.А. Введение в теорию и практику аргументации : учеб. пособие / И.А. Герасимова. — М. : Логос, 2010. — 312 с.
3. Зайцев, Д.В. Теория и практика аргументации : учеб. пособие для вузов / Д.В. Зайцев. — М. : ФОРУМ, 2010. — 223 с.
4. Зарецкая, Е.Н. Логика речи для менеджера / Е.Н. Зарецкая. — М. : Финпресс, 1997. — 352 с.
5. Ивлев, Ю.В. Теория и практика аргументации : учеб. для вузов / Ю.В. Ивлев. — М. : Проспект, 2009. — 288 с.
6. Кириллов, В.И. Логика : учеб. / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2008. — 233 с.
7. Кузина, Е.Б. Лекции по теории аргументации : учеб. пособие [Электронный ресурс] / Е.Б. Кузина. — М. : Изд-во МГУ, 2007. — 134 с.
8. Курбатов, В.И. Логика : учеб. пособие для вузов / В.И. Курбатов. — Ростов н/Д : Феникс, 1996. — 319 с.
9. Пантыкина, М.И. Логика : учеб.-метод. пособие / М.И. Пантыкина. — Тольятти : ТГУ, 2008. — 103 с.
10. Поварнин, С.И. Спор. О теории и практике спора / С.И. Поварнин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Флинта : Наука, 2002. — 116 с.
11. Харви-Смит, Н. Методическое пособие по ведению дебатов в Британском / Всемирном парламентском формате / Н. Харви-Смит. — Нью-Йорк, Лондон, Амстердам : IDEA, 2012 [Электронный ресурс]. — URL : <http://ru.idebate.org/news-articles/42014> (дата обращения : 12.11.2012).
12. Хоменко, И.В. Логика: теория и практика аргументации : учеб. для вузов / И.В. Хоменко. — М. : Юрайт, 2010. — 314 с.
13. Шипунова, О.Д. Логика и теория аргументации : учеб. пособие / О.Д. Шипунова. — М. : Гардарики, 2005. — 270 с.

* Некоторые упражнения учебно-методического пособия заимствованы из источников, указанных в списке рекомендуемой литературы. — *Авт.*

Содержание

Введение.....	3
Раздел 1. ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АРГУМЕНТАЦИИ.....	9
Тема 1.1. Законы логики и их практическое значение в коммуникации.....	9
Тема 1.2. Аргументативные аспекты логического учения о понятии.....	21
Тема 1.3. Суждения и умозаключения в структуре аргументации.....	37
Тема 1.4. Доказательство и опровержение.....	69
Раздел 2. ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ.....	93
Тема 2.1. Формы аргументации. Стратегия и тактика аргументации.....	93
Тема 2.2. Правила и ошибки аргументации.....	112
Тема 2.3. Публичная речь как форма аргументации.....	127
Тема 2.4. Диспут как форма аргументации.....	138
Тема 2.5. Дискуссия как форма аргументации.....	147
Рекомендуемая литература	161

Учебное издание

Пантыкина Марина Ивановна

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

Учебно-методическое пособие

Редактор *Т.Д. Савенкова*
Технический редактор *З.М. Малявина*
Вёрстка: *Л.В. Сызганцева*
Дизайн обложки: *Г.В. Карасева*

Подписано в печать 25.02.2014. Формат 60×84/16.

Печать оперативная. Усл. п. л. 9,47.

Тираж 50 экз. Заказ № 1-29-13.

Издательство Тольяттинского государственного университета
445667, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14

