



## АННОТАЦИЯ

Работа посвящена проблеме развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком.

Проблема развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком является одной из актуальных. Развитие мелкой моторики рук, является одним из показателей готовности детей к поступлению в школу. Многие педагоги утверждают, что при поступлении в первый класс, у большинства детей имеются трудности при письме.

Новизна исследования заключается в обосновании потенциальных возможностей использования рисования песком в развитии мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи; определении показателей и уровней развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности рисования песком как средства развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

В исследовании решаются следующие задачи: на основе анализа психолого – педагогических исследований охарактеризовать и раскрыть процесс развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи; выявить уровень развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи; экспериментально проверить эффективность рисования песком в развитии мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (47 источников), и приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 48 страницах. Общий объем работы с приложением – 49 страниц. Текст работы иллюстрируют 7 рисунков и 18 таблиц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком.....	7
1.1 Психолого – педагогические аспекты развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.....	7
1.2 Потенциальные возможности рисования песком в развитии мелкой моторики у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.....	11
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мелкой моторики рук у детей 5–6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком.....	15
2.1 Выявление уровня развития мелкой моторики рук у детей 5- 6 лет с общим недоразвитием речи.....	15
2.2 Содержание работы по развитию мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком.....	24
2.3 Динамика развития мелкой моторики рук у детей 5- 6 лет с общим недоразвитием речи.....	29
Заключение.....	42
Список используемой литературы.....	44
Приложение.....	49

## Введение

Актуальность темы рассматриваемой бакалаврской работы заключается в том, что развитие мелкой моторики рук, для всестороннего развития ребенка имеет огромное значение.

Развитие мелкой моторики рук, является одним из показателей готовности детей к поступлению в школу. У таких детей очень хорошо развита связная речь, память, внимание. Многие педагоги утверждают, что при поступлении в первый класс, у большинства детей имеются трудности при письме. Письмо это сложный навык, включающий в себя, сложные координации движения рук. Техника письма требует работу всех мышц кисти руки и также полностью всей руки. Техника письма требует большого внимания и сформированного зрительского восприятия. Негативное отношение к учебному процессу, возникает из-за неготовности и недостаточного развития мелкой моторики рук и зрительного восприятия. Задолго до поступления в школу с ребенком надо развивать мелкую моторику рук.

В.И. Волынкина, А.В. Запорожец, В.И. Ядэшко, И.А. Лыкова занимались проблемой развития мелкой моторики рук детей.

Т.Г. Казакова, Е.А. Дубровская, Т.С. Комарова, С.А. Козлова разработали методику и условия формирования графических умений детей.

Представители юнгианской школы, такие как Дора Калфф занимались формированием концепции терапии песочной терапии. Т.М. Грабенко, Т.Д. Зинкевич - Евстигнеева внесли большой вклад в развитие «песочной терапии», а также они являются авторами книг «Чудеса на песке», «Песочная игротерапия».

Выбор темы исследования «Развитие мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком», обусловила актуальность проблемы, ее недостаточная теоретическая и практическая значимость.

Анализ психолого – педагогической литературы и педагогическо опыта позволил определить противоречие между необходимостью развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи и недостаточным использованием возможности рисования песком в данном процессе.

Данное противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы потенциальные возможности рисования песком в развитии мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи?

Таким образом, **цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность рисования песком как средства развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

**Объект исследования** – процесс развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

**Предметом исследования** – рисование песком как средство развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Гипотеза исследования: развитие мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком возможно, если:

- обогащена развивающая предметно – пространственная среда оборудованием для рисования песком;
- включена техника рисования песком в совместную деятельность педагога с детьми;
- разработаны упражнения в технике рисования песком для развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

**Задачи исследования:**

1. На основе анализа психолого – педагогических исследований охарактеризовать и раскрыть процесс развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.
2. Выявить уровень развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.
3. Экспериментально проверить эффективность рисования песком в развитии мелкой моторики рук у детей 5-6лет с общим недоразвитием речи.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: эмпирические методы исследования – беседа с детьми, психолого – педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этап, наблюдения; теоритические – анализ психолого – педагогической литературы; интерпретация и анализ эмпирических данных и анализ.

**Теоретической основой явились**: положения о типологии ошибок при выполнении графических работ (Н.Ш. Корашвили); положения по формированию двигательного навыка письма (Н. Спантиной и О.А. Карабановой).

**Новизна исследования**: обоснованы потенциальные возможности использования рисования песком в развитии мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи; определены показатели и уровни развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

**Теоретическая значимость исследования**: описаны содержательные характеристики уровней развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

**Практическая значимость**: состоит в том, что разработанное и апробированное содержание работы по развитию мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком. Результаты экспериментальной работы могут быть использованы воспитателями в работе с детьми.

**Структура бакалаврской работы**: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (47 наименований источников), 1 приложение, 18 таблиц. Работу иллюстрируют 7 рисунков.

# **Глава 1 Теоретические основы развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком**

## **1.1 Психолого – педагогические аспекты развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи**

Развитие речи занимает одно из центральных мест в системе специального дошкольного образования, особенно в связи с подготовкой детей к школьному обучению, поскольку речь играет важную роль в формировании психической, учебной деятельности ребенка и его социальной адаптации. Даже незначительные отклонения в речевом развитии ребенка вызывают трудности в усвоении учебных программ по предметам языкового цикла.

Общее недоразвитие речи детей дошкольного возраста - сложное речевое нарушение, при котором у ребенка с нормальным физическим слухом и интеллектом нарушаются все компоненты речи: фонетика, лексика, и грамматика.

Рассмотрим первый уровень общего недоразвития речи детей дошкольного возраста. Как отмечают ученые Т.Б. Филичева, А.М. Шахнарович, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.В. Туманова речевые компоненты общения крайне ограничены. Этот уровень общего недоразвития речи характеризуется следующими признаками: полным отсутствием речи или активный словарь детей состоит из небольшого количества звукоподражаний и звуковых комплексов; дети данного уровня широко пользуются жестами и мимикой; количество дефектных звуков у таких детей значительно превышает количество звуков, которые произносятся правильно; также отмечается недоразвитие фонематических процессов; у таких детей «грубое» нарушение как мелкой, так и общей моторики; артикуляция одних звуков является приближенной к артикуляции других звуков; характерно для таких детей общее недоразвитие речи.

Второй уровень общего недоразвития речи, по мнению таких ученых как Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой и Г.А. Чиркиной характеризуется повышенной речевой активностью ребенка и такими признаками как: использование постоянного, но все еще повторимого и ограниченного запаса обще употребляемых слов; дифференцированное обозначения названий предметов, действий или отдельных признаков; возможность отвечать на вопросы по рисунку, связанные с семьей, знакомыми поведением в окружающей жизни; пользование только простыми предложениями из 2-3, иногда 4 слов; отставание словарного запаса от языковой нормы: незнание многих слов, обозначающих части животных и их детенышей, одежды, мебели, тела, профессий, наличие грубых ошибок в использовании грамматических конструкций: смешивание отличных форм; ошибки в использовании числа и рода глаголов, существительных, отсутствие согласования прилагательных с существительными, числительных с существительными; наличие многочисленных искажений звуков, их замен и смешиваний со стороны фонетической стороны речи; перестановка слогов, звуков; частей слова; образования новых слов; нарушения как мелкой, так и общей моторики и тому подобное.

Третий уровень общего недоразвития речи, по мнению таких ученых как: Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Л.Н. Ефименкова, М.Ф. Фомичева, А.И. Богомолова, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова характеризуется развернутой разговорной фразовой речью, в речи детей отсутствуют грубые отклонения в развитии различных сторон речи. Но при этом отмечается лексико – грамматические и фонетико – фонематические недостатки. В различных видах монологической речи они проявляются наиболее отчетливо. Отставание в овладении грамматическим строем родного языка, ограниченность словарного запаса затрудняют процесс перехода от контекстной формы речи к диалогической, затрудняют процесс развития связной речи. Изучение всех сторон речи более досконально позволяет выяснить, что все компоненты языка (фонетика, лексика, грамматика)



остаются недоразвитыми: преобладают простые распространённые предложения, почти не используются сложные конструкции; наблюдаются нарушения в свободных высказываниях; наблюдаются аграмматизмы: ошибки в согласовании с существительными в роде, числе и падеже, ошибки в согласовании числительных с существительными; наблюдается недоразвитие фонематического слуха и восприятия приводит к тому, что у детей самостоятельно не формируется готовность синтезу слов и звуковому анализу, впоследствии не позволяет им успешно овладеть грамотой; наблюдается не понимание изменений значения слов с помощью суффиксов, приставок; незначительные нарушения пространственной ориентации; нарушения мелкой как моторики рук, так и общей моторики.

У детей с нарушением речи наблюдается отставание в развитии локомоторных функций, а также в развитии двигательной сферы. Наблюдения за детьми с общим недоразвитием речи показывает, что двигательная недостаточность сопровождается плохой координацией сложных движений, неуверенное воспроизведение точности движений, а также наблюдается низкая скорость и точность выполнения.

Выполнение движений в особенности в серии двигательных актов по словесной инструкции для детей с общим недоразвитием речи вызывает большие трудности. Дети с нарушением речи отстают от нормально развивающихся сверстников в правильном воспроизведении двигательных заданий по пространственно – временным параметрам, не выполняют последовательность двигательных действий, а также не выполняют его составные части. Например, для детей с нарушением речи трудно выполнить движения по перекачиванию мяча с одной руки на другую, удары мяча об пол с чередованием, а также выполнение ритмичных действий под музыку. Очень часто для детей с общим недоразвитием речи характерно отсутствие самоконтроля при выполнении заданий.

Для детей с нарушением речи характерно особое формирование мелкой моторики, это заключается в недостаточной координации пальцев рук

(застегивание или растягивание пуговиц, развязывание или завязывание шнурков и т.д.). Так же у детей с общим недоразвитием речи наблюдается отклонения в развитии тонких движений пальцев, движение не координированные, не точные.

Общим недостатком развития мелкой и общей моторики пальцев рук является: недержание поз; нарушение темпа воспроизведения ритмического рисунка; нарушение плавности и точности движений; нарушение контроля за собственными действиями; нарушение количество элементов в рисунке; наличие гиперкинезов; наличие тремора; скованность, напряженность движений; недифференцированность движений; нарушение синхронности и выполнении движений; трудности переноса позы с лево на право; трудности переключения.

Рассмотренные нарушения проявляются в недостаточной сформированности моторики рук, движения у детей с ОНР обычно суетливые, быстрые и порывистые и в то же время наблюдается неуклюжесть и медлительность, а также отсутствие последовательности и соразмерности в движениях. Движения, требующие ловкости и точности обычно не дается детям с нарушениями речи.

Большая часть детей с общим недоразвитием речи имеет нарушения мелкой моторики рук, а также зрительно – двигательную координацию. У детей наблюдаются неловкие и несогласованные движения рук, для них сложно действовать двумя руками одновременно (например, дети не могут нанизывать колечки на стержень, а другой рукой держать основание пирамидки или просто держать предмет в руке, а другой рукой подхватить предмет и т.д.).

Несформированное развитие зрительно – двигательной координации движений влияет на то, что дети часто промахиваются, когда хотят взять или поставить предмет, т.е. не могут верно, оценить направление, проследить за движениями рук, а также соединить две точки на плоскости прямой линией. Все эти нарушения раскрывают картину дефекта речи (в первую очередь с

дизартрией и алалией). Развитие мелкой моторики рук у детей с нарушением речи, особенно с дизартрией и алалией, обусловлены тесным взаимодействием ручной и речевой моторики. Для активизации речи и для подготовки руки к письму нужно развивать мелкую моторику рук. Рассмотрим основные задачи, направленные на развитие мелкой моторики рук у детей с нарушением речи: развитие тонко координированных движений пальцев рук; развитие зрительно – пространственной координации в пространстве; развитие сенсомоторики (согласованности движений глаз и руки); развитие пространственной координаций; развитие двигательной памяти; развитие изолированных, статических движений; развитие предметных действий; развитие произвольной моторики пальцев рук.

Таким образом, моторика представляет собой в совокупности двигательные реакции, свойственные человеку. В коррекционной педагогике рассматривают: мелкую, общую и артикуляционную моторику. Важным условие развития ребенка в физическом и психическом плане является развитие у него мелкой моторики рук. Мелкая моторика рук непосредственно связана с владением предметными действиями, а также развитием речи ребенка (Н.А. Бернштейн, Н.А. Рокотова, М.В. Антропова, Н.А. Ноткина, М.М. Кольцова, В.Н. Бехтерев, Е.К. Бережная).

## **1.2 Потенциальные возможности рисования песком в развитии мелкой моторики у детей 5 – 6 лет с общим недоразвитием речи**

Рассмотрим нетрадиционные техники рисования для развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с ОНР.

Нетрадиционные техники рисования нравятся детям, так как можно рисовать, чем хочется, как хочется и можно самим придумывать свою собственную технику рисования. Данная техника позволяет формировать интерес детей к рисованию. В процессе нетрадиционной техники рисования дети испытывают положительные эмоции и интерес.

Использование нетрадиционных техник рисования в образовательной деятельности способствует: развитию творчества; развитию уверенности в себе; в развитии творческого поиска; развитию пространственного мышления; развивает чувства композиции, цвета; развивает мелкую моторику рук; развивает фантазию, творчество.

Нетрадиционных техник существует очень много, их особенность состоит в том, что данное рисование помогает детям быстро достичь желаемого результата. Наблюдения за работой детей в процессе рисования нетрадиционной техникой показало, что дети испытывают радость и положительные эмоции. Дети с удовольствием рисуют и не испытывают затруднений в процессе рисования. Детям доставляет удовольствие сам процесс выполнения задания и при этом занятие напоминает игру.

Рассмотрим основные техники нетрадиционного рисования.

Первая рассматриваемая нами техника нетрадиционного рисования это, кляксография. История возникновения этой техники и восходит еще к Древней Греции. Изображения на амфорах раскрывают сцены мифологии, олимпийских игр и жизни богов Олимпа. Более популярной эта техника нетрадиционного рисования стала в 18 – 19 веке, многие известные художники стали работать в этой технике. Рассматриваемая техника представляет собой способ поэкспериментировать с краской, что позволяет создавать необычные, не похожие друг на друга рисунки. Выдувая краску через соломинку нельзя точно предугадать, что получится в итоге. Дети с большим интересом посещают такие занятия. На данных занятиях можно использовать в качестве артикуляционной гимнастики в работе с детьми с общим недоразвитием речи, а также выдувание через соломинку способствует развитию силы дыхательной системы ребенка.

Рассмотрим еще одну нетрадиционную технику рисования это рисование пальчиками. Впервые эта техника была описана в 1932 года, в наше время эта техника носит очень популярный характер. Рисовать пальчиками можно уже в самом раннем возрасте. Ребенок опускает пальчик в

краску и рисует по заранее нанесенному контуру или рисует свободно по бумаге. Эта техника рисования развивает мелкую моторику рук, координацию движений, концентрацию внимания, повышает уровень воображения и самооценки.

Рассмотрим еще одну технику рисование, рисование песком. Данную технику изобрел Кэрролайн Лиф в 70 – х годов, он создал песочный анимационный фильм «Песок, или Петя и серый волк». Песок — это загадочный материал, который притягивает свое внимание к себе. Данная техника рисования доступна детям с раннего возраста. Даже самые маленькие дети могут рисовать песком. Рисование песком активно используется при развитии мелкой моторики рук и детей с нарушением речи. В работе с песком ребенок учится различать различные текстуры, так как в данной технике рисования используют как сухой песок, так и мокрый. Рисование песком способствует развитию мышления и речи ребенка. При рисовании песком у детей снимается нервное напряжение, песок расслабляет и избавляет от негативных эмоций, песок оказывает расслабляющие и успокаивающие действие. Рисование песком помогает детям погрузиться в мир воображения и фантазий. Также данная техника рисования способствует развитию пространственных представлений.

Вывод: Проведя теоретическое изучение общего недоразвития речи, пришли к выводу, что для детей с нарушением речи характерно недоразвитие мелкой моторики рук, которое проявляется в несформированной координации рук. Нарушение речи у детей требует длительного логопедического воздействия. Рисования песком при работе с детьми с нарушением речи позволяют развить мелкую моторику рук, а также способствуют развитию мышления, развитию умения выражать свои чувства и эмоции. При взаимодействии с песком создается акцент на работу моторики рук. К тому же рисование с песком дает дополнительный положительный эффект - с одной стороны, существенно повышается мотивация к занятиям, а с другой - более интенсивно и гармонично

происходит развитие мыслительных процессов у ребенка с общим недоразвитием речи. В процессе рисования песком происходит гармонизация психоэмоционального состояния ребенка. Рисование песком обеспечивает возможность для дальнейшего успешного развития речи.

## **Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мелкой моторики рук у детей 5 – 6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком**

### **2.1 Выявление уровня развития мелкой моторики рук у детей 5- 6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком**

На основе анализа проблемы развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи сподвигла нас перейти к констатирующему эксперименту.

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень развития мелкой моторики рук у детей 5- 6 лет с общим недоразвитием речи.

Нами было взято 14 испытуемых - детей из МБУ №149 «Ёлочка» г.о. Тольятти в возрасте от 5- 6 лет с общим недоразвитием речи (Приложение А).

Исследование включало в себя три этапа: констатирующий, формирующий, контрольный. В констатирующем этапе участвовали 14 детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Методики констатирующего эксперимента разработаны на основе исследований Л.А. Венгера, Д.Б. Эльконина, Е.В. Горбатова.

Для определения уровня развития мелкой моторики, были использованы диагностические задания.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностические методики
-умение проводить прямые и зигзагообразные линии	Диагностическая методика 1 «Графические пробы» (автор Л.А. Венгер)
-умение ориентироваться на образец, точно его копируя	Диагностическая методика 2 «Графический диктант» (автор Д.Б. Эльконин)
-умение точно наносить линии	Диагностическая методика 3 «Речка» (автор Е.В. Горбатова)
-умение проводить прямые линии	Диагностическая методика 4 «Мячики» (автор Е.В. Горбатова)

Умение проводить прямые линии, контролируя нажим карандаша	Диагностическая методика 5 «Заштрихуй домик» (автор Е.В. Горбатова)
--	---

Перейдём к описанию проведённой работы.

Диагностическая методика 1 «Графические пробы»

Цель: выявить уровень сформированности умения проводить прямые и зигзагообразные линии.

Материал: на листе бумаги изображены дорожки от машинок до домиков, простой карандаш.

Инструкция: ребята, перед вами лежат листы бумаги, на которых нарисованы машинки и дорожки к домикам. Вам надо соединить машинки с домиками. Линии не должны съезжать с дорожек.

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок испытывает трудности, линию проводит с помощью взрослого. При этом изображенные линии дрожащие, неровные, настолько слабы линии, что они еле заметны;

Средний уровень (2балла) – ребенок проводит зигзагообразные и прямые линии с небольшой помощью взрослого. Карандаш от бумаги отрывает, но не более трех раз. Линии ребенок наносит достаточно четкие;

Высокий уровень (3 балла) – ребенок проводит четкие, прямые линии и зигзагообразные, самостоятельно, без помощи взрослого.

Оценка результатов по методике Л.А. Венгера уровня развития сформированности умения проводить прямые и зигзагообразные линии представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностической методики 1 «Графические пробы»

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	5	9
100%	0%	36%	64%



Рассмотрим результаты исследования умения проводить прямые и зигзагообразные линии.

Были получены следующие результаты:

Дети с низким уровнем – 9 детей (64 %) работу выполняли только при помощи взрослого. Дети проводили кривые, выходящие за пределы дорожек линии. Линии наносили дрожащие, неровные. Дети с низким уровнем - Валерия Е., Ваня Б., Кирилл С., Кира Б., Кирилл Т., Мария В., Никита Ш., Павел К., Ярослава Ю. , эти дети не смогли самостоятельно справиться с заданием, были малоактивны и невнимательны.

Дети со средним уровнем – 5 детей (36%) выполняли задания самостоятельно, но при этом иногда нуждались в незначительной помощи. Линии проводили не выходящие за контур. Карандаш отрывали от бумаги не более трех раз. Дети не всегда могли объяснить свои действия. Это Артем А., Артем М., Глеб К., Дарина З., Женя А..

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Диагностическое задание 2 «Графический диктант»

Цель: выявить уровень сформированности умения ориентироваться на образец, точно его копируя.

Материал: лист бумаги в клеточку, на котором нанесены друг под другом четыре точки, простой карандаш.

Инструкция: ребята поставьте ваш карандаш на самую верхнюю точку. Будьте внимательны. Рисуем линию: одна клетка вниз. ребята, следите, что бы карандаш не отрывался от листа бумаги. Ребята, а теперь проводим одну клетку вправо. Одна клетка вверх. Внимание, одна клетка направо. Рисуем клетку одну вниз, а далее ребята, вы продолжите узор самостоятельно.

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) – с заданием дети не справились, напутали направления линий, тем самым, задуманный рисунок не получился;

Средний уровень (2 балла) – рисунок содержит незначительные ошибки, которые ребенок сам исправляет, при проверке задания;

Высокий уровень (3 балла) – дети точно, четко копируют узор. К помощи взрослого, не прибегают.

Оценка результатов уровня сформированности умения ориентироваться на образец, точно его копируя по методике Д.Б. Элькони на представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностической методики 2 «Графический диктант»

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	6	8
100%	0 %	43%	57%

Рассмотрим результаты исследования умения ориентироваться на образец, точно его копируя. Были получены следующие результаты:

Дети с низким уровнем – 8 детей (57%) при рисовании узора - один неполно соответствует диктуемому, а другой рисунок вовсе не соответствует диктуемому. Это Артем М., Валерия Е., Ваня Б., Кира Б., Кирилл С., Никита Ш., Павел К., Ярослава Ю., эти дети к выполнению задания отнеслись без интереса, постоянно отвлекались на посторонние предметы. Тем самым были невнимательные и допустили ряд ошибок, что привело к полному невыполнению задания.

Дети со средним уровнем – 6 детей (43%) с заданием справились частично, у них получился рисунок, но с рядом ошибок. Это Артем Б., Глеб Б., Дарина З., Женя А., Кирилл Т., Мария В.

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Диагностическая методика 3 «Речка»

Цель: выявить уровень сформированности умения точно наносить линии.

Материал: тетрадный лист в клетку с изображением «речки», простой карандаш.

Инструкция: Возьми карандаш в руку и нарисуй «мостики» (штрихи), соединяя две линии («берега реки»). Ребята, штрихи нужно наносить по

линиям клеток тетради. Штрихи должны быть ровными, четкими, не выходящими за «берег реки».

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок этого уровня с заданием самостоятельно справиться не смог, ждал помощи от взрослого. Линии проводил дрожащей рукой неровные и выходящие за «берега реки».

Средний уровень (2 балла) – ребенок этого уровня нуждался в небольшой помощи взрослого, штрихи провел ровные, но чуть выступающие за «берега»

Высокий уровень (3 балла) - ребенок с высоким уровнем самостоятельно, без помощи взрослого провёл чёткие, прямые штрихи, которые не выходят за «берега реки».

Оценки результатов уровня сформированности умения точно наносить линии, по методике Е.В. Горбатова представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностической методики 3 «Речка»

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	3	11
100%	0%	21%	79%

Рассмотрим результаты исследования точно наносить прямые линии.

Были получены следующие результаты:

Дети с низким уровнем – 11 детей (79%) дети проводили штрихи с помощью взрослого. Линии неровные, дрожащие, почти не видные, сильно выходящие за «берега реки». Дети к заданию отнеслись без интереса, пассивно. Это Артем М., Валерия Е., Глеб К., Дарина З., Женя А., Кира Б., Кирилл Т., Мария В., Никита Ш., Павел К., Ярослава Ю.

Дети со средним уровнем – 3 ребенка (21%) дети нуждались в незначительной помощи взрослого. В своих работах дети провели штрихи ровные, но немного выступающие за края. Это Артем Б., Ваня Б., Кирилл С.

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Диагностическое задание 4 «Мячики»

Цель: выявить уровень сформированности умения проводить прямые линии.

Материал: изображение мячей и кегли, изображенные на листе немелованной бумаги, простой карандаш.

Инструкция: возьмите в руки карандаш, и посмотри на лежащий лист перед тобой. На нем изображены мячик и кегля. Попади мячиком в кеглю. Сделать акцент детям на том, чтобы они старались не отрывать карандаш от бумаги и проводить прямые линии.

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок самостоятельно не справился с заданием, все линии неровные, и не попадают в кеглю.

Средний уровень (2 балла) - ребенок провел неровные линии и не все линии попали в кеглю.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок сам без посторонней помощи провёл чёткую прямую линию, попадая прямо в кеглю.

Оценки результатов умения проводить прямые линии по методике Е.В. Горбатова представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностической методики 4 «Мячики»

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	4	10
100%	0%	29 %	71%

Рассмотрим результаты умения проводить прямые линии.

Были получены следующие результаты:

Дети с низким уровнем – 10 детей (71 %) с заданием не справились, линии не ровные, не попадающие в кеглю, при этом несколько раз отрывали карандаш от листа бумаги. Это Артем А., Валерия Е., Ваня Б., Глеб К., Женя А., Кирилл Т., Мария В., Никита Ш., Павел К., Ярослава Ю.

Дети со средним уровнем – 4 ребенка (29%) задание выполнили самостоятельно, но имели неточности при выполнении, это неровные линии и не все линии попали в кеглю. Это Артем Б., Дарина З., Кира Б., Кирилл С.

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Диагностическая методика 5 «Заштрихуй домик»

Цель: выявить уровень сформированности умения проводить прямые линии, контролируя нажим на карандаш.

Материал: лист бумаги, с нарисованным домиком, карточка с образцом рисунка, простой карандаш.

Инструкция: перед вами нарисован контур домика. Вам надо нанести вертикальные штрихи сверху вниз.

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) - ребенок вообще не понимает задания, выполняет его лишь с помощью взрослого. Не контролирует нажим на карандаш, поэтому линии рисует жирные и неровные, выходящие за контур фигуры.

Средний уровень (2 балла) - ребенок со средним уровнем нуждается в незначительной помощи взрослого. Не все линии проводит ровные, некоторые из них выходят за контур.

Высокий уровень (3 балла) - ребенок с высоким уровнем самостоятельно без помощи взрослого выполняет задание, проводит прямые линии, контролирует нажим карандаша.

Оценка результатов умения проводить прямые линии, контролируя нажим на карандаш по методике Е.В. Горбатова представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностической методики 5 «Заштрихуй домик»

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	3	11
100%	0%	21%	79%

Рассмотрим результаты исследования умения проводить прямые линии, контролируя нажим на карандаш. Были получены следующие результаты:

Дети с низким уровнем – 11 детей (79%) задание детьми было не понято, приступили к его выполнению лишь после повторного повторения

взрослого. Линии проводили неровные, дрожащие, выходящие за контур фигуры. Это Артем М., Валерия Е., Ваня Б., Глеб К., Дарина З., Кира Б., Кирилл Т., Мария В., Никита Ш., Павел К., Ярослава Ю.

Дети со средним уровнем – 3 ребенка (21%) нуждались в незначительной помощи взрослого. Заданием были заинтересованы, но уже на середине его выполнения потеряли к нему интерес. Вследствие чего линии стали проводить неровные и выходящие за контур фигуры. Это Артем Б., Женя А., Кирилл С.

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Используя на практике представленные методики, нами были получены следующие результаты. Как видно из приведённых данных у большей части детей с ОНР 5-6 лет, был диагностирован низкий уровень развития мелкой моторики рук. Высокий уровень развития нами не был выявлен. Средний уровень 4 ребенка, что составляет 29%. Низкий уровень развития мелкой моторики рук у 10 детей, что составляет 71%.

от 11 – до 15 баллов – высокий уровень;

от 6 – до 10 баллов – средний уровень;

от 1 – до 5 баллов - низкий уровень.

Результаты общих показателей сформированности развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи по всем методикам представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты общих показателей сформированности развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи

Критерии	Показатели
Высокий уровень	0%
Средний уровень	30%
Низкий уровень	70%

Предоставим результаты проведенного анализа исследования уровня развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи на рисунке 1.

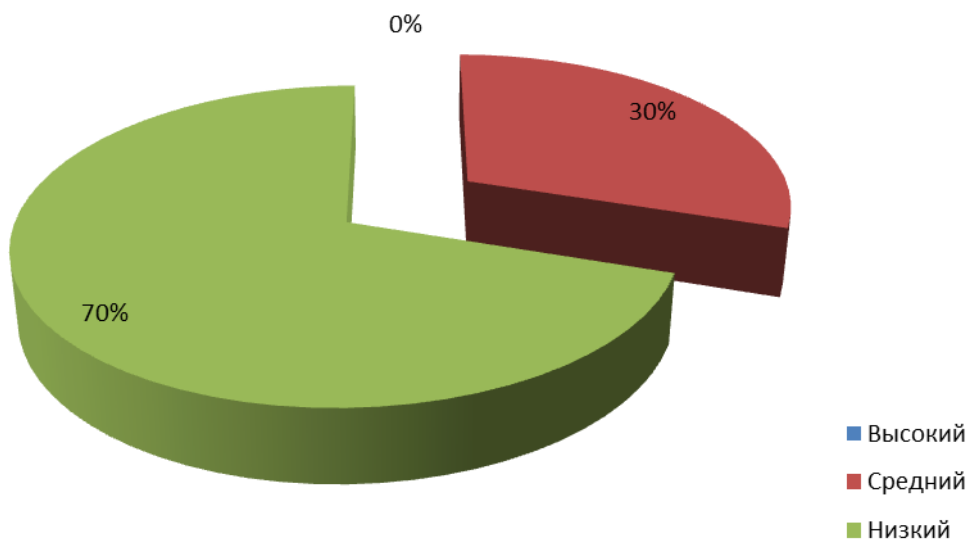


Рисунок 1 – Средний показатель результатов уровня развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Опираясь на полученные результаты анализа можно сделать вывод, что низкий уровень развития мелкой моторики рук имеет большая часть детей и нуждаются в коррекции. Было установлено, что среди детей были такие, которые выполняли задания, но с помощью взрослого и нуждались в постоянной помощи, а были и такие, которые вообще не смогли выполнить ни одного задания.

Таким образом, констатирующий этап исследования показал, что для детей с общим недоразвитием речи необходимо разработать специальную коррекционные упражнения в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, которые были бы направлена на развитие мелкой моторики рук детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Данный аспект позволяет нам перейти к следующей части исследовательской работы.

## **2.2 Содержание работы по развитию у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи мелкой моторики рук посредством рисования песком**

После того как было проведено обследование детей на констатирующем этапе, была проведена коррекционная работа. Формирующий этап проводился нами в свободное от образовательной деятельности время, в основном во вторую половину дня.

Коррекционная работа по развитию мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи включала в себя три этапа.

Первым этапом нашей работы стало обогащение развивающей предметно – пространственной среды оборудованием для рисования песком.

Для этого в группе было выделено хорошо освещаемое место для стола – песочницы.

В изготовлении песочницы для индивидуальной работы были привлечены папа Никиты Ш., папа Киры Б. и папа Артема Б. Родители использовали традиционные размеры при изготовлении песочницы. А мама Вани Б. и Ярославы Ю. покрасили песочницу в голубой цвет, потому что именно этот цвет оказывает на человека успокаивающее, умиротворяющее воздействие. Родители Дарины З. и Киры Б. взяли на себя подготовку песка. Перед использованием они его просеяли, промыли и прокварцевали. Также для организации игр с песком приготовили дополнительные материалы: лопатки, кисточки, сито, воронки. Вместе с родителями воспитанников собрали бросовый материал: камешки, ракушки, бусинки, пуговицы, крышки, палочки. Также родители Валерии Е. собрали картотеку классической музыки для занятий рисования песком.

Цель первого этапа была достигнута. Группа пополнилась столами песочницами для рисования песком, также собрали различный бросовый материал и картотека музыки для проведения занятий рисования песком.

Вторым этапом нашей работы стало совместная деятельность педагога с детьми.



Цель: вызвать у детей интерес к рисованию песком.

Первым шагом на данном этапе было сначала познакомить детей со световым столом, на котором рисуют песком, с инструментами необходимыми для рисования песком - это сито, воронка, кисточка, трубочки, палочки, бросовый материал, для украшения уже готовых работ.

Далее детей познакомили с разными способами рисования песком.

Простой способ рисования песком, это светлым по темному. В начале готовим фон (рассыпаем «солим» равномерно тонким слоем песок на поверхность стола. Далее рисуем по фону, нанося на фон точки, линии – пальцами, ладонями (внутренней или боковой стороной).

Еще один способ, это рисование темным по светлому (насыпание). На чистую (светлую) поверхность стола сыпем песок разным способом: тонкими, толстыми, фигурными линиями.

Третий способ рисования, это отпечатывание. Отпечатывать можно всем чем угодно: подушечками пальцев, боковой поверхностью ладони, различными предметами: бусинами, пуговицами, трубочкой и палочкой.

Третьим шагом было демонстрация фильма «Песочные шедевры». В этом фильме были показаны все способы и приемы рисования песком, а также дети увидели детские работы, выполненные в технике рисования песком. Просмотр видео фильма вызвало у детей массу впечатлений и желание самим научиться так же, рисовать песком.

И заключительным шагом на данном этапе было дать детям самим «познакомиться», «поиграть» в песок (тактильное знакомство), определить какой песок – теплый, сухой? согреть в кулачке, пропустить его между ладонями. Дети сами попробовали порисовать песком, отпечатывать ладошки, пальчики на песке. Дети от данного мероприятия получили много положительных и эмоциональных эмоций. Многие ребята увлеклись данной техникой рисования песком. Кирилл Т. и Мария В. были заинтересованы рисованием песком, задавали множество вопросов. Глеб Б., Валерия Б. и Артем М. захотели сами попробовать нарисовать уже целую картину в

данной технике. Большой интерес вызвала подсветка стола у Вани Б., Жени Л. и Кирилла С.

Также экспериментатор рассказал правила работы при рисовании песком. Это нельзя бросать песок в других детей, нельзя брать руки в рот, нельзя высыпать песок из песочницы. После рисования песком обязательно, но нужно мыть руки с мылом.

Можно сделать вывод, что цель данного этапа была достигнута. Дети заинтересовались данной техникой рисования, проявили, огромный интерес к данному виду деятельности.

Также была проведена работа с родителями. Для них были разработаны консультации «Полезьа рисования песком», «Как организовать рисование песком дома», «Рисование песком – все за и против». Так же были разработаны буклеты для родителей «Способы и методы рисования песком», «Развитие мелкой моторики посредством рисования песком», «Правила, при работе с песком».

Для родителей был организован мастер класс «Разноцветный песок», на котором было рассказано, что песок в домашних условиях можно заменить обычной манкой или солью. Но что бы детям было интересно рисовать, родителям было предложено покрасить манку или соль. На мастер-классе было показано, как можно покрасить манку, соль. После чего, родители сами попробовали покрасить манку и соль в разные цвета. Родители были заинтересованы и увлечены данной техникой рисования. После мастер класса Дарина З. и Валерия Е. вместе со своими родителями посетили развивающий детский клуб «Пухтик», где они посмотрели песочное шоу. Песочное шоу – это песочная анимация. Действие песочного шоу происходит на глазах у публики, где песочный аниматор рисует несколько красивых картин из песка, каждая из которых дополняет и вытекает из предыдущей. В результате зрители просматривают целую историю, созданную рисунками из песка. Шоу проходит под музыку, что придает еще больше впечатлений и эмоций.

Третьим этапом работы стало разработка упражнений в технике рисования песком для развития мелкой моторики рук.

Цель данного этапа: сформировать развитие мелкой моторики рук посредством рисования песком.

На данном этапе были разработаны упражнения рисования песком для развития мелкой моторики рук. Эти упражнения строились от простого к сложному.

Первым шагом было обучить детей всеми приемами и техниками рисования песка.

Первая техника рисования – рисование кулачком. Ребенок набирает песок в кулак и сыпет песок, чуть расслабив кулачок. Получается полоска из песка.

Вторая техника рисования - это рисование пальчиками и ладонью. Ребенок сначала рассеивает песок, делая тем самым фон, а затем отпечатывает ладонь или пальчики.

Третья техника рисования - это рисование пальцем или сразу несколькими пальцами. Сначала делается фон, а затем ребенок рисует пальцем (прямые, волнистые линии) или сразу несколькими пальчиками.

Еще одна техника рисования – это рисование щепотью. Ребенок берет тремя пальцами песок и как бы «солит» по поверхности стола, создавая тем самым рисунок.

Освоив основные техники рисования песком, экспериментатор перешел уже непосредственно к самим упражнениям.

И первое упражнение «Дождик», это упражнение для развития умения проводить прямые, короткие линии. Экспериментатор предложил отгадать загадку про дождь. После того как дети ее отгадали, экспериментатор показал как по темному фону наносить короткие линии одним пальцем или сразу всеми. Дети под аудиозапись «Шум дождя», сами приступили к рисованию на песке «дождика». Экспериментатор напоминал, правила

работы с песком. Все детские работы экспериментатор фотографировал, для создания в будущем выставки детских работ.

Второе упражнение «Забор». Это упражнение для умения проводить прямые и зигзагообразные линии. Экспериментатор показал, как в одной работе можно сочетать сразу две техники рисования песком. Ваня Б. и Дарина З. затруднялись в выполнении этого упражнения. Экспериментатор посоветовал родителям этих детей потренироваться в выполнении этого упражнения дома, на манке. При этом экспериментатор раздал им буклеты, где показаны все основные техники рисования песком.

Третье упражнение «Ёжики», это упражнение для развития умения точно наносить линии. Перед выполнением этого упражнения, экспериментатор предложил детям прослушать песенку «Про ёжика». Кирилл Т., Артем Б. и Кира Б. подпевали эту веселую песенку. Далее экспериментатор показал детям, как наносить точно прямые линии сразу несколькими пальцами. Большинство детей справилось с этим заданием. Все работы были сфотографированы для выставки.

Четвертое упражнение «Узоры на платке», это упражнение рассчитано на умение ориентироваться на образец, точно его копируя, на умение проводить прямые, длинные линии. Экспериментатор предложил сделать подарок для своих бабушек, украсить «платки» красивым узором. Сначала дети рисовали платок, длинными прямыми линиями, подушечками пальцев, а затем, дети «украшали» платки разноцветными камушками. Тут дети проявили фантазию, у всех получились замечательные подарки для бабушек.

Пятое упражнение «Радуга», это упражнение, для закрепления умения проводить линии, используя технику «щепотью». Для данного упражнения экспериментатор предложил цветной песок. Вначале экспериментатор вместе с детьми вспомнил все цвета радуги. Далее экспериментатор показал, как цветным песком с помощью техники «щепотью» рисовать радугу. Дети были увлечены этим упражнением. Цветной песок произвел на них яркие впечатления, все увлеченно выполняли это упражнение. По окончании этого

упражнения, экспериментатор, так же сфотографировал все детские работы. В конце занятия, все вместе рассмотрели работы детей, порадовались тому, что работы получились интересные, яркие. А Ярослава Ю. и Глеб К. дополнили свои рисунки дополнительными деталями, это травка, бабочки.

Заключительным шагом была организована выставка фотографий, детских рисунков песком. На выставку были приглашены сами дети и их родители. По этим фотографиям было прослежено как, усложнялись задания и как улучшались техники рисования песком. Родители с большим интересом разглядывали фотографии с изображением детских рисунков песком. Родители Валерии Е., Никиты Ш. и Павла К. проявили огромный интерес к выставке, фотографировали своих детей рядом с их работами, много хвалили всех детей.

### **2.3 Динамика развития мелкой моторики рук у детей 5- 6 лет с общим недоразвитием речи**

Что бы выявить эффективность проведенных нами упражнений и игр по развитию мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком, мы провели контрольный срез.

На этапе контрольного среза нами были использованы те же методики, тот же стимульный материал, инструкции и уровни оценки результатов, что и на констатирующем эксперименте, с применением тех же диагностических методик.

Методики контрольного среза разработаны на основе исследований Л.А. Венгера, Д.Б. Элькониной, Е.В. Горбатова.

Рассмотрим полученные результаты.

Диагностическая методика 1 «Графические пробы » (автор Л. А. Венгер)

Цель: выявить уровень сформированности умения проводить прямые и зигзагообразные линии.

Материал: на листе бумаги изображены дорожки от машинок до домиков, простой карандаш.

Инструкция: ребята, перед вами лежат листы бумаги, на которых нарисованы машинки и дорожки к домикам. Вам надо соединить машинки с домиками. Линии не должны съезжать с дорожек.

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок испытывает трудности, линию проводит с помощью взрослого. При этом изображенные линии дрожащие, неровные, настолько слабы линии, что они еле заметны;

Средний уровень (2балла) – ребенок проводит зигзагообразные и прямые линии с небольшой помощью взрослого. Карандаш от бумаги отрывает, но не более трех раз. Линии ребенок наносит достаточно четкие;

Высокий уровень (3 балла) – ребенок проводит четкие, прямые линии и зигзагообразные, самостоятельно, без помощи взрослого.

Оценка результатов уровня развития сформированности умения проводить прямые и зигзагообразные линии по диагностической методике Л.А. Венгер представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностической методики 1

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	8	6
100%	0%	57%	43%

Рассмотрим результаты исследования графического приема проводить прямые и зигзагообразные линии. Были получены следующие результаты:

Дети с низким уровнем – 6 детей (43 %), эти дети не проявляли самостоятельности, ждали помощи от взрослого. В своих работах они допускали ряд ошибок: линии проводили кривые, неровные, еле заметные, выходящие за пределы дорожки.

Дети с низким уровнем - Валерия Е., Кирилл С., Кира Б., Мария В., Павел К., Ярослава Ю. не смогли проявить в задании самостоятельности и активности. К выполнению задания отнеслись пассивно.

Дети со средним уровнем – 8 детей (57%), эти дети проявляли самостоятельность, но допускали незначительные ошибки. Линии проводили четкие, ровные, но у некоторых они выходили за пределы. Присутствует не более трёх отрывков карандаша от листа бумаги. Это Артем А., Артем М., Ваня Б., Глеб К., Дарина З., Женя А., Кирилл Т., Никита Ш.

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Результаты исследования по методике 1 (Л.А. Венгер) показали динамику результатов в экспериментальной группе на контрольном этапе.

Подробные результаты, полученные в ходе проведения диагностики развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи по диагностическому заданию 1 (Л.А. Венгер) представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты контрольного среза уровня сформированности умения проводить прямые и зигзагообразные линии по диагностическому заданию (Л.А. Венгер)

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий уровень	0% - 0 детей	0% -) детей
Средний уровень	36% - 5 детей	57% - 8 детей
Низкий уровень	64% - 9 детей	43% - 6 детей

Сравнительные результаты представлены в рисунке 2

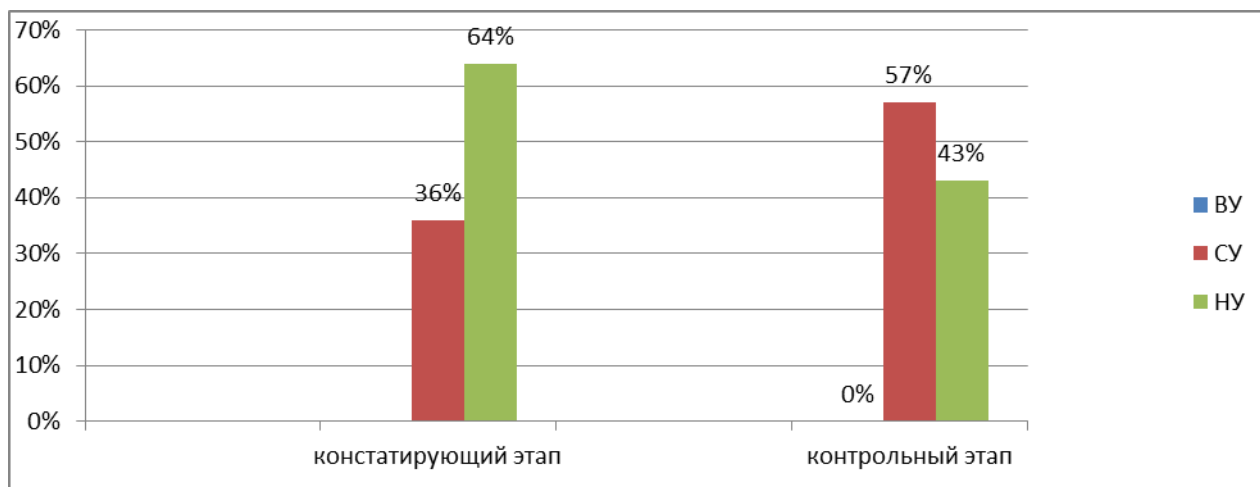


Рисунок 2 – Результат диагностической методики 1

Диагностическая методика 2 «Графический диктант» (автор Д.Б. Эльконин)

Цель: выявить уровень сформированности умения ориентироваться на образец, точно его копируя.

Материал: лист бумаги в клеточку, на котором нанесены друг под другом четыре точки, простой карандаш.

Инструкция: ребята поставьте ваш карандаш на самую верхнюю точку. Будьте внимательны. Рисуем линию: одна клетка вниз. ребята, следите, чтобы карандаш не отрывался от листа бумаги. Ребята, а теперь проводим одну клетку вправо. Одна клетка вверх. Внимание, одна клетка направо. Рисуем клетку одну вниз. а далее ребята, вы продолжите узор самостоятельно.

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) – с заданием дети не справились, напутали направления линий, тем самым, задуманный рисунок не получился;

Средний уровень (2 балла) – рисунок содержит незначительные ошибки, которые ребенок сам исправляет, при проверке задания;

Высокий уровень (3 балла) – дети точно, четко копируют узор. К помощи взрослого, не прибегают.

Оценка результатов уровня сформированности умения ориентироваться на образец, точно его копировать по диагностической методике Д.Б. Эльконина представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностической методике 2

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	9	5
100%	0%	64%	36%

Анализ проведенной диагностической методике показал:

Дети с низким уровнем – 5 детей (36%) при воспроизведении узора один соответствует частично, другой вообще не соответствует диктуемому. Это Артем М., Валерия Е., Ваня Б., Кирилл С., Ярослава Ю. эти дети не



проявляли самостоятельность при выполнении задания. К выполнению задания отнеслись пассивно.

Дети со средним уровнем – 9 детей (64%) оба узора при нанесении соответствует диктуемым, но с небольшими недочетами, либо один из узоров выполнен правильно, а один с ошибками. Это Артем Б., Глеб Б., Дарина З., Женя А., Кира Б., Кирилл Т., Мария В., Никита Ш., Павел К.

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Результаты исследования по модификации методики 2 (Д.Б. Эльконина) в экспериментальной группе на контрольном этапе показали существенную динамику результатов.

Подробные результаты, полученные в ходе проведения диагностики развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи по диагностическому заданию 2 (Д.Б. Эльконина) представлены в таблице 11. Таблица 11 – Результаты контрольного среза уровня сформированности умения ориентироваться на образец, точно его, копируя по диагностической методике (Д.Б. Эльконина)

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий уровень	0%-0 детей	0%-0 детей
Средний уровень	43%-6 детей	64%-9 детей
Низкий уровень	57%-8 детей	36%-5 детей

Сравнительные результаты представлены в рисунке 3

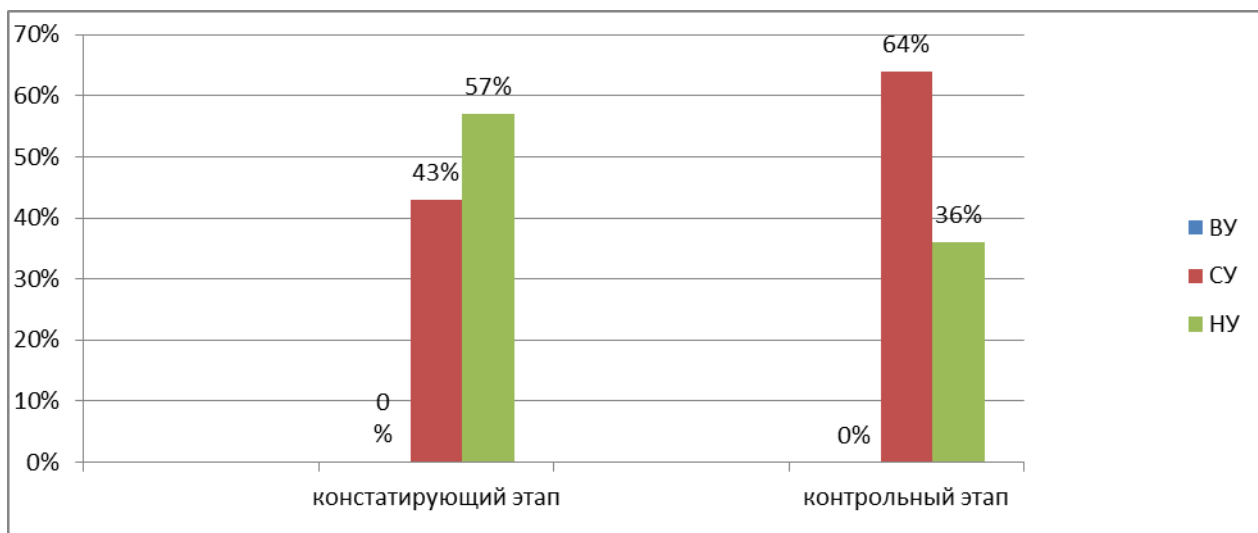


Рисунок 3 – Результаты диагностической методики 2

Диагностическая методика 3 «Речка» (автор Е.В. Горбатова)

Цель: выявить уровень сформированности умения точно наносить линии.

Материал: тетрадный лист в клетку с изображением «речки», простой карандаш.

Инструкция: Возьми карандаш в руку и нарисуй «мостики» (штрихи), соединяя две линии («берега реки»). Эти штрихи наноси сверху вниз, по вертикальным линиям клеток тетрадного листа. Штрихи наноси ровные, не заводя их за «берег реки».

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) – ребёнок данного уровня провёл штрихи только с помощью взрослого. У ребенка отмечалась дрожащая рука, которой он проводил неровные, слабо заметные линии, выходящие за приделы.

Средний уровень (2 балла) – ребенок этого уровня нуждался в небольшой помощи взрослого, штрихи провел ровные, но чуть выступающие за «берега»

Высокий уровень (3 балла) - ребенок с высоким уровнем самостоятельно, без помощи взрослого провёл чёткие, прямые штрихи, которые не выходят за «берега реки».

Оценки результатов уровня сформированности умения точно наносить линии по диагностической методике 3 (Е.В. Горбатовой) представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты диагностической методике 3

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	11	3
100%	0%	79%	21%

Анализ проведенного диагностической методике показал:

Дети с низким уровнем – 3 ребенка (21%) дети проводили штрихи с помощью взрослого. Линии неровные, дрожащие, почти не видные, сильно выходящие за «берега реки». Дети к заданию отнеслись без интереса, пассивно. Это Валерия Е., Глеб К., Ярослава Ю.

Дети со средним уровнем – 11 детей (79%) дети нуждались в незначительно помощи взрослого. В своих работах дети провели штрихи ровные, но немного выступающие за края. Это Артем Б., Артем М., Ваня Б., Дарина З., Женя А., Кира Б., Кирилл С., Кирилл Т., Мария В., Никита Ш., Павел К.

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Результаты исследования по методике 3 в экспериментальной группе на контрольном этапе показали существенную динамику.

Подробные результаты, полученные в ходе проведения диагностики развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи по диагностическому заданию 3 (Е.В. Горбатовой) представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты контрольного среза уровня сформированности умения точно наносить линии по диагностической методике (Е.В. Горбатовой)

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий уровень	0%-0 детей	0%-0 детей
Средний уровень	21%-3 детей	79%-11 детей

Низкий уровень	79%-11 детей	21%-3 детей
----------------	--------------	-------------

Сравнительные результаты представлены в рисунке 5

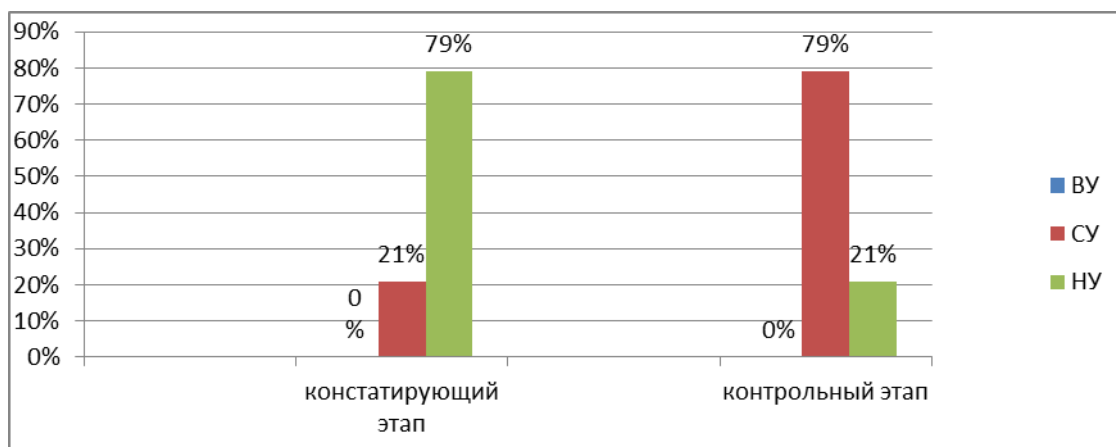


Рисунок 4 – Результаты диагностической методике 3

Диагностическая методика 4 «Мячики» автор (Е.В. Горбатовой)

Цель: выявить уровень сформированности умения проводить прямые линии.

Материал: лист нелинованной бумаги с изображением мячей и кегли, простой карандаш.

Инструкция: возьмите в руки карандаш, и посмотри на лежащий лист перед тобой. На нем изображены мячик и кегля. Попади мячиком в кеглю. Старайся проводить прямые линии не отрывая карандаш от бумаги.

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не справился с заданием, все линии неровные, и не попадают в кеглю.

Средний уровень (2 балла) - ребенок провел неровные линии и не все линии попали в кеглю.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно, без помощи взрослого провёл чёткую прямую линию, попадая прямо в кеглю.

Оценка результатов уровня сформированности умения проводить прямые линии по диагностической методике 4 (Е.В. Горбатовой) представлены в таблице 14.

Таблица 14– Результаты диагностической методике 4

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	9	5
100%	0%	64%	36%

Анализ проведенной диагностическо методики показал

Дети с низким уровнем – 5 детей 36 % с заданием не справились, линии не ровные, не попадающие в кеглю, при этом несколько раз отрывали карандаш от листа бумаги. Это Валерия Е., Глеб К., Женя А., Кирилл Т., Ярослава Ю.

Дети со средним уровнем – 9 детей (64%) задание выполнили самостоятельно, но имели неточности при выполнении, это неровные линии и не все линии попали в кеглю. Это Артем А., Артём Б., Ваня Б., Дарина З., Кира Б., Кирилл С., Мария В., Никита Ш., Павел К.,

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Подробные результаты, полученные в ходе проведения диагностики развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи по диагностической методике 4 (Е.В. Горбатовой) представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты контрольного среза уровня сформированности умения проводить прямые линии по диагностической методике 4 (Е.В. Горбатовой)

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий уровень	0%-0 детей	0%-0 детей
Средний уровень	29%-4 детей	64%-9 детей
Низкий уровень	71%-10 детей	36%-5 детей

Сравнительные результаты представлены в рисунке 6

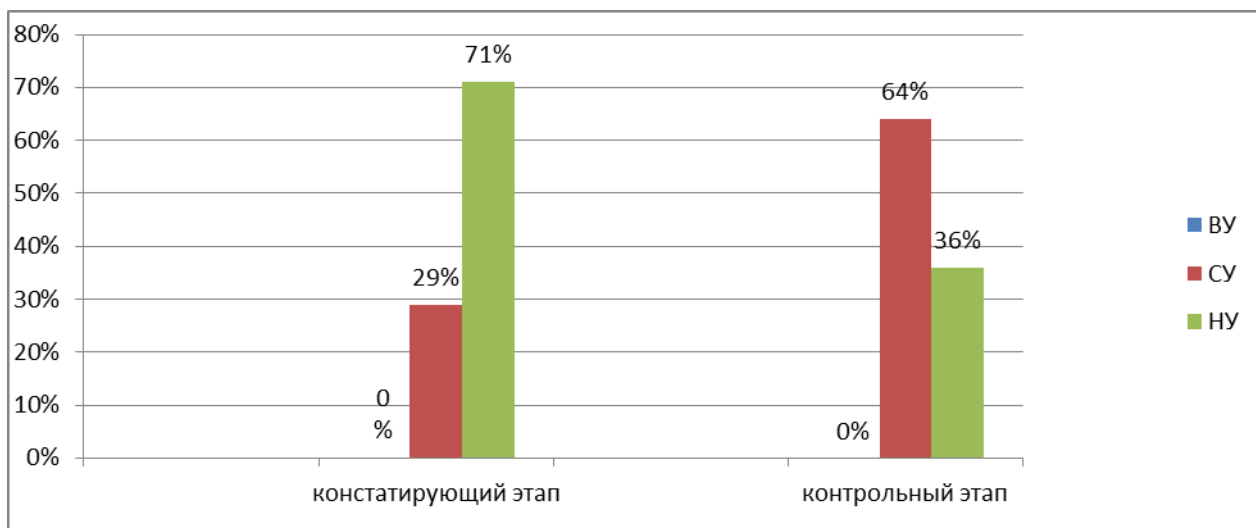


Рисунок 5 – Результаты диагностической методики 4

Диагностическая методика 5 «Заштрихуй домик» (Е.В. Горбатовой)

Цель: выявить уровень сформированности умения проводить прямые линии, контролируя нажим на карандаш.

Материал: лист бумаги, с нарисованным домиком, карточка с образцом рисунка, простой карандаш.

Инструкция: перед вами нарисован контур домика. Вам надо нанести вертикальные штрихи сверху вниз.

Уровни оценки:

Низкий уровень (1 балл) - ребенок не понимает задания, выполняет его лишь с помощью взрослого. Не контролирует нажим на карандаш поэтому линии рисует жирные и неровные, выходящие за контур фигуры.

Средний уровень (2 балла) - ребенок нуждается в незначительной помощи взрослого. Не все линии проводит ровные, некоторые из них выходят за контур.

Высокий уровень (3 балла) - ребенок самостоятельно без помощи взрослого выполняет задание, проводит прямые линии, контролирует нажим карандаша.

Оценки результатов уровня сформированности умения проводить прямые линии, контролируя нажим на карандаш по диагностические методике 5 (Е.В. Горбатовой) представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Результаты диагностической методики 5

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	0	10	4
100%	0%	71%	29%

Анализ проведенной диагностической методики показали:

Дети с низким уровнем – 4 ребенка (29%) задание детьми было не понято, приступили к его выполнению лишь после повторного повторения взрослого. Линии проводили неровные, дрожащие, выходящие за контур фигуры. Это Ваня Б., Глеб К., Кирилл Т., Ярослава Ю.

Дети со средним уровнем – 10 детей (71%) нуждались в незначительной помощи взрослого. Заданием были заинтересованы, но уже на середине его выполнения потеряли к нему интерес. Вследствие чего линии стали проводить неровные и выходящие за контур фигуры. Это Артем Б., Артем М., Валерия Е., Дарина З., Женя А., Кира Б., Кирилл С., Мария В., Никита Ш., Павел К.

Дети с высоким уровнем – не выявлены.

Подробные результаты, полученные в ходе проведения диагностики развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи по диагностической методике 5 (Е.В. Горбатовой) представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Результаты контрольного среза уровня сформированности умения проводить прямые линии, контролируя нажим на карандаш по диагностической методике 5 (Е.В. Горбатовой)

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий уровень	0%-0 детей	0%-0 детей
Средний уровень	21%-3 детей	71%-10 детей
Низкий уровень	79%-11 детей	29%- 4 детей

Сравнительные результаты представлены в рисунке 5

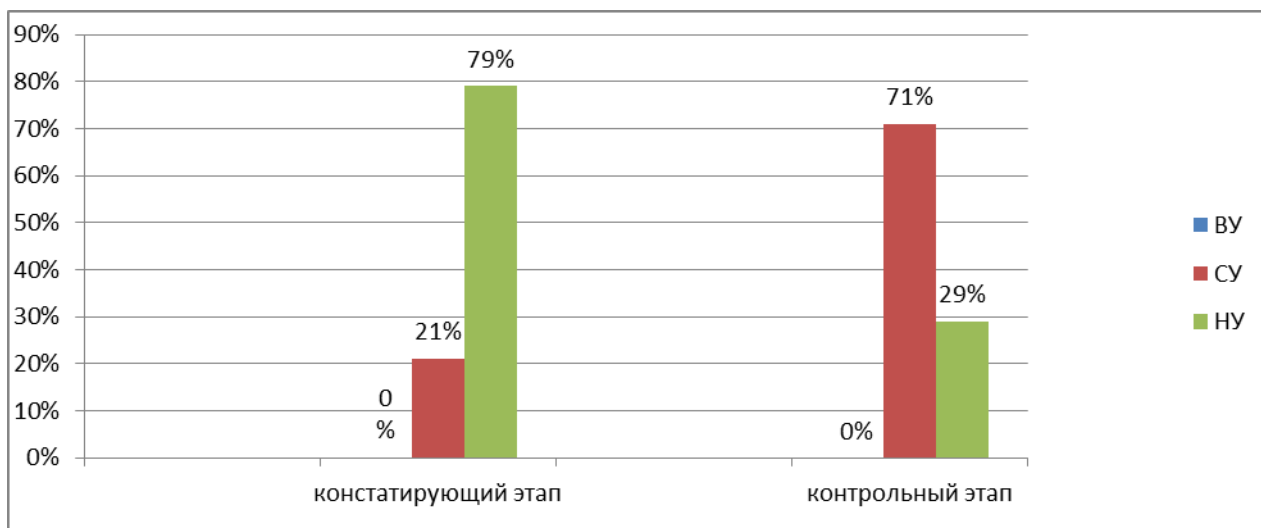


Рисунок 6 – Результаты диагностической методики 5

Результаты общих показателей констатирующего и контрольного этапа уровня развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи по всем методикам представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Результаты общих показателей уровня развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи

Критерии	Показатели констатирующего этапа	Показатели контрольного этапа
Низкий уровень	70%	33%
Средний уровень	30%	67%
Высокий уровень	0%	0%

Представим результаты проведенного анализа исследования уровня развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи на рисунке 7



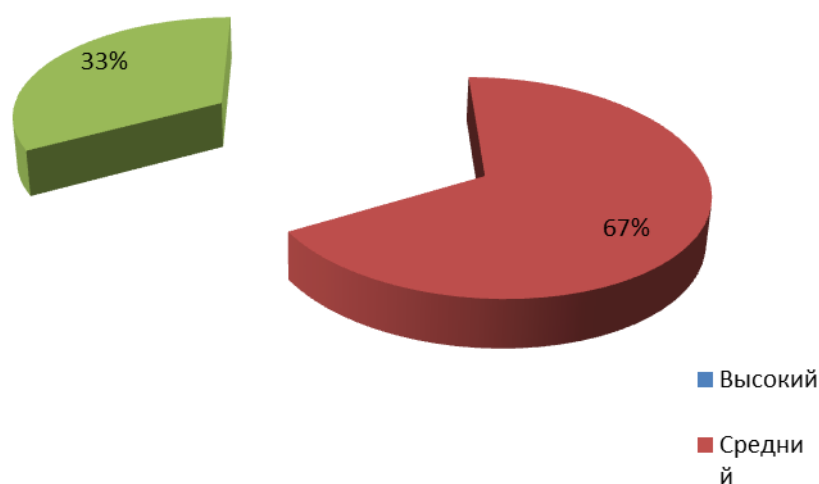


Рисунок 7 – Средний показатель результатов уровня развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Анализируя данные пяти методик контрольного этапа исследования, мы использовали способ обобщения полученных результатов, описанный на этапе контрольного эксперимента, что позволило нам выявить итоговый уровень развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Таким образом, обобщающий анализ полученных данных свидетельствует об увеличении количества детей в экспериментальной группы со средним уровнем развития мелкой моторики рук с 30% до 67% , а также демонстрирует снижение показателей низкого уровня развития с 70% на 33%.

Сравнительный анализ результатов диагностики констатирующего и контрольного этапов нашего эксперимента свидетельствует о значительном снижении числа детей с низким уровнем развития мелкой моторики рук и соответствующем росте количества детей со средним уровнем развития мелкой моторики рук в экспериментальной группе в процессе внедрения программы развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи посредством рисования песком.

## Заключение

Проведенное нами исследование доказало выдвинутую гипотезу и позволило нам сделать следующие выводы:

Нами были рассмотрены теоретические основы исследования развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи и определена роль рисования песком в данном процессе.

На констатирующем этапе мы выявили уровень развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи. Проанализировав полученные данные в ходе проведенных диагностических методик, мы пришли к выводу: низкий уровень развития мелкой моторики рук сформирован у 9 детей (70%), средний уровень развития мелкой моторики рук сформирован у 5 детей (30%), высокий уровень не был выявлен.

Опираясь на данные констатирующего эксперимента, была определена цель формирующего этапа работы: в ходе эксперимента проверить эффективность рисования песком в развитии мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи. На контрольном этапе мы выявили положительную динамику уровня развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи, о чем свидетельствуют следующие результаты: показатель низкого уровня развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи снизился на 37%, средний уровень повысился на 37%, высокий уровень так же не был выявлен.

После проведения формирующей работы, полученные данные позволяют утверждать, что уровень развития мелкой моторики рук возрос.

Сопоставляя результаты исследования с выдвинутой гипотезой, можно констатировать, что цель работы достигнута, главные задачи работы удалось реализовать, наша гипотеза подтверждена.

Можно считать проблему развития мелкой моторики рук у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи безусловно актуальной в наше время. Результаты, полученные в ходе нашего исследования, могут быть

использованы педагогами дошкольных учреждений с целью решения задач по развитию мелкой моторики рук у детей 5-6 лет.

### Список используемой литературы

1. Акименко, В.М. Речевые нарушения у детей [Текст]: метод. пособ./ В.М. Акименко. – Ростов н / Д: Феникс, 2008. – 141с.
2. Большакова, С.Е. Речевые нарушения и их преодоление. [Текст] / С.Е. Большакова – М.: Академия, 2007. – 175с.
3. Возрастная и педагогическая психология: Учебник для студентов всех специальностей педагогических вузов [Текст] // М.В. Гамезо, Л.М. Орлова. - М.: Академия, 2005. – 234с.
4. Гаврина, С. Е. Развиваем руки - чтоб учиться, и писать, и красиво рисовать. [Текст] / С.Е. Гаврина. – Ярославль: Академия развития, 1997. – 158с.
5. Гаркуша, Ю. Ф. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушениями речи. [Текст] / Ю.Ф. Гаркуша.– М: Институт общегуманитарных исследований, 2007. – 128с.
6. Гонеев, А.Д. Основы коррекционной педагогики. [Текст] / А.Д. Гонеев – М.: «Академия», 1999. – 295с.
7. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. [Текст] / Н.С. Жукова. – Екатеринбург: Изд-во АРДЛТД, 1998. – 359с.
8. Зайцева, И.А. Коррекционная педагогика [Текст] / Под ред. В.С. Кукушина. – Ростов. н/Д: «МарТ», 2002. – 167с.
9. Зимняя И. А. Педагогическая психология: учебник для вузов. [Текст] – М.: Издательская корпорация «Логос», 2006. –384с.
10. Зинкевич-Евстигнеева, Т.Д Практикум по сказотерапии. [Текст] / Т.Д. Зинкевич-Евстигнеева. - СПб., 2001. – 301с.
11. Калинина, Т.В. Альбом с кляксами. Основы языка. [Текст] / Т.В. Калинина– СПб., 2009.
12. Козлова, С.А. Дошкольная педагогика [Текст] / С.А. Козлова, Т.А. Куликова. – М.: Академия, 2000. – 416с.

13. Кольцова, М. М. Двигательная активность и развитие функций мозга ребенка [Текст] / М.В. Кольцова.– М.: Педагогика, 1999. – 144с.
14. Коррекционная педагогика: Основы обучения и воспитания детей с отклонениями в развитии: Учебное пособие для студентов средних педагогических учебных заведений [Текст] / Б.П. Пузанов, В.И. Селиверстов, С.Н. Шаховская, Ю.А. Костенкова; Под ред. Б. П. Пузанова. – Академия, 2001. – 160с.
15. Крейри, Э. Учимся владеть чувствами. «Я боюсь», «Я злюсь», «Я расстраиваюсь», «Я сержусь», «Я волнуюсь», «Я горжусь». [Текст] / Э. Крейри. - СПб., 1995г. – С.235-237.
16. Кроль, В. М. Психология и педагогика. [Текст] / В.М. Кроль. – М.: Высшая школа, 2006. – 432с.
17. Крупенчук, О.И. Пальчиковые игры. [Текст] / О.И. Крупенчук. – СПб.: Издательский Дом «Литера», 2005. – 171с.
18. Крюкова, С.В. Удивляюсь, злюсь, боюсь, хвастаюсь и радуюсь. Программа эмоционального развития детей дошкольного и младшего школьного возраста. [Текст] / С.В. Крюкова. - М. – 2000. – 298с.
19. Кукушин, В.С. Педагогика начального образования [Текст] / В.С. Кукушин, А.В. Болдырева-Вараксина. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005. – 592с.
20. Кулагина, И. Ю. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека: учебное пособие для студентов выс-ших учебных заведений [Текст] / И.Ю. Кулагина, В.Н. Колюцкий. — М.: Сфера, 2007. – 464с.
21. Лалаева, Л.И. Логопедия. Методическое наследие. Нарушение письменной речи. Дисграфия. [Текст] / Л.И. Лалаева. – М.: Владос, 2007. – 304 с.
22. Логопедия: Практическое пособие. [Текст] / под ред. Т.Б. Филичева – Рн/Д.: Феникс, 2008. –288с.

23. Лютова, Е.К. Шпаргалка для взрослых. [Текст] / Е.К. Лютова. – М.-2000. – 285с.
24. Марынкина, М. Н. Диагностика трудностей графической деятельности у детей дошкольного возраста // Материалы II-й городской научно-практической конференции молодых ученых и студентов учреждений высшего и среднего образования городского подчинения «Научно-практическая деятельность молодых ученых и студентов в рамках программы модернизации московского образования». Апрель 2003 г. [Текст] – М.: Научная книга, 2003. – С. 140 – 141с.
25. Науменко, О.А. Коррекционно-развивающая работа по формированию различных форм замещения у дошкольников с общим недоразвитием речи / О.А. Науменко. // Коррекционная педагогика. [Текст] - 2008. - № 4. – С. 57 – 62.
26. Никитина, О.Н. Песочное рисование в психолого-педагогической практике. [Текст] / О.Н. Никитина. – СПб.-2013. – 56с.
27. Общая и профессиональная педагогика: Учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Профессиональное обучение»: В 2-х книгах. [Текст] / Под ред. В. Д. Симоненко, М. В. Ретивых. – Брянск: Изд-во Брянского государственного университета, 2003. – Кн.1 – 174с.
28. Полуянов, Ю. Диагностика общего и художественного развития детей по их рисункам. [Текст] / Ю. Полуянов. – М., 2000. – 160с.
29. Поволяева, М.А. Справочник логопеда [Текст] / М.А. Поволяева. – Ростов н/Д.: Феникс, 2007. – 445с.
30. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми: Учеб. пособие для практической психологии. [Текст] / под ред. Е.А. Стребелевой. – Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2008. – 176с.
31. Сергеева, Г.П. Пластилиновая сказка. Развиваем мелкую моторику [Текст] / Г.П. Сергеева. // Дошкольное воспитание. - 2014. - № 1. – С. 47-48.

32. Семинар Никитиной О.Н. Метод sand-art: Психотерапевтические ресурсы песочного рисования. Институт практической психологии «Иматон». [Текст] / под ред. М.В. Соснина. - 2013. – 249 с.
33. Сокольникова, Н.М. Рисунок. Живопись. Композиция. Словарь. Учебники для 5-8 классов [Текст] / Н.М. Сокольникова. - М., 1999. – 381с.
34. Солнцева, В. 200 упражнений для развития общей и мелкой моторики бесплатной электронной библиотеке ModernLib.Ru.
35. Соснина, М.В. Метод sand-art. Ресурсы рисования песком СПб. [Текст] / М.В. Соснина. - 2012.
36. Специальная педагогика [Текст] / Под ред. Н.М. Назаровой. – М.: Академия, 2005. – 400с.
37. Специальная дошкольная педагогика [Текст] / Под ред. Е.А. Стребелевой. - М.: Академия, 2002. – 312с.
38. Стельмах, С.Н. Игры и упражнения для развития мелкой моторики и речи [Текст] / С.Н. Стельмах // Логопед. - 2012. - № 5. – С.79-90.
39. Степанова, Е.В. Организация работы с родителями детей логопедической группы детского сада [Текст] / Е.В. Степанова // Коррекционная педагогика. – 2008. - № 4. – С.74 – 78.
40. Филичева, Т.Б. Основы логопедии [Текст] / Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 1998. – 223с.
41. Филичева, Т.Б. Дети с общим недоразвитием речи. Воспитание и обучение. [Текст] / Т.Б. Филичева. – М.: «Издательство ГНОМ и Д», 2000г.
42. Флоренская, Ю. А. Избранные работы по логопедии. [Текст] / Ю.А. Флоренская. – М.: АСТ. 2007. – 224с.
43. Швайко, Г.С. Занятия по изобразительной деятельности в детском саду: пособие для педагогов дошкольных учреждений. [Текст]/ Г.С. Швайко. – М.: Гуманит, 2002. – 176с.
44. Шашкина, Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками: Учеб., пособие для студ. высш. пед. Учебных заведений [Текст] / Г. Р. Шашкина, Л.

П. Зернова, И. А. Зимина. — М.: Издательский центр «Академия», 2003. — 240с.

45. Яковлева, Н. Психологическая помощь дошкольнику. [Текст] / Н. Яковлева. - СПб. — 2002г.

46. Яшина, В.И. Теория и методика развития речи детей [Текст] / В.И. Яшина. — М.: Просвещение, 2007. — 192с.



## Приложение А

### Список детей, возраст

№	Ф.И. ребенка	возраст
1.	Артем Б.	5.3
2.	Артем М.	5.7
3.	Валерия Е.	5.1
4.	Ваня Г.	5.3
5.	Глеб К.	5.5
6.	Дарина Э.	5.2
7.	Женя А.	5.7
8.	Кира Б.	5.4
9.	Кирилл С.	5.3
10.	Кирилл Т.	5.5
11.	Мария В.	5.3
12.	Никита Ш.	5.7
13.	Павел К.	5.4
14.	Ярослава Ю.	5.2