

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Департамент публичного права  
(наименование)

40.05.01 Правовые основы национальной безопасности  

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

---

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Назначение и проведение криминалистических экспертиз (общие вопросы)»

Обучающийся

Е.С. Пантелеева

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Актуальность работы обусловлена особой значимостью криминалистических экспертиз для современного уголовного судопроизводства. Криминалистические экспертизы позволяют получить доказательства, необходимые для раскрытия преступления, установить обстоятельства и факты, которые невозможно установить с помощью иных процессуальных действий. Однако несмотря на свою значимость, правовое регулирование и практическая реализация назначения и производства криминалистических экспертиз в уголовном процессе, на сегодняшний день сталкивается с различными проблемами.

Цель настоящего исследования состоит в осуществлении комплексного анализа назначения и производства криминалистических экспертиз в уголовном процессе.

Задачи работы заключаются в:

- исследовании понятия и правовых основ криминалистической экспертизы в уголовном процессе;
- рассмотрении видов криминалистических экспертиз;
- изучении цели и оснований назначения экспертизы;
- рассмотрении порядка назначения экспертизы в уголовном процессе;
- изучении порядка производства криминалистической экспертизы;
- рассмотрении структуры, содержания и значения заключения эксперта;
- выявлении проблем и рассмотрении перспектив развития криминалистических экспертиз в уголовном процессе.

Обозначенные цель и задачи обусловили следующую структуру работы: введение, три главы, семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика криминалистической экспертизы в уголовном процессе .....	7
1.1 Понятие и правовые основы криминалистической экспертизы в уголовном процессе .....	7
1.2 Виды криминалистических экспертиз в уголовном процессе .....	16
Глава 2 Особенности назначения криминалистической экспертизы в уголовном процессе .....	27
2.1 Цели и основания назначения экспертизы .....	27
2.2 Порядок назначения экспертизы в уголовном процессе .....	34
Глава 3 Особенности производства криминалистической экспертизы в уголовном процессе .....	43
3.1 Порядок производства криминалистической экспертизы .....	43
3.2 Структура, содержание и значение заключения эксперта .....	50
3.3 Проблемы и перспективы развития криминалистических экспертиз в уголовном процессе .....	57
Заключение .....	66
Список используемой литературы и используемых источников .....	72

## Введение

Актуальность работы обусловлена особой значимостью криминалистических экспертиз для современного уголовного судопроизводства, поскольку благодаря применению специальных знаний, которыми обладают эксперты, оказывается содействие суду и участникам процесса в разрешении возникающих вопросов. Криминалистические экспертизы позволяют получить доказательства, необходимые для раскрытия преступления, установить обстоятельства и факты, которые невозможно установить с помощью иных процессуальных действий.

Однако несмотря на свою значимость, правовое регулирование и практическая реализация назначения и производства криминалистических экспертиз в уголовном процессе, на сегодняшний день сталкивается с различными проблемами, имеет место теоретическая неопределенность относительно определения правовой природы криминалистической экспертизы. Сложности также обусловлены несовершенством правового регулирования, субъективизмом экспертной оценки, случаями формулирования экспертом выводов, которые вправе делать только суд. Проблемы также возникают ввиду неточных формулировок вопросов для эксперта, представленных судом; неправильным определением вида экспертизы; некорректным установлением специализации эксперта, который должен производить экспертизу.

Тему настоящего исследования можно отнести к числу недостаточно изученных, поскольку ряд вопросов, касающихся практической реализации назначения и производства криминалистических экспертиз, остаются спорными и недостаточно разработанными. Современных исследований, посвященных назначению и производству криминалистических экспертиз достаточно мало.

За последнее время вопросы назначения и производства криминалистических экспертиз становились предметом исследований, таких

учёных, как: Е.Р. Россинская (2018 год, Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография), Е.Р. Россинская (2022 год, Судебная экспертиза. Типичные ошибки), Р.В. Зайцев (2008 год, Криминалистические экспертизы как средство получения доказательств по уголовным делам) и других авторов.

Теоретическую основу исследования составили труды: Т.Т. Алиева, Т.В. Аверьяновой, К. Алешинной, С.Ф. Афанасьева, А.М. Багмета, А.Т. Боннера, М.В. Бобовкина, Д.А. Брусиловского, С.И. Голубева, М.М. Виноградовой, К.Е. Демина, А.А. Григорьева, Р.В. Зайцева, Ю.В. Зиненко, М.К. Кетуха, Р.Р. Карданова, В.Н. Карагодина, Л.В. Кокоревой, С.Ю. Коваленко, И.К. Кудрявцева, Т.Ф. Моисеевой, Е.С. Перехожевой, Е.Р. Россинской, Л.И. Самигуллина, П.В. Сергеевой, Е.В. Сафроновой, Н.В. Сарычевой, Р.Ю. Смирнова, Е.С. Солдатовой, А.И. Сотова, Е.М. Толстолужинской, М.Н. Черновой, Ю.К. Орлова, Г.Г. Амелянюк, Р.В. Зайцева, Ю.А. Глебова, Э.И. Фархазовой, Д.С. Хайрусова, И.Г. Хасанова, Э.Н. Шервани, Л.А. Шарова, Т.В. Чермисиной, М.А. Юрковой, В.Н. Чаплыгиной и других авторов.

Нормативную основу исследования составили нормы: Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере назначения и производства криминалистических экспертиз.

Предметом исследования выступает правовое регулирование, совокупность научных трудов и материалы судебной практики, посвященные вопросам назначения и производства криминалистических экспертиз в уголовном процессе.

Цель работы состоит в осуществлении комплексного анализа

назначения и производства криминалистических экспертиз в уголовном процессе.

Задачи работы заключаются в:

- исследовании понятия и правовых основ криминалистической экспертизы в уголовном процессе;
- рассмотрении видов криминалистических экспертиз;
- изучении цели и оснований назначения экспертизы;
- рассмотрении порядка назначения экспертизы в уголовном процессе;
- изучении порядка производства криминалистической экспертизы;
- рассмотрении структуры, содержания и значения заключения эксперта;
- выявлении проблем и рассмотрении перспектив развития криминалистических экспертиз в уголовном процессе.

Методология работы представлена такими методами, как анализ и синтез, индукция и дедукция, системный, структурный, формально-юридический и другие.

Обозначенные цель и задачи обусловили следующую структуру работы: введение, три главы, подразделенные на семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общая характеристика криминалистической экспертизы в уголовном процессе**

### **1.1 Понятие и правовые основы криминалистической экспертизы в уголовном процессе**

Исследование понятия криминалистической экспертизы представляется необходимым начать с законодательного закрепления. Так, понятие экспертизы закреплено в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно данному правовому акту, экспертиза представляет собой «процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [54]. Из данного определения видно, что экспертиза представлена в виде исследования и дачи заключения экспертом по определенным вопросам с применением специальных знаний и навыков.

В УПК РФ не дается определения понятия экспертизы, закон лишь указывает, что в уголовном процессе экспертиза производится в порядке, установленном процессуальным кодексом [52].

В научной доктрине понятие криминалистической экспертизы определяется по-разному. Ряд авторов криминалистическую экспертизу определяют, как «класс судебной экспертизы в уголовном и гражданском процессе, в котором исследовательская деятельность специалистов, базирующаяся на достижениях криминалистики и естественно-технических наук, процессуальных нормах направлена на решение вопросов, интересующих органы следствия и суд» [51, с. 399]. Относительно данного определения можно отметить, что в контексте уголовного процесса не совсем

корректно говорить о деятельности специалиста в рамках проведения экспертного исследования. Субъектом, уполномоченным производить экспертизу является эксперт, специалист же, как участник уголовного процесса, призван выполнять несколько иные функции.

Т.Ф. Моисеева так же подчеркивает, что криминалистическая экспертиза является наиболее значимым классом судебной. Автор также указывает, что криминалистические экспертизы играют важную роль в раскрытии и расследовании преступлений и «неразрывно связаны и с криминалистикой, и с судебной экспертизой, представляя собой некоторую пограничную область знания» [29, с. 63].

Л.И. Самигуллин отмечает, что «криминалистическая экспертиза является одним из инструментов, используемых судебными следователями и другими специалистами, уполномоченными на исследование вещественных, электронных и цифровых доказательств по уголовным делам, для исследования и раскрытия доказательств» [44, с. 2]. Думается, что экспертиза позволяет не только исследовать и раскрывать доказательства, она является способом получения новых доказательств, на что необходимо обращать внимание при указании ее роли в доказательственном аспекте.

Как видно, исследователи указывают на то, что криминалистическая экспертиза представляет собой разновидность судебной экспертизы. В свою очередь, под судебной экспертизой в доктрине понимается специальное «исследование, проводимое сведущим лицом (экспертом) по определению суда при наличии соответствующих оснований, для получения судебного доказательства по делу в форме заключения эксперта» [8, с. 61]. Аналогичной позиции придерживается А.М. Багмет [9, с. 7]. В приведенном определении справедливо указывается на такие особенности экспертизы, как то, что она представляет собой исследование, проводится специальным субъектом, а также направлена на получение нового доказательства - заключения эксперта.

А.А. Григорьева определяет судебную экспертизу, как «особое следственное действие, состоящее в проведении исследования компетентным

лицом, производимое до и после возбуждения уголовного дела и направленное на получение первичной доказательной базы относительно расследуемого события» [14, с. 290]. С данным определением следует не согласиться, поскольку экспертиза не всегда направлена на получение первичной доказательственной базы, она может разрешать и вторичные вопросы. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство содержит четкую позицию относительно того, что никакие доказательства не обладают большей или меньшей доказательственной силой.

Т.Т. Алиев в своем исследовании, посвященном судебной экспертизе, указывает на то, что экспертизу следует рассматривать, как доказательство, поскольку с её помощью становится возможным доказывание определенных обстоятельств [3, с. 80]. Представляется правильным не согласиться с указанным подходом, поскольку экспертиза, сама по себе, не является доказательством. Она представляет собой исследование, с помощью которого можно получить доказательство. В этой связи, более корректно определять, как доказательство заключение эксперта, но не саму экспертизу.

В.И. Шаров полагает, что экспертизу в уголовном процессе следует считать «процессуальным, а не следственным действием, поскольку экспертиза рассматривается в качестве автономного действия в процессе познания» [58, с. 166].

Похожую позицию занимает Ю.К. Орлов, который отмечает, что экспертиза это «процессуальное действие, основное содержание которого составляет проводимое по заданию органов расследования и суда специально назначенным им лицом – экспертом и в определенном законом порядке исследование с использованием специальных познаний в целях установления обстоятельств (фактов), имеющих значение для дела, ход которого исследуется в особом заключении эксперта» [32, с. 28].

И.К. Кудрявцев и А.А. Обыденнова называют экспертизу «самостоятельной процессуальной формой получения новых вещественных доказательств и уточнения имеющихся» [26, с. 129].

М.К. Кетух, берет за основу определение, указанное в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», и определяет судебную экспертизу, как «процессуальное действие, которое состоит из проведения исследований и дачи заключения экспертом по конкретному вопросу» [22, с. 61].

Л.В. Кокорева и Е.И. Сидорова делают вывод, что «понятие экспертиза используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются путем опытов, с использованием специального инструментария, так называемых экспертных методик» [24, с. 113]. Думается, что экспертиза не всегда проводится путем опытов, как это указано в данном определении, экспертизы проводятся путем различных методов, в том числе с помощью наблюдения. Кроме того, при определении экспертизы необходимым представляется обращать внимание на ее процессуальный аспект.

Достаточно полноценным и корректным представляется определение, данное А.З. Нагучевой, которая рассматривает судебную экспертизу, как «особый вид расследования в части судебного разбирательства, процессуальный процесс, который заключается в исследовании, анализе и составлении заключения по таким вопросам, для решения которых необходимы специальные знания в части науки, техники, или искусства и которые ставятся перед экспертом правоохранительными органами для того, чтобы определить обстоятельства, которым необходимо доказывание по конкретному делу» [30, с. 64].

В современном аспекте термин «специальные познания», который закон использует для эксперта подразумевает знания и умения в узкопрофильных профессиональных областях. Аспекты познания касаются науки, техники, искусства или ремесла, необходимых для расследования уголовно-наказуемого деяния.

Как видно из приведенных выше положений, криминалистические экспертизы представляют собой отдельный класс судебных экспертиз, а

значит, для них характерны свои особенности. Е.В. Зайцев в своем исследовании, посвященном криминалистической экспертизе, указывает, что данный класс экспертиз сформировался на основе следующих аспектов:

- «характер исследуемых объектов;
- особенности специальных знаний, необходимых для решения вопросов, которые ставятся перед экспертами;
- необходимость анализа результатов их применения на основе теоретических положений криминалистики, а также разработка специальных предназначенных для исследования вещественных доказательств средств и методов» [17, с. 12].

Исследователями отмечается, что для класса криминалистических экспертиз характерны такие особенности, как то, что они применяются в качестве неотложных следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений [27, с. 265]. Кроме того, для криминалистических экспертиз характерно использование криминалистических средств и методов. Р.А. Кучмезов отмечает, что «для производства криминалистических экспертиз и исследований используются специальные криминалистические методы, разработанные специально для решения конкретных экспертных задач в отношении конкретных объектов. Именно специальные криминалистические методы, используемые только для решения задач судебной экспертизы и не находящие применения нигде кроме криминалистики и судебной экспертизы, не требующие от экспертов глубоких специальных знаний в области естественных или технических наук, а основанные чаще всего на изучении морфологических признаков, являются определяющими в отнесении судебных экспертиз к классу криминалистических» [27, с. 266].

Схожую позицию занимает Т.Ф. Моисеева, которая в качестве основания отнесения экспертизы к классу криминалистической называет особые методы, используемые при производстве соответствующего исследования – криминалистические методы [29, с. 64].

Встречаются мнения авторов, согласно которым, ввиду взаимного проникновения знаний наук друг в друга, происходит постепенное размытие граней криминалистических и некриминалистических экспертиз, утрачиваются существенные различия между ними [29, с. 64].

Ряд авторов ошибочно полагают, что «отличительной особенностью криминалистических экспертиз является их идентификационный характер исследования, однако, как отмечают другие авторы, идентификационные исследования имеют место во всех классах судебных экспертиз» [27, с. 265].

Для криминалистических экспертиз помимо идентификационных задач, также характерны не идентификационные, в частности, диагностические задачи. Если идентификационные заключаются в необходимости отождествления исследуемого объекта по отношению к чему-либо, то диагностические состоят в установлении определенной последовательности действий, событий, признаков объекта. Примером идентификационных задач может служить идентификация почерка. А примером диагностических - установление механизма получения того или иного вещества.

Кроме того, необходимо отметить, что идентификационные методы и задачи характерны не только для криминалистических экспертиз, но и для иных видов судебных экспертиз, таких, как химическая, биологическая, физическая и другие.

Еще одним критерием отнесения судебных экспертиз к классу криминалистических в современной науке является «производство особым субъектом – экспертом-криминалистом, который получил специализированное образование. Однако этот факт оспаривается другими учеными, указывающими, что нетрадиционные криминалистические экспертизы могут производиться и экспертами с высшим естественнонаучным, техническим или лингвистическим образованием» [59, с. 431].

Как видно, вопрос о критериях отнесения экспертизы к классу криминалистических является достаточно спорным в современной науке. Нет единого подхода к целесообразности выделения криминалистических

экспертиз в отдельный класс. Ряд исследователей вообще указывают на негативный эффект отнесения судебных экспертиз в отдельный класс криминалистических, поскольку «во главу угла ставятся именно криминалистические познания» [29, с. 64].

Думается, что на сегодняшний день, действительно, имеет место размытие границ между криминалистическими и некриминалистическими экспертизами. Поскольку в классические криминалистические экспертизы внедрены, помимо криминалистических, иные методы современного исследования, такие, как информационные, методы анализа изображений и другие. В этой связи можно отметить, что выделение криминалистических экспертиз в отдельный класс на сегодняшний день является весьма условным, однако остается целесообразным на теоретическом уровне для более тщательного усвоения их сущности и особенностей.

Правовое регулирование назначения и производства криминалистических экспертиз целесообразно начать с Конституции Российской Федерации, которая закрепляет право каждого человека на судебную защиту его прав и свобод [25]. В свою очередь, для обеспечения надлежащего уровня судебной защиты необходимым может быть проведение экспертизы.

Следующим правовым актом, регламентирующим назначение производство экспертизы в уголовном процессе, является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Данный закон закрепляет:

- порядок назначения и производства экспертизы, как в рамках предварительного расследования, так и в рамках судебного разбирательства;
- основания назначения экспертиз;
- права участников процесса при назначении экспертизы;
- требования к заключению эксперта;
- порядок допроса эксперта;
- правовой статус эксперта [52].

ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

- определяет понятие экспертизы;
- устанавливает принципы государственно-экспертной деятельности, права и обязанности руководителя экспертного учреждения и эксперта, проводящего экспертизу;
- содержит указание на правовую основу экспертной деятельности;
- закрепляет основания, порядок проведения и особенности экспертиз;
- содержит иные важные вопросы, касающиеся осуществления экспертной деятельности [54].

Важное значение в формировании правильного применения правового регулирования при назначении и производстве криминалистических экспертиз играет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам». Согласно данному постановлению судам следует обратить внимание «на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле» [35].

Указанное выше постановление также закрепляет важное положение, касающееся вопросов, которые ставятся перед экспертом, в частности, указывается, что недопустимо задавать эксперту вопросы правового характера, а также относительно достоверности показаний участников процесса.

Важным правовым источником для регулирования назначения и производства криминалистических экспертиз является Приказ Министерства

юстиции РФ «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России». Данный акт закрепляет виды экспертиз, которые могут производиться в государственных учреждениях [40].

Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 также закрепляет перечень экспертиз, и, кроме того, устанавливает порядок производства экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ [41].

Таким образом, можно сделать вывод относительно того, что криминалистическая экспертиза является особым классом судебной экспертизы. Понятие экспертизы закреплено в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который указывает такие ее особенности, как то, что она представляет собой процессуальное действие; выражается в проведении исследования и даче заключения; проводится специальным субъектом, обладающим специальными знаниями; а целью ее проведения является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Относительно критериев отнесения судебной экспертизы к разряду криминалистических в современной науке нет единого подхода. Большинство авторов указывают на то, что для криминалистической экспертизы характерно использование специальных криминалистических методов. Однако это оспаривается другими авторами, которые указывают, что на сегодняшний день, как для криминалистических экспертиз характерно использование иных методов, помимо криминалистических, так и для иных экспертиз допустимо использование криминалистических методов. Еще одним критерием отнесения судебных экспертиз к классу криминалистических в современной науке является «производство особым субъектом – экспертом-криминалистом, который получил

специализированное образование. Однако этот факт также оспаривается другими учеными, указывающими, что нетрадиционные криминалистические экспертизы могут производиться и экспертами с высшим естественно-научным, техническим или лингвистическим образованием» [59, с. 431].

Правовое регулирование криминалистических экспертиз представлено: Конституцией Российской Федерации, устанавливающей право каждого человека на судебную защиту его прав и свобод, для обеспечения которого необходимым может быть проведение экспертизы; Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, закрепляющим порядок назначения и производства экспертиз; Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливающим понятие судебной экспертизы, особенности ее назначения и производства, а также иные важные аспекты осуществления судебно-экспертной деятельности; Приказами Минюста и МВД РФ, устанавливающими перечень родов судебных экспертиз. Важное значение в формировании правильного применения правового регулирования при назначении и производстве криминалистических экспертиз играет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам».

## **1.2 Виды криминалистических экспертиз в уголовном процессе**

Исследование видов криминалистических экспертиз имеет важное значение для более полного уяснения сущности экспертизы. Как уже было отмечено в предыдущем параграфе, исследователями выделяются такие виды криминалистических экспертиз, как традиционные и нетрадиционные. Традиционные криминалистические экспертизы основаны на применении классических криминалистических методик. «В данный класс включаются: почерковедческие, судебно-технические экспертизы документов, баллистические, трасологические, судебно-портретные. Для них определены предмет, круг объектов и в основе своей созданы методики экспертного

исследования. Вторую группу составляют новые экспертизы, развивающиеся в рамках традиционных экспертиз. Особенности их предмета и объектов указывают на определённую самостоятельность и необходимость развития их теоретических и методических основ. В их числе: автороведческие, фотографические» [21, с. 213].

Исследователями также отмечается, что «традиционные криминалистические экспертизы производятся экспертами-криминалистами, которые получили специальное образование, а нетрадиционные криминалистические экспертизы осуществляются экспертами, имеющими не криминалистическое, а естественнонаучное, техническое или лингвистическое образование» [29, с. 64].

Р.Р. Карданов выделяет четыре вида криминалистических экспертиз - традиционные; новые; экспертизы материалов, веществ, предметов и экспертизы отождествления личности [21, с. 214].

Другим основанием классификации криминалистических экспертиз называется тип задач, которые лежат в их основе. Если это идентификационные задачи, то экспертизу необходимо относить к идентификационному виду. Если же задачи относятся к не идентификационным, то и экспертиза будет не идентификационной.

В.И. Шаров указывает на дискуссионный характер определения оснований для классификации криминалистических экспертиз. Автор объясняет это тем, что «экспертиза – сложная область деятельности, отличающаяся широтой используемых специальных знаний и сложностью процедур исследования. Кроме того, эта система подвижная, находящаяся в постоянном развитии. Как представляется, это основные причины, почему дискуссии о структуре судебных экспертиз не прекращаются и по сей день» [58, с. 169].

В уголовном процессе также принято выделять такие виды экспертиз, как комиссионная и комплексная, дополнительная и повторная. Комиссионная экспертиза «производится не менее, чем двумя экспертами одной

специальности» [52], а комплексная производится экспертами разных специальностей [52]. Дополнительная экспертиза назначается «при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела» [52]. Повторная экспертиза назначается «в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов» [52].

Другая классификация криминалистических экспертиз в уголовном процессе отражает особенности сферы исследований, которые проводятся в рамках данной экспертизы. Полный перечень производимых судебных экспертиз, составленный в целях обеспечения единого научно-методического подхода к их производству в судебно-экспертных учреждениях на территории Российской Федерации, содержится в Приказе Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 г. № 72 [40]. Данный перечень включает следующие виды экспертиз: «почерковедческая, автороведческая, товароведческая, фототехническая, портретная экспертиза, трасологическая экспертиза, криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей, баллистическая экспертиза, взрывотехническая экспертиза, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, почвоведческая экспертиза, биологическая экспертиза, автотехническая экспертиза, пожарно-техническая экспертиза, взрывотехнологическая экспертиза, строительно-техническая экспертиза, экономическая экспертиза, психологическая экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза, экспертиза маркировочных обозначений, экологическая экспертиза, экспертиза электробытовой техники, лингвистическая экспертиза, землеустроительная экспертиза, экспертиза объектов дикой флоры и фауны, экспертиза объектов интеллектуальной собственности, экспертиза холодного и метательного оружия, молекулярно-генетическая экспертиза объектов биологического происхождения, политологическая экспертиза, экспертиза охраны труда и техники безопасности» [40].

Рассмотрим основные характеристики экспертиз, указанных в данном перечне. Почерковедческая экспертиза - представляет собой одно из наиболее распространенных криминалистических исследований в России. Ее объектами являются рукописные тексты, краткие записи, подписи, которые в достаточно разнообразном количестве представлены в современной жизни. Они имеют важное значение при осуществлении судопроизводства, а также в иной правоохранительной деятельности.

Согласно данным статистики в нашей стране на протяжении трех десятилетий прослеживается стабильный рост производства судебно-почерковедческих экспертиз и исследований. Прежде всего, это связано с увеличением документооборота и высоким уровнем его вовлечения в криминальную сферу.

Почерковедческая экспертиза представляет собой один из высокоразвитых разделов криминалистики и судебной экспертизы. На современном этапе ее возможности включают в себя достаточно широкий круг идентификационных и диагностических задач. Целью почерковедческой экспертизы может выступать установление подлинности авторства подписи на документации. А «задачи судебно-почерковедческой диагностики направлены на установление личностных характеристик (свойств) исполнителя рукописи внутренних или внешних условий ее выполнения» [10, с. 137].

В самом общем виде методика идентификационного почерковедческого исследования заключается в отдельном исследовании определенных объектов (подписей, рукописных записей) и образцов почерка проверяемых лиц, выделении общих и частных признаков экспертом следующей последовательности действий.

Сравнительный анализ представленных материалов заключается в установлении всех сходств и различий по выделенным на первом этапе общим и частным признакам. На основании анализа совпадений и различий эксперт исходит из существенности, устойчивости и значимости выявленных совпадающих и различающихся признаков, а также их общего количества. В

результате проведенного анализа делается вывод, основанный на данных экспертного исследования.

Трасологическая экспертиза предназначена для обнаружения и идентификации следов преступления. Трасологическая экспертиза основана на применении в исследовании таких криминалистических техник, как: дактилоскопические; гомеоскопические; механоскопические; техники исследования следов кожного покрова, ног и обуви, механических повреждений одежды, орудий взлома, запирающих устройств и другие. Трасологическая экспертиза позволяет идентифицировать объект по оставленному следу.

Техническая экспертиза документов, традиционно, относится к классу криминалистических экспертиз. «Основными задачами, которые решаются в рамках технической экспертизы документов являются:

- установление технического способа изготовления документов;
- установление факта и способа внесения любых изменений в документ (подделки);
- выявление первоначального содержания представленного документа;
- идентификация принадлежностей, используемых при изготовлении любого документа (технических средств, материалов);
- установление целого документа по его частям» [49, с. 1290].

Еще одним видом традиционных криминалистических экспертиз является портретная экспертиза, которая производится для идентификации личности. Данная экспертиза сопряжена с применением «методов, направленных на применение данных о признаках внешности человека для точной идентификации его личности при раскрытии или расследовании преступлений» [55, с. 56]. Портретная экспертиза позволяет установить личность субъекта преступления, убитого лица, которые не могут быть установлены иными способами. В современной портретной экспертизе применяются информационные технологии – с помощью

специализированных программ осуществляется идентификация личности того или иного субъекта. В современном программном обеспечении используются такие методики идентификации личности, как: «сопоставление одноимённых признаков внешности; совмещения (по осям X и Y, по произвольной ломаной линии); наложения; аппликации; сопоставления относительных величин; проверки на биологическую симметрию; маскирования, в т.ч. по маске произвольной формы; сравнение при помощи координатной сетки; относительных величин; вероятностно-статистический» [55, с. 61].

Следующий вид экспертизы – автороведческая – она применяется для установления авторства. «Автороведческая экспертиза определяется как один из видов экспертизы письменных текстов, целью которой является установление и характеристика автора спорного произведения или произведений» [12, с. 23]. «В связи с тем, что проведение автороведческой экспертизы – это сложный и трудоёмкий процесс, данное исследование часто применяется как дополнение к почерковедческому. Однако в последнее время растёт количество прецедентов назначения автороведческой экспертизы, как самостоятельного исследования, в тех случаях, если автор и исполнитель текста являются разными лицами, в случаях подделки документов, а также некорректного их составления, вследствие чего возникают споры о их содержании при написании текстов с помощью различного рода устройств» [47, с. 151-152].

Кроме того, «это связано с ростом преступлений, совершенных с использованием средств массовой информации, либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, где очень часто автор и исполнитель являются разными лицами. При собирании доказательств по делу о таких преступлениях, как заведомо ложное сообщение об акте терроризма, мошенничество, фальсификация избирательных документов, документов референдума, нарушение авторских и смежных прав и т.д. автороведческая экспертиза занимает центральное место» [47, с. 152].

Автотехническая экспертиза может назначаться при анализе

технических неисправностей, к примеру, транспортных средств. Так, по одному из дел, ответчик заключил договор на проведение технической экспертизы № ЭМ-099 для выявления причины отказа двигателя внутреннего сгорания. В результате данной экспертизы было выявлено, что отказ ДВС вызван аварийными повреждениями [4].

Строительно-техническая экспертиза в уголовном процессе осуществляется в отношении установления вопросов, касающихся строительства. Это может быть проверка качества строительных работ, надлежащей технологии строительства, организации производства работ, экономике строительства и т.п. Нарушение требований строительства может повлечь причинение вреда жизни и здоровью граждан. Для выявления таких нарушений может потребоваться строительно-техническая экспертиза.

Товароведческая экспертиза назначается для выявления способов изготовления продукции, наименования товара, страны и предприятия изготовителя, степени износа товара, соответствия стандартам и так далее.

Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий имеет важное значение в делах, связанных с оборотом наркотических веществ. В данных преступлениях данная экспертиза необходима для установления самого противоправного деяния, например, является ли изъятое вещество белого цвета наркотическим или психотропным средством. Судебная экспертиза способна определить факты и состояния, дать характеристику вещества, установить природу его элементов, разрешить вопросы о тождестве.

Однако по поводу отнесения материаловедческой экспертизы к классу криминалистических в современной науке высказываются оспаривающие такой подход позиции. Так, авторами отмечается, что «материаловедческие экспертизы никак нельзя включать в число криминалистических, так как при их проведении используются специальные познания и методики, относящиеся главным образом не к криминалистике, а другим наукам (физике, химии и так далее), таким образом, экспертное исследование веществ, материалов и изделий из них основано на изучении состава и структуры объектов

современными аналитическими физико-химическими методами, и базовой наукой таких исследований является материаловедение, а не криминалистика» [21, с. 214]. С этим нельзя согласиться, поскольку криминалистическая экспертиза материалов и веществ традиционно относится к одному из видов криминалистических экспертиз, входит в раздел криминалистики и помогает установить важные обстоятельства совершенного преступления [16, с. 314].

Баллистическая экспертиза. При ее производстве осуществляется исследование оружия, его частей; установление возможности отнесения оружия к классу огнестрельного; определение марки и модели оружия, которое применялось при совершении преступления. Данная экспертиза позволяет получить необходимые баллистические данные: движение и траектория пули, или использование данного оружия в конкретном преступлении. В подобных случаях невозможно расследование уголовного дела без проведения судебно-баллистической экспертизы. Для сбора достаточного количества доказательств, выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, возникает необходимость в быстром исследовании объектов, найденных на месте совершения преступления.

Экологическая экспертиза - «самостоятельный вид экологического контроля и наблюдения» [46, с. 59], «один из наиболее важных механизмов управления природопользованием и охраны окружающей среды. Она является наиболее эффективным правовым механизмом устранения негативного воздействия на окружающую среду и реализации права общественности на участие в принятии экологически важных решений» [46, с. 59].

Экологический вред может вызывать неизгладимые последствия для здоровья человека. Загрязнение атмосферы и водных ресурсов неизбежно отражается негативным образом на здоровье человека. Уголовная ответственность за подобные деяния будет иметь место только в случае наступления последствий. Для установления причинно-следственной связи

между загрязнением экологических объектов и наступившим вредом необходимо производство экологической и судебно-медицинской экспертиз.

Еще одним распространенным видом экспертизы в уголовном процессе является психологическая экспертиза, которая состоит в исследовании психологии и психофизиологии человека. Она назначается, когда возникает сомнение во вменяемости подозреваемого или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в том числе его нуждаемость в лечении в стационарных условиях.

В качестве вывода к данной главе можно отметить следующее: криминалистическая экспертиза является особым классом судебной экспертизы. Понятие экспертизы закреплено в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который указывает такие ее особенности, как то, что она представляет собой процессуальное действие; выражается в проведении исследования и даче заключения; проводится специальным субъектом, обладающим специальными знаниями; а целью ее проведения является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Относительно критериев отнесения судебной экспертизы к разряду криминалистических в современной науке нет единого подхода. Большинство авторов указывают на то, что для криминалистической экспертизы характерно использование специальных криминалистических методов. Однако это оспаривается другими авторами, которые указывают, что на сегодняшний день, как для криминалистических экспертиз характерно использование иных методов, помимо криминалистических, так и для иных экспертиз допустимо использование криминалистических методов. Еще одним критерием отнесения судебных экспертиз к классу криминалистических в современной науке является «производство особым субъектом – экспертом-криминалистом, который получил специализированное образование. Однако этот факт также оспаривается другими учеными, указывающими, что нетрадиционные криминалистические

экспертизы могут производиться и экспертами с высшим естественно-научным, техническим или лингвистическим образованием» [59, с. 431].

Правовое регулирование криминалистических экспертиз представлено: Конституцией Российской Федерации, устанавливающей право каждого человека на судебную защиту его прав и свобод, для обеспечения которого необходимым может быть проведение экспертизы; Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, закрепляющим порядок назначения и производства экспертиз; Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливающим понятие судебной экспертизы, особенности ее назначения и производства, а также иные важные аспекты осуществления судебно-экспертной деятельности; Приказами Минюста и МВД РФ, устанавливающими перечень родов судебных экспертиз. Важное значение в формировании правильного применения правового регулирования при назначении и производстве криминалистических экспертиз играет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Изучив различные виды криминалистических экспертиз в уголовном судопроизводстве можно отметить достаточно широкий спектр различных сфер и знаний, используемых в данном процессе, что говорит о необходимости привлечения экспертов данных областей.

В современной доктрине выделяют различные основания для классификации криминалистических экспертиз. Наиболее распространенными подходами являются выделение таких видов криминалистических экспертиз, как: традиционные и нетрадиционные; идентификационные и не идентификационные.

Другим видом классификации является градация на виды в зависимости от сферы исследований, которые проводятся в рамках данной экспертизы. Сюда относятся такие виды, как: почерковедческая, трасологическая, автороведческая, фототехническая, криминалистическая экспертиза видео- и

звукозаписей, баллистическая экспертиза, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий и другие.

Нельзя оставить без внимания также такую классификацию экспертиз, которая закреплена в УПК РФ - это комплексная и комиссионная, дополнительная и повторная экспертизы. Комиссионная экспертиза «производится не менее, чем двумя экспертами одной специальности» [52], а комплексная производится экспертами разных специальностей [52].

Дополнительная экспертиза назначается «при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела» [52]. Повторная экспертиза назначается «в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов» [52].

## **Глава 2 Особенности назначения криминалистической экспертизы в уголовном процессе**

### **2.1 Цели и основания назначения экспертизы**

Исходя из определения понятия экспертизы, содержащегося в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», можно сделать вывод о том, что цели экспертизы состоят в получении ответов на вопросы, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

В научных источниках целью экспертизы называется также создание основы для дальнейшей доказательственной базы; выявление подробностей обстоятельств, которые подлежат доказыванию в деле. Авторы указывают, что «на основании правильно проведенной судебной экспертизы суд может прийти к справедливому судебному решению и вынести объективный приговор» [2, с. 43].

Еще одной целью экспертизы авторами называется оказание содействия суду в расследовании правонарушений. Данная цель основана на положении ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», которое гласит о том, что «эксперт – это лицо, которое помогает осуществлять правосудие» [2, с. 44].

К. Алешина указывает на то, что цели экспертизы схожи с целями сторон судебного расследования [2, с. 44].

Все указанные цели можно назвать общими, характерными для экспертизы в целом. Но необходимо отметить, что для каждого вида экспертизы можно выделить особенные цели, присущие непосредственно тому или иному виду:

- для технической экспертизы звукозаписи целью будет установление факта того, подвергалась звукозапись каким-либо изменениям или нет;
- для фонографической экспертизы целью является идентификация голосов, которые находятся на звукозаписи [50, с. 38];
- целью оценочной экспертизы является установление относительной стоимости того или иного объекта;
- целью почерковедческой экспертизы может выступать установление подлинности авторства подписи на документации;
- целью судебно-компьютерной экспертизы является «идентификация устройства, с помощью которого в системе электронного документооборота или электронной бухгалтерской базы была создана та или иная запись, чтобы затем установить лиц, имеющих доступ к этому устройству» [50, с. 201];
- «целью экологической экспертизы является не только предотвращение негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, но и предупреждение связанных с нею социальных, экономических последствий реализации объекта экологической экспертизы, которые способны снижать уровень жизни людей» [13, с. 44];
- целью экспертизы интеллектуальной собственности является установление факта использования патентов, товарных знаков, объектов авторского права;
- целью электротехнической экспертизы можно назвать установление факта соответствия состояния электросетей и электрооборудования данным, указанным в технической документации.

Отдельно следует указать цели комиссионной и комплексной, дополнительной и повторной экспертиз. Для комиссионной экспертизы - это установление обстоятельств с помощью использования знаний двух или более экспертов в одной области. Для комплексной - «использования разных

специальных знаний» [35]. Для дополнительной экспертизы - прояснение обстоятельств, недостаточно полно отраженных в ранее полученном заключении эксперта. Для повторной - разрешение сомнений относительно правильности ранее полученного заключения эксперта или относительно имеющихся противоречий в заключениях, составленных разными экспертами.

Таким образом, относительно целей криминалистической экспертизы в уголовном процессе можно отметить, что целесообразно выделять как общие, так и частные цели. Общие для всех экспертиз цели сформулированы в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», - это «получение ответов на вопросы, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [54]. Современными исследователями также выделяют такие общие цели, как: создание основы для дальнейшей доказательственной базы; выявление подробностей обстоятельств, которые подлежат доказыванию в деле; проверка иных доказательств; оказание содействия суду в выявлении правонарушений. Частные цели экспертизы определяются, исходя из конкретного вида экспертизы.

Переходя к исследованию оснований назначения экспертизы, необходимо обратить внимание на возможность условной градации их на процессуальные и фактические. Так, в качестве фактического основания выступает возникновение вопросов, ответы на которые можно получить только посредством использования специальных знаний. В качестве процессуальных оснований выступают постановление следователя, решение суда или ходатайство стороны. Основания экспертизы в обязательном порядке указываются в постановлении о назначении экспертизы.

Основаниями назначения дополнительной экспертизы являются недостаточная ясность, недостаточная полнота заключения эксперта, а также возникновение в ходе судебного заседания новых вопросов, на которые необходимо дать ответы с помощью дополнительной экспертизы. Основаниями повторной экспертизы - наличие сомнений в правильности

выводов в заключении эксперта, полученном ранее или наличие противоречий в нем. Комплексная экспертиза назначается в случае, когда необходимо привлечение экспертов из разных областей знаний и проводится несколькими экспертами различных специальностей. Комиссионная экспертиза назначается в особо сложных вопросах или при больших объемах исследования, где необходимо привлечение нескольких экспертов одной и той же специализации.

Согласно ст. 196 УПК РФ, назначение экспертизы обязательно в случаях, когда необходимо установить:

- «причину смерти;
- характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в том числе его нуждаемость в лечении в стационарных условиях;
- психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение» [52].

Таким образом, в случае, когда необходимо установить указанные выше обстоятельства, это будет являться основанием для назначения экспертизы. Вышеуказанные основания можно назвать общими для назначения криминалистической экспертизы в уголовном процессе. Однако можно также говорить о частных основаниях, которые формулируются непосредственно в постановлении о назначении экспертизы, то есть конкретные основания в каждом случае.

Э.И. Фархазова и Э.Р. Гареева выделяют такие основания для назначения криминалистических экспертиз, как: «идентификация лица или объекта, которым оставлен след; выявление наличия или отсутствия инородных частиц на предмете исследования; определение условия происхождения следов; выяснение предназначения объекта; получение данных о структуре, составе, строении, свойствах и иных характеристиках объекта; определение наличия невидимых следов, которые имеют характер зашифрованного содержания» [53, с. 97].

Частные основания для назначения экспертизы можно рассмотреть в примерах из судебной практики. Так, одним из распространенных оснований является необходимость идентифицировать наркотическое вещество. Это касается дел, где предметом преступления являются наркотические средства. По одному из дел, в ходе осмотра места происшествия было изъято и приобщено вещество растительного происхождения. Для установления природы данного вещества, оно было передано на судебную химическую экспертизу, в ходе которой было установлено, что предоставленное вещество является «гашишем (анашой, смолой каннабиса), внесенным в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» [36]. Так, основанием экспертизы в данном случае было необходимость установление природы происхождения изъятого вещества.

В рамках другого дела основанием назначения автотехнической экспертизы была необходимость установления соответствия действий водителя требованиям правил дорожного движения, установления причинно-следственной связи между нарушением указанных требований и наездом на автомобиль потерпевшего [37].

Частным основанием для назначения комиссионной экспертизы в судебной практике называется особая сложность дела. В одном из примеров особая сложность была обусловлена затруднительностью установления обстоятельств произошедшего. Суд обосновал назначение экспертизы следующим образом: «была назначена именно комиссионная экспертиза, поскольку были вопросы об обстоятельствах произошедшего, был привлечен эксперт медико-криминалистического отделения, и было вынесено постановление о проведении именно комиссионной экспертизы. То, что потерпевший упал от удара кулаком, при этом, следов на лице не обнаружено, могло иметь место быть, поскольку силы удара хватило для придания ускорения, но не хватило для причинения телесных повреждений, как правило, это связано с наличием мягких тканей, в том числе, в области предплечья, при том, что кулак имеет костную структуру, но для того, чтобы придать ускорение – силы было достаточно. Научного обоснования силы удары нет, эксперты, проводя экспертизы, указывают, что силы удара хватило для придания ускорения, повреждения не образовались при нанесении удара с данной силой» [38].

Примером частного основания назначения комплексной экспертизы в судебной практике является невозможность дачи ответов на поставленные вопросы экспертом одной специализации. К примеру, для оценки вреда здоровью необходимо привлечение врачей различных профилей [6].

Примером частного основания для назначения дополнительной экспертизы в судебной практики можно назвать такие, как: необходимость уточнения происхождения телесных повреждений, которые послужили причиной смерти [7]; необходимость уточнения скорости автомобиля;

необходимость уточнения положения мотоцикла в момент столкновения; определение, «каким пунктом правил дорожного движения должен был руководствоваться водитель» [39]. Иными словами, частным основанием для назначения дополнительной экспертизы, зачастую, выступает необходимость уточнения значимых деталей происшествия.

Примером частного основания повторной экспертизы, указываемого в судебной практике, можно назвать то, что первоначальная экспертиза «содержит ссылки на разный процент, получаемый от банковских операций, и его значение изменяется в разных документах» [5].

Таким образом, можно отметить следующее. Целесообразно выделять как общие, так и частные цели криминалистических экспертиз. Общие для всех экспертиз цели сформулированы в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», - это «получение ответов на вопросы, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [54]. В доктрине целями экспертизы называют: создание основы для дальнейшей доказательственной базы; выявление подробностей обстоятельств, которые подлежат доказыванию в деле; проверка иных доказательств; оказание содействия суду в выявлении правонарушений. Частные цели экспертизы определяются, исходя из конкретного вида экспертизы.

Основания назначения экспертизы условно можно подразделить на процессуальные и фактические; общие и частные. Так, в качестве фактического основания выступает возникновение вопросов, ответы на которые можно получить только посредством использования специальных знаний. В качестве процессуальных оснований выступают постановление следователя, решение суда или ходатайство стороны. Основания экспертизы в обязательном порядке указываются в постановлении о назначении экспертизы.

Общие основания сформулированы в УПК РФ. Частные основания индивидуальны для каждого случая и указываются в постановлении о назначении экспертизы. Примером частных оснований можно назвать: необходимость идентифицировать наркотическое вещество; необходимость установления соответствия действий водителя требованиям правил дорожного движения, установления причинно-следственной связи между нарушением указанных требований и наездом на автомобиль потерпевшего. Частным основанием для назначения комиссионной экспертизы в судебной практике называется особая сложность дела в частности, затруднительность установления обстоятельств произошедшего. Примером частного основания назначения комплексной экспертизы в судебной практике является невозможность дачи ответов на поставленные вопросы экспертом одной специализации – для оценки вреда здоровью необходимо привлечение врачей различных профилей. Частным основанием для назначения дополнительной экспертизы, зачастую, выступает необходимость уточнения конкретных значимых деталей происшествия.

## **2.2 Порядок назначения экспертизы в уголовном процессе**

При наличии оснований судом или органами следствия может быть назначена криминалистическая экспертиза. Порядок назначения экспертизы определен главой 27 УПК РФ и ст. 283 УПК РФ. Согласно ст. 195 УПК РФ, признав необходимость назначения экспертизы, следователь выносит соответствующее постановление или выносит ходатайство о назначении экспертизы в суд, если дело касается «помещения подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы» [52].

В ходатайстве указываются:

- «основания назначения судебной экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта» [52].

Принимая решение о необходимости назначения экспертизы, следователь должен определить, что именно необходимо установить в процессе экспертного исследования, имеются ли все необходимые объекты для исследования, имеются ли достаточные основания для назначения экспертизы. Кроме того, важным условием назначения экспертизы является наличие в материалах дела информации об изъятии объектов, которые подлежат подвергнуть экспертному исследованию. Так, в современной доктрине приводятся примеры, когда была назначена молекулярно-генетическая экспертиза для установления генетической принадлежности лица, однако в материалах уголовного дела отсутствовали соответствующие протоколы получения образцов для сравнительного исследования. Это послужило основанием возвращения уголовного дела следователю прокурором и невозможностью назначения экспертизы [57, с. 110].

После того, принято решение о целесообразности назначения экспертизы, необходимо определить ее вид. Это так же важно, поскольку неправильное определение вида экспертизы приведет к невозможности ее проведение, поскольку эксперт не сможет дать ответы на поставленные вопросы. Выбор вида экспертизы должен осуществляться с учетом особенностей уголовного дела.

Следующим шагом является формирование круга вопросов, на которые предстоит ответить эксперту посредством проведения исследования. Это еще называют экспертным заданием [53, с. 98]. От точности и корректности вопросов зависит результат экспертизы. Рассмотрим пример вопросов,

которые ставятся перед экспертом, при назначении экспертизы золотых изделий для определения размера вреда, причиненного преступлением. Данная экспертиза необходима по делам, где предметом преступления выступают драгоценные изделия. Так, было возбуждено дело по факту кражи. Предметом кражи выступили несколько колец, в одном из которых имелась вставка в виде камня желтого цвета. Для определения их стоимости была назначена физико-химическая экспертиза. Эксперту были поставлены следующие вопросы: из какого металла изготовлены предоставленные изделия; какова масса изделий; имеют ли представленные изделия в своем составе драгоценные металлы, какой пробе они соответствуют [61, с. 231].

В рамках того же уголовного дела была назначена геммологическая экспертиза камня, который являлся вставкой в одном из похищенных колец. Эксперту были поставлены следующие вопросы: какой камень является вставкой кольца; является ли данный камень драгоценным; какова масса данного камня; какова примерная стоимость данного камня [61, с. 231].

Важным этапом подготовки к назначению экспертизы является подбор объектов для исследования. Авторами обращается внимание на важность достаточности, пригодности и полноты материалов, которые предоставляются для производства экспертизы [56, с. 483].

Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Экспертиза в отношении потерпевшего назначается с его письменного согласия, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ: когда необходимо установить «характер и степень вреда, причиненного здоровью»; «психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраст

подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение» [52].

Согласно ст. 197 УПК РФ «при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе:

- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту» [52].

Исследователями обращается внимание на то, что экспертиза назначается только после того, когда собраны все необходимые объекты для ее проведения [23, с. 2].

Порядок назначения экспертизы в судебном разбирательстве определен ст. 283 УПК РФ. Экспертиза в судебном разбирательстве может назначаться по инициативе суда либо по ходатайству одной из сторон. При принятии положительного решения относительно назначения экспертизы, сторонами или иными участниками формулируются вопросы для эксперта, которые должен проверить судья на предмет отношения к рассматриваемому делу и компетенции эксперта. Судья корректирует вопросы, дополняет их либо исключает из перечня, а также формулирует новые [52]. Однако отклоненные вопросы все равно отображаются в постановлении о назначении экспертизы.

Как уже было обозначено, формирование корректных и точных вопросов имеет важное значение для эффективного производства экспертизы. Так, исследователями отмечается, что неправильная постановка вопросов приводит к нивелированию экспертного исследования. К примеру,

некорректно задавать эксперту вопросы относительно квалификации лечащего врача, поскольку такие задачи может решать только специализированная квалификационная комиссия. Кроме того, нельзя задавать вопрос относительно предположительного влияния лекарственных средств на состояние здоровья или на возможность в дальнейшем летального исхода пациента, поскольку методики, которые позволяют дать оценку предполагаемым, но не произошедшим последствиям, на данный момент не разработаны [18, с. 20]. Кроме того, недопустима постановка перед экспертом вопросов правового характера.

«Структура постановления о назначении судебной экспертизы состоит из трех частей: вводная, описательная и резолютивная. Во вводной части указываются дата и место вынесения постановления, кем оно вынесено (состав суда или должностное лицо) и по какому делу, указывается в отношении кого возбуждено уголовное дело, статьи УК РФ, на основании которых обвиняемый привлекается к уголовной ответственности» [53, с. 98].

«В описательной части излагаются обстоятельства дела, что было установлено, указываются основания назначения экспертизы. Для этого в краткой форме излагается существо дела, которое обуславливает необходимость применения специальных знаний в форме экспертизы. С помощью этого поясняется причина, по которой возникла потребность в проведении судебной экспертизы» [53, с. 98].

«В резолютивной части определяется:

- вид и род экспертизы;
- вопросы, которые выносятся на разрешение эксперта» [53, с. 98];
- вопросы, которые были отклонены судом;
- предупреждение экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- обязанность экспертного учреждения предоставить заключение эксперта, полученное в результате проведения исследования;
- срок проведения экспертизы;

- объекты, которые предоставляются экспертному учреждению для исследования;
- разъяснение о возможности заявлять отвод эксперту лицам, участвующим в деле;
- разъяснение экспертам о необходимости опираться на нормы закона при вынесении заключения эксперта;
- возможность обжалования постановления;
- данные судей и председательствующего, которые вынесли определение.

Также необходимо учитывать методические возможности экспертизы, поскольку необходимо наличие методик, позволяющих ответить на вопросы. Если для ответа на вопросы нет существующих методик, то экспертиза не может быть назначена.

Рассмотрим пример постановления о проведении почерковедческой экспертизы. Почерковедческая экспертиза назначается в случаях, когда возникает сомнение в подлинности документов или подписей. Как правило, почерковедческая экспертиза назначается «в специальном экспертном органе МВД РФ, находящемся в рамках субъекта России, а в особо сложных или спорных моментах, в экспертно-криминалистическом центре МВД России» [34, с. 46]. В описательной части постановления обосновывается необходимость назначения почерковедческой экспертизы - установление принадлежности подписи, которая содержится на документах. Необходимость установления принадлежности подписи обусловлена тем, что владелец подписи не признает факта подписания им соответствующих документов [31].

Суд указал, что, поскольку владелец подписи отрицает подписание им соответствующих документов, необходимо установить отсутствие подлинности подписи. В резолютивной части суд определил:

- назначить почерковедческую экспертизу;

- вопрос для экспертизы сформулировать следующим образом: кем, потерпевшим или иным лицом были выполнены подписи от его имени в документах;
- поручить производство экспертизы обозначенным экспертам;
- предупредить экспертов об уголовной ответственности;
- предоставить в распоряжение экспертов материалы дела [31].

Необходимо отметить, что особенностью назначения экспертизы в судебном разбирательстве является то, что оно должно соответствовать условиям непосредственности, гласности, состязательности и устности. Непосредственность и устность основаны на том, что суд делает выводы только опираясь на те доказательства, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Показания участников заслушиваются в процессе судебного разбирательства.

Гласность выражается в том, что судебные заседания являются открытыми для граждан, за исключением некоторых, установленных законом случаев.

Состязательность выражается в разделении функций защиты и обвинения между участниками процесса. При этом суд не является ни стороной защиты, ни стороной обвинения, не придерживается цели уголовного преследования, а выступает гарантом реализации и соблюдения процессуальных прав сторон.

Суд при вынесении решения о назначении судебного заседания принимает решение о целесообразности вызова эксперта в суд. Это может быть, как эксперт, который производил экспертизу на этапе предварительного расследования, так и новый эксперт, необходимый для производства новой судебной экспертизы [11, с. 81].

В остальном экспертиза в суде назначается в том же порядке, который предусмотрен для назначения экспертизы на стадии предварительного расследования.

Таким образом, можно сделать следующий вывод по данной главе. Целесообразно выделять как общие, так и частные цели криминалистических экспертиз. Общие для всех экспертиз цели сформулированы в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», — это «получение ответов на вопросы, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [54].

Основания назначения экспертизы условно можно подразделить на процессуальные и фактические; общие и частные. Так, в качестве фактического основания выступает возникновение вопросов, ответы на которые можно получить только посредством использования специальных знаний. В качестве процессуальных оснований выступают постановление следователя, решение суда или ходатайство стороны. Основания экспертизы в обязательном порядке указываются в постановлении о назначении экспертизы.

Общие основания сформулированы в УПК РФ. Частные основания индивидуальны для каждого случая и указываются в постановлении о назначении экспертизы. Примером частных оснований можно назвать: необходимость идентифицировать наркотическое вещество; необходимость установления соответствия действий водителя требованиям правил дорожного движения, установления причинно-следственной связи между нарушением указанных требований и наездом на автомобиль потерпевшего. Частным основанием для назначения комиссионной экспертизы в судебной практике называется особая сложность дела в частности, затруднительность установления обстоятельств произошедшего. Примером частного основания назначения комплексной экспертизы в судебной практике является невозможность дачи ответов на поставленные вопросы экспертом одной специализации – для оценки вреда здоровью необходимо привлечение врачей различных профилей. Частным основанием для назначения дополнительной

экспертизы, зачастую, выступает необходимость уточнения конкретных значимых деталей происшествия.

При наличии необходимых оснований и в порядке, предусмотренном главой 27 и ст. 283 УПК РФ, следователем или судом может быть принято решение о назначении криминалистической экспертизы. Принимая решение о необходимости назначения экспертизы, определяется, что именно необходимо установить в процессе экспертного исследования, имеются ли все необходимые объекты для исследования, определяется вид экспертного учреждения и род экспертизы, формулируются вопросы, которые будут поставлены перед экспертом. Затем выносится соответствующее постановление о назначении судебной экспертизы и происходит обязательное ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с данным постановлением, а также указание данным лицам на их процессуальные права. Постановление о назначении экспертизы включает в себя три структурных элемента: вводную, описательную и резолютивную части.

## **Глава 3 Особенности производства криминалистической экспертизы в уголовном процессе**

### **3.1 Порядок производства криминалистической экспертизы**

Следующий после назначения экспертизы этап представляет собой непосредственно само производство экспертизы и формирование экспертного заключения по результатам проведенного исследования. В рамках данного этапа суд получает новый источник доказательств - заключение эксперта.

Современными авторами выделяется различное количество этапов производства экспертизы. Как правило, это три или четыре этапа. Е.Р. Россинская выделяет подготовительный, аналитический, сравнительный и оценочный этапы. Подготовительный этап характеризуется получением постановления о назначении экспертизы, ознакомлением с ним, уяснением задач предстоящего исследования [43, с. 151].

Аналитическом этапе характеризуется ознакомлением и оценкой на пригодность и достаточность предоставленных для исследования объектов. Происходит «По окончании аналитического исследования эксперт делает вывод о достаточности индивидуализирующих особенностей для суждения о тождестве, о наличии или отсутствии какого-либо факта. Иногда в результате аналитического исследования эксперт приходит к выводу о невозможности индивидуализации объектов и решения вопроса о тождестве» [43, с. 153].

На сравнительном этапе осуществляется сопоставление признаков предоставленных объектов с образцами или эталонами. На заключительном этапе «эксперт на основе внутреннего убеждения, используя приемы логического обобщения, абстрактного мышления, оценивает все выявленные в процессе исследования совпадающие и различающиеся признаки и формулирует выводы. Оценка проводится путем анализа и обобщения всех ранее рассмотренных признаков в их совокупности. Оценка идентификационной значимости признаков должна определяться их

устойчивостью и специфичностью, позволяющей индивидуализировать объект» [43, с. 153].

В процессе проведения экспертизы эксперт доказывает или опровергает некую гипотезу. Результат зависит от того, какие признаки в процессе исследования преобладают. Все идентификационные признаки учитываются не только в количественном соотношении, но и в качественном, поскольку необходимо принимать во внимание многообразие свойств исследуемого объекта, закономерности связей признаков между собой [43, с. 153].

Думается, что наиболее целесообразно выделять три стадии производства экспертизы - подготовительную (направление постановления о назначении экспертизы в соответствующее учреждение и ознакомление с ним и объектами для исследования); непосредственно саму стадию исследования и заключительную (составление заключения эксперта).

Криминалистическая экспертиза может производиться как государственными судебными экспертами-криминалистами, так и иными экспертами. К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях. Порядок производства судебной экспертизы различается в зависимости от того, где она будет проводиться – в экспертном учреждении или вне экспертного учреждения.

«Постановление о назначении судебной экспертизы направляется в экспертное учреждение. Помимо процессуального документа отправляются объекты исследования. Постановление и материалы, необходимые для её производства, поступают руководителю учреждения, если экспертиза проводится в экспертном учреждении или направляет конкретному эксперту, если экспертиза проводится вне экспертного учреждения.

Если в постановлении суда не были обозначены конкретные эксперты, которым поручается производство экспертизы, то руководитель экспертного учреждения на свое усмотрение поручает провести исследование конкретному

эксперту или комиссии экспертов. Так же на руководителе экспертного учреждения лежит обязанность о разъяснении прав и обязанностей эксперта, указанных в законодательстве.

Руководитель экспертного учреждения может вернуть поступившие документы без исполнения, если в его экспертном учреждении нет соответствующих специалистов, либо условий к проведению экспертизы. Руководитель производит возврат постановления с предметами, поступившими совместно с ним на исследование. Возврат производится в процессуальном порядке с составлением соответствующего процессуального документа» [43, с. 153].

Объектами при проведении судебной экспертизы могут выступать документы, предметы, животные, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому она производится. В уголовном процессе экспертиза также может проводиться в отношении живых лиц либо в отношении трупа.

При проведении исследований вещественные доказательства и документы, с разрешения суда, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Такое разрешение должно отражаться в определении о назначении судебной экспертизы.

В тех обстоятельствах, когда транспортировка объекта исследований в судебно-экспертное учреждение невозможна, эксперту может быть обеспечен беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Методология судебной экспертизы включает в себя различные методы. Главным условием является то, что бы данные методы согласовывались с требованиями закона, т.е. были законными. Других требований к методам экспертного исследования не предъявляется. Эксперт сам, на свое профессиональное усмотрение может выбирать те методы, которые необходимы для ответа на поставленные перед ним судом вопросы.

На то, какие методы будут выбраны экспертом, влияет, прежде всего, характер самого исследования, то, какие задачи оно преследует, к какому виду данная экспертиза относится. Если мы обратимся к психолого-психиатрической экспертизе, то одним из общенаучных методов, применяемых в ней, будет метод наблюдения за психическими реакциями исследуемого лица. Как уже было отмечено, методики, используемые экспертом, должны быть законными. Законность, в данном случае, предстает как обязательное соблюдение, исполнение всех предписаний закона.

Использование методов в процессе производства экспертного исследования должно соответствовать принципам законности и этичности. Не допустимо использовать противозаконные методики. Необходимо также отметить, что, так как объектами экспертного исследования в уголовном процессе могут выступать люди, то важным требованием является недопустимость нарушения их прав и свобод в процессе экспертизы. Применение методов, сопряженных с причинением каких-либо страданий либо насилия исследуемому лицу, недопустимо.

Учеными отмечается, что экспертное исследование представляет собой отчасти творческий процесс, который невозможно детально регламентировать. Е.Р. Россинская отмечает, что «на современном уровне развития судебной экспертологии полная стандартизация и алгоритмизация всего процесса экспертного исследования невозможны. На долю эксперта всегда будет оставаться первоначальный анализ исходных данных (проблемная ситуация) и осмысление результатов проведенных исследований перед формулированием окончательного вывода, даже если само исследование осуществлялось по стандартной методике с высоким уровнем программирования деятельности эксперта на этапе собственно исследования объекта. Процесс экспертного исследования сочетает в себе как стандартизованные компоненты, так и компоненты, определяющие действия эксперта ориентировочно, приблизительно, в общих чертах. Методика всегда содержит рекомендации и обязательные правила по узловым моментам,

определяющим схему исследования. Все содержание конкретного экспертного исследования не может предусмотреть ни одна методика. Поэтому творческие компоненты обычно присутствуют в каждом экспертном исследовании» [43, с. 91].

Согласно ст. 197 УПК РФ «Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта» [52]. Согласно ч. 5 ст. 198 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель имеют право «присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту» [52].

Аналогичная позиция законодателя отражена в ФЗ О государственной судебно-экспертной деятельности»: «При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается. В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы» [54].

Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрено, что судебная экспертиза может выполняться комиссионно, не менее чем двумя экспертами по одной специальности. «Комиссионный аспект экспертизы устанавливается, как правило, руководителем экспертного учреждения, где проходит ее производство. В обстоятельствах, когда мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, ими составляется единое заключение. В тех случаях, когда происходят разногласия, каждый из экспертов, который участвовал в производстве судебной экспертизы, дает отдельное самостоятельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие» [1, с. 46].

Согласно ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «экспертиза может производиться, как экспертами одной и тоже специализации, так и экспертами разных специальностей. Когда все эксперты имеют общую специализацию, то каждый из них проводит самостоятельное исследование и затем, все эксперты анализируют полученные результаты и на основании этого, приходят к общему выводу и составляют общее заключение. Если достижение консенсуса между экспертами невозможно, то те эксперты, чье мнение не совпадает с другими, дает самостоятельное заключение» [54].

В случае, когда экспертиза проводится комиссией экспертов разных специальностей, то «каждый эксперт проводит свое исследование в рамках доступных ему знаний и методик, и отражает это в отдельной части заключения, которая подписывается каждым экспертом, проводившим исследование. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении» [54].

Таким образом, можно отметить, что комиссия экспертная осуществляется не менее, чем двумя экспертами одной специальности, а комплексная - не менее, чем двумя экспертами разных специальностей.

Согласно ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов» [54].

Как видно, при неясности или неполноте заключения эксперта, или возникновении новых аспектов в отношении ранее исследованных данных уголовного дела судом может быть назначена дополнительная судебная экспертиза. Её производство может быть поручено тому же или другому эксперту. Когда возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта

или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза. Её производство поручается уже другому эксперту.

Можно отметить, что повторная экспертиза отличается от дополнительной тем, что она состоит в том, чтобы провести новое исследование уже исследованного объекта, ориентируясь на уже сформулированные вопросы. Дополнительная экспертиза же заключается в исследовании новых аспектов исследуемого объекта. При дополнительной экспертизе, эксперт может ориентироваться на уже имеющиеся данные первичной экспертизы. При повторной экспертизе использовать данные предыдущей экспертизы нельзя.

Рассмотрим основные этапы производства экспертного исследования на примере молекулярно-генетической экспертизы. Такая экспертиза, в частности, может назначаться с целью установления генетического родства или для принадлежности обнаруженного на месте преступления генетического материала его носителю. Начинается процесс экспертного исследования с того, что в распоряжение экспертов поступают образцы для исследования — это могут быть волосы, кровь, слюна, эпителий. Предоставленные образцы оцениваются на предмет пригодности для исследования. Далее, если образцы являются пригодными, из них выделяется ДНК, производится оценка ее качества. Если качество приемлемое, то ДНК умножается методом цепной реакции - ПЦР. Размноженную ДНК подвергают методу электрофореза, который позволяет различать длину полученных фрагментов. Затем полученные данные, представленные в виде фореграмм выводятся на компьютер. Данные фореграммы анализируются экспертами. Если кровное родство исключается, то данные представляются в экспертном заключении в стопроцентной форме. Если же вероятность кровного родства присутствует, то данные представляются в форме вероятного совпадения, «исходя из частоты распространенности тех или иных аллелей в популяции. Оценка идентификационной значимости полученных результатов происходит

путем математических расчетов: определяется и оценивается вероятность случайного совпадения» [20, с. 28].

Таким образом, процесс производства криминалистической экспертизы состоит из нескольких этапов: это поступление объектов исследования в экспертное учреждение или к конкретному эксперту; ознакомление его с постановлением о назначении экспертизы и предоставленными материалами; непосредственно стадия исследования и отражение выводов проведенного исследования в экспертном заключении.

УПК РФ обозначает только общие требования к производству экспертизы, не регламентируя данный процесс подробным образом. Исследователями это объясняется невозможностью подробной регламентации экспертного исследования ввиду его творческой составляющей, до момента начала проведения экспертизы никто не может знать, какие именно методики потребуются эксперту в данном деле. Однако используемые методики должны соответствовать принципам законности и этичности.

В случае, когда экспертиза проводится комиссией экспертов разных специальностей, то каждый эксперт проводит свое исследование в рамках доступных ему знаний и методик, и отражает это в отдельной части заключения, которая подписывается каждым экспертом, проводившим исследование. Производство дополнительной судебной экспертизы может быть поручено тому же или другому эксперту. Производство повторной экспертизы поручается только другому эксперту.

### **3.2 Структура, содержание и значение заключения эксперта**

Согласно ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного

судебно-экспертного учреждения» [54].

Ст. 204 УПК РФ определяет следующие обязательные реквизиты для заключения эксперта:

- «дата, время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование» [52].

«Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью» [52].

Согласно Приказу Министерства юстиции РФ № 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции

Российской Федерации» заключение эксперта содержит три части: вводную, исследовательскую и выводы [40].

«Во вводной части заключения эксперта указываются:

- наименование (уголовное, гражданское или иное) дела либо материала проверки, по которому произведена судебная экспертиза, и их реквизиты;
- дата подписания и регистрационный номер заключения эксперта;
- место производства судебной экспертизы;
- сведения об аккредитации Судебно-экспертного учреждения Минюста России или экспертного подразделения по проводимому виду экспертизы (при наличии);
- время и даты начала и окончания судебной экспертизы;
- дата поступления в Судебно-экспертное учреждение Минюста России материалов дела и объектов для проведения экспертизы;
- основание производства судебной экспертизы (постановление или определение, когда и кем назначена судебная экспертиза);
- перечень объектов, образцов для сравнения и материалов дела, представленных судебному эксперту для производства судебной экспертизы, в соответствии с постановлением (определением), дата и способ их доставки, вид и состояние упаковки;
- род (вид) судебной экспертизы, ее тип (дополнительная, повторная, комиссионная, комплексная);
- сведения об эксперте, которому поручено производство судебной экспертизы;
- сведения о разъяснении прав и обязанностей, о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов, которые приводятся в формулировке, указанной в постановлении (определении);

- сведения о заявленных экспертом ходатайствах, результаты их рассмотрения, в том числе о разрешении на применение (отказе в применении) разрушающих методов исследования;
- обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения эксперта;
- сведения о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение), в порядке реализации их прав;
- сведения о ранее проведенной судебной экспертизе (экспертизах).

В исследовательской части заключения эксперта указываются:

- список литературы, использованной в ходе проведения исследования;
- результаты осмотра объектов, действия, проводившиеся с ними (разборка, сборка и другое);
- результаты следственных действий (осмотров, экспериментов), если они использовались в качестве исходных данных при производстве экспертизы;
- процесс исследования (раздельно по каждому этапу) и его результаты, перечень объектов и документов, которые в процессе производства судебной экспертизы были повреждены или использованы (уничтожены);
- наименование криминалистического оборудования (при использовании);
- примененные методы, методики и программные средства для производства судебной экспертизы;
- цель и условия выполнения экспертного эксперимента, получения экспериментальных образцов;
- причины расхождения выводов с выводами ранее проведенной судебной экспертизы, если таковые имели место, либо их отсутствие (при производстве повторной судебной экспертизы)» [40].

Заключительную часть составляют выводы. «Каждому вопросу, разрешаемому экспертом, должен соответствовать определенный раздел исследовательской части. В выводах заключения эксперта указываются вопросы, поставленные перед экспертом, и содержатся ответы на них. На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу или указывается на невозможность его разрешения. В случае, если на некоторые из поставленных вопросов не представилось возможным дать ответы, эксперт указывает причины этого. Выводы об обстоятельствах, по которым эксперту не были поставлены вопросы, но которые были установлены им в процессе исследований, излагаются в конце части» [40].

В зависимости от того, какие выводы сделаны экспертом в заключении, их принято подразделять на категорические и вероятные. «Первые представляют собой достоверный вывод о факте независимо от условий его существования, а вторые – обоснованное предположение эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания» [48, с. 130].

Согласно другому подходу, в зависимости от зафиксированных в заключении выводов относительно проведенного исследования, заключение можно классифицировать на категорическое, вероятное и неопределенное (при невозможности ответить на поставленные перед экспертом вопросы) [43, с. 195].

Категорическое заключение эксперта содержит выводы, которые в категоричной однозначной форме отвечают на поставленные вопросы. Данное заключение, как правило, принимается во внимание судом, как неопровержимое доказательство в случае, если оно не противоречит иным имеющимся в деле доказательствам.

Вероятное заключение не содержит четких, однозначных ответов на поставленные вопросы. Оно содержит предположительные выводы, которые

могут указываться в процентном соотношении вероятности того или иного факта или события.

Неопределенное заключение эксперта дается, когда нет возможности ответить на поставленные вопросы ввиду различных причин.

На основании типа заключения эксперта исследователи устанавливают градацию его доказательственного значения. Так, категоричное заключение признается безусловным источником доказательств, неопределенное не несет никакого доказательственного значения, а вот относительно доказательственной силы вероятного заключения в современной доктрине ведутся споры.

Так, ряд исследователей полагают, что вероятное заключение не может иметь доказательственного значения в силу своего неточного, предположительного характера. Другие авторы указывают на необходимость рассматривать вероятное заключение в качестве доказательства, но при определенных условиях, только как дополнение к имеющимся доказательствам. Третьи признают доказательственное значение данного вида заключения и предполагают возможность суда опираться на данное доказательство при вынесении решения [43, с. 196].

Как видно, УПК РФ в общем виде определяет содержание заключения эксперта в то время, как Приказ Министерства юстиции № 404 содержит более детальное описание структуры и содержания исследуемого документа. Такая подробная регламентация способствует сокращению потенциальных ошибок и неточностей, которые могут быть допущены в ходе составления заключения эксперта. Кроме того, это дает возможность суду и органам следствия надлежащим образом оценить проведенное исследование, уяснить важные детали, понять причины того, почему эксперт именно так дал не дал ответы на поставленные вопросы.

Значение заключения эксперта современными исследователями определяется по-разному: одни авторы видят это в установлении и обосновании новых фактов, которые могут быть получены с помощью

экспертизы; другие полагают, что значение исследуемого явления заключается в получении выводов, имеющих отношение к уголовному делу.

Думается, что главное значение заключения эксперта - это то, что оно выступает средством доказывания, по некоторым делам - это может быть единственным средством доказывания. Без заключения эксперта в отдельных случаях, невозможно установить значимые обстоятельства и факты.

Исследователями отмечается, что значение заключения эксперта также определяется его уникальностью. Авторы указывают, что «процессуальное положение эксперта обеспечивает возможность получения беспристрастных, объективных заключений экспертов как судебных доказательств. Такое происхождение данного доказательства обусловлено его уникальностью. Это означает, что фактические данные, полученные в результате экспертных исследований, произведенных с помощью специальных знаний, не могут содержаться ни в какой другой форме, кроме экспертного заключения» [43, с. 195].

Таким образом, содержание и структура заключения эксперта, в общем виде, регламентируются УПК РФ, который указывает десять обязательных пунктов, которые должны быть указаны в заключении. Приказ Министерства юстиции № 404 содержит более детальное описание структуры и содержания исследуемого документа. Данный акт указывает, что структура заключения эксперта состоит из трех частей - вводной, исследовательской и выводов. Для каждой части предусматриваются свои обязательные реквизиты. Такая подробная регламентация способствует сокращению потенциальных ошибок и неточностей, которые могут быть допущены в ходе составления заключения эксперта. Кроме того, это дает возможность суду и органам следствия надлежащим образом оценить проведенное исследование, уяснить важные детали, понять причины того, почему эксперт именно так дал не дал ответы на поставленные вопросы.

Значение заключения эксперта современными исследователями определяется по-разному: одни авторы видят это в установлении и

обосновании новых фактов, которые могут быть получены с помощью экспертизы; другие полагают, что значение исследуемого явления заключается в получении выводов, имеющих отношение к уголовному делу. Думается, что главное значение заключения эксперта состоит в его уникальности, как средства доказывания, которое получается с помощью использования специальных знаний и специальным субъектом. Без заключения эксперта в отдельных случаях, может быть невозможно установить значимые обстоятельства и факты.

### **3.3 Проблемы и перспективы развития криминалистических экспертиз в уголовном процессе**

Как уже было отмечено в работе, криминалистические экспертизы являются незаменимым процессуальным действием в современном уголовном процессе. Однако наличие проблем в их реализации негативным образом отражаются на их эффективности. Наиболее очевидной проблемой является сложность оценки результата проведенной экспертизы судом, который не имеет специальных познаний в той области, в которой проводилось исследование.

Если рассмотреть такую категорию дел, где необходимо установить причинно-следственную связь между некачественно оказанной медицинской помощью и вредом здоровью либо летальным исходом, то для получения доказательной базы необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы. Подавляющее большинство экспертных заключений по данному поводу посвящены ответам на вопросы о причинной связи некачественно оказанной медицинской помощи и наступлением неблагоприятных последствий. Однако достоверно установить наличие причинной связи непосредственно между некачественно оказанной медицинской помощью и негативными последствиями не всегда возможно ввиду того, что причиной неблагоприятных последствий могут выступать и иные факторы, к примеру,

имеющееся заболевание, течение которого не всегда можно предугадать [60, с. 126].

Для надлежащей оценки такого заключения суду необходимо обладать специальными знаниями в области медицины, в противном случае, он будет ориентироваться исключительно на заключение эксперта. Очевидно, что суд знаниями в медицине не обладает и в случае, когда заключение эксперта будет содержать ошибки, это может привести к неправильно вынесенному судебному решению. Более того, суд не может оценить и применяемые в исследовании методики, которые, в свою очередь, также могут быть неправильно подобранными.

По одному из дел проводились многочисленные судебно-медицинские экспертизы для установления факта недобросовестных действий медицинского персонала, которые привели к смерти пациента. Так, в результате последней проведенной комиссионной экспертизы было установлено, что заведующим отделения «в нарушение сложившейся общепринятой современной врачебной практики, тактики и методики лечения последним несвоевременно удалены дренажи из субдурального пространства головного мозга пациента, что повлекло осложнение – инфицирование полости черепа и развитие гнойного менинго-энцефалита, который явился непосредственной причиной смерти пациента» [42]. В данном деле единственным доказательством для возможности привлечения врача к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 193 УК РФ выступали результаты, полученные посредством экспертизы. Суд основывал свои доводы относительно виновности подсудимого именно на заключении экспертизы.

Н.В. Сарычева самой распространенной проблемой криминалистических экспертиз называет шаблонность подхода к ее назначению. Автор подчеркивает необходимость индивидуального подхода к определению целей и задач каждой конкретной экспертизы [45, с. 85]. Неточное определение задач экспертизы нивелирует ее важнейшее значение для установления важных обстоятельств дела.

Следующей проблемой криминалистических экспертиз в уголовном процессе современными исследователями называется завышенная оценка его доказательственного значения и чрезмерное доверие к данным, указанным в заключении. Это приводит к недостаточной проверке данного доказательства [33, с. 527].

Одной из серьезных и распространенных проблем судебной экспертизы является необоснованная или некорректная постановка вопросов эксперту. Р.Ю. Смирнов и А.Ф. Соколов отмечают, что «зачастую поставленные вопросы не соответствуют общепринятым рекомендациям. Часто встречается ситуация, когда они выходят за пределы специальных знаний эксперта, или ответы на них могут быть даны без использования специальных познаний – эксперт не исследует данные аспекты и делает соответствующую пометку в своём заключении» [48, с. 129]. Закон не наделяет эксперта полномочием изменять некорректные формулировки вопросов, что приводит к невозможности дачи ответов на заданные вопросы.

Разновидностью проблемы некорректности вопросов, задаваемых эксперту, является также формулирование перед экспертом вопросов правового характера, что недопустимо. Вопросы правового характера уполномочен решать только суд.

Для преодоления подобных проблем необходимым представляется разработка специальных методических рекомендаций, которые содержали бы основные виды экспертиз с их краткой характеристикой, вопросы, которые решаются благодаря тому или иному виду экспертизы, а также примеры основных формулировок вопросов для каждого вида экспертизы.

Еще одной немаловажной проблемой является неправильное определение вида экспертизы, что подразумевает или неправильное указание специализации эксперта. Это приводит либо к невозможности проведения экспертизы либо к неполноценному исследованию.

Следующей проблемой, которая отмечается в современной научной мысли, является субъективизм экспертной оценки. Е.Ю. Зомарева указывает,

что несмотря на наличии единых установленных и проверенных методик, «интерпретация совпадающих и различающихся признаков может отличаться у разных экспертов. В результате, при исследовании одного и того же объекта разными специалистами могут быть сделаны противоречивые выводы, что обусловлено оценочным характером идентификационных признаков» [19, с. 144]. Решение данной проблемы автор видит в автоматизации процесса экспертного исследования, разработке и внедрении аппаратно-программного обеспечения в деятельность экспертов [19, с. 145].

Достаточно часто встречаются такие проблемы, как наличие каких-либо ошибок либо несоответствий в заключении эксперта. Основанием для оспаривания может быть недостаточная обоснованность выводов эксперта. Обоснованность представляет собой обязательное изложение в заключении эксперта всех обстоятельств, имеющих значение. В частности, в данном процессуальном документе должны быть изложены доводы и доказательства, на которые опирался эксперт при вынесении того или иного решения. Неправильное определение круга обстоятельств, имеющих значение для правильного экспертного заключения, может привести к отмене судом как не отвечающего требованиям обоснованности.

Еще одной проблемой судебной экспертизы является ситуация, когда эксперт дает заведомо ложное заключение либо добросовестно заблуждается в результатах исследования. Для определения вероятности заведомо ложного заключения в научной среде предлагаются следующие критерии:

- анализ объекта исследования - использование данного критерия заключается в том, чтобы проанализировать характер указанных в заключении признаков объекта исследования. Перечисление и описание данных признаков может быть неполным, когда ряд признаков сознательно скрываются. А может быть, наоборот, избыточным, когда объекту приписываются несвойственные ему признаки [15, с. 27];

- оценка методики для исследования. Очень важное значение имеет выбор правильной методики исследования. О неправильно выбранной методике может косвенно свидетельствовать ненадлежащая квалификация эксперта. Необходимо установить, достаточный ли уровень квалификации имел эксперт и соответствовал ли вид экспертизы квалификации эксперта;
- логико-смысловой характер частей исследования. Данный критерий применяется для установления обоснованности выводов, их логичности, взаимосвязи с проведенным исследованием, их прозрачности. Выводы эксперта должны быть понятны. В случае, если имеет место чрезмерное использование специальной терминологии сложных оборотов речи, это может говорить о стремлении эксперта запутать суд, усложнить понимание полученных выводов [15, с. 28].

Разработка перспективных направлений для развития криминалистических экспертиз призвана усовершенствовать их реализацию и повысить их эффективность. Одним из перспективных направлений развития криминалистических экспертиз в уголовном процессе является установление обязательной проверки специалистом предоставленного экспертного заключения или же введение необходимого наличия двух или более экспертных заключений по одному и тому же делу. Поскольку суд зачастую не может обладать специальными знаниями, необходимыми для надлежащей оценки экспертного заключения, то на данный момент назрела необходимость в реформировании данной сферы.

Еще одним перспективным направлением является более широкое применение возможностей информационных и цифровых технологий в исследовании, усовершенствование имеющихся методик. Информационная и цифровая сфера отличаются очень интенсивным развитием и внедрением практически во все сферы общественных отношений. С каждым днем возрастает количество преступлений, связанных с использованием цифровых

технологий, с нарушением авторских и интеллектуальных прав в цифровой среде.

Т.А. Литвинова и А.В. Громова отмечают, что «в связи с активным развитием интернет-коммуникации в последние годы наблюдается рост количества назначаемых судебных автороведческих экспертиз, направленных на идентификацию и диагностирование личности автора текста. Несмотря на наличие апробированных методических рекомендаций по производству таких экспертиз, в данной области существуют нерешенные задачи, связанные преимущественно с появлением новых объектов для изучения. В экспертной практике не в полной мере используются достижения корпусной, компьютерной и квантитативной лингвистики. Имеет место наличие разрыва между «качественными» и «количественными» методами автороведческого анализа текста, который препятствует как дальнейшему развитию теоретических исследований в данной области, так и повышению уровня объективности и воспроизводимости экспертиз» [28, с. 78].

В качестве еще одного перспективного направления использования экспертных исследований в уголовном судопроизводстве можно назвать разработку и закрепление критериев оценки выбранных экспертом методов исследования.

Следующим перспективным направлением должно стать расширение перечня экспертиз и разработка методических рекомендаций по назначению различных видов экспертиз и определению для каждого вида экспертизы перечня вопросов, которые относятся к ее ведению. Кроме того, решением проблемы некорректности вопросов эксперту может быть дополнение Приказа Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 года № 72 списком примерных вопросов для каждого вида экспертизы.

Таким образом, по данной главе можно сделать следующие выводы. Процесс производства криминалистической экспертизы состоит из нескольких этапов: это поступление объектов исследования в экспертное учреждение или к конкретному эксперту; ознакомление его с постановлением

о назначении экспертизы и предоставленными материалами; непосредственно стадия исследования и отражение выводов проведенного исследования в экспертном заключении.

УПК РФ обозначает только общие требования к производству экспертизы, не регламентируя данный процесс подробным образом. Исследователями это объясняется невозможностью подробной регламентации экспертного исследования ввиду его творческой составляющей, до момента начала проведения экспертизы никто не может знать, какие именно методики потребуются эксперту в данном деле. Однако используемые методики должны соответствовать принципам законности и этичности.

В случае, когда экспертиза проводится комиссией экспертов разных специальностей, то каждый эксперт проводит свое исследование в рамках доступных ему знаний и методик, и отражает это в отдельной части заключения, которая подписывается каждым экспертом, проводившим исследование. Производство дополнительной судебной экспертизы может быть поручено тому же или другому эксперту. Производство повторной экспертизы поручается только другому эксперту.

Содержание и структура заключения эксперта, в общем виде, регламентируются УПК РФ, который указывает десять обязательных пунктов, которые должны быть указаны в заключении. Приказ Министерства юстиции № 404 содержит более детальное описание структуры и содержания исследуемого документа. Данный акт указывает, что структура заключения эксперта состоит из трех частей - вводной, исследовательской и выводов. Для каждой части предусматриваются свои обязательные реквизиты. Такая подробная регламентация способствует сокращению потенциальных ошибок и неточностей, которые могут быть допущены в ходе составления заключения эксперта. Кроме того, это дает возможность суду и органам следствия надлежащим образом оценить проведенное исследование, уяснить важные детали, понять причины того, почему эксперт именно так дал не дал ответы на поставленные вопросы.

Значение заключения эксперта современными исследователями определяется по-разному: одни авторы видят это в установлении и обосновании новых фактов, которые могут быть получены с помощью экспертизы; другие полагают, что значение исследуемого явления заключается в получении выводов, имеющих отношение к уголовному делу. Думается, что главное значение заключения эксперта состоит в его уникальности, как средства доказывания, которое получается с помощью использования специальных знаний и специальным субъектом. Без заключения эксперта в отдельных случаях, может быть невозможно установить значимые обстоятельства и факты.

На сегодняшний момент в реализации криминалистических экспертиз в уголовном процессе имеют место ряд проблемных моментов, таких, как:

- сложности оценки экспертного заключения судом ввиду отсутствия у суда специальных знаний;
- завышенная оценка доказательственного значения заключения эксперта;
- некорректность или необоснованность вопросов, которые ставятся перед экспертом для вынесения им заключения;
- некорректное определение вида экспертизы и, соответственно, компетенции эксперта;
- недостаточная обоснованность выводов эксперта
- наличие каких-либо ошибок либо несоответствий в заключении эксперта;
- сложности в отграничении заведомо ложного заключения эксперта от непреднамеренных ошибок или добросовестного заблуждения эксперта.

В качестве перспективных направлений развития криминалистических экспертиз в уголовном судопроизводстве можно назвать следующие:

- установление обязательной проверки специалистом предоставленного экспертного заключения или же введение

необходимого наличия двух или более экспертных заключений по одному и тому же делу;

- более широкое применение возможностей информационных и цифровых технологий в исследовании, усовершенствование имеющихся методик;
- автоматизация процесса экспертного исследования в тех сферах, где это возможно (почерковедческая, автороведческая экспертизы);
- расширение перечня экспертиз и разработка методических рекомендаций по назначению различных видов экспертиз и определению для каждого вида экспертизы перечня вопросов, которые относятся к ее ведению;
- разработка и закрепление критериев оценки выбранных экспертом методов исследования.

## Заключение

Криминалистическая экспертиза является особым классом судебной экспертизы. Понятие экспертизы закреплено в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который указывает такие ее особенности, как то, что она представляет собой процессуальное действие; выражается в проведении исследования и даче заключения; проводится специальным субъектом, обладающим специальными знаниями; а целью ее проведения является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Относительно критериев отнесения судебной экспертизы к разряду криминалистических в современной науке нет единого подхода. Большинство авторов указывают на то, что для криминалистической экспертизы характерно использование специальных криминалистических методов. Однако это оспаривается другими авторами, которые указывают, что на сегодняшний день, как для криминалистических экспертиз характерно использование иных методов, помимо криминалистических, так и для иных экспертиз допустимо использование криминалистических методов. Еще одним критерием отнесения судебных экспертиз к классу криминалистических в современной науке является «производство особым субъектом – экспертом-криминалистом, который получил специализированное образование. Однако этот факт также оспаривается другими учеными, указывающими, что нетрадиционные криминалистические экспертизы могут производиться и экспертами с высшим естественно-научным, техническим или лингвистическим образованием» [59, с. 431].

Правовое регулирование криминалистических экспертиз представлено: Конституцией Российской Федерации, устанавливающей право каждого человека на судебную защиту его прав и свобод, для обеспечения которого необходимым может быть проведение экспертизы; Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, закрепляющим порядок назначения и

производства экспертиз; Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливающим понятие судебной экспертизы, особенности ее назначения и производства, а также иные важные аспекты осуществления судебно-экспертной деятельности; Приказами Минюста и МВД РФ, устанавливающими перечень родов судебных экспертиз. Важное значение в формировании правильного применения правового регулирования при назначении и производстве криминалистических экспертиз играет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Изучив различные виды криминалистических экспертиз в уголовном судопроизводстве можно отметить достаточно широкий спектр различных сфер и знаний, используемых в данном процессе, что говорит о необходимости привлечения экспертов данных областей. В современной доктрине выделяют различные основания для классификации криминалистических экспертиз. Наиболее распространенными подходами являются выделение таких видов криминалистических экспертиз, как: традиционные и нетрадиционные; идентификационные и не идентификационные. Другим видом классификации является градация на виды в зависимости от сферы исследований, которые проводятся в рамках данной экспертизы. Сюда относятся такие виды, как: почерковедческая, трасологическая, автороведческая, портретная, криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей, баллистическая экспертиза, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий и другие. Нельзя оставить без внимания также такую классификацию экспертиз, которая закреплена в УПК РФ - это комплексная и комиссионная, дополнительная и повторная экспертизы.

Целесообразно выделять как общие, так и частные цели криминалистических экспертиз. Общие для всех экспертиз цели сформулированы в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», - это «получение ответов на вопросы, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств,

подлежащих доказыванию по конкретному делу» [54]. Современными исследователями также выделяют такие общие цели, как: создание основы для дальнейшей доказательственной базы; выявление подробностей обстоятельств, которые подлежат доказыванию; проверка иных доказательств; оказание содействия суду в выявлении правонарушений. Частные цели экспертизы определяются, исходя из конкретного вида экспертизы.

Основания назначения экспертизы условно можно подразделить на процессуальные и фактические; общие и частные. Так, в качестве фактического основания выступает возникновение вопросов, ответы на которые можно получить только посредством использования специальных знаний. В качестве процессуальных оснований выступают постановление следователя, решение суда или ходатайство стороны. Основания экспертизы указываются в постановлении о назначении экспертизы.

Общие основания сформулированы в УПК РФ. Частные основания индивидуальны для каждого случая и указываются в постановлении о назначении экспертизы. Примером частных оснований можно назвать: необходимость идентифицировать наркотическое вещество; необходимость установления соответствия действий водителя требованиям правил дорожного движения, установления причинно-следственной связи между нарушением указанных требований и наездом на автомобиль потерпевшего. Частным основанием для назначения комиссионной экспертизы в судебной практике называется особая сложность дела в частности, затруднительность установления обстоятельств произошедшего. Примером частного основания назначения комплексной экспертизы в судебной практике является невозможность дачи ответов на поставленные вопросы экспертом одной специализации – для оценки вреда здоровью необходимо привлечение врачей различных профилей. Частным основанием для назначения дополнительной экспертизы, зачастую, выступает необходимость уточнения конкретных значимых деталей происшествия.

При наличии необходимых оснований и в порядке, предусмотренном

главой 27 и ст. 283 УПК РФ, следователем или судом может быть принято решение о назначении криминалистической экспертизы. Постановление о назначении экспертизы включает в себя три структурных элемента: вводную, описательную и резолютивную части.

Процесс производства криминалистической экспертизы состоит из нескольких этапов: это поступление объектов исследования в экспертное учреждение или к конкретному эксперту; ознакомление его с постановлением о назначении экспертизы и предоставленными материалами; непосредственно стадия исследования и отражение выводов проведенного исследования в экспертном заключении.

УПК РФ обозначает только общие требования к производству экспертизы, не регламентируя данный процесс подробным образом. Исследователями это объясняется невозможностью подробной регламентации экспертного исследования ввиду его творческой составляющей, до момента начала проведения экспертизы никто не может знать, какие именно методики потребуются эксперту в данном деле. Однако используемые методики должны соответствовать принципам законности и этичности.

В случае, когда экспертиза проводится комиссией экспертов разных специальностей, то каждый эксперт проводит свое исследование в рамках доступных ему знаний и методик, и отражает это в отдельной части заключения, которая подписывается каждым экспертом, проводившим исследование. Производство дополнительной судебной экспертизы может быть поручено тому же или другому эксперту. Производство повторной экспертизы поручается только другому эксперту.

Содержание и структура заключения эксперта, в общем виде, регламентируются УПК РФ, который указывает десять обязательных пунктов, которые должны быть указаны в заключении. Приказ Министерства юстиции № 404 содержит более детальное описание структуры и содержания исследуемого документа. Данный акт указывает, что структура заключения эксперта состоит из трех частей - вводной, исследовательской и выводов. Для

каждой части предусматриваются свои обязательные реквизиты. Такая подробная регламентация способствует сокращению потенциальных ошибок и неточностей, которые могут быть допущены в ходе составления заключения эксперта. Кроме того, это дает возможность суду и органам следствия надлежащим образом оценить проведенное исследование, уяснить важные детали, понять причины того, почему эксперт именно так дал не дал ответы на поставленные вопросы.

Значение заключения эксперта в современной науке определяется по-разному: одни авторы видят это в установлении и обосновании новых фактов, которые могут быть получены с помощью экспертизы; другие полагают, что значение исследуемого явления заключается в получении выводов, имеющих отношение к уголовному делу. Думается, что главное значение заключения эксперта состоит в его уникальности, как средства доказывания, которое получается с помощью использования специальных знаний и специальным субъектом. Без заключения эксперта в отдельных случаях, может быть невозможно установить значимые обстоятельства и факты.

Можно сделать вывод, что на сегодняшний момент в реализации криминалистических экспертиз в уголовном процессе имеют место ряд проблемных моментов, таких, как:

- сложности оценки экспертного заключения судом ввиду отсутствия у суда специальных знаний;
- завышенная оценка доказательственного значения заключения эксперта;
- некорректность или необоснованность вопросов, которые ставятся перед экспертом для вынесения им заключения;
- некорректное определение вида экспертизы и, соответственно, компетенции эксперта;
- недостаточная обоснованность выводов эксперта
- наличие каких-либо ошибок либо несоответствий в заключении эксперта;

- сложности в отграничении заведомо ложного заключения эксперта от непреднамеренных ошибок или добросовестного заблуждения эксперта.

В качестве перспективных направлений развития криминалистических экспертиз в уголовном судопроизводстве можно назвать следующие:

- установление обязательной проверки специалистом предоставленного экспертного заключения или же введение необходимого наличия двух или более экспертных заключений по одному и тому же делу;
- более широкое применение возможностей информационных и цифровых технологий в исследовании, усовершенствование имеющихся методик;
- автоматизация процесса экспертного исследования в тех сферах, где это возможно (почерковедческая, автороведческая экспертизы);
- расширение перечня экспертиз и разработка методических рекомендаций по назначению различных видов экспертиз и определению для каждого вида экспертизы перечня вопросов, которые относятся к ее ведению;
- разработка и закрепление критериев оценки выбранных экспертом методов исследования.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М. : Норма, 2018. 480 с.
2. Алешина К. Цели, основания и порядок назначения судебной экспертизы // Трибуна ученого. 2023. № 12. С. 42-46.
3. Алиев Т.Т. Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития // Современное право. 2022. № 1. С. 79-83.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2019 по делу № 45-АПУ18-33, [Электронный ресурс], URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=571558#МхаWaoUo5Ma0H1KC1/> (дата обращения: 18.06.2025).
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда №10-16408/24 от 17 октября 2024 года по делу №10-16408/24, [Электронный ресурс], URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/1a403a20-44de-11ef-be1a-39b717a87642/> (дата обращения: 18.06.2025).
6. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Ханты-Мансийского автономного округа № 22-1558/2023 от 5 июля 2023 года по делу № 22-1558/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WvbLaUnshcrN/?regular-txt> (дата обращения: 03.07.2025).
7. Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-16352/2023 от 22 августа 2023 года по делу № 10-16352/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://mosgorsud.ru/rs/nagatinskij/services/cases/criminal/details/135bacb0-5b80-11ed-8abb-ab81b5f47a73/> (дата обращения: 03.07.2025).

8. Афанасьев С.Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Уголовный процесс. Административное судопроизводство. М. : Статут, 2019. 656 с.

9. Багмет А.М., Османова Н.В. К вопросу о допустимости доказательств - заключений эксперта СК России // Российский следователь. 2019. № 3. С. 7-11.

10. Бобовкин М.В., Ручкин В.А. Судебно-почерковедческая диагностика и графология: Актуальные вопросы теории и практики // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2017. № 3. С. 136-140.

11. Брусиловский Д.А. Порядок назначения судебной экспертизы в судебном заседании // Наука, образование, инновации: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза : Наука и Просвещение, 2021. С. 81-83.

12. Бутакова Л. Автороведческая экспертиза: трудности идентификации // Юрислингвистика. 2019. № 12 (23). С. 22-28.

13. Голубев С.И. Предмет экологического преступления: монография. - М. : КОНТРАКТ, 2020. 196 с.

14. Григорьева А.А. Понятие и значение судебной экспертизы на стадии предварительного расследования // Актуальные вопросы экономики, права и социологии: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 02 апреля 2025 года. – Чебоксары : ООО «Издательский дом Среда», 2025. С. 288-291.

15. Громова Н.С., Сорока К.И., Цыренова А.В. Заведомо ложное заключение эксперта: проблемы определения и квалификации // Матрица научного познания. 2024. № 8-1. С. 25-29.

16. Демина К.Е. Криминалистическая техника: учебник. М. : Юридический институт МИИТ, 2017. 426 с.

17. Зайцев Р.В. Криминалистические экспертизы как средство получения и проверки доказательств по уголовным делам: автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2008. 27 с.

18. Зиненко Ю.В., Картавский П.А. Основные проблемы формулирования вопросов при назначении комиссионных судебно-медицинских экспертиз // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 3. С. 15-23.

19. Зомарева Е.Ю. Проблемы формализации признаков почерка для автоматизации почерковедческой экспертизы // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов XII Международной научно-практической конференции, приуроченной к 25-летию ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, Пермь, 02-04 апреля 2025 года. – Пермь : Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2025. С. 144-147.

20. Карагодин В.Н. Назначение судебных экспертиз: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2022. 227 с.

21. Карданов Р.Р. Еще раз к вопросу классификации криминалистических экспертиз // Пробелы в российском законодательстве. 2020. №4. С. 212-215.

22. Кетух М.К. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 87-7. С. 60-63.

23. Коваленко, С. Ю. Особенности назначения судебной экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений // Бизнес и общество. 2024. № 4 (44). С. 1-7.

24. Кокорева Л.В., Сидорова Е.И. Судебная экспертиза: понятие, функции, принципы // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2023. № 9-1. С. 112-116.

25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

26. Кудрявцев И.К., Обыденнова А.А. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 2. С. 129-132.

27. Кучмезов Р.А. Об отнесении судебных экспертиз к классу криминалистическим // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 4. С. 265-268.

28. Литвинова Т.А., Громова А.В. Компьютерные технологии в судебной автороведческой экспертизе: проблемы и перспективы использования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2020. Т. 19, № 1. С. 77-88

29. Моисеева Т.Ф. Криминалистические экспертизы: изучение в рамках криминалистики и судебной экспертизы // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 5. С. 63-65.

30. Нагучева А.З. Понятие и значение судебной экспертизы в уголовном процессе // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 93-5. С. 63-67.

31. Определение Хамовнического районного суда города Москвы № 2-2024/2020 от 22 ноября 2021 года по делу 2-2024/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/1865e020-46d9-11ec-91e2-959b3c69385f> (дата обращения: 25.06.2025).

32. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М. : Институт повышения квалификации центра судебной экспертизы Российской Федерации, 2005. 261 с.

33. Перехожева Е.С. Проблемы заключения эксперта в доказательственном процессе // Аллея науки. 2020. Т. 2, № 5 (44). С. 525-528.

34. Попова В.А., Абдрашитов В.М. Порядок назначения судебно-почерковедческой экспертизы и её роль в раскрытии преступлений в современной России // Инновационная наука. 2022. № 2-2. С. 46-47.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2011.

36. Приговор Чертановского районного суда города Москвы № 1-10/2019 от 21 марта 2019 года по делу № 1-10/2019. [Электронный ресурс], URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/cassation-criminal/details/9a95e142-88cd-4b2a-bb03-3c67dd9abff5/> (дата обращения: 01.07.2025).

37. Приговор Преображенского районного суда города Москвы № 1-31/2019 от 11 февраля 2019 года по делу № 1-31/2019. [Электронный ресурс], URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij/services/cases/criminal/details/44bd53d1-4a78-442f-a169-bc8302c2b814/> (дата обращения: 01.07.2025).

38. Приговор Мещанского районного суда города Москвы № 1-229/2024 от 20 февраля 2024 года по делу № 1-229/2024. [Электронный ресурс], URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/b161bdf0-fcbf-11ee-9c0b-4797bb0a6da7/> (дата обращения: 02.07.2025).

39. Приговор Зюзинского районного суда города Москвы 1-22\2020 от 22 мая 2020 года по делу № 1-22\2020. [Электронный ресурс], URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zyuzinskij/services/cases/criminal/details/c25fdccf-7c50-4057-80c8-b47d6f0fa73b/> (дата обращения: 03.07.2025).

40. Приказ Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 года № 72 (ред. от 31.01.2024) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // официальный интернет-портал правовой информации [pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru).

41. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 12.11.2024) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов

внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931) // официальный интернет-портал правовой информации pravo.gov.ru.

42. Решение Московского городского суда № 3А-2966/2019 от 22 августа 2019 года по делу № 3А-2966/2019. URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/first-admin/details/5897642f-927f-4dc4-80e3-f8221e4cc661/> (дата обращения: 06.07.2025).

43. Россинская Е.Р., Зинин А.М., Милосердова Н.В. Основы судебной экспертизы: учебник. М. : Проспект, 2023. 216 с.

44. Самигуллин Л.И. Назначение криминалистических экспертиз // E-Scio. 2023. № 3 (78). С. 1-5.

45. Сарычева Н.В. Некоторые процессуальные проблемы назначения судебной экспертизы // Инновации в науке. 2018. № 5 (81). С. 85-86.

46. Сафронова Е.В. Экологическая экспертиза. Правовое регулирование экологической экспертизы // Уральский журнал правовых исследований. 2021. № 4 (17). С. 58-67.

47. Сергеева П.В. Актуальные проблемы и особенности назначения судебно-автороведческой экспертизы // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, Ростов-на-Дону, 19 апреля 2016 года. Том Часть 3. – Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. С. 151-154.

48. Смирнов Р.Ю., Соколов А.Ф. Заключение эксперта как вид доказательств в уголовном процессе: структура, содержание, значение // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития:

Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 19 июля 2019 года / Редколлегия: О.Н. Широков – Чебоксары : ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс»», 2019. С. 128-131.

49. Солдатова Е.С. Судебно-техническая экспертиза документов // Экономика и социум. 2017. № 4 (35). С. 1290-1293.

50. Сотов А.И. Расследование служебных и должностных преступлений: учебное пособие. М. : КНОРУС, 2023. 290 с.

51. Толстолужинская Е.М., Иванов К.Г., Кайгородова О.С., Карагодин В.Н., Сахарова Е.Г., Сидоренко Д.В., Смахтин Е.В., Степаненко Д.А. Криминалистика. Тюмень, 2018. 487 с.

52. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

53. Фархазова Э.И., Гареева Э.Р. Порядок назначения криминалистических экспертиз // Проблемы укрепления законности и правопорядка в современном обществе : Сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной профессиональному празднику День сотрудника органов внутренних дел, Стерлитамак, 10 ноября 2023 года. – Стерлитамак : Уфимский университет науки и технологий, 2023. С. 96-99.

54. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

55. Хайрусов Д.С. Портретная экспертиза // Т&L. 2021. № 2. С. 54-67.

56. Хасанов И. Г., Василенко Н.С., Чернецкий В.А., Корсаков Ю.В. К вопросу о назначении судебной экспертизы // Вопросы российского и международного права. 2023.Т. 13, № 4-1. С. 481-487.

57. Черемисина Т.В. К вопросу о некоторых проблемах назначения судебных экспертиз // Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции,

Москва, 11 июля 2024 года. – Москва : Московская академия следственного комитета, 2024. С. 110-113.

58. Шаров В.И. Об основаниях классификации судебных экспертиз // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 4. С. 166-170.

59. Шервани Э.Н. К. К вопросу о состоятельности класса криминалистических экспертиз // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-2. С. 428-432.

60. Шмаров Л.А. Проблемы причинности в заключениях экспертов // Судебная медицина: история и современность (к 225-летию образования кафедры судебной медицины Военно-медицинской академии): Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова, 15 марта 2024 года. – Санкт-Петербург : ООО «Издательство «ЛЕМА»», 2024. С. 126-129.

61. Юркова М.А., Чаплыгина В.Н. Категории и порядок назначения судебных экспертиз по золотым изделиям и бижутерии для определения размера вреда, причиненного преступлением // Закон и право. 2022. № 7. С. 230-232.