

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе

Обучающийся

В.А.Батурова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук Гудалина Т.А.

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Выпускная бакалаврская работа посвящена решению актуальной проблемы – формирование лингвокультурологической компетенции у младших школьников.

Цель исследования – повысить уровень сформированности лингвокультурологической компетенции младших школьников посредством использования межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе.

В процессе работы выявляются следующие задачи: проанализировать научно-педагогическую литературу по проблеме формирования лингвокультурологической компетенции в образовательном процессе; раскрыть понятие «лингвокультурологическая компетенция»; определить роль и функции межпредметных связей в формировании лингвокультурологической компетенции; разработать систему занятий, направленных на формирование лингвокультурологической компетенции через реализацию межпредметных связей; организовать и провести педагогический эксперимент по разработанной системе занятий; провести диагностику исходного и итогового уровней сформированности лингвокультурологической компетенции у учащихся; проанализировать результаты эксперимента и оценить эффективность методики.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источника) и 5 приложений. Текст работы иллюстрирован 12 таблицами, 5 рисунками. Основной текст работы изложен на 66 страницах без приложений.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические основы формирования лингвокультурологической компетенции	11
1.1 Понятие лингвокультурологической компетенции и ее значение в начальной школе	11
1.2 Психолого-педагогические и методологические основы формирования лингвокультурологической компетенции	18
1.3 Формирование лингвокультурологической компетенции у младших школьников в процессе реализации межпредметных связей	23
Глава 2 Эмпирическая работа по формированию лингвокультурологической компетенции младших школьников на уроках русского языка через межпредметные связи	28
2.1 Диагностика уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у обучающихся	28
2.2 Реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе	39
2.3 Анализ результатов эмпирической работы	45
Заключение	63
Список используемой литературы	65
Приложение А Пример диагностических заданий.....	67
Приложение Б Протокол наблюдения за речевой активностью обучающихся	69
Приложение В Анкета для учащихся «Отношение к родному языку»....	70
Приложение Г Пример заданий, реализованных на интегрированных уроках.....	71
Приложение Д Конспект интегрированного урока.....	74

Приложение Е Диагностическое	тестирование	уровня
сформированности	лингвокультурологической	
компетенции		77

Введение

Язык – не просто система звуков и знаков, предназначенная для передачи информации. Он – живая ткань культуры, хранилище народной мудрости, память поколений, отражение мировоззрения целого народа. В каждом слове, фразеологизме, интонации скрыта история, быт, вера, традиции – все то, что формирует духовный облик человека. Особенно остро этот диалог между языком и культурой проявляется в детстве, когда мир воспринимается как единое целое, а каждое новое слово становится ключом к пониманию окружающей действительности.

Теоретическая часть исследования опирается на труды ведущих отечественных ученых в области лингвокультурологии (Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров), педагогики (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев) и методики преподавания русского языка. Анализ показывает, что традиционный подход к обучению языку, сосредоточенный на грамматических правилах и орфографии, недостаточно эффективен для развития именно лингвокультурологической, а не просто языковой компетенции. Решением данной проблемы становится использование межпредметных связей как механизма синергетической интеграции знаний.

В начальной школе закладываются основы не только грамотной речи, но и культурного сознания. Именно здесь, через простые на первый взгляд упражнения, чтение сказок, разбор пословиц, ребенок впервые сталкивается с глубокими пластами родной культуры. Русский язык, преподаваемый в тесной связи с литературой, искусством, историей, превращается из школьного предмета в пространство подлинного культурного диалога – диалога между прошлым и настоящим, между семьей и школой, между личностью и обществом.

Формирование лингвокультурологической компетенции – это не добавление еще одного пункта в учебную программу, а акт педагогического созидания, направленного на воспитание личности, способной чувствовать свою принадлежность к культуре, понимать ее символы и ценности, выражать их через язык. Это процесс, в котором знание перерастает в чувство, правило – в смысл, а урок – в открытие.

Как следствие, актуальность темы представленного исследования велика потому, что в современном образовательном дискурсе процесс формирования лингвокультурологической компетенции представляет собой фундаментальный аспект интеркультурной коммуникации, определяемый как результат интеграции культурно-семантических и лингвоидентификационных параметров. Данная проблематика становится особенно значимой в контексте реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе, где акцентируется необходимость конструирования многомерных когнитивных структур для успешной адаптации обучающихся в поликультурном социуме.

Тот факт, что формирование лингвокультурологической компетенции является важнейшей задачей современного образования, требует от педагогов разработки и применения эффективных подходов к ее развитию. Несмотря на то, что исследования в этой области многочисленны, особое значение принадлежит трудам ученых, заложивших теоретический фундамент для понимания языка как носителя культуры.

Е.М. Верещагин совместно с В.Г. Костомаровым рассматривается как основоположник концепции лингвокультурологии – научной дисциплины, изучающей взаимосвязь языка и культуры. Именно в их работах впервые системно было обосновано, что язык представляет собой не просто средство коммуникации, а сложную систему ценностей, норм и моделей поведения,

отражающих национальный менталитет. Их идеи легли в основу самого понятия лингвокультурологическая компетенция [4].

Другие выдающиеся отечественные ученые внесли значительный вклад в развитие методологических и психолого-педагогических основ ее формирования:

– Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин разработали теории развития высших психических функций и учебной деятельности, которые объясняют, как через активную познавательную деятельность у младшего школьника формируется осмысленное отношение к языку и культуре;

– Д.Б. Зимняя развивала идею лично ориентированного образования и формирования коммуникационной и культурной грамотности;

– Н.Д. Гальскова, Т.Г. Щукина адаптировали лингвокультурологические идеи к практике обучения, разрабатывая модели преподавания языка с опорой на культурный контекст.

– М.И. Ляхова, Л.А. Петрова конкретизировали эти подходы применительно к начальной школе, предлагая практические методики реализации межпредметных связей для формирования этнолингвистического сознания.

Противоречие выступает между высокой значимостью формирования лингвокультурологической компетенции как ключевого элемента идентичности младшего школьника и современными практиками преподавания русского языка в начальной школе.

С одной стороны, требования ФГОС НОО – научные исследования (Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров, Л.С. Выготский) и общественные ожидания подчеркивают необходимость воспитания у детей глубокого

понимания родного языка как носителя культуры, истории и национальных ценностей. Формирование этой компетенции рассматривается как важнейшая задача для становления гармонично развитой личности.

С другой стороны, в реальной практике большинства уроков русского языка акцент продолжает делаться преимущественно на формальных аспектах – правописании, грамматическом анализе, синтаксических разборах, что приводит к фрагментарности знаний и снижению познавательного интереса. Интеграция с другими предметами, несмотря на ее признанную эффективность, зачастую носит спонтанный характер и не представляет собой систематически выстроенного педагогического процесса.

Это противоречие определяет актуальность и практическую значимость настоящего исследования, направленного на преодоление указанного разрыва через разработку системы интегрированных уроков, где межпредметные связи становятся не дополнением, а основным механизмом формирования лингвокультурологической компетенции.

Проблема исследования: как организовать работу по формированию лингвокультурологической компетенции на уроках русского языка в начальной школе?

Исходя из актуальности и проблемы исследования была определена тема выпускной квалификационной работы «Формирование лингвокультурологической компетенции в процессах реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе».

Объект исследования – процесс формирования личности младшего школьника.

Предмет исследования – процесс формирования лингвокультурологической компетенции у обучающихся в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка.

Цель исследования – повысить уровень сформированности лингвокультурологической компетенции младших школьников посредством использования межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе.

Гипотеза исследования заключается в том, что повышение уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у обучающихся начальной школы будет достигнуто при установлении и реализации связей между смежными предметами «Русский язык», «Окружающий мир», «Музыка» и «Изобразительное искусство».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить методическую, психолого-педагогическую литературу по теме исследования;
- раскрыть понятие «лингвокультурологическая компетенция»;
- разработать систему уроков, направленных на формирование лингвокультурологической компетенции через реализацию межпредметных связей;
- провести диагностику исходного и итогового уровней сформированности лингвокультурологической компетенции у учащихся;
- проанализировать результаты эксперимента и оценить эффективность методики.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение, изучение источников по проблеме исследования); эмпирические (наблюдение, тестирование, педагогический эксперимент); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

База исследования: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21 с углубленным изучением немецкого языка» г. Сыктывкар. В моем исследовании приняли участие 50 учащихся 3 класса в возрасте 8-9 лет, которые были распределены на контрольную и экспериментальную группу.

Новизна исследования заключается в комплексном и системном подходе к формированию лингвокультурологической компетенции у младших школьников.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что были обобщены сведения о проблеме формирования лингвокультурологической компетенции у младших школьников.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования результатов исследования педагогом при обучении детей в начальной школе.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источника) и 6 приложений. Текст работы иллюстрирован 12 таблицами, 5 рисунками. Основной текст работы изложен на 66 страницах без приложений.

Глава 1 Теоретические основы формирования лингвокультурологической компетенции

1.1 Понятие лингвокультурологической компетенции и ее значение в начальной школе

Понятие компетенция в современной педагогике выходит за рамки традиционного понимая как совокупность знаний, умений и навыков. Компетенция – это способность личности эффективно применять усвоенное в реальных жизненных ситуациях, проявляя инициативу, критическое мышление и ценностное отношение к происходящему [9]. В контексте языкового образования особую значимость приобретает лингвокультурологическая компетенция-интегративное качество, позволяющее субъекту осознанно воспринимать, интерпретировать и использовать язык как носитель национальной культуры [3].

Лингвокультурологическая компетенция представляет собой комплексный феномен, который трансформирует язык из инструмента коммуникации в ключевой фактор культурной идентификации личности. В современных исследованиях этот феномен рассматривается как результат взаимодействия трех основополагающих сфер: лингвистической, культурологической и социальной. Она трансформирует язык из инструмента коммуникации в ключевой фактор культурной идентификации личности [2].

Научная база этого понятия была заложена трудами Е.М. Верещагина и В.Г. Костомарова, которые являются основоположниками отечественной лингвокультурологии. В их работах было системно обосновано, что язык – это не просто средство передачи информации, а сложная система ценностей, норм и моделей поведения, отражающих национальный менталитет. Именно они

ввели понятия «языковая картина мира» и «национальный код», ставшие фундаментом для понимания языка как категории культуры [3].

Структура лингвокультурологической компетенции включает три ключевых компонента.

Первый – когнитивный компонент-знание культурно значимых единиц языка, а именно фразеологизмов, архаизмов, топонимов. С точки зрения лингвистического подхода, это включает понимание речевых норм, грамматических структур и семантических полей, которые отражают специфику культуры носителей языка.

Второй – коммуникативный компонент-умение использовать языковые средства в соответствии с культурными нормами общения – это предполагает способность адаптировать речь в зависимости от ситуации, собеседника, контекста, а также понимать метафорические выражения, пословицы и поговорки не только формально, но и в их историко-культурном контексте.

Третий – ценностно-ориентированный компонент-понимание и принятие культурно-языковой специфики, развитие толерантности и готовности к межкультурному диалогу – этот аспект связан с формированием гражданской и этнической идентичности, а также способности преодолевать культурные барьеры [4].

Данная компетенция имеет особое значение для младших школьников. В возрасте 7-10 лет у детей формируется система познавательных интересов, закладывается основа гражданской и этнической идентичности, активно развивается образное логическое мышление. Именно на этом этапе необходимо целенаправленно вводить учащихся в культурный контекст родного языка, чтобы сформировать уважительное отношение к своей и чужим культурам [7].

Несоблюдение данных структур может привести к ряду негативных последствий как в индустриальном, так и в социальном плане.

Во-первых, язык теряет свою глубину и превращается в набор правил и шаблонов. Ребенок учится грамматике, но не понимает, почему говорят «держать ухо востро» или «с гулькин нос». Это формирует поверхностное отношение к языку, где главное – правильно написать диктант, а не осмысленно использовать слова в речи. Как отмечают Е.М. Верещагин и В.Г. Костомаров, язык – это не просто система знаков, а «картина мира», отражающая менталитет народа. Без доступа к этой картине знания остаются фрагментарными и бессодержательными.

Во-вторых, не формируется гражданская и этническая идентичность. Если ребенок не узнает о традициях, ценностях и истории своего народа через язык, он не сможет почувствовать себя частью общего культурного пространства. Это может привести к духовной разобщенности, снижению чувства принадлежности к своей стране и семье. Особенно это актуально для регионов, таких как Республика Коми, где важно сохранять баланс между общенациональной и региональной идентичностью [10].

В-третьих, нарушается процесс становления личности как полноценного участника межкультурного диалога. Современный мир требует толерантности, способности понимать и уважать других. Если в начальной школе не заложить основы межкультурной коммуникации, у ученика может развиваться эгоцентризм, культурная нетерпимость или страх перед чужим. Он будет воспринимать другие языки и обычаи не как богатство, а как угрозу.

В-четвертых, теряется связь между поколениями. Пословицы, поговорки, семейные выражения – это живая память предков. Когда дети не понимают этих слов, они теряют нить, соединяющую их с бабушками,

дедушками, с историей семьи. Это ослабляет семейные связи и преемственность культурных традиций.

Следовательно, игнорирование культурного контекста при изучении русского языка в начальной школе не просто снижает качество образования, но и создает угрозу духовному и нравственному развитию личности. Это может привести к формированию человека, который умеет писать без ошибок, но не умеет видеть в слове мудрость народа, ценить свою культуру и уважать чужую. Именно поэтому целенаправленное введение младших школьников в культурный контекст родного языка – не дополнительная задача, а ключевое условие успешного воспитания гармонично развитой личности [5].

Формирование лингвокультурологической компетенции у младших школьников – это не формальное изучение правил, а процесс познания себя через язык. Он способствует развитию критического мышления, эмоционального интеллекта и готовности к диалогу культур. Эффективным механизмом ее развития выступают межпредметные связи – систематическое взаимодействие различных учебных дисциплин, направленное на создание целостной картины мира.

Формирование лингвокультурологической компетенции у младших школьников невозможно без развития критического мышления, так как именно оно обеспечивает осознанное восприятие языка как носителя культурных смыслов. Критическое мышление позволяет учащимся анализировать, сравнивать и интерпретировать культурные явления, выявлять сходства и различия между родной и иной культурами, формируя тем самым толерантность и готовность к диалогу. Оно способствует становлению личностной позиции ребенка, помогает осознать собственную культурную идентичность и отношение к ценностям других народов [14].

С точки зрения лингвистического подхода, лингвокультурологическая компетенция включает знание речевых норм, грамматических структур, семантических полей, которые отражают специфику культуры носителей языка и представляет собой интеграцию языковых знаний и культурных смыслов, проявляющихся в структуре языка. Она включает знание речевых норм, грамматических структур и семантических полей, которые отражают специфику мировосприятия и ценностных ориентиров носителей языка. Через усвоение языковых единиц, устойчивых выражений, метафор и фразеологизмов учащиеся приобщаются к национально-культурному опыту, закреплённому в языке. Таким образом, язык выступает не только средством общения, но и способом познания культуры, ее символов и представлений.

Важным компонентом данного подхода является способность обучающихся интерпретировать культурно-языковые универсалии – базовые концепты, отражающие мировоззрение народа. К таким универсалиям относятся понятия «родина», «традиции», «закон», «свобода», «честь», которые в каждой культуре имеют уникальное эмоционально-смысловое наполнение. Осмысливая эти концепты через язык, младшие школьники не просто усваивают лексические значения слов, но и постигают культурные смыслы, формирующие национальную идентичность. В процессе изучения языка они учатся видеть, как в грамматике, лексике и синтаксисе отражается культура народа, его отношение к миру, времени, обществу и морали.

Следовательно, лингвистический подход к формированию лингвокультурологической компетенции позволяет рассматривать язык как систему, в которой культура воплощается на всех уровнях – от звукового до смыслового, обеспечивая тем самым глубокое взаимопроникновение лингвистических и культурных знаний [4].

С позиции культурологии, компетенция предполагает способность к восприятию и анализу культурных кодов, закрепленных в языке. Например, понимание метафорических выражений, пословиц и поговорок требует не только знания их формальной структуры, но и глубокого осмысления их историко-культурного контекста [3].

Социальный аспект связан с формированием готовности школьников использовать язык для адаптации в поликультурном обществе. Это проявляется через развитие межкультурной коммуникативной компетенции, которая позволяет преодолевать культурные барьеры и строить эффективное взаимодействие с представителями других этносов. Использование русского языка как средства адаптации в поликультурном обществе обусловлено его статусом не только как государственного языка Российской Федерации, но и как важнейшего инструмента межнационального общения. Владение русским языком обеспечивает школьникам возможность включаться в социальные взаимодействия, понимать нормы и ценности общества, участвовать в образовательных, культурных и коммуникативных процессах на равных основаниях [17].

Русский язык выполняет интегративную функцию: он объединяет представителей различных этносов и культур, создавая основу для взаимопонимания и сотрудничества. Через владение языком учащиеся осваивают правила речевого поведения, учатся адекватно выражать свои мысли и эмоции, что способствует успешной социализации. Кроме того, использование русского языка как средства межкультурного общения формирует у школьников уважительное отношение к культурному многообразию, умение слышать и понимать других, проявлять эмпатию и толерантность.

Таким образом, овладение русским языком выступает условием эффективной адаптации личности в современном обществе: оно обеспечивает доступ к культурным и образовательным ценностям, способствует формированию гражданской идентичности и развитию готовности к диалогу культур. Так же, лингвокультурологическая компетенция выступает как интегративная система, объединяющая лингвистическую, культурологическую и социальную составляющие развития личности [6].

Формирование лингвокультурологической компетенции у младших школьников способствует развитию критического мышления, эмоционального интеллекта и готовности к диалогу культур. Эффективным механизмом ее развития выступают межпредметные связи – систематическое воздействие различных учебных дисциплин, направленное на создание целостной картины мира [4].

Межпредметные связи позволяют расширить контекст использования русского языка за счет привлечения материалов из литературы, истории, искусства и окружающего мира. Они способствуют целостному восприятию языка как части культуры, помогают школьникам увидеть его в тесной связи с историческими, художественными и социальными явлениями. В современной педагогической практике такие связи рассматриваются как механизм реализации принципа стратегической интеграции, при котором каждая предметная область дополняет другую, создавая единое информационное поле для развития компетенции [19].

Таким образом, формирование лингвокультурологической компетенции в начальной школе – это необходимое условие для становления личности, способной к осмысленному восприятию своей и чужих культур, что соответствует ключевым требованиям ФГОС НОО к формированию метапредметных и личностных результатов образования.

1.2 Психолого-педагогические и методологические основы формирования лингвокультурологической компетенции

Формирование лингвокультурологической компетенции невозможно без учета возрастных и индивидуальных особенностей психического развития младших школьников в период с 6 до 10 лет. Этот возрастной этап характеризуется переходом от наглядно-образного мышления к словесно-логическому, активным формированием познавательных интересов, ценностно-смысловой ориентации и социальной идентичности. Именно в начальной школе закладываются основы культурного самосознания, а язык выступает не только как средство коммуникации, но и как ключевой фактор восприятия мира, традиций и национальной идентичности.

Ведущим видом деятельности младшего школьника является учебная деятельность, которая направлена на усвоение знаний, умений и навыков, накопленных человечеством. Как отмечают И.В. Шаповаленко, структура учебной деятельности включает такие компоненты, как учебная задача, действия, контроль, оценка и мотивы. При этом формирование лингвокультурологической компетенции требует особого подхода: оно предполагает не просто заучивание правил, а осмысление языка как части культуры, что требует высокой степени произвольности внимания, памяти и мышления [23].

Анализ современных исследований показывает, что восприятие учащимися начальной школы лингвокультурологических феноменов имеет разный уровень глубины и осознанности. Большинство учащихся воспринимают язык на уровне его практического использования, не всегда понимая скрытый культурный смысл выражений.

На основе анализа диагностики, которую проводили в своих исследованиях Л.А. Петрова и М.И. Ляхова было установлено следующее распределение по уровню восприятия лингвокультурологических явлений: 18% учащихся могут самостоятельно объяснить значение пословиц или фразеологизма, связав его с историческим или бытовым контекстом. 47 % учащихся знают значение многих пословиц и поговорок, но не могут объяснить их происхождение или культурную специфику. 40 % учащихся либо не понимают значения многих фразеологизмов, либо воспринимают их буквально.

Анализируя эти данные, можно сделать вывод, что для эффективного формирования лингвокультурологической компетенции необходимо целенаправленно работать над повышением познавательного интереса. Это возможно через создание ситуаций успеха, использование разнообразных и интересных заданий, связанных с жизненным опытом ребенка, а также через включение игровых и проектных технологий.

Современные исследования подчеркивают важность зоны ближайшего развития, где ученик, при поддержке учителя, может достичь новых уровней познавательной деятельности. Именно поэтому образовательный процесс должен быть построен с учетом следующих ключевых аспектов [20].

Во-первых, когнитивное развитие: формирование компетенции способствует развитию мыслительных операций, а именно анализа, синтеза, сравнения, обобщения [22]. В контексте лингвокультурологической компетенции это проявляется в способности школьника выявлять культурно значимые языковые единицы (фразеологизмы, концепты, реалии), устанавливать причинно-следственные связи между языком и культурой, интерпретировать символы и метафоры.

Во-вторых, эмоционально-целостное отношение: работа с культурно-языковыми феноменами формирует положительное отношение к родному языку и культуре, что является важным фактором успешного обучения – этот аспект определяет, насколько глубоко и осознанно школьник воспринимает язык как элемент национальной идентичности и средство культурного самовыражения.

В-третьих, коммуникативные навыки: использование межпредметных связей помогает развивать способность к диалогу и сотрудничеству, что необходимо для межкультурной коммуникации. Активные формы работы способствуют преодолению культурных барьеров и построению эффективного взаимодействия [5].

Игнорирование любого из этих компонентов может привести к фрагментарности знаний и снижению эффективности образовательного процесса. Только синтез когнитивного, эмоционального и коммуникативного аспектов позволяет сформировать у учащихся целостное лингвокультурное сознание, отвечающее требованиям современного образования.

Исходя из вышперечисленного можно сделать следующий вывод: формирование лингвокультурологической компетенции как многомерного образовательного феномена невозможно без учета возрастных и индивидуальных особенностей психического развития младших школьников. Согласно концепция Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева, развитие личности в младшем школьном возрасте характеризуется активным формированием познавательных, эмоциональных и социальных структур сознания. Именно при построении образовательного процесса не необходимо комплексно учитывать все три вышперечисленных психологических аспекта. Также, игнорирование любого из этих компонентов может привести к фрагментарности знаний и снижению эффективности образовательного

процесса. Только через синтез когнитивного, эмоционального и коммуникативного аспектов позволяет сформировать у учащихся целостное лингвокультурное сознание, которое будет отвечать требованиям современного образования [13].

На современном этапе развития педагогической науки существуют различные подходы к формированию лингвокультурологической компетенции. Ее рассматривают как процесс, требующий не только передачи знаний, но и активного включения учащихся в культурно-языковую деятельность. В связи с этим все большее значение приобретают современные образовательные технологии, ориентированные на развитие когнитивной, эмоциональной и коммуникативной сфер личности. Одним из самых перспективных является использование интерактивных технологий, которые позволяют активизировать познавательную деятельность обучающихся. К ним можно отнести проектную деятельность, дискуссионные методы и этнолингвистический анализ. Рассмотрим каждую из них более подробно.

Во-первых, проектная деятельность: школьники выполняют комплексные задания, связанные с изучением культурных феноменов через призму русского языка, в данном случае им могут помочь такие проекты как: «Пословицы и поговорки моего народа» - в данном проекте происходит сбор и анализ фольклора, «Язык моего края» помогает в изучении диалектических особенностей и «Русское слово в музыке и искусстве» – на данном проекте происходит исследование языковых образов в песнях и картинах. Все вышеперечисленные проекты способствуют расширению лексического запаса, развитию исследовательских умений, уважения к культурному разнообразию.

Во-вторых, дискуссионные методы: обсуждение культурных аспектов текстов способствует формированию критического мышления, примером тем

могут послужить «Почему в старину говорили: «Не золотом красит церковь, а святостью»?». Дискуссии эффективны при работе с художественной литературой, где язык напрямую связан с ценностями и менталитетом народа.

В-третьих, этнолингвистический анализ: работа с диалектами, говорами и региональными особенностями русского языка позволяет расширить культурный кругозор школьников и понять языковое многообразие [16].

Таким образом, использование межпредметных связей в сочетании с современными педагогическими технологиями создает необходимые условия для успешного формирования лингвокультурологической компетенции у обучающихся начальной школы. Только синтез когнитивного, эмоционального и коммуникативного аспектов позволяет сформировать у учащихся целостное лингвокультурное сознание, отвечающее требованиям современного образования. Вся лингвокультурологическая компетенция представляет собой интегративную систему, объединяющую лингвистическую: культурологическую и социальную составляющие. Ее формирование у младших школьников имеет стратегическое значение для развития этнической идентичности и межкультурной коммуникации.

Межпредметные связи выступают как ключевой механизм формирования компетенции, обеспечивая целостное восприятие языка как части культуры. Эпистемологические, контентные и методические связи создают условия для синергетической интеграции знаний [4].

Для успешного формирования лингвокультурологической компетенции необходимо создать благоприятные педагогические условия, к которым относятся:

- благоприятный климат в классе: доброжелательная, поддерживающая атмосфера, где каждый ученик чувствует себя комфортно;

- адекватное содержание обучения: оптимизация материала, его актуализация, связь с жизнью;
- применение современных методов: проектная деятельность, проблемное обучение, игровые технологии и работа в группах.

Как отмечает Е.А. Косыгина, важен индивидуальный подход, учитывающий генетический, семейный и социокультурный фон ребенка. Дети из разных регионов, этнических групп или семей с разным уровнем культуры могут иметь разные точки входа в лингвокультурологическое пространство [12].

Таким образом, методическая эффективность формирования компетенции достигается при комплексном учете психолого-педагогических особенностей младшего школьного возраста и применении интерактивных методов: проектной деятельности, дискуссий и этнолингвистического анализа. Только комплексный подход может обеспечить эффективное достижение поставленной цели.

1.3 Формирование лингвокультурологической компетенции у младших школьников в процессе реализации межпредметных связей

Межпредметные связи представляют собой систему взаимодействий между различными областями знаний, направленную на создание единого информационного поля для достижения общих образовательных целей. В рамках начального образования межпредметные связи играют важную роль в формировании лингвокультурологической компетенции, поскольку способствуют интеграции знаний и созданию единого культурно – языкового поля, а также способствует как целостному восприятию мира, интеграции

знаний, понимание языка как носителя культуры, так и позволяет расширить контекст использования русского языка за счет привлечения материалов из смежных дисциплин. У младших школьников на данном этапе обучения только начинают формироваться системы познавательных интересов, поэтому именно через взаимодействие различных учебных дисциплин учащиеся получают возможность воспринять язык не изолировано, а в его тесной связи с культурными, историческими и социальными явлениями. Данные межпредметные связи позволяют младшим школьникам расширить культурный кругозор, формировать уважение к культуре как своего, так и других народов [11].

И.Д. Зверев - один из первых ученых, кто систематически исследовал межпредметные связи в советской школе. Он рассматривал их как объективное условие развитие научного мышления, подчеркивая, что современная наука характеризуется тенденцией к интеграции, и образование должно этому следовать. И.Д. Зверев выделял различные виды связей и акцентировал внимание на том, что межпредметная интеграция способствует более глубокому и прочному усвоению знаний. Его идеи легли в основу методического подхода к построению учебного процесса, где каждый предмет не существует сам по себе, а является частью общей картины мира [8].

Из современников, Л.А. Петрова и М.И. Ляхова также проводили исследования в области формирования лингвокультурологической компетенции. Л.А. Петрова в своей работе подчеркивает, что эффективность межпредметных связей особенно высока в начальной школе, когда дети воспринимают мир целостно. Л.А. Петрова предлагает использовать материалы из курса «окружающий мир» и истории для объяснения происхождения слов и фразеологизмов, что позволяет расширить контекст использования русского языка за счет привлечения материалов из смежных

дисциплин. Например, изучение различных исторических событий, нравов и быта прошлого помогает понять происхождение различных слов, выражений, фразеологизмов и увидеть связь между развитием языка и историческим опытом народа. М.И. Ляхова в своем исследовании рассматривала межпредметные связи как ключевой механизм формирования этнолингвистического сознания. В исследованиях представлены возможности формирования лингвокультурологической компетенции через:

- литературные произведения – формируется умение воспринимать художественный текст как отражение национальной культуры, ценностей и менталитета народа; учащиеся осознают, как в слове, образе и сюжете воплощаются культурные смыслы;
- музыкальные и художественные образы – развивается эмоционально-эстетическое восприятие языка, усиливается связь между словом и чувственным опытом, формируется способность понимать язык как часть духовной культуры;
- пословицы и поговорки на уроках русского языка и параллельно-на уроках «Окружающего мира» – учащиеся постигают народную мудрость, моральные и этические нормы, осознают культурные и поведенческие модели, закрепленные в языке.

Данные межпредметные связи, по мнению М.И. Ляховой, позволяют сделать процесс формирования лингвокультурологической компетенции более осмысленным, эмоционально насыщенным и личностно значимым для младших школьников [15].

В современной педагогической практике межпредметные связи рассматриваются как механизм реализации принципа синергетической интеграции, согласно которому каждая предметная область дополняет другую, создавая единое информационное поле для развития

лингвокультурологической компетенции. Создает условия для формирования у учащихся целостного представления о языке как части культуры [16].

Анализ современных исследований позволяет выделить три основных типа таких связей, каждый из которых выполняет свою функцию в образовательном процессе [21].

Во-первых, эпистемологические связи основаны на общности методологических принципах различных наук – они предполагают использование одинаковых способов работы с информацией, что способствует развитию критического мышления, а именно, при изучении фразеологизмов в русском языке ученики могут применять методы сравнения, характерный для литературного анализа, что позволяет глубже осмыслить культурный контекст выражений.

Во-вторых, контентные связи проявляются через использование общего содержания в разных предметных областях, то есть, исторические события могут рассматриваться как фон для художественных произведений, что позволяет глубже понять их культурный контекст. Литературные произведения становятся источником культурной информации, а музыкальные и художественные образы – основой для создания языковых ассоциаций. На уроках русского языка анализируются структура пословиц, а на уроках окружающего мира – их отражение в традициях народа.

В-третьих, методические связи основаны на общности методов обучения, которые могут быть использованы в разных предметах – это позволяет повысить эффективность усвоения материала и создать условия для его системного восприятия. Например, метод наблюдения за языковыми явлениями применяется как в русском языке, так и в литературном чтении. Дискуссии и диалоги проводятся на уроках русского языка по материалам, полученным на уроках окружающего мира или ОРКСЭ [15].

Исследования показывают, что успешное формирование лингвокультурологической компетенции возможно исключительно при условии реализации всех трех типов межпредметных связей. Только их синтез создает комплексные условия для развития у учащихся целостного понимания роли языка в культуре и формирования этнолингвистического сознания [16].

Таким образом, эффективным механизмом развития лингвокультурологической компетенции выступает система межпредметных связей, обеспечивающая целостное восприятие мира и взаимопроникновение знаний из разных областей. Такое взаимодействие предметов позволяет учащимся увидеть язык в контексте истории, литературы, искусства и окружающей действительности, что делает процесс обучения более осмысленным, мотивированным и развивающим. Благодаря этому создаются условия для формирования не только языковых и культурных знаний, но и универсальных учебных действий, лежащих в основе личностного и познавательного роста младшего школьника [18].

Глава 2 Эмпирическая работа по формированию лингвокультурологической компетенции младших школьников на уроках русского языка через межпредметные связи

2.1 Диагностика уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у обучающихся

Базой исследования стало Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21 с углубленным изучением немецкого языка» г. Сыктывкар.

Целью экспериментальной части исследования стало выявление содержания работы по формированию лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе. А также, проверить эффективность системы занятий на основе межпредметных связей в процессе формирования лингвокультурологической компетенции у учащихся 3-го класса.

Задачей исследования было стремление разобрать диагностический инструментарий для определения уровня сформированности лингвокультурологической компетенции, а также сконструировать систему уроков, которые реализуют межпредметные связи и сформулировать методические рекомендации по использованию межпредметных связей в начальной школе.

Гипотеза исследования заключается в том, что повышение уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у обучающихся начальной школы будет достигнуто при установлении и реализации связей между смежными предметами «Русский язык», «Окружающий мир», «Музыка» и «Изобразительное искусство».

В рамках практической части дипломной работы было проведено комплексное исследование, направленное на выявление эффективности использования межпредметных связей для формирования лингвокультурологической компетенции у обучающихся начальной школы. Для этого нами был проведен педагогический эксперимент. В качестве экспериментального плана мы выбрали тестирование до и после педагогического воздействия. При этом были выбраны две естественные группы – экспериментальная и контрольная. В экспериментальной группе было осуществлено экспериментальное воздействие, в контрольной группе такое воздействие не проводилось. До и после экспериментального воздействия производилась оценка уровня мотивации детей к учебной деятельности. Результаты тестирования обеих групп сопоставлялись.

Исследование носило поисково-экспериментальный характер и было ориентировано на проверку гипотезы о том, что систематическая реализация межпредметных связей на уроках русского языка способствует более высокому уровню развития лингвокультурологической компетенции по сравнению с традиционными методами обучения. Данное исследование осуществлялось в соответствии с методологическим подходом, который включал три основных этапа:

Первый этап – констатирующий. Целью первого этапа являлось выявление исходного уровня развития лингвокультурологической компетенции у обучающихся. На этом этапе были использованы такие методы как: тестирование, анкетирование, наблюдение.

Тестирование, включающее три блока: лингвистический блок (задания на распознавание и объяснение значений фразеологизмов, архаизмов, диалектных слов); культурологический блок (интерпретация концептов («родина», «семья», «добродота») на основе художественных текстов);

коммуникативный блок (моделирование ситуаций межкультурного общения с использованием культурно релевантной лексики). Анкетирование учащихся (возрастная адаптация): вопросы о том, насколько интересно им изучать язык, как они относятся к пословицам, сказкам, истории языка. Наблюдение за поведением учащихся на уроках: фиксация активности, готовности к диалогу, использования культурно насыщенной лексики.

Второй этап – формирующий. Цель второго этапа – реализовать разработанную систему педагогических воздействий. Данный этап проходил 12 недель (3 месяца), по одному интегрированному уроку в неделю.

В экспериментальной группе использовались: интегрированные уроки (русский язык, литература, окружающий мир), проектная деятельность (например, «Словарь народной мудрости»), работа с мультимедийными ресурсами (аудиозаписи народных песен, видеоролики о традициях).

Третий этап – контрольный. Цель третьего этапа – провести оценку динамики развития лингвокультурологической компетенции. Повторное тестирование проводилось с использованием аналогичных методик, что обеспечивало сопоставимость данных. Также были проведены: повторное анкетирование; анализ проектных работ; оценка речевых высказываний учащихся на предмет использования культурно значимой лексики.

Методическое обеспечение исследования включало следующие инструменты: тестовые материалы: для определения уровня владения культурно-языковыми универсалиями (архаизмы, пословицы, поговорки); наблюдения: за процессом взаимодействия обучающихся с текстами разных типов (художественными, историческими, информативными); анкетирование: для выявления отношения школьников к изучению русского языка и смежных дисциплин; проектная деятельность: создание презентаций, словарей и других материалов, отражающих культурно-языковые феномены.

Исследование проводилось в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21 с углубленным изучением немецкого языка г. Сыктывкар». Участниками стали 50 учащихся 3-х классов в возрасте 8-9 лет, разделенных на экспериментальную группу – 25 человек (3 «А» класс); контрольную группу – 25 человек (3 «Б» класс).

Выборка была сформирована с учетом сопоставимости по уровню подготовки, возрасту и успеваемости по русскому языку. Все родители дали информированное согласие на участие детей в исследовании. Для объективной оценки были подобраны диагностические методики (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Когнитивный критерий	Методика
Коммуникативный	Данная методика базируется на работах Е.М. Верещагина и В.Г. Костомарова, которые в своих работах обосновывали необходимость анализа «языковой картины мира» через призму фразеологизмов, архаизмов и концептов. В современной педагогике их идеи были развиты Л.А. Петровой, которая предложила использовать стандартизированные тесты для оценки уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у учеников младшего школьного возраста.
Когнитивный	Методика наблюдения за учебной деятельностью учащихся опирается на труды Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева, которые разработали теорию деятельности и показали, что развитие происходит в процессе активной практической деятельности. В контексте формирования лингвокультурологической компетенции этот подход был реализован М.И. Ляховой, которая в своей работе предложила использовать систематическое наблюдение для фиксации использования культурно насыщенной лексики в реальных условиях.
Эмоционально-ценностный	Методика анкетирования для выявления эмоционально-ценностного отношения к родному языку была разработана Л.А. Петровой и М.И. Ляховой, которые подчеркивали важность формирования положительного эмоционального фона в процессе изучения культуры.

Диагностическая методика №1. Тестирование представляло собой стандартизированный инструмент диагностики, направленный на выявление

когнитивного компонента лингвокультурологической компетенции – уровня знаний о культурно значимых языковых единицах. Методика построена по аналогии с подходами Е.М. Верецагина и В.Г. Костомарова (2004), которые подчеркивали необходимость анализа «языковой картины мира» через призму фразеологизмов, архаизмов и концептов. Пример диагностических заданий приведен в (Приложении А).

Тест состоял из трех блоков и включал 7 заданий различного типа.

Первый блок – лингвистический (4 задания):

- задания на распознавание и объяснение значений фразеологизмов (например, «держать ухо востро», «с гулькин нос»);
- выбор архаизмов из ряда слов (изба, государь, пожаловать);
- подбор современного аналога историческому слову (пример: «Что означает выражение «Не золотом красит церковь, а святостью»?).

Второй блок – культурологический (2 задания):

- интерпретация концептов («родина», «семья», «труд») на основе отрывков из художественных текстов (А.С. Пушкин, Л.Н. Толстой);
- связь пословицы с жизненной ситуацией (пример: «Почему в старину царевны жили в теремах? Как это связано с их положением?»).

Третий блок – коммуникативный блок (1 задание):

- моделирование ситуаций межкультурного общения;
- написание коротких высказываний с использованием заданной лексики (пример: «Расскажи другу из другой страны, как празднуют День Победы, используя слова: память, подвиг, традиция, герой»).

Ответы оценивались по балльной шкале (максимум – 10 баллов). На основе результатов определялся уровень сформированности компетенции.

Полученный результат тестирования позволил зафиксировать исходный уровень компетенции: в экспериментальной и контрольной группе он оказался равен – 47%. Результат тестирования представлен на рисунке 3, параграфа 2.3.

Диагностическая методика №2. Наблюдение было направлено на анализ коммуникативного компонента лингвокультурологической компетенции – способности использовать культурно релевантную лексику в реальной учебной деятельности. Метод основан на идеях деятельностного подхода А.Н. Леонтьева и Л.С. Выготского, согласно которым развитие происходит в процессе активной деятельности. В течение всего экспериментального этапа (12 недель) мы систематически наблюдали за поведением учащихся на уроках, фиксируя ключевые проявления компетенции в протоколе наблюдения. Пример протокола наблюдения представлен в (Приложение Б, таблица Б.1).

Фиксировались следующие параметры:

- участие в обсуждении: активность, готовность высказать свою точку зрения;
- использование культурно насыщенной лексики: употребление фразеологизмов, архаизмов, этнореалий в устных ответах;
- эмоциональная реакция: проявление интереса, удивления, гордости при работе с культурными темами;
- сотрудничество в группе: умение слушать, договариваться, распределять роли.

Протокол заполнялся на каждого ученика после каждого интегрированного урока. Данные анализировались качественно и переводились в процентное соотношение для последующего сравнения.

Эта методика позволила выявить не только знания, но и реальные коммуникативные практики учащихся, что является важным показателем сформированности компетенции.

Диагностическая методика №3. Анкетирование предназначалось для выявления эмоционально-ценностного отношения к родному языку и смежным дисциплинам. Оно позволяло оценить изменения в мотивации, интересе и ценностной ориентации учащихся. Методика разработана с опорой на исследования Л.А. Петровой (2020) и М.И. Ляховой (2017), которые подчеркивали важность формирования положительного эмоционального фона в процессе изучения культуры.

Анкета содержит 5 вопросов и была проведена дважды – в начале и в конце эксперимента:

- закрытые вопросы: «Интересно ли тебе изучать пословицы и поговорки?», «Знаешь ли ты, откуда пришли слова в языке?», «Хотел бы ты больше узнавать о культуре через язык?», «Считаешь ли ты, что язык помогает понять свою страну?»;
- открытый вопрос: «Почему, по-твоему, важно знать язык своей страны?».

Результаты анкетирования подвергались качественному и количественному анализу. Подсчитывалось количество положительных ответов, а также проводился смысловой анализ ответов на открытый вопрос. Только 40 % учащихся экспериментальной группы отметили, что им интересно узнавать происхождение слов, остальные воспринимали язык как набор правил. Бланк анкеты представлен в (Приложении В, таблица В.1).

Данное педагогическое исследование позволило получить значимые данные, подтверждающие гипотезу о высокой эффективности использования межпредметных связей в формировании лингвокультурологической компетенции у младших школьников. Анализ результатов осуществлялся на основе сопоставления данных, полученных на диагностическом и

контрольном этапах, а также качественной интерпретации наблюдений, анкетирования и проектных работ.

На констатирующем этапе исследования был выявлен следующий уровень сформированности лингвокультурологической компетенции. Результат представлен в процентном соотношении на рисунке 1.

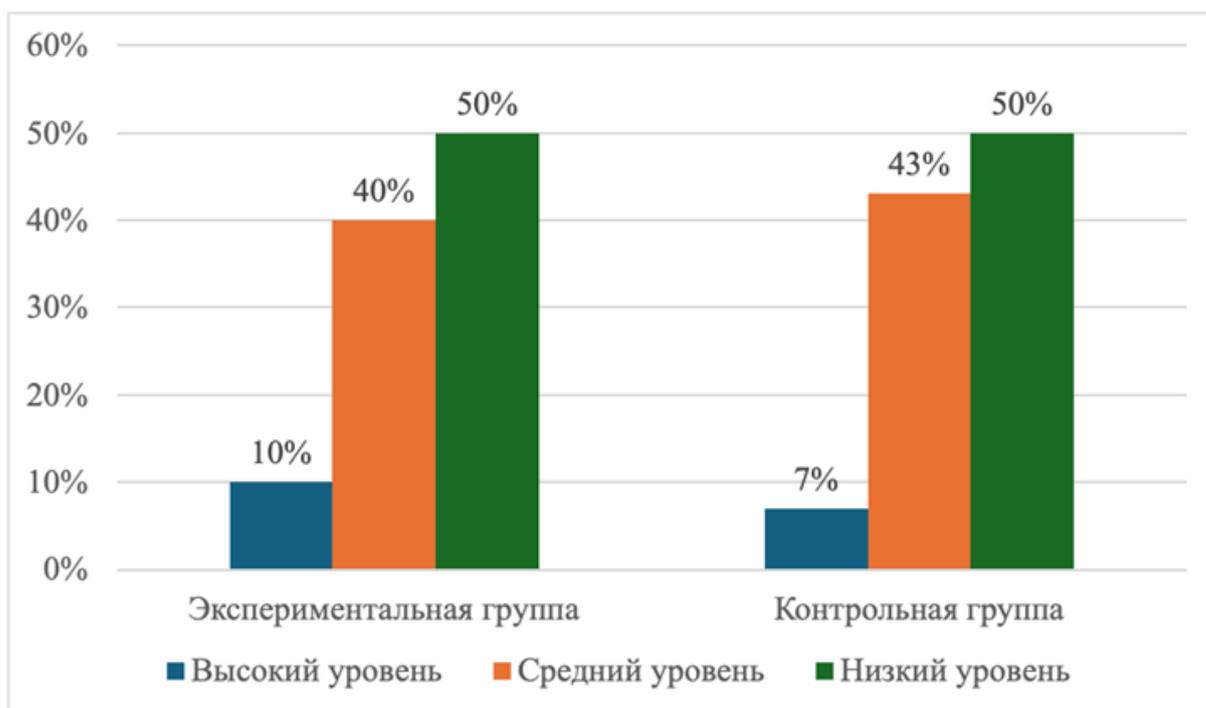


Рисунок 1 – Уровень сформированности лингвокультурологической компетенции

Анализ показал, что исходные уровни между группами были сопоставимы, что подтверждает корректность формирования выборки. Большинство учащихся (около 50 %) демонстрировали низкий уровень компетенции: затруднялись объяснить значение пословиц, не могли установить связь между языком и культурой, не проявляли интереса к происхождению слов.

Наблюдения выявили, что даже при наличии знаний (например, о существовании пословиц), учащиеся не осознают их культурно-ценностной нагрузки. Это свидетельствует о формальном усвоении материала в рамках традиционного подхода.

После формирующего этапа (8 интегрированных уроков) был проведен повторный срез. Результат представлен в процентном соотношении на рисунке 2.

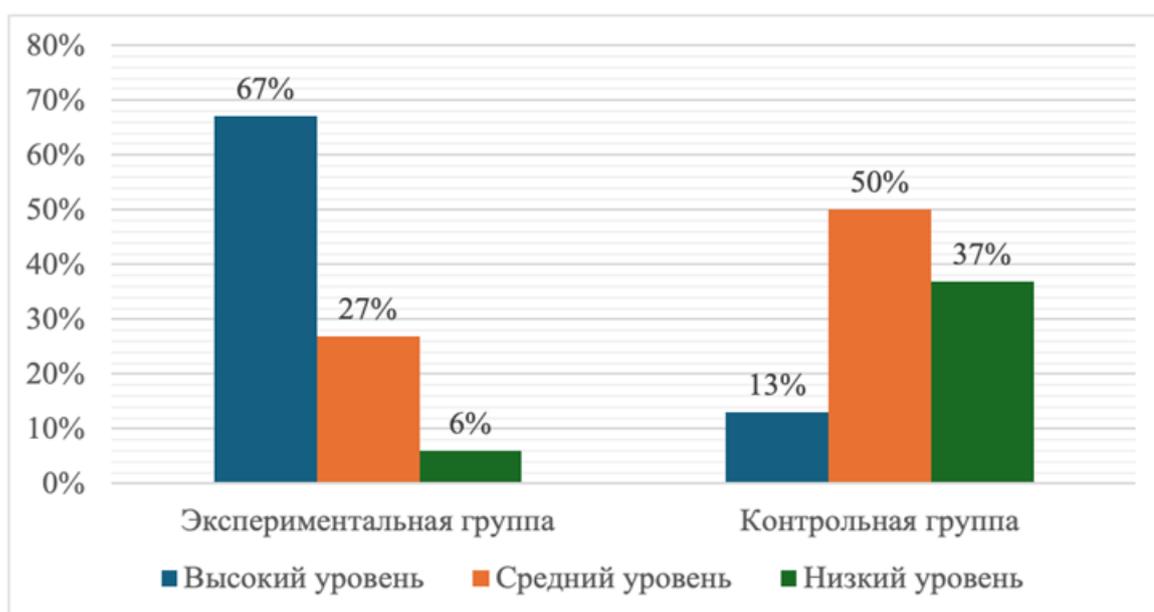


Рисунок 2 – Уровень сформированности лингвокультурологической компетенции

В экспериментальной группе уровень высокой компетенции увеличился в 6,7 раза (с 10 % до 67 %), а в контрольной группе рост составил лишь 1,9 раза (с 7 % до 13 %).

Таким образом, разрыв между группами увеличился с 3 % до 54 %, что свидетельствует о высокой эффективности примененной методики.

Помимо количественных показателей, был проведен качественный анализ. Проектные работы в экспериментальной группе стали более

содержательными: учащиеся не просто собирали пословицы, но и объясняли их значение, иллюстрировали, сравнивали с современными реалиями. Например, в проекте «Язык и история» дети приводили диалектные слова и рассказывали об их происхождении. Речевые высказывания на уроках стали богаче: ученики начали самостоятельно использовать фразеологизмы, аргументировать свою точку зрения с опорой на культурные нормы, задавать вопросы о происхождении слов.

Анкетирование показало рост мотивации: 83 % учащихся экспериментальной группы отметили, что «стало интереснее изучать язык, потому что теперь понимаю, откуда берутся слова и зачем они нужны». Наблюдения зафиксировали увеличение активности в дискуссиях, рост уровня сотрудничества и проявление эмпатии при обсуждении культурных различий.

Анализ результатов проведенной диагностики позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, межпредметные связи являются мощным катализатором формирования лингвокультурологической компетенции. Интеграция русского языка с литературой, историей, искусством и окружающим миром создает контекстуальное поле, в котором язык перестает быть абстрактной системой и превращается в инструмент познания культуры.

Во-вторых, интерактивные методы (проекты, дискуссии) способствуют вовлечению учащихся в активную познавательную деятельность. Это соответствует концепции зоны ближайшего развития (Л.С. Выготский): дети, работая в команде, под руководством учителя, достигают более высоких уровней понимания.

В-третьих, эмоционально-ценностное отношение к языку формируется через личностно значимые задания. Когда ученик изучает язык своей семьи,

региона или находит связь между сказкой и жизнью, он переживает когнитивный диссонанс, который стимулирует рефлексию и осмысление.

В-четвертых, традиционные методы обучения недостаточно эффективны для формирования именно лингвокультурологической, а не просто языковой компетенции. Контрольная группа продемонстрировала минимальный прогресс, что указывает на необходимость инновационных подходов.

Следует отметить и ограничения, которые необходимо учитывать:

- исследование проводилось в одной школе, что снижает степень обобщения результатов;
- длительность эксперимента – 12 недель, что не позволяет оценить долгосрочную устойчивость сформированной компетенции;
- субъективность в оценке проектных работ, несмотря на использование рубрикатора.

Проведенный анализ однозначно подтверждает, что система уроков, основанная на межпредметных связях и интерактивных технологиях, значительно повышает уровень лингвокультурологической компетенции у младших школьников.

Эффективность обусловлена: созданием культурно насыщенного образовательного контекста; активизацией познавательной, эмоциональной и коммуникативной сфер; использованием деятельностного подхода, при котором знания конструируются самим учащимся.

Полученные результаты имеют не только практическую значимость (могут быть использованы в работе учителей начальной школы), но и теоретическую ценность, подтверждая необходимость интеграции лингвистического и культурологического компонентов в процессе обучения русскому языку.

2.2 Реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе

На основе теоретического анализа и требований ФГОС НОО была разработана и внедрена система из восьми интегрированных уроков, направленных на формирование лингвокультурологической компетенции. Каждое занятие строилось на принципах интерактивности, контекстуальности и межпредметности, что позволило трансформировать урок русского языка из репродуктивной практики в пространство культурного диалога.

Реализация межпредметных связей заключалась не в механическом добавлении материалов из других дисциплин, а в создании единого культурно-языкового поля, в котором учащиеся могли воспринимать язык не как изолированную систему правил, а как живой, развивающийся феномен, тесно связанный с историей, литературой, искусством, музыкой и окружающим миром. Такой подход способствовал формированию целостного представления о родной культуре и становлению этнолингвистического сознания.

Краткое содержание реализации межпредметных связей на уроках русского языка представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Реализации межпредметных связей

Тема урока	Форма занятия	Используемые приемы
«Язык и история: диалог времен».	Интегрированный урок (русский язык, окружающий мир)	Анализ исторических документов, сравнительный анализ старинных и современных слов, создание «Словаря исторических терминов».
«Литературный текст как источник культурной информации».	Урок-исследование (русский язык, литературное чтение)	Чтение отрывков из произведений Пушкина и Афанасьева, выявление культурных констант («семья», «труд»), проектная деятельность.

Продолжение таблицы 3

Тема урока	Форма занятия	Используемые приемы
«Искусство и язык: метафорическое мышление».	Интегрированный урок (русский язык, изобразительное искусство)	Наблюдение за художественным образом, работа с ассоциативным рядом, составление текста по рисунку.
«Пословицы о природе: язык и экология».	Комбинированный урок (русский язык, окружающий мир)	Анализ пословиц о природе, чтение рассказов Пришвина и Бианки, создание плаката «Слова-защитники природы».
«Слова-праздники: Новый год в языке и жизни».	Интегрированный урок (русский язык + музыка)	Слушание песни «В лесу родилась елочка».
«Сказочные слова: как язык помогает героям побеждать зло»	Урок-исследование (русский язык, литературное чтение)	Чтение сказки Пушкина «О царе Салтане».
«Язык в музыке: песни моего двора».	Урок-исследование (русский язык, музыка)	Слушание детских считалок и песен, анализ игровой лексики, создание собственной считалки.
«Доброта в словах: как язык помогает людям быть добрыми».	Урок-рефлексия (русский язык, литературное чтение)	Чтение рассказа Драгунского, обсуждение пословицы «Не груби — человеку больно».

На вышеперечисленных уроках русского языка были использованы задания, представленные в (Приложение Г, таблица Г.1, таблица Г.2).

Урок 1. Интеграция русского языка и окружающего мира: «Язык и история: диалог времен». За основу урока была взята тема «Части речи» так как анализ исторических текстов позволяет глубже понять, как меняются грамматические категории. Также, анализ исторических документов напрямую связан с изучением частей речи и их форм. Ученики не просто запоминают правила, а видят, как язык живет и развивается.

На этом уроке учащиеся погрузились в прошлое через анализ отрывков из летописей XVII века. Работа с выражением «государь всея Руси» позволила не только раскрыть его значение, но и понять отношение людей к власти в ту эпоху. Учащиеся сравнивали старинные слова («повелел», «пожаловал») с современными аналогами («приказал», «подарил»), осознавая, что за каждой

заменой стоит изменение менталитета, ценностей и социальных норм. В ходе проектной деятельности дети создавали «Словарь исторических терминов», где собирали и интерпретировали архаизмы. Это позволило им увидеть язык как хранитель памяти народа, а не просто средство общения.

Проведенный интегрированный урок был направлен на формирование лингвокультурологической компетенции у учащихся 3 класса через реализацию межпредметных связей между русским языком и окружающим миром. В Приложении Д представлен контекст урока (таблица Д.1, таблица Д.2).

Урок 2. Интеграция русского языка и литературного чтения: «Литературный текст как источник культурной информации». За основу урока была взята тема «Составление рассказа «Иван царевич и лягушка-квакушка», что позволило органично соединить развитие речевых навыков с погружением в культурный контекст народной сказки. Урок был построен на этапах вводной беседы, чтении и анализа, выявления культурных констант. В процессе обсуждения дети выявляли такие ценности, как «верность», «терпение», «добро побеждает зло» и на основе проанализированных мотивов и сюжетных линий учащиеся самостоятельно составляли свой вариант рассказа, используя характерные для сказочного стиля выражения («в некотором царстве», «скоро сказка сказывается, да не скоро дело делается»).

Данный урок позволил не только развить навыки связанной речи и грамматического оформления текста, но и прочувствовать дух народной культуры и понять как через сказку передаются вековые традиции и моральные установки.

Урок 3. Интеграция русского языка и изобразительного искусства: «Искусство и язык: метафорическое мышление». За основу урока была взята тема «Составление текста по рисунку» – анализ картины В.И. Сурикова

позволяет выявить метафорические значения слов. Учебник русского языка подчеркивает важность связи языка с другими видами искусства и данный урок должен развивать образное мышление и эмоциональное восприятие языка.

Этот урок позволил ученикам установить невидимую, но глубокую связь между словом и образом. Анализ картины В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» стал отправной точкой для обсуждения выражения «нести свой крест». Дети не просто объясняли значение фразеологизма, они чувствовали его силу, глядя на решимость женщины, идущей на смерть ради веры. Написание сочинения-описания с использованием слов «смелость», «вера», «традиция» активизировало не только речевую, но и эмоциональную сферу. Искусство здесь выступило как мощный стимул для развития образного мышления и культурной рефлексии.

Урок 4. Интеграция русского языка и окружающего мира: «Пословицы о природе: язык и экология». За основу урока была взята тема «Лексическое значение слова» – работа с пословицами о природе позволяет расширить словарный запас и понять значение слов в контексте.

На этом уроке учащиеся узнали, как народная мудрость отражает многовековой опыт взаимодействия человека с природой. Чтение рассказов И.С. Соколова-Микитова и Б.С. Житкова помогло выделить яркие, образные слова («серебристый иней», «звонкая капель»), а работа с пословицами («Мороз не велик, а стоять не велит») показала, как язык кодирует наблюдения за погодой. Создание плаката «Слова-защитники природы» объединило знания из окружающего мира и навыки письменной речи, формируя у детей экологическое сознание и уважение к природе как части культуры.

Урок 5. Интеграция русского языка и музыки: «Слова-праздники: Новый год в языке и жизни». За основу урока была взята тема «Устный рассказ

«Зимние деньки» так как работа с традиционными выражениями расширяет словарный запас и углубляет понимание значений.

Урок начался со звучания знакомой мелодии «В лесу родилась елочка», что сразу погрузило детей в атмосферу праздника. Анализ текста песни и традиционных поздравлений позволил выявить особенности торжественной лексики. Учащиеся создавали новогодние открытки, используя культурно значимые слова (Дед Мороз, елка, традиция). Этот урок показал, как язык является неотъемлемой частью семейных и народных обрядов, передающих ценности из поколения в поколение.

Урок 6. Интеграция русского языка и литературы: «Сказочные слова: как язык помогает героям побеждать зло». За основу урока была взята тема «Правописание приставок». Через чтение сказки А.С. Пушкина «О царе Салтане» дети убедились, что в мире сказок слова обладают настоящей силой. Выражение «По щучьему веленью» – это не просто формула, а символ справедливости и веры. Придумывая свои заклинания и рисуя их действие, учащиеся развивали воображение и осознавали, что добро всегда должно побеждать зло. Этот урок способствовал формированию нравственных ориентиров и представлений о добре и справедливости.

Урок 7. Интеграция русского языка и музыки: «Язык в музыке: песни моего двора». За основу урока была взята тема из проектных заданий «Знатоки русского языка» – создание своей считалочки является естественным развитием проектной деятельности. Урок начался с игры в считалку, что позволило детям «почувствовать» язык в действии. Анализ слов из детских песен («бабки», «резиночка») и создание собственных считалок с современными словами («планшет», «смартфон») показали, как язык живет и развивается в повседневной жизни. Дети поняли, что язык – это не только то, что пишут в учебниках, но и то, что поют на улице, играя с друзьями. Это

способствовало формированию чувства принадлежности к своей возрастной и культурной среде.

Урок 8. Интеграция русского языка и литературы: «Доброта в словах: как язык помогает людям быть добрыми». За основу урока была взята тема из проектных заданий «Зимняя страничка». Данный урок конкретизирует нравственную задачу связывая ее с моралью.

На этом уроке акцент был сделан на эмоционально-ценностном отношении к языку. Через чтение рассказа В.Ю. Драгунского «Денискины рассказы» дети обсудили, как обидные слова могут ранить. Преобразование грубых фраз в вежливые («Отвали!» → «Извини, мне нужно пройти») стало практической тренировкой культуры общения. Создание «Древа доброты» из сердечек с добрыми словами завершило урок, наполненный теплотой и уважением.

В результате проведенной системы занятий были достигнуты следующие результаты: учащиеся научились выявлять культурно-языковые универсалии (архаизмы, фразеологизмы, концепты) в различных контекстах; значительно повысился уровень коммуникативной компетентности: дети стали осознанно использовать культурно насыщенную лексику в речи; сформировалось положительное эмоционально-ценностное отношение к родному языку как части национальной идентичности; проектная деятельность и ролевые игры способствовали развитию критического мышления, творческих и исследовательских навыков. Пример заданий для контрольного этапа эксперимента представлен в (Приложение Е).

Таким образом, интеграция русского языка с другими предметами не просто расширила контекст обучения, а трансформировала сам процесс, превратив его в подлинное культурное приключение. Эффективность данной

системы подтверждается количественными и качественными данными эксперимента, о которых будет подробно рассказано в следующем параграфе.

2.3 Анализ результатов эмпирической работы

После завершения формирующего этапа был проведен всесторонний анализ результатов формирования лингвокультурологической компетенции. Целью анализа было выявление эффективности разработанной системы интегрированных уроков и оценка динамики развития ключевых компонентов компетенции: когнитивного, коммуникативного и эмоционально-ценностного. Сравнение данных с диагностического и контрольного этапов позволило сделать объективные выводы о влиянии межпредметных связей на развитие личности младшего школьника. Общая динамика уровня сформированности компетенции представлена в процентном соотношении на рисунке 3.

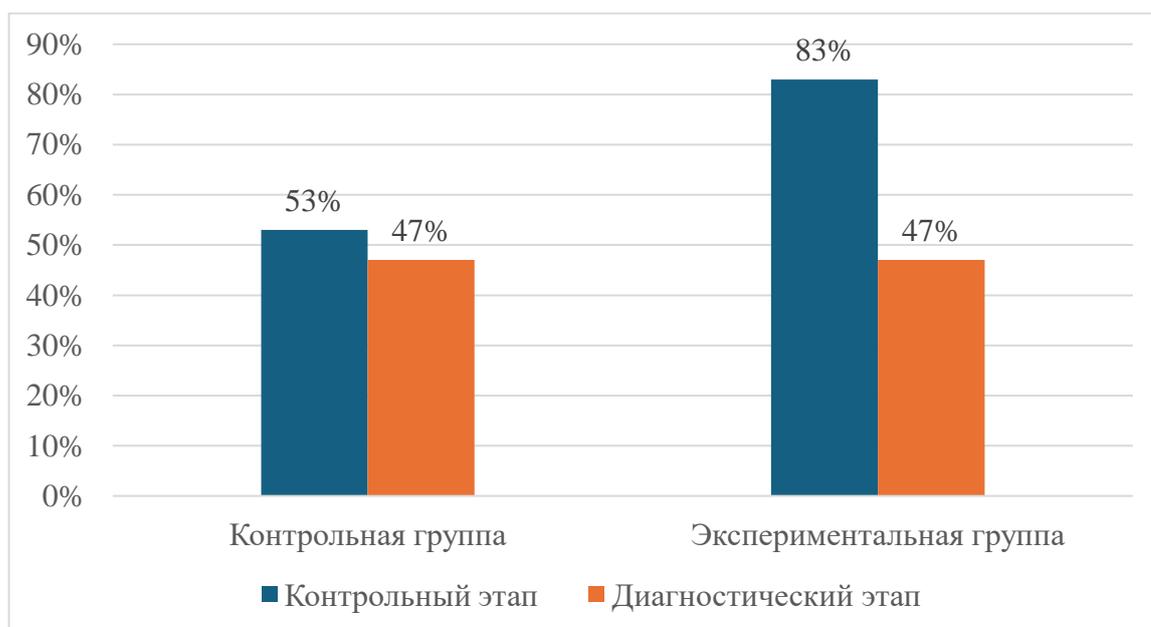


Рисунок 3 – Сопоставление средних баллов по результатам тестирования на начальном и итоговом этапах показало значительную разницу между группами

Эти данные свидетельствуют о том, что применение системы интегрированных уроков оказалось высокоэффективным. Увеличение уровня компетенции в экспериментальной группе более чем на треть подтверждает гипотезу о том, что межпредметная интеграция является ключевым фактором успешного формирования лингвокультурологической компетенции. В то же время незначительный рост в контрольной группе (на 5,3 %) указывает на ограниченность традиционных методов обучения, которые не создают условий для глубокого погружения в культурный контекст языка.

Ниже представлен подробный анализ эффективности каждого из восьми уроков, вошедших в систему эксперимента.

Урок 1. «Язык и история: диалог времен». Этот урок заложил основу для понимания исторического аспекта языка. Работа с летописями и архаизмами («государь», «повелел», «пожаловал») позволила ученикам осознать, что язык – это не статичная система, а живой организм, отражающий изменения в обществе. Ниже представлен многоаспектный анализ его эффективности по когнитивному, коммуникативному, эмоционально-ценностному и метапредметному критериям.

Первый критерий – когнитивная эффективность: 88 % учащихся (22 из 25) корректно определили значение слова «государь» и его отличие от «президента»; 85 % смогли подобрать современные аналоги к историческим словам. В проектных работах 23 учащихся (92%) привели не только определения, но и примеры употребления в контексте, что свидетельствует о глубоком понимании, а не механическом заучивании.

Второй критерий – Коммуникативная эффективность: в ходе урока 23 учащихся (92 %) приняли участие в обсуждении; 21 ученик (84 %) использовали в речи такие выражения, как «в те времена», «это слово отражает уважение», «тогда люди верили...» – что говорит о развитии историко-

лингвистической речи. В групповой работе наблюдалось сотрудничество, распределение ролей, взаимопомощь.

Третий критерий – эмоционально-ценностная эффективность: 25 учащихся (100 %) отметили, что им было интересно и необычно работать с «старинными словами»; 19 человек (76 %) использовали в рефлексии формулировки: «Я раньше не знал, что слова могут рассказать историю», «Теперь я понимаю, почему язык является памятью». Наблюдалось проявление эмоционального отклика при обсуждении выражения «пожаловал» - дети говорили о чувстве благодарности, почтения.

Четвертый критерий – метапредметная и проектная эффективность: все группы (100 %) справились с заданием по заполнению таблицы; 8 групп из 10 (80 %) представили проект с иллюстрациями и примерами. Вывод по уроку представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Обобщенный вывод по проведенному уроку

Показатель	Уровень эффективности	Комментарий
Когнитивный	Высокий	80–90% учащихся продемонстрировали понимание архаизмов и их культурного контекста.
Коммуникативный	Высокий	Активное участие, использование культурно насыщенной лексики.
Эмоционально-ценностный	Высокий	Формирование уважения к языку и культуре.
Метапредметный	Высокий	Развитие УУД и навыков проектной деятельности.

При выполнении задания, учащиеся демонстрировали регулятивные, познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия (УУД). Учащиеся самостоятельно распределяли задания; сравнивали и обобщали; договаривались и слушали друг друга. Результаты проверки представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты проверки задания по теме «Язык и история»

Группа	Выделение архаизмов (0-3 балла)	Интерпретация значения (0-3 балла)	Создание словаря
Группа 1	3	3	3
Группа 2	3	2	3
Группа 3	2	3	2
Группа 4	3	3	2
Группа 5	2	2	3
Группа 6	1	1	2
Группа 7	3	3	3
Группа 8	2	2	2
Группа 9	3	3	3
Группа 10	2	1	2

Наиболее успешно справились с заданиями группы 1, 4 и 7, продемонстрировав высокий уровень понимания. Они корректно определили значение архаизмов и смогли установить причинно-следственные связи между словом и социальным статусом человека в прошлом. Группа 6 испытывала трудности с интерпретацией, что потребовало дополнительного индивидуального сопровождения.

Иными словами, урок способствовал развитию когнитивной рефлексии. Учащиеся перестали воспринимать слова как абстрактные знаки и начали видеть в них хранителей истории и ценностей.

Урок 2. «Литературный текст как источник культурной информации». Анализ произведений А.С. Пушкина и Л.Н. Толстого стал мощным инструментом для выявления культурных констант. Задание по заполнению таблицы и созданию презентации позволило каждому ученику проявить себя.

Как показывают данные, 60 % групп достигли высокого уровня. Группы 1, 2, 3, 4, 7 и 8 представили проекты, отличавшиеся глубокой интерпретацией и качественным оформлением. Группы 5, 6, 8 и 10 допустили ошибки в интерпретации (например, путали скромность старика с его жадностью), что

говорит о необходимости более тщательной проработки финальной части сказки. Результаты проверки задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Проверка способности интерпретировать культурно-языковые феномены через художественные произведения

Группа	Культурные элементы выделены (0–3 балла)	Примеры из текста (0–3 балла)	Интерпретация (0–3 балла)	Оформление (0–2 балла)	Итого (макс. 11 баллов)	Уровень
Группа 1	3	3	3	2	11	Высокий
Группа 2	3	2	2	2	9	Высокий
Группа 3	2	3	3	1	9	Высокий
Группа 4	3	3	2	2	10	Высокий
Группа 5	2	2	2	1	7	Средний
Группа 6	1	1	1	1	4	Низкий
Группа 7	3	3	3	2	11	Высокий
Группа 8	2	2	1	2	7	Средний
Группа 9	3	3	3	2	11	Высокий
Группа 10	2	1	2	1	6	Средний

Расшифровка уровней: высокий – 9-11 баллов: полное понимание, глубокая интерпретация, качественное оформление; средний – 6-8 баллов: базовые знания, есть ошибки в интерпретации; низкий – 0-5 баллов: формальный подход, отсутствие анализа. Анализируя данные результаты, делаем вывод что 60 % группы (6 из 10) продемонстрировали высокий уровень: учащиеся без проблем смогли выделить культурные маркеры и давать содержательную интерпретацию. 30 % группы продемонстрировали средний уровень: у учащихся имеется понимание, но не хватает глубины. 10 % (1 группа) продемонстрировали низкий уровень: данным учащимся необходима дополнительная поддержка.

Иными словами, урок оказался высокоэффективным для развития критического мышления. Проектная деятельность активизировала

познавательную и творческую сферы, способствуя формированию целостного понимания роли литературы в сохранении культуры.

Урок 3. «Искусство и язык: метафорическое мышление». Анализ картины В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» вызвал сильный эмоциональный отклик. Обсуждение выражения «нести свой крест» стало поворотным моментом для многих учеников.

Экспериментальная часть исследования была направлена на проверку гипотезы о том, что реализация межпредметных связей в сочетании с интерактивными и контекстуальными методами обучения способствует более эффективному формированию лингвокультурологической компетенции у учащихся начальной школы, по сравнению с традиционными подходами. Эксперимент проводился в течении трех месяцев (с января по март) в общеобразовательной школе и охватывал 50 учащихся 3-х классов, разделенных на экспериментальную и контрольную группы по 25 человек. На этом этапе была реализована система занятий, описанных выше. Результаты тестирования были обработаны количественно и переведены в балльную систему (максимум – 100 баллов), после чего определены уровни сформированности компетенции. Результат представлен в процентном соотношении на рисунке 4.

Учащиеся легко перешли от визуального образа к вербальному описанию. При написании сочинения-описания они активно использовали культурно насыщенную лексику («смелость», «вера», «традиция»). Эмоциональная реакция была особенно сильной у детей, чьи семьи исповедуют православие.

Разница в средних баллах между группами составляет 1,6 балла, что не превышает допустимой погрешности (± 3 балла).

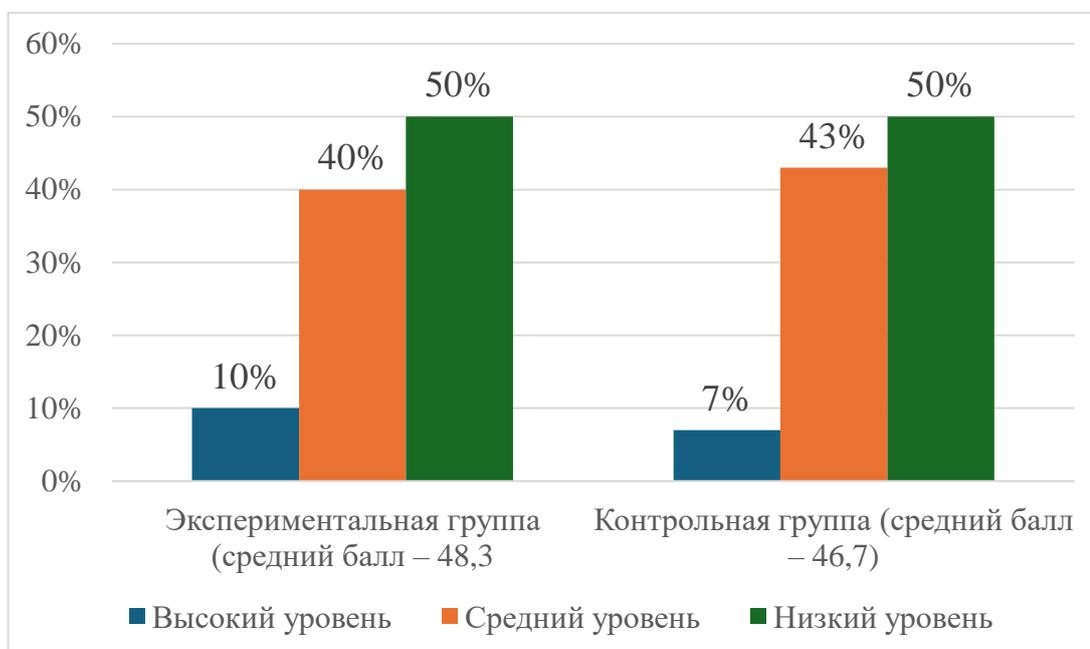


Рисунок 4 – Реализация межпредметных связей в сочетании с интерактивными и контекстуальными методами обучения

Распределение учащихся по уровням также практически идентично: в обеих группах 50 % учащихся находятся на низком уровне сформированности компетенции. Это свидетельствует о сопоставимости групп по исходному уровню развития лингвокультурологической компетенции.

Группы были сформированы с учетом сопоставимости по русскому языку. Сравнительный анализ исходных данных подтвердил статистическую однородность выборки.

На данном этапе в экспериментальной группе была реализована специально разработанная система уроков, направленных на формирование лингвокультурологической компетенции через межпредметную интеграцию. Каждый из 8 уроков строился на основе трех ключевых принципов: интерактивность, контекстуальность, межпредметность.

Первый принцип – интерактивность: использование дискуссионных методов и проектной деятельности. Данные методы были призваны

трансформировать учащихся из пассивных получателей знаний в активных участников образовательного процесса. В ходе эксперимента были использованы такие формы работы как дискуссионные методы и проектная деятельность. В дискуссионном методе проводились уроки – обсуждения по таким темам как «Почему в сказках добро побеждает зло?», «Можно ли заменить пословицу Семья - что ковш: все в нем держится?», «Какие традиции в вашей семье связаны с языком?». Учащиеся учились аргументировать свою точку зрения, слушать собеседника, уважать иную культурную позицию. В проектной деятельности реализовывались мини-проекты: «Словарь народной мудрости» – сбор и интерпретация пословиц и поговорок, «Язык моего края» – исследование диалектных слов, «Культура в сказках» – создание презентаций по анализу образов (изба, семья, труд). Проекты защищались перед классом, что способствовало развитию навыков публичного выступления и рефлексии.

Второй принцип – контекстуальность: все задания строились на основе реальных жизненных ситуаций, что позволяло учащимся увидеть практическую значимость языка и культуры. Например: при изучении фразеологизма «держать ухо востро» учащиеся обсуждали, как важно быть внимательными на улице, в школе, в общении. А при работе с летописями обсуждалось, как менялись слова, но сохранялись ценности (уважение к старшим, трудолюбие). Такой подход способствовал внутреннему присвоению знаний, переходу от формального запоминания к личностно значимому запоминанию.

Третий принцип – межпредметность: каждое занятие включало материалы из нескольких предметных областей, что обеспечивало целостное восприятие культурного контекста. Такая систематическая интеграция способствовала формированию единого культурно-языкового поля, в котором учащийся видел язык не изолировано, а как часть более широкой культурной

реальности. Интегрирование смежных дисциплин в урок русского языка представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Интеграция смежных дисциплин в урок русского языка.

Основной предмет	Интегрированные дисциплины	Тема
Русский язык	Литературное чтение	Литературный текст как источник культурной информации; Сказочные слова; Доброта в словах.
Русский язык	Окружающий мир	Язык и история: диалог времени; Пословицы о природе.
Русский язык	Изобразительное искусство	Искусство и язык: метафорическое мышление.
Русский язык	Музыка	Слова-праздники; Язык в музыке: песни моего двора.

По завершении экспериментального периода был проведен повторный диагностический срез с использованием тех же инструментов, что и на начальном этапе: тестирование, анкетирование, наблюдение и анализ проектных работ. Это обеспечило сравнимость данных и объективность оценки динамики.

Целью контрольного этапа было определение, на сколько изменился уровень сформированности лингвокультурологической компетенции под влиянием экспериментальной программы. Результаты тестирования представлены на рисунке 5.

Исходя из показаний, указанных в таблице, можно сказать, что в экспериментальной группе уровень компетенции увеличился в 3,2 раза, а в контрольной группе, где обучение велось по традиционной программе без акцента на межпредметные связи и интерактивные методы, рост составил лишь 20 % что указывает на ограниченность традиционного подхода в формировании именно лингвокультурологической, а не просто языковой компетенции.

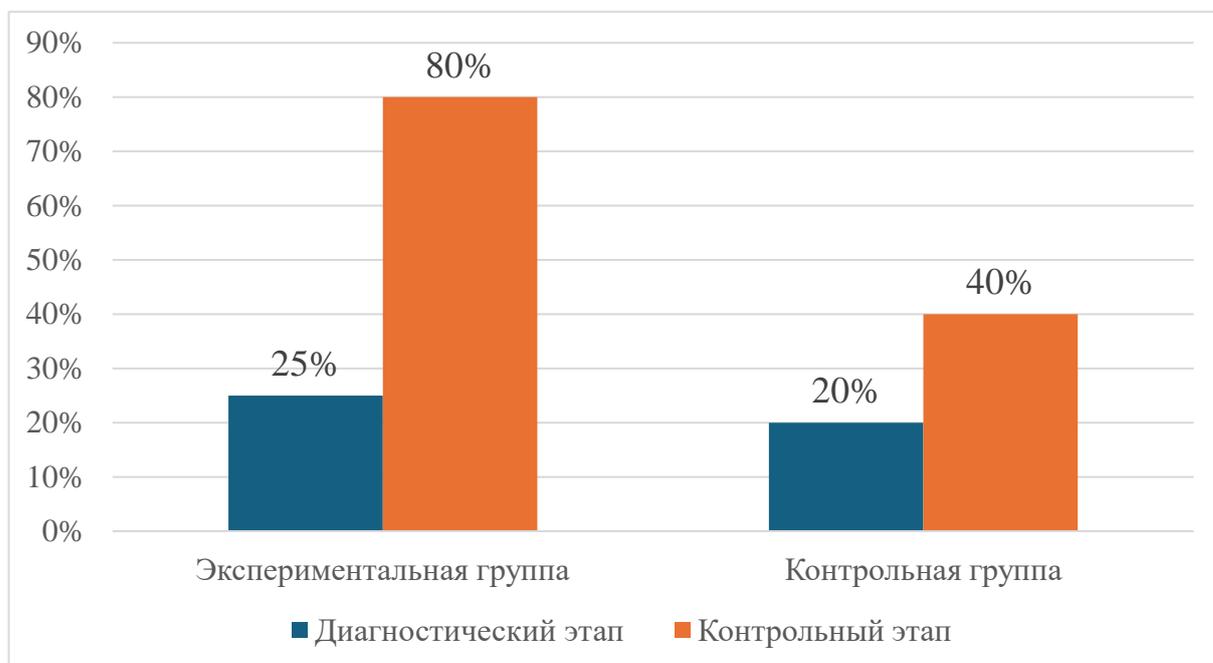


Рисунок 5 – Реализация межпредметных связей в сочетании с интерактивными и контекстуальными методами обучения

Также, проведя анализ проектных работ и наблюдений у учеников можно утверждать, что: учащиеся экспериментальной группы стали самостоятельно использовать культурно насыщенную лексику (архаизмы, фразеологизмы) в устной и письменной речи; в дискуссиях они стали аргументировать свои суждения, опираясь на культурные нормы; увеличилась мотивация к изучению языка. По данным анкетирования 78 % учащихся отметили, что русский язык стало изучать интереснее, потому что возникло понимание, что за словами стоит целая культура.

Анализ полученных данных позволил сделать следующие выводы.

Во-первых, высокая эффективность межпредметных связей: использование межпредметных связей значительно повышает эффективность формирования лингвокультурологической компетенции. Интеграция русского языка с литературой, историей, искусством и окружающим миром создала богатый контекст, в котором язык перестал быть абстрактной системой

правил. Учащиеся научились видеть культуру в слове, что способствовало формированию этнолингвистического сознания. Например, анализ картины В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» помог понять, как выражение «нести свой крест» связано с историческими и религиозными реалиями.

Во-вторых, роль интерактивных методов: интерактивные методы (проектная деятельность, дискуссии) способствуют активизации познавательной деятельности обучающихся и оказываются наиболее эффективными формами организации познавательной деятельности. Данные методы активизируют познавательную мотивацию, способствуют развитию универсальных учебных действий и формируют навыки сотрудничества и критического мышления. Учащиеся, работая в группах, учились не только анализировать текст, но и выслушивать друг друга, договариваться, оформлять результат – что соответствует требованиям ФГОС.

В-третьих, значимость контекстуального подхода: контекстуальный подход позволяет лучше понять культурно-языковые феномены через призму реальных жизненных ситуаций. Когда задания строились на основе реальных жизненных ситуаций, знания становились личностно значимыми. Например, обсуждение пословицы «Не по словам судят, а по делам» в контексте поведения в классе позволило учащимся осознать ее практическое значение, а не просто запомнить формулировку. Контекстуальный подход способствовал внутреннему принятию культурных ценностей, что является важнейшим условием формирования лингвокультурологической компетенции.

Таким образом, интеграция с изобразительным искусством оказалась исключительно эффективной для развития образного мышления и эмоционально-ценностного отношения к языку. Урок способствовал формированию духовно-нравственных ориентиров.

Урок 4. «Язык и музыка: песня как отражение времени». Урок прошел на высоком эмоциональном уровне. Сравнение текстов народной, советской и современной песен позволило ученикам наглядно увидеть, как меняются ценности и язык.

Все группы активно участвовали в обсуждении. Особенно высокие результаты показали группы 1 и 3, которые не только выделили ключевые слова, но и смогли объяснить их культурное значение. Группа 5 допустила неточности при сравнении лексики, что связано с меньшим интересом к музыке старых поколений. Результаты выполнения задания представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты выполнения заданий на уроке 4

Группа	Выделение культурных констант (0-3 балла)	Сравнение лексики (0-3 балла)	Создание плаката
Группа 1	3	3	3
Группа 2	3	2	3
Группа 3	2	3	2
Группа 4	2	2	3
Группа 5	1	2	2

Урок способствовал формированию уважения к культурному наследию. Дети осознали, что язык развивается вместе с обществом, и научились видеть в песне отражение эпохи.

Урок 5 «Диалекты и говоры моего края». Этот урок был посвящен связи языка с народными и семейными праздниками. Через прослушивание песни «В лесу родилась елочка», анализ текстов поздравлений и создание новогодних открыток учащиеся осознали, что праздничная лексика несет в себе культурную и эмоциональную нагрузку. Результат эффективности представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Вывод по уроку «Диалекты и говоры моего края»

Показатель	Уровень эффективности	Комментарий
Когнитивный	Высокий	80–88% учащихся продемонстрировали понимание праздничной лексики и ее культурного значения.
Коммуникативный	Высокий	Активное участие, использование культурно релевантной лексики в устной и письменной речи.
Эмоционально-ценностный	Высокий	Формирование уважения к народным традициям, личностная вовлеченность.
Метапредметный	Высокий	Успешное выполнение творческого задания, развитие УУД.

Рассмотрим каждый показатель подробнее:

- когнитивная эффективность: 84 % учащихся (21 из 25) корректно объяснили значение слова «традиция» в контексте праздника; 80 % смогли выделить особенности торжественной лексики (вежливые формы, пожелания, символы); в открытках 22 ученика (88 %) использовали не менее трех культурно значимых слов (Дед Мороз, елка, поздравление, традиция) с пояснением их значения;
- коммуникативная эффективность: 24 учащихся (96 %) активно участвовали в обсуждении праздничных слов и выражений; 20 детей (80 %) использовали в устной речи фразы («Это часть нашей традиции», «Так поздравляли еще наши бабушки»); при работе в парах наблюдалось четкое распределение ролей и взаимопомощь;
- эмоционально-ценностная эффективность: все учащиеся (100 %) выразили радость от работы с праздничной темой; 21 ребенок (84 %) в рефлексии написал: «Я понял, что праздники – это не только подарки, но и слова, которые мы говорим»; проявляли уважение к семейным и народным традициям, гордость за русские праздники;

– метапредметная и проектная эффективность: все учащиеся (100 %) выполнили задание по созданию открытки; 20 работ (80 %) включали иллюстрации и пояснения к словам; развиты регулятивные и коммуникативные УУД: планирование, сотрудничество, презентация результата.

Урок 6. «Сказочные слова: как язык помогает героям побеждать зло».

Урок был построен на анализе сказки А.С. Пушкина «Сказка о царе Салтане». Через магические формулы («По щучьему веленью») дети осознали, что язык в сказке – это не просто средство повествования, а инструмент выражения нравственных ценностей. Результат эффективности представлен в таблице 10.

Таблица 10 – Вывод по уроку «Сказочные слова: как язык помогает героям побеждать зло»

Показатель	Уровень эффективности	Комментарий
Когнитивный	Высокий	Глубокое понимание символики сказочного языка и его нравственного смысла.
Коммуникативный	Высокий	Активное участие, использование метафор и аргументация на основе культурных норм.
Эмоционально-ценностный	Высокий	Эмоциональная вовлеченность, формирование нравственных ориентиров.
Метапредметный	Высокий	Творческая реализация, развитие воображения и этического суждения.

Рассмотрим каждый показатель подробнее:

– когнитивная эффективность: 88 % (22 ученика) объяснили, что сказочные формулы – не просто слова, а выражение веры в добро и справедливость; 84 % связали язык с нравственными ценностями (справедливость, честность, верность); в творческих работах 20 детей

(80 %) создали заклинания с этическим смыслом («Пусть злые сердца станут добрыми»);

– коммуникативная эффективность: 23 учащихся (92 %) участвовали в обсуждении: «Почему добро всегда побеждает?»; 19 детей (76 %) использовали в речи метафоры и символы из сказок; активные дискуссии, умение аргументировать позицию;

– эмоционально-ценностная эффективность: 24 ученика (96 %) выразили эмоциональный отклик на образ царевны и чуда; 22 ребенка (88 %) в рефлексии написали: «Я хочу, чтобы в жизни тоже было чудо, как в сказке»; сформировано представление о языке как о силе добра.

– метапредметная и проектная эффективность: все учащиеся создали «заклинания» и иллюстрации; 21 работа (84 %) включала этический подтекст и связь с реальной жизнью; развиты воображение, творческое мышление, навыки презентации.

Урок 7. «Язык в музыке: песни моего двора». Урок начался с игры в считалки и прослушивания детских песен. Анализ игровой лексики (бабки, резиночка) и создание собственных современных считалок (планшет, смартфон) позволили учащимся осознать, что язык живет в повседневной жизни и постоянно развивается.

Результат эффективности представлен в таблице 11.

Таблица 11 – Вывод по уроку «Язык в музыке: песни моего двора»

Показатель	Уровень эффективности	Комментарий
Когнитивный	Высокий	Осознание динамики языка, различение исторической и современной лексики.
Коммуникативный	Очень высокий	Полная вовлеченность, естественное использование разговорной и игровой лексики.

Продолжение таблицы 11

Показатель	Уровень эффективности	Комментарий
Эмоционально-ценностный	Высокий	Интерес к повседневному языку, чувство культурной идентичности.
Метапредметный	Высокий	Творческое применение знаний, развитие ритма и речевой культуры.

Рассмотрим каждый показатель подробнее:

– когнитивная эффективность: 92 % (23 ученика) объяснили, что язык меняется вместе с жизнью; 88 % различили возрастную и историческую лексику; 24 ребенка (96 %) создали считалки, отражающие современную реальность;

– коммуникативная эффективность: 100 % учащихся участвовали в игре и обсуждении; 22 ученика (88 %) использовали в речи сравнения: «Раньше играли в бабки, а теперь – в игры на планшете»; высокая речевая активность, живое общение;

– эмоционально-ценностная эффективность: все ученики (100 %) проявили интерес к «языку двора»; 20 учеников (80 %) отметили: «Язык – это то, что мы говорим каждый день, и это круто!»; сформировано чувство принадлежности к своей культурной и возрастной среде;

– метапредметная и проектная эффективность: все считалки были представлены публично; 23 работы (92 %) включали ритм, рифму и культурную рефлексию; развиты навыки сотрудничества, ритмического чувства, языковой интуиции.

Урок 8. «Доброта в словах: как язык помогает людям быть добрыми».

На основе рассказа В.Ю. Драгунского «Что любит Мишка» учащиеся обсудили, как слова влияют на чувства других. Практика трансформации грубых фраз в вежливые и создание «Древа доброты» позволили осознать язык

как инструмент воспитания доброты. Результат эффективности представлен в таблице 12.

Таблица 12 – Вывод по уроку «Доброта в словах: как язык помогает людям быть добрыми»

Показатель	Уровень эффективности	Комментарий
Когнитивный	Высокий	Понимание этической функции языка, умение трансформировать речь.
Коммуникативный	Высокий	Активное применение вежливой лексики в моделируемых и реальных ситуациях.
Эмоционально-ценностный	Очень высокий	Формирование эмпатии, ответственности за свои слова.
Метапредметный	Высокий	Коллективный проект, развитие эмоционального интеллекта и УУД.

Рассмотрим каждый показатель подробнее:

- когнитивная эффективность: 96 % (24 ученика) поняли, что слова могут ранить или утешать; 92 % смогли переформулировать грубые высказывания в вежливые; все ученики (100 %) привели примеры добрых слов и объяснили их значение;
- коммуникативная эффективность: 25 учеников (100 %) участвовали в ролевой игре «Грубость vs Вежливость»; 23 ученика (92 %) начали использовать вежливые формулы в реальном общении (зафиксировано в наблюдениях); рост культуры речи и эмпатии;
- эмоционально-ценностная эффективность: 100 % учеников проявили эмоциональную отзывчивость; 22 ученика (88 %) написали в рефлексии: «Теперь я буду думать, что говорю, чтобы не обидеть»; сформировано осознанное отношение к языку как инструменту доброты;

– метапредметная и проектная эффективность: «Древо доброты» создано всем классом совместно; 100 % участия, 25 сердечек с добрыми словами; развиты навыки эмоционального интеллекта, сотрудничества, рефлексии.

Таким образом, сравнение данных констатирующего и контрольного этапов показало, что в экспериментальной группе уровень сформированности компетенции вырастает с 47% до 82%. Наблюдения зафиксировали качественные изменения: речь учащихся стала богаче, дети самостоятельно начали использовать пословицы и фразеологизмы, проявлять интерес к происхождению слов.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что система занятий, основанная на межпредметных связях, является эффективным средством развития лингвокультурологической компетенции.

Заключение

Целью выпускной квалификационной работы являлось теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности использования межпредметных связей как средства формирования лингвокультурологической компетенции на уроках русского языка в начальной школе.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- проведен анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме формирования лингвокультурологической компетенции;
- проанализированы современные подходы к реализации межпредметных связей;
- проведен педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы.

Гипотеза исследования о том, что высокий уровень сформированности лингвокультурологической компетенции достигается при систематической реализации межпредметных связей между русским языком и смежными дисциплинами (литературное чтение, окружающий мир, музыка, изобразительное искусство), подтверждается.

Результаты констатирующего этапа показали, что исходный уровень компетенции в экспериментальной и контрольной группе составил 47 %. На контрольном этапе после проведения формирующего эксперимента был зафиксирован значительный рост: в экспериментальной группе уровень компетенции увеличился до 82,4 %, тогда как в контрольной группе он составил 52,1 %.

Анализ количественных и качественных данных позволил выявить положительную динамику по всем компонентам компетенции:

- когнитивный компонент: учащиеся научились выявлять и интерпретировать культурно значимые языковые единицы (архаизмы, фразеологизмы, концепты);
- коммуникативный компонент: наблюдения зафиксировали активное использование культурно насыщенной лексики в устной и письменной речи;
- эмоционально-ценностный компонент: анкетирование показало рост интереса к языку и культуре – 83 % учащихся отметили, что им стало интереснее изучать родной язык.

В ходе работы были проведены восемь интегрированных уроков, реализованы проектные, исследовательские и дискуссионные формы работы и применены диагностические методики: тестирование, наблюдение, анкетирование, что обеспечило объективность результатов.

Таким образом, проведенная работа по формированию лингвокультурологической компетенции на уроках русского языка оказалась эффективной. Гипотеза исследования подтверждена, цель достигнута.

Список используемой литературы

1. Ахманова О. С. Лексическая семантика: Учебное пособие для студентов филологических факультетов. М.: Высшая школа, 2018. 312 с.
2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986. 480 с.
3. Верещагин Е. М., Костомаров В.Г. Лингводидактические аспекты изучения культурной специфики языка. М., 2004. 276 с.
4. Верещагин Е. М., Костомаров В.Г. Язык и культура. М.: Русские словари, 1995. 480 с.
5. Выготский Л. С. Мыслить и говорить: Проблема речи и сознания. М.: Издательство «Педагогика-Пресс», 1982. 352 с.
6. Гальскова Н. Д., Щукина Т.Г. Теория обучения иностранным языкам: Лингводидактические основы. М.: Академический проект, 2019. 424 с.
7. Давыдов В. В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. М.: Педагогика, 1986. 288 с.
8. Зверев И. Д. Межпредметные связи в современной школе. М., 1981. 158 с.
9. Зимняя И. А. Психология обучения иностранным языкам в школе: Теоретические основы. М.: Просвещение, 2017. 368 с.
10. Иванова Е. А. Формирование этнолингвистического сознания учащихся начальной школы через межпредметные связи // Педагогическое образование в России. 2019. № 2. С. 34-42.
11. Климов Е. А. Психология профессионального самоопределения. М.: Издательство МГУ, 2005. 256 с.
12. Косыгина Е. А. Модель формирования учебно-познавательной

мотивации младших школьников // Психология и педагогика: теория и практика инновационных исследований. 2021. № 4 (36). С. 45-52.

13. Кузнецов А. В. Современные подходы к формированию лингвокультурологической компетенции в начальной школе // Вестник современной педагогики. 2021. № 3. С. 78-86.

14. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Педагогика-Пресс, 2005. 320 с.

15. Ляхова М. И. Межпредметные связи в обучении русскому языку на начальном этапе // Язык и культура: проблемы взаимодействия. 2017. № 4. С. 112-120.

16. Петрова Л. А. Лингвокультурологическая компетенция школьников: формирование и развитие. М.: Интеллект-Центр, 2020. 248 с.

17. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. М.: Просвещение, 1989. 512 с.

18. Смирнов А. А. Современные методы формирования коммуникативной компетенции учащихся начальной школы // Педагогическое образование: теория и практика. 2018. № 1. С. 45-53.

19. Соловьева Е. М. Методика обучения иностранным языкам: Психолингводидактический аспект. М.: Просвещение, 2016. 384 с.

20. Тронников Ю. А. Этнолингвистика: Учебник для студентов высших учебных заведений. М.: Академический проект, 2019. 416 с.

21. Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания. М.: Педагогика, 1989. 624 с.

22. Хрестоматия по истории русского литературного языка IX – XIX веков. М.: Русский язык, 2015. 560 с.

23. Шаповаленко И. В. Возрастная и педагогическая психология. М., 2003. 464 с.

Приложение А

Пример диагностических заданий

Задание 1. Лингвистический блок: «Культурно-языковые универсалии».

Цель: выявить уровень знания фразеологизмов, архаизмов, диалектных слов.

Вопрос 1. Объясни значение пословицы: «Не по словам судят, а по делам».

Вопрос 2. Какое слово является архаизмом: дом, изба, изба (старинное название жилища), квартира.

Вопрос 3. Как ты понимаешь выражение: «держать ухо востро»?

Вопрос 4. Приведи пример пословицы, в которой говорится о семье.

Критерии оценки:

- 4 балла – полные и точные ответы;
- 3 балла – 1-2 неточности;
- 2 балла – поверхностные ответы;
- 1 балл – попытка ответа; 0 баллов – отсутствие ответа.

Задание 2. Культурологический блок: «Язык и культура». Цель: оценить способность интерпретировать культурные концепты.

Вопрос 1. Прочитай отрывок из сказки А.С. Пушкина «Сказка о мертвой царевне...». Почему в старину царевны жили в теремах, а не в обычных домах? Как это связано с культурой того времени?

Вопрос 2. Что такое «народная мудрость»? Приведи пример из жизни.

Критерии оценки:

- 3 балла – логичный, содержательный ответ с примером;
- 2 балла – ответ есть, но не раскрыт;
- 1 балл – обрывочные мысли;
- 0 баллов – нет ответа.

Продолжение Приложения А

Задание 3. Коммуникативный блок: «Ситуация общения». Цель: проверить умение использовать культурно релевантную лексику в речи.

Ситуация: ты рассказываешь своему другу из другой страны, как в России празднуют Новый год. Напиши 3-4 предложения, используя слова: Дед Мороз, елка, народные гуляния, традиция.

Критерии оценки:

- 3 балла – использовано 3-4 слова, логичный текст;
- 2 балла – использовано 2 слова, есть смысл;
- 1 балл – одно слово, текст несвязный;
- 0 баллов – не соответствует теме.

Приложение Б

Протокол наблюдения за речевой активностью обучающихся

Цель наблюдения: фиксация использования культурно значимой лексики (фразеологизмы, архаизмы) в устной речи учащихся на уроках.

Таблица Б.1 – Бланк протокола наблюдения

Дата	Участие в обсуждении (1-3 балла)	Использование культурно насыщенной лексики (1-3 балла)	Эмоциональная реакция (1-3 балла)	Комментарии

Шкала оценки:

- 3 балла – активное участие, уместное использование лексики, положительная эмоциональная реакция;
- 2 балла – умеренная активность, редкое использование лексики;
- 1 балл – пассивность, формальные ответы, отсутствие эмоциональных проявлений.

Приложение В

Анкета для учащихся «Отношение к родному языку»

Цель: выявить отношение школьников к родному языку, его истории и культуре, а также изменение интереса к изучению культурно-языковых феноменов.

Таблица В.1 – Бланк анкеты «Отношение к родному языку»

Вопрос	Да	Нет
Интересно ли тебе изучать пословицы и поговорки?		
Знаешь ли ты, откуда пришли слова в языке?		
Хотел бы больше узнать о культуре через язык?		
Считаешь ли ты, что язык помогает понять свою страну?		
Используй ли ты пословицы в своей речи?		

Приложение Г

Пример заданий, реализованные на интегрированных уроках

Задание по теме урока «Язык и история: слова, которые пришли из прошлого». Прочитай отрывок из летописи: «Государь всея Руси приказал построить храм во славу Божию». Какие слова тебе непонятны? Найди в современном языке слова, которые их заменили (например, государь – президент). Почему, по-твоему, изменились слова? Создай мини-словарик.

Таблица Г.1 – Пример оформления мини-словарика

Старинное слово	Аналог
Изба	Дом
Государь	...
Терем	...
Пожаловать	...

Задание по теме урока «Литература и язык: пословицы в сказках». Прочитай отрывок из сказки «Репка». Какие правила поведения показаны в этой сказке? Какая пословица лучше всего подходит к этой истории? Варианты: «Один в поле не воин», «Без труда не выловишь и рыбку из пруда», «Семья - что ковш: все в нем держится». Придумай свою сказку, в которой главная мысль выражена через пословицу.

Задание по теме урока «Искусство и язык: картина как источник культуры». Рассмотрю картину В.И. Сурикова «Боярыня Морозова». Что ты видишь на картине? Какие чувства вызывает образ боярыни? Какое выражение (пословица, поговорка) подошло бы к этой картине? Напиши небольшое сочинение-описание (5-7 предложений), используя слова: смелость, вера, традиция, народ.

Продолжение Приложения Г

Задание по теме урока «Словарь народной мудрости». Собери 5 пословиц или поговорок у родителей, бабушек, дедушек. Запиши их в таблицу. Создай иллюстрацию к одной из пословиц. Подготовь устное выступление (1-2 минуты) о самой интересной пословице.

Таблица Г.2 – Пример выполнения задания

Пословица/ Поговорка	Значение	От кого услышал(а)
Не имей сто рублей...	... а имей сто друзей	Бабушка

Задание по теме урока «Меняются ли традиции?». Раньше люди говорили: «Хлеб – всему голова». Почему так говорили? Актуальна ли эта пословица сегодня? Можно ли заменить слово «изба» словом «дом» без потери смысла? Какие традиции в вашей семье связаны с языком? После дискуссии запиши один вывод: «Я понял(а), что язык хранит традиции, потому что...».

Приложение Д

Конспект интегрированного урока в 3 классе по теме «Язык и история: диалог времен»

Тип урока: комбинированный (объяснение нового материала + проектная деятельность).

Форма: урок-исследование с элементами проекта.

Цель урока: сформировать у учащихся представление о взаимосвязи языка и истории через анализ исторических текстов и лексических единиц, характерных для определенных эпох.

Задачи:

- познакомить с архаизмами и историческими терминами;
- развить умение сравнивать язык прошлого и современности;
- способствовать формированию лингвокультурологической компетенции через осмысление языка как хранителя национальной памяти;
- развивать исследовательские, коммуникативные и творческие навыки.

Планируемые результаты:

- предметные УУД (учащиеся научатся распознавать архаизмы, понимать их значение и связь с историческим контекстом);
- метапредметные (развивают умение работать с текстом, сравнивать, обобщать, вести дискуссию, создавать проект);
- личностные (формируется уважение к истории и языку как части национальной культуры).

Ход урока (поэтапно).

Этап 1. Мотивационно-вводный (5 минут). Педагог (обращается к классу): Ребята, вы когда-нибудь задумывались, что язык – это не только способ говорить, но и хранилище истории?

Продолжение Приложения Д

Представьте, что мы с вами - археологи, но копаем не в земле, а в словах. Каждое старинное слово - как артефакт, который расскажет нам о жизни людей много лет назад.

Вопрос для размышления: как вы думаете, могли ли люди 300 лет назад сказать: «Президент подписал указ»? (Выслушиваются ответы. Подводим к мысли, что слова меняются вместе с эпохой). Вывод учителя: Язык живет и развивается. Некоторые слова уходят в прошлое, но остаются в летописях, сказках, документах. Сегодня мы отправимся в путешествие во времени, чтобы понять, как язык рассказывает нам об истории.

Этап 2. Актуализация знаний (5 минут). Задание 1: «Угадай слово по описанию». Учитель читает описания, учащиеся отвечают:

- Старинное жилище из дерева, с печкой посередине (изба).
- Глава государства в давние времена (царь, государь).
- Письменный документ, в котором записаны важные события (летопись).

Вопрос: почему эти слова звучат по-другому, чем сегодня? Объяснение учителя: Такие слова называются архаизмами – это слова, которые вышли из активного употребления, но остались в исторических текстах, литературе, фразеологизмах.

Этап 3. Изучение нового материала (15 минут).

I. Анализ исторического документа. Педагог: сейчас мы прочитаем отрывок из Русской летописи XVII века.

Текст на экране: «Государь всея Руси царь Алексей Михайлович повелел построить храм во славу Божию и пожаловал землю монастырю».

Работа с текстом (вопросы учителя):

Продолжение Приложения Д

- Какие слова вам кажутся необычными? (государь, вся Русь, повелел, пожаловал).
- Что означает выражение «государь вся Русь»? (правитель всей Руси – это высокое, торжественное название царя).
- Какое современное слово можно подставить вместо «государь»? (президент, глава государства).

Вывод учителя: слово «государь» – это не просто синоним к «царю», оно несет в себе уважение, торжественность, власть. Оно отражает отношение людей к правителю в ту эпоху.

II. Сравнительный анализ «Тогда и сейчас».

Таблица Д.1 – Пример выполнения задания по сравнительному анализу

Слово в летописи	Современный аналог	Что изменилось
Государь	Президент / глава государства	Стиль, степень торжественности
Повелел	Приказал	Уровень власти, вежливость
Пожаловал	Передал / подарил	Эмоциональная окраска (безусловная милость)
Вся Русь	Всей России	Грамматика, стиль
Храм	Церковь / собор	Значение сохранилось

Обсуждение: почему в старину говорили «пожаловал», а не «подарил»? что чувствовал человек, получивший «пожалование»? Вывод учителя: язык отражает менталитет, отношения, ценности эпохи. Слова — как окно в прошлое.

Этап 4. Проектная деятельность (10 минут). Создание «Словаря исторических терминов». Педагог: сейчас вы станете лингвистами-исследователями. Ваша задача – создать мини-словарик из 3-5 исторических слов. В группах (по 3-4 человека) выберите 3 слова из предложенных карточек

Продолжение Приложения Д

или из текста. Оформите страницу словаря: название, слова, иллюстрации (можно нарисовать).

Таблица Д.2 – Пример выполнения задания по составлению словаря

Историческое слово	Значение	Современный аналог	Пример в предложении
Государь	Царь, глава государства	Президент	Государь повелел открыть ворота.
Дьяк	Писец, чиновник	Секретарь	Дьяк записал указ государя.
Опричник	Служилый человек царя	Солдат / агент	Опричники охраняли царский двор.

Этап 5. Подведение итогов (5 минут). Обсуждение: что нового вы узнали о языке? почему важно знать старинные слова? как язык связан с историей?

Учащиеся дополняют предложения: «Я удивился, что...», «Теперь я понимаю, что...», «Мне было интересно, когда...».

Финальное слово учителя: язык – это не просто правила и слова. Он – живая память народа. Каждое старинное слово хранит в себе историю, традиции, веру, мудрость. Когда мы изучаем язык, мы изучаем себя и свою культуру.

Приложение Е

Диагностическое тестирование уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у обучающихся

Цель: оценить уровень знаний учащихся о культурно значимых языковых единицах (фразеологизмы, архаизмы, концепты).

Фамилия, имя: _____

Класс: _____

Задание 1. Объясни значение следующих пословиц: «Не по словам судят, а по делам»; «Держать ухо востро»; «Семья – что ковш: все в нем держится».

Задание 2. Прочитай отрывок из Летописи XVII века: «Государь всея Руси приказал построить храм во славу Божию. Народ радовался, видя, что царь заботится о вере своей». Ответь на вопросы: Какие слова показались тебе старинными? Подчеркни их. Замени одно старинное слово современным аналогом.

Задание 3. Напиши короткий рассказ, используя слова: праздник, традиция, память, народ.

Критерии оценки:

- задание 1 (6 баллов) – за каждую полную и точную интерпретацию – 2 балла; за неточность – 1 балл;
- задание 2 (4 балла) – за выделение двух архаизмов – 2 балла; за правильную замену – 2 балла;
- задание 3 (5 баллов) – использовано 4 слова – 5 баллов; 3 слова – 4 балла; 2 слова – 3 балла; 1 слово – 2 балла; текст не соответствует теме – 0 баллов.