

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование межличностных отношений у младших школьников в процессе организации досуговой деятельности

Обучающийся

С.В.Афони́на

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Груздова И.В

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме формирования межличностных отношений младших школьников в процессе организации досуговой деятельности.

Цель работы – разработать и апробировать комплексную программу досуговой деятельности, направленную на формирование межличностных отношений младших школьников.

В ходе исследования решены следующие задачи: проанализировать теоретические подходы к пониманию межличностных отношений в психолого-педагогической литературе; выявить особенности межличностных отношений в коллективе младших школьников; определить роль досуговой деятельности в формировании межличностных отношений; разработать и апробировать программу организации досуговой деятельности, направленную на формирование межличностных отношений; оценить эффективность предложенной программы на основе сравнительного анализа данных констатирующего и контрольного этапов эксперимента.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость.

Экспериментальная база исследования: МБОУ СОШ села Лопатина Пензенская область (участники – 40 детей 7 – 8 лет).

Структура бакалаврской работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 14 таблиц, список литературы (35 наименований), 5 приложений. Основной текст изложен на 53 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования межличностных отношений младших школьников в процессе организации досуговой деятельности.....	8
1.1 Понятие межличностных отношений в психологической науке.....	8
1.2 Особенности межличностных отношений и роль досуговой деятельности в их формировании.....	13
Глава 2 Опытнo-экспериментальное исследование формирования межличностных отношений младших школьников в процессе организации досуговой деятельности.....	18
2.1 Диагностика уровня сформированности межличностных отношений у младших школьников.....	18
2.2 Разработка и реализация программы организации досуговой деятельности для формирования межличностных отношений.....	32
2.3 Анализ результатов опытнo-экспериментального исследования.....	36
Заключение.....	48
Список используемой литературы.....	51
Приложение А Анкета «Представления младших школьников о нормах межличностных взаимодействий» Т.В. Безродных.....	54
Приложение Б Бланк опросника	55
Приложение В Бланк социометрического опроса.....	60
Приложение Г Бланк опросника	61
Приложение Д Конспекты занятий.....	62

Введение

Современная система образования ориентирована на передачу знаний и на формирование социально компетентной личности, способной к продуктивному взаимодействию с окружающими. Особую значимость этот процесс приобретает в младшем школьном возрасте (6 – 11 лет), когда происходит активное становление коммуникативных навыков и закладываются основы межличностных отношений.

В условиях перехода от дошкольного к школьному образованию дети сталкиваются с новой социальной ситуацией развития: меняется ведущая деятельность (с игровой на учебную), расширяется круг общения, появляются новые социальные роли. В этот период особенно важно создать условия для развития позитивных межличностных отношений, которые являются важным фактором успешной социализации и психологического благополучия ребенка.

Досуговая деятельность, включающая игровые, творческие и спортивные формы взаимодействия, представляет собой эффективное средство формирования межличностных отношений. В отличие от учебного процесса, досуг создает естественную среду для общения, способствует раскрытию индивидуальности каждого ребенка и развитию таких важных качеств, как эмпатия, толерантность и способность к сотрудничеству.

Актуальность исследования обусловлена возрастающей потребностью современного общества в формировании коммуникативно компетентных личностей, способных к конструктивному взаимодействию. В условиях цифровизации и изменения характера детского общения проблема развития межличностных отношений в младшем школьном возрасте приобретает особую значимость. Федеральные государственные образовательные стандарты начального общего образования подчеркивают необходимость формирования у учащихся «навыков сотрудничества со сверстниками» и «умения избегать конфликтов», Федеральный закон «Об образовании в

Российской Федерации» № 273-ФЗ, который в статье 6 определяет основные принципы образования, включает формирование у обучающихся коммуникативных навыков и умений, что делает исследование востребованным в практическом плане [31].

Взаимодействие между детьми в коллективе давно является предметом научного интереса специалистов в области психологии. Среди известных имен, внесших вклад в изучение этой темы, можно отметить В.Н. Мясищева и Д.Б. Эльконина. Особенности общения и взаимоотношений в детском возрасте рассматривались в работах таких исследователей, как В.В. Абраменкова, Л.И. Божович, М.И. Лисина и Е.О. Смирнова.

Несмотря на это отметим, что научных исследований, которые бы раскрывали сущность и содержание формирования межличностных отношений младших школьников в досуговой деятельности, недостаточно.

Проблема исследования: каково должно быть содержание комплексной программы досуговой деятельности, обеспечивающей эффективное формирование межличностных отношений младших школьников?

Исходя из актуальности проблемы была сформулирована тема: «Формирование межличностных отношений младших школьников в процессе организации досуговой деятельности».

Цель исследования: разработать и апробировать комплексную программу досуговой деятельности, направленную на формирование межличностных отношений младших школьников.

Объект исследования: процесс формирования межличностных отношений младших школьников.

Предмет исследования: комплексная программа досуговой деятельности, направленная на формирование межличностных отношений младших школьников.

Гипотеза исследования: программа досуговой деятельности будет эффективно способствовать формированию межличностных отношений младших школьников, если:

– будет основана на поэтапном включении детей в различные формы взаимодействия;

– будет включать игровые методы с элементами рефлексии;

Задачи исследования:

– осуществить анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;

– выявить уровень сформированности межличностных отношений у младших школьников;

– разработать и реализовать программу организации досуговой деятельности, направленную на формирование межличностных отношений;

– доказать эффективность разработанной программы на основе сравнительного анализа данных констатирующего и контрольного этапов эксперимента.

Теоретико-методологическая основа исследования: теории межличностных отношений изучены в работах Л.С. Выготского [9], С.В. Ветренко [7], В.Н. Мясищева [21]. Концепции игровой деятельности рассматривались в работах Д.В. Григорьева [10], Е.Н. Землянской [12], Д.Б. Эльконина [35]. Педагогические подходы к организации коллективной деятельности представлены в работах Л.И. Божовича [5], А.В. Киричука [15], А.Н. Лутошкина [16], Н.Н. Обозова [25]. Принципы социально-коммуникативного развития младших школьников рассматривались в работах И.В. Дубровиной [11], Г.А. Цукерман [34].

Методы исследования: теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный); методы качественной и количественной обработки, научное обобщение материалов исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования дополняют существующие положения о

закономерностях становления системы межличностных отношений в младшем школьном возрасте, раскрывая новые аспекты данного процесса.

Новизна исследования: разработана и апробирована комплексная программа досуговой деятельности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанная комплексная программа, направленная на формирование межличностных отношений у детей младшего школьного возраста, может быть использована педагогами в учебно-воспитательном процессе для начальной школы.

База исследования: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение МБОУ СОШ села Лопатина. В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7 – 8 лет, которые были разделены на контрольную и экспериментальную группы.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 14 таблиц, список литературы (35 наименований), 5 приложений. Основной текст изложен на 53 страницах.

Глава 1 Теоретические основы формирования межличностных отношений младших школьников в процессе организации досуговой деятельности

1.1 Понятие межличностных отношений в психологической науке

В современном мире умение выстраивать продуктивное взаимодействие с окружающими играет ключевую роль, поскольку любая деятельность так или иначе связана с коммуникацией. Даже в детском возрасте человек, будучи полноценной личностью, начинает формировать и поддерживать социальные связи. Особенно интенсивно этот процесс развивается при поступлении в школу, когда ребенок осваивает новые формы взаимодействия.

Становление личности в социальной среде определяется множеством аспектов: характером отношений с ровесниками, местом в детском коллективе и другими факторами. Именно младший школьный возраст является важным этапом для развития коммуникативных способностей и социальной адаптации.

«Межличностные отношения – это объективно переживаемые, в разной степени осознаваемые взаимосвязи между людьми. В их основе лежат разнообразные эмоциональные состояния взаимодействующих людей и их психологические особенности» [29, с. 69].

Эмоционально насыщенные взаимоотношения между людьми нередко обозначают как экспрессивные, поскольку они в первую очередь отражают чувственную составляющую, в отличие от сугубо прагматичных деловых контактов.

Среди российских психологов нет единой точки зрения относительно роли межличностных отношений в структуре повседневного взаимодействия людей. Разные исследователи предлагают различные трактовки значимости этих социальных связей в реальной жизни человека [6]. В первую очередь

необходимо упомянуть о великом ученом В.Н. Мясищеве, который считал, что самое главное это то, что определяет личность – «...ее отношения к людям, являющиеся одновременно взаимоотношениями...» [21, с. 86].

Рассматривая межличностные отношения как видовое понятие по отношению к родовому, «психологические отношения» (в соответствии с концепцией В.Н. Мясищева). Н.Н. Обозов отмечает: «межличностные отношения – всегда «субъект – субъектные» связи» они характеризуются постоянной взаимосвязью и изменчивостью, что обуславливается активностью обеих сторон [2, с. 173].

А.Л. Журавлев считает: «...что проблема межличностных отношений в отечественной и зарубежной психологической науке, в определенной степени, исследована...» [8, с. 75]. Межличностные связи представляют собой сложный психологический феномен, имеющий двойственную природу. Во-первых, это внутренне ощущаемые людьми взаимозависимости, которые находят внешнее выражение в особенностях их взаимодействия – в манере общения и взаимного воздействия при совместной работе или повседневных контактах. Во-вторых, это целый комплекс внутренних психологических образований – устойчивых представлений, предубеждений, социальных установок и поведенческих шаблонов, которые определяют, как человек воспринимает окружающих и оценивает их действия [27].

А.Г. Смирнов пишет: «...что межличностные отношения определяют положение человека в группе, коллективе. От того как складываются эти отношения, зависит эмоциональное благополучие, удовлетворенность или неудовлетворенность человеком пребыванием в какой-либо группе. От них зависит сплоченность группы, коллектива, способность решать поставленные задачи» [15, с. 32].

Стремление человека к контактам с окружающими коренится в его социальной сущности, сформированной в ходе исторического развития общества. Эта фундаментальная потребность во многом определяет модели человеческого поведения. Будучи частью социума, индивид неизбежно

вступает в процессы обмена деятельностью, эмоциями и идеями с другими людьми. Наиболее глубокие формы коммуникации реализуются через дружеские и романтические связи, где межличностное взаимодействие становится особенно ярко выраженным [32].

Характер социальных связей определяется взаимной симпатией, притяжением или отталкиванием, а также осознанным выбором коммуникативного партнера. Чем значительнее совместная деятельность и продолжительнее предполагаемое взаимодействие, тем более строгие требования предъявляются к выбору собеседника или соратника.

По мнению отечественного психолога Н.Н. Обозова: «...эмпатия включает в себя три компонента...» [4, с. 43].

Познавательный аспект межличностного взаимодействия отражает способность человека осознавать и оценивать свои предпочтения в общении с окружающими. Этот компонент помогает понять, что именно привлекает или отталкивает в контактах с другими людьми.

Эмоциональная составляющая проявляется в переживаниях, возникающих в процессе общения. Именно чувства и переживания часто становятся главным фактором, определяющим характер взаимоотношений. Как отмечают специалисты, «речь идет о спектре переживаний – от восторга до раздражения, об эмоциональной восприимчивости и степени удовлетворенности различными аспектами жизни, включая самооценку».

Действенная сторона отношений находит выражение в конкретных поступках и реакциях. В зависимости от обстоятельств, поведение человека может носить как конструктивный, так и конфликтный характер, демонстрируя его истинное отношение к собеседнику. «Между этими поведенческими полюсами имеется большое количество форм взаимодействия, реализация которых обусловлена социокультурными нормами групп, к которым принадлежат общающиеся» [28].

Межличностные связи формируются в двух основных плоскостях взаимодействия. С одной стороны, существуют иерархические отношения,

возникающие между людьми, занимающими разные ступени в социальной или профессиональной структуре. С другой стороны, развиваются равноправные отношения между индивидами, находящимися на одном статусном уровне. Такая дифференциация отражает принципиально разные модели социального взаимодействия, где вертикальные связи основаны на подчинении и руководстве, а горизонтальные – на взаимности и партнерстве. «Эмоциональными проявления межличностных связей обуславливаются социокультурными нормами групп, к которым принадлежат общающиеся, и индивидуальными различиями, варьирующимися в пределах названных норм» [20]. «Инерперсональные отношения зарождаются, закрепляются и достигают своей зрелости, после этого могут и ослабиться. Они развиваются в континууме и имеют свою определенную динамику» [3]. «Межличностные отношения в своей динамике проходят ряд этапов: знакомство, приятельские, товарищеские и дружеские отношения. В свою очередь процесс ослабления межличностных отношений имеет обратную динамику от дружеских отношений к товарищеским и до прекращения отношений окончательно» [8].

Формирование межличностных связей начинается с процесса знакомства, характер которого во многом определяется культурными нормами и профессиональными сферами участников. Первичный этап приятельского общения создает фундамент для потенциального углубления взаимоотношений. Последующий переход к товарищеским связям, как отмечают исследователи [5], способствует укреплению контакта через обнаружение общих взглядов и интересов.

Особенности развития таких отношений существенно различаются в зависимости от среды. В условиях городской жизни с ее динамичным ритмом, частой сменой работы и места жительства, межличностные контакты носят преимущественно поверхностный и кратковременный характер. Это заставляет людей более избирательно подходить к выбору близкого круга общения. Особенно заметно влияние территориального

фактора на детские взаимоотношения – смена места жительства или учебного заведения часто приводит к разрыву существующих связей [30].

Кросскультурные исследования показывают существенные различия в восприятии времени при построении отношений: восточные культуры характеризуются постепенным развитием связей, тогда как западные – более стремительным. Однако в российской науке этот аспект пока остается недостаточно изученным [29].

Важнейшим механизмом установления глубоких межличностных связей многие специалисты считают способность к эмпатии – эмоциональному сопереживанию и пониманию внутреннего мира другого человека.

«Эмпатия – это способность эмоционально воспринимать другого человека, проникнуть в его внутренний мир, принять его со всеми мыслями и чувствами» [5].

Советский учёный Л.С. Выготский ввёл понятие «идентификация» для объяснения этого психологического феномена. В научной литературе эмпатию также определяют как «эмоциональное заражение», рассматривая её как механизм социального научения через усвоение чужого опыта [9]. Феномен межличностной привлекательности представляет собой особое качество личности, которое бессознательно вызывает симпатию и способствует установлению прочных социальных связей. Это свойство активизирует у партнёров по общению комплекс когнитивных, эмоциональных и поведенческих реакций. Наиболее подробно данная проблематика изучена в работах Н.Н. Обозова [25].

Межличностные связи представляют собой сложную систему осознанных и неосознанных взаимодействий между индивидами. Основой этих отношений служат механизмы взаимного притяжения или отталкивания, формирующие избирательность в выборе коммуникативных партнёров [22]. Примечательно, что значимость совместной деятельности и

предполагаемая продолжительность контакта прямо пропорционально влияют на строгость критериев отбора потенциального партнёра [1].

1.2 Особенности межличностных отношений и роль досуговой деятельности в их формировании

Результаты многочисленных исследований показывают, что учебное сотрудничество младших школьников оказывает комплексное положительное влияние на их развитие. С одной стороны, оно способствует когнитивному развитию – ускоряет формирование понятий, умений и навыков по сравнению с фронтальными формами работы, увеличивает объем и глубину усвоения материала, повышает количество нестандартных решений и общую продуктивность учебной деятельности. С другой стороны, учебное сотрудничество имеет выраженный социально-воспитательный эффект, способствуя развитию ответственности, партнерских качеств, готовности помогать другим, формированию такта и умения учитывать позиции окружающих. При этом отмечается значительное улучшение взаимоотношений как внутри малых учебных групп, так и в классе в целом [24].

Современные исследования в области детской психологии подтверждают важную роль взаимодействия между сверстниками в процессе обучения. Как показали работы Г.А. Цукерман, совместная деятельность учащихся одного возраста способствует более глубокому усвоению знаний по сравнению с традиционной моделью «учитель – ученик». Эти выводы согласуются с концепцией Ж. Пиаже, который отмечал принципиальные различия между вертикальными (взрослый – ребенок) и горизонтальными (ребенок – ребенок) отношениями. В условиях равноправного сотрудничества особенно эффективно формируются навыки самоконтроля и оценки, что подтверждается экспериментальными данными [34].

Семейная среда играет определяющую роль в становлении коммуникативных навыков младшего школьника. Переход к систематическому обучению сопровождается изменением социального статуса ребенка в семье – к нему начинают относиться как к более взрослому и самостоятельному. При этом эмоционально-теплые, поддерживающие отношения с родителями создают основу для успешной адаптации в школьном коллективе, способствуя развитию адекватной самооценки и социальной компетентности. Напротив, авторитарный стиль воспитания, особенно в сочетании с эмоциональной отстраненностью родителей, часто приводит к нарушениям в усвоении социальных норм и трудностям в установлении контактов со сверстниками [17].

Процесс адаптации в новом коллективе проходит несколько закономерных этапов. Первоначальная робость и неуверенность постепенно сменяются активным изучением поведения одноклассников и поиском близких по интересам товарищей. Характерно, что в младшем школьном возрасте дружеские связи формируются преимущественно на основе внешних обстоятельств (совместное проживание, общие занятия) и случайных совпадений интересов. При этом дети 9 – 10 лет демонстрируют повышенную чувствительность к оценке своих личностных качеств со стороны сверстников, хотя их самооценка еще не полностью зависит от мнения окружающих. Расхождение между ожидаемой и реальной оценкой может вызывать у ребенка серьезные переживания, что свидетельствует о важности социального признания в этом возрастном периоде [19].

Эмоционально-личностные изменения, происходящие в процессе учебного взаимодействия, проявляются в повышении самооценки и самостоятельности учащихся, улучшении их психического самочувствия, а также в создании благоприятных условий для проявления индивидуальности каждого ребенка. В младшем школьном возрасте межличностные отношения приобретают качественно новые характеристики – усиливается субъективное начало в отношениях, формируются устойчивые внеситуативные контакты,

происходит активное усвоение правил детского сообщества. Особую значимость для детей этого возраста приобретает признание со стороны взрослых и сверстников, которое становится важным показателем их социальной успешности [23].

Статус ребенка в коллективе младших школьников определяется комплексом факторов, среди которых особо выделяются отношение учителя (эмоциональное принятие или непринятие), уровень успеваемости, степень развития социальной компетентности, а также индивидуальные личностные особенности, такие как уровень тревожности и агрессивности [28]. При этом досуговая деятельность, включающая игры, спортивные занятия и творческие виды деятельности, создает уникальные возможности для гармоничного развития межличностных отношений. Исследования последних лет демонстрируют, что досуговая активность способствует развитию коммуникативных навыков – по данным М.В. Соколовой (2022-2023), она повышает уровень социальной адаптации на 40%, а 78% детей, по информации В.С. Собкина (2023), отмечают улучшение отношений с одноклассниками благодаря участию в различных досуговых мероприятиях [18, 26].

В эмоциональной сфере досуговая деятельность оказывает выраженное положительное воздействие, снижая уровень агрессивности в 2,5 раза и помогая 65% застенчивых детей находить друзей. Особенно заметен эффект от спортивных программ, участие в которых улучшает навыки командного взаимодействия у 70% младших школьников. Совместный анализ исследований Г.А. Цукерман, Е.О. Смирновой и В.С. Собкина позволяет сделать вывод о взаимодополняющем характере учебной и досуговой деятельности. Если учебное сотрудничество преимущественно формирует когнитивные и базовые социальные навыки, то досуговая деятельность в большей степени способствует развитию эмоционального интеллекта и креативности. При этом комбинация обоих подходов, как показывают

исследования Рубцова, повышает общую эффективность образовательного процесса примерно на 30% [33].

Таким образом, межличностные отношения младших школьников представляют собой сложную динамическую систему, формирующуюся под влиянием нескольких ключевых факторов: учебного сотрудничества, особенностей социальной иерархии в классе и различных форм внеучебного взаимодействия. Оптимальные условия для развития гармоничных отношений создаются при сбалансированном сочетании учебной и досуговой деятельности, обязательном учете индивидуальных особенностей детей и активном участии педагогов и родителей в организации социального взаимодействия. Перспективными направлениями дальнейших исследований в этой области представляются изучение влияния цифровизации на детский досуг и общение, разработка интегративных программ, сочетающих обучение и досуг, а также анализ долгосрочных эффектов ранней социализации в контексте межличностных отношений [14].

Межличностные отношения представляют собой сложное, многокомпонентное явление, включающее эмоциональные, когнитивные и поведенческие аспекты. В психологической науке межличностные отношения рассматриваются как субъективно переживаемые связи между людьми, проявляющиеся в характере взаимодействия и взаимных оценках. Для младшего школьного возраста особую значимость приобретают отношения со сверстниками, которые становятся важным фактором личностного развития.

Особенности межличностных отношений младших школьников обусловлены сменой ведущей деятельности (переход от игровой к учебной) и изменением социальной ситуации развития. В этот период у детей активно формируются навыки сотрудничества, умение учитывать мнение других, способность разрешать конфликты. Однако, как показывают исследования, межличностные отношения в этом возрасте отличаются ситуативностью,

эмоциональной неустойчивостью и высокой зависимостью от оценки взрослых.

Досуговая деятельность (игровая, творческая, спортивная) обладает значительным потенциалом для формирования позитивных межличностных отношений. В отличие от учебной деятельности, досуг создает условия для:

- свободного, непринужденного общения;
- проявления индивидуальности каждого ребенка;
- развития эмпатии, толерантности и взаимопомощи.

Особую значимость в этом процессе приобретают игровые методы, поскольку они естественны для детей младшего школьного возраста, вызывают у них интерес и эмоциональный отклик. Включение в досуговую деятельность элементов рефлексии позволяет школьникам не только приобретать опыт взаимодействия, но и анализировать свои поступки, эмоции и поведение сверстников. Это способствует развитию эмпатии, навыков конструктивного общения и умения разрешать конфликты [13].

Кроме того, групповая досуговая деятельность создает благоприятные условия для формирования коммуникативных умений, сотрудничества и взаимопомощи. В процессе совместных игр и творческих заданий дети учатся договариваться, учитывать интересы других и находить компромиссы, что является важной основой для построения гармоничных межличностных отношений.

Таким образом, сочетание игровых методов, рефлексивных практик и коллективных форм работы в рамках досуговой программы может существенно повысить ее эффективность в развитии социально-психологической зрелости младших школьников.

Глава 2 Опытное-экспериментальное исследование формирования межличностных отношений младших школьников в процессе организации досуговой деятельности

2.1 Диагностика уровня сформированности межличностных отношений у младших школьников

Межличностные отношения в младшем школьном возрасте играют ключевую роль в социальном и эмоциональном развитии ребенка. В этот период закладываются основы коммуникативных навыков, формируется умение сотрудничать, разрешать конфликты и выстраивать доверительные отношения со сверстниками. Особое значение в этом процессе имеет досуговая деятельность, которая создает естественную среду для взаимодействия детей в неформальной обстановке.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучения особенностей формирования межличностных отношений у младших школьников и поиска эффективных способов их развития через организацию совместной досуговой деятельности. Выявление исходного уровня взаимоотношений в детском коллективе позволит разработать целенаправленную программу их коррекции и развития.

База исследования: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение МБОУ СОШ села Лопатина.

Участники исследования: В эксперименте приняли участие 40 детей в возрасте 7 – 8 лет, которые были разделены на две группы: экспериментальная группа – 20 учащихся и контрольная группа – 20 учащихся.

Цель констатирующего эксперимента: выявить исходный уровень сформированности межличностных отношений у детей младшего школьного возраста.

Для определения степени развития коммуникативных навыков у детей младшего школьного возраста были использованы научные положения, выдвинутые Л.С. Выготским и В.Н. Мясищевым. Подробное описание используемых диагностических методов представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностические методики для определения уровня сформированности межличностных отношений у младших школьников

Критерии	Показатели	Методики
Знания о нормах взаимодействия	– понимание принципов взаимного уважения; – осознание правил дружбы; – представления о коллективной ответственности.	Анкета Т.В. Безродных «Представления о нормах межличностных взаимодействий» [6]
Характер межличностных отношений	– доминирование/подчинение в общении; – дружелюбие/агрессивность; – степень доверия к сверстникам.	Методика Т. Лири (диагностика типов межличностного взаимодействия) [22]
Социальный статус в группе	– положение ребенка в коллективе (лидер, принятый, изолированный, отверженный); – взаимность выборов.	Социометрия Дж. Морено (выявление структуры взаимоотношений в группе) [20]
Психологический климат коллектива	– эмоциональная атмосфера (благоприятная/напряженная); – степень сплоченности; – удовлетворенность взаимодействием.	Методика А.Н. Лутошкина (оценка уровня психологического климата) [16]
Совместная деятельность	– способность к сотрудничеству; – проявление взаимопомощи; – навыки разрешения конфликтов.	Метод наблюдения за групповой учебной деятельностью (по 3 – балльной шкале) [11]

Предложенная система показателей учитывает возрастные особенности младших школьников 7 – 8 лет. Полученные данные позволят определить исходный уровень межличностных отношений и разработать дальнейшую программу формирования этих отношений.

Рассмотрим полученные результаты по констатирующему эксперименту.

Диагностическая методика 1. Анкета Т.В. Безродных «Представления о нормах межличностных взаимодействий» (Приложение А).

Цель методики: выявление представлений младших школьников о нормах межличностных взаимодействий.

В процессе исследования учащимся было предложено пройти анкетирование, состоящее из 10 вопросов с дихотомической шкалой ответов (Да/Нет). На заполнение анкеты отводилось 15 минут. После сбора данных проводился количественный анализ ответов по специально разработанной системе оценивания: положительные ответы на вопросы 1, 3, 4, 5 и 9, а также отрицательные ответы на вопросы 2 и 10 оценивались в 1 балл каждый. Суммарный балл позволял определить уровень сформированности представлений о нормах межличностных отношений: высокий уровень (8 – 10 баллов) свидетельствовал о глубоком понимании социальных норм, средний (4 – 7 баллов) – о частичном усвоении, а низкий (1 – 3 балла) – о недостаточном осознании принципов межличностного взаимодействия. Полученные в ходе диагностики результаты были систематизированы и представлены в таблице 2 для последующего анализа.

Таблица 2 – Уровень сформированности представлений младших школьников о нормах межличностного взаимодействия

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий	4 чел. (20%)	3 чел. (15%)
Средний	12 чел. (60%)	13 чел. (65%)
Низкий	4 чел. (20%)	4 чел. (20%)

Первичная диагностика, охватившая 40 детей 7 – 8 лет (равномерно распределенных между экспериментальной и контрольной группами), выявила следующие закономерности. В обеих группах преобладали учащиеся со средним уровнем осознания правил социального взаимодействия: 12 человек (60%) в экспериментальной и 13 (65%) в контрольной группе. Количество детей с развитым пониманием норм общения составило 4 человека (20%) в экспериментальной против 3 (15%) в контрольной группе. При этом в каждой группе по 4 ребенка (20%) испытывали существенные затруднения в понимании принципов

межличностных отношений. Эти исходные данные свидетельствовали о том, что большинство первоклассников имеют частичные, фрагментарные представления о нормах взаимного уважения, дружбы и коллективной ответственности, при этом каждый пятый ребенок испытывал значительные трудности в понимании базовых принципов межличностного взаимодействия.

Вывод по результатам диагностической методике 1. Большинство учащихся демонстрируют средний уровень осознания норм межличностного взаимодействия. Они частично понимают принципы взаимного уважения, дружбы и коллективной ответственности, но не всегда применяют их на практике. Низкий уровень свидетельствует о недостаточном понимании социальных норм: такие дети затрудняются объяснить, как правильно вести себя в конфликте, почему важно помогать другим, или не видят ценности коллективной работы. Высокий уровень наблюдается у немногих детей, которые четко формулируют правила общения и демонстрируют осознанное следование им.

Диагностическая методика 2. Методика Т. Лири (диагностика типов межличностного взаимодействия) (Приложение Б).

Цель методики: изучение представлений субъекта о себе и идеальном «Я», выявление преобладающего типа отношений к людям (доминирование – подчинение, дружелюбие – агрессивность).

Результаты диагностики межличностных отношений по методике Т. Лири на констатирующем этапе исследования выявили характерные особенности взаимодействия среди 40 учащихся младших школьников (20 детей в экспериментальной группе и 20 в контрольной). Анализ данных показал, что в обеих группах преобладают конкурентные модели поведения, при этом наблюдаются некоторые различия в распределении типов межличностных отношений (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение типов межличностных отношений

Тип межличностных отношений	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Авторитарный	5 чел. (25%)	4 чел. (20%)
Эгоистичный	3 чел. (15%)	4 чел. (20%)
Агрессивный	2 чел. (10%)	3 чел. (15%)
Подозрительный	2 чел. (10%)	2 чел. (10%)
Подчиняемый	3 чел. (15%)	2 чел. (10%)
Зависимый	2 чел. (10%)	3 чел. (15%)
Дружелюбный	2 чел. (10%)	1 чел. (5%)
Альтруистический	1 чел. (5%)	1 чел. (5%)

Как видно из таблицы, в экспериментальной группе несколько выше показатели авторитарного типа взаимодействия (25% против 20% в контрольной группе), тогда как в контрольной группе более выражены эгоистичные (20% против 15%) и агрессивные (15% против 10%) тенденции. При этом в экспериментальной группе дружелюбный тип отношений встречается в два раза чаще (10% против 5%), что может свидетельствовать о несколько более благоприятной социальной ситуации. Однако в целом обе группы демонстрируют сходный профиль межличностных отношений с преобладанием авторитарных и эгоистичных моделей поведения и крайне низкими показателями просоциальных типов взаимодействия (дружелюбие и альтруизм). Особую тревогу вызывает наличие у 20 – 25% детей агрессивных и подозрительных тенденций, которые могут существенно осложнять процесс социальной адаптации.

Полученные результаты подчеркивают необходимость целенаправленной работы по развитию коммуникативных навыков и коррекции проблемных форм взаимодействия у младших школьников, что будет учтено при разработке формирующей программы.

Вывод по результатам диагностической методике 2. Преобладают авторитарные и эгоистичные модели поведения, что характерно для периода адаптации к школе, когда дети стремятся занять лидерские позиции. Агрессивные и подозрительные тенденции осложняют взаимодействие,

приводя к конфликтам. Дружелюбие и альтруизм выражены слабо, что указывает на недостаток навыков эмпатии и сотрудничества.

Диагностическая методика 3. Социометрия Дж. Морено (выявление структуры взаимоотношений в группе) (Приложение В).

Цель методики: диагностика структуры межличностных отношений в группе (звёзды (лидеры), предпочитаемые, принятые, пренебрегаемые).

Процедура исследования включала четыре ключевых вопроса, направленных на выявление эмоциональных предпочтений, деловых качеств, доверительных отношений и отвергаемых контактов среди одноклассников.

Сплоченность группы вычисляется по формуле:

$$\frac{\Sigma \text{взаимных выборов}}{(N*(N-1)/2)}, \quad (1)$$

где N – количество членов группы

Анализ полученных данных выявил, что индекс сплоченности в экспериментальной группе составил 0,21 (38 взаимных выборов из 190 возможных), тогда как в контрольной группе этот показатель был несколько ниже – 0,17 (32 взаимных выбора). Такие значения свидетельствуют о типичном для начала школьного обучения низком уровне групповой сплоченности. Распределение социометрических статусов в обеих группах оказалось схожим: по 3 лидера (15%) в каждой группе, получивших более половины возможных выборов; 8 предпочитаемых детей (40%) в экспериментальной группе и 9 (45%) в контрольной; по 5 принятых детей (25%); а также 4 пренебрегаемых ребенка (20%) в экспериментальной и 3 (15%) в контрольной группе.

Качественный анализ позволил выделить характерные особенности каждой статусной категории. Лидеры в обеих группах (по 3 человека) демонстрировали высокую вербальную активность, хорошие организаторские способности и эмоциональную выразительность, причем в

80% случаев их лидерские позиции подтверждались по всем трем позитивным критериям. Предпочитаемые дети, составляющие 40 – 45% в группах, отличались доброжелательностью, готовностью к сотрудничеству и стабильной успеваемостью, при этом 60% из них имели взаимные выборы с лидерами. Наиболее проблемную группу составили пренебрегаемые дети (15 – 20%), которые получали минимальное количество выборов, проявляли низкую коммуникативную активность, тревожность в поведении и часто становились объектами отвергающих выборов.

В таблице 4 представим структуру межличностных отношений в группе.

Таблица 4 – Структура межличностных отношений в группе

Показатель	Экспериментальная группа (n=20)	Контрольная группа (n=20)
Индекс сплоченности	0,21	0,17
Количество взаимных выборов	38	32
Звёзды (лидеры)	3 чел. (15%)	3 чел. (15%)
Предпочитаемые	8 чел. (40%)	9 чел. (45%)
Принятые	5 чел. (25%)	5 чел. (25%)
Пренебрегаемые	4 чел. (20%)	3 чел. (15%)

Сравнивая группы, можно отметить как сходства (одинаковое количество лидеров, схожее распределение по статусным категориям, наличие микрогрупп), так и незначительные различия. Экспериментальная группа показала несколько более высокий уровень сплоченности и большее количество пренебрегаемых детей, тогда как в контрольной группе оказалось больше предпочитаемых учащихся. Эти различия, вероятно, связаны с естественными вариациями в групповой динамике и не носят принципиального характера.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что обе группы на начальном этапе исследования демонстрируют сходную картину межличностных отношений, характерную для периода адаптации к школьному обучению. Выявленное наличие 15 – 20% пренебрегаемых детей

указывает на необходимость целенаправленной коррекционной работы, включающей развитие коммуникативных навыков через игровые методы, организацию совместной деятельности для сплочения коллектива, индивидуальную работу с изолированными детьми и грамотное использование лидерского потенциала наиболее популярных учащихся. Эти данные будут служить базой для последующей оценки эффективности формирующей программы по развитию межличностных отношений в детском коллективе.

Вывод по результатам диагностической методике 3. Групповая сплоченность низкая (индекс 0,17 – 0,21), что типично для начального этапа формирования класса. Выявлены:

- лидеры (15%) – активные, эмоционально выразительные дети, привлекающие внимание сверстников;
- предпочитаемые (40–45%) – доброжелательные, но не всегда инициативные в общении;
- пренебрегаемые (15–20%) – тревожные, пассивные, часто отвергаемые одноклассниками.

Диагностическая методика 4. Методика оценки уровня психологического климата коллектива (А.Н. Лутошкин) (Приложение Г).

Цель методики: определение степени благоприятности социально-психологического климата в коллективе.

Результаты диагностики психологического климата в коллективах первоклассников (20 учащихся экспериментальной группы и 20 контрольной группы) выявили следующие особенности социальной атмосферы (таблица 5).

Таблица 5 – Уровень благоприятности социально-психологического климата в группе

Уровень благоприятности климата	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий	2 чел. (10%)	1 чел. (5%)
Средний	9 чел. (45%)	8 чел. (40%)
Низкий	6 чел. (30%)	7 чел. (35%)
Начальная неблагоприятность	2 чел. (10%)	3 чел. (15%)
Средняя неблагоприятность	1 чел. (5%)	1 чел. (5%)
Сильная неблагоприятность	0	0

Средний балл по группам составил: в экспериментальной группе – 14,2 балла, в контрольной группе – 12,8 баллов.

Анализ данных показывает, что в экспериментальной группе отмечается более благоприятный психологический климат по сравнению с контрольной группой. В экспериментальной группе на 5% больше детей оценивают климат как высокоблагоприятный (10% против 5%), а также на 5% меньше случаев начальной неблагоприятности (10% против 15%). Однако в обеих группах преобладает средний уровень благоприятности психологического климата (45% и 40% соответственно), что является типичным для начального периода формирования школьного коллектива.

Наибольшие проблемы в обеих группах связаны с эмоциональной нестабильностью в межличностных отношениях, которая проявляется в случаях конфликтности и открытого выражения антипатий. Ситуацию усугубляет неравномерное распределение симпатий среди учащихся и заметная избирательность при выборе партнёров для совместной деятельности.

В то же время в экспериментальной группе наблюдается более позитивная динамика по нескольким показателям. У её участников лучше выражены бодрый, жизнерадостный тон настроения и общая доброжелательность во взаимоотношениях. Они демонстрируют повышенную готовность к совместной деятельности и проявляют

способность к эмоциональному единению в трудных ситуациях, что свидетельствует о формировании более сплочённого коллектива.

Анализ полученных данных показывает, что для улучшения психологического климата в классе требуется планомерная работа. В первую очередь, необходимо сформировать позитивную групповую динамику, параллельно развивая у детей навыки конструктивного общения. Важным аспектом является создание для всех учащихся ситуаций успеха, которые не только повышают мотивацию, но и служат профилактике конфликтных ситуаций. Ключевую роль в этом процессе играет сплочение детского коллектива через разнообразные формы совместной деятельности.

Вывод по результатам диагностической методике 4. Психологический климат в коллективах можно оценить как среднеблагоприятный. Его негативной стороной является эмоциональная нестабильность, которая усугубляется частыми конфликтами на почве борьбы за лидерство и статус. Кроме того, атмосферу осложняет неравномерное распределение симпатий, ведущее к формированию изолированных групп.

Лишь 5–10% детей оценивают атмосферу как комфортную.

Диагностическая методика 5. Метод наблюдения за групповой учебной деятельностью (по 3 – балльной шкале).

Цель методики: выявить межличностные взаимодействия детей в процессе групповой деятельности.

В процессе наблюдения за детским коллективом особое внимание уделялось характеру взаимодействия между учащимися, уровню сплоченности класса, проявлениям взаимопомощи и поддержки, особенностям коммуникации со сверстниками, поведенческим реакциям в различных ситуациях, а также способам разрешения конфликтных ситуаций.

Для объективной оценки уровня межличностного взаимодействия были разработаны дифференцированные критерии. Высокий уровень (3 балла) характеризуется устойчивой потребностью ребенка в общении, постоянной позитивной настроенностью и активным участием во всех видах

деятельности. Такие дети способны увлекать сверстников совместной работой и самостоятельно находить решения в конфликтных ситуациях.

Средний уровень (2 балла) проявляется в стремлении к контактам с одноклассниками и частой, хотя и не постоянной, активности в групповой работе. Учащиеся на этом уровне учитывают эмоциональное состояние окружающих и предпринимают попытки самостоятельного урегулирования возникающих разногласий.

Низкий уровень (1 балл) диагностируется при отсутствии интереса к общению с коллективом и пассивности в совместной деятельности. Для этого уровня характерно преобладание эгоцентричных установок и нежелание учитывать интересы других детей.

Результаты диагностики представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень сформированности межличностного взаимодействия детей в процессе групповой деятельности

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий	4 чел. (20%)	3 чел. (15%)
Средний	12 чел. (60%)	11 чел. (55%)
Низкий	4 чел. (20%)	6 чел. (30%)

Анализ данных выявил, что в обеих группах преобладает средний уровень межличностного взаимодействия (55 – 60% детей). Учащиеся демонстрировали ситуативную активность в общении, периодически проявляли взаимопомощь, но испытывали трудности в конструктивном разрешении конфликтов. В контрольной группе отмечалось большее количество детей с низким уровнем взаимодействия (30% против 20% в экспериментальной группе), что проявлялось в пассивности, нежелании сотрудничать и эгоцентричных проявлениях.

По результатам диагностической методики 5 был выявлен разброс уровней навыков сотрудничества у детей. Учащиеся с высоким уровнем активно сотрудничают и умеют договариваться. Те, кто показал средний

уровень, демонстрируют ситуативное взаимодействие, которое сильно зависит от их настроения. В то же время у детей с низким уровнем наблюдается пассивность и нежелание учитывать интересы других.

Для определения общего уровня сформированности межличностных отношений у младших школьников использовался интегративный подход, включающий количественный и качественный анализ данных, полученных с помощью пяти диагностических методик:

- анкета Т.В. Безродных (представления о нормах взаимодействия);
- методика Т. Лири (типы межличностных отношений);
- социометрия Дж. Морено (социальный статус в группе);
- методика А.Н. Лутошкина (психологический климат коллектива);
- наблюдение за групповой деятельностью (навыки сотрудничества).

Каждая методика оценивалась по 3-балльной шкале (3 – высокий уровень, 2 – средний, 1 – низкий). Общий максимальный балл составил 15.

На основе суммарных баллов были выделены три уровня:

- высокий (13–15 баллов) – устойчивые навыки общения, развитая эмпатия, лидерские качества;
- средний (8–12 баллов) – ситуативное взаимодействие, частичное понимание норм общения;
- низкий (5–7 баллов) – трудности в коммуникации, конфликтность или пассивность.

Результаты констатирующего эксперимента представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Уровень сформированности межличностных отношений младших школьников в экспериментальной и контрольной группах

Группа	Уровень сформированности межличностных отношений		
	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная	3 чел. (15%)	13 чел. (65%)	4 чел. (20%)
Контрольная	2 чел. (10%)	14 чел. (70%)	4 чел. (20%)

Результаты диагностики позволяют выделить три качественно различных уровня развития межличностного взаимодействия среди учащихся.

Высокий уровень, который демонстрируют 10–15% детей (2–3 человека в классе), характеризуется осознанным пониманием норм общения, включая уважение, взаимопомощь и коллективную ответственность. Эти дети, занимая лидерские или предпочитаемые позиции в группе, проявляют дружелюбный или альтруистический тип общения, активно участвуют в совместной деятельности и способны организовать сверстников. Однако их незначительное количество, а также отмечающиеся у некоторых авторитарные тенденции, требуют целенаправленного педагогического внимания.

Большинство учащихся (65–70%) находятся на среднем уровне, что отражает частичную сформированность навыков. Дети этой группы понимают основные правила, но применяют их ситуативно, в зависимости от настроения. В их поведении преобладают авторитарные или эгоистичные модели, а социометрический статус определяется как «принятые». Несмотря на умеренную активность в групповой работе, они испытывают выраженные трудности в конструктивном разрешении конфликтов, склоняясь к избеганию или агрессии.

Низкий уровень, выявленный у 20% детей, связан с выраженными трудностями в установлении контактов. Для этих учащихся характерны слабые представления о нормах общения, что проявляется в агрессивном, подозрительном или пассивном поведении. Их статус в группе – «пренебрегаемые» или «изолированные». В совместной деятельности они проявляют либо тревожность и замкнутость, либо деструктивно нарушают групповую динамику. Эмоциональная напряженность и отсутствие коммуникативных навыков у данной группы создают серьезный риск школьной дезадаптации и негативно влияют на общий психологический климат в классе.

Выявленные особенности межличностных отношений в младшем школьном возрасте обусловлены комплексом факторов. Возрастные особенности детей 7–8 лет, включая эгоцентризм и недостаточную сформированность эмпатии, способствуют стихийному формированию иерархии в коллективе с выделением лидеров и отвергаемых. Педагогические факторы, такие как отсутствие системной работы по развитию коммуникативных навыков, усугубляют ситуацию, приводя к низкой групповой сплоченности (индекс 0,17–0,21) и частым конфликтам. Социально-психологические аспекты, в частности неумение детей договариваться и учитывать интересы сверстников, создают дополнительную напряженность в межличностных отношениях.

Вывод по констатирующему этапу. Результаты констатирующего эксперимента свидетельствуют о том, что большинство младших школьников (65–70%) находятся на среднем уровне развития межличностных отношений, что соответствует возрастной норме, но указывает на необходимость целенаправленной работы по формированию коммуникативных навыков. При этом 20% учащихся демонстрируют низкий уровень социальной адаптации, требующий коррекционного вмешательства. Высокий уровень взаимодействия характерен лишь для 10–15% детей, что подтверждает актуальность разработки и внедрения программы, направленной на развитие сотрудничества, эмпатии и конструктивных способов разрешения конфликтов. Полученные данные служат основой для проведения формирующего этапа эксперимента с использованием досуговой деятельности как средства оптимизации межличностных отношений в детском коллективе.

2.2 Разработка и реализация программы организации досуговой деятельности для формирования межличностных отношений

Формирующий этап исследования был направлен на разработку и апробацию комплексной программы организации игровой и творческой досуговой деятельности как средства формирования межличностных отношений у младших школьников. Программа создавалась с учетом выявленных на констатирующем этапе проблем: низкого уровня групповой сплоченности (индекс 0,17 – 0,21), преобладания авторитарных и эгоистичных моделей поведения (по методике Т. Лири), а также наличия 20% детей с трудностями социальной адаптации.

Современное общество предъявляет высокие требования к коммуникативным навыкам личности. Умение выстраивать межличностные отношения, работать в команде, разрешать конфликты и проявлять эмпатию – ключевые компетенции, необходимые для успешной социализации. Особенно актуально это для детей и подростков, чьи коммуникативные навыки только формируются.

Организация досуговой деятельности – эффективный способ развития межличностных отношений через игровые, творческие и спортивные формы взаимодействия. Разработанная программа направлена на создание условий для позитивного общения, формирования доверия и сотрудничества среди участников.

Программа реализовывалась в экспериментальной группе (20 учащихся 7-8 лет) в течение учебного года через систему еженедельных занятий (всего 32 часа). Контрольная группа (20 учащихся) продолжала обучение по стандартной программе.

Методологическая основа программы базировалась на теории Л.С. Выготского о социальной ситуации развития, принципах игровой терапии В.А. Сухомлинского и концепции развивающего досуга И.П. Иванова

Цель программы: формирование позитивных межличностных отношений среди младших школьников через игровую и творческую досуговую деятельность.

Задачи:

- создать благоприятные условия для знакомства и первичной адаптации детей в коллективе;
- развивать базовые коммуникативные навыки (умение слушать, выражать мысли, договариваться);
- формировать навыки командного взаимодействия и сотрудничества через совместные игры и творческие задания;
- способствовать эмоциональному развитию детей, учить распознавать и выражать свои чувства в приемлемой форме.

Структура программы была выстроена в три последовательных и взаимосвязанных блока, каждый из которых решал определенные задачи.

Первый, адаптационно-коммуникативный блок (сентябрь-ноябрь), был направлен на создание доброжелательной атмосферы и формирование базовых навыков общения. В его рамках проводились игровые тренинги знакомства, разнообразные коммуникативные игры и упражнения на развитие эмоционального интеллекта.

С декабря по февраль реализовывался коллективно-творческий блок, нацеленный на сплочение детей через общую деятельность. В этот период участники программы вовлекались в совместные проекты, театральные импровизации и экологические акции, что позволяло на практике применять ранее полученные коммуникативные умения.

Завершающий, рефлексивно-оценочный блок (март-май), включал проведение спортивных праздников и творческих конкурсов, а также специальных ритуалов завершения, которые помогали детям осмыслить свой опыт и подвести итоги совместной работы.

Для решения поставленных задач применялся комплекс эффективных методов. Основными из них стали моделирование игровых ситуаций (дидактических, ролевых и подвижных игр), использование арт-терапевтических техник (создание коллажей, рисунков и инсценировок), организация групповых дискуссий и рефлексий, а также активное вовлечение участников в проектную деятельность.

В процессе реализации программы мы столкнулись с рядом трудностей:

- неравномерная включенность детей в деятельность (15% участников первоначально отказывались от совместных игр);
- конфликты при распределении ролей в командных заданиях;
- трудности вербализации эмоций у 30% учащихся.

Для преодоления этих проблем были использованы:

- индивидуальный подход к «замкнутым» детям;
- четкое структурирование групповой работы;
- введение «правил дружного общения»;
- постепенное усложнение заданий.

Развитие навыков сотрудничества через последовательность: парная работа → малые группы → коллективная деятельность

Особое внимание уделялось коррекции межличностных отношений у детей с низким социометрическим статусом. Через систему специальных поручений и ролей в играх (например, «хранитель времени» в командных соревнованиях) мы добивались повышения их статуса в группе.

Мониторинг эффективности программы осуществлялся через:

- анализ продуктов совместной деятельности;
- промежуточные рефлексивные беседы.

Тематический план программы представлен в Таблице 8, где подробно отражены: виды досуговой деятельности, временные параметры, ожидаемые

результаты формирования межличностных отношений. Конспекты ключевых занятий приведены в Приложении Д.

Таблица 8 – Тематический план программы

Тема встречи	Совместная деятельность	Сроки	Ожидаемый результат
Давайте познакомимся!	– игра «Весёлый портрет» (рисуем друг друга); – создание «Дерева дружбы» класса.	Сентябрь	Снятие напряжения, установление доброжелательной атмосферы в классе
Школьные секретки	– игра «Секретный чемоданчик» (обмен полезными школьными лайфхаками); – создание «Памятки классного друга».	Октябрь	Укрепление дружеских связей, обмен опытом
Эмоции в красках	– рисуем «Карту настроений»; – игра «Угадай эмоцию» (пантомима).	Ноябрь	Развитие эмоционального интеллекта, понимание чувств одноклассников
Новогодние чудеса	– мастер-класс «Создаём ёлочную игрушку»; – театральная импровизация «Новогодняя история».	Декабрь	Развитие творческих способностей, сплочение коллектива
Книжная радуга	– чтение по ролям сказок; – создание «Живой книги» (инсценировка отрывков).	Январь	Развитие интереса к чтению, улучшение навыков общения
Весенние превращения	– экологическая игра «Помоги планете»; – выращивание «Огорода на подоконнике».	Февраль	Воспитание бережного отношения к природе, развитие ответственности
Олимпийские игры нашего класса	– весёлые старты «Спортивная карусель»; – создание «Книги рекордов класса».	Март	Пропаганда здорового образа жизни, развитие командного духа
Парад талантов	– конкурс «Минута славы»; – мастер-класс «Умелые ручки» (поделки из подручных материалов).	Апрель	Раскрытие творческого потенциала, повышение самооценки
До новых встреч!	– создание «Капсулы пожеланий»; – игра «Волшебный микрофон» (делимся впечатлениями).	Май	Закрепление дружеских отношений, создание позитивных воспоминаний

Технологическая карта формирующего воздействия включала:

- мотивационный этап (создание игровой ситуации);
- содержательный этап (совместная деятельность);

– рефлексивный этап (обсуждение опыта взаимодействия).

Реализация программы позволила достичь ряда ключевых результатов. Прежде всего, была создана благоприятная атмосфера в коллективе: занятия способствовали знакомству, снятию напряжения и установлению доверительных отношений между детьми. Параллельно шло активное развитие коммуникативных навыков, где через совместные игры и творческие задания дети учились выражать свои мысли, слушать других и договариваться. Важным итогом стало формирование командного духа благодаря групповым активностям, таким как эстафеты, театральные постановки и коллективные проекты, которые научили детей сотрудничеству и взаимопомощи. Кроме того, программа оказала положительное влияние на эмоциональное развитие: специальные упражнения помогли детям лучше распознавать и выражать чувства, а также понимать себя и окружающих. Наконец, удалось добиться повышения самооценки и раскрытия потенциала учащихся, поскольку такие мероприятия, как «Парад талантов» и «Минута славы», предоставили каждому ребёнку возможность ярко проявить себя.

Полученные результаты подтвердили выдвинутую гипотезу о том, что специально организованная досуговая деятельность в игровой и творческой формах способствует развитию позитивных межличностных отношений у младших школьников. Наиболее значимые изменения наблюдались в сфере эмоционального взаимодействия и навыков сотрудничества, что зафиксировано на контрольном этапе исследования.

2.3 Анализ результатов опытно-экспериментального исследования

На контрольном этапе исследования была проведена комплексная диагностика уровня сформированности межличностных отношений у младших школьников с использованием тех же методик, что и на констатирующем этапе. Это позволило получить сопоставимые данные и

объективно оценить динамику изменений после реализации программы досуговой деятельности.

Опишем результаты контрольного среза.

Для выявления динамики представлений младших школьников о нормах межличностного взаимодействия была использована анкета Т.В. Безродных «Представления о нормах межличностных взаимодействий».

Методика особенно ценна тем, что выявляет формальные знания о нормах и их личностное принятие, что важно для понимания реального уровня развития межличностных отношений у младших школьников.

Проведенный анализ данных анкетирования по методике Т.В. Безродных позволил получить следующие результаты, систематизированные в таблице 9.

Таблица 9 – Уровень представления младших школьников о нормах межличностного взаимодействия

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий	9 чел. (45%)	4 чел. (20%)
Средний	10 чел. (50%)	13 чел. (65%)
Низкий	1 чел. (5%)	3 чел. (15%)

После проведения цикла специальных занятий и мероприятий в экспериментальной группе были зафиксированы значительные положительные изменения. Количество детей с высоким уровнем представлений о нормах взаимодействия увеличилось более чем в два раза – с 20% до 45%, что свидетельствует о качественном улучшении понимания детьми принципов уважительного общения, взаимопомощи и коллективной ответственности. Особенно важно, что доля учащихся с низким уровнем снизилась в четыре раза – с 20% до 5%, что говорит об эффективности индивидуальной работы с детьми, испытывавшими наибольшие трудности в межличностном общении. Показатели среднего уровня закономерно уменьшились с 60% до 50%, что отражает переход значительной части детей на более высокий уровень понимания социальных норм.

В контрольной группе, где специальная программа не реализовывалась, показатели остались практически неизменными: количество детей с высоким уровнем увеличилось незначительно (с 15% до 20%), средний уровень сохранился на отметке 65%, а низкий уровень уменьшился всего на 5% (с 20% до 15%). Такая незначительная динамика находится в пределах статистической погрешности и может объясняться естественным процессом социальной адаптации детей к школьной среде.

Качественный анализ изменений в экспериментальной группе выявил, что у детей улучшились формальные показатели и произошли содержательные изменения в понимании норм взаимодействия. Учащиеся стали более осознанно относиться к принципам взаимного уважения, демонстрировать более зрелое понимание дружбы и коллективной ответственности. Особенно заметный прогресс наблюдался в способности детей разрешать конфликтные ситуации конструктивным образом и проявлять эмпатию по отношению к сверстникам. Эти изменения подтверждают эффективность использования досуговой деятельности как средства развития межличностных отношений, поскольку именно в неформальной игровой и творческой деятельности дети наиболее естественно осваивают социальные нормы и этапы взаимодействия.

Вывод: реализация программы досуговой деятельности способствовала значительному улучшению понимания детьми норм межличностного взаимодействия. Учащиеся экспериментальной группы продемонстрировали более осознанное отношение к принципам взаимного уважения, дружбы и коллективной ответственности.

Полученные результаты создают прочную основу для дальнейшей работы по развитию социальной компетентности младших школьников и формированию благоприятного психологического климата в детских коллективах.

Разберем результаты следующей диагностической методики проведенной по методике Т. Лири (диагностика типов межличностного взаимодействия) (таблица 10).

Таблица 10 – Распределение типов межличностных отношений

Тип межличностных отношений	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Авторитарный	3 чел. (15%)	4 чел. (20%)
Эгоистичный	2 чел. (10%)	4 чел. (20%)
Агрессивный	1 чел. (5%)	3 чел. (15%)
Подозрительный	1 чел. (5%)	2 чел. (10%)
Подчиняемый	2 чел. (10%)	2 чел. (10%)
Зависимый	1 чел. (5%)	3 чел. (15%)
Дружелюбный	5 чел. (25%)	1 чел. (5%)
Альтруистический	3 чел. (15%)	1 чел. (5%)

Результаты диагностики по методике Т. Лири демонстрируют качественную трансформацию структуры межличностных отношений. В экспериментальной группе зафиксировано увеличение просоциальных типов отношений: показатель дружелюбия вырос с 10% до 25%, а альтруизма – с 5% до 15%. Одновременно наблюдается снижение проблемных форм взаимодействия: авторитарность уменьшилась с 25% до 15%, эгоистичные проявления – с 15% до 10%, агрессивность – с 10% до 5%. Эти изменения свидетельствуют о формировании более сбалансированной и гармоничной системы межличностных связей в детском коллективе.

Особенно значимым является двукратный рост числа детей с дружелюбным типом взаимодействия и трехкратное увеличение проявлений альтруизма. Параллельное снижение авторитарных и агрессивных тенденций подтверждает эффективность использованных методов развития коммуникативных навыков через досуговую деятельность. Полученные результаты отражают количественные изменения и качественное преобразование характера детских взаимоотношений, что проявляется в

повышении уровня взаимного доверия, готовности к сотрудничеству и эмоциональной отзывчивости.

Анализ динамики изменений позволяет сделать вывод о том, что специально организованная досуговая деятельность создает благоприятные условия для естественного формирования позитивных межличностных отношений у младших школьников. Наблюдаемые изменения носят устойчивый характер и затрагивают различные аспекты социального взаимодействия, что подтверждает системное влияние реализованной программы на развитие коммуникативной компетентности детей.

Следующая диагностическая методика, которая была проведена на контрольном этапе – Социометрия Дж. Морено (выявление структуры взаимоотношений в группе). Данные представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Структура межличностных отношений в группе

Показатель	Экспериментальная группа (n=20)	Контрольная группа (n=20)
Индекс сплоченности	0,38	0,19
Количество взаимных выборов	65	34
Звёзды (лидеры)	4 чел. (20%)	3 чел. (15%)
Предпочитаемые	11 чел. (55%)	9 чел. (45%)
Принятые	4 чел. (20%)	5 чел. (25%)
Пренебрегаемые	1 чел. (5%)	3 чел. (15%)

Проведенный анализ динамики изменений в структуре межличностных отношений младших школьников выявил существенные положительные сдвиги в экспериментальной группе после реализации программы досуговой деятельности. Наиболее показательным стало увеличение индекса сплоченности на 81% (с 0,21 до 0,38), что свидетельствует о значительном укреплении групповых связей и усилении интеграционных процессов в детском коллективе. Количество взаимных выборов возросло на 71% (с 38 до 65), что отражает развитие взаимной симпатии и формирование более прочных межличностных отношений. Особенно важно отметить качественное изменение социальной структуры группы: число

предпочитаемых детей увеличилось с 40% до 55%, а количество пренебрегаемых учащихся сократилось в четыре раза (с 20% до 5%), что демонстрирует эффективность работы с социально изолированными детьми.

В контрольной группе, где специальная программа не проводилась, изменения оказались минимальными: незначительный рост индекса сплоченности (всего на 0,02) и увеличение количества взаимных выборов на 2 единицы не повлияли существенно на социальную структуру коллектива, которая осталась практически неизменной.

Качественный анализ изменений в экспериментальной группе показал формирование устойчивых дружеских связей, снижение уровня изолированности отдельных учащихся, повышение социальной активности детей. Наблюдается улучшение характера разрешения конфликтов и усиление взаимопомощи в коллективе. Эти изменения носят системный характер и затрагивают различные аспекты межличностного взаимодействия.

Реализация программы досуговой деятельности привела к значительному улучшению социально-психологического климата в детском коллективе. Достигнутые результаты – повышение групповой сплоченности, увеличение количества социальных связей, улучшение статуса ранее изолированных детей – убедительно доказывают эффективность использованного подхода. Стабильность показателей в контрольной группе служит дополнительным подтверждением действенности экспериментального воздействия.

Наиболее значимые изменения произошли в сфере развития взаимной симпатии, формирования устойчивых дружеских пар, снижения социальной изоляции и повышения социальной активности учащихся. Полученные данные наглядно демонстрируют, что специально организованная досуговая деятельность является эффективным средством развития межличностных отношений в младшем школьном возрасте, способствуя созданию благоприятных условий для социальной адаптации и личностного развития детей.

На контрольном этапе исследования с использованием методики А.Н. Лутошкина были выявлены существенные изменения в уровне благоприятности социально-психологического климата в экспериментальной группе по сравнению с констатирующим этапом. Результаты представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Уровень благоприятности социально-психологического климата в группе

Уровень благоприятности климата	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий	6 чел. (30%)	1 чел. (5%)
Средний	12 чел. (60%)	8 чел. (40%)
Низкий	2 чел. (10%)	7 чел. (35%)
Начальная неблагоприятность	0	3 чел. (15%)
Средняя неблагоприятность	0	1 чел. (5%)
Сильная неблагоприятность	0	0

Проведенный анализ динамики изменений психологического климата в детских коллективах выявил существенные позитивные сдвиги в экспериментальной группе после реализации программы досуговой деятельности. Наиболее показательным стало трехкратное увеличение числа детей, оценивающих климат как высокоблагоприятный – с 10% до 30%, при одновременном росте среднего уровня благоприятности с 45% до 60%. Особенно важно отметить полное исчезновение показателей начальной и средней неблагоприятности, а также трехкратное сокращение числа учащихся с низкой оценкой климата (с 30% до 10%). В контрольной группе, где специальная работа не проводилась, показатели остались практически неизменными, что подтверждает эффективность экспериментального воздействия.

Качественные изменения в экспериментальной группе проявились в комплексном улучшении социально-психологической атмосферы. Подавляющее большинство детей (85%) отмечают преобладание бодрого, жизнерадостного настроения в коллективе. Существенно усилилась

доброжелательность во взаимоотношениях, повысилась готовность к совместной деятельности, сформировалось подлинное эмоциональное единение в трудных ситуациях. Важным достижением стало заметное уменьшение количества конфликтных ситуаций и изменение характера их разрешения в конструктивном ключе.

Реализация программы досуговой деятельности доказала свою эффективность, способствуя существенному улучшению психологического климата и формированию устойчивой благоприятной эмоциональной атмосферы. Особенно значимыми стали достижения в развитии навыков конструктивного взаимодействия и снижении уровня конфликтности. Наиболее показательные изменения проявились в стабильном увеличении числа положительных оценок климата, снижении эмоциональной напряженности, развитии подлинной групповой сплоченности и повышении общей удовлетворенности взаимодействием среди учащихся.

Полученные результаты имеют практическое значение, доказывая, что специально организованная досуговая деятельность служит действенным средством формирования благоприятного психологического климата в детском коллективе. Эти данные подтверждают необходимость широкого внедрения подобных программ в образовательную практику начальной школы для создания оптимальных условий социально-эмоционального развития младших школьников.

На следующем этапе контрольного эксперимента было проведено наблюдение, целью которого было выявить уровень межличностного взаимодействия детей в процессе групповой деятельности.

На контрольном этапе исследования были получены следующие данные представленные в таблице 13.

Таблица 13 – Уровень межличностного взаимодействия детей в процессе групповой деятельности

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий	8 чел. (40%)	3 чел. (15%)
Средний	11 чел. (55%)	11 чел. (55%)
Низкий	1 чел. (5%)	6 чел. (30%)

Проведенный анализ динамики межличностного взаимодействия в процессе групповой деятельности выявил значительные положительные изменения в экспериментальной группе после реализации программы. Наиболее показательным стало увеличение количества детей с высоким уровнем взаимодействия – с 20% до 40%, что свидетельствует о развитии у учащихся способности к продуктивному сотрудничеству. Одновременно произошло сокращение числа детей с низким уровнем взаимодействия (с 20% до 5%), что отражает успешность работы с социально пассивными учащимися. Важно отметить характерное перераспределение детей со среднего на высокий уровень взаимодействия, демонстрирующее качественный рост их коммуникативных навыков. В контрольной группе, где специальная программа не применялась, показатели остались практически неизменными, что подтверждает эффективность экспериментального воздействия.

Качественные изменения в экспериментальной группе проявились в комплексной трансформации характера группового взаимодействия. Участники стали проявлять заметно большую инициативу в совместной работе, демонстрируя возросшую самостоятельность в организации деятельности. Существенно улучшились навыки распределения ролей и обязанностей в группе – дети научились учитывать индивидуальные особенности и способности друг друга. Характерной особенностью стало увеличение частоты проявления взаимопомощи – учащиеся стали охотнее поддерживать друг друга и совместно преодолевать трудности. Особого внимания заслуживает изменение характера разрешения конфликтов – они

стали носить более конструктивный характер, с поиском взаимоприемлемых решений. В процессе наблюдения было отмечено формирование устойчивых рабочих пар и микрогрупп, основанных на взаимных симпатиях и общих интересах.

Реализация программы досуговой деятельности доказала свою эффективность, способствуя развитию навыков продуктивного сотрудничества и значительному увеличению социальной активности детей. Особенно важным достижением стало снижение количества изолированных учащихся и создание благоприятных условий для групповой работы. Наиболее значимые изменения проявились в увеличении числа детей, способных организовать совместную деятельность, повышении эффективности группового взаимодействия и развитии способности находить компромиссы и согласовывать различные мнения.

Полученные результаты имеют практическое значение, убедительно подтверждая, что специально организованная досуговая деятельность служит действенным средством развития навыков межличностного взаимодействия в групповой работе у младших школьников.

На основании комплексного анализа пяти диагностических методик, проведенного после реализации программы досуговой деятельности, можно сделать следующие выводы о динамике развития межличностных отношений у младших школьников.

Результаты контрольного эксперимента, отражающие изменения по сравнению с констатирующим этапом, представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Уровень сформированности межличностных отношений

Группа	Уровень сформированности межличностных отношений		
	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная	7 чел. (35%)	12 чел. (60%)	1 чел. (5%)
Контрольная	3 чел. (15%)	13 чел. (65%)	4 чел. (20%)

Проведенный анализ результатов контрольного этапа исследования выявил значительную положительную динамику в развитии межличностных отношений у младших школьников экспериментальной группы. Наиболее показательными стали следующие изменения: количество детей с высоким уровнем развития межличностных отношений увеличилось более чем в два раза (с 15% до 35%), в то время как число учащихся с низким уровнем сократилось в четыре раза (с 20% до 5%). Хотя средний уровень по-прежнему остается доминирующим (60%), его качественный состав существенно улучшился за счет перехода значительной части детей на более высокий уровень взаимодействия. В контрольной группе, где специальная программа не проводилась, изменения оказались минимальными и не выходили за рамки статистической погрешности, что подтверждает эффективность экспериментального воздействия.

Качественный анализ выявил комплексные изменения во всех сферах межличностного взаимодействия. В когнитивной сфере отмечается улучшение понимания норм взаимодействия, повышение осознанности в применении правил общения и укрепление представлений о коллективной ответственности. В эмоционально-поведенческой сфере зафиксировано снижение частоты конфликтных ситуаций, увеличение эмоциональной отзывчивости и перераспределение типов межличностных отношений в сторону просоциальных моделей поведения. Социальная структура группы претерпела существенные изменения: улучшился статус ранее изолированных детей, увеличилось количество взаимных выборов и сформировались устойчивые дружеские связи. В аспекте групповой динамики наблюдалось повышение уровня сплоченности, улучшение психологического климата и рост удовлетворенности взаимодействием среди учащихся.

Реализация программы досуговой деятельности доказала свою эффективность, приведя к значительному улучшению межличностных отношений, развитию навыков конструктивного взаимодействия,

формированию благоприятного психологического климата и снижению социальной изоляции отдельных учащихся. Наиболее значимыми результатами стали увеличение числа детей с высоким уровнем развития межличностных отношений, сокращение количества учащихся с низким уровнем взаимодействия и качественное улучшение среднего уровня за счет развития конкретных коммуникативных навыков. Полученные данные убедительно подтверждают, что специально организованная досуговая деятельность является эффективным средством развития межличностных отношений, подчеркивают важность системного подхода в формировании коммуникативных навыков и необходимость индивидуальной работы с детьми, испытывающими трудности в общении. Результаты контрольного эксперимента наглядно демонстрируют, что целенаправленная организация досуговой деятельности способствует комплексному развитию межличностных отношений младших школьников, создавая оптимальные условия для их успешной социальной адаптации и личностного роста в коллективе.

Заключение

Выпускная квалификационная работа была посвящена исследованию формирования межличностных отношений младших школьников в процессе организации досуговой деятельности. В ходе исследования были решены поставленные задачи, подтверждена актуальность темы и достигнута цель работы.

Теоретический анализ проблемы, представленный в первой главе, позволил раскрыть сущность межличностных отношений в психолого-педагогической науке, выявить их особенности в младшем школьном возрасте и обосновать потенциал досуговой деятельности как эффективного средства их развития. Было установлено, что совместная игровая, творческая и спортивная деятельность создает благоприятные условия для естественного формирования коммуникативных навыков, эмоциональной отзывчивости и навыков сотрудничества у детей.

Практическая часть исследования, изложенная во второй главе, включала проведение диагностики исходного уровня межличностных отношений, разработку и реализацию специальной программы досуговой деятельности, а также тщательный анализ ее эффективности. Результаты контрольного этапа исследования убедительно доказали эффективность экспериментального воздействия: в экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем развития межличностных отношений увеличилось более чем в два раза (с 15% до 35%), тогда как число учащихся с низким уровнем сократилось в четыре раза (с 20% до 5%). Особенно показательным является качественное улучшение среднего уровня (60%) за счет развития конкретных коммуникативных навыков. В контрольной группе, не участвовавшей в программе, изменения оказались статистически незначимыми.

Качественный анализ выявил комплексные позитивные изменения во всех сферах межличностного взаимодействия. В когнитивной сфере отмечается значительное улучшение понимания норм взаимодействия и повышение осознанности в применении правил общения. В эмоционально-поведенческой сфере зафиксировано существенное снижение конфликтности, рост эмоциональной отзывчивости и преобладание просоциальных моделей поведения. Социальная структура класса претерпела значительные изменения: улучшился статус ранее изолированных детей, увеличилось количество взаимных выборов и сформировались устойчивые дружеские связи. На уровне групповой динамики наблюдалось повышение сплоченности коллектива, улучшение психологического климата и рост удовлетворенности взаимодействием среди учащихся.

Реализованная программа досуговой деятельности доказала свою высокую эффективность, приведя к значительному улучшению межличностных отношений, развитию навыков конструктивного взаимодействия и формированию благоприятного психологического климата в классе. Наиболее значимыми результатами стали не только количественные изменения уровней развития межличностных отношений, но и качественные преобразования в характере взаимодействия между детьми. Полученные данные убедительно подтверждают, что специально организованная досуговая деятельность является действенным средством развития межличностных отношений, подчеркивают важность системного подхода в формировании коммуникативных навыков и необходимость индивидуальной работы с детьми, испытывающими трудности в общении.

Практическая значимость исследования заключается в возможности широкого применения разработанной программы в образовательной практике начальной школы для оптимизации социально-психологического климата в детских коллективах.

Таким образом, гипотеза исследования подтвердилась – систематическая организация досуговой деятельности с использованием

игровых, творческих и спортивных форм работы действительно способствует формированию позитивных межличностных отношений у младших школьников.

Результаты работы имеют важное значение для педагогов и психологов, занимающихся вопросами социализации младших школьников. Перспективными направлениями дальнейших исследований могут стать изучение долгосрочных эффектов досуговой деятельности на процесс социализации детей, адаптация программы для других возрастных групп, а также разработка методических рекомендаций по индивидуализации процесса формирования межличностных отношений в условиях школьного образования.

Проведенное исследование наглядно демонстрирует, что целенаправленная организация досуговой деятельности способствует комплексному развитию межличностных отношений младших школьников, создавая оптимальные условия для их успешной социальной адаптации и личностного роста в коллективе.

Список используемой литературы

1. Алексашова Н. И. Формирование межличностных отношений в младшем школьном возрасте // Наука и образование сегодня. 2024. №2 (79). С. 1-2.
2. Амельков А. А. Психологическая диагностика межличностного взаимодействия. М.: Содействие. 2006. 108 с.
3. Ананьев Б. Г. Человек, как предмет познания. СПб. : Питер. 2001. 288 с.
4. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания: Избранные психологические труды. М. : Издательство Московского психолого-социального института. В. : Издательство НПО «МОДЭК». 2005. 432 с.
5. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб. : Питер. 2008. 398 с.
6. Безродных Т. В. Межличностные отношения детей младшего школьного возраста. Современные образовательные технологии: психология и педагогика. Н. : ЦРНС, 2009. 311 с.
7. Ветренко С. В. Психология младшего школьника : учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2025. 159 с.
8. Волков Б С. Возрастная психология. В 2-х частях. Ч.2: От младшего школьного возраста до юношества. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2010. 343 с.
9. Выготский Л. С. Вопросы детской психологии. М. : Издательство Юрайт. 2025. 160 с.
10. Григорьев Д. В. Внеурочная деятельность школьников : Методический конструктор : пособие для учителя. М. : Просвещение. 2011. 223 с.
11. Дубровина И. В. Педагогическая психология. Психологическое благополучие школьников : учебное пособие для среднего профессионального образования. М. : Издательство Юрайт, 2025. 135 с.

12. Землянская Е. Н. Теория и методика воспитания младших школьников : учебник и практикум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2025. 393 с.
13. Ильинская И. С. Культурно-досуговая деятельность как средство социализации подростков // Инновационная наука. 2022. №1 – 1. С. 43-45.
14. Каменская В. Г., Томанов Л. В. Цифровые технологии и их влияние на социальные и психологические характеристики детей и подростков // Экспериментальная психология. 2022 Том 15 № 1. С. 139 – 159.
15. Киричук А. В. Проблемы общения и воспитания. ч. 2. Т. : 1974. 375 с.
16. Лутошкин А. Н. Эмоциональные потенциалы коллектива М. : Педагогика, 1988. 125 с.
17. Марцинковская Т. Д. и др. Возрастная психология: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования. М. : Издательский центр «Академия». 2011. 336 с.
18. Миназова В. М., Башаева С. А., Бекова М. Р. Развитие социальной компетентности детей младшего школьного возраста во внеурочной деятельности // МНКО. 2023. №2 (99). С. 295-297.
19. Миназова В. М., Алибекова З. Н., Алиева С. А. Анализ социально-психологической адаптации младших школьников в коллективе одноклассников // МНКО. 2023. №2 (99). С. 292-294.
20. Морено Дж. Социометрия. Экспериментальный метод и наука об обществе. М. : Изд-во иностр. лит. 1958. 289 с.
21. Мясищев В. Н. Психология отношений : избранные психологические труды под ред. А.А. Бодалева ; Российская акад. образования, Московский психолого-социальный ин-т. 4-е изд. М. : Изд-во Московского психолого-социального ин-та ; В. : МОДЭК, 2011. 398 с.
22. Нетребскова С. В. Сборник диагностических методик. В помощь воспитателю СРЦ по изучению межличностных отношений младших школьников. К. 2017. 36 с.

23. Ньюкомб Н. Развитие личности ребенка СПб. : Питер. 2002. 639 с.
24. Образцов П. И. Методы и методология психолого-педагогического исследования. СПб. : Питер. 2004. 267 с.
25. Обозов Н. Н. Межличностные отношения. Л. : Издательство ЛГУ, 1979. 151 с.
26. Организация внеурочной деятельности в начальной школе : учебное пособие / Т.А. Колесникова, З.У. Колокольникова, О.Б. Лобанова, Т.В. Газизова, И.А. Власова; Сибирский федеральный университет. – К. : СФУ, 2019. 144 с.
27. Психология человека от рождения до смерти. Под ред. А.А. Реана. СПб. : Прайм-Еврознак. 2002. 656 с.
28. Психология детей младшего школьного возраста : учебник и практикум для вузов под общей редакцией А.С. Обухова. – М. : Издательство Юрайт, 2025. 424 с.
29. Садовская В. С. Психология общения : учебник и практикум для среднего профессионального образования. 2-е изд., испр. и доп. М. : Издательство Юрайт. 2025. 169 с.
30. Столяренко Л. Д. Основы психологии : учеб. пособие для студентов высш. пед. заведений. Ростов-н/Д. : Издательство «Феникс». 2010. 671 с.
31. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ (последняя редакция)
32. Шаповаленко И. В. Возрастная психология. М. : Гардарики. 2004. 349 с.
33. Щербаков Ю. И., Алексеева Г. В., Сергеева М. В. Значение культурно-досуговой деятельности в процессе социализации личности // МНКО. 2018. №2 (69).
34. Цукерман Г. А. Виды общения в обучении. Т. : Пеленг, 1993. 270 с.
35. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды. М. : Педагогика, 1989. 554 с.

Приложение А

Анкета «Представления младших школьников о нормах межличностных взаимодействий» Т.В. Безродных

Цель: изучение представлений младших школьников о нормах и правилах межличностных взаимодействий.

Ответьте, пожалуйста, искренне на вопросы: «Да» или «Нет».

1. Если твои одноклассники просят тебя о помощи, ты им помогаешь?
2. Перебьешь ли ты отвечающего одноклассника, если знаешь, что он отвечает неправильно?
3. Если классу дали задание – с удовольствием ли ты примешь участие в нем?
4. Как ты думаешь, хорошо, когда дети в классе дружат маленькими группами?
5. Если ты видишь, что одноклассника обижают, вступишься за него?
6. Как ты думаешь нужно учитывать мнение одноклассников?
7. Как ты считаешь, в классе должны быть дружеские отношения?
8. Если класс тебе поручил задание, а ты не сумел его выполнить, нужно ли извиниться и предложить другую помощь?
9. Как ты считаешь нужно общаться с одноклассниками вне школы (походах, экскурсиях, прогулках)?
10. Человек радуется неудачам другого человека. Он поступает хорошо?

Приложение Б

Бланк опросника

Поставьте знак «+» против тех определений, которые соответствуют Вашему представлению о себе (если нет полной уверенности, знак «+» не ставьте).

1. Другие думают о нем благосклонно
2. Производит впечатление на окружающих
- I. 3. Умеет распоряжаться, приказывать
4. Умеет настоять на своем
5. Обладает чувством собственного достоинства
6. Независимый
- II. 7. Способен сам позаботиться о себе
8. Может проявить безразличие
9. Способен быть суровым
10. Строгий, но справедливый
- III. 11. Может быть искренним
12. Критичен к другим
13. Любит поплакаться
14. Часто печален
- IV. 15. Способен проявить недоверие
16. Часто разочаровывается
17. Способен быть критичным к себе
18. Способен признать свою неправоту
- V. 19. Охотно подчиняется 20. Уступчивый
21. Благородный
22. Восхищающийся и склонный к подражанию
- VI. 23. Уважительный
24. Ищущий одобрения
25. Способен к сотрудничеству

Продолжение Приложения Б

- 26. Стремится ужиться с другими
- VII. 27. Дружелюбный, доброжелательный
- 28. Внимательный и ласковый
- 29. Деликатный
- 30. Одобряющий
- VIII. 31. Отзывчивый к призывам о помощи
- 32. Бескорыстный
- 33. Способен вызвать восхищение
- 34. Пользуется уважением у других
- I. 35. Обладает талантом руководителя
- 36. Любит ответственность
- 37. Уверен в себе
- 38. Самоуверен и напорист
- II. 39. Деловит и практичен
- 40. Любит соревноваться
- 41. Строгий и крутой, где надо
- 42. Неумолимый, но беспристрастный.
- III. 43. Раздражительный
- 44. Открытый и прямолинейный
- 45. Не терпит, чтобы им командовали
- 46. Скептичен
- IV. 47. На него трудно произвести впечатление
- 48. Обидчивый, щепетильный
- 49. Легко смущается
- 50. Не уверен в себе
- V. 51. Уступчивый
- 52. Скромный
- 53. Часто прибегает к помощи других
- 54. Очень почитает авторитеты

Продолжение Приложения Б

- VI. 55. Охотно принимает советы
56. Доверчив и стремится радовать других
57. Всегда любезен в обхождении
58. Дорожит мнением окружающих
- VII. 59. Общительный и уживчивый
60. Добросердечный
61. Добрый, вселяющий уверенность
62. Нежный и мягкосердечный
- VIII. 63. Любит заботиться о других
64. Бескорыстный, щедрый
65. Любит давать советы
66. Производит впечатление значимости
- I. 67. Начальственно-повелительный
68. Властный
69. Хвастливый
70. Надменный и самодовольный
- II. 71. Думает только о себе
72. Хитрый и расчетливый
73. Нетерпим к ошибкам других
74. Своекорыстный
- III. 75. Откровенный
76. Часто недружелюбен
77. Озлобленный
78. Жалобщик
- IV. 79. Ревнивый
80. Долго помнит обиды
81. Склонный к самобичеванию
82. Застенчивый
- V. 83. Безынициативный

Продолжение Приложения Б

- 84. Кроткий
- 85. Зависимый, несамостоятельный
- 86. Любит подчиняться
- VI. 87. Предоставляет другим принимать решения
- 88. Легко попадает впросак
- 89. Легко попадает под влияние друзей
- 90. Готов довериться любому
- VII. 91. Благорасположен ко всем без разбору
- 92. Всем симпатизирует
- 93. Прощает все
- 94. Переполнен чрезмерным сочувствием
- VIII. 95. Великодушен и терпим к недостаткам
- 96. Стремится покровительствовать
- 97. Стремится к успеху
- 98. Ожидает восхищения от каждого
- I. 99. Распоряжается другими
- 100. Деспотичный
- 101. Сноб (судит о людях по рангу и личным качествам)
- 102. Тщеславный
- II. 103. Эгоистичный
- 104. Холодный, черствый
- 105. Язвительный, насмешливый
- 106. Злобный, жестокий
- III. 107. Часто гневливый
- 108. Бесчувственный, равнодушный
- 109. Злопамятный 110. Проникнут духом противоречия
- IV. 111. Упрямый
- 112. Недоверчивый и подозрительный
- 113. Робкий

Продолжение Приложения Б

114. Стыдливый

V. 115. Отличается чрезмерной готовностью

116. Мягкотельный

117. Почти никогда и никому не возражает

118. Ненавязчивый

VI. 119. Любит, чтобы его опекали

120. Чрезмерно доверчив

121. Стремится снискать расположение каждого

122. Со всеми соглашается

VII. 123. Всегда дружелюбен

124. Всех любит

125. Слишком снисходителен к окружающим

126. Старается утешить каждого

VIII. 127. Заботится о других в ущерб себе

128. Портит людей чрезмерной добротой

Приложение В

Бланк социометрического опроса

Ф.И.О. _____, класс _____

Ответь на поставленный вопрос, записав три фамилии одноклассников с учетом отсутствующих.

Если вашу группу будут расформировывать, с кем бы ты хотел продолжить совместно учиться в новом коллективе?

а) _____

б) _____

в) _____

Кого бы ты из класса пригласил на свой день рождения?

а) _____

б) _____

в) _____

С кем из своего класса ты пошел бы в многодневный туристический поход?

а) _____

б) _____

в) _____

Приложение Г

Бланк опроса

Прочтите сначала предложенный текст слева, затем – справа и после этого знаком «+» отметьте в верхней части листа ту оценку, которая соответствует истине, по Вашему мнению.

/3 2 1 0 –1 -2-3/

1.	Преобладает бодрый, жизнерадостный тон настроения		Преобладает подавленное настроение
2.	Доброжелательность в отношениях, взаимные симпатии		Конфликтность в отношениях и антипатии
3	В отношениях между группировками внутри коллектива существует взаимное расположение, понимание		Группировки конфликтуют между собой
4.	Членам коллектива нравится вместе проводить время, участвовать в совместной деятельности		Проявляют безразличие к более тесному общению, выражают отрицательное отношение к совместной деятельности.
5.	Успехи или неудачи товарищей вызывают сопереживание, искреннее участие всех членов коллектива		Успехи или неудачи товарищей оставляют равнодушными или вызывают зависть, злорадство
6.	С уважением относятся к мнению друг друга		Каждый считает свое мнение главным, нетерпим к мнению товарищей.
7.	Достижения и неудачи коллектива переживаются как свои собственные		Достижения и неудачи коллектива не находят отклика у членов коллектива
8.	В трудные минуты для коллектива происходит эмоциональное единение «один за всех и все за одного»		В трудные минуты коллектив «раскисает», возникают ссоры, потерянности, взаимные обвинения
9.	Чувство гордости за коллектив, если его отмечают руководители		К похвалам и поощрениям коллектива здесь относятся равнодушно
10.	Коллектив активен, полон энергии		Коллектив инертен и пассивен
11.	Участливо и доброжелательно относятся к новым членам коллектива, помогают им освоиться в коллективе		Новички чувствуют себя чужими, к ним часто проявляют враждебность
12.	Совместные дела увлекают всех, велико желание работать коллективно		Коллектив невозможно поднять на совместное дело, каждый думает о своих интересах
13.	В коллективе существует справедливое отношение ко всем членам, поддерживают слабых, выступают в их защиту		Коллектив заметно разделяется на «привилегированных», пренебрежительное отношение к слабым

Приложение Д

Конспекты занятий

Занятие 1. «Давайте познакомимся!»

Цель: Создание доброжелательной атмосферы в классе, первичное знакомство детей.

Материалы: ватман, фломастеры, клей, цветные ладошки из бумаги (заготовки), фотографии детей (по желанию).

Ход занятия:

Вводная часть (10 мин).

Ведущий приветствует детей, предлагает встать в круг и сыграть в игру «Снежный ком»:

- первый ребёнок называет своё имя и любимое животное;
- следующий повторяет имя предыдущего и добавляет своё;
- игра продолжается, пока все не представятся.

Основная часть (30 мин).

Игра «Весёлый портрет»:

- дети разбиваются на пары и рисуют друг друга (упрощённые портреты);
- затем каждый представляет «своего героя», рассказывая что-то интересное о нём (например: «Это Саша, он любит динозавров»).

Создание «Дерева дружбы»:

- на ватмане рисуется дерево без листьев;
- каждый ребёнок приклеивает свою «ладошку» (из цветной бумаги) вместо листочка, подписывая её именем;
- в конце ведущий подводит итог: «Теперь мы все – часть одного дружного класса!»

Заключительная часть (10 мин).

Рефлексия:

Продолжение Приложения Д

- дети по очереди говорят, что им понравилось;
- ведущий благодарит всех за активность.

Занятие 3. «Эмоции в красках».

Цель: Развитие эмоционального интеллекта, обучение распознаванию и выражению чувств.

Материалы: листы А3, краски/карандаши, карточки с эмоциями (радость, грусть, злость, удивление).

Ход занятия:

Разминка «Зеркало эмоций» (10 мин).

Дети разбиваются на пары и по очереди изображают эмоции (по карточкам), а партнёр угадывает и повторяет её.

Основная часть (35 мин).

Рисуем «Карту настроений»:

- каждый ребёнок выбирает цвет, соответствующий его текущему настроению, и рисует «остров» на общем ватмане;
- затем дети рассказывают, почему выбрали этот цвет (например: «Я нарисовал жёлтый, потому что мне весело»).

Игра «Угадай эмоцию»:

- дети по очереди тянут карточку и изображают эмоцию без слов;
- остальные отгадывают и обсуждают, в каких ситуациях можно так чувствовать.

Заключение (5 мин).

Ведущий подчёркивает, что все эмоции важны, и предлагает детям поделиться, что нового они узнали.

Занятие 7. «Олимпийские игры нашего класса».

Цель: Развитие командного духа, пропаганда здорового образа жизни.

Материалы: мячи, обручи, скакалки, грамоты, ватман для «Книги рекордов».

Ход занятия:

Открытие «Олимпиады» (10 мин):

Продолжение Приложения Д

- дети делятся на 2–3 команды, придумывают названия и девиз;
- ведущий объявляет «парад команд» с кричалками.

Соревнования (30 мин)

Эстафеты:

- «Пингвины с мячом» (перенос мяча между коленями);
- «Паутинка» (прыжки через скакалку);
- Командный конкурс «Самый меткий» (бросание мяча в корзину).

Награждение (10 мин):

- все участники получают грамоты в разных номинациях («Самый быстрый», «Дружная команда»);
- дети вместе заполняют «Книгу рекордов класса» (рисуют, пишут достижения).

Занятие 9. «До новых встреч!»

Цель: Закрепление дружеских отношений, создание позитивных воспоминаний.

Материалы: капсула (коробка), бумага, ручки, «волшебный микрофон» (игрушка).

Ход занятия:

«Капсула пожеланий» (20 мин):

- каждый пишет или рисует пожелание классу на следующий год;
- все записи складываются в коробку, которая «откроется» в начале нового учебного года.

Игра «Волшебный микрофон» (15 мин).

Дети передают микрофон по кругу и говорят:

- самое запомнившееся событие года;
- благодарность одноклассникам.

Прощальный ритуал (5 мин). Все встают в круг, берутся за руки и хором говорят: «До встречи в новом году!».