

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Мировые суды и их место в системе судов общей юрисдикции

Обучающийся

Д.С. Волкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

На сегодняшний день мировые судьи занимают особое положение в российской судебной системе и исследование их места в системе российских судов общей юрисдикции, представляет собой важный вопрос современности. Российское законодательство, определяющие полномочия и порядок деятельности мировых судей по рассмотрению гражданских дел нуждается в реформировании. Среди проблем необходимо выделить недостаточность активной деятельности мирового судьи в досудебном урегулировании споров, значительное сокращение доли примирительных процедур, отсутствие альтернативных способов разрешения конфликтов по гражданским делам. Указанные факты являются следствием недостаточной проработанности законодательных положений, что требует своевременного значительного внимания от правоведов и законодателя к системе мировых судов по разрешению гражданских споров.

Целью исследования выступает комплексный анализ правовой основы деятельности мировых судов как части системы судов общей юрисдикции.

Указанная цель достигается путем решения ряда задач:

- изучить формирование института мировых судей в России: историко-правовой аспект;
- рассмотреть понятие и сущность института мировых судей как части судебной системы РФ, определить цели и функции, компетенции;
- проанализировать организацию деятельности аппарата мирового судьи и исследовать судебное разбирательство у мирового судьи;
- современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей в РФ.

Структура исследования включает в себя: введение, семь параграфов, объединенных в три главы, а также заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Количество источников – 49.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика института мировых судей в России.....	7
1.1 Формирование института мировых судей в России: историко-правовой аспект.....	7
1.2 Понятие и сущность института мировых судей как части судебной системы Российской Федерации.....	15
1.3 Мировой судья в системе судов общей юрисдикции: цели, задачи, функции, компетенция.....	21
Глава 2 Правовое регулирование деятельности мировых судей.....	28
2.1 Организация деятельности аппарата мирового судьи.....	28
2.2 Судебное разбирательство у мирового судьи.....	34
Глава 3 Проблемы регулирования деятельности мировых судей.....	44
3.1 Современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей в Российской Федерации.....	44
3.2 Совершенствование организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации.....	54
Заключение.....	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	65

Введение

Актуальность исследования. На сегодняшний день мировые судьи играют важную роль в обеспечении доступности правосудия населения и занимают особое положение в российской судебной системе, поскольку их компетенция охватывает значительную долю преимущественно малозначительных уголовных дел с небольшой тяжестью, гражданских дел с имущественными спорами с небольшой суммой иска, вынесении судебных приказов без вызова сторон, а также мелкие правонарушения по делам об административных правонарушениях. Вся их деятельность служит важным инструментом оптимизации судебной системы и направлена на повышение доступности правосудия для граждан путем своевременного разрешения менее сложных правовых споров.

Деятельность мировых судей регулируется Федеральным конституционным законом №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которому мировые судьи действуют на основании Федерального закона №188-ФЗ «О мировых судьях». Судебные участки определяются законодательствами субъектов Российской Федерации, что создает определенную автономию каждого региона, также благодаря распределению мировых участков граждане имеют возможность обратиться к мировому судье по месту жительства или нахождения ответчика.

Исследование места института мировых судей в системе российских судов общей юрисдикции и правовой системе государства представляет собой важный вопрос современности. С каждым годом происходит значительное увеличение нагрузки мировых судов, вызванное постоянным ростом числа поступающих гражданских дел, поскольку в сравнении с количеством уголовных и административных дел гражданские иски составляют большую долю, что требует серьезного внимания законодателя и мировых судей. Российское законодательство, определяющее полномочия и порядок деятельности мировых судей по рассмотрению гражданских дел

нуждается в реформировании. Среди проблем необходимо выделить недостаточность активной деятельности мирового судьи в досудебном урегулировании споров, значительное сокращение доли примирительных процедур, а также отсутствие альтернативных способов разрешения конфликтов по гражданским делам. Указанные факты являются следствием недостаточной проработанности законодательных положений, что требует своевременного значительного внимания от правоведов и законодателя к системе мировых судов по разрешению гражданских споров.

Степень научной разработанности. Данный вопрос изучали: Я.А. Воеводин, В.В. Дорошков, Д.В. Зотова, Е.Н. Губина, Ю.Н. Сушкова, и иные.

Цель исследования – комплексный анализ правовой основы деятельности мировых судов как части системы судов общей юрисдикции.

Для достижения указанной цели в работе ставятся следующие задачи:

- изучить формирование института мировых судей в России: историко-правовой аспект;
- рассмотреть понятие и сущность института мировых судей как части судебной системы Российской Федерации;
- определить цели, задачи, функции, компетенции мирового судьи в системе судов общей юрисдикции;
- проанализировать организацию деятельности аппарата мирового судьи;
- исследовать судебное разбирательство у мирового судьи;
- современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей в Российской Федерации.

Объект исследования – общественные отношения, формирующиеся в процессе реализации мировыми судьями своих полномочий.

Предмет исследования – нормы права, регламентирующие деятельность и компетенцию мировых судов.

Научная новизна состоит в том, что в работе отражен комплексный анализ существующих актуальных правовых проблем в системе мировых

судов при рассмотрении гражданских дел, а также подходы, направленные на их устранение и конкретные рекомендации по реформированию гражданского законодательства.

В работе используются методы общенаучного (анализ, синтез, обобщение, дедукция, индукция), частно-научного познания, в частности: исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, социологический, формально-юридический и другие методы познания.

Теоретическая значимость работы в развитии научных знаний о сущности мировой юстиции, проблемах организации и деятельности мировых судей и способах их решения, а также в и возможности использования его результатов при дальнейшей более углубленной разработки данной темы.

Практическая значимость проявляется в том, что на основе анализа нормативно-правовых актов и практики организации и деятельности мировых судей вносятся предложения по совершенствованию федерального и регионального законодательства об организации мировой юстиции, а также выработать ряд рекомендаций, направленных на повышение эффективности правоприменительной деятельности мировых судей и работы по организационному обеспечению деятельности мировых судей.

Исследование состоит из оглавления, введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика института мировых судей в России

1.1 Формирование института мировых судей в России: историко-правовой аспект

История России проживала множество периодов, когда менялась власть, а вместе с ней и направление общей политики, затрагивающая реформы. Перемены в стране позволили сформировать современное правовое демократическое государство, основанное на основополагающих принципах верховенства закона, разделения властей, защиты прав и свобод человека и независимость судебной власти. Обозначенные ключевые принципы закреплены в Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) и стали гарантией для граждан РФ защиты их конституционных прав и обязанностей [24].

Для обеспечения правопорядка, законности, справедливости, защиты прав граждан, а также для дальнейшего развития правового государства были созданы независимые судебные органы, такие как Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ и мировые суды. При этом включение в современную судебную систему института мировых судей стало значимым событием, поскольку он был призван не только разгрузить вышестоящие суды, но и ускорить рассмотрение дел, тем самым обеспечить доступность к правосудию многим лицам.

На основе вышеизложенного стоит отметить, что институт мировых судей играет немаловажную роль в истории становления и развития российской судебной системы. Для правоведов указанная тема является довольно актуальной для научных исследований.

Так, по мнению Модниковой Т.Н., Пономаревой Ю.Ю., Фоминой М.Г. историю возникновения данного явления обычно подразделяют на три этапа:

«В первом этапе (17 век и начало 1860 года) происходит постепенное внедрение классической (английской) системы мировой юстиции и обсуждение возможных проектов судебной реформы.

Ко второму этапу относят «учреждение и деятельность института мировых посредников, также по классическому образцу, но со специальными функциями, связанными с переходным периодом в освобождении крестьянства (1861–1874 гг.), причем последние 10 лет – параллельно с мировыми судьями».

Третьим этапом считается становление и сама деятельность мировых судей (1864 – 1917 годы).

Выделение четвертого этапа еще не произошло, но многие исследователи называют важным событием в развитии этого института принятие закона «О мировых судьях в Российской Федерации», становление которого продолжается по настоящее время» [30, с. 6].

На сегодняшний день мировой суд является важнейшим элементом судебной системы, и все же интересно рассмотреть данный институт под историческим углом, затрагивая ее становление и поэтапное реформирование.

Анализируя первый этап становления института мировых судей, можно отметить, что уже в царский период существовали проблемы в судебной системе, которая нуждалась в реформировании и создании нового специализированного суда, призванного вершить правосудие на местном уровне и при этом обеспечить доступ к правосудию население страны. До XVIII века в царской России правосудие осуществляли главы муниципальных образований, что являлось следствием их злоупотребления власти и коррупции.

Первые фундаментальные попытки внедрить западные нормативно-правовые нормы в российское законодательство принял Петр I, уже тогда созрела необходимость в проведении масштабного реформирования судебной системы. Был взят курс на отделение судов от местного

административного управления. На тот период Россия не была подготовлена к таким изменениям и уже отставала от Европы по многим показателям, включая и правовой опыт, поэтому судебные реформы Петра I не увенчались успехом. Но в то же время нельзя не отметить, что начатые реформы царя, несмотря на все трудности и сложности послужили предпосылкой для дальнейшего реформирования и формирования института мировых судей.

Следующим периодом судебной реформы занялась Екатерина II, которая считала необходимым разделить административные и судебные органы и выстроить четкую структуру судебных органов по территориальности. В 1775 году была провозглашена первая часть «Учреждения управления Российской Империей», в которой говорилось об утверждении независимой ветви судебной власти, которая основана на началах коллегиальности. Уже ближе к концу 1858 года в России в правящих кругах активно обсуждалось реформирование судебной реформы, беря в основу пример правовой опыт Англии, Франции. Стоит отметить, что зарубежные статьи, раскрывающие понятие и цели создания мирового суда вызвало большой интерес и резонанс в обществе. Одной из причин многочисленных дискуссий послужила тема отмены крепостного права. В статьях приводились аргументы о необходимости создания мирового суда и упразднения крепостного права, которые позволили бы дать гражданскую правоспособность крестьянам, тем самым улучшить их жизнь и послужить общему развитию страны [9, с. 206].

Как отмечала в научной статье Е.А. Волосатых: «отмена крепостного права являлась сложнейшим политическим процессом, который требовал определенного органа власти. Отмена крепостного права определила задачи, которые представляли собой – организационно-техническое обеспечение, доступность правосудия для населения, реформирование местного самоуправления. Решение данных задач виделось в создании мировых учреждений – мировых судов» [7, с. 220].

Модникова Т.Н., Пономарева Ю.Ю., Фомина М.Г. в работе обращают внимание: «главной идеей создания мировых судов была мысль о том, чтобы мировой судья являлся «примирителем», выступая всегда за сохранение мира».

Так, для обеспечения более доступного и справедливого рассмотрения споров было предложено создать институт мировых посредников и возложить на них полномочия по осуществлению правосудия.

Модникова Т.Н. в своей работе отмечают: «Мировой посредник» - от слова «мир», подразумевая покой и порядок» [30, с. 7].

Анализируя институт мировых посредников, стоит выделить их должностные обязанности, в которые входили рассмотрение жалоб и споров населения, проживающих на определенной территории (уездах, образованных из расчета 10 тысяч душ мужского пола), а также рассмотрение дел по полицейскому расследованию и взыскание различного рода недоимок с граждан.

Е.А. Волосатых отмечает: «Мировые посредники осуществляли свою деятельность в уездах, которые формировались исходя из численности мужского пола. Каждый уезд охватывал 10 тысяч мужских душ и имел одного мирового посредника, который рассматривал и разрешал различные споры. При этом кандидатура посредника имела особый порядок своего назначения. Критерии при отборе состояли в определенных требованиях: дворянское происхождение и достижение 21-летнего возраста. Назначались Сенатом по представлению губернатора на 3 года» [7, с. 220].

Резюмируя данный период, стоит отметить, что правоведы отмечают: «данная судебная система, которую создала Екатерина, успешно просуществовала около ста лет и только ко второй половине 19 века потребовала существенных изменений: требовалось провести судебную реформу, которая соответствовала бы принципам судопроизводства (всесловность, гласность, обеспечение права на защиту). Данные

изменения были осуществлены в период проведения либеральных реформ, которые проводились Александром II в 1864 году» [30, с. 8].

В период правления Александра II было отменено крепостное право, что стало причиной резкого увеличения свободных крестьян, которые порой нуждались в судебной защите по мелким гражданским делам. Для разрешения спора населению приходилось обращаться в полицейские органы, которые были правомочны разрешать дела. Данная система имела множество недостатков, таких как отсутствия опыта и юридических знаний для рассмотрения гражданско-правовых вопросов, загруженность органов полиции и низкая эффективность их работы. Для свободных крестьян имелась и другая альтернатива для разрешения спора – это уездные суды, которые располагались преимущественно в городе, что являлось для сельских жителей значительной проблемой, поскольку транспортные расходы значительно превышали сумму спора.

В своем исследовании Я.А. Воеводин отметил активное вовлечение в данную проблему ученых того времени. В статье он отмечает: «идея создания специализированных судебных органов для оперативного рассмотрения мелких гражданских дел получила теоретическое обоснование в трудах российского правоведа С.И. Зарудного. Изучив опыт функционирования института мировых судей во Франции и других западных странах, он пришел к выводу о целесообразности имплементации этой модели в российскую правовую систему. Наряду с Зарудным, значительный вклад в развитие теории и практики института мировых судей внесли такие выдающиеся юристы, как Д.А. Ровинский, Н.А. Буцковский и другие видные деятели правовой науки середины XIX века. Их труды послужили основой для закрепления мировой юстиции в российском законодательстве» [6, с. 257].

В.Н. Салий в работе «Мировой суд по Судебным уставам 1864 года» рассмотрел основные характеристики и принципы работы мирового суда в контексте судебной реформы 1864 года. В данном исследовании правоведа отмечал: «судебные уставы 1864 года, заложили основы института мировых

судей в Российской империи. В статьях 3 и 5 Учреждения судебных установлений было указано, что мировой судья осуществляет свои полномочия единолично. При этом съезды мировых судей носили коллегиальный характер.

В каждом уезде вводилась должность участкового мирового судьи, в количестве от 3 до 8 человек на уезд, в зависимости от численности населения. Их избирало земское собрание уезда. Помимо участковых, назначались почетные мировые судьи для рассмотрения дел, связанных с личной заинтересованностью участкового судьи, а также заменявшие отсутствующих участковых.

Решения мировых судей могли быть обжалованы на Уездном съезде мировых судей, куда входили все судьи уезда. Съезд рассматривал жалобы и принимал исправляющие решения» [40, с. 136].

Таким образом, в ходе масштабной судебной реформы Александра II было осуществлено следующее:

- «введена бессловная деятельность судебной системы, то есть равенств всех сословий перед законом;
- принята гласность судопроизводства;
- упрощена система судопроизводства и сокращено число судебных инстанций;
- введена выборность судебных органов, то есть мировых судов и т.д.

Самым важным в судебной реформе 1864 года являлось создание мировой юстиции в Российской Федерации» [8, с. 111]

Как отмечалось ранее в работе, история России проживала множество периодов, когда менялась власть, а вместе с ней и направление общей политики, затрагивающая реформы. Именно по этому основанию в 1889 году был упразднен институт мировых судей. Причиной послужило то, что новое правительство не захотело мириться с тем, что институт мировых судей отличался независимостью от местных властей, тем самым терялся полный контроль их над местными органами власти и суда.

Е.А. Волосатых отмечает: «Уже только в 1912 году вновь была предпринята попытка возродить институт мировых судей принятием 15 июня 1912 года Закона «О преобразовании местного суда». Принятый закон не внес существенных изменений в модель мировых судов» [7, с. 221].

Правовед Ю.Н. Сушкова отмечала: «одним из небольших нововведений стала возможность переизбрания мировых судей на более продолжительный срок - 6 лет вместо прежних 3. Также были ужесточены требования к квалификации кандидатов на эту должность. Однако при этом произошли определенные сдвиги в направлении усиления контроля со стороны государства. Согласно статье 17 Закона, председатель Мирового съезда, ранее избиравшийся самим съездом, теперь назначался Высочайшей властью по представлению Министерства юстиции. Этим был смещен баланс в пользу государственного влияния на руководство мировой юстицией» [42, с. 176].

Рассмотренный Закон «О преобразовании местного суда» от 15.06.1912 года действовал вплоть до 1917 г. Именно тогда в России происходили масштабные изменения, которые коснулись и законодательное пространство, затрагивающее судебную систему. По мнению Ю.Н. Сушкова: «После известной Октябрьской Революции 1917 г. и прихода к власти большевиков случилось реформирование всей судебной системы, включая и института мирового суда. Так, в 1918 году и вплоть до распада Советского Союза на местах были созданы народные суды, заменившие прежнюю систему мировых судей. Народные суды рассматривали дела с участием судьи и двух народных заседателей. В отличие от мировой юстиции, советские судьи назначались соответствующими государственными органами, а не избирались населением. Осуществление правосудия на местах перешло под контроль исполнительных органов власти» [42, с. 177]. На основе данного факта можно считать, что вся судебная система в стране зависела от политической воли властей, что исключала независимость и беспристрастность суда при рассмотрении дела.

Лишь в 1991 году стал разрабатываться проект новой концепции судоустройства в РСФСР, в котором предлагалось вернуть институт мировых судей. На III Всероссийском съезде судей в 1994 году была одобрена концепция введения мировых судов как института, максимально приближающего правосудие к населению. Как отмечается во многих юридических источниках, в основу была взята организационная модель 1864 года, оставивший значительный след в истории российской судебной системы.

Важным шагом в построении современной судебной системы России стало принятие Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Данный закон сыграл ключевую роль в развитии и становлении института мирового суда уже после развала Советского союза. Мировые суды призваны были эффективно рассматривать гражданские, административные и уголовные дела, в пределах установленных законодательством компетенции [45].

Анализируя научную литературу нельзя не отметить тот факт, что не все правоведы отреагировали положительно на такие изменения в судебной системе, касающегося возрождения института мирового суда. Так, данные разногласия ученых отметила в своей научной статье Н.А. Чичерина: «в период подготовки проекта Закона в правовой литературе были высказаны два противоположных мнения. Сторонники первого мнения ратовали за необходимость введения института мировых судей; сторонники второго – полагали, что институт мировых судей не соответствует действующей судебной системе, а его создание является бессмысленным и нецелесообразным» [48, с. 230].

Уже по прошествии многих лет со дня принятия Закона от 31.12.1996 г. стало понятно, что мировые суды играют значительную роль по разгрузке вышестоящих судов, рассматривая при этом огромное количество дел.

Законодатель завершил этап восстановления института мирового суда в современной России принятием Федерального закона от 17.12.1998 № 188-

ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О мировых судьях в Российской Федерации», установивший порядок распределения полномочий между федеральным центром и субъектами РФ в части правового регулирования деятельности мировой юстиции, а также закрепил независимость от местных органов власти [44].

Таким образом, отсчет новой истории России начался с построения современной судебной системы, которая призвана укрепить правовое государство, обеспечить население страны справедливым разрешением споров. Перемены в стране позволили сформировать современное правовое демократическое государство, основанное на основополагающих принципах верховенства закона, разделения властей, защиты прав и свобод человека и независимости судебной власти. Включение в современную судебную систему института мировых судей стало значимым событием, поскольку он был призван не только разгрузить вышестоящие суды, но и ускорить рассмотрение дел, тем самым обеспечить доступность к правосудию многим лицам.

1.2 Понятие и сущность института мировых судей как части судебной системы Российской Федерации

Для всестороннего анализа понятия мировых судей в российской судебной системе, необходимо раскрыть понятие «судебной системы» и выделить ее характерные черты.

«Классическое понимание судебной системы представляет собой совокупность всех судов, построенная в соответствии с их компетенцией и поставленным перед ними задачами и целями. Рассматриваемая система, построенная на основе иерархии судов, устанавливается Конституцией РФ и ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе РФ»» [41].

По мнению Д.В. Зотова в монографии «Институт мирового судьи: история, теория, законодательство, практика»: «анализ этих базовых

нормативных актов позволяет выделить следующие признаки (черты) судебной системы:

- единство судебной системы;
- зависимость судебной системы от государственного устройства;
- учет административно-территориального устройства субъекта Федерации и численности населения;
- построение судебной системы с учетом компетенции судов;
- наличие судебных инстанций и звеньев судебной системы» [20, с. 125].

В силу п. 2 ст. 4 ФЗ «О судебной системе РФ»: «в Российской Федерации действуют федеральные суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации» [45].

После реформирования судебной системы было принято решение выделить институт мировых судей в отдельное звено, что послужило поводом для многочисленных дискуссий среди ученых о целесообразности рассмотрения мировой юстиции как самостоятельного элемента судебной системы России. Среди ученых, не выделявших их в качестве отдельного звена можно выделить К.Ф. Гуценко, который считал: «Суды субъектов Российской Федерации... не образуют подобного рода систем (подсистем), поскольку... учреждаемые там мировые судьи не являются взаимосвязанными или взаимоподчиненными органами» [7, с. 61]. Также свою позицию высказал правовед Э.П. Григонис, полагающий: «мировые судьи как суды субъектов РФ не могут быть каким-либо звеном судов общей юрисдикции» [11, с. 25].

Считаем, что данные позиции необоснованные и противоречат идее единства судебной системы. Поднимая тему обсуждения места мировых судей в отечественной судебной системе в различных источниках научной литературы, можно вскоре прийти к выводу, что положение мировой юстиции в России довольно нестабильное, а это приведет к изолированности

мировой юстиции. Стоит отметить важную деталь: «мировые судьи как судьи общей юрисдикции имеют более чем необходимую организационную и процессуальную взаимосвязь с федеральными судами общей юрисдикции и вне контакта с ними существовать не могут» [20, с. 133].

Однако, несмотря на дискуссии ученых, законодатель закрепил институт мировых судей в судебной системе России, что стало актуальной темой среди правоведов об определении его сущности.

В первую очередь необходимо отметить, что сам термин «мировой судья» среди обычных граждан, не связанных с юридической сферой воспринимается двояко, особенно потому, что слово «мировой» определяется как синоним к словам «всемирный», «высший», то есть связанный с глобальными масштабами и являющимся международным органом. На самом деле оно является производным от понятия «мир» в значении «порядок, спокойствие».

Так, на основании ст. 1 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» было сформулировано определение термина «мировой судья»: мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации.

Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом.

Вступившие в силу постановления мировых судей, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации [44].

Как отмечает В.В. Дорошков: «характеристика мирового судьи имеет двойственный характер. С одной стороны, он является судьей общей юрисдикции субъекта Федерации, его введение зависит от содержания регионального законодательства, а с другой – законодатель признает его полноценным носителем судебной власти, элементом (звеном) единой судебной системы РФ, принимающим судебные постановления от имени РФ» [13, с. 3-5].

Двойственность природы института мировых судей, сложившаяся на сегодняшний день в отечественном законодательстве, позволяет современным правоведам систематизировать и дополнить понятие новыми характеристиками, наиболее полно отражающими природу данного института и его сущность. Так, А.Р. Жижина предложила следующее определение понятия «мировой судья»: «мировой судья – это судья общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, входящий в единую судебную систему, осуществляющий правосудие и иную деятельность путем единоличного рассмотрения гражданских, административных и уголовных дел, отнесенных законодательством к его компетенции» [15, с. 335-336].

К тому же необходимо отметить, что изучая понятие мирового суда, многие исследователи для его обозначения используют несколько терминов: мировой судья, мировой суд, мировая юстиция. В данной ситуации считаем, что представленные терминологии отличаются друг от друга. К примеру, термин «мировая юстиция» больше распространена в западных странах и

может быть использована у них для обозначения не только деятельности судов низшей инстанции, но и как деятельность по разрешению споров с участием непрофессиональных судей, занимающихся рассмотрением и разрешением дел на местном уровне. В России же гораздо распространена терминология «мировой суд», подразумевая суд, относящийся к определенному уровню отечественной судебной системы, призванному рассматривать определенные категории дел, установленным законодателем.

Так, было множество научных исследований, посвященные понятию мирового суда. К примеру, С.В. Лонская приводит свое заключение: «мировой суд как местный (локальный) судебный или административно-судебный государственный орган ограниченной юрисдикции, рассматривающий и разрешающий малозначительные дела по упрощенной процедуре, а мировую юстицию как совокупность системы мировых судов, деятельности по осуществлению мировыми судами своих функций, а также управление и надзор за мировыми судами (мировое судебное ведомство)» [27, с. 8].

Таким образом, термины «мировой суд», «мировой судья» и «мировая юстиция» не являются равнозначными синонимами.

Т.Ф. Арабова выделяет следующие признаки, присущие мировой юстиции:

- «непрофессионализм судей;
- выборный порядок;
- осуществление судопроизводства с применением примирительной процедуры;
- наличие специального звена для проверки судебных актов мировых судей» [1, с. 17-21].

Анализируя изложенное, можно сделать вывод о том, что деятельность мировых судей в России не полностью соответствует признакам мировой юстиции. Как отмечала Губина Е.Н. в научной статье: «используя термин «мировой судья», законодатель не наделяет его содержанием,

соответствующим сущности мировой юстиции. Функционирующие в России мировые судьи являются по своей сути местными судами, то есть судебными органами ограниченной компетенции, предназначенными для рассмотрения малозначительных споров в порядке упрощенного судопроизводства» [12, с. 61].

Таким образом, в ходе анализа российского законодательства и научных источников следует резюмировать, мирового судью нужно рассматривать в различных контекстах:

- «как учреждение, судебный орган, входящий в единую судебную систему России;
- как должностное лицо, представляющее судебный орган;
- как основополагающую составляющую мировой юстиции, то есть системы мировых судебных ведомств и их учреждений» [10, с. 62].

Согласимся с представленными А.Р. Жижинной основными признаками мирового судьи:

- «мировой судья является носителем судебной власти;
- мировой судья является судьей общей юрисдикции субъекта Российской Федерации;
- мировые судьи являются звеном судебной системы, а именно судов общей юрисдикции;
- мировые судьи являются первой инстанцией по рассмотрению определенного перечня дел, отнесенных к их компетенции российским законодательством;
- мировые судьи осуществляют правосудие в соответствии с основными принципами судебной деятельности и с особенностями, предусмотренными законодательством о мировых судьях;
- мировые судьи первоначально назначаются или избираются на должность на определенный срок, который предусматривается законодательством субъекта РФ;
- мировой судья осуществляет правосудие в рамках судебных

- участков в соответствии со ст. 4 Закона о мировых судьях;
- в соответствии со ст. 5 Закона о мировых судьях к мировым судьям предъявляются требования, указанные в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» с учетом положений, предусмотренных Законом о мировых судьях;
 - в соответствии со ст. 8 Закона о мировых судьях, исполнение профессиональных обязанностей может быть приостановлено или прекращено по определенным основаниям;
 - согласно Закону о мировых судьях организационное обеспечение деятельности мировых судей осуществляется за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ;
 - также в качестве еще одного признака можно выделить единоличное исполнение судьей своих профессиональных обязанностей» [15, с. 336].

Таким образом, мировой суд как действующий институт судебной защиты прав и законных интересов субъектов правоотношений, занимают равное положение в судебной системе, и является одним из звеньев (уровнем) судебной системы. Несмотря на данное положение, модель мировой юстиции, сложившаяся в России, обладает множеством неразрешенных вопросов, что вызывает множество дискуссий у исследователей.

1.3 Мировой судья в системе судов общей юрисдикции: цели, задачи, функции, компетенция

Как было отмечено в работе, мировая юстиция входит в судебную систему России и тем самым сочетает в себе как общие цели, функции, задачи каждого вида судопроизводства, так и отдельные задачи для каждого вида судопроизводства. Сущность института мировых судей уже была рассмотрена в предыдущем параграфе, которая находит свое отражение в

упрощении судопроизводства, ускоренном рассмотрении дел и повышении его доступности для всех граждан РФ. Также название «мировой судья» отражает идею урегулирования споров и мелких бытовых конфликтов с помощью примирения сторон, которая изначально лежала как основа создания института. Таким образом, мирового судью можно рассматривать как орган, разрешающий в упрощенной форме малозначительные дела, одним из главных целей которого является склонить стороны к примирению и снизить нагрузки федеральных судей.

К сожалению, как справедливо отмечает В.В. Дорошков: «нынешнее федеральное законодательство не отражает в законе тех целей и задач, которые поставлены перед мировыми судьями, что негативно сказывается не только на авторитете судебной власти в целом и институте мировых судей в частности, но и затрудняет дальнейшее совершенствование судоустройства и судопроизводства в России... если понимать задачу как частную промежуточную целевую установку, всегда выступающую средством достижения последующей цели, то целью института мировых судей является обеспечение, охрана и защита прав и интересов личности, юридических лиц, государства, а основной задачей – справедливое осуществление правосудия» [13, с. 28].

Рассмотрим некоторые задачи мировой юстиции, которые раскрывают её специфику. По мнению Омельченко А.И. «Функционирование мировых судей позволяет выполнять следующие задачи:

- упрощение судебного разбирательства и рассмотрения спорных дел;
- обеспечение доступности института судебной защиты прав и свобод граждан;
- высвобождение районных судов от избыточной нагрузки;
- минимизация временных и финансовых издержек, необходимых на организацию и проведение судебного разбирательства;
- закладывание фундамента для демократизации гражданского и

уголовного судопроизводства» [33, с. 352].

Стоит отметить еще одну специфическую задачу – это оперативность рассмотрения дел. Оперативность рассмотрения дел достигается за счёт специфики категории дел, такими как рассмотрение гражданских исков с небольшими суммами взыскания; уголовных дел по причинению вреда потерпевшему, в котором срок наказания в виде лишения свободы не превышает 3 лет; а также административных правонарушений. Все категории дел, подсудные мировому судье, как правило, малозначительны и очевидны, что не требуют длительного времени для сбора доказательств, это становится следствием того, что решение выносится в короткие сроки с момента подачи заявления [36, с. 20].

В научной статье А.А. Шумских отметила: «деятельность мирового суда основывается на нормах Конституции РФ, которая закрепляет основополагающие конституционные права и свободы граждан, в том числе и право на судебную защиту своих прав и интересов. Во исполнение норм Конституции Российской Федерации в стране имеется система федеральных законов, регулирующих деятельность мировых судей. Так, Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» регулирует основные вопросы деятельности аппарата мирового суда. Данный нормативно-правовой акт закрепляет правовой статус мировых судей, их компетенцию, специфику функционирования» [49, с. 189].

Необходимо отметить мнение А.А. Шумских: «Модель мировой юстиции, которая давно сложилась в России, обладает следующими признаками:

- мировые судьи принадлежат к нижнему звену судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации;
- мировые судьи имеют высшее юридическое образование; – судебные дела мировые судьи должны рассматривать единолично;

- мировые судьи должны выполнять исключительно судебные функции; мировые судьи должны практиковать в своей работе примирение и согласование;
- мировые судьи должны иметь необходимую компетенцию» [49, с.190].

Указанные признаки, считаем, формируют устойчивую основу для эффективной работы мировых судей и способствуют поддержанию стабильности и справедливости в российском обществе. Но все же, учитывая динамику развития общества и судебной практики, возможны дальнейшие улучшения и дополнения к существующей модели мировой юстиции.

На основании ч. 1 ст. 3 ФЗ «О мировых судьях» в компетенцию мирового суда относится рассмотрение следующих судебных разбирательств:

- уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- дела о выдаче судебного приказа;
- дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей;

- дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и законами субъектов Российской Федерации [44].

Таким образом, компетенция мирового судьи ограничивается рассмотрением малых и незначительных судебных дел, которые подлежат обжалованию в вышестоящие судебные инстанции (апелляционную, кассационную) судов общей юрисдикции.

Ограниченность правового положения и компетенции мирового судьи во многом объясняется не только отнесением его к местным судам, но и двойственным положением мирового судьи.

По мнению В.В. Дорошкова, процессуальное положение мирового судьи ущемлено, поэтому он предлагает «во избежание принижения роли мирового судьи расширить его полномочия, хотя бы в пределах его предметной подсудности. Он должен быть наделен правом вынесения судебных решений, ущемляющих права и свободы граждан, и проверки законности действий и решений должностных лиц органов дознания и предварительного следствия по делам, подсудным мировым судьям. Ведь требования к возрасту, образованию у мирового судьи аналогичны требованиям, предъявляемым к федеральным судьям. После внесения изменений в процессуальные законы, распространения апелляционного порядка обжалования на все судебные решения, принимаемые судьями судов общей юрисдикции, расширения подсудности мировых судей, наделения их полномочиями в стадии исполнения приговора вопрос о расширении их компетенции становится актуальным» [13, с. 204].

По мнению А.А. Репиной: «в связи с законодательным статусом мирового суда в системе судов общей юрисдикции, нужно учитывать, что они при этом являются судами субъектов, и влияние со стороны органов власти субъектов РФ представляется существенным. Это обусловлено тем, что компетенция мирового судьи, его полномочия также регулируются

законами субъектов РФ. Так, в соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях в РФ» к законодательному регулированию со стороны органов власти субъектов РФ отнесены такие вопросы, как: создание и упразднение должностей мировых судей на соответствующей территории субъекта РФ, порядок их назначения (избрания) на должность, их деятельность и срок осуществления полномочий мировыми судьями на территории соответствующего субъекта» [39, с. 60].

Стоит отметить, что тема места мировых судей в отечественной судебной системе в различных источниках научной литературы актуальна на сегодняшний день. По мнению ученых, положение мировой юстиции в России довольно нестабильное, которое может привести к изолированности мировой юстиции.

Считаем, что данные позиции необоснованные и противоречат идее единства судебной системы. В настоящее время мировая юстиция тесно взаимосвязана с системой федеральных судов общей юрисдикции, что является отражением целостности судебной системы и гарантом единообразия применения законов на всей территории России. Мировые судьи, являясь частью единой судебной ветви власти, выполняют важные функции по осуществлению правосудия в пределах своей компетенции и сущности, которая нашла свое отражение в упрощении судопроизводства, ускоренном рассмотрении дел и повышении его доступности для всех граждан РФ. Однако их деятельность невозможна без поддержки и координации со стороны вышестоящих инстанций, что подчёркивает значимость поддержания постоянной связи между разными уровнями судебной иерархии.

Таким образом, на основании вышеизложенного, в рамках первой главы можно сделать вывод, что история России проживала множество периодов, когда менялась власть, а вместе с ней и направление общей политики, затрагивающая реформы. Институт мировых судей, имея историческую преемственность, введённый по реформам XIX в. показал

свою эффективность и жизнеспособность самой идеи, поэтому отсчет новой истории России начался с построения современной судебной системы, которая призвана укрепить правовое государство. На сегодняшний день мировая юстиция входит в судебную систему России и тем самым сочетает в себе как общие цели, функции, задачи каждого вида судопроизводства, так и отдельные задачи для каждого вида судопроизводства. В работе был сделан вывод, что мировой суд как действующий институт судебной защиты прав и законных интересов субъектов правоотношений, занимает равное положение в судебной системе, и является одним из звеньев (уровнем) судебной системы. Несмотря на данное положение, модель мировой юстиции, сложившаяся в России, обладает множеством неразрешенных вопросов, что вызывает множество дискуссий у исследователей.

Глава 2 Правовое регулирование деятельности мировых судей

2.1 Организация деятельности аппарата мирового судьи

Несмотря на то, что мировые судьи являются «низшим» звеном в судебной системе, нельзя не отметить тот факт, что они выполняют важные функции в российской судебной системе, руководствуясь определенными принципами и нормами, установленными Конституцией РФ, федеральными законами и региональными законодательствами. При этом взаимодействие федеральных и региональных законодательств обеспечивает оптимальное функционирование института мировых судей в вопросе порядка назначения кандидата на должность, его компетенций и внутренней организации судебного участка.

Представляется правильным мнение В.М. Нестерова о том, что «организация деятельности судов – это планомерное и продуманное устройство их работы» [31, с. 24].

По мнению Е.В. Дятчиной: «Перед мировой юстицией изначально ставились задачи: обеспечить эффективное взаимодействие с гражданами и уменьшить нагрузку на федеральные суды. Правильная организация работы мировых судей ведет к высокому качеству осуществления правосудия и, следовательно, повышению эффективности их деятельности при рассмотрении судебных дел и выполнении задач по защите прав и свобод человека и гражданина. Термин «организация» применительно к сфере трудовой деятельности (на предприятии) изначально несет в себе экономическую составляющую этого вопроса и обозначает систему производственных взаимосвязей работников со средствами производства и между собой, определенного порядка осуществления трудового процесса» [14, с. 323].

На сегодняшний день правовая природа статуса мировых судей отличается сложностью и многогранностью. В первую очередь отметим, что

Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» закрепляет статус судей в России и устанавливает порядок назначения, полномочия и ответственности мировых судей наряду с федеральными судьями общей юрисдикции и арбитражных судов. Мировые судьи действуют в рамках определенной территории и обладают полномочиями, ограниченными рамками определенных видов дел, установленных законодателем [19].

На основании п. 4 ст. 4 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»: Судебные участки создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек. В административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тысяч человек создается один судебный участок [44].

Рассмотрим деятельность мировых судей на примере Самарской области. В Самарской области с 23 декабря 2008 года действует Закон Самарской области «О судебных участках и должностях мировых судей в Самарской области». Согласно ст. 1 указанного Закона закреплено: «создать в Самарской области 162 судебных участка и соответствующее им число должностей мировых судей» [18].

Требования, предъявляемые к мировым судьям и кандидатам на должность мировых судей и его аппарату, рассмотрим ниже.

На основании п. 1 ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»: «Судьей может быть гражданин Российской Федерации:

- имеющий высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция»;
- не имеющий или не имевший судимости, либо уголовное преследование, в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям;

- не имеющий гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства;
- не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным;
- не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи» [17].

Также на основании пп. 4 п. 2 ст. 4 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»: мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 5 лет [17].

Согласимся с мнением А.А. Шумских, который полагал: «Полномочия мировых судей проявляются через организационно-правовые формы. Например, организация работы судебного участка или разбирательство в делах об административных правонарушениях и рассмотрение гражданских и уголовных дел. Один из важнейших процессов, выполняемых мировыми судьями, – это постоянное усовершенствование механизма управления.

Организационная деятельность, примечательно, обязана быть четко обозначена в нормативных документах и сопоставлена возможностям судьи, и не стоит забывать о людях, так как прием граждан – первостепенная работа мирового судьи. Стоит сказать о большой нагрузке районных судов. Для ее снижения и уменьшения времени рассмотрения судьями дел, а также получения упрощенного доступа людей к элементам судебной власти был возрожден институт мировых судей» [49, с. 191].

Анализируя аппарат судьи, укажем, что на судебном участке работают помощник мирового судьи, секретарь мирового суда, секретарь судебного заседания. Весь аппарат судебного участка являются государственными гражданскими служащими. Их деятельность регулируется Федеральным законом «О системе государственной службы Российской Федерации», Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Федеральным законом «О противодействии коррупции».

Рассмотрим требования, предъявляемые на должность помощника мирового судьи.

Согласно п. 1 ст. 22 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»: «Поступление гражданина на гражданскую службу для замещения должности гражданской службы или замещение гражданским служащим другой должности гражданской службы осуществляется по результатам конкурса» [46].

Стоит отметить, что 23 мая 2024 года постановлением Губернатора Самарской области № 195 «О внесении изменения в постановление Губернатора Самарской области от 11.10.2012 № 162 «О Реестре должностей государственной гражданской службы Самарской области» внесены изменения, в соответствии с которыми должность помощника мирового судьи отнесена к ведущей группе должностей государственной гражданской службы Самарской области категории «специалисты» [37].

В перечень должностных обязанностей помощника мирового судьи входит: «оказание помощи мировому судье в подготовке дела к судебному разбирательству, подготовка проектов судебных решений по всем категориям дел, осуществление подбора нормативных правовых актов, материалов по судебной практике, подготовка заключения по спорным вопросам применения законодательства и пр.».

Бесспорно, помощник мирового судьи играет значимую роль в работе судов, внося свой вклад в оптимизацию рабочего процесса и уменьшении нагрузки на мирового судью. Именно поэтому введение должности

помощника мирового судьи в структуру аппарата мирового суда представляется обоснованным и целесообразным решением законодательного органа Самарской области. Вместе с тем, многие исследователи отмечают проблему, что во многих субъектах РФ не предусмотрена столь необходимая для судей должность помощника мирового судьи.

Так, И.М. Лаврентьева в научной статье отмечает: «аппарат мирового судьи Чувашской Республики состоит из трех работников-специалистов разных уровней. На судебных участках Пензенской области предусмотрены должности двух секретарей (судебного участка и судебного заседания), в ряде судебных районов имеется единая для данного района канцелярия по административным делам» [25, с. 44]. Таким образом, считаем, что для развития института мировых судей в России необходимо совершенствовать структуру аппарата мирового судьи, в первую очередь, включением в нее должности помощника мирового судьи, главной задачей которого будет оказание помощи судье в подготовке дел, приеме и обработке документов и решении административных, организационных и хозяйственных вопросов.

Работа секретаря судебного заседания и секретаря участка мирового судьи оказывает непосредственное влияние на качественное, своевременное, справедливое и эффективное рассмотрение судебного процесса. Должностной регламент для данных сотрудников утверждается руководителем управления правового и методологического обеспечения службы мировых судей. Среди основных требований к работе секретаря судебного заседания можно выделить следующие обязанности: извещение участников процесса о предстоящем заседании; ведение протокола судебного заседания, фиксируя все предъявленные ходатайства и прочие существенные моменты; направление или вручение копий решений участникам процесса; подшивка и сдача дела на исполнение секретарю участка.

По мнению Д.И. Илякаевой: «Основной упор в работе секретаря аппарата делается на заведение дел, исполнение судебных решений,

регистрацию поступающей корреспонденции от граждан, банков и иных государственных органов, направление заказных писем, работа с архивом, то есть, его формирование в конце года и уничтожение дел, срок которых истек. Следует также отметить, что в обязанности всех сотрудников судебного участка входит заполнение журнала исходящей корреспонденции. Журнал является электронным и заполняется в специальной судебной автоматизированной системе (АМИРС). Кроме того, помощник судьи и секретарь аппарата направляют на исполнение в службу судебных приставов после вступления в законную силу постановления и иные судебные акты в электронном виде через программу АИС РЕЕСТР СВЕДЕНИЙ» [22, с. 268].

Секретари участка мирового судьи занимают должность государственного гражданского служащего. Для поступления на данную должность они должны иметь образование не ниже среднего по специальности «юриспруденция», требований к стажу работу не имеется. Считаем, что такое ослабление для замещения должности гражданского служащего вызвано тем, что на аппарат возлагается колоссальная работа по организации деятельности судебного участка и обеспечении делопроизводства. При этом, никаких прав на решение управленческих вопросов они не имеют. Также нельзя не отметить низкий уровень заработной платы аппарата мирового судьи, который несопоставим с нагрузкой. Именно поэтому во многих субъектах РФ отмечается высокая текучесть кадров, такая частота смены работников приводит к тому, что последние нередко к началу своей деятельности не имеют достаточного опыта и знаний для эффективного исполнения своих обязанностей.

Анализируя вопрос организации деятельности аппарата мирового судьи, следует сделать вывод, что в целях совершенствования деятельности мировых судей необходимо изменить подходы к обучению и повышению квалификации мировых судей и работников аппаратов судебного участка. Считаем, что реализация данного направления является обоснованной и важной для укрепления судебной системы РФ, поскольку профессиональная

подготовка и постоянное повышение квалификации являются ключевыми факторами, влияющие на качество отправления правосудия [21, с. 107].

В научных кругах возникают предложения о передаче вопросов деятельности мировых судей на федеральный уровень. Данный вопрос затрагивает важные аспекты функционирования судебной системы России, закрепленные в законодательстве РФ. Считаем, что передача вопросов на федеральный уровень нарушит баланс между центральной властью и регионами, а также стоит отметить, что местная власть сможет лучше адаптировать судебный процесс на местах.

Таким образом, организация работы мировых судей является ключевым фактором, влияющим на эффективность функционирования всей системы правосудия. Мировой судья и его аппарат выполняют колоссальную работу по осуществлению правосудия. При этом основной проблемой, с которой сталкивается институт мирового суда, является недостаточное и неполноценное финансирование деятельности мировых судей из регионального бюджета. Для повышения эффективности работы мировых судей необходимо внедрение современных технологий и оптимизация процедур судебного разбирательства. Это включает использование информационных систем, упрощение процессуальных норм и повышение квалификации сотрудников аппарата суда.

2.2 Судебное разбирательство у мирового судьи

Одним из важнейших нормативных актов, регулирующих деятельность мировых судей, является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) (далее ГПК РФ). Нормы ГПК РФ определяют порядок ведения гражданского судопроизводства, а также правила подачи исков, сроки рассмотрения гражданских дел и процедуры принятия решений и исполнения судебных постановлений [10].

Мировые суды рассматривают различные категории гражданских дел.

Согласно ст. 23 ГПК РФ: «Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела:

- о выдаче судебного приказа;
- о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей» [10].

Таким образом, деятельность мировых судей включает в себя рассмотрение различных категорий гражданских дел, таких как иски по семейным спорам, трудовым конфликтам, возмещений ущерба и другие дела. Также ГПК РФ устанавливает, что деятельность мирового суда должна быть строго в рамках закона, учитывая при этом обстоятельства каждого дела и соблюдая равноправие сторон в гражданском процессе.

На мирового судью ложится обязательство за соблюдением определенной формы подачи искового заявления, при его принятии к производству, что подразумевает руководствоваться при принятии в производства дел ст. 131, ст. 132 ГПК РФ. М.В. Федулова отмечает: «В эти требования входит указание наименования суда, в которые происходит подача заявления, наименование и место жительства лица, с его контактными данными, для юридических лиц - место его нахождения (регистрации или филиала), наименование и место жительства (нахождение) ответчика, а также материально-правовое требование, что является сутью искового заявления»

должно быть обоснованно и отражено объективно в содержании заявления, документы, подтверждающие оплату госпошлины и уведомлении иных лиц по делу. При нарушении данных требований мировой судья выносит определение об оставлении искового заявления без движения. В ситуации, когда никаких нареканий допущено не было, мировым судьей возбуждается гражданское дело и происходит его рассмотрение» [47, с. 179].

Порядок проведения судебного разбирательства гражданского дела регулируется ГПК РФ, в котором установлено, что процедура начинается с подачи искового заявления одной стороной (истцом) к другой стороне (ответчику) и продолжается до вынесения решения судом.

«Процедура судебного разбирательства гражданского дела, подразделяется на несколько обязательных стадий, каждая из которых имеет свое предназначение, задачи для разрешения определенного круга вопросов:

- подготовительная;
- рассмотрение дела по существу;
- судебные прения;
- вынесение и оглашение решения» [47, с. 178].

М.В. Федулова отмечает: «мировой судья в подготовительной части судебного заседания:

- проверяет явку участников;
- удаляет свидетелей из зала судебного заседания;
- решает, какие последствия должны наступить в связи с неявкой того или иного лица;
- объявляет состав суда и разъясняет права отвода;
- разрешает заявленный отвод;
- разъясняет участвующим в деле лицам процессуальные права и обязанности;
- разрешает заявленные ходатайства. Один из сложных вопросов, решаемых судом в подготовительной части заседания, – последствия неявки тех или иных участников» [47, с. 179].

На основании ст. 165 ГПК РФ: «Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам также их права, предусмотренные статьей 39 настоящего Кодекса» [10].

Права закреплены законодателем в ч. 1 ст. 35 ГПК РФ: «Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать судебные повестки и иные судебные извещения, а также судебные постановления и их копии на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. При наличии в суде технической возможности лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» посредством информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации» [10].

Одной из важнейших составляющих любого судебного разбирательства является обязательное извещение участников процесса о времени и месте проведения заседания, используя предусмотренные законом способом: направление повесток почтовым отправлением, личное извещение

через расписку, информирование через электронные ресурсы или через телефонную связь.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания является безусловным основанием к отмене судебного постановления (пункт 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрим на примере судебной практике, где судебное постановление было отменено по причине ненадлежащего извещения стороны о времени и месте судебного заседания.

11 марта 2019 года Президиум Кемеровского областного суда установил: представитель ООО МКК «Главкредит» просит отменить принятые по делу судебные постановления мирового судьи, ссылаясь на то, что судебное заседание по рассмотрению заявления о повороте исполнения судебного приказа рассмотрено в отсутствие представителя ООО МКК «Главкредит» не извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ООО МКК «Главкредит», президиум находит, что имеются основания, предусмотренные законом для их отмены.

Согласно статье 387 ГПК РФ: основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания является безусловным основанием к отмене судебного

постановления (пункт 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Часть 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту её нахождения (часть 5 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом [38].

На рассмотрение дела по существу у мирового судьи отведено основное время судебного заседания. Данную стадию можно назвать ключевой в любом судебном процессе, поскольку включает в себя исследование доказательств, оценку фактов, формирующую основу для последующего принятия решения мирового судьи. Именно от этого формируется цель этой части заседания – выяснение обстоятельств гражданского дела и формирование четкого понимания позиций каждой из сторон.

Мировой судья заслушивает стороны и основания исковых требований, изучает все материалы дела с уточнением при необходимости обстоятельств происшествия, допрашивает свидетелей, экспертов или специалистов. Сами участники процесса (истцы, ответчики, третьи лица, представители, прокуроры и др.) обязаны активно участвовать в

рассмотрении дела: давать объяснения, отвечать на вопросы суда и сторон, заявлять ходатайства. Именно данная фаза является более дискуссионной, так как уточняются позиции сторон и формируются выводы у мирового судьи касательно итогового решения.

По завершении рассмотрения дела по существу суд переходит к следующей части – судебным прениям. В соответствии с ч. 1 ст. 190 ГПК РФ: «Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, их представителей. В судебных прениях первым выступает истец, его представитель, затем - ответчик, его представитель». На данном этапе стороны приводят основные финальные аргументы для того, чтобы убедить суд в правоте своих требований и претензий [10].

Согласно ч. 4 ст. 190 ГПК РФ: «После произнесения речей всеми лицами, участвующими в деле, их представителями они могут выступить с репликами в связи со сказанным. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику, его представителю» [10].

Заключительным этапом судебного разбирательства можно назвать удаление в совещательную комнату для вынесения решения и публичное его оглашение. Стоит отметить, что в совещательной комнате мировой судья должен проанализировать и оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и своим правосознанием.

После оглашения мировой судья обязан устно разъяснить содержание решения суда, порядок и срок его обжалования.

В соответствии со ст. 320 ГПК РФ: «Решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой.

Решения мирового судьи стороны вправе обжаловать в апелляционном порядке в соответствующем районном суде путем подачи апелляционной жалобы через мировой суд» [10].

Следует также отметить, что ГПК РФ прямо предусматривает, что при наличии оснований для отвода, указанных в ст. 16-18 ГПК РФ, мировой судья, судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод; по тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле, или рассмотрен по инициативе суда (часть 1 статьи 19 ГПК РФ) [10].

В соответствии с пунктом 3 части 1 ст. 16 ГПК РФ: судья не вправе участвовать в рассмотрении дела, если лично прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности [10].

«Положениями пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 04 ноября 1950 года) предусмотрено, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [25, с. 43].

Подача заявления о самоотводе судьи довольно часто можно встретить в судебной практике. При этом необходимо выделить, что должны быть основания полагать, что мировой судья может косвенно заинтересован в исходе дела, либо иметь иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности. Вопрос об отводе судьи по заявлению решается в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств. В том числе при наличии оснований мировой судья обязан самостоятельно заявить самоотвод. Рассмотрим на примере судебной практики.

02 ноября 2020 года судья Шилкинского районного суда Забайкальского края, рассмотрев материалы гражданского дела по иску ФИО1, к ПАО НБ «ТРАСТ» о защите прав потребителя, установил: определением мирового судьи судебного участка № 27 Шилкинского

судебного района Забайкальского края ФИО2 удовлетворен самоотвод мирового судьи, в связи с тем, что истец по делу является ее родственником.

В соответствии с ч.1 ст. 19 ГПК РФ, при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16 - 18 настоящего Кодекса, мировой судья обязан заявить самоотвод.

В соответствии с 3.1 ст. 19 ГПК РФ, порядок разрешения заявления о самоотводе и последствия его удовлетворения определяются по правилам, предусмотренным статьями 20 и 21 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст. 21 ГПК РФ, в случае отвода мирового судьи, рассматривающего дело, оно передается районным судом другому мировому судье, действующему на территории того же судебного района, или, если такая передача невозможна, оно передается вышестоящим судом мировому судье другого района.

Таким образом, дело подлежит передаче мировому судье судебного участка № 28 Шилкинского судебного района Забайкальского края [34].

Таким образом, согласимся с мнением правоведа Е.В. Япрынцева, полагающего: «на сегодняшний момент перед институтом стоит задача повысить продуктивность работы мировых судей. Рассмотрим, что определяет продуктивность работы мирового судьи:

- законность, обоснованность и справедливость выносимых мировым судьей решений;
- своевременное рассмотрение мировым судьей дел;
- использование примирительных и согласительных процедур в рассмотрении дел;
- качественное и грамотное составление мировым судьей процессуальных документов (решений, приговоров, постановлений, определений)» [49, с. 191].

Именно такая эффективная работа мирового судьи должна сочетать четкое следование юридическим нормам, высокую скорость рассмотрения

дел, умение достигать компромиссных решений и высокое качество оформления итоговых документов. Реализация этих критериев позволит повысить общее доверие к судебной системе и способствовать ее укреплению.

На основании вышеизложенного, в рамках второй главы сделаем вывод, что институт мировых судей в России играет ключевую роль в судебной системе, задачи которого направлены в первую очередь на разгрузку районных судов. Деятельность мировых судей включает в себя рассмотрение различных категорий гражданских дел, таких как иски по семейным спорам, трудовым конфликтам, возмещений ущерба и другие дела. Также ГПК РФ устанавливает, что деятельность мирового суда должна быть строго в рамках закона, учитывая при этом обстоятельства каждого дела и соблюдая равноправие сторон в гражданском процессе. Все же вопросы, связанные с деятельностью мировых судей, требуют тщательного анализа, поиска эффективных решений и реформирования.

Глава 3 Проблемы регулирования деятельности мировых судей

3.1 Современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей в Российской Федерации

В настоящее время мировой суд, как суд первой инстанции, имеет множество задач и целей, одно из которых – рассмотрение и разрешение гражданских дел. Мировой судья в рамках гражданского судопроизводства должен исследовать материалы дела, установить все существенные вопросы, касающиеся дела, исследовать доказательства, заслушать позиции сторон и принять справедливое решение. С каждым годом происходит значительное увеличение нагрузки мировых судов, вызванное постоянным ростом числа поступающих гражданских дел. Не вызывает споров аргумент, что в сравнении с количеством уголовных и административных дел гражданские иски составляют большую долю, что требует серьезного внимания законодателя и мировых судей [43, с. 3].

Для оптимизации процесса, снижение нагрузки и ускорение рассмотрения дел были введены различные изменения в законодательстве, в том числе возвращение приказного производства. На основании п. 1 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ: «Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела: о выдаче судебного приказа» [10].

В соответствии с ч. 1 ст. 121 ГПК РФ: «судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 ГПК РФ, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей» [10].

Стоит отметить, что до 2016 года приказное производство в мировом суде применялось преимущественно для небольших денежных обязательств, связанных с определенными видами долгов, такими как задолженность по заработной плате, алиментам и налоговым платежам. Однако в 2016 году были внесены значительные поправки, расширившие сферу применения этого вида судопроизводства. Так, увеличилась предельная сумма требований с 50 тысяч рублей до 500 тысяч рублей, добавлено право

выдавать судебный приказ по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, коммунальных услуг и кредита [16, с. 42].

Среди основных характеристик приказного производства необходимо выделить: отсутствие необходимости присутствия сторон в судебном заседании, рассмотрение дел на основании представленных документов, возможность быстрого вынесения решения (судебного приказа) мировым судьей.

На практике данная форма судопроизводства особенно эффективна в случае, когда требования заявителя бесспорны и подкреплены документально доказательствами, но все же приказное производство отличается рядом особенностей, которые делают его нестандартным видом судопроизводства. Одной из ключевых характеристик приказного производства является вынесения судебного приказа мировым судьей единолично, без проведения судебного заседания и вызова сторон. Цель законодателя была сократить временные и финансовые затраты на рассмотрение незначительных имущественных претензий. В данной ситуации должник имеет ограниченное время для подачи возражения на вынесенный судебный приказ (десять дней с момента получения копии), если возражения не поступают вовремя, судебный приказ автоматически вступает в законную силу и отправляется взыскателю для предъявления к исполнению.

Следует указать, что сами возражения должны подаваться в письменной форме и должнику не требуется приводить конкретные причины или основания отмены, достаточно лишь выразить факт своего несогласия. Данные положения также разъясняются в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

Наряду с указанными преимуществами приказного производства, существуют серьезные проблемы, которые влияют на реализацию права на справедливое судебное разбирательство.

Главной проблемой является нарушение сроков доставки копий судебных приказов должнику. Ключевая причина кроется в несовершенстве почтовой службы и отсутствии надежных механизмов отслеживания отправленных писем. Довольно часто на судебные участки возвращаются копии судебных приказов, отправленных должнику спустя несколько месяцев после вынесения, что, несомненно, нарушает право должника на своевременное ознакомление с делом и предоставление возражений. Даже если письмо доставляется, оно может оказаться неполученным из-за смены жительства или временного отсутствия гражданина дома. От этого и возникает правовая неопределенность положения должника и недостаток взаимодействия между мировым судом и должником. Гражданско-процессуальное законодательство не обязывает мирового судью и его аппарат устанавливать контакт с должником или предлагать удобные способы уведомления. Это объясняется особенностями приказного производства, которое изначально задумывалось как быстрый и дешевый способ взыскания очевидных долгов.

Рассматривая данную проблему М.И. Клеандров отмечает: «должник сталкивается с проблемами на этапе, когда он стремится добиться отмены необоснованного взыскания и принудительного исполнения несправедливого, по его мнению, судебного акта. Наряду с этим у должника появились обязанности. Так как определенного перечня уважительных причин, дающих суду право восстановить срок обжалования, гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено. Вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения. Из разбора ряда норм следует, что процессуальный

срок может быть восстановлен по заявлению лица, подавшего жалобу, только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи жалобы в установленный срок. При этом обязанность по доказыванию начала течения срока, а также уважительности причин его пропуска лежит на заявителе» [23, с. 35].

К тому же приказное производство стало средством для мошеннических схем. В научной работе, исследуя данную проблему, И.В. Астапчик отмечает: «злоумышленники вписывали в заявления о выдаче судебного приказа неверные адреса потерпевших, соответственно, судебные приказы не доходили до них, а о незаконном снятии денежных средств жертвы преступного посягательства узнавали уже, когда были с их счетов сняты денежные средства» [3, с. 34].

Таким образом, должник не получает копию судебного приказа и не успевает воспользоваться своим правом на подачу возражения. Все это приводит к тому, что граждане теряют деньги и имущество, и оказываются в положении, когда его права нарушены, поскольку он фактически лишается полноценной возможности изложить свою позицию. Считаем, что при приказном производстве нарушается принцип равноправия сторон, закрепленный в ст. 12 ГПК РФ, в итоге создается дисбаланс в защите интересов сторон.

Также, исследуя далее проблему приказного производства в мировой юстиции, следует обратить внимание, что размер взыскиваемой суммы с должника ограничивается суммой в пятьсот тысяч рублей, при этом судебное заседание не назначается и стороны не вызываются, а исковые заявления по имущественным спорам подаются в мировой суд до пятидесяти тысяч рублей и до ста тысяч рублей в случае защиты прав потребителей. Исковое производство характеризуется участием сторон в судебном заседании, представлении доказательств и отложением разбирательств, если одна из сторон не явилась на заседание.

Рассматривая данную проблему И.К. Очир-Гаряева отмечает: «Разница между глубиной оценки обстоятельств дела, проведенной в рамках судебного разбирательства и в упрощенном порядке (без проведения такового), бесспорно велика, в связи с чем, и предлагаем увеличить установленный законодателем лимит при рассмотрении дел в порядке искового производства мировыми судьями. Данная мера не только увеличит значимость мировых судей, но и сбалансирует существующую на сегодняшний день весомую разницу предела цены в исковом и приказном производстве, что, бесспорно, положительно скажется на доступности правосудия граждан» [35, с. 347].

К тому же порог материальной юрисдикции мировых судей по исковому производству ограничен суммой в пятьдесят тысяч рублей, что на сегодняшний день, учитывая рост инфляции и доходов граждан, кажется небольшой и не соответствует современному уровню. Считаем, что в настоящее время экономика требует повышения границ исковой стоимости, иначе большая часть дел останется вне зоны компетенции мировых судей, что станет причиной загруженности районных судов.

Одним из ключевых проблем в судах общей юрисдикции является низкая распространённость примирительных процедур при рассмотрении гражданских дел в российской судебной практике, особенно на уровне мировых судов, которые созданы изначально с целью склонить стороны к примирению, и снизить нагрузку на федеральных судей.

В последней редакции ст. 2 ГПК РФ, правило о задачах откорректировано и дополнено – «гражданское судопроизводство должно... содействовать мирному урегулированию споров», подчеркивает роль мирных способов урегулирования споров в рамках гражданского судопроизводства.

На сегодняшний день российское законодательство недостаточно четко регулирует порядок проведения примирительных процедур. Большинство правоведов приходят к единому мнению, что нормы, регулирующие процедуру примирения, требует дальнейшей доработки, к тому же подавляющее большинство участников процесса не обладают правовыми

знаниями и воспринимают судебные тяжбы как неизбежную реальность и считают, что достижение соглашения затруднительно или нежелательно.

Президент России В.В. Путин не раз в своих выступлениях отмечал важность совершенствования примирительных процедур в сфере осуществления правосудия. Так, федеральный закон от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ, подписанный Президентом РФ, стал важной реформой в истории российского судопроизводства. Данный закон вводит новый подход к разрешению конфликтов, предлагая участникам процесса широкий спектр примирительных процедур, используемых при содействии суда.

Впервые введённая в ГПК РФ в июле 2019 года, процедура судебного примирения остаётся сравнительно новой и привлекает повышенное внимание исследователей и практиков, поскольку судебное примирение представляет собой особый способ разрешения спора путем согласования позиций сторон при участии независимого специалиста. В качестве специалиста выступают судьи в отставке, список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом ВС РФ. Данная процедура призвана устранить конфликт путем заключения добровольного соглашения о примирении между сторонами дела, что существенно сокращает нагрузку на судебную систему и экономит время и финансы участников процесса.

Исследуя практику применения примирения в мировых судах, стоит отметить отсутствие развитой сети профессиональных примирителей в мировой юстиции, а большинство судей, рассматривающие исковое заявление вовсе не обладают необходимыми знаниями и опытом организации примирительных процедур, все это негативно сказывается на их готовности применять эти методы на практике. Бесспорно, можно возложить дополнительную обязанность на мирового судью проводить внесудебное регулирование спора по гражданскому делу и примирять стороны, но эти задачи станут непосильными для них, и приведёт к повышенной нагрузке на судей и аппарат суда.

Следует затронуть одну из важных тем на сегодняшний день, касающийся рассмотрения гражданских дел – это большое количество поступающих дел о расторжении брака в мировой суд. На практике, стороны принявшие осознанное решение о расторжении брака, не имея спора о детях и спора о разделе имущества вынуждены проходить всю процедуру, начиная с подачи заявления на судебный участок, участия в судебном заседании и заканчивая ожиданием вынесения решения и вступления решения в законную силу, чтобы обратиться с ним в органы ЗАГС для получения свидетельства о расторжении брака.

Считаем, что одним из возможных решений проблемы может стать передача функций по оформлению развода органам ЗАГС. На сегодняшний день некоторые субъекты России применяют данную практику в своем регионе, такие как Татарстан и Белгородская область. В органах ЗАГС действуют специальные службы примирения, помогающим супругам, принявшим решение о расторжении брака попытаться наладить отношения.

Бесспорно, введение института мировых судей значительно улучшило доступ граждан к правосудию и повысило эффективность работы судебной системы в целом. Законодатель разделил полномочия между мировыми судьями и федеральными судами, что стало успешным началом в оптимизации работы всей судебной системы. В первую очередь цель была достигнута – граждане имеют возможность быстро решить мелкие споры и конфликты, не прибегая к длительным судебным разбирательствам.

Проблема повышения эффективности деятельности мировых судей является актуальной темой для обсуждения среди специалистов юридической сферы. На протяжении всей истории становления института мировых судей в России наука играет ключевую роль в формировании эффективных моделей организации отечественной мировой юстиции. Научные исследования помогают выявить проблемы и предложить пути их решения, что служат дальнейшему развитию института мировых судей.

Одна из важных дискуссий касается одного из центральных вопросов реформирования мировой юстиции в России – возможности ее автоматизации и выделения в отдельную специализированную структуру. Позиции правоведов по данной теме кардинально различаются, каждая из сторон аргументируют свою точку зрения.

М. И. Клеандров предложил коренным образом преобразовать мировую юстицию путем ее автономизации и учреждения в качестве специализированной системы судов. По его мнению, «необходимо изменить механизм осуществления правосудия мировыми судьями: их судоустройство, судопроизводство (автономность в первой, апелляционной и кассационной инстанциях) и правовой статус» [23, с. 32–41].

Противоположную позицию выражает В.М. Жуйков, подчеркивая необходимость сохранения существующих взаимосвязей мировой юстиции с федеральными судами. В.М. Жуйков считает: «необходимо сохранить существующие процессуальные и организационные связи мировых судей с федеральной судебной системой, чтобы не нарушать принципы единства судебной системы и практики. Разрыв этих связей может привести к нарушениям прав граждан и организаций, а также создать неравное положение перед федеральным законодательством в различных субъектах РФ» [16, с. 43–45].

Некоторые исследователи предлагают промежуточные варианты, такие как создание самостоятельных аппаратов для апелляционного обжалования внутри региональной судебной системы, сохраняя при этом связь с основными структурами федеральных судов. Выделим точку зрения В.А. Терехина: «необходимо создать на уровне районных судов либо в региональных центрах мировых судов как апелляционной инстанции по пересмотру судебных актов мировых судей» [43, с. 2–5].

Довольно актуальной проблемой среди ученых является определение правового статуса мировых судей в России. В настоящее время существуют

разногласия и правовые коллизии, касающиеся статуса и роли мировых судей в судебной системе Российской Федерации.

На основании российского законодательства, мировой судья имеет особые полномочия и обладает особенностями, отличающими его от федеральных судов. Хотя законодатель и относит мирового судью в общую юрисдикционную систему, его статус определяется множеством нюансов, которые создают ряд трудностей, споров на практике. Основным противоречием является двойственная природа статуса мирового судьи.

По мнению А.С. Столбовой: «противоречие в правовом статусе мирового судьи заключается в том, что, с одной стороны, они относятся к односоставным судам субъектов Федерации, а с другой – являются нижестоящим звеном системы судов общей юрисдикции РФ. Особенность данной ситуации заключается в том, что мировой судья, являющийся официальным органом субъектов Российской Федерации, осуществляет свою деятельность от имени всей Российской Федерации в порядке, установленном федеральным процессуальным законодательством. Таким образом, фактически происходит слияние, которое интегрирует мировых судей в систему федеральных судей в качестве слияния фондов» [41, с. 197].

Исследователи, такие как Н.С. Михайлова, указывают на существование существенных различий между положением мировых судей и федеральных судей. Правовед выделяет два основных аспекта – порядок назначения и материально-техническое обеспечение. В настоящее время федеральные суды назначаются Президентом РФ, в то время как мировые судьи выбираются законодательными органами субъектов РФ. Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (ст. 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»). Вопросы кадрового, организационно-методического и правового обеспечения законодательством не урегулированы [29, с. 17].

Такое отличие, несомненно, создают дополнительную сложность в оценке статуса мировых судей, и требует внесения изменений в действующие нормативные акты.

Определение правового статуса аппарата мировых судей можно назвать одной из сложных проблем российского судопроизводства. Вопрос правового статуса работников аппарата приобретает особое значение, поскольку от их подготовленности зависит эффективность работы самой судебной системы. На сегодняшний день существует колоссальное расхождение между фактическим положением дел и нормативными актами, которые закрепляют статус аппарата мировых судей. Согласимся с мнением правоведов, отмечающие, что такое несоответствие приводит к ряду негативных последствий.

Артеменкова А.В. справедливо замечает, что необходим детальный законодательный акт, устанавливающий точные полномочия мирового судьи как руководителя суда, его права и обязанности в части приема и увольнения сотрудников, прохождения службы работниками аппарата и оказания гражданам организационной и правовой помощи [2, с. 50].

Ряд авторов склоняются к мнению, что работники аппарата мировых судей должны иметь статус государственных служащих субъекта Российской Федерации, аналогично сотрудникам районных судов, относящихся к федеральной государственной службе.

Считаем, что такой подход оправдан, поскольку мировые суды входят в общую систему правосудия и выполняют важные его функции.

Нельзя не обойти стороной проблему, которая возникла в ходе становления института мировой юстиции России – перегруженность мировых судей.

В научной статье С.Г. Лосев и В.И. Морозов приходят к выводу: «российского судью, в том числе и мирового, скорее можно уподобить работнику «юридического конвейера», который подгоняет «заготовки» дел под необходимые стандартные клише судебных решений» [28, с. 34].

Таким образом, с каждым годом происходит значительное увеличение нагрузки мировых судов, вызванное постоянным ростом числа поступающих гражданских дел, именно поэтому анализ проблем требуют комплексного подхода и внедрение новых методов работы мировых судов.

3.2 Совершенствование организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации

Повышение качества и эффективности работы мировых судей является приоритетной задачей для судебной системы России. Решение этой задачи требует комплексного подхода, направленного на модернизацию рабочих процессов, оптимизацию административной деятельности и привлечение высококвалифицированных кадров.

Среди основных направлений повышения качества работы мировых судей по мнению А.П. Белозерова можно выделить: «обеспечить повышение степени эффективности и доступности правосудия путем внедрения информационно-коммуникационных технологий и цифровизации рассматриваемого сегмента судебной системы:

- разработка программ для подготовки и (или) проверки судебных приказов с использованием конструктора шаблонов в соответствии с типовыми бланками судебных приказов. Искусственный интеллект будет использоваться при составлении судебного приказа и при проверке правильности реквизитов, данных и документов, которые приложил взыскатель к заявлению о вынесении судебного приказа. В задачи «программы» не будет входить вынесение самого судебного приказа, но с ее помощью будут готовиться необходимые документы, осуществляться их техническая обработка (проверка);
- расширение автоматизации приказного производства, когда судебный приказ можно будет направить гражданину, в том числе

через Единый портал государственных и муниципальных услуг (госуслуги.ру).

Это потребует законодательных изменений, чтобы считать такое уведомление – через личный кабинет в системе государственных и муниципальных услуг – надлежащим» [5, с. 24].

Согласимся с мнением С.Ф. Афанасьевым: «Демократизация судопроизводства должна происходить благодаря цифровым технологиям, а не вопреки. Ситуация, которая произошла в мире совсем недавно (Covid19), также наглядно демонстрирует несовершенство законодательства и неготовность судебных систем многих стран принять электронное правосудие целиком (от информатизации до автоматизации).

Переходный этап цифровизации правосудия, на самом деле, затянулся. Пандемия дала лишь толчок к дальнейшему его развитию, заставила быстро адаптироваться к форс-мажорным обстоятельствам. Между тем, как верно отмечается в некоторых исследованиях, электронная юстиция должна рассматриваться как дополнительная гарантия соблюдения прав человека в правовом государстве, а не основной курс развития социальных институтов» [4, с. 377].

На сегодняшний день текущее положение на судебном участке приводит к повышенной нагрузке на судей и его сотрудников, что становится основанием разработать возможные пути для решения данной проблемы. Но важно отметить, что указанные выше в работе предложения, способствующие повышению нагрузки на судебный участок, такие как повышение лимита суммы иска стоит рассматривать только в комплексе мер по оптимизации всей системы судопроизводства. Не вызывает сомнений, что одно лишь увеличение предела денежной суммы иска, например, с пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей приведет лишь к усложнению ситуации, поскольку на сегодняшний день сложилось положение, когда основной проблемой мировой юстиции является ее недостаточная гибкость в автоматизации судебных процедур и оптимизации внутренних процессов.

Именно поэтому стоит искать пути совершенствования мировых судов с учетом внедрения современных технологий.

Так, считаем, что необходимо разработать автоматизированные системы электронного документооборота, позволяющие передавать документы, что значительно снижает риски потерь писем и задержки их доставки. К тому же, сейчас каждый гражданин РФ старается регистрироваться на портале Госуслуг, что позволит им получать уведомления с суда и отслеживать состояние дел.

Также для реализации принципа равноправия сторон, закрепленный в ст. 12 ГПК РФ, необходимо обязать взыскателя указывать номер телефона или электронную почту должника. Считаем, что рассылка SMS-сообщений, e-mail уведомлений с суда должнику будет более справедливым средством для оповещения стороны о вынесении судебного приказа. Данное предложение, бесспорно, требует тщательной разработки нормативного акта, который бы регулировал порядок сбора и обработки персональных данных (номера телефонов и адреса электронной почты).

Для реализации данного предложения стоит в первую очередь создать автоматизированную систему для хранения персональных данных гражданина, обеспечив их безопасность и конфиденциальность. Номера телефонов и адреса электронной почты суд может узнавать путем взаимодействия с системами операторов связи и почтовых сервисов, при этом суд дополнительно может проверять действительность предоставляемых номеров телефонов и адресов электронной почты.

Стоит отметить, что реализация указанной инициативы возможна, несомненно, только на основании внесенных поправок в действующие законы, поскольку предложенная система хоть и выглядит довольно удобной и современной, но несет в себе также проблемы и риски. Среди них можно выделить дополнительное техническое обслуживание базы данных, их защиту, а также необходимость постоянного обновления базы данных и поддержание её актуальности.

В рамках работы был поднят вопрос о необходимости усиления роли примирительных процедур в гражданском судопроизводстве в мировой юстиции. Как отмечает А.М. Нурболаева: «Основными целями гражданского судопроизводства выступают рассмотрение спора и примирение сторон. Остальные функции являются дополнительными, хотя они тоже направлены на обеспечение реализации функции рассмотрения дела и примирения сторон» [32, с. 78]. В настоящее время предусмотренные гражданским законодательством процедуры не всегда эффективны и приводят к длительному рассмотрению спора в мировом суде. Бесспорно, преимущества мирного регулирования конфликта очевидны: сокращается время судебного разбирательства и финансы, учитываются индивидуальные предпочтения сторон.

Считаем, что законодателю стоит прописать в ГПК РФ обязанность мирового суда инициировать примирительные процедуры по определенным категориям дел, таких как трудовые, семейные споры, в которых результатом может служить сохранение семьи и трудового договора. Такие изменения, несомненно, реализуют главную цель создания института мировых судей – склонить стороны к примирению и снизить нагрузки на федеральные суды.

Предлагаемые изменения могут включать поддержку законодательными органами по созданию института профессиональных примирителей. Сегодня отечественное законодательство уже предусматривает возможность использовать данный способ мирного урегулирования споров, привлекая в качестве примирителей судей в отставке, имеющих стаж работы более 10 лет, но мировой суд не входит в перечень судов, реализующие данную практику.

Считаем, что необходимо закрепить за мировыми судьями необходимое число судебных примирителей, что сыграет решающую роль в популяризации примирительных процедур и обеспечении качественного рассмотрения дел.

Среди возможных решений можно предложить создать специализированные центры примирения один на весь район и находящиеся в здании, где расположены судебные участки. Опытные сотрудники, обладая знаниями в области гражданского законодательства и высоким уровнем профессионализма, позволит оказывать помощь гражданам. К тому же многолетний опыт позволяет эффективнее вести переговоры.

Обратив внимание в работе на проблему существенной разницы в размере исковых требований и судебного приказа, рассматриваемые мировыми судьями, приводит к выводу, что такая разница в цифрах ведет к нарушению принципа справедливости и доступности правосудия, к тому же немаловажный факт играет инфляция и рост экономики.

Предложение о повышении лимита исковых требований позволит мировому судье заниматься рассмотрением большего числа дел, тем самым разгружая федеральные суды от большего числа задач. Считаем, что данные реформы позволят перераспределить ресурсы внутри судебной системы [26, с. 822].

Таким образом, среди предлагаемых мер необходимо предложить увеличить пределы суммы иска до ста тысяч рублей при разделе между супругами совместно нажитого имущества и по имущественным спорам, и до двухсот тысяч рублей по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей. Для этого необходимо внести изменения в ст. 23 ГПК РФ, которая после рекомендуемой редакции будет выглядеть так:

«Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела:

- о выдаче судебного приказа;
- о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей сто тысяч рублей;
- по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и

использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей сто тысяч рублей;

- по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей двести тысяч рублей».

На основании вышеизложенного, в рамках третьей главы, сделаем вывод, что анализ проблем в мировой юстиции в настоящее время помогли представить обоснованные позитивные пути совершенствования судебной системы. Такое исследование позволило указать на реальные трудности и предложить эффективные методы их преодоления. Каждая из предложенных инициатив требует тщательной проработки и может быть реализована только при внесении поправок в законы.

Заключение

Таким образом, мировой суд является важнейшим элементом судебной системы, в работе данный институт был рассмотрен под историческим углом, затрагивая ее становление и поэтапное реформирование. История России проживала множество периодов, когда менялась власть, а вместе с ней и направление общей политики, затрагивающая реформы. Институт мировых судей, имея историческую преемственность, введенный по реформам XIX в. показал свою эффективность и жизнеспособность самой идеи, поэтому отсчет новой истории России начался с построения современной судебной системы, которая была призвана укрепить правовое государство. Существующая модель мировой юстиции, сложившаяся в России, обладает множеством неразрешенных вопросов, что вызывает множество дискуссий у исследователей.

В рамках первой главы работы была поднята актуальная тема места мировых судей в отечественной судебной системе в различных источниках научной литературы, так, по мнению ученых, положение мировой юстиции в России довольно нестабильное, которое может привести к изолированности мировой юстиции. Считаем, что данные позиции необоснованные и противоречат идее единства судебной системы. В настоящее время мировая юстиция тесно взаимосвязана с системой федеральных судов общей юрисдикции, что является отражением целостности судебной системы и гарантом единообразия применения законов на всей территории России. Мировые судьи, являясь частью единой системы, выполняют важные функции по осуществлению правосудия в пределах своей компетенции и сущности, которая нашла свое отражение в упрощении судопроизводства, ускоренном рассмотрении дел и повышении его доступности для всех граждан РФ. Однако их деятельность невозможна без поддержки и координации со стороны вышестоящих инстанций, что подчёркивает значимость поддержания постоянной связи между разными уровнями судебной иерархии.

В рамках второй главы был изучен один из важнейших нормативных актов, регулирующих деятельность мировых судей, которым является ГПК РФ. Нормы гражданско-процессуального законодательства определяют порядок ведения гражданского судопроизводства, а также правила подачи исков, сроки рассмотрения гражданских дел и процедуры принятия решений и исполнения судебных постановлений, к тому же деятельность мирового суда должна быть строго в рамках закона, учитывая при этом обстоятельства каждого дела и соблюдая равноправие сторон в гражданском процессе.

На основе анализа правового регулирования деятельности мировых судей был сделан вывод, что на современном этапе развития российской судебной системы, ключевой задачей является повысить продуктивность работы мировых судей в ходе осуществления правосудия, но на сегодняшний день все вопросы, связанные с деятельностью мировых судей, требуют тщательного анализа, поиска эффективных решений и реформирования со стороны законодателя. В данном случае, для увеличения эффективности деятельности мирового судьи, на текущий момент стоит уделять внимание таким важным факторам как:

- законность, обоснованность и справедливость выносимых решений;
- своевременность рассмотрения дел и предотвращение длительных задержек в принятии решений;
- активное применение примирительных и согласительных процедур, с целью уменьшения количества гражданских дел, доходящих до стадии полноценного судебного разбирательства;
- увеличение альтернативных способов разрешения конфликтов по гражданским делам;
- качество составления процессуальных документов, их точность и грамотность оформления.

Реализация указанных условий напрямую окажет влияние на укрепление доверия граждан к судебной системе и создаст благоприятные условия для дальнейшего развития отечественного правосудия, но для этого

важно провести реформирование действующих нормативных актов, обеспечив реализацию положений, направленных на оптимизацию процесса, снижению нагрузки мирового суда и ускорению рассмотрения гражданских дел.

Так, в третьей главе работы были исследованы ключевые проблемы регулирования деятельности мировых судей, требующие внимания на сегодняшний день. В первую очередь вопрос коснулся приказного производства, занимающее главенствующее место по числу поступающих гражданских дел к мировому судье. Среди основных характеристик приказного производства необходимо выделить: отсутствие необходимости присутствия сторон в судебном заседании, рассмотрение дел на основании представленных документов, возможность быстрого вынесения решения (судебного приказа) мировым судьей. Цель законодателя была сократить временные и финансовые затраты на рассмотрение незначительных имущественных претензий. Наряду с указанными преимуществами приказного производства, существуют серьезные проблемы, которые влияют на реализацию права на справедливое судебное разбирательство.

Главной проблемой является нарушение сроков доставки копий судебных приказов должнику. Ключевая причина кроется в несовершенстве почтовой службы и отсутствии надежных механизмов отслеживания отправленных писем. В работе было предложено решение данной проблемы. Для реализации принципа равноправия сторон, закрепленный в ст. 12 ГПК РФ, необходимо обязать взыскателя указывать номер телефона или электронную почту должника. Считаем, что рассылка SMS-сообщений, e-mail уведомлений с суда должнику будет более справедливым средством для оповещения стороны о вынесении судебного приказа. Для реализации данного предложения стоит в первую очередь создать автоматизированную систему для хранения персональных данных гражданина, обеспечив их безопасность и конфиденциальность. Номера телефонов и адреса электронной почты суд может узнавать путем взаимодействия с системами

операторов связи и почтовых сервисов, при этом суд дополнительно может проверять действительность предоставляемых номеров телефонов и адресов электронной почты.

Стоит отметить, что реализация указанной инициативы возможна, несомненно, только на основании внесенных поправок в действующие законы, поскольку предложенная система хоть и выглядит довольно удобной и современной, но несет в себе также проблемы и риски. Среди них можно выделить дополнительное техническое обслуживание базы данных, их защиту, а также необходимость их постоянного обновления и поддержание актуальности данных.

Одним из ключевых проблем в судах общей юрисдикции является низкая распространённость примирительных процедур при рассмотрении гражданских дел в российской судебной практике, особенно на уровне мировых судов, которые созданы изначально с целью склонить стороны к примирению, и снизить нагрузку на федеральных судей.

На сегодняшний день российское законодательство недостаточно четко регулирует порядок проведения примирительных процедур. Большинство правоведов приходят к единому мнению, что нормы, регулирующие процедуру примирения, требует дальнейшей доработки, к тому же подавляющее большинство участников процесса не обладают правовыми знаниями и воспринимают судебные тяжбы как неизбежную реальность и считают, что достижение соглашения затруднительно или нежелательно.

Президент России В.В. Путин не раз в своих выступлениях отмечал важность совершенствования примирительных процедур в сфере осуществления правосудия. Так, федеральный закон от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ, подписанный Президентом РФ, стал важной реформой в истории российского судопроизводства.

Впервые введённая в ГПК РФ в июле 2019 года, процедура судебного примирения остаётся сравнительно новой. В качестве специалиста выступают судьи в отставке, список судебных примирителей формируется и

утверждается Пленумом ВС РФ. Данная процедура призвана устранить конфликт путем заключения добровольного соглашения о примирении между сторонами дела, что существенно сокращает нагрузку на судебную систему и экономит время и финансы участников процесса.

Исследуя практику применения примирения в мировых судах, стоит отметить отсутствие развитой сети профессиональных примирителей в мировой юстиции, а большинство судей, рассматривающие исковое заявление вовсе не обладают необходимыми знаниями и опытом организации примирительных процедур, все это негативно сказывается на их готовности применять эти методы на практике. Бесспорно, можно возложить дополнительную обязанность на мирового судью проводить внесудебное регулирование спора по гражданскому делу и примирять стороны, но эти задачи станут непосильными для них, и приведёт к повышенной нагрузке на судей и аппарат суда.

Считаем, что законодателю стоит прописать в ГПК РФ обязанность мирового суда инициировать примирительные процедуры по определенным категориям дел, таких как трудовые, семейные споры, в которых результатом может служить сохранение семьи и трудового договора. Такие изменения, несомненно, реализуют главную цель создания института мировых судей – склонить стороны к примирению и снизить нагрузки на федеральные суды.

Предлагаемые изменения могут включать поддержку законодательными органами по созданию института профессиональных примирителей. Сегодня отечественное законодательство уже предусматривает возможность использовать данный способ мирного урегулирования споров, привлекая в качестве примирителей судей в отставке, имеющих стаж работы более 10 лет, но мировой суд не входит в перечень судов, реализующие данную практику. Считаем, что необходимо закрепить за мировыми судьями необходимое число судебных примирителей, что сыграет решающую роль в популяризации примирительных процедур и обеспечении качественного рассмотрения дел.

Среди возможных решений можно предложить создать специализированные центры примирения один на весь район и находящиеся в здании, где расположены судебные участки. Опытные сотрудники, обладая знаниями в области гражданского законодательства и высоким уровнем профессионализма, позволит оказывать помощь гражданам. К тому же многолетний опыт позволяет эффективнее вести переговоры.

Также в работе были выделены предложения об увеличении предела суммы иска до ста тысяч рублей при разделе между супругами совместно нажитого имущества и по имущественным спорам и до двухсот тысяч рублей по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей. Но важно отметить, что это предложение, способствующее повышению нагрузки на судебный участок, стоит рассматривать только в комплексе мер по оптимизации всей системы судопроизводства. Не вызывает сомнений, что одно лишь увеличение предела денежной суммы иска, приведет лишь к усложнению ситуации, поскольку на сегодняшний день сложилось положение, в которой основной проблемой мировой юстиции является ее недостаточная гибкость в автоматизации судебных процедур и оптимизации внутренних процессов. Именно поэтому в работе были предложены пути совершенствования мировых судов с учетом внедрения современных технологий.

Анализ проблем в мировой юстиции помогли представить обоснованные позитивные пути совершенствования судебной системы. Такое исследование позволило указать на реальные трудности и предложить эффективные методы их преодоления. Каждая из предложенных инициатив требует тщательной проработки и может быть реализована только при внесении поправок в законы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арабова Т.Ф. Понятие и признаки мировой юстиции (сравнительно-правовой аспект) // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 7. С. 17-21.
2. Артеменко А. В. Правовое положение мирового судьи в судебной системе современной России / А. В. Артеменко // Молодой ученый. 2022. № 15. С.50–51.
3. Астапчик И.В. Судебный приказ как судебный акт: преимущества и правовые проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. № 5-3 (56). 2021. С. 33-36.
4. Афанасьев С.Ф. О некоторых гарантиях реализации общеправовых принципов гражданского процесса в условиях цифровизации правосудия // Сборник научных статей. Сост. и ред. Л.В. Войтович. Санкт-Петербург, 2021. С. 375-382.
5. Белозеров А.П. Направления развития и совершенствования института мировых судей в Российской Федерации // Сборник докладов VI Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. Сыктывкар, 2022. С. 22-26.
6. Воеводин Я.А. Мировые суды в России: история развития и современное состояние // Вопросы развития государства и права: теория, история и практика. Сборник научных статей по материалам всероссийской научно-практической конференции. Симферополь. 2024. С. 255-261.
7. Волосатых Е.А. Виды мировых судей в России: история и современность // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 4 (105). С. 219-224.
8. Вольтке Г. С. О волостном и мировом суде: об их устройстве и порядке производства в них дел гражданских и уголовных: настольная книга для судей, поверенных, судебных приставов, тяжущихся и обвиняемых. - М.: Петроград, 1914. 489 с.
9. Гуценко К. Ф., Ковалев М. А. Правоохранительные органы. М., 2005. 400 с.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532

11. Григонис Э. П. Правоохранительные органы. СПб., 2001. 264 с.

12. Губина Е.Н. К вопросу о сущности института мирового судьи. Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 2. С. 60-63.

13. Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М.: Норма-Инфра, 2004. 319 с.

14. Дятчина Е.В. Современные требования к организации деятельности мировых судей: от общего к частному // Сборник научных трудов, посвящённый 80-летию Нижегородского областного суда. В 2-х частях. Том Часть II. Под редакцией А.В. Бондара, В.В. Ершова, Ю.В. Журавлевой, Р.В. Ярцева. 2018. 322-335.

15. Жижина А.Р. Современные проблемы правового статуса мирового судьи в Российской Федерации. Костромской государственной университет. Кострома. 2022. С. 334-338.

16. Жуйков В. М. О предложении реформирования мировой юстиции в Российской Федерации путем «радикальной автономизации» // Журнал российского права. 2021. № 3 (219). С. 42–46.

17. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 26. ст. 3607.

18. Закон Самарской области от 31 декабря 2008 года № 173-ГД «О судебных участках и должностях мировых судей в Самарской области» (с изменениями на 23 декабря 2022 года) // Волжская Коммуна.2000.

19. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 26. ст. 3607.

20. Зотова Д.В. Институт мирового судьи: история, теория, законодательство, практика: монография / Л. В. Головки [и др.] ; под общ.

ред. Д. В. Зотова ; Воронежский государственный университет. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2020. 510 с.

21. Илюхина В.А. Идея мирового суда в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение (вторая половина XVIII – первая половина 60-х гг. XIX в.): монография / В.А. Илюхина, А.В. Илюхин; под ред. А.А. Демичева. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2021. 252 с.

22. Илякаева, Д. И. Аппарат мировых судей: задачи и основные функции государственных гражданских служащих / Д. И. Илякаева, Р. Р. Казбаева. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2024. № 50 (549). С. 267-268.

23. Клеандров М. И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3 (219). С. 31–42.

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) (с изменениями на 4 октября 2022 года) // «Российская газета», № 144, 05.10.2022.

25. Лаврентьева, И. М. Некоторые правовые аспекты организации деятельности мировых судей в субъекте Российской Федерации / И. М. Лаврентьева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2022. № 4 (48). С. 40–47.

26. Ланцов В.Д. Некоторые проблемы формирования судебных участков и организации деятельности аппарата мирового судьи // Аллея науки. № 5 (80). 2023. С. 821-825.

27. Лонская С.В. Мировая юстиция в России: монография. Калининград, 2000. 215 с.

28. Лосев С.Г., Морозов В.И. Пути совершенствования института мировой юстиции в России // Право и политика. 2025. № 1. 2025. С. 33-39.

29. Михайлова Н. С. Двойственный характер положения мирового судьи в России / Н. С. Михайлова // Молодой ученый. 2020. № 1. С.1–20.

30. Модникова Т.Н., Пономарева Ю.Ю., Фомина М.Г. История возникновения и развития института мировых судей в России // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 6А. С. 5-13.

31. Нестеров В.М. Организация деятельности мировых судей в Российской Федерации // Мировой судья. 2010. № 12. С. 24–26.

32. Нурбалаева А.М. Примирение сторон как задача и функция гражданского судопроизводства // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. Т. 39. № 3. 2024. С. 73-81.

33. Омельченко А.И. Место мирового суда в судебной системе Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. № 20 (154). С. 352-354.

34. Определение № 2-1355/2020 от 2 ноября 2020 г. по делу № 2-1355/2020 Шилкинского районного суда (Забайкальский край) [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 24.04.2025).

35. Очир-Гаряева И.К. К вопросу о некоторых правовых и организационных проблемах деятельности мировых судей в Российской Федерации // Право и государство. Теория и практика. № 11 (191). 2020. С. 165-168.

36. Плеханова Е.В. Место мирового судьи в судебной системе и его роль в защите прав человека // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 57. С. 19-25.

37. Постановление Губернатора Самарской области от 23.05.2024 № 195 «О внесении изменения в постановление Губернатора Самарской области от 11.10.2012 № 162 «О Реестре должностей государственной гражданской службы Самарской области» // [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.samregion.ru/postanovleniya-gubernatora/postanovlenie-pravitelstva-samarskoj-oblasti-ot-23-05-2024-№195-o-vnesenii-izmeneniya-v-postanovlenie-gubernatora-samarskoj-oblasti-ot-11-10-2012-№-162-o-reestre-dolzhnoste/> (Дата обращения 01.05.2025 г.).

38. Постановление № 44Г-19/2019 4Г-414/2019 от 11 марта 2019 г. по делу № 2-1248/17 Кемеровского областного суда (Кемеровская область) [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 24.04.2025).

39. Репина Д.А. Место мировых судей в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации // Юридический факт. № 54. 2019. С. 59-61.

40. Салий В. Н. Мировой суд по Судебным уставам 1864 года // Современная наука: Актуальные вопросы, достижения и инновации. 2023. С. 135-137.

41. Столбова, А. С. Институт мировых судей: проблемы и пути совершенствования / А. С. Столбова. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2023. № 1 (448). С. 196-199. URL: <https://moluch.ru/archive/448/98595/> (дата обращения: 24.06.2025).

42. Сушкова Ю. Н., Шигурова Е. И., Шигуров А. В. Мировые суды: от истории к современности // Социально-политические науки. 2021. №. 5. С. 175-178.

43. Терехин В. А. Мировая юстиция в современной России: от идеи возрождения до конституционного статуса // Российская юстиция. 2020. № 7. С 2–5.

44. Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // Российская газета, 1998, № 545.

45. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 23.07.2025) «О судебной системе Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: www.consultant.ru (Дата обращения 09.03.2025 г.).

46. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 29.09.2025) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3215.

47. Федулова М.В. Особенности рассмотрения гражданских дел в мировом суде РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. С. 178-180.

48. Чичерина, Н. А. Мировые судьи в Российской Федерации / Н. А. Чичерина // Известия вузов. 1999. № 4. С. 231.

49. Шумских А.А., Япрынцева Е.В. Мировой суд в системе судебной власти. Сборник трудов по итогам работы научно-практического семинара Республика Башкортостан. № 4. Стерлитамак, 2021. С.188-192.