

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра Педагогика и психология

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с  
нарушением слуха посредством игровых упражнений

Обучающийся

А.Р. Белекова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.А. Ошкина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха и недостаточным использованием педагогами игровых упражнений, как средства для успешного осуществления данного процесса.

Цель исследования: определить содержание работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений и доказать ее эффективность.

В ходе работы решаются задачи изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха; определить условия и принципы применения игровых упражнений как средства развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха; выявить уровень развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха; определить и апробировать содержание работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений; выявить динамику уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (22 наименования), 2 приложения. Работа иллюстрирована 10 рисунками и 1 таблицей. Основной текст работы изложен на 50 страницах.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений .....	9
1.1 Анализ психолого-педагогических исследований об особенностях развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха .....	9
1.2 Игровые упражнения как средство развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.....	14
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений .....	20
2.1 Выявление уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха .....	20
2.2 Содержание работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений.....	30
2.3 Динамика уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.....	38
Заключение .....	46
Список используемой литературы .....	48
Приложение А Характеристика выборки исследования .....	51
Приложение Б Игровые упражнения на развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.....	52

## Введение

Умение использовать предложные окончания в возрасте 5-6 лет является основой для дальнейшего усвоения дошкольниками грамматики и формирования связной устной и письменной речи. Понимание и верное употребление предложно-падежных конструкций позволяет детям точно воспринимать речь окружающих, правильно строить собственные высказывания и активно включаться в процесс коммуникации. Важность развития умения использовать предложные окончания подчеркивается в содержании «Федерального государственного образовательного стандарт дошкольного образования» [19], согласно которому центральной задачей речевого развития детей выступает «развитие связной, грамматически правильной диалогической и монологической речи» [19].

У детей 5-6 лет с нарушением слуха наблюдаются значительные проблемы в развитии умения использовать падежные окончания, что затрудняет восприятие звучащей речи и осознание ее смысла, так же ограничивает самостоятельное построение понятных и содержательных высказываний. Несформированность умения использовать предложные окончания в виду нарушения слуха приводит к тому, что дошкольники не способны четко изъяснять свои нужды, делиться эмоциями от происходящих событий, не способны полноценно участвовать в диалоге. Несмотря на это, необходимо обратить внимание на значимость систематической работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха, ведь это играет решающую роль в развитии грамматически правильной речи. Это существенно способствует успешной подготовке ребят 5-6 лет компенсирующей группы к обучению в школе.

Актуальным остается вопрос поиска эффективного средства в педагогической практике, которое позволило бы сделать освоение предложных окончаний доступным для детей с нарушением слуха. Современные исследователи: Т.В. Александрова [2], З.У. Колокольникова [8],

С.А. Миронова [9], Е.А. Татаринцева [16] выделяют, что игровые упражнения являются инструментом, способствующим формированию и закреплению правильного употребления предложных окончаний, поскольку они позволяют детям в интересной и доступной форме осваивать сложный материал.

Теоретическое обоснование проблемы исследования представлено в работах таких современных авторов, как Л.В. Ковригина [7], П.И. Никишкова [10], Н.В. Серебрякова [14], Т.А. Ткаченко [17]. Особое значение развитию умения употреблять предложные окончания в старшем дошкольном возрасте придает Н.П. Рудакова [12], так как этим определяется успешность процесса обучения грамоте и уровень подготовленности ребенка к различным видам речевой деятельности. В труде Н.П. Рудаковой [13] доказана высокая целесообразность в «использовании визуальных схем для каждой группы предлогов» [13]. По мнению О.И. Суловой [15], важно применять игровые упражнения с игровым замещением для визуализации значения предложно-падежных конструкций в речи, что позволяет детям не только освоить материал, но закрепить его в практической и речевой деятельности.

На основании вышеизложенного было установлено противоречие между необходимостью развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха и недостаточным использованием педагогами игровых упражнений, как средства для успешного осуществления данного процесса.

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения позволили обозначить проблему исследования: каким образом осуществить развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений?

Цель исследования: определить содержание работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений и доказать ее эффективность.

Объект исследования: процесс развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Предмет исследования: игровые упражнения как средство развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Гипотеза исследования состоит из предположения о том, что развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений будет эффективно, если:

- включены в речевой центр специально подобранные визуальные схемы предлогов и соответствующие им иллюстрации;
- подобран комплекс игровых упражнений в соответствии с выделенными показателями развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха;
- применен комплекс игровых упражнений на развитие умения использовать предложные окончания в групповой и индивидуальной работе с детьми 5-6 лет с нарушением слуха.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха;
- определить условия и принципы применения игровых упражнений как средства развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха;
- выявить уровень развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха;
- определить и апробировать содержание работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений;
- выявить динамику уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- психолого-педагогические исследования Т.Г. Богдановой [3], Р.М. Боксис [4], Л.В. Ковригиной [7], П.И. Никишковой [10], Н.П. Рудаковой [12], О.И. Сусловой [15] об особенностях развития умения использовать предложные окончания у детей дошкольного возраста с нарушением слуха;
- исследовательские труды С.А. Мироновой [9], Н.В. Серебряковой [14], Е.А. Татаринцевой [16], Т.А. Ткаченко [17], С.А. Уполовниковой [18], раскрывающие способы применения игровых упражнений как средства коррекционной работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта и массовой практики;
- эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы педагогического эксперимента, психодиагностические методы;
- методы обработки результатов: качественный и количественный анализы результатов исследования, методы статистической обработки.

Экспериментальная база исследования: автономная некоммерческая организация «Центр социальной помощи семье и детям «Лучик»». В исследовании участвовали 10 детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что проанализированы различные научные подходы к вопросу развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений. На основании анализа сделаны выводы о наиболее эффективных условиях и принципах применения игровых упражнений как средства коррекционной работы в данном направлении.

Новизна исследования заключается в обоснованной разработке:

содержания комплекса игровых упражнений, направленного на развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха в индивидуальной и групповой работе.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что разработанные методические материалы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений могут быть использованы в образовательном дошкольном учреждении.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (22 наименования), 2 приложения. Работа иллюстрирована 10 рисунками и 1 таблицей. Основной текст работы изложен на 50 страницах.

# **Глава 1 Теоретические основы проблемы развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений**

## **1.1 Анализ психолого-педагогических исследований об особенностях развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха**

Уровень развития умения использовать предложные окончания у детей дошкольного возраста значительно влияет на качество их коммуникационных навыков в целом, поскольку именно правильное их применение обеспечивает ясность и связность высказывания. Однако дети с нарушениями слуха сталкиваются с серьезными трудностями, поскольку, прежде всего, сниженный уровень слухового восприятия мешает адекватно воспринимать звучащую речь и понимать ее смысл. Далее, особую сложность для этой категории детей представляет обработка значений предложно-падежных конструкций, что к тому же создает дополнительные препятствия в освоении языка. Наконец, самостоятельное употребление предложных окончаний представляет собой труднодостижимую задачу для детей с нарушением слуха.

Представляется важным выделить определение, предложенное Р.М. Боскис: «дети с нарушениями слуха – это дети, у которых есть отклонения в работе слухового анализатора» [4, с.78].

В труде Т.Г. Богдановой представлена характеристика групп детей с нарушениями слуха. «Первая – глухие (ранооглохшие) дети, родившиеся с нарушенным слухом или потерявшие слух до начала речевого развития или на ранних его этапах. К этой группе относят детей с такой степенью потери слуха, которая лишает их возможности естественного восприятия речи и самостоятельного овладения ею. Они овладевают зрительным (чтение с губ) и слухозрительным (при помощи звукоусиливающей аппаратуры) восприятием словесной речи только в условиях специального обучения.

Вторая – позднооглохшие дети, «глухие, сохранившие речь» те, кто потерял слух в том возрасте, когда речь уже была сформирована. У них может быть разная степень нарушения слуха и разный уровень сохранности речи, поскольку при возникновении нарушения слуха без специальной педагогической поддержки речь начинает распадаться. Эти дети имеют навыки словесного общения. Важным для них является освоение навыков зрительного или слухозрительного восприятия словесной речи. Развитие мышления в большей степени сходно с его развитием у слышащих детей, чем у ранооглохших. Это сходство оказывается тем большим, чем лучше сохранены речевой запас и связанные с ним возможности отражения действительности при помощи словесных обобщений.

Третья – дети с частичной потерей слуха – слабослышащие (тугоухие). В зависимости от степени сохранности слуха некоторые из них могут в какой-то мере самостоятельно овладевать речью, но такая речь обычно имеет ряд существенных недостатков, которые подлежат коррекции в процессе обучения. Значение зрительного восприятия речи возрастает в зависимости от тяжести нарушений слуха» [3, с.4].

Несмотря на имеющиеся отклонения в развитии слуха, для детей остается важным развить умения использовать предложные окончания, так как это одно из обязательных умений, выступающих предпосылкой усвоения морфологической и синтаксической стороны языка. Так дошкольники смогут адекватно воспринимать чужую речь и поддерживать диалог. Рассмотрим сущность понятия «предложно-падежная конструкция» в психолого-педагогических исследованиях и проанализируем доступность этого материала для освоения детьми с нарушениями слуха.

По мнению Н.В. Серебряковой «предложно-падежная конструкция – это единый функциональный комплекс предлога и падежа [14]. Более подробное определение дает П.И. Никишкова: «предложно-падежная конструкция представляет собой функциональный комплекс предлога и падежа, где предлоги по своему грамматическому значению сопоставимы с предложными

окончаниями. Предложно-падежные конструкции выражают различные значения: время, место, способ действия, причину, цель, отношение к предметам и явлениям. Наиболее часто в речи с помощью предлогов обозначаются пространственные отношения» [10].

Е.В. Шереметьева выделяла, что «предложно-падежная форма имени, соединяясь с опорным словом, от которого она зависит, является элементом более общей синтаксической единицы языка, которая вытекает в «предложно-падежные отношения» [20, с.87].

М.А. Теленкова определила «следующие основные типы отношений:

- пространственные (локальные) отношения: войти в дом;
- временные (темпоральные) отношения: гулять с утра до вечера;
- объектные отношения: вспоминать о семье;
- целевые отношения: поехать на учебу;
- причинные (каузальные) отношения: устать от забот;
- отношения сравнения (компаративные): ростом с отца;
- отношения лишения, удаления (аблятивные): все за исключением Антона;
- отношения орудия (инструментальные): играть на гитаре;
- определительные (атрибутивные) отношения: платье из шелка;
- отношения образа действия: говорить с восторгом» [11, с.64].

Определенно, дети с аномалией развития слуха испытывают серьезные трудности в понимании и формулировании предложно-падежных отношений в собственной речи. Таким детям трудно уловить разницу между падежами и предлогами, понять связь между предлогом и окончанием слова. Все это создает барьер при попытках высказать даже короткие фразы так, чтобы слова в них были согласованными.

Проанализируем характерные ошибки детей с нарушением слуха в согласовании окончаний с предлогами по падежам. Прежде всего стоит выделить, что для детей с нарушением слуха свойственно «более позднее начало речевой деятельности, наличие аграмматизмов, недостаточное

фонетическое оформление речи. Свойственна бедность словаря, низкий уровень речевой активности, безынициативность в общении» [10] – выделяет П.И. Никишкова.

Н.П. Рудакова выделяет у детей с нарушением слуха и речевого развития ряд «особенностей усвоения падежных форм. Ошибки понимания и употребления падежных конструкций и предлогов, с точки зрения ученого, обусловлены несформированностью оптико-пространственного гнозиса и праксиса. Ошибки в употреблении предлогов и падежей при выражаются в пропусках, заменах, искажении предлогов, неправильном употреблении падежных окончаний в косвенных падежах, что обусловлено несформированностью процессов словоизменения и низким уровнем семантического понимания предлогов» [12, с.9].

Т.Н. Широбокова в своем труде указывает на то, что у детей с нарушением слуха закономерно отмечается задержка речевого развития. «Аграмматизмы чаще наблюдаются у детей с общим недоразвитием речи различного генеза. Практика показывает, что дети с различными нарушениями речи, особенно если дефект включает дизартрический компонент, часто испытывают трудности, связанные с ориентацией в окружающем пространстве. Отсюда несформированность пространственных понятий и, следовательно, трудности формирования навыков правильного употребления грамматических форм (существительных с предлогами), выражающих эти отношения» [22].

Так же автор выделила типичных для детей с нарушением слуха «ошибок:

– пропуск или замена предлогов. Чаще всего наблюдается опускание предлогов «в», «из», отсутствие предлогов «над», «около», «перед», «за», «между», «через». Из-за трудностей понимания грамматических значений предлогов, дети смешивают такие предлоги как: «на и над», «по и под», «на и в» («на столе» вместо «над столом», «по книжке»

вместо «под книжкой»). Сложные предлоги «из-за», «из-под» часто отсутствуют в детской речи;

– замена одной предложно-падежной конструкции другой (дом стоит на реке);

– неправильное употребление падежного окончания существительного (Мальчик бежит с собака);

– неправильное употребление как предлога, так и падежного окончания (Собака ест у миска)» [22].

Н.Д. Шматко так же выделяет характерные для детей с нарушением слуха ошибки в использовании предлогов и предложных окончаний. «К достаточно распространенным явлениям следует отнести неправильное использование предлогов:

– замена предлогов (шел на мостику; снял от себя);

– пропуски предлогов (лезет дерево; дедушка остался детьми);

– включение лишних предлогов (кормит с морковкой; из школы в домой).

– к числу наиболее типичных ошибок грамматического оформления речи относятся нарушения синтаксических связей согласования и управления;

– чаще всего страдает глагольное управление. Дети выбирают не ту падежную форму существительного, которую требует глагол: ответил мальчика, кормит траву, подбросил мячом;

– случаи предложного управления, как наиболее сложные, вызывают у детей особые затруднения: сидит около кусты; лежат на траву под дерева; бабочка с точке на крылышке» [21, с.42].

Анализ исследований Н.В. Горностаевой, П.И. Никишковой, Н.Д. Шматко выявил характерные особенности речи у детей с нарушениями слуха. У них часто наблюдаются трудности с правильным использованием предлогов, подбором верных падежных окончаний и согласованием слов. В следствии этого у детей возникают следующие трудности, а именно им трудно

складно и целостно формулировать свои высказывания, точно описать события или чувства, как следствие, их речь зачастую отрывистая. Эти факторы, как правило, приводят к тому, что дети этой категории нередко оказываются изолированными от сверстников и проявляют слабое стремление к обучению.

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что несмотря на имеющиеся отклонения в развитии слуха, для детей остается важным развитие умения использовать предложные окончания, так как это одно из обязательных умений, выступающих предпосылкой усвоения морфологической и синтаксической стороны языка. Анализ научной литературы о нарушении слуха в использовании предложных окончаний. Дошкольники не могут адекватно воспринимать чужую речь и поддерживать диалог, так же отмечаются серьезные препятствия в понимании значения предложно-падежных конструкций, что усугубляет и попытки их использования. Как следствие, у детей заторможено понимание звучащей речи, есть барьеры при включении в обучение, нет навыка свободного формулирования собственных высказываний.

## **1.2 Игровые упражнения как средство развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха**

Широко признано, что «игра – ведущий вид деятельности детей – дошкольников» [18, с.194]. При решении образовательных задач, в частности речевого развития ребенка, целесообразной организующей формой деятельности старшего дошкольника выступают игровые упражнения. Рассмотрим отличие игры и игрового упражнения, как форм организации дошкольного обучения. Прежде всего «игра – вид деятельности в ситуациях, которые направлены на воссоздание и усвоение общественного опыта, в

котором складывается и совершенствуется самоуправление поведением» [16, с.335] – определяет Е.А. Татаринцева. Отличие игрового упражнения заключается в том, что оно является «специально созданным учебным заданием с использованием игры и игровой деятельности, целью которого является формирование умений и навыков, а также их дальнейшее совершенствование» [18, с.195]. Таким образом, игра – преимущественно свободные действия ребенка для познания и освоения мира, в то время как игровое упражнение представляют собой целенаправленное задание, включающее игровые элементы для формирования конкретных умений и навыков. Иными словами, игра первична и более широка в жизни ребенка, а игровое упражнение – это инструмент для достижения ребенка четко выделенных целей образования ребенка.

Рассмотрим объяснения понятия «игровое упражнение» среди психолого-педагогических исследований. З.У. Колокольчикова пишет: «игровое упражнение – это тип упражнения, построенный на основе использования игры как одного из видов деятельности и средства обучения» [8, с. 7].

Т.В. Александрова утверждает, что игровые упражнения в условиях сада «это специально организованные действия, которые строятся с учетом особенностей игры и направлены на выполнение заданий, необходимых для усвоения, развития и закрепления конкретных умений и навыков» [2, с.29].

По мнению Э.Г. Азимовой, «это тип упражнений, построенных на основе использования игры как одного из видов деятельности и средства обучения [1, с. 75].

Рассмотрим далее игровые упражнения как средство развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха. Игровые упражнения, применяемые в речевом развитии ребенка с аномалией в развитии разделены на несколько групп. Т.В. Александровой выделены игровые упражнения с наглядным материалом, по мнению педагога, в них «дети усваивают и закрепляют знания в практических действиях не с

предметами, а с изображением на картинках. К таким играм относятся: лото, домино, парные картинки, рассматривание картинок на кубе. Занятия с кубом полезны для тренировки движений пальцев, что оказывает влияние на развитие активной речи» [2, с.67]. Т.С. Богданова так же выделяет особенную роль игр с наглядным материалом в работе с детьми с нарушением слуха. По мнению Т.С. Богдановой важно каждое игровое упражнение правильно оснастить таким наглядным материалом, как таблички. «Зрительное восприятие слов, написанных на табличках («глобальное чтение»), начинается с нерасчлененного восприятия и узнавания табличек, сначала – по цвету, фактуре, позднее – по первой букве слова. Эти таблички педагог соотносит с определенными предметами и действиями, таким образом благодаря нерасчлененному зрительному восприятию слов у глухих детей закладываются представления об их сигнальных функциях» [3, с.167]. Так наглядность, а в данном случае таблички, играют важную роль в обучении дошкольников правильному пониманию сущности предложно-падежных конструкций, позволяют визуализировать их значение.

Игровые упражнения с предметами выделены Л.В. Ковригиной. «В таких играх дети углубляют свои знания о предметах, используя имеющиеся представления и приобретенные ранее знания о предложно-падежных конструкциях. Дети решают разнообразные мыслительные задачи, описывают предметы, выделяют их характерные признаки, отгадывают по описанию, находят признаки сходства и различия» [7, с.54].

С.А. Миронова подробно описывает эффективность использования творческих игровых упражнений для развития у детей способности правильно употреблять предложно-падежные конструкции, так как в них «...возникает потребность в связной монологической речи. Ролевая игра способствует становлению и развитию регулирующей и планирующей функций речи. Новые потребности общения и ведущей игровой деятельности с неизбежностью ведут к интенсивному овладению языком, его словарным

составом и грамматическим строем, в результате чего речь становится более связной» [9, с.55].

Важно брать во внимание целесообразность применения игрового замещения в таких упражнениях, так как при работе с детьми с нарушением слуха, испытывающими трудности в освоении падежных окончаний через слуховой анализатор, игровое замещение становится не просто полезным, а необходимым инструментом. Этот метод позволяет создать ситуации, максимально приближенные к реальному общению, где ребенок учится использовать падежи не заучиванием, а через активную предметную деятельность. О.И. Сулова утверждает, что «игровое замещение помогает ребенку осознать смысловое значение слова и, отойти от конкретного значения» [15, с.49].

Так же важно по мнению Н.П. Рудаковой «использовать визуальные схемы для каждой группы предлогов, что помогает детям лучше структурировать и запоминать учебный материал. Визуальные карточки с предлогами распределяются по группам на основе сходства их лексического значения, что облегчает анализ и сравнение предлогов. В ходе занятий использовать методы сравнения, сопоставления и анализа, которые позволяют детям узнать предлоги, а также понять их значение в структуре предложения, применять полученные знания в практике связной речи» [12, с.9].

С.А. Уполовникова в своих трудах ставит акцент на необходимости в такой работе «последовательного усложнения заданий» [18, с. 193]. Педагог-исследователь объясняет, что такая работа эффективна, если «она начинается с представления предлогов и падежей в плане их буквального значения, а затем переходит к более трудным конструкциям, которые требуют анализа и синтеза информации. Данная методика позволяет детям постепенно привыкнуть к речевым нормам, а также одновременно развивать их когнитивные способности. Кроме того, используется методика речевого моделирования, где взрослый показывает правильное использование предложно-падежных конструкций в разных ситуациях» [18, с.194].

Н.П. Рудакова указывает, что необходимо в практической отработке применения предложно-падежных конструкций, в том числе в игровых упражнениях, уделять время «визуальному и аудиторному закреплению предлогов, что помогает детям лучше усваивать материал, а также использовать предложно-падежные конструкции в речевой практике. Каждая группа предлогов группируется по сходству лексического значения, а затем проводится анализ на предмет семантической нагрузки и употребления в разных смыслах. Изначально исследование сосредоточено на предлогах «в, на, под», которые помогают детям освоить пространственное значение, а затем вводятся предлоги «-над, -из, -около, -за, -перед, -между, -по», каждый из них требует понимания абстрактных отношений. Работа с каждым предлогом начинается с определения его предназначения в разных падежах, например, родительный падеж выражает пространственное начало действия, дательный – направление, винительный падеж используется для указания на направление действия, а творительный и предложный падежи чаще всего указывают на местоположение» [12, с.11].

Таким образом, в работе по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха целесообразной организующей формой деятельности старшего дошкольника выступают игровые упражнения. Анализ психолого-педагогической литературы показал, что игровые упражнения представляют собой целенаправленное задание, включающее игровые элементы для формирования конкретных умений и навыков. Игровое упражнение – это инструмент для достижения ребенка четко выделенных целей образования ребенка, в частности усвоения предложно-грамматических конструкций.

Сформулируем выводы на основе проведенного анализа состояния проблемы исследования в научной литературе. Анализ современных научных трудов показал, что у детей с нарушением слуха затруднено восприятие звучащей речи и осознание ее смысла, так же ограничено самостоятельное построение понятных и содержательных высказываний. Несформированность

умения использовать предложные окончания в виду нарушения слуха приводит к тому, что дошкольники не способны четко изъяснять свои нужды, делиться эмоциями от происходящих событий, не способны полноценно участвовать в диалоге. Игровые упражнения, как показал анализ научной литературы, являются инструментом, способствующим формированию и закреплению правильного употребления предложных окончаний, поскольку они позволяют детям в интересной и доступной форме осваивать сложный материал. Игровые упражнения позволяют создать среду, где дети, играя, усваивают сложный материал, аккумулируют трудные грамматические правила. Так дети с аномалией развития слуха осваивают структуру родного языка, учатся различать смысловые оттенки окончаний слов, осознавать значение окончаний и предлогов, что делает возможным выстраивание связной и понятной речи для такой категории детей.

## **Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений**

### **2.1 Выявление уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха**

Опытнo-экспериментальная работа проводилась на базе центра социальной помощи семье и детям «Лучик», поселок Приобье. В исследовании принимало участие 10 детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие). Список детей представлен в таблице А.1 приложения А.

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха. Показатели, диагностические задания были подобраны с опорой на исследования О.Е. Громовой [5], Е.С. Зайцевой [6], Н.П. Рудаковой [13], В.К. Шептуновой [6] и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
– понимание значения предложно-падежных конструкций в речи	Диагностическое задание 1 «Прячем игрушку» (О.Е. Громова)
– умение использовать предложные окончания для логичности и связности высказываний	Диагностическое задание 2 «Употребление предложно-падежных конструкций» (Е.С. Зайцева, В.К. Шептунова)
– умение использовать предложные окончания при работе с материалом	Диагностическое задание 3 «Кто? Что? Сколько?» (Н.П. Рудакова)
– умение изменять окончания имен существительных при составлении фраз и предложений	Диагностическая методика 4 «Измени окончание» (Н.П. Рудакова)

Дадим характеристику диагностическим заданиям, также представим результаты проведенного исследования детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Диагностическое задание 1 «Прячем игрушку» (О.Е. Громова).

Цель: «выявить объем понимаемых ребенком предложно-падежных конструкций (предлоги в, на, за, под, между)» [5].

Материал: «маленькие игрушки зайчик и лисичка, коробка» [5].

Содержание: «ребенку дается игрушка зайчик. Задание предъявляется в виде небольшого рассказа. «Зайка боится лисы. Он прячется к тебе в карманчик. Где зайка? Зайка спрятался. Лиса пробежала мимо. А зайка вылез из карманчика и залез на стол. Опять появилась лиса. Давай прятать зайку. Спрячь его в коробку. Вылез зайка из коробки. Спрячь за (под) коробку, поставь перед коробкой, около коробки. Вылез зайка из –за коробки» [5].

Критерии оценивания:

- «высокий уровень (3 балла) – задание выполняется правильно, самостоятельно;
- средний уровень (2 балла) – ребенок путает некоторые предлоги, задание выполняется после стимулирующей помощи, допускаются ошибки;
- низкий уровень (1 балл) – задание не выполняется даже с помощью, ребенок не может выразить пространственное отношение с помощью предлогов» [5].

Количественные результаты детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие) по диагностическому заданию 1 представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Уровни понимания значения предложно-падежных конструкций в речи

Из результатов диагностического задания следует, что низкий уровень понимание значения предложно-падежных конструкций в речи и адекватное их использование в речи выявлено у 50% детей (Максим И., Мирон Ж., Инна П., Федор С., Ксения Ю.) Дошкольникам было трудно перемещать игрушку Лисенка в соответствии с рассказом педагога. Инна П. показывала Лисенка у коробки и водила игрушкой вокруг стола и по комнате, вместо правильно ответа «в карманчике». Мирон Ж. не смог верно изобразить и дать устно объяснение значения предлога «на» в контексте рассказа, уводя игрушку за коробку, в остальных случаях мальчик демонстрировал отказную реакцию на инструкцию, прятал игрушку за книги в группе, переворачивал коробку. Отметим, что дети не сопровождали свои действия речью, не проговаривали положение игрушки.

Средний уровень был выявлен у 30% респондентов (Эмир Н., Эмилия С., Константин Б.) Дети неуверенно ставили игрушку в отмеченное в рассказе место, часто меняли ее положение, чтобы найти верное, при этом забывая где именно игрушка должна быть относительно норки, дерева, сада или коробки. Выделим, что ответ детей при показе предметов на задание «Где прятался Зайчик?» звучал зачастую по типу «Ну... коробка, карман, сад», то есть дети не склоняли имена существительные в речи, а ответы были отрывистыми.

Высокий уровень продемонстрировали 20% детей (Мирослав Г., Олег К.). Мальчики уверенно передвигали персонажа, сопровождая действия ответами, например, Олег отвечал: «Вот сюда ты залез?! Это же на самый верх! Вот на верху он этот Зайка!!», что указывало на понимание детей значений предлогов.

Диагностическое задание 2 «Употребление предложно-падежных конструкций» (Е.С. Зайцева, В.К. Шептунова) [6].

Цель: «выявить уровень умения использовать предложные окончания для связности и логичности высказываний» [6].

Материал: «картинки, на которых изображены различные ситуации: где спит собака (под коробкой), откуда вылезает собака (из-под коробки), где прячется собака (за коробкой), откуда выходит собака (из-за коробки)» [6].

Содержание: «ребенку дается следующая инструкция: «Посмотри внимательно на картинки. Скажи, где спрятались коты? Где спряталась черная кошка?» Аналогично задаются вопросы по другим картинкам» [6].

Критерии оценивания:

- «высокий уровень (3 балла) – задание выполняется правильно, самостоятельно;
- средний уровень (2 балла) – задание выполняется после стимулирующей помощи, допускаются 1 – 2 ошибки в употреблении предложно-падежных конструкций;
- низкий уровень (1 балл) – задание не выполняется даже с помощью, допускается более 3 ошибок в употреблении предложно-падежных конструкций» [7].

Количественные результаты детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие) по диагностическому заданию 2 представлены на рисунке 2.

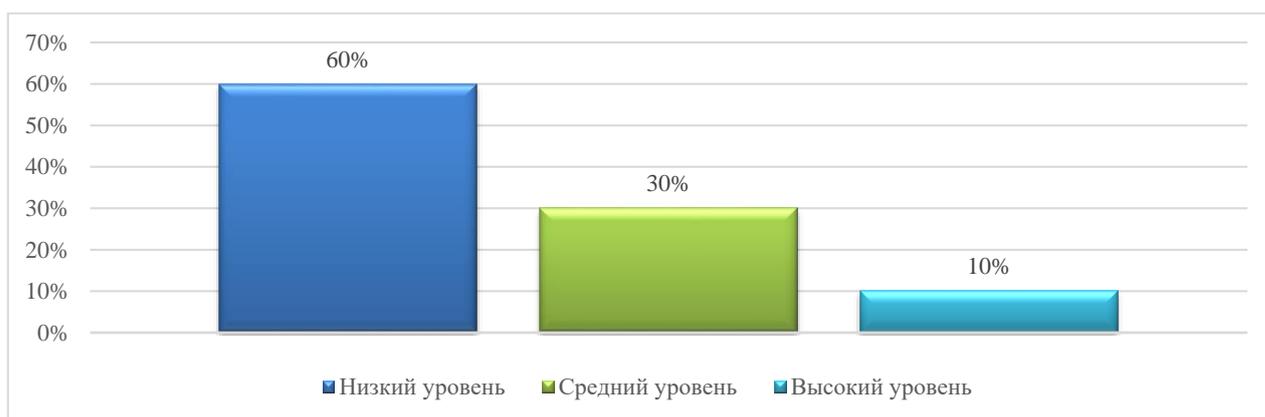


Рисунок 2 – Уровни умения использовать предложные окончания для логичности и связности высказываний

Анализ результатов диагностики показал, что 60% детей (Максим И., Мирон Ж., Инна П., Федор С., Ксения Ю., Константин Б.) трудно подобрать

правильную форму существительного, соответствующую заданному предлогу. Они часто неправильно ставят окончания даже в простых ситуациях. Высказывания звучали сбивчиво, например, Федор С. отвечал так: «Яблоки лежать на корзинку». Ксения Ю. давала ответ: «Кот вот стул» (вместо кот за стулом). Федор С. озвучил: «игрушка вот окно» (игрушка на окне).

У 30% детей (Эмир Н., Эмилия С., Олег К.) возникали затруднения при изменении форм существительных в предложном падеже, особенно в сложных случаях (например, при предлогах «перед», «за»). Ответ Эмилии С.: «Петух брал зерно под заборами» (Петух клевал зерно у забора).

Среди испытуемых 10% детей (Мирослав Г.) демонстрировало уверенное владение навыком изменения форм существительных в предложном падеже. Мальчик правильно использует соответствующие окончания при различных предлогах. При этом Мирослав старался составить насыщенное деталями предложение: указывал, что яблоки были красными, а на вазах были нанесены узоры.

Диагностическое задание 3 «Кто? Что? Сколько?» (Н.П. Рудакова).

Цель: «выявить умение ребенка употреблять имена существительные в разных падежах» [13].

Материал: «картинки, вопросы и слова в исходной форме, протокол» [13].

Содержание: «ребенку предлагают картинки, изображающие определенные ситуации: девочка сыплет зерно петуху, девочка глядится в зеркало, стол накрыт скатертью. Дается инструкция рассмотреть картинки и ответить на вопросы: чем накрыт стол, кто сыплет зерно, кому девочка сыплет зерно, куда смотрится девочка. Также ребенку предлагают слова в именительном падеже: сумка, блюдце, ложка, вишня, яблоня, ноги, ведро. Дается инструкция ответить на вопросы: много чего, в саду много чего» [13].

Критерии оценивания:

– «высокий уровень (3 балла) – понимание цели задания, быстрое, самостоятельное и успешное выполнение, отсутствие специфических ошибок.

– средний уровень (2 балла) – понимание задания, ориентировка в нем, правильная постановка падежа в нужную форму методом проб и ошибок, принятие помощи и хорошая обучаемость, немногочисленные ошибки.

– низкий уровень (1 балл) – непонимание или частичное понимание условия, отказ выполнять задание самостоятельно, длительное выполнение с большим количеством проб, многочисленные специфические ошибки» [13].

Количественные результаты детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие) по диагностическому заданию 3 представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Уровни умения использовать предложные окончания при работе с материалом

Анализ результатов диагностики показал, что 70% (Максим И., Мирон Ж., Инна П., Федор С., Ксения Ю., Эмир Н., Эмилия С.) дошкольников испытывают значительные трудности в правильном употреблении падежных форм. Часто ребята давали неверные или неполные ответы, неправильно понимая задание. Большинство детей с низким уровнем давали ответы такого типа: «Кладут туда» (на вопрос «В чем хранят карандаш?»). На вопрос «На

чем растут плоды?» дети отвечали следующее: «Там!»). Инна и Федор смогли дать по 2 правильных ответа, но после нескольких повторений задания и подсказок.

У 30% детей (Константин Б., Мирослав Г., Олег К.) наблюдаются некоторые затруднения в понимании вопросов или при подборе слов в форме предложного падежа. Однако, чаще всего ответы были близки к правильным формам. Например, на вопрос «На чем растут плоды?» Олег К. ответил так: «На ветку».

Высокий уровень среди испытуемых детей 5-6 лет с нарушением слуха выявлен не был.

Диагностическая методика 4 «Измени окончание» (Н.П. Рудакова).

Цель: «выявление умения самостоятельно изменять окончания имени существительного, связанного с предлогом при составлении предложения» [13].

Материал: протокол и ручка.

Содержание: «педагог предлагает детям составить предложение из предложенных слов: ваза, стоять, на, стол; яблоки, лежат, в, корзина; магазин, находится, около, дом; идти, мама, за, хлеб; грибы, расти, под, дерево; корабль, плыть, по, море; Наташа, подойти, к, доска; колобок, убежать, от, волк; дом, стоять, у, дорога; лиса, вылезать, из, нора; бабочка, слететь, с, цветок; самолет, пролететь, над, лес; тетрадь, достать, из-под, книга; щенок, выглядывать, из-за забор; Оля, стоять, между, пальмы; мяч, перелететь, через, сетка; сад, расти, перед, школа» [13].

Критерии оценивания:

– «высокий уровень (3 балла) – ребенок быстро, самостоятельно и без ошибок выполняет задание, правильно изменяет окончание имени существительного, связанного с предлогом при составлении предложения;

– средний уровень (2 балла) – ребенок выполняет задание медленно, с помощью взрослого, затрудняется изменять окончание имени

существительного, связанного с предлогом при составлении предложений, допустил несколько ошибок;

– низкий уровень (1 балл) – ребенок не может выполнить задание, не всегда использует помощь взрослого, часто ошибается при выполнении инструкции, неверно изменяет падежное окончание» [13].

Количественные результаты детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие) по диагностическому заданию 4 представлены на рисунке 4.



Рисунок 4 – Уровни умения изменять окончания имен существительных при составлении фраз и предложений

Анализ результатов диагностики показал, что 60% детей (Максим И., Мирон Ж., Инна П., Федор С., Ксения Ю., Константин Б.) трудно составить связное предложение с опорой на картинки. Дети часто при ответе перечисляли предметы на серии картинок в именительном падеже, не использовали предлоги. После того, как педагог давал пример, дети пытались составить предложение, но делали попытки связать только первые наборы слов, затем они только перечисляли представленные изображения. Например, Максим ответил: «Девочки (пауза) ну вот тут окно и там улица как будто» (девочка смотрит в окно).

У 20% детей (Эмир Н., Эмилия С.) возникали затруднения при изменении форм существительных в таких падежах, как дательный,

творительный и предложный. Ответ Эмилии С.: «Достать внизу у книги» (достать из-под книги). Эмир Н.: «Наташа и доска» (Наташа у доски).

Среди испытуемых 20% детей (Мирослав Г., Олег К.) демонстрировало уверенное владение навыком изменять окончания имен существительных при составлении фраз и предложений. Мальчики правильно используют предлоги и подбирают соответствующие окончания. Ошибки были допущены в количестве двух у каждого испытуемого, но ребята сами их обнаружили и исправили.

По результатам проведенных диагностических заданий в качестве констатирующего среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные на рисунке 5.



Рисунок 5 – Результаты исследования уровней развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха

Исходные результаты диагностических заданий констатируют, что развитие умения использовать предложные окончания на низком уровне у 60% детей 5-6 лет с нарушением слуха (Максим И., Мирон Ж., Инна П., Федор С., Ксения Ю., Эмилия С.); средний уровень проявлен 30% детей (Константин Б., Олег К., Эмир Н.) и высокий уровень имеет один ребенок – 10% (Мирослав Г.) Таким образом, превалирует низкий уровень развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

По результатам констатирующего эксперимента можно условно

выделить три уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха:

- низкий уровень – зачастую ребенку непонятен смысл предложно-падежных конструкций и значение предлогов, он неправильно употребляет предложные окончания, нарушая логику и структуру высказывания, не считывает связь между выбором предложного окончания и контекстом, не меняет окончания существительных для логичности и связности высказывания;
- средний уровень – понимает назначение часто употребляемых предложно-падежных форм, при этом не понимает смысл некоторых предлогов. У ребенка возникают трудности с подбором окончания слова и при согласовании слов во фразе или предложении, допускает ошибки в изменении окончаний существительных, не всегда старается сформулировать высказывание связным;
- высокий уровень – понимает значение предложно-падежных конструкций и свободно применяет их в речи, грамотно использует предложные окончания для построения четких и логичных высказываний, безошибочно меняет окончания существительных при создании предложений и фраз.

Результаты исследования уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха в центре социальной помощи семье и детям «Лучик» поселок Приобье являются доказательством необходимости разработки комплекса игровых упражнений в цели решения выявленной проблемы. Содержание игровых упражнений и описание работы представим в следующем параграфе.

## **2.2 Содержание работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений**

На основе гипотезы исследования, анализа психолого-педагогической литературы и результатов констатирующего этапа эксперимента нами был организован и проведен формирующий эксперимент, целью которого стало развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Мы предположили о том, что развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений будет эффективно, если:

- включены в речевой центр специально подобранные визуальные схемы предлогов и соответствующие им иллюстрации;
- подобран комплекс игровых упражнений в соответствии с выделенными показателями развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха;
- применен комплекс игровых упражнений на развитие умения использовать предложные окончания в групповой и индивидуальной работе с детьми 5-6 лет с нарушением слуха.

Согласно первому положению гипотезы были включены в речевой центр специально подобранные визуальные схемы предлогов и соответствующие им иллюстрации. Опираясь на работы Н.П. Рудаковой, в частности, на доказанную ею целесообразность использования визуальных схем для систематизации предлогов, был создан комплекс материалов, направленный на облегчение понимания и усвоения предложных конструкций детьми. Для каждой группы предлогов, отличающихся по пространственному значению, были разработаны визуальные представления. В частности, предлоги, выражающие местоположение и направление, такие как «в», «на», «под», «над», «перед» и «за», были визуализированы следующим образом: ключевым

элементом схемы являлся красный круг, который символизировал предлог. Этот круг, будучи легко узнаваемым и привлекающим внимание, служил отправной точкой для понимания отношения между объектами. Вторым важным компонентом схемы являлись геометрические фигуры, такие как квадраты, треугольники и другие формы, которые были известны группе дошкольников. Эти фигуры служили для обозначения объектов, между которыми устанавливается пространственное отношение, выраженное предлогом. Например, в схеме для предлога «в» красный круг (предлог) мог располагаться внутри квадрата (объект), демонстрируя, что один объект находится внутри другого. Чтобы усилить визуальный эффект и сделать обучение более наглядным, каждая схема предлога сопровождалась соответствующей иллюстрацией. Иллюстрации представляли собой простые, понятные изображения, отражающие типичные ситуации, в которых используется данный предлог. Например, для предлога «в» была представлена иллюстрация яблок в банке с вареньем, для предлога «на» шляпа, лежащая на полке, для предлога «под» машинка, находящаяся под столом, а для предлога «над» птица, летящая над деревом.

Дети активно взаимодействовали с представленными в речевом центре материалами. Дети с интересом рассматривали картинку с яблоками в банке. При вопросе «Где яблоки?» они уверенно отвечали: «В банке!». Некоторые пытались повторить предложение целиком: «Яблоки в банке с вареньем». Визуальная схема с красным кругом внутри квадрата помогала им осознать, что один объект (яблоки) находится внутри другого (банки). В свободное время проводилась подвижная игра «Варенье», в которой при определенном сигнале дети сбегались в группы по заданному количеству, которое педагог показывал карточкой с цифрой (при игровом условии – как яблоки в банку), а при другом сигнале рассыпались (как яблоки) по группе.

Изучая иллюстрацию со шляпой на полке, дети без труда определяли местоположение шляпы. Отвечая на вопрос «Где шляпа?», они говорили: «На полке!». Некоторые дети пытались подражать взрослому и говорили: «Шляпа

находится на полке». Схема с красным кругом, расположенным над квадратом, помогала им понять пространственное отношение «на».

Изображение птицы, летящей над деревом, вызывало у детей восторженные возгласы. Отвечая на вопрос «Где птица?», они говорили: «Над деревом!». Некоторые дети начинали имитировать полет птицы, показывая руками, как она летит «над» разными предметами. Схема с красным кругом, расположенным над квадратом, помогала им закрепить значение предлога «над». Таким образом, использование визуальных схем с предлогами и соответствующих иллюстраций в речевом центре оказалось эффективным инструментом в обучении детей предложным конструкциям. Дети активно взаимодействовали с предложенными материалами, отрабатывали употребление предлогов и закрепляли их использование в речи.

В соответствии второму предположению гипотезы мы выделили показатели уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха. В соответствии с каждым выделенным показателем были подобраны игровые упражнения из методических изданий П.И. Никишковой. Так же были составлены игровые упражнения в логике содержания логопедических заданий Е.А. Татаринцевой. При подборе и составлении каждого игрового упражнения учитывались особенности детей с нарушением слуха.

Согласно третьему положению был составлен план реализации подобранных игровых упражнений в групповой и индивидуальной работе, который представлен в приложении Б в таблице Б.1. Рассмотрим, как были реализованы игровые упражнения в коррекционной работе с детьми 5-6 лет с нарушением слуха.

Игровое упражнение «Что где лежит?». Игра проходила в два этапа: сначала раскладывались картинки с изображением различных предметов (яблоко, книга, мяч, кукла) и отдельно на картинках показывалось их расположение, на втором этапе в упражнении использовались сами предметы и раскладывались они уже в группе детьми (кто-то из ребят раскладывал с

помощью педагога: Мирослав, Максим, Олег), Константину требовалось дублирование инструкции с помощью визуальных подсказок. Педагог задавал вопросы, используя предложно-падежные конструкции: «Где лежит яблоко?» «Книга лежит на чем?» «Мяч под чем лежит?» «Кукла около чего стоит?» и так далее. Ребенок должен был правильно ответить, используя соответствующее падежное окончание с предлогом. Детям помогли на начальном этапе схемы предлогов в речевом центре, с опорой на них она хорошо подбирали предлоги, но были следующие ошибки в использовании окончаний: «Яблоко лежит стол» (Мирослав), «Книга лежит на полка» (Мирон), «Мяч под стул» (Эмилия). На первом игровом упражнении были зафиксированы такие трудности у детей: путаница в предлогах (на, в, под, около); неправильное согласование существительного и предлога в падеже; трудности с пониманием значения некоторых предлогов.

Игровое упражнение «Куда спрятался?» (с игрушками). Упражнение проводилось в комнате и на игровой площадке, где были заранее прятаны игрушки в разных местах (например, под стол, в коробку, за шкаф, на полку). Взрослый предлагал детям найти спрятанные игрушки. Когда игрушка была обнаружена, то взрослый спрашивал: «Куда спрятался зайчик?», «Где ты нашел мишку?». Ребенок должен был ответить, используя предложно-падежную конструкцию. Дети допускали следующие ошибки в этом игровом упражнении: «Зайчик спрятался стол» (Федор), «Мишку я нашел коробка» (Инна), «Собачка за шкаф» (Эмилия). Педагог продолжал отрабатывать употребление предложных окончаний у детей с помощью вопросов: «А куда еще можно спрятать?» Так дети сами предлагали места, показывали их и озвучивали.

Рассмотрим подготовку и проведение игрового упражнения «Найди по инструкции» (работа с «волшебной» картой). Была создана «волшебная» карта (план участка при саде) с условными обозначениями (например, рядом с деревом «кружок», у стола «квадрат», у песочницы «треугольник», у качелей «овал», так же были обозначения звездочками и другими фигурами).

Дети делились на команды (по 3 человека) и для каждой команды был назначен взрослый, который давал детям следующие инструкции, используя предложно-падежные конструкции, например. «Найди мячик под треугольником». «Положи куклу на квадрат». «Спрячь конфету за кружком». При этом дети должны были вернуться после выполненного задания и доложить об этом, тогда детям засчитывался балл. При этом дети начали исправлять друг друга, например, в команде «Следопыты» мальчики часто исправляли Эмилию, в группе «Сыщики» Максим и Федор исправлял Олега, а в команде «Искатели» часто поправляли ответы Инны. Тогда было введено игровое правило: дается один балл, если все в команде озвучили верно свою находку и помогли в этом другу. Балл снижался, если были упреки и ссоры. Так при ответе Олега: «Конфета спрятана на дереве», ребята сказали мальчику: «На – это на самом верху дерева, а мы нашли под деревом, значит внизу».

Игровое упражнение «Закончи историю» проводилось с группой ребят, но потом было проведено индивидуально с Эмилией и Олегом. Эмилия – девочка 5 лет с умеренной потерей слуха, использует слуховой аппарат. Хорошо владеет жестовым языком, но имеет трудности с грамматикой устной речи, особенно с предлогами. На занятии на столе лежали карточки с началом предложений и картинками подсказками по пройденным предлогам («на»-рука кладет предмет сверху, «в» - рука помещает предмет во что-то и так далее). Девочка с педагогом повторила изображенные действия и повторила предлоги: «Я положила карандаш в руку». Затем был введен персонаж Обезьянка. Девочке нужно было рассказать Обезьянке из жаркой страны про зиму. Дефектолог показывал картинку с зимним пейзажем и проговаривал (четко артикулируя): «Зима идет». Затем показывает первую карточку и начинал предложение: «Пришла зима, и снег летит в ...» (картинка как ребенок открыл окно, а в него летел первый снег). Педагог жестом побуждал Эмилию закончить предложение. Следующая картинка иллюстрировала площадь и падающий на асфальт снег. Туи педагог давал выбор из двух вариантов ответа:

«Пришла зима, и снег летит... с неба или по небу?». Каждый раз дефектолог использовал визуальные подсказки, жесты, чтобы помочь Эмилии правильно закончить предложения. Эмилия сумела в конце занятия пересказать составленное описание с одной ошибкой.

В цели научить умению использовать предложные окончания было проведено игровое упражнение «Разложи фигуры по местам». Педагог предложил карточку с названием игры, затем дети тактильно ознакомились с материалом, пока в это время педагог рассказал им легенду о потерянных фигурах волшебника. Затем было объяснение правил игры (с использованием визуальной поддержки): дефектолог демонстрировал на примере как нужно раскладывать фигуры по разным местам. Для каждого предлога педагог показывал соответствующую карточку.

Затем педагог показал послание от злой Чародейки, которая и растеряла фигуры волшебника, но оставила лист, в котором записала все свои действия и утеряла его. Дети в этом упражнении действовали самостоятельно, но с координирующей помощью взрослого. Дети вместе с педагогом прочитывали записку и помогали волшебнику (у каждого ребенка был свой набор фигур).

Например, педагог давал задание: «Квадрат на стол» (подкрепляет задание показом карточки с предлогом «на» и карточки с изображением стола). После того, как все дети справились с заданием, они были награждены подарками от волшебника – звездочками.

Но занятие продолжилось и были проведены такие два задания с наборами фигур: перемешать карточки с предлогами и позволить ребенку самому выбирать, какой предлог использовать; дать ребенку самому сформулировать, куда он положил фигуру (например, «я положил круг в коробку», «квадрат лежит на столе»). Инна, Максим, Федор, Константин самостоятельно справлялись с заданиями, Мирону, Олегу, Эмилии, Мирославу была необходима постоянная помощь педагога.

Рассмотрим каким образом было проведено игровое упражнение «Найди ошибку!», цель которого заключалась в развитии умения изменять окончания

имен существительных при составлении фраз и предложений. Дети расположились полукругом перед педагогом. Как в качестве разминки, каждому ребенку предлагалась карточка с изображениями разных предметов: мячик, машина, книга и другое. Педагог просил изменить формы слов, задавая разные вопросы: «С чем ты будешь играть?» (картинка мяч, ответ: «С мячом!»). Игровое упражнение «Найди ошибку!» Каждый ребенок так же получает по одной картинке. Затем педагог проговаривает составленное намеренно неправильное высказывание по одной из иллюстраций, находящейся у одного из участников. Например, учитель читает «Подойду к дверь» (у Мирона картинка двери, значит он должен исправить педагога). За правильные ответы выдаются небольшие поощрения в виде наклейки.

Игровое упражнение «Дополни фразу». Для этого упражнения была специально сделана карта, на которой была изображена дорожка и на каждом отрезке была обозначена остановка флажком. На каждой остановке было нанесено изображение, описание которого предполагало ребенком использование предложных окончаний и предлогов по смыслу.

Педагог: «Посмотрите сюда. Вот наша дорога, по которой мы будем идти. Здесь много интересных местечек, куда мы можем прийти. Сейчас посмотрим первый пункт нашего путешествия».

– Где мы остановились? (ответ: «Мы остановились у дуба».

Следующая точка маршрута подразумевала изображение кота, который сидит на ветке дерева.

– Куда теперь пришли наши пальчики? Кто это сидит высоко-высоко? (ответ: «Кот сидит на дереве»). Таким образом дети описывали увиденное: корову за забором, цветы в поле и так далее. Отметим, что на этом этапе работы дети более уверенно отвечали, старались сформулировать связную фразу. Так же дети самостоятельно начали обращаться к визуальным подсказкам в речевом центре.

С детьми было проведено игровое упражнение «Составь предложение из слов». Дети активно участвовали, стараясь правильно согласовать

предложенные слова и дать правильный ответ. Многие дети высказали свое мнение о том, что им самим нравится отвечать складно. Мирон отметил: «Мне нравится, как мы говорим! Красиво как взрослые!» Инна комментировала: «Я раньше не понимала, что хотят ребята, теперь сама правильно говорю!» В начале упражнения некоторые дети испытывали затруднения, отвлекались на картинки, но с помощью наводящих вопросов и визуальной поддержки они постепенно исправлялись. К концу занятия почти все ребята смогли самостоятельно составлять простые предложения.

Отметим, что в ходе формирующего эксперимента для того, чтобы содействовать у детей 5-6 лет с нарушением слуха правильному пониманию предлогов и способствованию у них верному изменению слов по падежам активно использовались визуальные поддержки. На занятиях широко и постоянно применялись наглядные схемы и картинки, демонстрируя наглядно смысловые различия предлогов и правильное употребление окончаний. Так же визуализация помогала удерживать внимание детей на содержании рассказов или на сущности содержания предложений и фраз. Например, показывая карточку с изображением мальчика перед домом, подчеркивалась важность предлога «перед», предлагая ребенку выбрать правильную форму слова «дом». Дополнительно перед игровыми упражнениями вводились специальные артикуляционные разминки, направленные на развитие четкости произношения, в частности предлогов и окончаний слов. На занятиях после игровых упражнений проводились физминутки, содержание которых подбиралось такое, чтобы можно было отработать понимание предлогов, например,

«Над рекой летают птицы,  
Над полянкой – осы,  
Над кустом летят синицы,  
Над ручьем – стрекозы» [22].

В заключении формирующего этапа можно сделать вывод, что работа содействовала решению поставленных задач и подтвердила верность

выдвинутой гипотезы. Работа по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений была эффективнее за счет подобранных визуальных схем предлогов и соответствующих им иллюстраций, включенных в речевой центр. Дети научились самостоятельно пользоваться этими схемами, прибегать к этой подсказке. Подобранный и примененный комплекс игровых упражнений в соответствии с выделенными показателями так же показал свою целесообразность: дети начали понимать значение предложно-падежных конструкций и свободно применяет некоторые из них в речи. Дошкольники с нарушением слуха поняли, как использовать предложные окончания для построения четких и логичных высказываний. Максим, Мирон, Инна, Федор, Ксения стали меньше допускать ошибок в собственной речи. Было отмечено, что Эмир, Эмилия, Константин, Мирослав, Олег начали более свободно использовать разнообразные предложно-падежные конструкции, прослеживать связь между значением предлога и окончанием. Выделим и то, что детям стало свойственно оценивать свою речь и исправлять допущенные ошибки. Игровые упражнения, как форма организации логопедической работы, позволили создать положительный эмоциональный фон, проецируя активное участие каждого ребенка в обучении, трансформируя занятие в увлекательную игру, где дети, играя, смогли усвоить сложный материал.

### **2.3 Динамика уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха**

После формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный срез для отслеживания динамики уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха. Показатели, диагностические задания были подобраны и описанные в параграфе 2.1 с опорой на исследования О.Е. Громовой [5], Е.С. Зайцевой [6], Н.П. Рудаковой [13], В.К. Шептуновой [6].

Диагностическое задание 1 «Прячем игрушку» (О.Е. Громова).

Цель: «выявить объем понимаемых ребенком предложно-падежных конструкций (предлоги в, на, за, под, между)» [5].

Количественные результаты детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие) по диагностическому заданию 1 на контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 6.

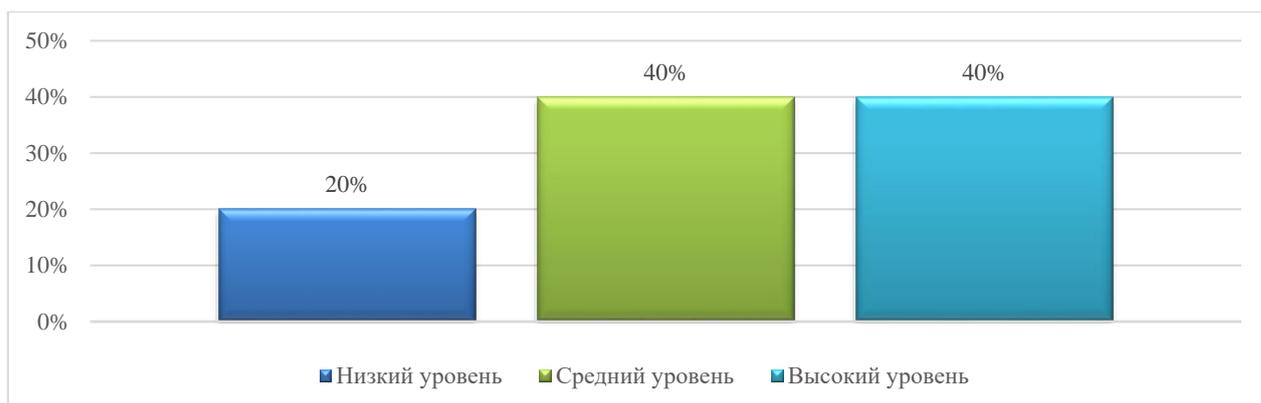


Рисунок 6 – Уровни понимания значения предложно-падежных конструкций в речи

Из результатов диагностического задания следует, что низкий уровень понимание значения предложно-падежных конструкций в речи и адекватное их использование в речи выявлено у 20% детей (Максим И., Мирон) Дошкольникам так же оказалось непросто точно расположить игрушечного Лисенка согласно повествованию педагога. Однако двое ребят справилось с двумя заданиями из диагностики подряд, верно отмечая нахождение персонажа. Тем не менее, детям все еще сложно усвоить точное значение некоторых предлогов, таких как «за», «над», «при», «у». Например, Мирон часто путался между значениями предлогов «на» и «в», используя их неправильно. Важно отметить, что ребята начали активно использовали речь параллельно с действиями, озвучивая положение игрушки вслух.

Средний уровень был выявлен у 40% респондентов (Эмир Н., Эмилия С., Константин Б., Ксения Ф.) Большинство детей в ходе повествования

уверенно размещали игрушку в указанных местах, однако отдельные фрагменты истории вызвали у них затруднения. Ребята стремились употреблять правильные окончания имен существительных в речи, демонстрируя попытки согласования, например, каждый ребенок смог верно озвучить: «в кармане», «у сада», «на коробке».

Высокий уровень продемонстрировали 40% детей (Мирослав Г., Олег К., Ж., Инна П., Федор С.). Ребята уверенно передвигали Лисенка, сопровождая действия правильными ответами. Федор и Инна проявляли инициативу, самостоятельно предлагая дополнительные варианты расположения игрушки. У Мирослава и у Олега отдельные части рассказа все же вызывали сложности, но ребята самостоятельно справлялись с ними, например, Олег отвечал: «Если Лисенок за деревом, тогда спрячем его, а не наоборот поставим рядом».

Диагностическое задание 2 «Употребление предложно-падежных конструкций» (Е.С. Зайцева, В.К. Шептунова) [6].

Цель: «выявить уровень умения использовать предложные окончания для связности и логичности высказываний» [6].

Количественные результаты детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие) по диагностическому заданию 2 на контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 7.

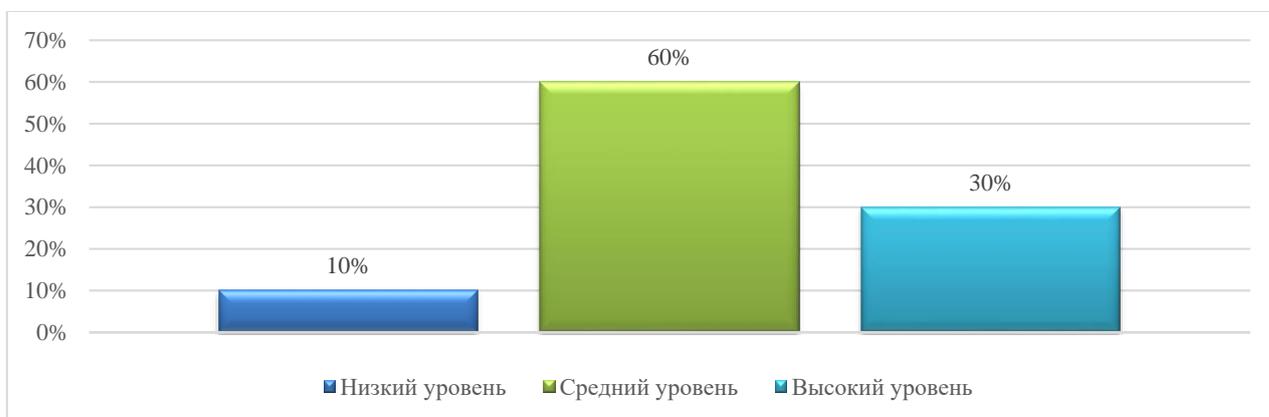


Рисунок 7 – Уровни умения использовать предложные окончания для логичности и связности высказываний

Анализ результатов диагностики показал, что только 10% детей (Максим И.) было трудно изменять форму существительного для согласования с формулировкой фразы. Мальчик не мог быстро проанализировать значение предлога и подобрать предложное окончание. Ответы мальчика были долгими и неуверенными. Для каждой строчки требовалась визуальная подсказка.

У 60% детей (Мирон Ж., Инна П., Константин Б., Эмир Н., Эмилия С., Олег К.) Дети допустили одну или две ошибки, исправление которых было возможно только под руководством педагога. Мирон, Эмир и Костя особенно затруднялись в работе с предложным падежом, Инна и Олег затруднялись при подборе предложным окончаний с предлогами «перед», «над». В остальных случаях дети сумели справиться самостоятельно.

Среди испытуемых 30% детей (Федор С., Ксения Ю., Мирослав Г.) показывало хорошее умение изменять формы существительных согласно заданному смыслу всей фразы. Ребята грамотно применяли нужные окончания вместе с разными предлогами. Например, Ксения при необходимом составлении фразы «Яблоки в корзине», перечислила больше предметов с правильным употреблением предложного окончания. Ответ девочки был: «Яблоки в корзине, в мешках, в банках и в коробках!»

Диагностическое задание 3 «Кто? Что? Сколько?» (Н.П. Рудакова).

Цель: «выявить умение ребенка употреблять имена существительные в разных падежах» [13].

Количественные результаты детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие) по диагностическому заданию 3 на контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 8.



Рисунок 8 – Уровни умения использовать предложные окончания при работе с материалом

Анализ результатов диагностики показал, что 10% (Максим И.) испытывают значительные трудности в правильном употреблении падежных форм. Часто мальчик давал неверные или неполные ответы, неправильно понимая задание, например, «Косточка у вишня» (косточка в вишне).

У 60% детей (Мирон Ж., Инна П., Федор С., Ксения Ю., Эмир Н., Эмилия С.) было зафиксированы по одной ошибке при изменении формы слов. Но дети с помощью педагога смогли сами понять, где допустили ошибку, затем исправить ответ. Например, Инна сказала: «Носки не на ноги, а они уже на ногах!»

Высокий уровень среди испытуемых был выявлен у Константина Б., Мирослава Г., Олега К. Мальчики безошибочно составили все фразы по картинкам, зачастую не прибегая к визуальным подсказкам.

Диагностическая методика 4 «Измени окончание» (Н.П. Рудакова).

Цель: «выявление умения самостоятельно изменять окончания имени существительного, связанного с предлогом при составлении предложения» [13].

Количественные результаты детей 5-6 лет с нарушением слуха (слабослышащие) по диагностическому заданию 4 на контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 9.



Рисунок 9 – Уровни умения изменять окончания имен существительных при составлении фраз и предложений

Анализ результатов диагностики показал, что 10% детей (Максим И.) было трудно составить связное предложение с опорой на картинки. Ответ мальчика часто состоял из перечисления предметов, людей или животных, изображенных на серии картинок в именительном падеже. При этом мальчик путал предлоги. Ответ мальчика был следующим: «Улица и холод (пауза), снега» (на улице снег).

У 50% детей (Эмир Н., Эмилия С., Мирон Ж., Инна П., Федор С.) были отмечены затруднения при изменении форм существительных в таких падежах, как дательный, творительный. Но дети самостоятельно исправляли собственные ответы. Например, Инна исправила ответ так: «Дарю подарок другу, а не просто друг (пауза) вот я же даю ему... другу».

Среди испытуемых 40% детей (Мирослав Г., Олег К., Ксения Ю., Константин Б) демонстрировало уверенное владение навыком изменять окончания имен существительных при составлении фраз и предложений. Дошкольники правильно использовали предлоги и подбирали соответствующие окончания. Ошибки были допущены у Олега и Константина в количестве одной, но ребята сами их обнаружили и исправили.

Рассмотрим динамику уровней развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха на рисунке 9.

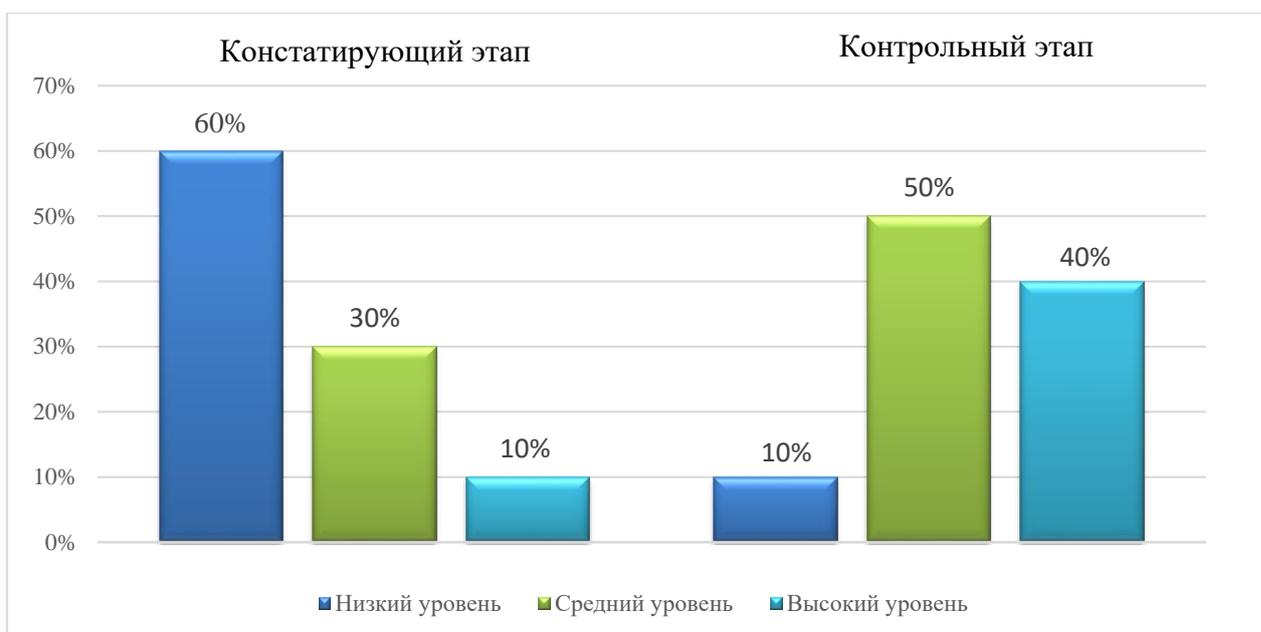


Рисунок 10 – Динамика уровня развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха

Обобщая результаты констатирующего этапа исследования, мы можем сделать вывод, что у детей 5-6 лет с нарушением слуха преобладал низкий уровень развития умения использовать предложные окончания на констатирующем этапе эксперимента. На контрольном этапе низкий уровень значительно сократился до 10%, средний уровень составил 50% (на 20% выше, чем при первой диагностике), высокий уровень продемонстрировало 40% испытуемых (на 30% выше). Таким образом, можно констатировать положительную динамику уровней развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Таким образом, детям 5-6 лет с нарушением слуха, участвовавшим в опытно-экспериментальной работе, стало характерным понимание значения предложно-падежных конструкций и свободное применение некоторых из них в речи. Дошкольники научились грамотно использовать предложные окончания для построения часто употребляемых в речи высказываний. Дошкольники научились говорить логично и связно, безошибочно меняя окончания существительных при создании предложений и фраз. Дошкольники

стали способны формулировать понятные высказывания с применением предлогов, им стало характерно логичное изложение увиденного, грамотное построение речи. Максим, Мирон, Инна, Федор, Ксения стали меньше допускать ошибок в собственной речи. Было отмечено, что Эмир, Эмилия, Константин, Мирослав, Олег начали более свободно использовать разнообразные предложно-падежные конструкции, проследить связь между значением предлога и окончанием. Выделим и то, что детям стало свойственно оценивать свою речь и исправлять допущенные ошибки.

Обобщая результаты контрольного этапа эксперимента, можно сделать вывод о том, что организованная работа оказалась целесообразной. Количественные и качественные результаты повторной диагностики свидетельствуют о правильности выдвинутой в начале исследования гипотезы.

## Заключение

Анализ проведенного исследования позволил сформулировать ряд выводов. В научных трудах была отмечена актуальность проблемы развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений. Обобщая мнения современных авторов была выделено, что несформированность умения использовать предложные окончания в виду нарушения слуха приводит к тому, что дошкольники не способны четко изъяснять свои нужды, делиться эмоциями от происходящих событий, не способны полноценно участвовать в диалоге. Анализ теории показал, что несмотря на это, необходимо обратить внимание на значимость систематической работы по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха, ведь это играет решающую роль в развитии грамматически правильной речи, существенно способствует подготовке ребят компенсирующей группы к обучению в школе. Была выделена актуальность вопроса поиска эффективного средства в педагогической практике, которое позволило бы сделать освоение предложных окончаний доступным для детей с нарушением слуха. Исследования отечественных педагогов показали, что одним из наиболее удачных решений для ребят с нарушением слуха выступают игровые упражнения

На констатирующем этапе эксперимента с опорой на исследования О.Е. Громовой, Е.С. Зайцевой, Н.П. Рудаковой, В.К. Шептуновой были выявлены показатели умения использовать предложные окончания и подобраны диагностические задания. Исходные результаты диагностических заданий констатировали, что развитие умения использовать предложные окончания на низком уровне у 60% детей 5-6 лет с нарушением слуха; средний уровень проявлен у 30% детей и высокий уровень имеет один ребенок – 10%.

На основе гипотезы исследования, анализа психолого-педагогической литературы и результатов констатирующего этапа эксперимента нами был

организован и проведен формирующий эксперимент, целью которого стало развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха. Согласно гипотезе, были включены в речевой центр специально подобранные визуальные схемы предлогов и соответствующие им иллюстрации. В соответствии с каждым выделенным показателем были подобраны игровые упражнения из методических изданий П.И. Никишковой. Так же были составлены игровые упражнения в логике содержания логопедических заданий Е.А. Татаринцевой. При подборе и составлении каждого игрового упражнения учитывались особенности детей с нарушением слуха. На основе этого был составлен и реализован план игровых упражнений в групповой и индивидуальной работе

Контрольный срез показал, что низкий уровень значительно сократился до 10%, средний уровень составил 50% (на 20% выше, чем при первой диагностике), высокий уровень продемонстрировало 40% испытуемых (на 30% выше). Таким образом, была выявлена положительная динамика уровней развития умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха.

Обобщая результаты экспериментальной работы, можно сделать вывод о том, что организованная работа по развитию умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха посредством игровых упражнений оказалась успешной, что свидетельствует о правильности, выдвинутой в начале исследования гипотезы. Задачи исследования решены, цель работы достигнута, а гипотеза нашла свое доказательство.

## Список используемой литературы

1. Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М. : Издательство ИКАР, 2009. 448 с.
2. Александрова Т. В. Практические задания по формированию грамматического строя у дошкольников. СПб. : Детство-пресс, 2021. 48 с.
3. Богданова Т. Г. Сурдопсихология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2002. 203 с.
4. Боскис Р. М. Глухие и слабослышащие дети. М. : Советский спорт, 2004. 304 с.
5. Громова О. Е. Задержка речевого развития: дизонтогенез или «особый» путь развития речи // Логопед. 2007 №3. С. 26-32.
6. Зайцева Е. С., Шептунова В. К. Тестовая методика обследования речи детей в возрасте 4-7 лет. СПб.: КАРО, 2015. 72 с.
7. Ковригина Л. В., Леонтьева А. И. Выявление готовности к морфологической системности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи // Образование от «А» до «Я». 2022. №4. С. 53-56.
8. Колокольникова З. У. Игровые технологии: учеб. пособие. Красноярск: Сиб. федерал. ун-т, 2020. 164 с.
9. Миронова С. А. Развитие речи дошкольников на логопедических занятиях. М. : Просвещение, 2023. 290 с.
10. Никишкова П. И. Особенности усвоения предложно-падежных конструкций детьми дошкольного возраста с различными нарушениями развития // Мир педагогики и психологии: международный научно-практический журнал. 2023. № 12 (89). [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/osobennosti-usvoeniya-predlozhno-padezhnykh-konstruktsij-detmi-doshkolnogo-vozrasta-s-razlichnymi-narusheniyami-razvitiya.html> (Дата обращения: 31.08.2025).

11. Розенталь Д. Э., Голуб И. Б., Теленкова М. А. Современный русский язык. М. : АЙРИС ПРЕСС, 2010. 446 с.
12. Рудакова Н. П. Проблемы овладения предложно-падежными конструкциями детьми дошкольного возраста в норме и с речевой патологией // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2002. № 6. С.7-12.
13. Рудакова Н. П., Гореленко Ю. А. Исследование грамматического строя речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом образовании. 2021. №3 (72). С. 147-150.
14. Серебрякова Н. В., Шашкина Г. Р. Формирование предложно-падежных конструкций в логопедической работе с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Проблемы современного педагогического образования. 2020. №1. С.195-198.
15. Сулова О. И. Основы психологии детей с нарушениями слуха: учебное пособие. Саратов: Издательский центр «Наука», 2013. 92 с.
16. Татаринцева Е. А., Власенко В. Д. Современные игровые технологии в процессе развития речи дошкольников // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 335-337.
17. Ткаченко Т. А. Формирование лексико-грамматических представлений. Сборник упражнений и методических рекомендаций для индивидуальных занятий с дошкольниками. («Учим говорить правильно»). М.: Гном и Д, 2021. 104 с.
18. Уполовникова С. А. Коррекционная работа по формированию навыка использования предложно-падежных конструкций у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Молодой ученый. 2024. № 40 (539). С. 193-195.
19. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: сайт [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-do/> (дата обращения: 20.07.2025).
20. Шереметьева Е. В. Предложно-падежные отношения в

грамматическом структурировании детей с задержкой психического развития: эффективная логопедическая коррекция монография. Челябинск : Южно-Уральский научный центр РАО, 2020. 156 с. ISBN 978-5-907284-88-3.

21. Шматко Н. Д. Дети с отклонениями в развитии: методическое пособие. М. : Аквариум, 1997. 128 с.

22. Широбокова Т.Н. Формирование предложно-падежных конструкций у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Современные научные исследования и инновации. 2022. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2022/11/99169> (дата обращения: 11.09.2025).

## Приложение А

### Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Список детей с нарушением слуха (слабослышащие) в возрасте 5-6 лет, участвовавших в экспериментальной работе

Имя ребенка	Возраст	Диагноз
1. Максим	5,8	Двусторонняя тугоухость 4 степени
2. Мирон	5,2	Двусторонняя тугоухость 3 степени
3. Инна	5,3	Двусторонняя тугоухость 3 степени
4. Федор	5,8	Двусторонняя тугоухость 3 степени
5. Ксения	6,3	Двусторонняя тугоухость 4 степени
6. Эмир	6,1	Двусторонняя сенсорная глухота
7. Эмилия	5,9	Кохлеарный имплантат
8. Константин	5,5	Двусторонняя тугоухость 4 степени
9. Мирослав	5,11	Кохлеарный имплантат
10. Олег	5,9	Двусторонняя тугоухость 4 степени

## Приложение Б

### **Игровые упражнения на развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха**

Таблица Б.1 – Игровые упражнения на развитие умения использовать предложные окончания у детей 5-6 лет с нарушением слуха

Задача	Игровое упражнение
Формировать понимание значения предложно-падежных конструкций в речи	«Что где лежит?» (с картинками или предметами) «Куда спрятался?» (с игрушками) «Найди по инструкции» (работа с «волшебной» картой) «Закончи предложение» (с пропущенным предлогом) «Вопрос-ответ по картинке»
Развивать умение использовать предложные окончания для логичности и связности высказываний	«Собери картинку» «Цепочка предложений» «Объясни, что ты делаешь» «Закончи историю» «Пересказ текста с предлогами»
Научить умению использовать предложные окончания при работе с материалом	«Построй-ка» «Разложи фигуры по местам» «Нарисуй по заданию» «Веселый танграм» «Сыщики»
Развить умение изменять окончания имен существительных при составлении фраз и предложений	«Найди ошибку!» «Дополни фразу» «Составь предложение из слов» «Игра в рифмы с изменением окончаний» «Спрашивай-отвечай»