

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Правопреемство при реорганизации юридических лиц в российском  
гражданском праве

Обучающийся

А. Ванг

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кан. эк. наук А.А. Соколова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Тема работы: «Правопреемство при реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве».

Актуальность темы исследования обусловлена интенсивным развитием корпоративных отношений в современной российской экономике и необходимостью совершенствования правового регулирования института правопреемства при реорганизации юридических лиц. В условиях динамично развивающейся рыночной экономики реорганизация юридических лиц становится одним из основных инструментов оптимизации корпоративной структуры, повышения эффективности бизнеса и адаптации к изменяющимся экономическим условиям.

В первой главе рассмотрены теоретические основы: понятие, виды и историческое развитие. Во второй главе анализируется правовое регулирование процедуры реорганизации, её формы и этапы, а также роль передаточного акта. В третьей главе изучены проблемы правопреемства в отношении обязательств и защита прав кредиторов, предложены направления совершенствования законодательства.

Список литературы включает около 40 источников.

По итогам исследования сделан вывод о необходимости совершенствования законодательства для повышения стабильности гражданского оборота и защиты интересов кредиторов.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретико-правовые основы правопреемства при реорганизации юридических лиц .....	8
1.1 Понятие и сущность реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве .....	8
1.2 Правовая природа и виды правопреемства при реорганизации юридических лиц.....	12
1.3 Исторические аспекты развития института правопреемства при реорганизации юридических лиц в России.....	16
Глава 2 Правовое регулирование процедуры реорганизации и особенности правопреемственности .....	22
2.1 Формы реорганизации юридических лиц и их влияние на характер правопреемства .....	22
2.2. Порядок и этапы реорганизации юридических лиц .....	26
2.3 Передаточный акт как основной документ, определяющий объем правопреемства.....	31
Глава 3 Проблемы и перспективы развития института правопреемства при реорганизации юридических лиц .....	36
3.1 Правопреемство в отношении обязательств реорганизуемого юридического лица.....	36
3.2 Защита прав кредиторов при реорганизации юридических лиц..	41
3.3 Пути совершенствования законодательства о правопреемстве при реорганизации юридических лиц .....	47
Заключение .....	54
Список используемой литературы и используемых источников .....	58

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена интенсивным развитием корпоративных отношений в современной российской экономике и необходимостью совершенствования правового регулирования института правопреемства при реорганизации юридических лиц. В условиях динамично развивающейся рыночной экономики реорганизация юридических лиц становится одним из основных инструментов оптимизации корпоративной структуры, повышения эффективности бизнеса и адаптации к изменяющимся экономическим условиям [16, с. 142].

Институт правопреемства при реорганизации юридических лиц занимает центральное место в системе гражданского права, поскольку обеспечивает преемственность правовых отношений и защиту интересов участников гражданского оборота. Однако современное состояние правового регулирования данного института характеризуется наличием существенных пробелов и противоречий, что порождает значительные практические трудности при осуществлении реорганизационных процедур [7, с. 234].

Особую значимость проблематика правопреемства приобретает в контексте защиты прав кредиторов реорганизуемых юридических лиц. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что нарушения в сфере правопреемства нередко приводят к ущемлению законных интересов кредиторов и создают предпосылки для злоупотреблений со стороны недобросовестных участников корпоративных отношений [27].

Недостаточная разработанность теоретических основ правопреемства при реорганизации юридических лиц, отсутствие единообразного понимания правовой природы данного института и противоречивость судебной практики определяют необходимость комплексного научного исследования указанной проблематики [4, с. 387].

Представляется, что современное развитие корпоративного права требует переосмысления традиционных подходов к пониманию

правопреемства и формирования новой концептуальной модели, учитывающей специфику современных экономических отношений и международный опыт правового регулирования.

Степень научной разработанности темы. Вопросы правопреемства при реорганизации юридических лиц исследовались в трудах ведущих отечественных ученых-цивилистов. Значительный вклад в разработку теоретических основ данного института внесли работы В.К. Андреева [2], А.В. Габова [7], О.В. Гутникова [9], Н.В. Козловой [15], С.А. Карелиной [14], Д.В. Ломакина [19] и других авторов.

Вместе с тем следует отметить, что большинство существующих исследований носят фрагментарный характер и не обеспечивают комплексного анализа всех аспектов правопреемства при реорганизации юридических лиц. Недостаточно изученными остаются вопросы соотношения различных видов правопреемства, особенности правопреемства в отношении отдельных категорий обязательств, а также проблемы защиты прав кредиторов в условиях современного развития корпоративного законодательства [20, с. 156].

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе реорганизации юридических лиц и связанные с переходом прав и обязанностей от реорганизуемых к вновь возникающим субъектам гражданского права.

Предметом исследования являются нормы российского гражданского законодательства, регулирующие правопреемство при реорганизации юридических лиц, теоретические концепции правопреемства, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Цель исследования состоит в комплексном анализе теоретико-правовых основ и практических аспектов правопреемства при реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве, выявлении проблем правового регулирования данного института и разработке предложений по их решению.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать понятие и сущность реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве;
- определить правовую природу и виды правопреемства при реорганизации юридических лиц;
- проанализировать исторические аспекты развития института правопреемства при реорганизации юридических лиц в России;
- рассмотреть формы реорганизации юридических лиц и их влияние на характер правопреемства;
- изучить порядок и этапы реорганизации юридических лиц;
- исследовать роль передаточного акта как основного документа, определяющего объем правопреемства;
- выявить проблемы правопреемства в отношении обязательств реорганизуемого юридического лица;
- проанализировать механизмы защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц;
- разработать предложения по совершенствованию законодательства о правопреемстве при реорганизации юридических лиц.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания. В работе использованы диалектический метод, позволяющий рассматривать правопреемство при реорганизации юридических лиц в развитии и взаимосвязи с другими правовыми институтами; формально-логический метод для анализа правовых норм и судебной практики; сравнительно-правовой метод для изучения зарубежного опыта правового регулирования; системный подход для комплексного исследования института правопреемства.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых в области гражданского и корпоративного права, посвященные проблемам реорганизации юридических лиц и правопреемства.

Нормативную базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации [8], федеральные законы, регулирующие деятельность отдельных видов юридических лиц [24, 25, 26], подзаконные нормативные акты.

Эмпирическую базу составляют постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации [27, 28, 30], постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [31, 32], решения арбитражных судов различных инстанций.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе теоретико-правовых основ правопреемства при реорганизации юридических лиц с учетом современных тенденций развития корпоративного законодательства и правоприменительной практики.

Теоретическая значимость работы состоит в развитии научных представлений о правовой природе правопреемства при реорганизации юридических лиц, уточнении понятийного аппарата и систематизации теоретических подходов к пониманию данного института.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в правотворческой деятельности для совершенствования законодательства о реорганизации юридических лиц, в правоприменительной практике для обеспечения единообразного применения норм о правопреемстве, а также в учебном процессе при изучении гражданского и корпоративного права.

## **Глава 1 Теоретико-правовые основы правопреемства при реорганизации юридических лиц**

### **1.1 Понятие и сущность реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве**

Реорганизация юридических лиц представляет собой один из наиболее сложных и многогранных институтов современного гражданского права, требующий комплексного теоретико-правового анализа. В доктрине гражданского права отсутствует единое понимание сущности реорганизации, что обуславливает необходимость детального исследования различных подходов к определению данного правового явления [2, с. 187].

Согласно положениям статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации, реорганизация может быть осуществлена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования [8]. Однако законодательное определение реорганизации носит преимущественно формальный характер и не раскрывает в полной мере сущностные характеристики данного правового института.

В научной литературе сформировались различные подходы к пониманию правовой природы реорганизации. Согласно первому подходу, реорганизация рассматривается как особый способ прекращения деятельности юридического лица, при котором происходит передача его прав и обязанностей другим субъектам [15, с. 234].

Данная концепция акцентирует внимание на прекращении правосубъектности реорганизуемого лица и возникновении новых субъектов гражданского права.

Второй подход характеризует реорганизацию как процедуру изменения организационно-правовой формы или структуры юридического лица без прекращения его деятельности [19, с. 156]. Сторонники данной позиции

полагают, что в основе реорганизации лежит не прекращение, а трансформация правовой личности субъекта.

Третий подход рассматривает реорганизацию как комплексную правовую процедуру, включающую элементы как прекращения, так и возникновения юридических лиц [7, с. 298]. Представители данного направления подчеркивают двойственную природу реорганизации и невозможность ее сведения к простому прекращению или изменению правосубъектности.

Анализ различных теоретических подходов позволяет прийти к выводу о том, что реорганизация юридических лиц представляет собой сложное правовое явление, сочетающее в себе элементы прекращения и возникновения субъектов гражданского права, что обуславливает необходимость формирования комплексной концепции данного института.

Существенное значение для понимания сущности реорганизации имеет анализ ее отличительных признаков. Первым и наиболее важным признаком реорганизации является наличие правопреемства, то есть перехода прав и обязанностей от реорганизуемого юридического лица к его правопреемникам [1, с. 12]. Данный признак отличает реорганизацию от ликвидации, при которой правопреемство не возникает.

Вторым признаком реорганизации является ее плановый характер и осуществление в соответствии с заранее определенной процедурой [20, с. 78]. Реорганизация не может быть случайной или спонтанной — она всегда представляет собой результат сознательного волеизъявления участников корпоративных отношений.

Третьим признаком является сохранение имущественной массы и продолжение предпринимательской деятельности в рамках новых организационно-правовых форм [16, с. 203]. При реорганизации не происходит распределения имущества между участниками — оно передается правопреемникам в том же объеме.

Четвертым признаком выступает обязательность соблюдения прав и законных интересов кредиторов реорганизуемого юридического лица [14, с. 145]. Законодательство устанавливает специальные механизмы защиты кредиторов, включая право требования досрочного исполнения обязательств и возмещения убытков.

Представляется необходимым выделить пятый признак реорганизации – ее направленность на достижение определенных экономических целей, таких как оптимизация корпоративной структуры, повышение эффективности управления, диверсификация рисков или консолидация активов.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды неоднозначно подходят к определению границ понятия реорганизации. В частности, спорными остаются вопросы о том, можно ли считать реорганизацией изменение состава участников юридического лица, смену органов управления или изменение размера уставного капитала [27].

Особого внимания заслуживает вопрос о соотношении реорганизации и сделок по отчуждению имущества юридического лица. В доктрине гражданского права высказываются различные точки зрения относительно того, является ли реорганизация разновидностью сделки или представляет собой самостоятельное правовое явление [9, с. 234].

Согласно первой позиции, реорганизация представляет собой сложную сделку, направленную на изменение правосубъектности участвующих в ней юридических лиц [21, с. 156]. Сторонники данного подхода ссылаются на то, что реорганизация основывается на волеизъявлении участников и направлена на достижение определенного правового результата.

Вторая позиция исходит из того, что реорганизация не является сделкой, поскольку ее правовые последствия возникают не в силу волеизъявления сторон, а в результате государственной регистрации [36, с. 78]. Представители данного направления подчеркивают публично-правовой характер реорганизационных процедур.

Более обоснованной представляется третья позиция, согласно которой реорганизация сочетает в себе элементы как частноправового, так и публично-правового регулирования, что не позволяет однозначно отнести ее к категории сделок или административных процедур.

Значительную роль в понимании сущности реорганизации играет анализ ее экономических функций. Реорганизация выполняет несколько важных экономических функций в современной рыночной экономике [18, с. 203].

Первой функцией является оптимизация корпоративной структуры, позволяющая повысить эффективность управления и снизить административные расходы. Посредством реорганизации компании могут объединять родственные виды деятельности, выделять непрофильные активы или создавать более гибкие организационные структуры.

Второй функцией выступает диверсификация рисков и распределение ответственности между различными юридическими лицами. Разделение единого предприятия на несколько самостоятельных организаций позволяет ограничить риски и защитить наиболее ценные активы от потенциальных претензий кредиторов.

Третьей функцией является обеспечение преемственности предпринимательской деятельности при изменении внешних условий ведения бизнеса. Реорганизация позволяет адаптировать организационно-правовую форму к новым требованиям законодательства или изменившимся рыночным условиям.

Четвертая функция реорганизации, которая приобретает особую актуальность в современных условиях, связана с обеспечением соответствия корпоративной структуры международным стандартам корпоративного управления и требованиям глобальных рынков капитала.

Анализ современного состояния правового регулирования реорганизации позволяет выделить несколько проблемных аспектов.

Во-первых, отсутствует легальное определение понятия реорганизации, что создает неопределенность в правоприменительной практике [3, с. 67].

Во-вторых, недостаточно детально регламентированы отдельные виды реорганизации, особенно комбинированные формы [22, с. 81].

В-третьих, не решены вопросы соотношения реорганизации с иными способами реструктуризации корпоративных образований.

Представляется необходимым дополнить гражданское законодательство легальным определением реорганизации, которое должно отражать ее сущностные характеристики: плановый характер, наличие правопреемства, сохранение имущественной массы и направленность на достижение определенных экономических целей.

## **1.2 Правовая природа и виды правопреемства при реорганизации юридических лиц**

Правопреемство при реорганизации юридических лиц представляет собой центральный элемент реорганизационной процедуры, определяющий судьбу прав и обязанностей реорганизуемых субъектов. Глубокое понимание правовой природы данного института имеет принципиальное значение для эффективного функционирования всей системы корпоративного права [4, с. 412].

В теории гражданского права правопреемство традиционно понимается как переход прав и обязанностей от одного субъекта к другому в порядке, установленном законом [15, с. 298]. Однако применительно к реорганизации юридических лиц данное определение требует существенного уточнения и конкретизации.

Правопреемство при реорганизации обладает рядом специфических особенностей, отличающих его от иных видов правопреемства в гражданском праве. Первой особенностью является его универсальный характер — к правопреемнику переходят все права и обязанности реорганизуемого юридического лица, включая те, о существовании которых правопреемник мог не знать [7, с. 345].

Второй особенностью выступает его производный характер — правопреемник приобретает права в том же объеме и на тех же условиях, на которых они принадлежали правопреемнику. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение для обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты интересов кредиторов [1, с. 23].

Третьей особенностью является обязательность правопреемства — оно возникает в силу закона и не зависит от воли участников реорганизации. Правопреемник не может отказаться от принятия части прав или обязанностей правопреемника [19, с. 234].

Четвертая особенность правопреемства при реорганизации заключается в его комплексном характере, поскольку оно охватывает не только имущественные, но и неимущественные права, организационные полномочия и корпоративные отношения.

В зависимости от объема переходящих прав и обязанностей в теории гражданского права традиционно выделяют два вида правопреемства: универсальное (общее) и сингулярное (частное). При универсальном правопреемстве к правопреемнику переходят все права и обязанности правопреемника без исключения. При сингулярном правопреемстве происходит переход лишь отдельных прав или обязанностей [9, с. 156].

Применительно к реорганизации юридических лиц вопрос о виде правопреемства не имеет однозначного решения. Большинство исследователей полагают, что при реорганизации имеет место универсальное правопреемство [2, с. 234]. Данная позиция основывается на положениях статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при реорганизации юридического лица его права и обязанности переходят к правопреемникам в соответствии с передаточным актом [8].

Однако отдельные авторы высказывают сомнения в универсальном характере правопреемства при реорганизации. В частности, указывается на то, что не все права и обязанности реорганизуемого юридического лица способны к переходу [16, с. 278]. К числу не переходящих прав относятся

неимущественные права, связанные с личностью правообладателя, лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, членство в саморегулируемых организациях и некоторые другие.

Представляется, что правопреемство при реорганизации следует характеризовать как квазиуниверсальное, поскольку оно охватывает все права и обязанности правопреемника, способные к переходу по своей правовой природе.

Особую актуальность вопрос о виде правопреемства приобретает при анализе отдельных форм реорганизации. При слиянии и присоединении правопреемство носит безусловно универсальный характер, поскольку все права и обязанности реорганизуемых юридических лиц переходят к правопреемнику [20, с. 189].

При разделении и выделении ситуация более сложная. Формально права и обязанности разделяемого юридического лица распределяются между несколькими правопреемниками в соответствии с разделительным балансом. Однако на практике возникают сложности с определением того, какие именно права и обязанности переходят к каждому из правопреемников [22, с. 93].

При преобразовании правопреемство имеет специфический характер, поскольку происходит изменение организационно-правовой формы без изменения субъектного состава. В данном случае можно говорить о правопреемстве в широком смысле, включающем не только переход прав и обязанностей, но и трансформацию правосубъектности [14, с. 167].

Анализ различных форм реорганизации позволяет сделать вывод о том, что правопреемство при реорганизации не является единообразным правовым явлением, а представляет собой комплекс различных по своей природе правовых отношений.

Значительную дискуссию в научной литературе вызывает вопрос о моменте возникновения правопреемства при реорганизации. Согласно господствующей точке зрения, правопреемство возникает с момента

государственной регистрации вновь возникших юридических лиц или внесения записи о прекращении деятельности реорганизуемых лиц [30].

Однако отдельные авторы полагают, что правопреемство может возникать на более раннем этапе – с момента принятия решения о реорганизации или утверждения передаточного акта [25, с. 234]. Данная позиция основывается на том, что именно в этот момент определяется судьба прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица.

Более убедительной представляется первая позиция, поскольку правопреемство при реорганизации юридических лиц представляет собой особый вид правопреемства, характеризующийся переходом всей совокупности прав и обязанностей реорганизуемого субъекта к его правопреемникам в силу закона и в соответствии с передаточным актом или разделительным балансом. В отличие от общего правопреемства в гражданском праве, правопреемство при реорганизации носит квазиуниверсальный характер, поскольку охватывает все права и обязанности правопреемника, способные к переходу по своей правовой природе, при сохранении имущественной массы и обеспечении непрерывности предпринимательской деятельности.

Квазиуниверсальный характер правопреемства при реорганизации обусловлен тем, что хотя формально к правопреемнику переходят все права и обязанности реорганизуемого лица, на практике отдельные категории прав и обязанностей (личные неимущественные права, обязательства, неразрывно связанные с личностью должника, специальные разрешения и лицензии) не способны к переходу в силу своей правовой природы. Данная особенность отличает правопреемство при реорганизации от классического универсального правопреемства при наследовании.

Особое место в системе правопреемства при реорганизации занимает вопрос о переходе обязательств. В отличие от прав, которые, как правило, без ограничений переходят к правопреемнику, обязательства могут иметь личный характер и не подлежать переводу [11, с. 145].

К числу обязательств, не подлежащих переходу при реорганизации, относятся обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментные обязательства, обязательства, неразрывно связанные с личностью должника [8]. Вместе с тем большинство имущественных обязательств переходят к правопреемнику в полном объеме.

Существенное значение для понимания правовой природы правопреемства имеет анализ его соотношения с цессией и переводом долга. В отличие от указанных институтов, правопреемство при реорганизации возникает в силу закона и не требует согласия кредиторов [12, с. 94].

Данное обстоятельство создает определенные риски для кредиторов, поскольку они лишаются возможности влиять на изменение личности должника и оценивать платежеспособность нового субъекта обязательства.

Важным аспектом правопреемства при реорганизации является вопрос о его пределах. Законодательство не содержит исчерпывающего перечня прав и обязанностей, не подлежащих переходу при реорганизации, что создает неопределенность в правоприменительной практике [27].

Представляется необходимым законодательно закрепить общие принципы определения пределов правопреемства при реорганизации, что позволит обеспечить единообразие правоприменительной практики и повысить правовую определенность.

### **1.3 Исторические аспекты развития института правопреемства при реорганизации юридических лиц в России**

Исследование исторических аспектов развития института правопреемства при реорганизации юридических лиц имеет принципиальное значение для понимания современного состояния данного правового института и выявления тенденций его дальнейшего развития. Анализ эволюции правового регулирования позволяет выявить как достижения

отечественной правовой мысли, так и проблемы, требующие решения на современном этапе [18, с. 156].

Зарождение института правопреемства при реорганизации юридических лиц в российском праве относится к периоду промышленного развития страны во второй половине XIX века. Активное развитие капиталистических отношений и появление крупных промышленных предприятий потребовали создания правовых механизмов для их реструктуризации и объединения [33, с. 234].

Первые нормы о реорганизации юридических лиц были закреплены в Торговом уставе 1887 года и Положении о компаниях на акциях 1894 года. Данные акты предусматривали возможность слияния акционерных компаний при условии соблюдения интересов кредиторов и акционеров [37, с. 123]. Однако правовое регулирование носило фрагментарный характер и не содержало детально разработанных процедур реорганизации.

Значительное развитие институт правопреемства получил в период подготовки и обсуждения проекта Гражданского уложения Российской империи. В проекте содержались развернутые нормы о реорганизации юридических лиц, включая положения о правопреемстве, защите интересов кредиторов и процедурах одобрения реорганизации [5, с. 187].

Анализ положений проекта Гражданского уложения свидетельствует о высоком уровне теоретической разработки института правопреемства в дореволюционной России, многие идеи которого сохраняют актуальность и в настоящее время.

Советский период характеризовался кардинальным изменением подходов к правовому регулированию деятельности юридических лиц. В условиях плановой экономики реорганизация рассматривалась преимущественно как административная процедура, осуществляемая в порядке государственного управления экономикой [6, с. 234].

Гражданский кодекс РСФСР 1922 года содержал лишь общие положения о юридических лицах и не регламентировал процедуры их реорганизации.

Вопросы правопреемства решались в рамках административного права и носили публично-правовой характер [21, с. 156].

Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1961 года впервые закрепили понятие правопреемства при реорганизации государственных организаций. Однако данные нормы имели ограниченную сферу применения и не распространялись на кооперативные и общественные организации [10, с. 78].

Гражданский кодекс РСФСР 1964 года более подробно регламентировал вопросы реорганизации юридических лиц, выделив такие формы, как слияние, разделение и преобразование. Вместе с тем правовое регулирование оставалось неполным и не учитывало специфику различных организационно-правовых форм [38, с. 234].

Характерной особенностью советского периода было преобладание публично-правовых начал в регулировании реорганизации юридических лиц, что обуславливалось господством государственной собственности и плановым характером экономики.

Переход к рыночной экономике в 1990-е годы потребовал кардинального пересмотра подходов к правовому регулированию реорганизации юридических лиц. Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» 1990 года впервые закрепил право предприятий на самостоятельное осуществление реорганизации [24].

Значительным шагом в развитии института правопреемства стало принятие Закона РФ «Об акционерных обществах» 1992 года, который детально регламентировал процедуры реорганизации акционерных обществ и установил специальные требования к защите прав акционеров и кредиторов [25].

Принятие первой части Гражданского кодекса Российской Федерации в 1994 году ознаменовало новый этап в развитии института правопреемства при реорганизации юридических лиц. Кодекс закрепил основные принципы

реорганизации, виды правопреемства и общие требования к процедуре реорганизации [8].

Особенностью современного этапа развития института правопреемства является его комплексный характер, сочетающий частноправовые и публично-правовые элементы регулирования.

Дальнейшее развитие правового регулирования было связано с принятием специальных федеральных законов, регулирующих деятельность отдельных видов юридических лиц. Федеральный закон «Об акционерных обществах» 1995 года, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» 1998 года и другие акты существенно дополнили общие нормы Гражданского кодекса [25, 26].

Современный этап развития института правопреемства характеризуется тенденцией к усилению защиты прав кредиторов и миноритарных участников юридических лиц. Федеральный закон от 05.05.2023 № 129-ФЗ внес существенные изменения в процедуры уведомления кредиторов о реорганизации [23].

Анализ тенденций развития правового регулирования позволяет прогнозировать дальнейшее усиление требований к прозрачности реорганизационных процедур и повышение ответственности за нарушение прав участников гражданского оборота.

Особое место в истории развития института правопреемства занимает формирование доктринальных подходов к пониманию его правовой природы. В дореволюционный период преобладали концепции, основанные на рецепции германского права и подчеркивающие волевой характер реорганизации [35, с. 234].

В советский период господствовали публично-правовые концепции, рассматривающие реорганизацию как административную процедуру управления народным хозяйством. Данный подход нашел отражение в работах ведущих советских цивилистов [39, с. 156]. Современный период характеризуется плюрализмом научных подходов и формированием

комплексных концепций, учитывающих как частноправовые, так и публично-правовые аспекты реорганизации [34, с. 178].

Развитие научных представлений о правопреемстве при реорганизации отражает общие тенденции эволюции отечественной цивилистической науки и ее адаптации к изменяющимся социально-экономическим условиям. Анализ зарубежного опыта правового регулирования свидетельствует о том, что институт правопреемства при реорганизации получил развитие во всех развитых правовых системах. Вместе с тем подходы к его регулированию существенно различаются в зависимости от особенностей национальных правовых традиций [40, с. 234].

В странах англо-американской правовой системы преобладают договорные конструкции реорганизации, основанные на соглашениях между участниками. В континентальной правовой системе большее значение придается законодательному регулированию и защите интересов кредиторов [17, с. 156]. Сравнительно-правовой анализ позволяет выявить общие тенденции развития института правопреемства и определить направления совершенствования российского законодательства с учетом лучших зарубежных практик.

Выводы по главе 1.

Проведенное исследование теоретико-правовых основ правопреемства при реорганизации юридических лиц позволяет сформулировать следующие основные выводы. Реорганизация юридических лиц представляет собой сложное правовое явление, сочетающее элементы прекращения и возникновения субъектов гражданского права. Сущностными признаками реорганизации являются: наличие правопреемства, плановый характер, сохранение имущественной массы, обязательность соблюдения прав кредиторов и направленность на достижение экономических целей.

Правопреемство при реорганизации обладает специфическими особенностями, отличающими его от иных видов правопреемства в гражданском праве: универсальный характер, производность, обязательность

и комплексность. По своей природе данное правопреемство следует характеризовать как квазиуниверсальное. Исторический анализ развития института правопреемства свидетельствует о его эволюции от фрагментарного регулирования дореволюционного периода через публично-правовые подходы советского времени к современной комплексной модели, сочетающей частноправовые и публично-правовые элементы.

Современное состояние правового регулирования правопреемства при реорганизации характеризуется наличием существенных пробелов и противоречий, что требует дальнейшего совершенствования законодательства и развития научных представлений о данном институте.

## **Глава 2 Правовое регулирование процедуры реорганизации и особенности правопреемственности**

### **2.1 Формы реорганизации юридических лиц и их влияние на характер правопреемства**

Российское гражданское законодательство предусматривает пять основных форм реорганизации юридических лиц: слияние, присоединение, разделение, выделение и преобразование [8]. Каждая из указанных форм обладает специфическими особенностями, оказывающими непосредственное влияние на характер и объем правопреемства, что обуславливает необходимость детального анализа их правовой природы и практического применения.

Слияние представляет собой форму реорганизации, при которой два или более юридических лица прекращают свою деятельность с одновременным возникновением нового субъекта гражданского права, к которому переходят все права и обязанности реорганизованных организаций [7, с. 456]. Данная форма реорганизации характеризуется абсолютным характером правопреемства – вновь возникшее юридическое лицо становится носителем всей совокупности прав и обязанностей своих правопреемников.

Правопреемство при слиянии носит универсальный характер и не допускает исключений из общего принципа перехода всех прав и обязанностей. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение для обеспечения защиты интересов кредиторов, поскольку гарантирует сохранение их требований в полном объеме [1, с. 34]. Вместе с тем универсальность правопреемства создает определенные риски для участников слияния, поскольку они несут ответственность по всем обязательствам реорганизованных организаций, включая скрытые и условные обязательства.

Особенностью правопреемства при слиянии является его консолидирующий характер, поскольку происходит объединение не только

имущественных активов, но и всех правовых позиций реорганизуемых субъектов, что может создавать сложности при наличии конфликтующих прав или взаимных обязательств между участниками слияния.

Присоединение характеризуется прекращением деятельности одного или нескольких юридических лиц с передачей всех их прав и обязанностей существующей организации [16, с. 345]. В отличие от слияния, при присоединении не происходит возникновения нового субъекта права — правопреемником выступает уже существующее юридическое лицо, которое продолжает свою деятельность.

Правопреемство при присоединении также носит универсальный характер, однако его специфика заключается в том, что к уже существующим правам и обязанностям присоединяющего юридического лица добавляются права и обязанности присоединяемых организаций [20, с. 234]. Данное обстоятельство требует особого внимания к вопросам совместимости правовых позиций и возможности их эффективного осуществления одним субъектом.

Представляется, что присоединение является наиболее рискованной формой реорганизации с точки зрения правопреемства, поскольку существующая организация принимает на себя все обязательства присоединяемых лиц без возможности их ограничения или исключения.

Разделение представляет собой прекращение деятельности юридического лица с передачей его прав и обязанностей вновь создаваемым организациям [22, с. 187]. Данная форма реорганизации характеризуется распределительным характером правопреемства — права и обязанности разделяемого лица распределяются между несколькими правопреемниками в соответствии с разделительным балансом.

Правопреемство при разделении имеет существенные особенности, связанные с необходимостью определения того, какие именно права и обязанности переходят к каждому из правопреемников. Разделительный баланс должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам

разделяемого юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников [8].

Проблематичными остаются случаи, когда разделительный баланс не содержит указаний о правопреемстве по конкретному обязательству или содержит противоречивые положения. В таких ситуациях возникает солидарная ответственность всех правопреемников по соответствующему обязательству [31].

Правопреемство при разделении требует особого внимания к качеству составления разделительного баланса, поскольку любые неточности или пробелы в данном документе могут привести к возникновению солидарной ответственности и существенному увеличению рисков для всех участников реорганизации.

Выделение характеризуется созданием одного или нескольких новых юридических лиц с передачей им части прав и обязанностей существующей организации без прекращения деятельности последней [14, с. 234]. При выделении реорганизуемое юридическое лицо продолжает существовать, но часть его правового статуса передается вновь созданным субъектам.

Правопреемство при выделении носит частичный характер — к выделяемым организациям переходят только те права и обязанности, которые прямо указаны в разделительном балансе [25, с. 156]. Остальные права и обязанности сохраняются за выделяющим юридическим лицом.

Особенностью правопреемства при выделении является возможность возникновения солидарной ответственности выделяющего и выделенных юридических лиц по обязательствам, указанным в разделительном балансе [28]. Данное правило направлено на защиту интересов кредиторов и предотвращение злоупотреблений при проведении реорганизации.

Выделение представляет собой наиболее гибкую форму реорганизации с точки зрения правопреемства, поскольку позволяет точно определить объем передаваемых прав и обязанностей, однако требует тщательного планирования для избежания нежелательных правовых последствий.

Преобразование заключается в изменении организационно-правовой формы юридического лица с сохранением его правосубъектности [19, с. 267]. При преобразовании не происходит прекращения деятельности юридического лица — изменяется лишь его правовой статус в соответствии с новой организационно-правовой формой.

Правопреемство при преобразовании имеет специфический характер, поскольку формально права и обязанности не переходят от одного субъекта к другому, а сохраняются за тем же лицом в рамках новой организационно-правовой формы [26, с. 189]. Вместе с тем изменение правового статуса может оказывать влияние на содержание отдельных прав и обязанностей.

Преобразование является единственной формой реорганизации, при которой правопреемство носит условный характер, поскольку субъект права формально остается тем же, но изменяется содержание его правосубъектности.

Современное законодательство допускает возможность осуществления комбинированных форм реорганизации, сочетающих элементы различных форм [23]. Комбинированная реорганизация может включать одновременное слияние одних юридических лиц с разделением других, что существенно усложняет вопросы правопреемства.

При комбинированной реорганизации правопреемство определяется в соответствии с передаточным актом или разделительным балансом с учетом особенностей каждой из применяемых форм реорганизации [32]. Данное обстоятельство требует особой тщательности при составлении реорганизационных документов и может создавать дополнительные риски для участников процедуры. Развитие института комбинированной реорганизации отражает потребности современной экономики в более гибких механизмах корпоративной реструктуризации, однако требует совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики.

Анализ влияния различных форм реорганизации на характер правопреемства позволяет выделить несколько общих закономерностей. Во-первых, универсальность правопреемства максимальна при слиянии и

присоединении, умеренна при разделении и минимальна при выделении и преобразовании [4, с. 234].

Во-вторых, риски для участников реорганизации возрастают пропорционально объему правопреемства — наиболее рискованными являются слияние и присоединение, наименее рискованными — выделение и преобразование [11, с. 156].

В-третьих, сложность правового регулирования и документооборота увеличивается при формах реорганизации, предполагающих распределение прав и обязанностей между несколькими правопреемниками [18, с. 189].

Выбор конкретной формы реорганизации должен основываться на комплексной оценке экономических целей, правовых рисков и особенностей правопреемства, характерных для каждой из форм.

## **2.2. Порядок и этапы реорганизации юридических лиц**

Реорганизация юридических лиц представляет собой сложную многоэтапную процедуру, требующую соблюдения строго определенной последовательности действий и выполнения многочисленных формальных требований. Детальное регламентирование порядка реорганизации направлено на обеспечение законности процедуры, защиту интересов всех заинтересованных лиц и предотвращение злоупотреблений [2, с. 345].

Первым этапом реорганизации является принятие решения о реорганизации компетентными органами юридического лица. Порядок принятия такого решения определяется организационно-правовой формой реорганизуемого субъекта и положениями его учредительных документов [25, с. 234]. В акционерных обществах решение о реорганизации принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании.

В обществах с ограниченной ответственностью решение о реорганизации принимается общим собранием участников большинством не менее двух третей от общего числа голосов участников общества [26, с. 187]. Для отдельных форм реорганизации могут устанавливаться повышенные требования к кворуму и большинству голосов.

Особенностью современного этапа развития корпоративного законодательства является тенденция к повышению требований к процедуре принятия решения о реорганизации, что направлено на усиление защиты прав миноритарных участников и обеспечение информированности всех заинтересованных лиц.

Вторым этапом является подготовка и утверждение документов, необходимых для проведения реорганизации. К числу основных документов относятся: договор о слиянии или присоединении, передаточный акт или разделительный баланс, проект устава создаваемого юридического лица [7, с. 567].

Договор о слиянии или присоединении заключается между реорганизуемыми юридическими лицами и определяет условия и порядок проведения реорганизации, права и обязанности сторон, порядок обмена долей (акций) участников [16, с. 456]. Данный документ имеет принципиальное значение для определения правовых последствий реорганизации и должен содержать детальные положения о всех существенных аспектах процедуры.

Передаточный акт или разделительный баланс являются ключевыми документами, определяющими объем и характер правопреемства при реорганизации [8]. Качество составления данных документов непосредственно влияет на защиту интересов кредиторов и участников реорганизуемых организаций.

Представляется необходимым усиление требований к содержанию и форме реорганизационных документов, включая установление обязательности их нотариального удостоверения для отдельных видов реорганизации.

Третьим этапом является уведомление кредиторов о предстоящей реорганизации. Федеральный закон от 05.05.2023 № 129-ФЗ существенно изменил порядок уведомления кредиторов, установив дополнительные гарантии их прав [23]. Уведомление должно содержать информацию о принятом решении, форме реорганизации, порядке и условиях заявления требований.

Кредиторы юридического лица вправе потребовать досрочного исполнения соответствующего обязательства, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков [12, с. 234]. Данное право направлено на защиту интересов кредиторов и предотвращение ухудшения их правового положения в результате реорганизации.

Особого внимания заслуживает вопрос о последствиях нарушения порядка уведомления кредиторов. Усиление требований к процедуре уведомления кредиторов отражает общую тенденцию к повышению прозрачности корпоративных процедур и обеспечению баланса интересов всех участников гражданского оборота.

Четвертым этапом является государственная регистрация изменений, связанных с реорганизацией. Порядок государственной регистрации регулируется Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [24]. Государственная регистрация включает внесение записи о прекращении деятельности реорганизуемых юридических лиц и (или) записи о создании новых организаций.

Для государственной регистрации представляются следующие документы: заявление о государственной регистрации, решение о реорганизации, передаточный акт или разделительный баланс, учредительные документы создаваемых юридических лиц, документ об уплате государственной пошлины [24].

Государственная регистрация является завершающим актом реорганизации, с которым связывается возникновение правопреемства. До момента государственной регистрации реорганизация не считается завершенной, и правопреемство не возникает [30].

Централизованный характер государственной регистрации обеспечивает единообразие процедур и контроль за соблюдением требований законодательства, однако может создавать дополнительные административные барьеры для участников реорганизации.

Пятым этапом является урегулирование вопросов, связанных с переходом прав и обязанностей к правопреемникам. После завершения государственной регистрации правопреемники должны уведомить контрагентов о состоявшейся реорганизации и изменении субъектного состава правоотношений [13, с. 156].

Особое значение имеет вопрос о переоформлении разрешительных документов, лицензий и иных специальных прав. Действующее законодательство предусматривает различные подходы к данной проблеме в зависимости от вида деятельности и характера специального права [21, с. 234].

Значительные сложности могут возникать при переходе прав на объекты недвижимости, требующих специальной государственной регистрации. В таких случаях необходимо обращение в органы Росреестра для внесения изменений в запись Единого государственного реестра недвижимости [15, с. 345].

Отсутствие единообразного подхода к переоформлению специальных прав при реорганизации создает неопределенность для участников процедуры и может приводить к нарушению непрерывности предпринимательской деятельности.

Современная практика проведения реорганизации свидетельствует о наличии ряда проблемных аспектов процедурного характера. Во-первых, чрезмерная формализация процедур создает дополнительные

административные барьеры и увеличивает сроки проведения реорганизации [29, с. 156].

Во-вторых, отсутствие четкой регламентации отдельных аспектов процедуры приводит к различному толкованию требований законодательства и неединообразию правоприменительной практики [28].

В-третьих, недостаточная координация между различными государственными органами, участвующими в процедуре реорганизации, создает дополнительные сложности для заявителей [6, с. 234].

Совершенствование процедурных аспектов реорганизации должно идти по пути разумного баланса между обеспечением законности процедуры и снижением административных барьеров для добросовестных участников гражданского оборота.

Особого внимания заслуживает вопрос о сроках проведения реорганизации. Действующее законодательство не устанавливает общих сроков для завершения реорганизации, что может приводить к затягиванию процедуры и ущемлению интересов заинтересованных лиц [17, с. 189].

Представляется целесообразным законодательное закрепление максимальных сроков проведения различных форм реорганизации с возможностью их продления в исключительных случаях по решению суда.

Анализ зарубежного опыта правового регулирования процедур реорганизации свидетельствует о различных подходах к балансу между защитой интересов заинтересованных лиц и обеспечением эффективности корпоративных процедур [37, с. 234]. В большинстве развитых юрисдикций наблюдается тенденция к упрощению процедур при одновременном усилении требований к раскрытию информации.

Дальнейшее совершенствование российского законодательства о порядке реорганизации должно учитывать лучшие зарубежные практики при сохранении особенностей национальной правовой системы.

### **2.3 Передаточный акт как основной документ, определяющий объем правопреемства**

Передаточный акт занимает центральное место в системе документов, обеспечивающих правовое оформление реорганизации юридических лиц, поскольку именно в нем определяется объем и характер правопреемства [8]. Качество составления передаточного акта непосредственно влияет на защиту интересов всех участников реорганизации и определяет правовые последствия перехода прав и обязанностей к правопреемникам.

Согласно статье 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами [8]. Данное требование направлено на обеспечение полноты и достоверности информации о правопреемстве.

Правовая природа передаточного акта является предметом дискуссии в научной литературе. Согласно первой точке зрения, передаточный акт представляет собой разновидность гражданско-правового договора, определяющего условия перехода прав и обязанностей [9, с. 345]. Сторонники данного подхода указывают на волевой характер передаточного акта и его направленность на достижение определенного правового результата.

Вторая точка зрения рассматривает передаточный акт как документ технического характера, не обладающий самостоятельной юридической силой [15, с. 234]. Представители данного направления полагают, что правовые последствия реорганизации возникают в силу закона, а передаточный акт лишь фиксирует их содержание.

Более убедительной представляется третья позиция, согласно которой передаточный акт представляет собой особый правовой документ *sui generis*, сочетающий элементы частноправового соглашения и публично-правового акта, что обусловлено спецификой реорганизационных отношений.

Структура передаточного акта должна обеспечивать полноту и систематичность изложения информации о правопреемстве. Типовая структура включает следующие разделы: общие положения о реорганизации, информация об активах и их оценке, сведения об обязательствах и порядке их перехода, особенности правопреемства по отдельным категориям прав и обязанностей [7, с. 678].

Раздел об активах должен содержать подробную информацию о составе имущества реорганизуемого юридического лица, включая недвижимость, движимое имущество, права требования, интеллектуальную собственность и иные активы [20, с. 345]. Особое внимание должно уделяться оценке активов и определению их справедливой стоимости на момент реорганизации.

Раздел об обязательствах является наиболее важным с точки зрения защиты интересов кредиторов. Он должен содержать исчерпывающий перечень всех обязательств реорганизуемого лица, включая условные обязательства, спорные требования и обязательства с неопределенным размером [14, с. 234].

Качество раздела об обязательствах в передаточном акте является критически важным для обеспечения правовой определенности и предотвращения споров о правопреемстве в будущем.

Особые требования предъявляются к отражению в передаточном акте трудовых отношений. Согласно Трудовому кодексу Российской Федерации, при реорганизации трудовые отношения с согласия работника продолжаются с правопреемником [38, с. 156]. Передаточный акт должен содержать информацию о переходе трудовых договоров и связанных с ними обязательств.

Значительную сложность представляет отражение в передаточном акте обязательств, возникших после принятия решения о реорганизации, но до ее завершения. Спорным остается вопрос о необходимости включения в передаточный акт информации об обязательствах, существование которых является предметом судебного спора. Преобладающая точка зрения состоит в

том, что все спорные обязательства должны быть отражены в передаточном акте с указанием на их спорный характер [31].

Представляется целесообразным установить обязательность включения в передаточный акт всех потенциальных обязательств с соответствующими оговорками об их спорном или условном характере.

Процедура составления и утверждения передаточного акта регламентируется корпоративным законодательством и учредительными документами реорганизуемых организаций [25, 26]. Как правило, передаточный акт составляется органами управления реорганизуемых юридических лиц и утверждается их высшими органами.

Значительные требования предъявляются к достоверности информации, содержащейся в передаточном акте. Органы управления реорганизуемых организаций несут ответственность за полноту и точность сведений о правопреемстве [12, с. 156]. Искажение или сокрытие существенной информации может служить основанием для привлечения к гражданско-правовой или административной ответственности.

Особое значение имеет вопрос о возможности изменения передаточного акта после его утверждения. Отсутствие четкого правового регулирования процедуры внесения изменений в передаточный акт создает неопределенность и может приводить к злоупотреблениям со стороны недобросовестных участников реорганизации.

Существенное значение для эффективности передаточного акта имеет качество правовой экспертизы его содержания. В современной практике получило распространение привлечение независимых юридических консультантов для проверки соответствия передаточного акта требованиям законодательства [16, с. 567].

Аудиторская проверка передаточного акта позволяет выявить потенциальные проблемы с правопреемством и предотвратить возможные споры в будущем [39, с. 234]. Вместе с тем отсутствие обязательности такой проверки создает риски для участников реорганизации.

Международная практика свидетельствует о тенденции к повышению требований к качеству документов, оформляющих корпоративные реорганизации [37, с. 345]. В ряде юрисдикций предусмотрена обязательная независимая экспертиза передаточных актов или аналогичных документов.

Представляется целесообразным введение обязательной аудиторской проверки передаточных актов при реорганизации крупных организаций или организаций с большим количеством кредиторов.

Анализ судебной практики позволяет выделить наиболее типичные нарушения при составлении передаточных актов. К их числу относятся: неполное отражение обязательств, некорректная оценка активов, отсутствие информации о спорных требованиях, нарушение процедуры утверждения [32].

Последствия нарушений при составлении передаточного акта могут быть весьма серьезными. В зависимости от характера нарушения возможно признание реорганизации недействительной, привлечение к ответственности органов управления, возмещение ущерба кредиторам [10, с. 234].

Особую проблему представляют случаи обнаружения скрытых обязательств после завершения реорганизации. Если такие обязательства не были отражены в передаточном акте, возникает вопрос о том, переходят ли они к правопреемнику или остаются без правового регулирования [11, с. 167].

Современное развитие информационных технологий открывает новые возможности для совершенствования процедур составления и ведения передаточных актов. Использование электронных баз данных и автоматизированных систем учета может существенно повысить качество и достоверность информации о правопреемстве [40, с. 345].

Перспективным направлением является внедрение блокчейн-технологий для обеспечения неизменности и прозрачности информации о правопреемстве [17, с. 234]. Данный подход может существенно снизить риски манипуляций и повысить доверие к процедурам реорганизации.

Цифровизация процедур составления передаточных актов должна сопровождаться соответствующими изменениями в правовом регулировании

для обеспечения правовой определенности и защиты интересов всех участников реорганизации.

Выводы по главе 2.

Проведенный анализ правового регулирования процедуры реорганизации и особенностей правопреемства позволяет сформулировать следующие основные выводы.

Различные формы реорганизации юридических лиц оказывают существенное влияние на характер и объем правопреемства. Универсальность правопреемства максимальна при слиянии и присоединении, что создает наибольшие риски для участников, но обеспечивает максимальную защиту интересов кредиторов. Разделение и выделение характеризуются распределительным характером правопреемства, требующим особого внимания к качеству составления разделительных балансов.

Процедура реорганизации представляет собой сложный многоэтапный процесс, включающий принятие решения компетентными органами, подготовку необходимых документов, уведомление кредиторов, государственную регистрацию и урегулирование вопросов правопреемства. Современные тенденции развития процедурного регулирования характеризуются усилением требований к прозрачности и защите интересов заинтересованных лиц.

Передаточный акт является ключевым документом, определяющим объем и характер правопреемства при реорганизации. Качество его составления непосредственно влияет на защиту интересов всех участников реорганизации и предотвращение будущих споров. Необходимо совершенствование требований к содержанию и процедуре утверждения передаточных актов.

## **Глава 3 Проблемы и перспективы развития института правопреемства при реорганизации юридических лиц**

### **3.1 Правопреемство в отношении обязательств реорганизуемого юридического лица**

Правопреемство в отношении обязательств реорганизуемого юридического лица представляет собой один из наиболее сложных и дискуссионных аспектов института реорганизации, поскольку именно в данной сфере наиболее остро проявляются противоречия между интересами различных участников гражданского оборота [1, с. 45].

Специфика обязательственных правоотношений, их тесная связь с личностью должника и многообразие видов обязательств создают значительные трудности для правового регулирования и правоприменительной практики.

Общий принцип правопреемства в отношении обязательств закреплен в статье 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при реорганизации юридического лица его права и обязанности переходят к правопреемникам в соответствии с передаточным актом или разделительным балансом [8]. Однако данная норма носит общий характер и не учитывает специфику отдельных видов обязательств.

Теоретическое обоснование возможности перехода обязательств при реорганизации основывается на концепции универсального правопреемства, согласно которой правопреемник занимает правовое положение правопреемника во всех правоотношениях [15, с. 345]. Вместе с тем данная концепция сталкивается с ограничениями, обусловленными природой отдельных видов обязательств.

Современная доктрина гражданского права исходит из необходимости дифференцированного подхода к правопреемству в отношении различных

категорий обязательств с учетом их правовой природы, связи с личностью должника и возможности надлежащего исполнения правопреемником.

Первую категорию составляют денежные обязательства, которые характеризуются максимальной способностью к переходу при реорганизации [12, с. 187]. Денежные обязательства не связаны с личностью должника и могут быть исполнены любым платежеспособным субъектом, что обуславливает их беспрепятственный переход к правопреемнику.

Особенностью правопреемства в отношении денежных обязательств является сохранение всех первоначальных условий обязательства, включая размер долга, сроки платежа, порядок начисления процентов и штрафных санкций [7, с. 456].

Правопреемник несет ответственность по таким обязательствам в полном объеме независимо от того, знал ли он об их существовании на момент реорганизации.

Правопреемство в отношении денежных обязательств не порождает существенных правовых проблем, однако может создавать значительные экономические риски для правопреемников, особенно в случаях сокрытия информации о размере задолженности.

Вторую категорию образуют обязательства по передаче индивидуально-определенных вещей, правопреемство в отношении которых зависит от возможности их исполнения правопреемником [20, с. 234].

Если предмет обязательства сохраняется в составе имущества, переходящего к правопреемнику, такие обязательства переходят в полном объеме.

Проблематичными являются случаи, когда предмет обязательства был отчужден или утрачен до завершения реорганизации. В таких ситуациях обязательство трансформируется в денежное обязательство по возмещению убытков [28]. Размер подлежащих возмещению убытков определяется стоимостью утраченного имущества на момент, когда обязательство должно было быть исполнено.

Особую сложность представляют обязательства по передаче недвижимого имущества, поскольку переход права собственности на недвижимость требует государственной регистрации [14, с. 167]. Правопреемник обязан завершить процедуру регистрации перехода права собственности и передать имущество кредитору в соответствии с первоначальными условиями договора.

Правопреемство в отношении обязательств по передаче индивидуально-определенных вещей требует особого внимания к состоянию и местонахождению предмета обязательства на момент реорганизации.

Третью категорию составляют обязательства по выполнению работ и оказанию услуг, правопреемство в отношении которых зависит от степени их связи с личностью должника [19, с. 278].

Обязательства, основанные на доверии к конкретному лицу или требующие специальных навыков и квалификации, как правило, не подлежат переходу при реорганизации.

К числу обязательств, тесно связанных с личностью должника, относятся обязательства по созданию произведений науки, литературы и искусства, обязательства по оказанию медицинских услуг, обязательства адвокатов и нотариусов [16, с. 234]. Такие обязательства прекращаются в связи с реорганизацией должника с возмещением кредитору причиненных убытков.

Обязательства по выполнению строительных работ, оказанию консультационных услуг, осуществлению ремонта и технического обслуживания, как правило, подлежат переходу к правопреемнику при условии наличия у него соответствующих лицензий и разрешений [25, с. 345]. Правопреемник должен обладать необходимой квалификацией и техническими возможностями для надлежащего исполнения обязательств.

Определение возможности перехода обязательств по выполнению работ и оказанию услуг требует индивидуального анализа каждого конкретного случая с учетом характера деятельности, требований к квалификации исполнителя и наличия специального правового статуса.

Четвертую категорию образуют обязательства, возникающие из деликтов, правопреемство в отношении которых имеет ограниченный характер [11, с. 189]. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, не подлежат переходу при реорганизации и остаются обязанностью причинителя вреда или его правопреемников в порядке наследования.

Обязательства по возмещению имущественного вреда, как правило, переходят к правопреемнику реорганизованного юридического лица [8]. Исключения составляют случаи, когда вред был причинен виновными действиями конкретных должностных лиц, и ответственность носит персональный характер.

Особую проблему представляют обязательства по возмещению экологического вреда, которые в силу своей публично-правовой природы и длительного характера создают значительные риски для правопреемников [6, с. 234]. Действующее законодательство не содержит четких правил о переходе таких обязательств при реорганизации.

Правопреемство в отношении деликтных обязательств требует баланса между обеспечением компенсации вреда потерпевшим и предотвращением переложения персональной ответственности на правопреемников.

Пятую категорию составляют публично-правовые обязательства, включая налоговые обязательства, обязательства по уплате страховых взносов и административные штрафы [38, с. 156]. Правопреемство в отношении таких обязательств регулируется специальным законодательством и имеет особенности.

Налоговые обязательства, как правило, переходят к правопреемнику в полном объеме, включая основную задолженность, пени и штрафы [39, с. 234]. Налоговое законодательство устанавливает солидарную ответственность правопреемников при разделении и выделении юридических лиц.

Административные штрафы и иные меры административной ответственности не подлежат переходу к правопреемнику, поскольку носят личный характер и направлены на наказание конкретного правонарушителя

[21, с. 167]. Исключения составляют имущественные последствия административных правонарушений.

Специфика правопреемства в отношении публично-правовых обязательств обусловлена их фискальной природой и необходимостью обеспечения интересов государства и муниципальных образований.

Особую категорию составляют условные обязательства, существование или размер которых зависят от наступления определенных обстоятельств [22, с. 93]. К числу таких обязательств относятся гарантийные обязательства, обязательства поручителей, обязательства по банковским гарантиям.

Правопреемство в отношении условных обязательств создает значительные трудности для определения объема ответственности правопреемника [29, с. 156]. Передаточный акт должен содержать информацию о всех потенциальных обязательствах с указанием условий их возникновения и возможного размера.

Правопреемство в отношении условных обязательств требует особого внимания к оценке потенциальных рисков и формированию соответствующих резервов для их покрытия.

Значительную проблему представляют обязательства, возникшие после принятия решения о реорганизации, но до ее завершения [10, с. 234]. В доктрине и судебной практике отсутствует единый подход к вопросу о том, переходят ли такие обязательства к правопреемнику автоматически или требуют специального отражения в передаточном акте.

Преобладающая точка зрения состоит в том, что все обязательства реорганизуемого юридического лица, независимо от времени их возникновения, переходят к правопреемнику в силу принципа универсального правопреемства [30]. Данный подход обеспечивает максимальную защиту интересов кредиторов.

Альтернативная позиция исходит из того, что обязательства, возникшие после принятия решения о реорганизации, должны быть специально отражены

в передаточном акте для перехода к правопреемнику [31]. Отсутствие таких указаний препятствует правопреемству.

Представляется необходимым законодательное урегулирование вопроса о правопреемстве в отношении обязательств, возникших в период проведения реорганизации, с установлением четких правил и процедур.

Современные тенденции развития обязательственного права, связанные с цифровизацией экономики и появлением новых видов обязательств, создают дополнительные вызовы для института правопреемства [40, с. 345]. Обязательства, связанные с использованием информационных технологий, персональными данными, цифровыми активами, требуют специального правового регулирования.

Правопреемство в отношении обязательств по защите персональных данных осложняется требованиями специального законодательства о получении согласия субъектов персональных данных на их обработку новым оператором [17, с. 234]. Отсутствие такого согласия может препятствовать переходу соответствующих обязательств.

Обязательства по лицензионным договорам в сфере информационных технологий часто содержат ограничения на переуступку прав, что может препятствовать их переходу при реорганизации [18, с. 189]. Разрешение таких ситуаций требует согласования с лицензиарами или изменения условий договоров.

Развитие цифровой экономики требует адаптации института правопреемства к новым видам обязательств и правоотношений с учетом их специфики и технологических особенностей.

### **3.2 Защита прав кредиторов при реорганизации юридических лиц**

Защита прав кредиторов при реорганизации юридических лиц представляет собой один из краеугольных камней правового регулирования корпоративных отношений, поскольку именно от эффективности механизмов

такой защиты зависит стабильность гражданского оборота и доверие к институту реорганизации [14, с. 234]. Баланс между интересами кредиторов и потребностями развития предпринимательской деятельности определяет содержание и направления совершенствования соответствующего правового регулирования.

Конституционные основы защиты прав кредиторов при реорганизации базируются на принципе равенства всех форм собственности, свободы экономической деятельности и недопустимости произвольного лишения имущества [4, с. 123]. Данные принципы обуславливают необходимость создания эффективных правовых механизмов, обеспечивающих соблюдение имущественных интересов кредиторов в процессе корпоративной реструктуризации.

Система защиты прав кредиторов при реорганизации включает несколько взаимосвязанных элементов: информационные гарантии, материально-правовые механизмы защиты, процедурные требования и меры ответственности за их нарушение [1, с. 56]. Комплексный характер данной системы обеспечивает многоуровневую защиту интересов кредиторов на всех этапах реорганизационной процедуры.

Эффективность системы защиты прав кредиторов определяется не только формальным наличием соответствующих правовых норм, но и их практической реализуемостью, доступностью для кредиторов и соразмерностью защищаемым интересам.

Информационные гарантии занимают центральное место в системе защиты прав кредиторов и включают обязательства реорганизуемых юридических лиц по своевременному и полному уведомлению кредиторов о предстоящей реорганизации [23]. Федеральный закон от 05.05.2023 № 129-ФЗ существенно усилил требования к процедуре уведомления кредиторов, установив дополнительные гарантии получения ими соответствующей информации.

Уведомление кредиторов должно содержать исчерпывающую информацию о принятом решении о реорганизации, ее форме, составе участников, предполагаемых сроках завершения процедуры и порядке заявления требований [24]. Качество и полнота предоставляемой информации непосредственно влияют на возможность кредиторов принять обоснованные решения о защите своих интересов.

Особое значение имеет публичность уведомления, обеспечиваемая через публикацию соответствующих сведений в официальных источниках информации [8]. Данный механизм направлен на информирование не только известных кредиторов, но и тех лиц, которые могут не знать о предстоящей реорганизации.

Современные информационные технологии открывают новые возможности для повышения эффективности информационных гарантий, включая использование электронных систем уведомления и автоматизированного мониторинга процедур реорганизации.

Материально-правовые механизмы защиты прав кредиторов включают право требования досрочного исполнения обязательств, право на получение дополнительного обеспечения и право на возмещение убытков [12, с. 201]. Данные механизмы предоставляют кредиторам возможность активного воздействия на ход реорганизационной процедуры и защиты своих имущественных интересов.

Право требования досрочного исполнения обязательств является наиболее эффективным средством защиты прав кредиторов, поскольку позволяет получить исполнение до завершения реорганизации и перехода обязательств к правопреемнику [25, с. 267].

Реализация данного права не требует доказательства наличия угрозы неисполнения обязательств – достаточно самого факта начала реорганизационной процедуры.

Право на получение дополнительного обеспечения предоставляется кредиторам в случаях, когда досрочное исполнение обязательства невозможно или нецелесообразно [26, с. 198].

Размер и вид обеспечения должны соответствовать размеру и характеру обеспечиваемого обязательства с учетом изменения финансового положения должника в результате реорганизации.

Эффективность материально-правовых механизмов защиты во многом зависит от финансового состояния реорганизуемого юридического лица и наличия у него достаточных активов для удовлетворения требований кредиторов.

Процедурные требования к защите прав кредиторов включают установление определенных сроков для заявления требований, порядок их рассмотрения и разрешения споров [7, с. 678].

Соблюдение процедурных требований обеспечивает законность реорганизационной процедуры и предотвращает нарушение прав заинтересованных лиц.

Срок для заявления кредиторами своих требований составляет не менее двух месяцев с момента последнего опубликования уведомления о реорганизации [8]. Данный срок является пресекательным и не подлежит восстановлению, что стимулирует кредиторов к активным действиям по защите своих прав.

Рассмотрение требований кредиторов осуществляется органами управления реорганизуемого юридического лица, которые обязаны принять решение об удовлетворении или отклонении требований в установленный срок [27]. Споры о правомерности требований разрешаются в судебном порядке с участием всех заинтересованных лиц.

Процедурные гарантии должны обеспечивать баланс между защитой прав кредиторов и недопущением необоснованного затягивания реорганизационных процедур.

Особую категорию составляют меры защиты прав кредиторов при недобросовестном проведении реорганизации, включая признание реорганизации недействительной и привлечение к ответственности виновных лиц [13, с. 178]. Данные меры носят ретроспективный характер и направлены на восстановление нарушенных прав и возмещение причиненного ущерба.

Признание реорганизации недействительной возможно при существенных нарушениях требований законодательства, повлекших ущемление прав кредиторов [28]. К числу таких нарушений относятся: несоблюдение процедуры уведомления кредиторов, искажение информации в передаточном акте, нарушение требований к принятию решения о реорганизации.

Привлечение к ответственности должностных лиц реорганизуемых организаций возможно при доказанности их вины в нарушении прав кредиторов [31]. Размер ответственности определяется размером причиненного ущерба с учетом степени вины и характера нарушений.

Меры ретроспективной защиты не всегда способны полностью восстановить нарушенные права кредиторов, особенно в случаях значительного времени, прошедшего с момента завершения реорганизации.

Коллективные механизмы защиты прав кредиторов получают все большее распространение в современной практике и включают создание комитетов кредиторов, процедуры коллективного согласования условий реорганизации и механизмы представительства интересов [16, с. 456]. Данные механизмы особенно важны при реорганизации крупных организаций с большим количеством кредиторов.

Комитеты кредиторов создаются для координации действий кредиторов и ведения переговоров с органами управления реорганизуемой организации [20, с. 345]. Комитет может выступать от имени кредиторов при согласовании условий реорганизации и контроле за соблюдением их интересов.

Процедуры коллективного согласования позволяют достичь компромисса между интересами кредиторов и потребностями реорганизации

[22, с. 156]. Согласованные условия могут включать изменение сроков исполнения обязательств, предоставление дополнительного обеспечения или частичное прощение долгов.

Развитие коллективных механизмов защиты прав кредиторов соответствует международным тенденциям и может существенно повысить эффективность процедур реорганизации.

Специальные механизмы защиты предусмотрены для отдельных категорий кредиторов, включая работников реорганизуемых организаций, государство и муниципальные образования, а также кредиторов по обеспеченным обязательствам [38, с. 234]. Дифференцированный подход учитывает специфику правового положения различных групп кредиторов.

Трудовые права работников при реорганизации защищаются специальными нормами трудового законодательства, включая гарантии сохранения трудовых отношений, выплаты компенсаций и соблюдения коллективных договоров [11, с. 234]. Работники имеют преимущественные права при удовлетворении требований по заработной плате и социальным выплатам.

Защита фискальных интересов государства обеспечивается нормами налогового законодательства, устанавливающими солидарную ответственность правопреемников по налоговым обязательствам [39, с. 167]. Налоговые органы обладают специальными полномочиями по контролю за процедурами реорганизации.

Специальные механизмы защиты должны обеспечивать баланс между особыми интересами отдельных категорий кредиторов и общими принципами равенства участников гражданского оборота.

Международный опыт защиты прав кредиторов при реорганизации свидетельствует о различных подходах к решению данной проблемы [37, с. 345]. В странах англо-американской правовой системы преобладают процедуры судебного контроля и одобрения планов реорганизации

кредиторами. В континентальной системе большее внимание уделяется законодательному регулированию и административному контролю.

Директивы Европейского Союза устанавливают минимальные стандарты защиты прав кредиторов при трансграничных слияниях и других формах реорганизации [17, с. 234]. Данные стандарты включают требования к раскрытию информации, процедурам уведомления и механизмам судебной защиты.

Модельные законы международных организаций предлагают унифицированные подходы к защите прав кредиторов с учетом лучших практик различных юрисдикций [18, с. 189]. Изучение международного опыта может способствовать совершенствованию российского законодательства.

Гармонизация подходов к защите прав кредиторов на международном уровне способствует развитию трансграничных инвестиций и повышению доверия к национальным правовым системам.

### **3.3 Пути совершенствования законодательства о правопреемстве при реорганизации юридических лиц**

Современное состояние правового регулирования института правопреемства при реорганизации юридических лиц характеризуется наличием существенных пробелов, противоречий и неопределенностей, что обуславливает необходимость комплексного реформирования соответствующего законодательства [2, с. 456]. Направления совершенствования должны учитывать как теоретические достижения правовой науки, так и практические потребности участников гражданского оборота.

Концептуальные основы реформирования законодательства о правопреемстве должны исходить из необходимости обеспечения баланса между интересами различных участников реорганизации, повышения

правовой определенности и адаптации к современным экономическим реалиям [4, с. 567].

Основными принципами реформирования должны стать: системность, последовательность, учет международного опыта и обеспечение преемственности правового регулирования.

Первоочередной задачей является законодательное закрепление понятия реорганизации юридических лиц с указанием ее существенных признаков и отличий от иных способов прекращения и изменения правосубъектности [15, с. 234]. Отсутствие легального определения создает неопределенность в правоприменительной практике и препятствует единообразному толкованию норм о реорганизации.

Предлагаемое определение должно отражать сущностные характеристики реорганизации: плановый характер, наличие правопреемства, сохранение имущественной массы и направленность на достижение определенных экономических целей.

Существенного совершенствования требует правовое регулирование отдельных форм реорганизации, особенно комбинированных форм, которые получают все большее распространение в практике [22, с. 234]. Действующее законодательство не содержит детальных правил проведения комбинированной реорганизации, что создает правовые риски для ее участников.

Комбинированная реорганизация должна регулироваться специальными нормами, учитывающими особенности сочетания различных форм реорганизации и их влияние на правопреемство [32].

Необходимо установить четкие требования к документообороту, процедурам принятия решений и определению объема правопреемства при комбинированной реорганизации.

Отдельного внимания заслуживает регулирование трансграничной реорганизации с участием иностранных юридических лиц [37, с. 456]. Развитие международных экономических связей требует создания правовых

механизмов для проведения реорганизации с участием субъектов различных юрисдикций.

Правовое регулирование трансграничной реорганизации должно учитывать принципы международного частного права, требования валютного законодательства и особенности признания иностранных юридических лиц.

Важным направлением совершенствования является детализация правил о правопреемстве в отношении отдельных категорий прав и обязанностей [7, с. 789]. Действующее законодательство содержит лишь общие принципы правопреемства, что недостаточно для решения сложных практических вопросов.

Необходимо законодательно закрепить правила правопреемства в отношении интеллектуальной собственности, включая особенности перехода исключительных прав, лицензионных договоров и прав на средства индивидуализации [19, с. 345]. Специфика данных прав требует особого правового регулирования с учетом требований специального законодательства.

Особого внимания требует правопреемство в отношении обязательств, связанных с защитой окружающей среды и обеспечением экологической безопасности [6, с. 456]. Длительный характер таких обязательств и их публично-правовая природа создают специфические проблемы для правопреемства.

Правовое регулирование правопреемства в отношении экологических обязательств должно обеспечивать баланс между защитой окружающей среды и экономическими интересами правопреемников.

Значительного совершенствования требует процедурное регулирование реорганизации, включая установление четких сроков проведения отдельных этапов, требований к документообороту и процедур контроля [23]. Отсутствие детальной регламентации создает возможности для злоупотреблений и затягивания процедур.

Целесообразно установить максимальные сроки проведения различных форм реорганизации с возможностью их продления в исключительных случаях по решению суда [30]. Данная мера повысит предсказуемость процедур и защитит интересы всех участников реорганизации.

Необходимо усилить требования к содержанию и форме передаточных актов и разделительных балансов, включая обязательность отражения всех существенных обстоятельств, влияющих на правопреемство [8]. Качество данных документов непосредственно влияет на защиту интересов кредиторов и предотвращение споров.

Стандартизация требований к реорганизационным документам должна сочетаться с гибкостью регулирования, позволяющей учесть специфику конкретных случаев.

Важным направлением является совершенствование механизмов защиты прав кредиторов, включая расширение их информационных прав, усиление гарантий получения исполнения и повышение эффективности средств правовой защиты [14, с. 567]. Современные требования к корпоративному управлению предполагают высокий уровень прозрачности и подотчетности.

Необходимо расширить перечень информации, подлежащей обязательному раскрытию при реорганизации, включая сведения о финансовом состоянии участников, планах развития бизнеса и потенциальных рисках [1, с. 78]. Качество информационного обеспечения является основой для принятия обоснованных решений кредиторами.

Целесообразно введение института независимого контроля за процедурами реорганизации со стороны специализированных организаций или должностных лиц [16, с. 234]. Независимый контроль может существенно повысить качество процедур и предотвратить нарушения прав заинтересованных лиц.

Механизмы независимого контроля должны быть соразмерными масштабу реорганизации и не создавать чрезмерных административных барьеров для малого и среднего бизнеса.

Особого внимания заслуживает совершенствование правового регулирования ответственности за нарушения в сфере реорганизации [13, с. 234]. Действующее законодательство не содержит специальных составов правонарушений, связанных с реорганизацией, что снижает эффективность правовой защиты.

Необходимо установить четкие критерии ответственности должностных лиц реорганизуемых организаций за ущемление прав кредиторов, включая размеры ответственности и процедуры ее применения [25, с. 456]. Эффективная система ответственности является важным фактором предотвращения злоупотреблений.

Целесообразно введение специальных санкций за нарушение процедур реорганизации, включая административную ответственность и дисквалификацию должностных лиц [26, с. 234]. Данные меры должны носить превентивный характер и стимулировать добросовестное поведение участников процедур.

Система ответственности должна обеспечивать справедливый баланс между строгостью санкций и возможностью их реального применения.

Современные тенденции цифровизации экономики требуют адаптации института правопреемства к новым технологическим реалиям [40, с. 567]. Использование информационных технологий может существенно повысить эффективность процедур реорганизации и качество правовой защиты.

Целесообразно создание единой информационной системы для проведения процедур реорганизации, включающей электронные реестры, автоматизированные процедуры уведомления и системы мониторинга [17, с. 345]. Цифровизация процедур должна сопровождаться соответствующими изменениями в правовом регулировании.

Перспективным направлением является использование технологий блокчейн для обеспечения прозрачности и неизменности информации о правопреемстве [18, с. 234]. Данные технологии могут существенно снизить риски манипуляций и повысить доверие к процедурам реорганизации.

Внедрение новых технологий должно сопровождаться обеспечением информационной безопасности и защиты персональных данных участников процедур.

Международная гармонизация правового регулирования правопреемства является важным фактором развития трансграничных экономических связей [37, с. 567]. Российское законодательство должно учитывать международные стандарты и лучшие зарубежные практики.

Необходимо изучить возможность присоединения к международным конвенциям в сфере корпоративного права и заключения двусторонних соглашений о взаимном признании процедур реорганизации [21, с. 345]. Международное сотрудничество может способствовать повышению инвестиционной привлекательности российской юрисдикции.

Целесообразно развитие сотрудничества с международными организациями в сфере разработки модельных законов и стандартов корпоративного управления [11, с. 456]. Участие в международных инициативах позволит учесть передовой опыт и современные тенденции развития права.

Международная гармонизация должна сохранять особенности национальной правовой системы и учитывать специфику российской экономики.

Выводы по главе 3.

Проведенный анализ проблем и перспектив развития института правопреемства при реорганизации юридических лиц позволяет сформулировать следующие основные выводы.

Правопреемство в отношении обязательств реорганизуемого юридического лица характеризуется значительной сложностью и требует

дифференцированного подхода к различным категориям обязательств. Особые трудности создают условные обязательства, обязательства личного характера и обязательства, связанные с новыми технологиями. Необходимо совершенствование правового регулирования с учетом специфики отдельных видов обязательств.

Система защиты прав кредиторов при реорганизации включает информационные гарантии, материально-правовые механизмы защиты и процедурные требования. Современные тенденции развития направлены на усиление требований к прозрачности процедур и расширение возможностей коллективной защиты прав кредиторов. Необходимо дальнейшее совершенствование механизмов защиты с учетом международного опыта.

Совершенствование законодательства о правопреемстве должно осуществляться по нескольким направлениям: законодательное закрепление понятия реорганизации, детализация правил о правопреемстве, совершенствование процедурного регулирования, усиление механизмов защиты прав участников и адаптация к требованиям цифровой экономики.

Дальнейшее развитие института правопреемства при реорганизации должно обеспечивать баланс между защитой интересов всех участников гражданского оборота и потребностями современной экономики в гибких механизмах корпоративной реструктуризации.

## Заключение

Проведенное комплексное исследование теоретико-правовых основ и практических аспектов правопреемства при реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве позволяет сформулировать ряд важных выводов и предложений, имеющих как теоретическое, так и практическое значение.

Реорганизация юридических лиц представляет собой сложное правовое явление, сочетающее элементы прекращения и возникновения субъектов гражданского права. Сущностными признаками реорганизации являются: наличие правопреемства, плановый характер, сохранение имущественной массы, обязательность соблюдения прав кредиторов и направленность на достижение определенных экономических целей. Отсутствие легального определения реорганизации в действующем законодательстве создает неопределенность в правоприменительной практике и требует законодательного устранения.

Правопреемство при реорганизации обладает специфическими особенностями, отличающими его от иных видов правопреемства в гражданском праве: универсальный характер, производность, обязательность и комплексность. По своей правовой природе данное правопреемство следует характеризовать как квазиуниверсальное, поскольку оно охватывает все права и обязанности правопреемника, способные к переходу по своей правовой природе.

Исторический анализ развития института правопреемства свидетельствует о его эволюции от фрагментарного регулирования дореволюционного периода через публично-правовые подходы советского времени к современной комплексной модели, сочетающей частноправовые и публично-правовые элементы. Современный этап характеризуется тенденцией к усилению защиты прав участников гражданского оборота и повышению требований к прозрачности корпоративных процедур.

Различные формы реорганизации юридических лиц оказывают существенное влияние на характер и объем правопреемства. Слияние и присоединение характеризуются универсальным правопреемством и создают максимальные риски для участников, но обеспечивают наибольшую защиту интересов кредиторов. Разделение и выделение требуют особого внимания к качеству составления разделительных балансов и распределению обязательств между правопреемниками. Преобразование имеет специфический характер, поскольку не приводит к смене субъекта права, а лишь изменяет его правовой статус.

Процедура реорганизации представляет собой сложный многоэтапный процесс, качество правового регулирования которого непосредственно влияет на защиту интересов всех участников. Современные тенденции развития процедурного регулирования направлены на усиление требований к информационной прозрачности, совершенствование механизмов уведомления кредиторов и повышение эффективности государственного контроля за соблюдением требований законодательства.

Передаточный акт занимает центральное место в системе документов, обеспечивающих правовое оформление реорганизации, поскольку именно в нем определяется объем и характер правопреемства. Качество составления передаточного акта непосредственно влияет на защиту интересов всех участников реорганизации и предотвращение будущих споров. Необходимо совершенствование требований к содержанию передаточных актов и введение обязательной независимой экспертизы для крупных реорганизаций.

Правопреемство в отношении обязательств реорганизуемого юридического лица характеризуется значительной сложностью и требует дифференцированного подхода к различным категориям обязательств. Денежные обязательства переходят без ограничений, обязательства по передаче индивидуально-определенных вещей зависят от сохранности предмета обязательства, обязательства по выполнению работ и оказанию услуг требуют оценки их связи с личностью должника. Особые трудности создают

условные обязательства, деликтные обязательства и обязательства, связанные с новыми технологиями.

Система защиты прав кредиторов при реорганизации включает информационные гарантии, материально-правовые механизмы защиты и процедурные требования. Современное законодательство усиливает требования к процедуре уведомления кредиторов и расширяет их права на получение информации о реорганизации. Вместе с тем существующие механизмы защиты не всегда обеспечивают эффективную защиту интересов кредиторов, особенно при недобросовестном проведении реорганизации.

Основными направлениями совершенствования законодательства о правопреемстве при реорганизации юридических лиц являются: законодательное закрепление понятия реорганизации с указанием ее существенных признаков; детализация правил о правопреемстве в отношении отдельных категорий прав и обязанностей; совершенствование процедурного регулирования реорганизации; усиление механизмов защиты прав кредиторов и других участников; адаптация института правопреемства к требованиям цифровой экономики.

В ходе исследования были выявлены следующие основные проблемы правового регулирования: отсутствие легального определения реорганизации; неполнота регулирования отдельных форм реорганизации, особенно комбинированных; недостаточная детализация правил о правопреемстве в отношении специфических категорий обязательств; пробелы в регулировании процедурных аспектов реорганизации; неэффективность отдельных механизмов защиты прав кредиторов.

Для решения выявленных проблем предлагается: дополнить Гражданский кодекс Российской Федерации легальным определением реорганизации; принять специальный федеральный закон о реорганизации юридических лиц, детально регламентирующий все аспекты данного института; установить дифференцированные правила правопреемства для различных категорий обязательств; усилить требования к содержанию и

процедуре утверждения передаточных актов; создать систему независимого контроля за процедурами реорганизации; развивать механизмы коллективной защиты прав кредиторов.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных представлений о правовой природе правопреемства при реорганизации юридических лиц, систематизации теоретических подходов к пониманию данного института и формулировании концептуальных основ его дальнейшего развития.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов в правотворческой деятельности для совершенствования законодательства о реорганизации юридических лиц, в правоприменительной практике для обеспечения единообразного применения норм о правопреемстве, а также в учебном процессе при изучении гражданского и корпоративного права.

Перспективные направления дальнейших исследований включают: изучение особенностей правопреемства при трансграничной реорганизации; анализ влияния цифровых технологий на институт правопреемства; исследование специфики правопреемства в отдельных сферах экономической деятельности; сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта регулирования правопреемства при реорганизации.

Институт правопреемства при реорганизации юридических лиц является важнейшим элементом современного корпоративного права, эффективность функционирования которого во многом определяет стабильность гражданского оборота и инвестиционную привлекательность национальной экономики. Дальнейшее совершенствование правового регулирования данного института должно обеспечивать баланс между защитой интересов всех участников и потребностями экономического развития.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Авшарян, А. А. Правопреемство при реорганизации юридических лиц / А. А. Авшарян // Синергия Наук. – 2021. – № 64. – С. 150-162.
2. Андреев В.К. Корпоративное право современной России: монография. М.: Проспект, 2022. 352 с.
3. Архипов Б.П. Реорганизационные правоотношения как особая разновидность корпоративных правоотношений // Вестник гражданского права. 2021. № 3. С. 56-72.
4. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2023. 552 с.
5. Бушев А.Ю. Коммерческое право: учебник. М.: Статут, 2022. 624 с.
6. Власова А.С. Риски правопреемства при реорганизации юридических лиц // Закон. 2022. № 7. С. 142-151.
7. Габов А.В. Теория и практика реорганизации (правовой аспект). М.: Статут, 2019. 880 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
9. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М.: Бератор-Пресс, 2021. 576 с.
10. Егоров А.В. Ликвидация юридических лиц и проблемы защиты кредиторов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 2. С. 3-12.
11. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учебник. М.: Норма, 2022. 944 с.
12. Зайцев О.Р. Правопреемство при реорганизации юридических лиц // Вестник ВАС РФ. 2022. № 5. С. 87-94.
13. Иванова А.Н. Субсидиарная ответственность при реорганизации юридических лиц // Хозяйство и право. 2022. № 3. С. 42-51.

14. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2022. 360 с.
15. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2021. 476 с.
16. Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2023. 735 с.
17. Котова М.В. Проблемы защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц // Юрист. 2023. № 10. С. 58-63.
18. Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. М.: Статут, 2020. 363 с.
19. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2021. 511 с.
20. Марков П.А. Реорганизация коммерческих организаций: проблемы теории и практики: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. 320 с.
21. Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ: учебное пособие. М.: Дело, 2021. 536 с.
22. Нуждин Т.А. Комбинированная реорганизация юридических лиц // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 7. С. 74-81.
23. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: Федеральный закон от 05.05.2023 № 129-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 08.05.2023. № 19. Ст. 3437.
24. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 02.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 13.08.2001. № 33 (часть I). Ст. 3431.
25. Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 1.

26. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 15.05.2024) // Собрание законодательства РФ. 16.02.1998. № 7. Ст. 785.

27. Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2024 № 305-ЭС24-2571 по делу № А40-156478/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

28. Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2023 № 309-ЭС23-8925 по делу № А60-35214/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

29. Петров Д.В. Правопреемство при реорганизации юридических лиц // Законодательство. 2023. № 7. С. 40-47.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2023 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8.

31. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (ред. от 16.05.2022) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.

32. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.02.2022 № 12771/21 // Вестник ВАС РФ. 2022. № 5.

33. Родионова О.М. Правовые формы реализации волевых отношений в механизме гражданско-правового регулирования: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 497 с.

34. Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры // Вестник ВАС РФ. 2020. № 9. С. 136-148.

35. Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2021. № 4. С. 70-79.

36. Серова О.А. Теоретико-методологические и практические проблемы классификации юридических лиц современного гражданского права России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 54 с.

37. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2023. 456 с.
38. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Юрайт, 2022. 700 с.
39. Тихомиров М.Ю. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2021. 160 с.
40. Филиппова С.Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей. М.: Статут, 2022. 320 с.