

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

Педагогика и психология

(наименование)

37.03.01 Психология

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Аппликация как средство развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Обучающийся

Е.В. Дурбажева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.С. Абушик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает проблему развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (далее – ОНР) посредством аппликации.

Целью исследования является выявление возможности использования аппликации для развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

В исследовании решаются такие задачи как: изучение и анализирование психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования; выявление уровня развития когнитивных процессов (речи, мышления и памяти) у детей старшего дошкольного возраста с ОНР; экспериментально проверить возможность использования аппликации в развитии когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Использованы следующие методы: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, интерпретация); эмпирические (диагностика, подсчет результатов, анализ, интерпретация, качественная и количественная обработка данных, применение математической статистики).

Структура выпускной квалификационной работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав (теоретического и практического характера), заключения, списка используемой литературы, приложений.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи посредством аппликации.....	8
1.1 Понятие когнитивных процессов и их значение в развитии детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	8
1.2 Особенности развития детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	13
1.3 Аппликация как средство развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	17
Глава 2 Эмпирическое исследование по развитию когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи посредством аппликации	22
2.1 Описание базы, выборки и методик исследования	22
2.2 Результаты констатирующего этапа.....	27
2.3 Коррекционная работа и результаты контрольного этапа.....	43
2.4. Рекомендации по итогам проведенного исследования.....	78
Заключение.....	81
Список используемой литературы.....	83

Введение

Актуальность проблемы развития когнитивных процессов, таких как речь, мышление и память у детей старшего дошкольного возраста с ОНР обусловлена тем, что именно в период дошкольного возраста закладываются основы для успешного обучения в школе. Именно эти когнитивные процессы нуждаются в активном развитии, так как благодаря развитию этих процессов у ребенка происходит здоровое формирование личности [28, с.46]. Хорошо развитая речь позволяет ребенку выразить свои мысли, желания и чувства, взаимодействовать со сверстниками и взрослыми, строить здоровые социальные отношения. От этого зависит уровень адаптации в коллективе и самооценка ребенка. Развитое мышление помогает ребенку анализировать, сравнивать, делать выводы, принимать решения и решать задачи. Это формирует умение действовать творчески, искать нестандартные решения, что важно во всех сферах жизни. Хорошая память помогает ребенку запоминать стихи, правила поведения, последовательность действий, что облегчает обучение новым навыкам и делает ребенка более самостоятельным [7, с.23]. Поэтому данная проблема развития когнитивных процессов у детей с общим недоразвитием речи (далее – ОНР) является актуальной.

Развитие когнитивных процессов у дошкольников – фундаментальный этап, необходимый для успешного обучения, социализации и личностного роста ребёнка. Чем раньше и качественнее будет заложена эта база, тем легче ребёнку будет двигаться вперёд во всех сферах жизни [25, с.17].

Проблема развития когнитивных процессов отражена в работах Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева, О.Е. Грибова, М.В. Фомичева. Авторы писали:

– задержка речевого развития влияет на уровень понимания абстрактных понятий;

– ограничение возможностей игрового взаимодействия ведёт к замедлению развития воображения и творчества;

- нарушение артикуляции и фонематического восприятия тормозит обучение чтению и письму;
- недостаточная сформированность внимания и памяти осложняют выполнение учебных заданий;
- проблемы с эмоционально-волевым поведением снижают учебную мотивацию и способность концентрироваться [10, с. 298].

Работая с детьми с ОНР и сталкиваясь с проблемой – плохо развитые когнитивные процессы у детей старшего дошкольного возраста с ОНР возникает необходимость в решении этой проблемы. В педагогической деятельности присутствует достаточное количество средств для развития когнитивных процессов и одним из самых эффективных и доступных для детей является аппликация.

Аппликация является одним из видов изобразительной деятельности дошкольников. Занимаясь аппликацией, дети приобретают ряд практических умений, полезных для общего развития. Эта деятельность вполне легко усваивается и очень интересна для детей, их привлекают цвета, материалы из которых создается аппликация. Так же занятия аппликацией способствуют развитию мелких и точных движений кисти руки ребенка, так как весь процесс аппликации, включая вырезывание, наклеивание бумажных фигур, состоит из ряда последовательно выполняемых операций пальцами рук, требующих сосредоточения, внимания, аккуратности, выдержки, настойчивости, так же во время занятия аппликацией ребенок учится ориентироваться в пространстве листа бумаги, размещать детали композиции, регулярная работа с материалами закрепляет знания о форме, цвете и размере различных элементов, поэтому аппликация является эффективным и комплексным средством развития когнитивных процессов, таких как речь, мышление и память [18, с. 125].

Актуальность темы исследования позволяет выявить противоречие между назревшей потребностью развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР и отсутствием эффективных средств в

условиях практики «Психолого-педагогического центра». Это противоречие позволило сформулировать проблему исследования: каким образом аппликация будет развивать когнитивные процессы у детей старшего дошкольного возраста с ОНР?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность использования аппликации для развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Объект исследования: когнитивные процессы.

Предмет исследования: аппликация как средство развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Гипотеза: мы предполагаем, что разработанная программа коррекции с использованием аппликации будет способствовать развитию когнитивных процессов у детей с ОНР.

В соответствии с поставленной целью и гипотезой были сформулированы следующие задачи:

- изучить и проанализировать психолого-педагогическую и методическую литературу по проблеме исследования;
- выявить уровень развития когнитивных процессов (речь, мышление и память) у детей старшего дошкольного возраста с ОНР;
- экспериментально проверить возможность использования аппликации в развитии когнитивных процессов (речь, мышление и память) у детей старшего дошкольного возраста с ОНР
- сформулировать выводы и заключение по итогам проведенной работы

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие методы исследования:

- теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, интерпретация);
- эмпирические (диагностика, подсчет результатов, анализ, интерпретация, качественная и количественная обработка данных, применение математической статистики).

Методики исследования:

- «Подбери картинки» (авторы: Л.В. Лысих и М.С. Болдырева);
- «Что лишнее?» (авторы: Л.В. Лысих и М.С. Болдырева);
- «Скажи наоборот» (авторы: Л.В. Лысих и М.С. Болдырева);
- «Кому чего недостает?» (автор: Р.С. Немов);
- «Что здесь лишнее?» (автор: Р.С. Немов);
- «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов);
- «Тест слуховой памяти» (вариант З.М. Истоминой);
- тест зрительной памяти «Узнавание фигур» (вариант теста Н.А. Бернштейна в модификации М.А. Рыбакова);
- «Тест скорости запоминания смысловой памяти» (вариант Р.В. Овчаровой).

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе дошкольных организаций при решении задач по развитию когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством аппликации.

Экспериментальная база исследования: опытно-исследовательская работа проводилась в государственном бюджетном учреждении – центре психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи «Психолого-педагогический центр» городского округа Тольятти Самарской области.

Бакалаврская работа обладает новизной и практической значимостью, изложена на 85 страницах и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (35 источников). Текст работы иллюстрирует 16 рисунков и 22 таблицы.

Глава 1 Теоретические основы развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи посредством аппликации

1.1 Понятие когнитивных процессов и их значение в развитии детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

В структуре дефекта у детей старшего дошкольного возраста с ОНР наблюдается снижение не только уровня речевого развития, но и снижение уровня познавательной сферы. Раскрытие связей между речевыми нарушениями и другими сторонами психической деятельности, помогает найти пути воздействия на психические процессы, участвующие в образовании речевого дефекта [27, с.68].

Когнитивные процессы – это психические механизмы восприятия, осознания, запоминания, обработки и воспроизведения информации человеком. К ним относятся внимание, восприятие, память, мышление, воображение и речь. Они являются составной частью любой человеческой, в том числе и речевой деятельности [33, с. 99]. Именно развитие когнитивной сферы играет ключевую роль в формировании личности ребенка, особенно в дошкольном возрасте, поскольку именно в этот период закладываются основы всех высших психических функций.

Среди исследователей, занимавшихся изучением когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, можно назвать таких, как Л.С. Цветкова, Т.М. Пирцхалайшвили, Е. М. Мастюкова, Н.А. Чевелева, Г.С. Сергеева, которые исследовали разные периоды восприятия; Г. С. Гуменная, изучавшая особенности памяти; О.Н. Усанова, Ю.Ф. Гаркуша, Т.А. Фотекова, исследовавшие внимание; И.Т. Власенко, Г.В. Гуровец, Л.Р. Давидович, Л.А. Зайцева, В.А. Ковшиков, Ю.А. Элькин, О.Н. Усанова, изучавшие своеобразие различных форм мышления; В.П. Глухов, исследовавший воображение.

Е.М. Мастюкова в своих исследованиях указывает, что «у многих детей старшего дошкольного возраста с ОНР при формально сохранном интеллекте имеют место выраженные трудности обучения, своеобразное неравномерное дисгармоничное отставание всех психических процессов». Поэтому, для того чтобы понять причину нарушения или недоразвития речи необходимо знать состояние познавательной сферы ребенка, и необходимо рассматривать каждый психический процесс в отдельности [16, с. 275].

Речь – это сложный механизм, состоящий из двух взаимодополняющих аспектов: выражение мыслей и восприятие чужой речи. Речь служит универсальным способом коммуникации, позволяя человеку обмениваться знаниями, эмоциями и опытом с окружающим миром. Речь является основой человеческого мышления и средством передачи мысли. Нарушенная речь у детей с ОНР приводит к значительным затруднениям в усвоении социального опыта, общительности и самостоятельной познавательной деятельности [21, с. 103].

«Внимание, – писал К.Д. Ушинский, – есть та дверь, которую не может миновать ни одно слово ученья, иначе оно не попадет в душу ребенка» [27, с.60].

Проблемой изучения внимания в течение многих десятков лет занимались следующие ученые: Л.С. Выготский, Н.Ф. Добрынин, Т. Рибо, С.Я. Рубинштейн, П.Я. Гальперин и многие другие.

В своих трудах психолог Н.Ф. Добрынин подчеркивает, что внимание есть особый вид психической деятельности, выражающейся в выборе и поддержании тех или иных процессов этой деятельности [8, с. 27].

Внимание – это процесс сознательного и бессознательного отбора одной информации, поступающей через органы чувств и игнорирования другой. Внимание активизирует сосредоточенность и избирательность познавательной деятельности. Внимание является одной из важных предпосылок всех видов деятельности, в первую очередь познавательной [14, с. 269].

Наряду с нарушением речи у детей с ОНР прослеживаются нарушения психических процессов, среди которых внимание занимает важное место.

Одной из специфических особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста с ОНР является его произвольный характер: он легко и быстро отвлекается на любой внешний раздражитель, мешающий процессу обучения. Ряд отечественных психологов (Л.С. Выготский, Н.Ф. Добрынин, А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин) связывают данное явление с возрастными психологическими особенностями детей дошкольного возраста. По мере расширения интересов ребёнка, внимание привлекается к более широкому кругу явлений, действий и предметов [11, с. 111].

У детей с ОНР отмечаются трудности в сосредоточении внимания на непонятном, трудном. Им трудно искать какой-нибудь предмет, произвольно сосредотачиваясь на нём. Формы произвольного, слепопроизвольного и привычного внимания детей старшего дошкольного возраста с ОНР слабо развиты.

Восприятие – это система процессов приема и преобразования формации, обеспечивающая организму отражение объективной реальности и ориентировку в окружающем мире.

Г.Л. Розергарт-Пупко (1966) прямо говорит о тесном взаимодействии речи и зрительного предметного восприятия. Восприятие и речь взаимообусловлены в своем формировании: константность и обобщенность восприятия, с одной стороны, и подвижность зрительных образов с другой, формируются и развиваются под влиянием слова. Так, в результате исследования зрительного восприятия у детей старшего дошкольного возраста с речевой патологией получены данные о недостаточной сформированности целостного образа предмета, при этом, простое зрительное узнавание реальных объектов и их изображений не отличается от нормы (Л.И. Белякова, Ю.Ф. Гаркуша, О.Н. Усанова, 1991) [9, с.17].

Затруднения появляются при усложнении заданий (узнавание предметов в условиях наложения, зашумления). Дети с ОНР воспринимают образ

предмета в усложненных условиях с трудностями: увеличивается время принятия решения, они не уверены в правильности ответов, появляются ошибки опознания, число которых увеличивается при уменьшении количества информативных признаков предметов. [35]

По данным А.П. Вороновой, у детей старшего дошкольного возраста с ОНР по сравнению с нормально развивающимися сверстниками не имеется сколько-нибудь видимых отклонений в зрительном узнавании предметов. Трудность наблюдалась в сложных случаях в ситуациях наложения, зашумления, а также при исследовании буквенного гнозиса [13, с.112].

Таким образом, экспериментально выявлено, что нарушения зрительной сферы у детей с выраженной речевой патологией проявляются в основном в бедности и недифференцированности зрительных образов, инертности и непрочности зрительных следов, а также в отсутствии прочной и адекватной связи слова со зрительным представлением предмета.

Память – у детей без нарушений речи процесс опосредованного смыслового запоминания более сформирован в сравнении с детьми, у которых речь нарушена [2, с.71].

У детей старшего дошкольного возраста с ОНР наблюдается более низкий по сравнению с нормой уровень сформированности произвольной памяти, особенно слухоречевой. Для них характерны сужение ее объема, быстрое затухание возникших следов, ограниченное удержание вербальных раздражителей, выраженная недостаточность процессов запоминания, сохранения и воспроизведения, замедленная скорость.

При повышении сложности заданий с использованием речевого материала происходит выраженное падение продуктивности запоминания всех процессов памяти. Воспроизведение словесного материала отличается неточностью, неполным объемом, нарушением порядка.

Воображение – это форма опосредованного, обобщенного познания,

создание на основе уже имевшихся восприятия и памяти новых, ранее не известных образов, представлений и понятий. Если восприятие обращено к настоящему, память к прошлому, то воображение – к будущему [4, с. 225].

Задержка в развитии речи знаменует собой и задержку развития воображения.

В.П. Глухов исследовал воображение у детей с ОНР при помощи рисуночных проб, используемых для оценки творческих способностей, и выявил их более низкую продуктивность по этому показателю по сравнению с нормально развивающимися сверстниками: Такие дети чаще прибегают к копированию образцов и предметов ближайшего окружения, повторяют собственные рисунки или отклоняются от задания. Для них свойственны использование штампов, инертность, длительные перерывы в работе, утомляемость [1, с. 200].

Вопрос о состоянии мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР имеет теоретическую и практическую стороны. У теоретической стороны давняя история, это проблема соотношения речи и мышления. С.Л. Рубинштейн отмечал, что «между речью и мышлением существует не тождество и не разрыв, а единство; в единстве мышления и речи ведущим является мышление. Согласно исследованиям, детей можно разделить на три группы [15, с. 45]:

- дети, у которых развитие невербального интеллекта несколько отличается от нормы. При этом данное своеобразие развития интеллекта не связано с речевыми трудностями и никак не зависит от них;
- дети, у которых развитие невербального интеллекта соответствует норме;
- дети, у которых развитие невербального интеллекта соответствует нижней границе нормы, но характеризуется нестабильностью: в определенные моменты дети могут показать состояние интеллекта ниже нормы.

У детей старшего дошкольного возраста с ОНР на процесс и результаты мышления влияют недостатки в знаниях и наиболее часто нарушения самоорганизации. У них обнаруживается недостаточный объем сведений об окружающем, о свойствах и функциях предметов действительности, возникают трудности в установлении причинно-следственных связей и явлений [11, с.115].

Нарушения самоорганизации обуславливаются недостатками эмоционально-волевой и мотивационной сфер и проявляются в психофизической расторможенности, реже в заторможенности и отсутствии устойчивого интереса к заданию [24, с. 122].

Исследования ученых показывают, что дети старшего дошкольного возраста с ОНР характеризуются более или менее развитым наглядно-действенным мышлением и отставанием в развитии наглядно-образного и словесно-логического мышления [17, с. 224].

Дисгармоничный характер познавательного и речевого развития детей старшего дошкольного возраста с ОНР определяет необходимость целенаправленного изучения состояния их когнитивных функций. А именно выявление соотношений речевых симптомов и нарушений познавательной деятельности в структуре дефекта для выработки единой стратегии, методической и организационной преемственности в решении коррекционно-логопедических задач [12, с. 33].

Таким образом, у детей старшего дошкольного возраста с ОНР все психические процессы (речь, внимание, восприятие, память, воображение, мышление) отстают по развитию от психических процессов нормально развивающихся сверстников.

1.2 Особенности развития детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Первое теоретическое обоснование проблемы общего недоразвития

речи было сформировано в результате многоаспектных исследований различных форм речевой патологии у детей школьного и дошкольного возрастов, проведенных Р.Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии, ныне НИИ коррекционной педагогики (Н.А. Никашина, Г.А. Каше, Л.Ф. Спирина, Г.М. Жаренкова, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева и другие) [23, с. 58].

Под термином «ОНР» понимаются различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне при нормальном слухе и интеллекте.

Выделяют 4 уровня ОНР. В основу деления положен уровень развития фразовой речи.

Первый уровень речевого развития (Р.Е. Левина): "Безречевые" дети – в речи преимущественно лепетные слова, звукоподражания. Одно слово может обозначать разные понятия, действия и предметы, для уточнения ребенок широко использует мимику и жесты. "Ма" - за этим обращением к маме и желание приласкаться, и "хочу кушать", и "пойдем гулять", и "включи телевизор" (при этом принесет пульт); и удовольствие от катания на горке. Грамматически слова не оформлены. Фразы нет.

Второй уровень речевого развития (Р.Е. Левина): словарный запас у детей больше, но в словах наблюдаются пропуски слогов, перестановка, часто используются неправильные формы. "Гуся. Тонул. " - на картинке ныряющая в воду утка. Наблюдаются грубые грамматические ошибки, нет согласования в словах. "Два ябок" - два яблока. Фразовая речь примитивна, хотя в предложении уже присутствуют 2-3 слова.

Третий уровень речевого развития (Р.Е. Левина): у детей хороший словарь бытовых слов, но плохо усваиваются абстрактные понятия: названия времен года, обобщающие понятия (огурец, помидор, капуста - ребенок показывает и называет, но назвать все одним словом "овощи" не может), характерна замена слов близлежащими: детеныша собаки называет

собачонкой. В грамматике характерны: упрощение предлогов, в уменьшительно-ласкательной форме - неправильное употребление суффиксов, при счете - ошибки в окончаниях слов. Разговорная фраза развернутая, но составление рассказа по серии сюжетных картинок, пересказ в силу дефицита речевого планирования вызывает затруднение.

Четвертый уровень (Т.Б. Филичева): практически вариант нормы – недоразвитие речи не бросается в глаза, но в совокупности симптомы усложняют ребенку обучение в школе — ему труднее научиться писать и читать. Поэтому нужно обязательно устранить симптомы ОНР. Хотя эта форма нарушения встречается достаточно редко. Ребенок периодически неправильно произносит сложные слова — пропускает слоги, заменяет или меняет местами звуки. Страдает артикуляция и дикция — речь нечеткая, немного невнятная, а также ребенок не всегда по назначению использует слова, поскольку не понимает или путает их значения. Особенно это касается признаков предметов (например, высокий — длинный, низкий — короткий). Еще одна проблемная зона — образование слов с помощью суффикса, остаются ошибки и в согласовании существительных и прилагательных, и множественного числа. Развито критическое мышление: если малышу дать два варианта ответа, он выберет правильный [23, с.66].

Причины возникновения ОНР разнообразны и сложны. Среди ключевых факторов выделяются токсичные воздействия различной природы либо инфекционные заболевания будущей мамы в ходе вынашивания плода, иммунологическая несовместимость крови беременной женщины и эмбриона по группе крови или резусу, осложнения в процессе родов, вызванные патологическим течением родов и травмами новорожденного, болезни центральной нервной системы, повреждения головного мозга, полученные ребенком в раннем детстве [30, с.100].

Также важно отметить, что причины появления ОНР нередко связаны с неблагоприятными условиями окружающей среды, такими как недостаток качественного обучения и воспитания, социально-экономические факторы,

ограничение возможностей удовлетворения значимых жизненных потребностей ребенка, ведущее к состоянию психологической депривации.

Зачастую причиной возникновения ОНР выступает сочетание нескольких неблагоприятных обстоятельств, включая легкую форму органических повреждений центральной нервной системы, генетическую предрасположенность и влияние неблагоприятных внешних условий. Наиболее тяжелым и стабильным видом ОНР является тот, который возникает вследствие ранних поражений головного мозга, произошедших внутриутробно, в течение родов или в первые годы жизни малыша.

Многие дети с диагнозом ОНР демонстрируют значительное ухудшение функций фонематического восприятия, наличие серьезных дефектов звукопроизношения, значительную задержку в развитии грамматического аппарата и крайне скудный словарный запас [31, с.59].

Авторы многочисленных исследований выделяют характерные особенности и ключевые моменты в развитии детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Рассмотрим наиболее важные выводы ученых относительно данной категории детей:

Логопеды и специалисты-практики отмечают следующее:

Ю.А. Флоренская, Е.М. Мастюкова, И.Н. Садовникова подчеркивают сложность диагностики и необходимость раннего выявления ОНР. Важна разработка индивидуального подхода к каждому ребёнку, учитывающего его индивидуальные особенности и динамику развития.

По мнению Т.Б. Филичевой, в старшем дошкольном возрасте формируются предпосылки грамотности, однако дети с ОНР сталкиваются с серьезными трудностями в приобретении базовых навыков чтения и письма, что требует специальной поддержки.

А.В. Ястребова утверждает, что недостаточное владение речью тормозит развитие мышления, снижает общий уровень готовности к школьному обучению и отрицательно сказывается на дальнейшем психическом и личностном развитии ребёнка.

В.К. Воробьева подчеркивает важность тесного сотрудничества учителя-логопеда, психолога и родителей в рамках комплексной реабилитации детей с ОНР, направленной на улучшение социальных компетенций и подготовку к школьной жизни.

Исследования О.С. Орловой показывают, что такие дети нуждаются в систематической поддержке в сфере общения и социализации, поскольку речевые ограничения негативно сказываются на уровне их самоуважения и уверенности в себе [5, с.364].

Согласно выводам Н.Ю. Савиной, обучение детей с ОНР должно учитывать индивидуальные потребности каждого ребенка, учитывая темперамент, интересы и уровень мотивации.

Выявленные расстройства в речевом развитии у дошкольников с ОНР, характеризующиеся наличием выраженных отклонений, сами по себе не исчезают. Устранение этих нарушений возможно лишь благодаря специальным методикам и целенаправленным коррекционным мероприятиям, проводимым квалифицированными педагогами [22, с.28].

1.3 Аппликация как средство развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Аппликация является одним из древнейших способов украшения одежды, предметов быта, жилища, применяемым и сейчас у многих народов.

Аппликация – это вырезание и наклеивание фигурок, узоров или целых картин из кусочков бумаги, ткани, кожи, растительных и прочих материалов на материал – основу (фон). Как правило, материалом основой служат картон, плотная бумага, дерево [26, с.72].

М.А. Гусакова писала, «что аппликация является одним из любимых детьми разновидностей изобразительной деятельности: детей радует яркий цвет бумаги, удачное ритмическое расположение фигур, большой интерес

вызывает у них техника вырезывания и наклеивания» [20, с. 92].

Данный вид творчества - наиболее простой и доступный способ создания художественных работ, при котором сохраняется реалистическая основа самого изображения. Это дает возможность широко использовать аппликацию не только в оформительских целях, но и в создании картин, панно, орнаментов и так далее. Основными признаками аппликации являются силуэтность, плоскостность, обобщенная трактовка образа, однородность цветового пятна (локальность) больших цветовых пятен [29, с.69].

В аппликациях есть своя классификация. В зависимости от содержания можно выделить:

- предметная аппликация осуществляется путем наклеивания на базовый лист с фоном отдельных, заготовленных ранее предметных изображений. Эти изображения могут либо вырезаться цельными, либо тоже состоять из отдельных элементов. Важно, что каждый отдельный элемент уже является обобщенным и завершенным. Такая аппликация также носит название мультипликации [34, с. 110];
- декоративная аппликация носит абстрактный характер и применяется для декорирования открыток, обложек книг, альбомов и других предметов;
- сюжетная аппликация представляет собой несколько объединенных различных фигур, которые часто используются для создания картин [3, с. 56].

В зависимости от объемности изображения:

- плоские – крепятся полностью на всю поверхность к основанию;
- объемные предусматривают крепление на основу всех деталей только одной своей частью, таким образом достигается объемность композиции в пространстве.

Так же можно выделить виды нетрадиционной аппликации:

- аппликация из салфеток;
- пластилинография;

- обрывная аппликация;
- торцевание;
- аппликация из салфеток или гофрированной бумагой (метод вкручивания бумаги);
- аппликация из крупы;
- аппликация из ватных дисков и ваты;
- аппликация из природного материала [32, с. 134].

Занятия аппликацией представляют собой эффективный инструмент для развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Благодаря своему содержанию и структуре, аппликация оказывает положительное влияние на различные аспекты когнитивного развития, обеспечивая оптимальные условия для компенсации имеющихся речевых нарушений и стимулирования общего прогресса ребенка [19, с.46].

Рассмотрим подробнее, как занятия аппликацией воздействуют на когнитивные процессы у детей с ОНР:

- восприятие и внимание: работа с мелкими деталями, цветами и формами стимулирует развитие зрительной чувствительности и тонкости восприятия. Например, подбор подходящего фона и фигуры, правильное размещение элемента на листе помогают формировать четкость образа и представление о расположении объектов в пространстве. Подобные занятия привлекают и удерживают внимание детей, повышают концентрацию и усидчивость [6, с. 35];
- сенсорное развитие: использование разнообразных материалов (цветная бумага, ткань, природные элементы) укрепляет тактильные ощущения, расширяя опыт восприятия различных поверхностей и фактур. Такой практический опыт усиливает восприятие формы, размера, цвета и текстуры предметов, облегчая последующее описание предметов и явлений в речи;
- мышление и логика: создание композиций из кусочков цветной бумаги требует продуманного подхода, умения сопоставлять размеры,

выбирать подходящие сочетания цветов и располагать элементы гармонично. Такие действия формируют базовые навыки анализа и синтеза, поддерживают креативное мышление и позволяют ребенку постепенно осваивать принципы симметрии, пропорций и эстетичности;

- мелкая моторика и координация: выполнение точной работы пальцами при вырезании, наклейке и размещении элементов помогает укрепить мелкие мышцы руки, развить ловкость и координацию движений. Это оказывает позитивное влияние на развитие артикулярного аппарата, так как движения кистей и пальцев тесно взаимосвязаны с развитием речевых зон коры головного мозга;
- речь и коммуникативные навыки: описание выполняемых действий, обсуждение результатов труда, называние используемых материалов и оценка качества собственной работы способствуют совершенствованию активной и пассивной речи ребенка. Аппликация поддерживает развитие выразительности речи, расширение словарного запаса и повышение интереса к говорению;
- пространственное ориентирование: работа с композицией предполагает осознание относительного положения объектов ("над", "под", "рядом"), формирование представлений о направлении и удаленности. Эта способность полезна не только в изобразительном творчестве, но и в повседневной жизни и обучении.

Можно сделать вывод, что использование данного вида творчества в работе с детьми положительно влияет на всестороннее развитие ребенка. Занятия аппликацией обогащают знания и умения ребенка, развивают его универсальные навыки и мелкую моторику рук. Доступность бумаги как материала, простота в применении и обработки привлекают детей. Старшие дошкольники с ОНР с увлечением овладевают различными приёмами и способами действия с бумагой, такие как многократное складывание, сгибание, надрезание, склеивание, скручивание. Этот вид творческой деятельности способствует улучшению восприятия, сенсомоторного опыта,

мыслительных способностей, тонкой моторики и речи, делая их важной частью комплексной коррекционной работы с такими детьми.

Таким образом, в данной главе были рассмотрены теоретические основы развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством аппликации. Мы подробно разобрали понятие когнитивных процессов и их значение в развитии детей старшего дошкольного возраста с ОНР; рассмотрели процесс становления когнитивных процессов и разные точки зрения авторов; описали подробно составляющие когнитивных процессов. Мы подробно рассмотрели особенности развития детей старшего дошкольного возраста с ОНР; разобрали понятие ОНР; подробно рассмотрели уровни развития общего недоразвития речи по Р.Е. Левиной; изучили причины возникновения общего недоразвития речи; рассмотрели характерные особенности в развитии детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Рассмотрели понятие аппликации, а также подробно описали каким образом аппликация может развивать когнитивные процессы; рассмотрели классификацию аппликаций.

Глава 2 Эмпирическое исследование по развитию когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи посредством аппликации

2.1 Описание базы, выборки и методик исследования

Программа психодиагностики группы включила в себя следующие этапы:

- отбор и характеристика выборки исследования;
- определение ключевых показателей уровня развития речи, мышления и памяти;
- подбор и описание методов и диагностических методик, соответствующих цели исследования;
- подготовка стимульного материала психодиагностики;
- организация и проведение психодиагностики с выборкой исследования;
- разработка и проведение коррекционной работы с экспериментальной группой;
- разработка и проведение рекомендаций по итогам проведенной работы.

Для реализации психодиагностической процедуры была сформирована репрезентативная выборка, состоящая из экспериментальной и контрольной групп. Обе группы включали в себя по 10 дошкольников в возрасте от 5 до 6 лет, посещающих ГБУ «ППЦ» в городском округе Тольятти. Общий объем выборки составил 20 человек, с равным гендерным представительством: 10 девочек и 10 мальчиков, распределенных поровну между экспериментальной группой (далее – ЭГ) и контрольной группой (далее – КГ).

В рамках исследования были определены ключевые индикаторы, отражающие уровень развития когнитивных функций, а именно: речевой деятельности, мыслительных процессов и мнемических способностей.

В качестве основных инструментов психодиагностического исследования были задействованы эмпирические методы, включающие в себя структурированную беседу, систематическое наблюдение за поведением испытуемых, а также психолого-педагогический эксперимент. Эксперимент, в свою очередь, был развернут в три последовательных этапа: констатирующий, направленный на выявление исходного уровня; формирующий, предполагающий активное воздействие; и контрольный, предназначенный для оценки достигнутых изменений.

Анализ полученных в ходе исследования данных осуществлялся с применением как количественных, так и качественных методов. Количественный анализ позволил выявить статистически значимые закономерности и взаимосвязи между изучаемыми переменными, а качественный анализ был направлен на глубокое понимание индивидуальных особенностей и контекстуальных факторов, влияющих на исследуемые процессы. Сочетание этих подходов обеспечило комплексное и всестороннее рассмотрение проблемы, повысив валидность и надежность полученных результатов.

Инструментарий психолого-педагогического исследования, включающий перечень диагностируемых параметров и соответствующий набор методов оценки, систематизирован в виде диагностической карты, представленный в таблице 1. Эта карта служит наглядным пособием, демонстрирующим взаимосвязь между исследуемыми характеристиками и применяемыми для их выявления методиками. Представленная структура позволяет обеспечить комплексный и всесторонний анализ психолого-педагогических особенностей исследуемой группы, а также оптимизировать процесс сбора и обработки данных.

Таблица 1 – Диагностическая карта психолого-педагогического эксперимента

Показатель уровня развития речи	Диагностическая методика
Умение обобщать	Диагностическая методика 1. «Подбери картинки» (авторы: Л.В. Лысых и М.С Болдырева)
Умение обосновывать свой выбор	Диагностическая методика 2. «Что лишнее?» (авторы: Л.В. Лысых и М.С Болдырева)
Умение использовать в речи антонимы	Диагностическая методика 3. «Скажи наоборот» (авторы: Л.В. Лысых и М.С Болдырева)
Показатель уровня развития мышления	Диагностическая методика
Способность воспринимать ситуацию целостно	Диагностическая методика 4. «Кому чего не хватает?» (автор: Р.С. Немов)
Способность к обобщению и классификации	Диагностическая методика 5. «Что здесь лишнее?» (автор: Р.С. Немов)
Способность к анализу, сравнению и синтезу	Диагностическая методика 6. «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов)
Показатель уровня развития памяти	Диагностическая методика
Объем слуховой вербальной кратковременной памяти	Диагностическая методика 7. «Тест слуховой памяти» (вариант З.М. Истоминой)
Объем зрительной памяти	Диагностическая методика 8. Тест зрительной памяти «Узнавание фигур» (вариант теста Н.А. Бернштейна в модификации М.А. Рыбакова)
Скорость запоминания смысловой памяти	Диагностическая методика 9. «Тест скорости запоминания смысловой памяти» (вариант Р.В. Овчаровой)

Ниже мы обоснуем выбор конкретных психодиагностических инструментов, позволяющих эффективно оценить уровень речевого развития с детальным описанием методик.

Диагностическая методика 1. «Подбери картинки» (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева). Направлена на выявление умения обобщать у старших дошкольников. Методика развивает у ребенка навыки анализа, синтеза и обобщения в два этапа. Первый этап — объединение изображений вокруг единой темы и формулировка общего термина. Второй этап — распределение объектов внутри категории ("Транспорт", "Одежда") по подкатегориям с указанием соответствующих терминов. Это расширяет словарный запас и формирует системное мышление, делая обучение наглядным и увлекательным.

Диагностическая методика 2. «Что лишнее?» (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева). Направлена выявление умения обосновывать свой выбор у старших дошкольников. Задача ребёнка заключается в поиске объекта, нарушающего логику группы, и аргументации своего выбора. Например, первая карточка заставляет размышлять над отличиями личного транспорта от общественного, вторая — над контрастом деревьев и цветов, третья — выявляет постороннюю вещь среди учебных предметов.

Диагностическая методика 3. «Скажи наоборот» (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева). Направлена на выявление умения использовать в речи антонимы у старших дошкольников. Детям предлагается увлекательная языковая игра, направленная на развитие быстроты реакции и понимания тонкостей русского языка. Суть игры заключается в подборе выражений-антонимов, раскрывающих богатство русской речи. Так, сильный ветер становится легким бризом, высокая башня — маленькой хижинкой, короткая тропинка — долгим путешествием, звонкий смех — грустными слезами.

Далее мы представим аргументированный выбор психодиагностических инструментов, предназначенных для эффективной оценки когнитивного развития мышления с подробным описанием выбранных методик.

Диагностическая методика 4. «Кому чего не хватает?» (автор: Р.С. Немов). Направлена на определение уровня развития способности воспринимать ситуацию целостно у старших дошкольников. Перед ребёнком стоит задача восстановить целостность сюжетов на четырех картинках, вернув героям пропавшие предметы. Для этого внизу расположены соответствующие изображения вещей. Ребёнок должен быстро определить, какой предмет какому персонажу принадлежит, стараясь уложиться в минимальное время. Такая игровая форма придает процессу соревновательность и азарт.

Диагностическая методика 5. «Что здесь лишнее?» (автор: Р.С. Немов). Направлена на определение уровня развития способности к обобщению и классификации у старших дошкольников. Ребёнку предлагается пройти мини-тест на внимательность и логику. Ему демонстрируются наборы изображений,

где за короткий промежуток времени необходимо выявить предмет, не вписывающийся в общую канву. На каждое задание отводится строго ограниченное время – всего три минуты. Важно не только быстро найти "лишнего", но и аргументировать свой выбор, продемонстрировав логику рассуждений.

Диагностическая методика 6. «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов). Направлена на определение уровня развития способности к анализу, сравнению и синтезу у старших дошкольников. Задача ребенка заключается в осуществлении визуального анализа и сопоставлении предложенных фрагментов с соответствующими орнаментальными паттернами. Критерием успешности выполнения задания является точное определение и размещение каждого фрагмента на предназначенном для него месте в пределах орнаментальной структуры. Временной лимит на выполнение всего задания строго ограничен одной минутой, что акцентирует внимание на скорости и точности перцептивного процесса.

Далее мы представим набор психодиагностических средств, которые обеспечивают качественную оценку степени развития мнемических процессов и подробно опишем данные методики.

Диагностическая методика 7. «Тест слуховой памяти» (вариант З.М. Истоминой). Направлена на определение объема слуховой вербальной кратковременной памяти у старших дошкольников. Методика оценивает объём кратковременной слуховой памяти ребенка путем однократного прослушивания стандартного списка из десяти простых, часто употребляемых слов, произносимых нейтральным голосом. Затем ребенок воспроизводит запомнившиеся слова в любом порядке.

Диагностическая методика 8. Тест зрительной памяти «Узнавание фигур» (вариант теста Н.А. Бернштейна в модификации М.А. Рыбакова). Направлена на выявление объема зрительной памяти у старших дошкольников. Методика проверяет кратковременную зрительную память ребенка. Сначала показывается таблица с фигурами, которую потом заменяют

на таблицу с большим набором фигур, включая старые и новые. Ребенок должен выбрать знакомые фигуры из первой таблицы. Скорость и точность указывают на уровень развития краткосрочной зрительной памяти.

Диагностическая методика 9. «Тест скорости запоминания смысловой памяти» (вариант Р.В. Овчаровой). Направлена на определение скорости запоминания смысловой памяти у старших дошкольников. Методика основана на восприятии и последующем пересказе короткой истории. Ребёнку читают вслух небольшой рассказ, после чего предлагают повторить услышанное. Пример текста: «У трёх мальчиков — Пети, Миши и Степы — разные ростовые соотношения: Петя выше Миши, а Миша ниже Степы». Эта история стимулирует установление последовательных связей и взаимоотношений.

2.2 Результаты констатирующего этапа

На начальном этапе нашей исследовательской работы приоритетной задачей являлся всесторонний сбор первичных данных, отражающих речевые навыки детей с ОНР, участвующих в обеих группах.

Скруплезный анализ собранных данных позволил выявить закономерности и индивидуальные отклонения в речевом развитии, что стало фундаментом для дальнейшей дифференциации подхода к каждой группе детей.

Таблица 2 демонстрирует результаты количественной оценки развития речи, умения обобщать у группы старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 2 – Исходный уровень развития речи (Диагностическая методика 1. «Подбери картинки» (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР.

Уровень развития речи, умения обобщать	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 детей (0%)	0 детей (0%)
Средний	5 детей (50%)	5 детей (50%)
Низкий	5 детей (50%)	5 детей (50%)

По данным, представленным в таблице 2, видим, что на первом этапе исследования высокий уровень развития речи, умения обобщать показали 0% (0 человек) в ЭГ и 0% (0 человек) в КГ. Средний уровень имеют 50% (5 человек) в ЭГ, а также 50% (5 человек) в КГ. Низкий уровень имеют 50% (5 человек) в ЭГ, а также 50% (5 человек) в КГ.

Таблица 3 демонстрирует результаты количественной оценки развития речи, умения обосновывать свой выбор у группы старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 3 – Исходный уровень развития речи (Диагностическая методика 2. «Что лишнее?» (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития речи, умения обосновывать свой выбор	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	1 ребенок (10%)	0 детей (0%)
Средний	3 детей (30%)	5 детей (50%)
Низкий	6 детей (60%)	5 детей (50%)

По данным, представленным в таблице, видим, что на первом этапе исследования высокий уровень развития речи, умения обосновывать свой выбор показали 10% (1 человек) в ЭГ и 0% (0 человек) в КГ. Средний уровень имеют 30% (3 человека) в ЭГ, а также 50% (5 человек) в КГ. Низкий уровень имеют 60% (6 человек) в ЭГ, а также 50% (5 человек) в КГ.

Таблица 4 демонстрирует результаты количественной оценки развития речи, умения использовать в речи антонимы у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 4 – Исходный уровень развития речи (Диагностическая методика 3. «Скажи наоборот») (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития речи, умения использовать в речи антонимы	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 детей (0%)	0 детей (0%)
Средний	4 ребенка (40%)	4 ребенка (40%)
Низкий	6 детей (60%)	6 детей (60%)

По данным, представленным в таблице, видим, что на первом этапе исследования высокий уровень развития речи, умения использовать в речи антонимы показали 0% детей (0 человек) в ЭГ и 0% детей (0 человек) в КГ.

Средний уровень развития речи, умения использовать в речи антонимы имеют 40% (4 человек) в ЭГ, а также 40% (4 человек) в КГ. Низкий уровень имеют 60% (6 человек) в ЭГ, а также 60% (6 человек) в КГ.

На рисунке 1 представлены исходные данные уровня развития речи (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из ЭГ.



Рисунок 1 – Исходные уровни развития речи ЭГ

Данные, представленные на рисунке 1, показывают, что на начальном этапе исследования ни один ребенок из ЭГ не показал высокого уровня речевого развития. Низкий уровень преобладал 60% (6 человек), в то время как средний уровень был зафиксирован у 40% (4 человека).

На рисунке 2 представлены исходные данные уровня развития речи (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из КГ.



Рисунок 2 – Исходные уровни развития речи КГ

Рисунок 2 показывает существенное отставание речевого развития в КГ на старте: 60% (6 человек) - низкий уровень, 40% (4 человека) - средний, высокий уровень отсутствовал.

Дадим характеристику выделенным группам детей.

1-ая группа – у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР из ЭГ и КГ (общее количество 12 человек: Василиса, Владимир, Евгений, Милана, Роман, София – ЭГ; Алексей, Анфиса, Варвара, Мирон, Надежда, Светлана – КГ) наблюдается выраженный низкий уровень речевого развития. Наблюдаются трудности с обобщениями, аргументацией и использованием антонимов. Дети допускают много ошибок в заданиях на обобщение (5 и более), испытывают затруднения с определением "лишнего" предмета и его обоснованием, а также показывают низкие результаты в заданиях с антонимами (менее 8 правильных ответов).

2-ая группа – 8 воспитанников старшей дошкольной группы 5-6 лет с ОНР, продемонстрировали средний уровень речевого развития. В ЭГ вошли Анастасия, Григорий, Даниил и Елена, а в КГ – Егор, Макар, Максим и Татьяна. Они способны использовать обобщения, антонимы и аргументировать выбор, но допускают 3-4 ошибки (с последующим самостоятельным исправлением) в заданиях на классификацию и подбор обобщающих слов, а также при определении "лишнего" предмета. В заданиях с антонимами дети дают 8-11 правильных ответов.

Таким образом, результаты первичного диагностического обследования детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР констатируют преобладание низкого уровня речевого развития. Мы выявили следующие дефициты: затруднения в формировании обобщающих понятий, недостаточное развитие навыков аргументации и ограниченное использование антонимов в речи. Эти результаты свидетельствуют о необходимости разработки и внедрения специализированной коррекционно-развивающей программы, направленной на оптимизацию речевого развития детей данной категории.

Продолжим исследование с фиксации исходного уровня мышления у детей с ОНР. Этот этап важен для последующей оценки эффективности коррекционных методик.

Таблица 5 демонстрирует результаты количественной оценки развития мышления, способность воспринимать ситуацию целостно у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 5 – Исходный уровень развития мышления (Диагностическая методика 4. «Кому чего недостает?») (автор: Р.С. Немов)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития мышления, способность воспринимать ситуацию целостно	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	1 ребенок (10%)	0 детей (0%)
Средний	2 детей (20%)	3 детей (30%)
Низкий	7 детей (70%)	7 детей (70%)

По данным, представленным в таблице 5, видим, что на первом этапе исследования высокий уровень развития мышления, способность воспринимать ситуацию целостно показали 10% (1 человек) в ЭГ и 0% (0 человек) в КГ. Средний уровень имеют 20% (2 человека) в ЭГ, а также 30% (3 человек) в КГ. Низкий уровень имеют 70% (7 человек) в ЭГ, а также 70% (7 человек) в КГ.

Таблица 6 демонстрирует результаты количественной оценки развития мышления, способность к обобщению и классификации у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 6 – Исходный уровень развития мышления (Диагностическая методика 5. «Что здесь лишнее?») (автор: Р.С. Немов)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития мышления, способность к обобщению и классификации	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 детей (0%)	0 детей (0%)
Средний	4 ребенка (40%)	6 детей (60%)
Низкий	6 детей (60%)	4 ребенка(40%)

По данным, представленным в таблице 5, видим, что на первом этапе исследования высокий уровень развития мышления, способность к обобщению и классификации показали 0% (0 человек) в ЭГ и 0% (0 человек) в КГ. Средний уровень имеют 40% (4 человека) в ЭГ, а 60% (6 человек) в КГ. Низкий уровень имеют 60% (6 человек) в ЭГ, а также 40% (4 человека) в КГ.

Таблица 7 демонстрирует результаты количественной оценки развития мышления, способность к анализу, сравнению и синтезу у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 7 – Исходный уровень развития мышления (Диагностическая методика 6. «Почини коврик») (автор: Р.С. Немов)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития мышления, способность к анализу, сравнению и синтезу	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 детей (0%)	0 детей (0%)
Средний	4 ребенка (40%)	5 детей (50%)
Низкий	6 детей (60%)	5 детей (50%)

По данным, представленным в таблице 6, видим, что на первом этапе исследования высокий уровень развития мышления, способность к анализу, сравнению и синтезу показали 0% (0 человек) в ЭГ и 0% (0 человек) в КГ. Средний уровень имеют 40% (4 человека) в ЭГ, а также 50% (5 человек) в КГ. Низкий уровень имеют 60% (6 человек) в ЭГ, а также 50% (5 человек) в КГ.

На рисунке 3 представлены исходные данные уровня развития мышления (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из ЭГ.



Рисунок 3 – Исходные уровни развития мышления ЭГ

Как видно из рисунка 3, на начальном этапе исследования ни один ребенок из ЭГ не продемонстрировал высокий уровень развития мышления. Средний уровень показали 30% (3 ребенка), а у большинства 70% (7 детей) был зафиксирован низкий уровень.

На рисунке 4 представлены исходные данные уровня развития мышления (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из КГ.



Рисунок 4 – Исходные уровни развития мышления КГ

Данные, представленные на рисунке 4, наглядно показывают уровни развития мышления у детей КГ на старте исследования. Высокий уровень не был зафиксирован ни у одного ребенка. Средний уровень показали 40% (4 ребенка), а 60% (6 детей) продемонстрировали низкий уровень.

Дадим характеристику выделенным группам детей.

1 группа – у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР, входящих в ЭГ и КГ, состоящая из 13 детей, где ЭГ (Василиса, Владимир, Григорий, Евгений, Елена, Роман, София); КГ (Анфиса, Варвара, Макар, Мирон, Надежда, Светлана), выявлен низкий уровень в развитии мыслительных процессов, не соответствующий возрастной норме. Характерными особенностями являются затруднения в целостном восприятии ситуаций, сложности в обобщении и классификации объектов, а также слабое развитие аналитических, сравнительных и синтетических операций. Время затраченное на выполнение диагностических заданий, направленных на целостное восприятие ситуации, составило 90 секунд и более; на способности обобщать и классифицировать 150 секунд или дольше, также не было четкого объяснения своего выбора; анализ, сравнение и синтез колебалось от 46 до 60 секунд, либо задание оставалось невыполненным в течение отведенного времени.

2 группа – исследование когнитивных функций у 7 старших дошкольников 5-6 лет с ОНР, разделенных на ЭГ (Анастасия, Даниил, Милана) и КГ (Алексей, Егор, Максим, Татьяна), выявило средний уровень развития мышления, соответствующий возрастной норме. Дети демонстрируют способность к целостному восприятию, обобщению и классификации. Время затраченное на выполнение диагностических заданий, направленных на целостное восприятие ситуации, составило в среднем от 50 до 89 секунд; на способности к обобщению и классификации составило от 90 до 150 секунд, при этом они смогли ясно объяснить лишь некоторые из своих решений; анализ, сравнение и синтез в среднем от 31 до 45 секунд.

Таким образом, результаты диагностического исследования когнитивной сферы детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР свидетельствуют о преобладании низкого уровня развития мышления. Нами были выявлены следующие дефициты: нарушение целостности восприятия, затруднения в операциях обобщения и классификации, а также недостаточное развитие аналитико-синтетической деятельности. Эти результаты обосновывают необходимость разработки и внедрения коррекционно-развивающей программы, направленной на оптимизацию развития мышления у детей с ОНР.

Продолжим исследование с фиксации исходного уровня памяти у детей с ОНР. Этот этап важен для последующей оценки эффективности коррекционных методик.

Таблица 8 демонстрирует результаты количественной оценки развития памяти, объем слуховой вербальной кратковременной памяти у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 8 – Исходный уровень развития памяти (Диагностическая методика 7. «Тест слуховой памяти» (вариант З.М. Истоминой)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития памяти, объем слуховой вербальной кратковременной памяти	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 ребенок (0%)	0 детей (0%)
Средний	4 ребенка (40%)	4 ребенка (40%)
Низкий	6 детей (60%)	6 детей (60%)

Анализ данных таблицы 8 показывает, что ни в экспериментальной, ни в контрольной группах не было зафиксировано высокого уровня развития памяти. В обеих группах преобладала доля детей с низким уровнем развития памяти 60% (6 человек), в то время как средний уровень продемонстрировали 40% (4 человека) в каждой группе.

Таблица 9 демонстрирует результаты количественной оценки развития памяти, объем зрительной памяти у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 9 – Исходный уровень развития памяти (Диагностическая методика 8. Тест зрительной памяти «Узнавание фигур» (вариант теста Н.А. Бернштейна в модификации М.А. Рыбакова)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития памяти, объем зрительной памяти	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 ребенок (0%)	0 детей (0%)
Средний	4 ребенка (40%)	4 ребенка (40%)
Низкий	6 детей (60%)	6 детей (60%)

Анализ данных, представленных в таблице 9, выявил отсутствие детей с высоким уровнем развития зрительной памяти обеих группах. В ЭГ и КГ преобладали дети со средним и низким уровнями 40% (4 ребенка) продемонстрировали средний уровень, а оставшиеся 60% (6 детей) показали низкий уровень развития зрительной памяти.

Таблица 10 демонстрирует результаты количественной оценки развития памяти, скорость запоминания смысловой памяти у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 10 – Исходный уровень развития памяти (Диагностическая методика 9. «Тест скорости запоминания смысловой памяти» (вариант Р.В. Овчаровой)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития памяти, скорость запоминания смысловой памяти	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	1 ребенок (10%)	0 детей (0%)
Средний	5 детей (50%)	3 ребенка (30%)
Низкий	4 ребенка (40%)	7 детей (70%)

Анализ данных, представленных в таблице 9, выявил существенные различия в уровне развития и скорости запоминания смысловой памяти между ЭГ и КГ на первом этапе исследования. В ЭГ 10% (1 ребенок) продемонстрировали высокий уровень, а в КГ таковых не наблюдалось. Средний уровень показали 50% (5 детей) в ЭГ, а также 30% (3 человека) в КГ. Низкий уровень показали 70% (7 детей) в ЭГ и 40% (4 человека) в КГ.

На рисунке 5 представлены исходные данные уровня развития памяти (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из ЭГ.

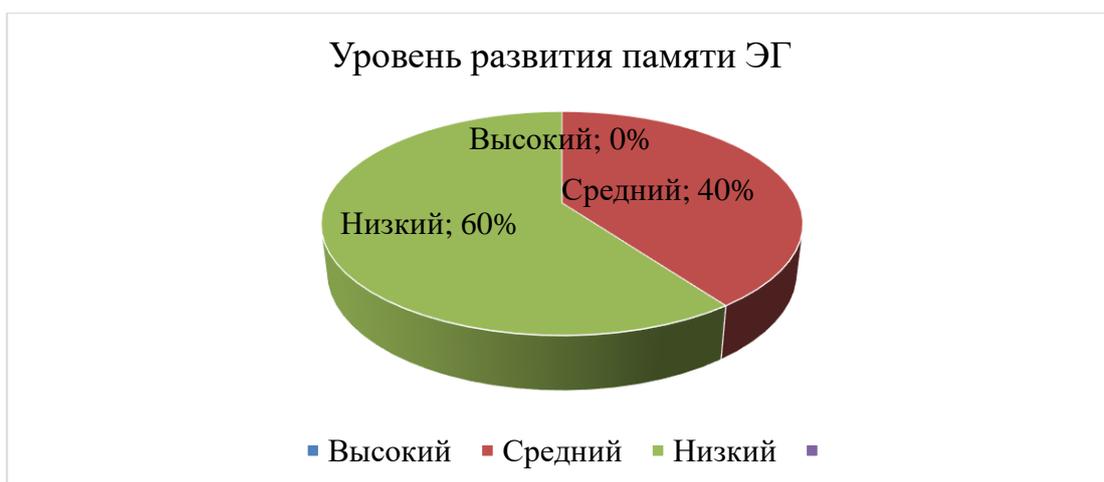


Рисунок 5 – Исходные уровни развития памяти ЭГ

На первом этапе эксперимента, согласно данным рисунка 5, память детей из ЭГ не проявила себя на высоком уровне. 40% (4 ребенка) продемонстрировали средние результаты, в то время как 60% (6 детей) были отнесены к категории с низким уровнем развития памяти.

На рисунке 6 представлены исходные данные уровня развития памяти (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из КГ.

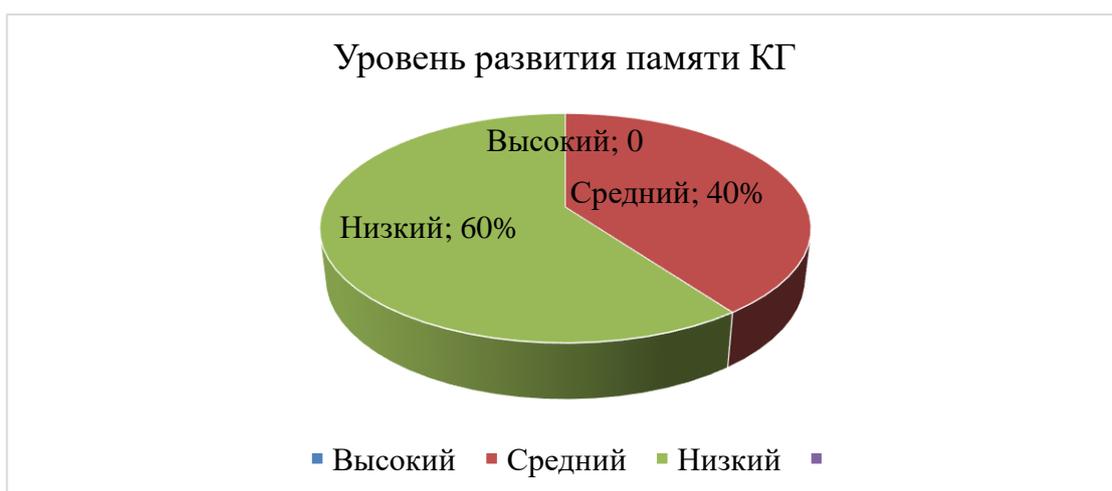


Рисунок 6 – Исходные уровни развития памяти КГ

Анализ данных, представленных на рисунке 6, выявил отсутствие признаков высокого уровня развития мышления у детей КГ на начальном этапе исследования. Основная масса испытуемых продемонстрировала средний уровень 40% (4 ребенка), а также низкий уровень 60% (6 детей).

Дадим характеристику выделенным группам детей.

1 группа – исследование выявило, что у группы детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР наблюдается выраженный низкий уровень развития мнестических функций. Две группы испытуемых ЭГ (Владимир, Григорий, Евгений, Елена, Роман, София); КГ (Анфиса, Егор, Макар, Максим, Мирон, Надежда), общей численностью 12 человек, наблюдается низкий уровень развития памяти. Характерны ограниченный объем слуховой вербальной кратковременной памяти, сниженная эффективность зрительного запоминания и замедленная скорость запечатления информации в смысловой памяти. Анализ результатов диагностических заданий, направленных на объем слуховой вербальной кратковременной памяти показал, что дети воспроизводили от 0 до 3 слов/фигур; объем зрительной памяти, показал, что они смогли воспроизводить менее 4 фигур; определение скорости запоминания смысловой памяти, показал, что для воспроизведения рассказа им потребовалось от 7 до 9 повторений.

2 группа – исследование памяти у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР выявило, что у 8 детей ЭГ (Анастасия, Василиса, Даниил, Милана); и КГ (Алексей, Варвара, Светлана, Татьяна) наблюдается средний уровень развития памяти, соответствующий их возрасту. Анализ результатов диагностических заданий, направленных на объем слуховой вербальной кратковременной памяти показал, что они смогли воспроизводить от 4 до 6 слов после однократного предъявления; объем зрительной памяти, показал, что они смогли воспроизводить от 4 до 6 фигур; определение скорости запоминания смысловой памяти, показал, что для воспроизведения рассказа им потребовалось от 4 до 6 повторений.

Диагностика памяти у детей 5-6 лет с ОНР выявила тревожную тенденцию: преобладание низкого уровня развития мнестических функций. Исследование обнаружило критические дефициты, включая малый объем слухоречевой кратковременной памяти, ограниченные возможности зрительного запоминания и замедленное усвоение информации. Эти результаты подчеркивают острую необходимость в разработке и реализации специализированной коррекционно-развивающей программы, направленной на целенаправленное улучшение памяти у детей с ОНР.

На рисунке 7 представлены общие исходные данные уровня развития по всем трем когнитивным процессам: речи, мышлению и памяти (по девяти диагностическим методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР ЭГ и КГ.

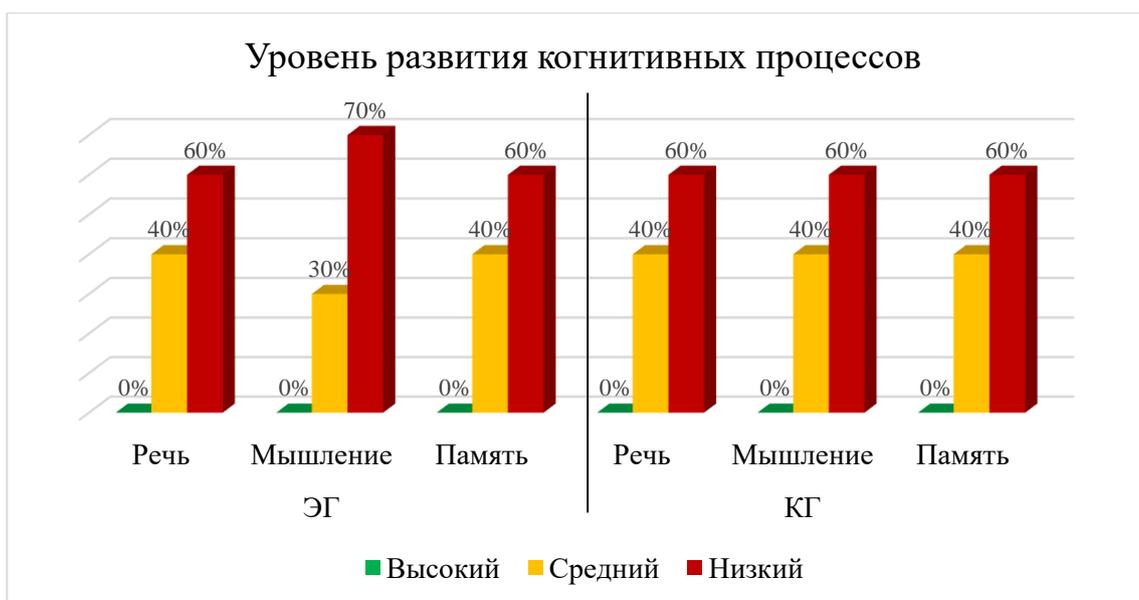


Рисунок 7 – Исходные уровни развития по всем трем когнитивным процессам: речи, мышлению и памяти

На начальном этапе исследования, согласно информации, представленной в рисунке 7, у детей ЭГ наблюдалось преобладание низкого уровня развития речи, который был зафиксирован у 60% (6 детей). Уровень

развития речи на среднем уровне отметили 40% (4 ребенка), при этом высокий уровень не был зафиксирован ни у одного ребенка.

На том же этапе, согласно рисунку 7, дети ЭГ также продемонстрировали высокий процент с низким уровнем развития мышления – 70% (7 детей). Уровень мышления на среднем уровне был выявлен у 30% (3 ребенка), а высокий уровень также отсутствовал среди детей.

В области памяти на первом этапе, согласно данным рисунка 7, в ЭГ 60% (6 человек) имели низкий уровень развития. Средний уровень 40% (4 ребенка), в то время как высокий уровень не был обнаружен ни у одного из детей.

Аналогично, в КГ на первом этапе, как указывает рисунок 7, преобладает низкий уровень развития речи 60% (6 детей). Средний уровень у 40% (4 ребенка), и высокий уровень не проявился у кого-либо из детей.

В отношении развития мышления у детей КГ на первом этапе работа, согласно данным рисунка 7, также отмечено преобладание низкого уровня – 60% (6 человек). Уровень развития мышления на среднем уровне представлен 40% (4 человека), тогда как высокий уровень не был зафиксирован ни у одного ребенка.

В аспекте развития памяти в КГ наблюдается аналогичная ситуация: по информации рисунка 7, 60% (6 человек) имеют низкий уровень развития памяти, 40% (4 человека) указывают на средний уровень, а высокий уровень не был выявлен ни у одного из участников.

Анализ обследований детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР выявил существенные особенности в формировании их познавательной сферы. В отличие от нормально развивающихся сверстников, у этих детей отмечается отставание в развитии ключевых когнитивных функций, таких как речь, мыслительная деятельность и запоминание информации. В частности, наблюдаются следующие трудности в развитии познавательных процессов: речи, мышления и памяти. А именно: недостаточно развиты умения обобщать; обосновывать свой выбор; использовать в речи антонимы.

Недостаточно развиты способности воспринимать ситуацию целостно; обобщать и классифицировать; а также недостаточно развиты мыслительные операции: анализ, сравнение и синтез. Недостаточно развиты объем слуховой вербальной кратковременной памяти; объем зрительной памяти; скорость запоминания смысловой памяти.

Результаты первого этапа исследования детей 5-6 лет с ОНР демонстрируют явную потребность в коррекционной работе. Обнаруженные проблемы с речью, мышлением и памятью требуют разработки и применения эффективной программы, направленной на развитие этих важных когнитивных функций.

2.3 Коррекционная работа и результаты контрольного этапа

Опираясь на результаты исследований, для стимуляции речевых, мыслительных и мнемических функций у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР, целесообразно разработать специализированную коррекционно-развивающую программу. В качестве эффективного инструмента воздействия предлагается серия занятий по аппликации, рассчитанная на 12 занятий.

Данная программа предполагает интенсивный курс, состоящий из 2-3 занятий в неделю, проводимых в понедельник, среду и пятницу. Такая частота обеспечит оптимальную стимуляцию когнитивных процессов и позволит закрепить полученные навыки. Структурно программа представлена в таблице 11, что облегчит ее восприятие и использование.

Таблица 11 – План коррекционно-развивающей программы (серия занятий по аппликации) для развития когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР.

Тема	Цель	Задачи
Весенние цветы	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<ul style="list-style-type: none"> – Образовательные задачи: формировать представление о цветке «Мимоза». – Воспитательные задачи: воспитывать самостоятельность. – Развивающие задачи: развивать связную речь, способность воспринимать ситуацию целостно, и объем слуховой вербальной кратковременной памяти. – Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.
Весна красна	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<ul style="list-style-type: none"> – Образовательные задачи: расширять представления детей о весне. – Воспитательные задачи: воспитывать аккуратность. – Развивающие задачи: развивать умение обосновывать свой выбор, способность обобщать и классифицировать, и объем зрительной памяти. – Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.

Продолжение таблицы 11

Тема	Цель	Задачи
Веточка мимозы	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<p>–Образовательные задачи: расширять представления детей о внешнем виде мимозы.</p> <p>–Воспитательные задачи: воспитывать положительное отношение к продуктивной деятельности.</p> <p>–Развивающие задачи: развивать умение использовать в речи антонимы, способность анализировать, сравнивать и синтезировать, и скорость запоминания смысловой памяти.</p> <p>–Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.</p>
Цветочки	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<p>–Образовательные задачи: расширять представления детей о внешнем виде пиона.</p> <p>–Воспитательные задачи: воспитывать интерес к аппликации.</p> <p>–Развивающие задачи: развивать связную речь, способность воспринимать ситуацию целостно и объем слуховой вербальной кратковременной памяти.</p> <p>–Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук.</p>

Продолжение таблицы 11

Тема	Цель	Задачи
Березонька	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<p>–Образовательные задачи: расширять представления детей о сережках на березе.</p> <p>–Воспитательные задачи: воспитывать самостоятельность.</p> <p>–Развивающие задачи: развивать умение обобщать, способность обобщать и классифицировать, объем зрительной памяти.</p> <p>–Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.</p>
Парят ласточки в небе	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<p>–Образовательные задачи: расширять представления детей о внешнем виде ласточки.</p> <p>–Воспитательные задачи: воспитывать самостоятельность.</p> <p>–Развивающие задачи: развивать умение обосновывать свой выбор, способность анализировать, сравнивать и синтезировать, и скорость запоминания смысловой памяти.</p> <p>–Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.</p>

Продолжение таблицы 11

Тема	Цель	Задачи
Весеннее настроение	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<ul style="list-style-type: none"> – Образовательные задачи: закреплять представления детей о весенних признаках. – Воспитательные задачи: воспитывать аккуратность в работе. – Развивающие задачи: развивать умение использовать в речи антонимы, способность воспринимать ситуацию целостно и объем слуховой вербальной кратковременной памяти. – Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.
Солнышко лучистое	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<ul style="list-style-type: none"> – Образовательные задачи: закреплять представления детей о солнце. – Воспитательные задачи: воспитывать аккуратность в работе. – Развивающие задачи: развивать умение обобщать, способность обобщать и классифицировать, и объем зрительной памяти. – Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.

Продолжение таблицы 11

Тема	Цель	Задачи
Подснежник	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<ul style="list-style-type: none"> – Образовательные задачи: закреплять представления детей о строении подснежника. – Воспитательные задачи: воспитывать любовь к природе. – Развивающие задачи: развивать умение обосновывать свой выбор, способность анализировать, сравнивать и синтезировать, и скорость запоминания смысловой памяти. – Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.
Одуванчик	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<ul style="list-style-type: none"> – Образовательные задачи: закреплять представления детей о том, когда цветут одуванчики. – Воспитательные задачи: воспитывать самостоятельность в работе. – Развивающие задачи: развивать умение использовать в речи антонимы, способность воспринимать ситуацию целостно и объем слуховой вербальной кратковременной памяти. – Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.

Продолжение таблицы 11

Тема	Цель	Задачи
На солнечной полянке	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<p>–Образовательные задачи: формировать представления детей о технике аппликации «Торцевание».</p> <p>–Воспитательные задачи: воспитывать аккуратность в работе.</p> <p>–Развивающие задачи: развивать умение обобщать, способность обобщать и классифицировать, и объем зрительной памяти.</p> <p>–Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.</p>
Ветка сирени	Развитие когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством сюжетной аппликации.	<p>–Образовательные задачи: формировать представления детей о кустарнике «Сирень».</p> <p>–Воспитательные задачи: воспитывать самостоятельность в работе.</p> <p>–Развивающие задачи: развивать умение обосновывать свой выбор, способность анализировать, сравнивать и синтезировать, и скорость запоминания смысловой памяти.</p> <p>–Коррекционные задачи: развивать мелкую моторику рук посредством пальчиковой гимнастики.</p>

Рассмотрим каждое занятие более подробно:

Занятие 1.

Тема: Весенние цветы.

Ход занятия.

Вводная часть: сюрпризный момент: письмо от Лунтика с просьбой сделать цветы для Милы.

Основная часть: знакомство с мимозой (рассматривание, обсуждение). Объяснение техники сюжетной аппликации (образец, материалы, последовательность). Пальчиковая гимнастика. Выполнение аппликации (индивидуальная помощь). Физминутка.

Заключительная часть: анализ работ, похвала. Рефлексия (пример: Григорию понравилось приклеивать детали, трудностей не было). Уборка рабочих мест.

Итог: у детей сформировано представление о цветке «Мимоза»; воспитана самостоятельность; развиты связная речь, способность воспринимать ситуацию целостно, и объем слуховой вербальной кратковременной памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 2.

Тема: Весна красна.

Ход занятия.

Вводная часть: сюрпризный момент: дети дарили друг другу улыбки и хорошее настроение.

Основная часть: беседа о весне. появление персонажа весны с просьбой о помощи (оживить полянку). рассматривание образца аппликации. пальчиковая гимнастика. выполнение сюжетной аппликации (индивидуальная помощь).

Заключительная часть: физминутка. анализ работ. рефлексия (пример: Евгению понравилось вырезать, были сложности с приклеиванием). уборка рабочих мест.

Итог: у детей расширены представления о весне; воспитана аккуратность; развиты умения обосновывать свой выбор, способность обобщать и классифицировать, и объем зрительной памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 3.

Тема: Веточка мимозы.

Ход занятия.

Вводная часть: сюрпризный момент: Лиса просит помощи (ворон не разрешает сорвать цветы).

Основная часть: знакомство с мимозой. Демонстрация образца аппликации из салфеток. Пальчиковая гимнастика. Выполнение работы (индивидуальная помощь).

Заключительная часть: физминутка. Благодарность от Лисы. Анализ работ. Рефлексия (пример: Роману понравилось работать с салфетками, были сложности при вырезании). Уборка рабочих мест.

Итог: у детей расширены представления о внешнем виде мимозы; воспитано положительное отношение к продуктивной деятельности; развиты умения использовать в речи антонимы, способность анализировать, сравнивать и синтезировать, и скорость запоминания смысловой памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 4.

Тема: Цветочки.

Ход занятия.

Вводная часть: сюрпризный момент: письмо от Смешариков с просьбой сделать цветы

Основная часть: знакомство с пионом. Демонстрация новой техники аппликации. Пальчиковая гимнастика. Создание аппликации (индивидуальная помощь).

Заключительная часть: физминутка. Анализ работ. Рефлексия (Милане понравилось сминать салфетки, трудностей не было). Уборка рабочих мест.

Итог: у детей расширены представления о внешнем виде пиона; воспитан интерес к аппликации; развиты связная речь, способность воспринимать ситуацию целостно и объем слуховой вербальной кратковременной памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 5.

Тема: Березонька.

Ход занятия.

Вводная часть: сюрпризный момент: "попадаем" в лес.

Основная часть: беседа о березе и её сережках. Напоминание техники обрывной аппликации. Демонстрация образца. Пальчиковая гимнастика. Создание аппликации (индивидуальная помощь).

Заключительная часть: физминутка. Анализ работ. Рефлексия (Владимиру понравилась техника, были сложности с клеем). Уборка рабочих мест.

Итог: у детей расширены представления о сережках на березе; воспитана самостоятельность; развиты умение обобщать, способность обобщать и классифицировать, объем зрительной памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 6.

Тема: Парят ласточки в небе.

Ход занятия.

Вводная часть: загадка о ласточке (мотивационный момент).

Основная часть: знакомство с внешним видом ласточки. Повторение техники обрывной аппликации. Показ образца и обсуждение материалов. Пальчиковая гимнастика. Создание аппликации (индивидуальный подход)

Заключение: физкультминутка. Обсуждение работ. Рефлексия (Василисе понравилось рвать бумагу, были сложности с гимнастикой). Организация уборки.

Итог: у детей расширены представления о внешнем виде ласточки; воспитана самостоятельность; развиты умения обосновывать свой выбор, способность анализировать, сравнивать и синтезировать, и скорость запоминания смысловой памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 7.

Тема: Весеннее настроение.

Ход занятия.

Вводная часть: письмо от Весны с просьбой о помощи.

Основной этап: беседа о весенних признаках. Знакомство с новой техникой аппликации. Демонстрация образца. Пальчиковая гимнастика. Выполнение работы (индивидуальная помощь).

Заключение: физкультминутка. Выставка работ. Рефлексия (Алексею понравилась работа с крупой, были небольшие трудности). Организованная уборка.

Итог: у детей расширены представления о весенних признаках; воспитана аккуратность в работе; развиты умения использовать в речи антонимы, способность воспринимать ситуацию целостно и объем слуховой вербальной кратковременной памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 8.

Тема: Солнышко лучистое.

Ход занятия.

Вводная часть: загадка о солнце (мотивация).

Основная часть: беседа о солнце. Знакомство с техникой аппликации крупой. Демонстрация образца. Пальчиковая гимнастика. Выполнение работы (индивидуальная помощь).

Заключение: физкультминутка. Обсуждение работ. Рефлексия (Егору понравилось работать с пшеном, трудности при насыпании). Уборка.

Итог: у детей закреплены представления о солнце; воспитана аккуратность в работе; развиты умения обобщать, способность обобщать и классифицировать, и объем зрительной памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 9.

Тема: Подснежник.

Ход занятия.

Вводная часть: загадка о подснежнике.

Основная часть: беседа о строении цветка. Знакомство с техникой аппликации. Показ образца. Пальчиковая гимнастика. Выполнение работы (индивидуальная помощь).

Заключение: физкультминутка. Обсуждение работ. Рефлексия (Макару понравилось работать с дисками, трудности со стеблем). Уборка.

Итог: у детей закреплены представления о строении подснежника; воспитана любовь к природе; развиты умения обосновывать свой выбор, способность анализировать, сравнивать и синтезировать, и скорость запоминания смысловой памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 10.

Тема: Одуванчик.

Ход занятия.

Вводная часть: сюрприз: зайчонок просит сделать полянку.

Основная часть: знакомство с техникой торцевания. Показ образца и обсуждение материалов. Пальчиковая гимнастика. Выполнение работы (индивидуальная помощь).

Заключение: физминутка. Благодарность зайчонка. Обсуждение работ. Рефлексия (Миرونу понравилась техника, трудности со шпажкой). Уборка.

Итог: у детей закреплены представления о том, когда цветут одуванчики; воспитана самостоятельность в работе; развиты умения использовать в речи антонимы, способность воспринимать ситуацию целостно и объем слуховой вербальной кратковременной памяти; развита мелкая моторика рук.

Занятие 12.

Тема: Ветка сирени.

Ход занятия.

Вводная часть: загадка о сирени (мотивационный момент).

Основная часть: беседа о кустарнике сирень. Повторение техники торцевания. Демонстрация образца. Пальчиковая гимнастика. Создание аппликации (индивидуальная помощь).

Заключительная часть: физкультминутка. Анализ работ. Рефлексия (Татьяне понравилось накручивать салфетки, трудности с приклеиванием). Организация уборки.

Итог: у детей сформированы представления о кустарнике «Сирень»; воспитана самостоятельность в работе; развиты умения обосновывать свой выбор, способность анализировать, сравнивать и синтезировать, и скорость запоминания смысловой памяти; развита мелкая моторика рук.

По завершению формирующего эксперимента была повторно проведена диагностика контрольного среза. Результаты оценивались по критериям и показателям, выделенными нами на этапе констатации. Исследование осуществилось поэтапно. Анализ и обработка данных проводились на основе комплексного использования методик:

С целью оценки результативности программы развития когнитивных функций (речи, мышления и памяти) у детей 5-6 лет с ОНР, был проведен контрольный срез. Дети из ЭГ и КГ, участвовавшие в программе, прошли повторную диагностику с использованием тех же девяти методик, что и на начальном этапе, для сравнения результатов и выявления изменений.

Конечный уровень развития речи у детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет) с ОНР, распределенных по ЭГ и КГ, был оценен на заключительном этапе исследования.

Таблица 12 демонстрирует результаты количественной оценки развития речи, умения обобщать у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 12 – Исходный уровень развития речи (Диагностическая методика 1. «Подбери картинки» (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития речи, умения обобщать	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 детей (0%)	0 детей (0%)
Средний	7 детей (70%)	5 детей (50%)
Низкий	3 детей (30%)	5 детей (50%)

Анализ данных, представленных в таблице 12, выявил существенные различия в уровне развития речи и умения обобщать между ЭГ и КГ группами на итоговом этапе. В обеих группах не было зафиксировано ни одного ребенка с высоким уровнем развития этих навыков. Однако, в ЭГ преобладали дети со средним уровнем 70% (7 человек), в то время как в КГ доля детей со средним и низким уровнем была одинаковой по 50% (5 человек). Таким образом, в ЭГ наблюдалось смещение в сторону более высокого уровня развития речи и умения обобщать по сравнению с КГ.

Таблица 13 демонстрирует результаты количественной оценки развития речи, умения обосновывать свой выбор у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 13 – Исходный уровень развития речи (Диагностическая методика 2. «Что лишнее?») (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР.

Уровень развития речи, умения обосновывать свой выбор	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	3 детей (30%)	0 детей (0%)

Продолжение таблицы 13

Уровень развития речи, умения обосновывать свой выбор	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Средний	6 детей (60%)	6 детей (60%)
Низкий	1 ребенок (10%)	4 ребенка (40%)

Согласно данным таблицы 13, в ЭГ наблюдается более высокий уровень развития речи и умения обосновывать свой выбор, чем в КГ. В ЭГ 30% (3 человека) показали высокий уровень, а в КГ таких результатов нет. Средний уровень зафиксирован у большинства в обеих группах 60% (6 человек). При этом, в ЭГ лишь 10% (1 человек) продемонстрировали низкий уровень, а в КГ эта доля значительно выше – 40% (4 человека).

Таблица 14 демонстрирует результаты количественной оценки развития речи, умения использовать в речи антонимы у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 14 – Исходный уровень развития речи (Диагностическая методика 3. «Скажи наоборот» (авторы: Л.В. Лысых и М.С. Болдырева)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития речи, умения использовать в речи антонимы	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	2 ребенка (20%)	1 ребенок (10%)
Средний	4 ребенка (40%)	3 ребенка (30%)
Низкий	4 ребенка (40%)	6 детей (60%)

По данным, представленным в таблице 13, видим, что на итоговом этапе исследования высокий уровень развития речи, умения использовать в речи

антонимы показали 20% (2 человека) в ЭГ и 10% (1 человек) в КГ. Средний уровень развития речи, умения использовать в речи антонимы 40% (4 человека) в ЭГ, а также средний уровень имеют 30% (3 человека) в КГ. Низкий уровень имеют 40% (4 человека) в ЭГ, а также 60% детей (6 человек) в КГ.

На рисунке 8 представлены данные о итоговом уровне развития речи (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из ЭГ.



Рисунок 8 – Контрольные уровни развития речи ЭГ

Иллюстрация, представленная на рисунке 8, позволяет оценить прогресс в речевом развитии детей ЭГ на завершающем этапе исследования. Лишь небольшая часть, а именно 20% (2 ребенка), достигла высокого уровня. Основная масса детей, 60% (6 человек), продемонстрировала средний уровень развития речи, а у 20% (2 человека) был отмечен низкий уровень.

На рисунке 9 представлены данные о итоговом уровне развития речи (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из КГ.



Рисунок 9 – Контрольные уровни развития речи КГ

Рисунок 9 демонстрирует результаты контрольного этапа для детей из КГ. Высокий уровень развития речи не был зафиксирован ни у одного участника. Наблюдается четкое разделение: 50% (5 человек) показали средний уровень, а оставшиеся 50% (6 человек) – низкий.

Дадим характеристику выделенным группам детей.

1-ая группа – В ходе обследования речевого развития старших дошкольников 5-6 лет с ОНР у 7 воспитанников (Василиса и Евгений – ЭГ; Алексей, Анфиса, Макар, Мирон и Надежда – КГ) наблюдается выраженный низкий уровень речевого развития. Наблюдаются трудности с обобщениями, аргументацией и использованием антонимов. Дети допускают много ошибок в заданиях на обобщение (5 и более), испытывают затруднения с определением "лишнего" предмета и его обоснованием, а также показывают низкие результаты в заданиях с антонимами (менее 8 правильных ответов).

2-ая группа – В рамках исследования речевого развития старших дошкольников 5-6 лет с ОНР была сформирована выборка из 11 человек, демонстрирующих средний уровень речевой компетенции. ЭГ (Владимир, Григорий, Елена, Милана, Роман, София) и КГ (Варвара, Егор, Максим, Светлана, Татьяна). Они способны использовать обобщения, антонимы и аргументировать выбор, но допускают 3-4 ошибки (с последующим

самостоятельным исправлением) в заданиях на классификацию и подбор обобщающих слов, а также при определении "лишнего" предмета. В заданиях с антонимами дети дают 8-11 правильных ответов.

3-ая группа – В ЭГ и КГ среди детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР было выделено 2 (Анастасия и Даниил из ЭГ; в КГ таких детей не было), демонстрирующих опережающее речевое развитие. Эти дети уверенно используют обобщающие понятия, способны аргументировать свои решения и активно применяют антонимы в речи. При выполнении заданий на классификацию изображений они безошибочно выделяют группы предметов, называя их обобщающими словами, а также точно определяют "лишний" элемент в предложенных наборах, предоставляя логичные объяснения своего выбора, при выполнении заданий с использованием антонимов, детям удается воспроизвести 12 правильных ответов.

Таким образом, результаты диагностического исследования речи у детей 5-6 лет с ОНР свидетельствуют о преобладании среднего уровня развития.

Мы можем наблюдать положительную динамику в развитии речи: дети стали лучше обобщать информацию, увереннее обосновывать свои решения и активнее использовать антонимы в речи и это подтверждает эффективность разработанной и реализованной нами коррекционной работы.

После завершения экспериментальной работы, в рамках контрольного этапа исследования, был произведен финальный замер уровня развития мышления у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из ЭГ и КГ.

Таблица 15 демонстрирует результаты количественной оценки развития мышления, способность воспринимать ситуацию целостно у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 15 – Исходный уровень развития мышления (Диагностическая методика 4. «Кому чего не хватает?») (автор: Р.С. Немов)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития мышления, способность воспринимать ситуацию целостно	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	1 ребенок (10%)	0 детей (0%)
Средний	4 ребенка (40%)	5 детей (50%)
Низкий	5 детей (50%)	5 детей (50%)

Анализ данных, представленных в таблице 15, выявил существенные различия в развитии мышления и целостном восприятии ситуации между ЭГ и КГ на итоговом этапе исследования. В ЭГ лишь 10% (1 человек) продемонстрировали высокий уровень развития этих навыков, в то время как в КГ таких детей не наблюдалось. Основная часть детей в ЭГ 40% (4 человека) показала средний уровень, в то время как в КГ эта категория составила 50% (5 человек). Оставшаяся половина детей в обеих группах 50% (5 человек в каждой) продемонстрировала низкий уровень развития мышления и целостного восприятия.

Таблица 16 демонстрирует результаты количественной оценки развития мышления, способность к обобщению и классификации у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 16 – Итоговый уровень развития мышления (Диагностическая методика 5. «Что здесь лишнее?») (автор: Р.С. Немов)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития мышления, способность к обобщению и классификации	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	1 ребенок (10%)	0 детей (0%)
Средний	6 детей (60%)	7 детей (70%)
Низкий	3 ребенка (30%)	3 ребенка (30%)

Опираясь на данные, зафиксированные в таблице 16, можно констатировать следующее: после проведения контрольного этапа исследования, воспитанники ЭГ – 10% (1 человек), продемонстрировал высокий уровень развития мышления, проявляющийся в умении обобщать и классифицировать информацию, а в КГ таких не наблюдалось. Средний уровень развития этих когнитивных навыков показали 60% (6 человек) в ЭГ и 70% (7 человек) в КГ. Низкий уровень в обеих группах продемонстрировали – 30% (3 человека) в каждой.

Таблица 17 демонстрирует результаты количественной оценки развития мышления, способность к анализу, сравнению и синтезу у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 17 – Итоговый уровень развития мышления (Диагностическая методика 6. «Почини коврик») (автор: Р.С. Немов)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития мышления, способность к анализу, сравнению и синтезу	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 детей (0%)	0 детей (0%)

Продолжение таблицы 17

Уровень развития мышления, способность к анализу, сравнению и синтезу	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Средний	8 детей (80%)	5 детей (50%)
Низкий	2 ребенка (20%)	5 детей (50%)

По данным, представленным в таблице 16, видим, что на итоговом этапе исследования высокий уровень развития мышления, способность к анализу, сравнению и синтезу показали 0% (0 человек) в ЭГ и 0% (0 человек) в КГ. Средний уровень развития имеют 40% (4 человека) в ЭГ, а также 50% (5 человек) в КГ. Низкий уровень имеют 60% (6 человек) в ЭГ, а также 50% (5 человек) в КГ.

На рисунке 10 представлены данные о итоговом уровне развития мышления (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из ЭГ.



Рисунок 10 – Итоговые уровни развития мышления ЭГ

Информация, представленная на рисунке 10, свидетельствует о том, что на итоговом этапе исследования из ЭГ 10% (1 ребенок) продемонстрировали

высокий уровень развития мышления. Средний уровень выявлен у 60% (6 человек) и 30% (3 человека) показали низкий уровень развития.

На рисунке 11 представлены данные о итоговом уровне развития мышления (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из КГ.



Рисунок 11 – Итоговые уровни развития мышления КГ

Согласно информации, представленной на рисунке 11, на итоговом этапе исследования не было зафиксировано детей из КГ, обладающих высоким уровнем развития мышления. Средний уровень продемонстрировали 50% (5 детей), а низкий уровень показали 50% (5 детей).

Дадим характеристику выделенным группам детей.

1 группа – среди старших дошкольников в возрасте 5-6 лет с ОНР, представленных в ЭГ и КГ, насчитывается 9 детей (Владимир, Елена и София – в ЭГ; Анфиса, Варвара, Макар, Мирон, Светлана и Татьяна – в КГ). Эти дети демонстрируют низкий уровень развития мышления для своего возраста. Характерными особенностями являются затруднения в целостном восприятии ситуаций, сложности в обобщении и классификации объектов, а также слабое развитие аналитических, сравнительных и синтетических операций. Время затраченное на выполнение диагностических заданий, направленных на целостное восприятие ситуации, составило 90 секунд и более; на способности

обобщать и классифицировать 150 секунд или дольше, также не было четкого объяснения своего выбора; анализ, сравнение и синтез колебалось от 46 до 60 секунд, либо задание оставалось невыполненным в течение отведенного времени.

2 группа – среди старших дошкольников в возрасте 5-6 лет с ОНР, представляющих ЭГ и КГ, насчитывается 11 участников (Василиса, Григорий, Даниил, Евгений, Милана и Роман — в ЭГ; Алексей, Варвара, Егор, Максим и Надежда — в КГ). Эти дети демонстрируют средний уровень развития мыслительных способностей для своего возраста. Они обладают способностью к целостному восприятию, обобщению и классификации. Время затраченное на выполнение диагностических заданий, направленных на целостное восприятие ситуации, составило в среднем от 50 до 89 секунд; на способности к обобщению и классификации составило от 90 до 150 секунд, при этом они смогли ясно объяснить лишь некоторые из своих решений; анализ, сравнение и синтеза в среднем от 31 до 45 секунд.

Таким образом, результаты диагностического исследования мышления у детей 5-6 лет с ОНР свидетельствуют о преобладании среднего уровня развития.

Мы можем наблюдать положительную динамику в развитии мышления: дети стали лучше воспринимать целостную картину происходящего, успешнее обобщать и классифицировать информацию, а также проводить анализ, сравнение и синтез и это подтверждает эффективность разработанной и реализованной нами коррекционной работы.

На итоговом этапе исследования был проведен анализ итогового уровня развития памяти у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР, охватывающий как ЭГ, так и КГ.

Таблица 18 демонстрирует результаты количественной оценки развития слуховой вербальной кратковременной памяти у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 18 – Итоговый уровень развития памяти (Диагностическая методика 7. «Тест слуховой памяти» (вариант З.М. Истоминой)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития памяти, объем слуховой вербальной кратковременной памяти	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	0 детей (0%)	0 детей (0%)
Средний	6 детей (60%)	7 детей (70%)
Низкий	4 ребенка (40%)	3 ребенка (30%)

Согласно данным, представленным в таблице 18, на итоговом этапе исследования наблюдается, что уровень развития памяти у детей с ОНР в ЭГ и КГ показывает, что ни один из участников (0%) в обеих группах ЭГ и КГ не продемонстрировал высокий уровень слуховой вербальной кратковременной памяти. Средний уровень показали 60% (6 человек) в ЭГ, в КГ 70% (7 человек). Низкий уровень наблюдается у 40% (4 человека) в ЭГ и у 30% (3 человека) в КГ.

Таблица 19 демонстрирует результаты количественной оценки развития объем зрительной памяти у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 19 – Итоговый уровень развития памяти (Диагностическая методика 8. Тест зрительной памяти «Узнавание фигур» (вариант теста Н.А. Бернштейна в модификации М.А. Рыбакова)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития памяти, объем зрительной памяти	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	1 ребенок (10%)	0 детей (0%)
Средний	8 детей (80%)	5 детей (50%)

Продолжение таблицы 19

Уровень развития памяти, объем зрительной памяти	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Низкий	1 ребенок (10%)	5 детей (50%)

На финальном этапе исследования в таблице 19 проявились заметные различия между ЭГ и КГ в развитии зрительной памяти. В ЭГ 10% (1 человек) продемонстрировал высокий уровень развития памяти, а в КГ таковых не наблюдалось. Большинство детей в ЭГ 80% (8 человек) показали средний уровень, а в КГ 50% (5 человек). Низкий уровень показали в ЭГ 10% (1 человек), а в КГ 50% (5 человек), что свидетельствует о значительной разнице в результатах между группами.

Таблица 20 демонстрирует результаты количественной оценки развития скорость запоминания смысловой памяти у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

Таблица 20 – Итоговый уровень развития памяти (Диагностическая методика 9. «Тест скорости запоминания смысловой памяти» (вариант Р.В. Овчаровой)) у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР

Уровень развития памяти, скорость запоминания смысловой памяти	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
Высокий	1 ребенок (10%)	0 детей (0%)
Средний	6 детей (60%)	3 ребенка (30%)
Низкий	3 ребенка (40%)	7 детей (70%)

После завершения контрольного этапа исследования анализ данных из таблицы 20 выявил заметные различия в развитии смысловой памяти между

ЭГ и КГ. В ЭГ, в отличие от КГ, был зафиксирован высокий уровень развития памяти и скорости запоминания у 10% (1 человек). Средний уровень показали в ЭГ 60% (6 человек), а в КГ 30% (3 человека). При этом, в КГ преобладала доля детей с низким уровнем развития 70% (7 человек), тогда как в ЭГ таких детей было существенно меньше 30% (3 человека). Таким образом, наблюдается тенденция к улучшению показателей развития смысловой памяти в ЭГ по сравнению с КГ.

На рисунке 12 представлены данные о итоговом уровне развития памяти (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из ЭГ.



Рисунок 12 – Итоговые уровни развития памяти ЭГ

Анализ данных, представленных на рисунке 12, выявил следующую картину развития памяти в ЭГ на итоговом этапе исследования: лишь 10% (1 ребенок) продемонстрировал высокий уровень, в то время как 60% (6 человек) – показали средние результаты. Остальные 30% (3 ребенка) оказались на низком уровне развития памяти.

На рисунке 13 представлены данные об итоговом уровне развития памяти (по трем методикам) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР из КГ.



Рисунок 13 – Итоговые уровни развития памяти КГ

На рисунке 13 отчетливо видно, что к моменту контрольного этапа ни один ребенок из КГ не продемонстрировал высокого уровня развития мышления. Половина группы, а именно 5 человек, достигла среднего уровня, а у (также 5 человек) зафиксирован низкий уровень развития мышления, что является наиболее распространенным показателем в данной группе.

Дадим характеристику выделенным группам детей.

1 группа – исследование выявило, что у группы детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР наблюдается выраженный низкий уровень развития мнестических функций. Две группы испытуемых ЭГ (Елена, Роман, София); КГ (Анфиса, Егор, Макар, Мирон, Надежда), общей численностью 8 человек, продемонстрировали низкие показатели. У них отмечается ограниченный объем слуховой вербальной кратковременной памяти и сниженная эффективность зрительного запоминания. Так же скорость запечатления информации в смысловой памяти замедлена. Анализ результатов диагностических заданий, направленных на объем слуховой вербальной кратковременной памяти показал, что дети воспроизводили от 0 до 3 слов/фигур; объем зрительной памяти, показал, что они смогли воспроизводить менее 4 фигур; определение скорости запоминания

смысловой памяти, показал, что для воспроизведения рассказа им потребовалось от 7 до 9 повторений.

2 группа – исследование памяти у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР выявило, что у 11 детей ЭГ (Анастасия, Василиса, Владимир, Григорий, Даниил, Евгений); и КГ (Алексей, Варвара, Максим, Светлана, Татьяна) наблюдается средний уровень развития памяти, соответствующий их возрасту. Анализ результатов диагностических заданий, направленных на объем слуховой вербальной кратковременной памяти показал, что они смогли воспроизводить от 4 до 6 слов после однократного предъявления; объем зрительной памяти, показал, что они смогли воспроизводить от 4 до 6 фигур; определение скорости запоминания смысловой памяти, показал, что для воспроизведения рассказа им потребовалось от 4 до 6 повторений.

3 группа – в исследовании участвовали старшие дошкольники (5-6 лет) с ОНР. В ЭГ вошел 1 ребенок (Милана), а в КГ такие дети отсутствовали. ЭГ показала высокий уровень развития памяти, в частности, большой объем слуховой вербальной кратковременной памяти и развитую зрительную память. Также у этого ребенка наблюдалась высокая скорость запоминания смысловой информации. Анализ результатов диагностических заданий, направленных на объем слуховой вербальной кратковременной памяти показал, что она смогла воспроизводить от 7 до 10 слов; на объем зрительной памяти, показал, что она смогла воспроизводить 7 до 10 фигур; на определение скорости запоминания смысловой памяти, показал, что для воспроизведения рассказа ей потребовалось от 1 до 3 повторений.

Анализ результатов диагностических процедур, направленных на оценку состояния памяти у детей в возрасте 5-6 лет с ОНР выявил доминирование среднего уровня развития мнестических функций

Мы можем наблюдать положительную динамику в развитии памяти: у детей улучшился объем слуховой и зрительной памяти, а также скорость запоминания и это подтверждает эффективность разработанной и реализованной нами коррекционной работы.

На рисунке 14 представлены данные об общем итоговом уровне всех когнитивных процессов (речь, мышление и память) у старших дошкольников 5-6 лет с ОНР.

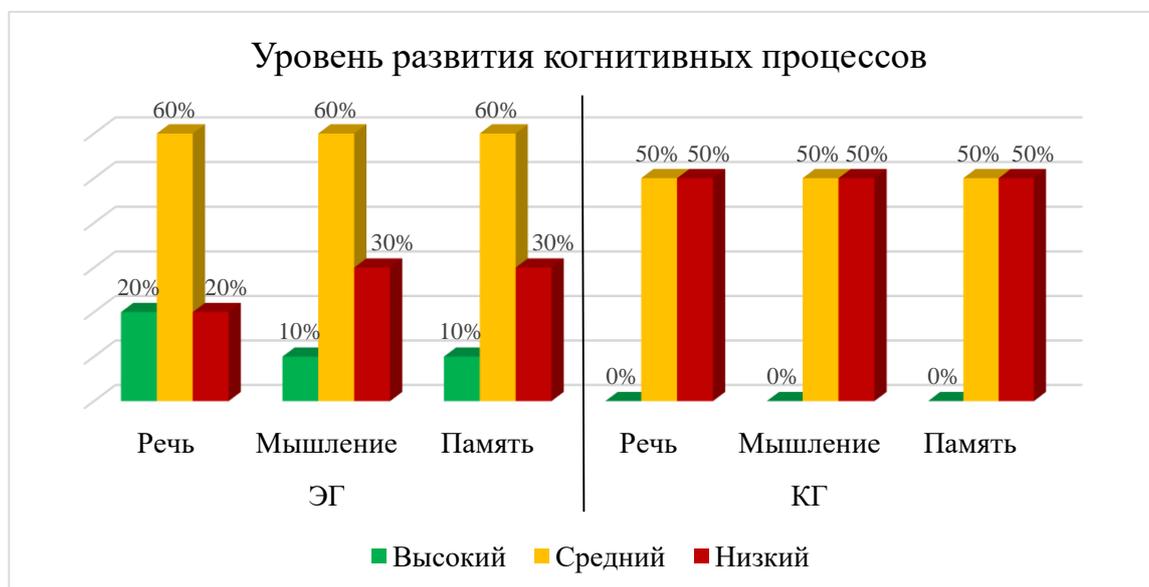


Рисунок 14 – Итоговые уровни развития по всем трем когнитивным процессам: речи, мышлению и памяти

На итоговом этапе исследования, как демонстрирует рисунок 14, в ЭГ распределение уровней развития речи было следующим: высокий уровень наблюдался у 20% (2 ребенка), 60% (6 человек) показали средний уровень, и оставшиеся 20% (2 человека) продемонстрировали низкий уровень.

Анализ развития мышления в ЭГ выявил, что лишь 10% (1 человек) достигли высокого уровня, у 60% (6 человек) зафиксирован средний уровень, а 30% (3 человека) показали низкий уровень.

Что касается развития памяти в ЭГ, то результаты аналогичны развитию мышления: высокий уровень также отмечен у 10% (1 ребенок), средний – у 60% (6 человек), и низкий – у 30% (3 человека).

В КГ, как видно из рисунка 14, на итоговом этапе высокий уровень развития речи не был зафиксирован ни у одного ребенка. Половина детей (5

человек) продемонстрировали средний уровень, а другая половина (5 человек) – низкий уровень.

Аналогичная картина наблюдается и в развитии мышления в КГ: высокий уровень не выявлен, у 50% (5 человек) зафиксирован средний уровень, и у 50% (5 человек) преобладает низкий уровень.

Оценка развития памяти в КГ также не выявила детей с высоким уровнем. Средний уровень продемонстрировали 50% (5 человек), а остальные 50% (5 человек) показали низкий уровень.

В результате проведенного диагностического обследования детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет) с ОНР было установлено, что их когнитивные навыки, включая речевые способности, мышление и память, в основном находятся на среднем уровне.

У детей наблюдается положительная динамика в развитии познавательных функций, а именно в речи (хорошо развита способность к обобщениям, умение аргументировать свои решения, активное использование антонимов в речи), мышления (отмечается целостное восприятие ситуаций, развито умение обобщать и классифицировать информацию) и памяти (демонстрируется достаточный объем слуховой вербальной кратковременной и зрительной памяти, а также высокая скорость запоминания осмысленной информации).

Средний уровень развития когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР на итоговом этапе исследования говорит о положительной динамике, произошедшей в ЭГ, которая свидетельствует об эффективности проведенного нами формирующего эксперимента.

Динамика развития речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР, участвовавших в формирующем эксперименте (ЭГ), и у детей, занимавшихся по стандартной программе (КГ), отражена в таблице 21. Представлены данные, полученные до и после экспериментального воздействия.

Таблица 21 – Сравнительные результаты уровня развития когнитивных процессов: речи, мышления и памяти у детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР ЭГ и КГ, до и после формирующего эксперимента

Уровни	Констатирующий эксперимент						Контрольный эксперимент					
	ЭГ			КГ			ЭГ			КГ		
	Речь	Мышление	Память	Речь	Мышление	Память	Речь	Мышление	Память	Речь	Мышление	Память
Высокий	0% (0 детей)	0% (0 детей)	0% (0 детей)	0% (0 детей)	0% (0 детей)	0% (0 детей)	20% (2 ребенка)	10% (1 ребенок)	10% (1 ребенок)	0% (0 детей)	0% (0 детей)	0% (0 детей)
Средний	40% (4 ребенка)	30% (3 ребенка)	40% (4 ребенка)	40% (4 ребенка)	40% (4 ребенка)	40% (4 ребенка)	60% (6 детей)	60% (6 детей)	60% (6 детей)	50% (5 детей)	50% (5 детей)	50% (5 детей)
Низкий	60% (6 детей)	70% (7 детей)	60% (6 детей)	60% (6 детей)	60% (6 детей)	60% (6 детей)	20% (2 детей)	30% (3 ребенка)	30% (3 ребенка)	50% (5 детей)	50% (5 детей)	50% (5 детей)

Собранные в ходе исследования данные позволяют с уверенностью говорить о позитивных сдвигах в ЭГ. Этот факт четко подтверждает результативность проведенного нами формирующего эксперимента.

Представим полученные данные в виде диаграммы на рисунках 15 и 16:

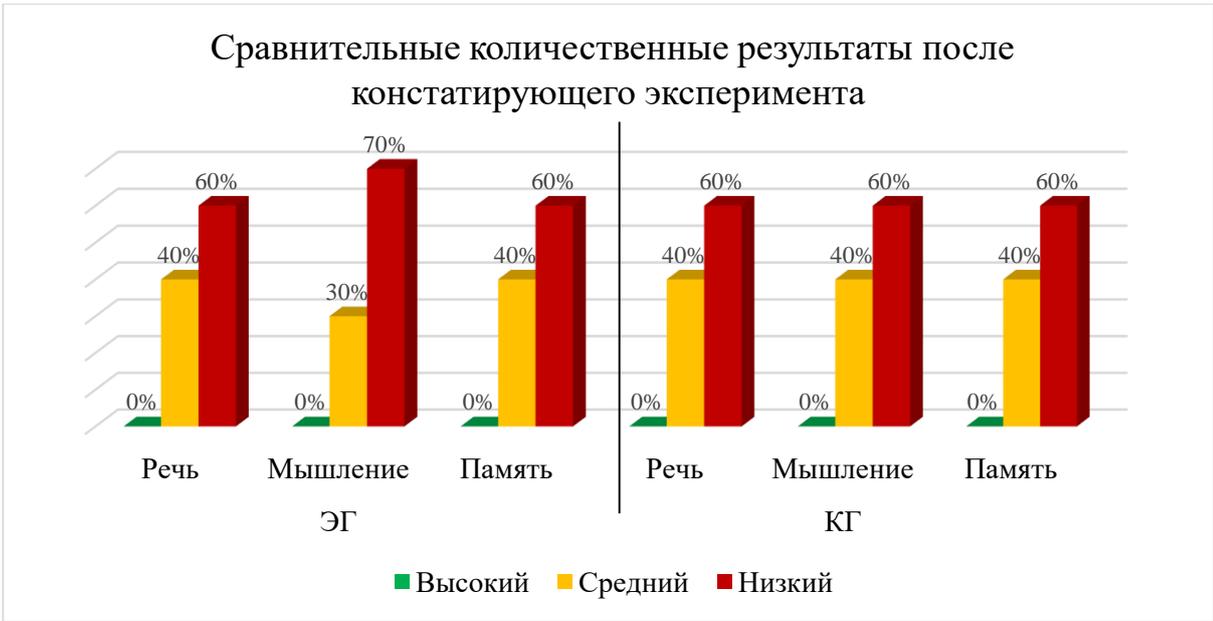


Рисунок 15 – Сравнительные количественные результаты после констатирующего эксперимента

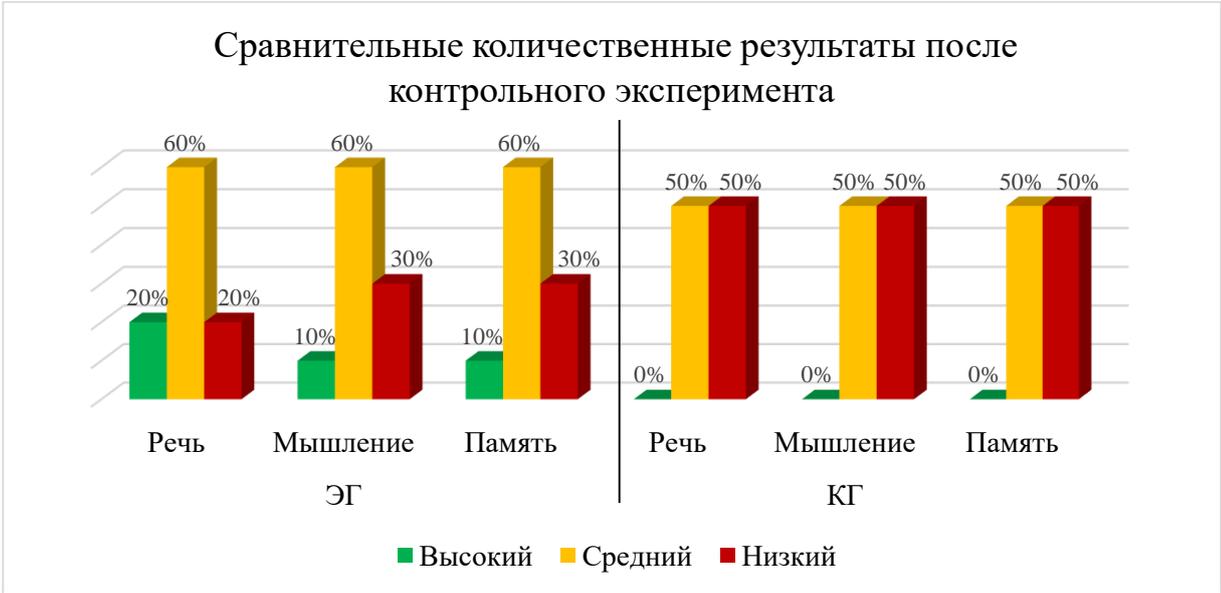


Рисунок 16 – Сравнительные количественные результаты после контрольного эксперимента

В результате контрольного эксперимента наблюдается заметная положительная динамика развития познавательных процессов у детей по всем исследуемым параметрам.

В частности, в сфере речевого развития произошло следующее: двое детей (Анастасия и Даниил), ранее демонстрировавшие средний уровень, показали значительный прогресс и перешли на высокий уровень (20% от общего числа участников). Четверо детей (Владимир, Милана, Роман и София) совершили скачок с низкого уровня на средний, что составляет 40% от выборки.

В области мышления зафиксированы следующие изменения: Анастасия улучшила свои показатели со среднего до высокого уровня (10%). Трое детей (Василиса, Григорий и Евгений) продвинулись с низкого уровня на средний (30%).

В сфере развития памяти результаты следующие: Милана продемонстрировала улучшение со среднего до высокого уровня (10%). Трое детей (Владимир, Григорий и Евгений) перешли с низкого уровня на средний (30%).

Эти данные свидетельствуют об эффективности проведенных мероприятий и положительном влиянии на развитие речи, мышления и памяти у детей.

Для оценки различий в результатах между ЭГ и КГ был применен t-критерий Стьюдента. Было получено значение $t=3,15$ при критическом значении 2,776 для $p<0,05$. Полученный уровень значимости $p<0,05$ указывает на статистическую тенденцию к различиям. Однако, поскольку это значение находится в зоне неопределенности, говорить о достоверно значимой разнице еще рано. Можно заключить, что экспериментальное воздействие, вероятно, привело к большему улучшению в ЭГ по сравнению с КГ, но для более уверенных выводов требуются дальнейшие исследования.

Представим полученные данные в таблице 22.

Таблица 22 – Результаты расчета статистики на предмет значимых различий результатов между ЭГ и КГ с помощью Т-Стьюдента

Статистический показатель	Значение	Интерпретация
Эмпирическое значение t-критерия (t-эмп)	3.15	Рассчитанное значение по результатам измерений.
Критическое значение t-критерия (t-крит) для $\alpha=0.05$	2.776	Пороговое значение для принятия решения о значимости.
Число степеней свободы (df)	8	Рассчитано как $n_1 + n_2 - 2 = 5 + 5 - 2 = 8$.
Уровень значимости (p-value)	< 0.05	Вероятность того, что обнаруженные различия являются случайными.
Статистическая значимость (для $\alpha=0.05$)	Да	Поскольку $t\text{-эмп} > t\text{-крит}$ ($3.15 > 2.776$), нулевая гипотеза отвергается.
Зона значимости	Граничная	Результат находится на границе зоны значимости ($p < 0.05$). Это зона статистической неопределенности, где можно говорить о наличии тенденции, но не об однозначно достоверном эффекте.
Вывод	—	Обнаружена статистическая тенденция к различиям. Результаты позволяют предположить, что экспериментальное воздействие, вероятно, привело к большему улучшению в ЭГ по сравнению с КГ. Однако для более уверенных выводов требуется дальнейшее исследование.

Таким образом, во второй главе выпускной квалификационной работы было подготовлено и проведено исследование по изучению уровня когнитивных процессов, таких как речь, мышление и память по 9 методикам. Исследование проводилось в Государственном бюджетном учреждении – центре психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи «Психолого-педагогический центр» городского округа Тольятти Самарской области. В исследовании принимали участие дети старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР, которых разделили на две подгруппы – экспериментальную и контрольную, по 10 человек в каждой. Результаты исследования подсчитаны и обработаны посредством сравнительного анализа, а также применены средства статистического анализа. Данные отображены в виде табличных данных, графиков и диаграмм. По результатам исходного диагностирования мы получили достаточно низкие результаты по всем трем психическим функциям, которые свидетельствуют о недостаточном развитии этих функций, это подтолкнуло нас на создание коррекционной программы. Далее была составлена и проведена коррекционная программа с серией конспектов из 12 штук по аппликации для повышения уровня развития когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР в ЭГ, которые проводились 2-3 раза в неделю с ЭГ. После проведения коррекционной работы мы провели итоговую диагностику с ЭГ и КГ, чтобы посмотреть результаты и узнать эффективность коррекционной работы.

Результаты итоговой диагностики показали повышение уровня когнитивных процессов в экспериментальной группе. Статистический анализ с помощью t-критерия Стьюдента выявил наличие тенденции к различиям между группами ($t_{\text{эмп}} = 3,15$ при $t_{\text{крит}} = 2,776$ для $p < 0,05$).

Полученный уровень значимости ($p < 0,05$) указывает на то, что с высокой долей вероятности коррекционная работа способствовала улучшению результатов. Однако, поскольку данное значение находится в зоне статистической неопределенности, говорить об однозначно достоверном эффекте преждевременно.

Таким образом, можно сделать вывод, что гипотеза исследования о том, что развитие когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством аппликации осуществляется эффективно, подтверждается на уровне статистической тенденции. Для получения более надежных выводов необходимо дальнейшее исследование с увеличенным объемом выборки.

2.4 Рекомендации по итогам проведенного исследования

Было подготовлено и проведено групповое консультирование с родителями детей старшего дошкольного возраста в Государственном бюджетном учреждении – центре психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи «Психолого-педагогический центр» городского округа Тольятти Самарской области по улучшению когнитивных процессов.

Состоялось обсуждение с участием родителей, посвященное стратегиям улучшения когнитивных процессов у детей. В рамках обсуждения были представлены различные рекомендации, которые мы в дальнейшем зафиксировали раздаточным материалом, представленном ниже.

Когнитивные процессы, такие как речь, мышление, память, воображение, ощущения, восприятие и внимание, играют ключевую роль в развитии ребенка. Рекомендации для родителей, которые помогут поддержать и развить каждый из этих аспектов:

Развитие речи:

- ежедневно общайтесь с ребенком, активно слушайте и реагируйте на его высказывания;
- задавайте вопросы, стимулируя развернутые ответы;
- читайте ребенку вслух, комментируйте иллюстрации, поясняйте значение новых слов;
- поощряйте рассказывать самостоятельно о прошедшем дне, впечатлениях, мечтах;
- играйте в словесные игры ("Что общего?", "Противоположности").

Формирование мышления:

- предоставляйте материалы для исследования окружающего мира (игрушечные наборы, строительные блоки);
- задавайте ребенку логические задачи, головоломки, загадки;
- рассматривайте картинки и предметы, помогая устанавливать причинно-следственные связи;
- побуждайте рассуждать, предлагая обсудить сюжеты сказок, мультфильмов, семейных ситуаций;
- совместно занимайтесь решением бытовых вопросов, давая возможность искать собственные решения проблем.

Улучшение памяти:

- используйте метод ассоциаций, предлагающий образные связи между объектами и информацией;
- повторяйте важные факты и термины регулярно, добиваясь устойчивого запоминания;
- применяйте приемы мнемонических техник, вроде стихотворений или песенок;
- вместе читайте книжки, учи стихи, вспоминайте детские стишки, поговорки;
- организовывайте игровые задания на тренировку кратковременной и долгосрочной памяти.

Стимуляция воображения:

- расширяйте границы детского опыта, организуя путешествия, экскурсии, походы в музеи, театры;
- дайте простор фантазии, позволяя придумывать сюжетные линии, рисовать, создавать поделки;
- читайте волшебные сказки, мифы, легенды, стимулируя полет детской фантазии;

– обучайте приемам изобразительного искусства, позволяющим выразить внутренний мир ребенка;

– участвуйте совместно в ролевых играх, драматизации известных произведений.

Развития ощущений и восприятия:

– давайте ребенку возможность ощущать разнообразие тактильных поверхностей, запахов, вкусов, звуков;

– тренируйте органы чувств, предложив угадать предмет по виду, звуку, запаху, вкусу, прикосновению;

– обращайтесь внимание на детали окружения, выделяя особенности цветов, форм, фактуры;

– занимайтесь совместными сенсорными играми (например, изготовление картин из круп, красок, песка).

Укрепление внимания:

– создайте спокойную обстановку для занятий, исключая посторонние раздражители;

– заводите четкий ритм дня, позволяющий переключаться между видами деятельности;

– привлекайте внимание игрой в «найди отличия», поиском скрытых деталей на изображениях;

– хвалите и подбадривайте ребенка, отмечая успехи в удержании внимания.

Эти рекомендации обеспечат целостное и всестороннее развитие когнитивной сферы ребенка, способствуя формированию сильной базы для дальнейшей успешной учебы и адаптации в обществе.

Заключение

Подводя итог, можно сказать, что когнитивные процессы играют ключевую роль в развитии ребенка, обеспечивая эффективное взаимодействие с окружающей средой, приобретение новых знаний и достижение целей. Особенно важен дошкольный возраст, когда формируются основы успешного будущего.

Исследователи занимающиеся изучением когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, можно назвать таких, как Л.С. Цветкова, Т.М. Пирцхалайшвили, Е. М. Мастюкова, Н.А. Чевелева, Г.С. Сергеева, которые исследовали разные периоды восприятия; Г. С. Гуменная, изучавшая особенности памяти; О.Н. Усанова, Ю.Ф. Гаркуша, Т.А. Фотекова, исследовавшие внимание; И.Т. Власенко, Г.В. Гуровец, Л.Р. Давидович, Л.А. Зайцева, В.А. Ковшиков, Ю.А. Элькин, О.Н. Усанова, изучавшие своеобразие различных форм мышления; В.П. Глухов, исследовавший воображение.

По результатам исходного исследования, которая проводилась в экспериментальной и контрольной группах была проведена экспериментальная работа по установлению уровня развития когнитивных процессов, таких как: речь, мышление и память. Нами было обнаружено, что данные когнитивные процессы у детей старшего дошкольного возраста с ОНР недостаточно развиты и требуют коррекционной работы.

Анализ полученных результатов констатирующего этапа исследования позволил сделать вывод о том, что большая часть детей имеет низкий и средний уровни развития когнитивных процессов. Для того, чтобы решить проблемы, выявленные в процессе исследования была создана коррекционная программа с серией занятий по аппликации.

Очень важно, чтобы развитие когнитивных процессов у детей старшего дошкольного возраста проходило эффективно, поэтому для коррекционной работы мы выбрали занятия именно аппликацией. Процесс создания

аппликации привлекает внимание детей и отлично развивает когнитивные процессы. Мы провели с детьми из экспериментальной группы 12 занятий, которые проводились по 2-3 занятия в неделю.

На итоговом этапе эксперимента обобщили и проанализировали результаты исследования уровня развития когнитивных процессов, таких как: речь, мышление и память у детей старшего дошкольного возраста с ОНР после проведения формирующего этапа экспериментального исследования, который показал, что у многих детей экспериментальной группы уровень развития данных когнитивных процессов повысился.

Таким образом, проведенное исследование позволяет утверждать, что работа по развитию когнитивных процессов таких как: речь, мышление и память у детей старшего дошкольного возраста с ОНР дело серьезное и необходимое и поддается корректировке посредством создания определенных психолого-педагогических условий.

Результаты контрольного исследования показали, что уровень развития когнитивных процессов таких как: речь, мышление и память у детей старшего дошкольного возраста с ОНР в экспериментальной группе после проведения формирующего этапа изменился в лучшую сторону. В сфере речевого развития 20% детей перешли со среднего уровня на высокий, а также 40% детей перешли с низкого уровня на средний. В области мышления 10% детей перешли из среднего уровня на высокий, а также 30% детей перешли из низкого уровня на средний. В сфере развития памяти 10% детей перешли из среднего уровня на высокий, а также 30% детей перешли из низкого уровня на средний.

Таким образом, достигнута цель исследования, решены все поставленные задачи, получены теоретические и экспериментальные данные, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Список используемой литературы

1. Волкова Г. А. Логопедическая ритмика : учеб. пособие для студентов педвузов. – М. : Владос, 2002. – 272 с.
2. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с ОНР в условиях специального детского сада. – М. : Альфа, 1993. – 103 с.
3. Швайко Г. С. Занятия по изобразительной деятельности в детском саду. – М. : Владос, 2000. – 144 с.
4. Эльконин Д. Б. Психология игры. – М. : Педагогика, 1978. – 304 с.
5. Яшина В. И. Теория и методика развития речи детей дошкольного возраста : учеб. пособие для студентов вузов. – М. : Академия, 2009. – 448 с.
6. Аппликация как средство развития когнитивных способностей у детей с ОНР // Дошкольное воспитание. – 2018. – № 5. – С. 34–40.
7. Развитие познавательных процессов у дошкольников с речевыми нарушениями [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. – 2020. – URL: <https://psyjournals.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).
8. Ахутина Т. В. Нейропсихология индивидуальных различий детей. – М. : Педагогика, 2000. – 144 с.
9. Борякова Н. Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития. – М. : Гном-Пресс, 2002. – 64 с.
10. Венгер Л. А., Мухина В. С. Психология. – М. : Просвещение, 1988. – 336 с.
11. Выготский Л. С. Мышление и речь. – М. : Лабиринт, 1999. – 352 с.
12. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с ОНР. – М. : АРКТИ, 2004. – 168 с.
13. Гальперин П. Я. Введение в психологию. – М. : Книжный дом "Университет", 2000. – 336 с.
14. Дубровина И. В. Психология. – М. : Академия, 2007. – 464 с.

15. Забрамная С. Д., Боровик О. В. Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей. – М. : Владос, 2008. – 116 с.
16. Леонтьев А. Н. Психологические основы развития ребенка и обучения. – М. : Смысл, 2009. – 423 с.
17. Лурия А. Р. Основы нейропсихологии. – М. : Академия, 2003. – 384 с.
18. Мухина В. С. Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта. – М. : Педагогика, 1981. – 240 с.
19. Гаврилушкина О. П. Развитие изобразительной деятельности у детей с нарушениями речи // Дефектология. – 2005. – № 3. – С. 45–51.
20. Карабанова О. А. Игра в коррекции психического развития ребенка. – М. : Российское педагогическое агентство, 1997. – 191 с.
21. Корнев А. Н. Нарушения чтения и письма у детей. – СПб. : Речь, 2003. – 330 с.
22. Лубовский В. И. Психологические проблемы диагностики аномального развития детей. – М. : Педагогика, 1989. – 104 с.
23. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у дошкольников: (дети с ОНР) : пособие для логопедов. – М. : Просвещение, 1985. – 112 с.
24. Семенович А. В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. – М. : Академия, 2002. – 232 с.
25. Безрукова О. А. Развитие когнитивных процессов у детей с ОНР через продуктивные виды деятельности [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. – 2016. – № 2. – URL: <http://psyjournals.ru/> (дата обращения: 12.05.2024).
26. Кириллова Е. В. Использование аппликации в коррекционно-развивающей работе с дошкольниками [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 6. – URL: <https://science-education.ru/> (дата обращения: 12.05.2024).

27. Методика диагностики когнитивного развития дошкольников [Электронный ресурс] / Федеральный институт развития образования. – URL: <http://firo.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).

28. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс] : утв. Приказом Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155. – URL: <http://минобрнауки.рф/> (дата обращения: 11.05.2024).

29. Примерная адаптированная основная образовательная программа для детей с ТНР / под ред. Л. В. Лопатиной. – СПб. : ЦДК проф. Л. Б. Баряевой, 2016. – 240 с.

30. Козырева Л. М. Развитие речи. Дети 5–7 лет. – Ярославль : Академия развития, 2002. – 160 с.

31. Кольцова М. М. Ребенок учится говорить. – СПб. : Нева, 2004. – 224 с.

32. Комарова Т. С. Занятия по изобразительной деятельности в детском саду. – М. : Просвещение, 1991. – 176 с.

33. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников. – СПб. : Союз, 1999. – 160 с.

34. Методика обучения изобразительной деятельности и конструированию / под ред. Т. С. Комаровой. – М. : Просвещение, 1991. – 256 с.

35. Парамонова Л. Г. Развитие словарного запаса у детей. – СПб. : Детство-Пресс, 2007. – 80 с.