

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании. Предварительное слушание»

Обучающийся

А.В. Чухарева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Тема настоящего исследования является актуальной потому, что безукоризненное соблюдение требований, которые на практике предъявляются к качеству прохождения процедуры подготовки дела для рассмотрения в суде, требований к процедуре предварительного слушания дела – дают возможность не допустить нарушения прав того или иного участника судебного производства. Как итог, отсутствие нарушений означает, что в перспективе дела не будут пересматриваться в вышестоящих инстанциях, а значит – устраняются проблемные моменты на анализируемой стадии процесса. Как нельзя кстати, все это способствует достижению тех целей, которые поставлены в рамках уголовного судебного производства.

Цель бакалаврской работы – провести углубленный анализ, а также изучение института подготовки дел к рассмотрению в суде. В качестве основания для достижения поставленной цели принимаются положения, в рамках которых учтена практика правоприменения, средства и инструменты уточнения, изменения к ныне действующему УПК РФ.

Объектом настоящего исследования выступают процессуальные, а также уголовные отношения, что формируются в процессе проведения изучаемой стадии – между судом, а также некоторыми другими участниками разбирательства в суде.

Предметом исследования являются правовые нормы, определяющие содержание рассматриваемой стадии, ее сроки, участников, их полномочия и обязанности.

В структурном плане работа имеет введение, 3 главы на 6 параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Подготовка дела к судебному заседанию как одна из стадий уголовного судопроизводства.....	7
1.1 Понятие, задачи и место подготовки дела к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве.....	7
1.2 Процессуальный порядок подготовки дела к судебному заседанию.....	12
1.3 Полномочия судьи и действия сторон при подготовке дела к судебному заседанию.....	17
Глава 2 Предварительное слушание как особая форма подготовки к судебному заседанию.....	21
2.1 Основания и порядок проведения предварительного слушания.....	21
2.2 Рассмотрение ходатайств сторон на предварительном слушании...	25
2.3 Решения, принимаемые по результатам предварительного слушания.....	29
Глава 3 Правоприменительные проблемы при подготовке уголовных дел к судебному заседанию.....	35
Заключение.....	45
Список используемой литературы и используемых источников.....	49

Введение

Вне всяких сомнений, тема настоящего исследования является актуальной. Прежде всего, она обуславливается такими обстоятельствами, как подготовка дела к рассмотрению в зале суда. Это этап, на котором ведется в России производство по уголовным делам; стадия характеризуется промежуточным значением, когда дело проводится с этапа предварительного расследования к непосредственному рассмотрению дела по существу в зале суда.

Разрешение вопросов, поставленных уголовно-процессуальным законодательством перед судебными инстанциями, на рассматриваемом процессуальном этапе требует тщательной теоретической проработки с точки зрения содержательной части, а также с позиции соблюдения процессуального порядка. С учетом расширения границ и объема подготовительной деятельности суда, предшествующей судебному заседанию, необходимо уточнение ее правовой основы.

Поскольку на данной стадии могут при наличии на то оснований приниматься решения поворотного характера, влияющие на права субъектов уголовного процесса, эффективность осуществляемой на этом этапе судебной деятельности, обоснованность и законность принимаемых решений имеет принципиально важное значение. Соблюдение высоких требований к качеству прохождения данной стадии уголовного процесса позволяет избежать возможного нарушения прав участников судопроизводства, пересмотра принятых процессуальных решений вышестоящими инстанциями. Правильная организация рассматриваемого этапа выступает, по сути, фундаментом, на котором базируется качество проведения последующих этапов уголовного судопроизводства.

Однако на данной стадии судопроизводства нередко возникают проблемные ситуации, производные от ненадлежащего проведения судебной инстанцией подготовительных мероприятий, способствующие затягиванию

сроков, в течение которых рассматривается уголовное дело, препятствующие принятию законного, объективно обоснованного судебного решения.

Цель работы заключается в том, чтобы проанализировать в деталях институт подготовки к заседанию суда. Посредством чего будут вынесены предложения, которые направлены на изменение действующего уголовно-процессуального законодательства, принимая во внимание правоприменительную практику, которая складывается в настоящее время.

Обозначенная цель может быть достигнута путем решения следующих задач:

- определить понятие, цели, задачи и значимость стадии подготовки дела к судебному разбирательству в уголовном процессе;
- раскрыть порядок подготовки дела к судебному разбирательству;
- описать полномочия судьи и действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству в уголовном процессе;
- установить, какие существуют основания, а также каков в действительности порядок предпринимается в процессе проведения процедуры предварительного слушания;
- детально изучить процедуру, согласно которой стороны могут подавать ходатайства на этапе проведения предварительного слушания в суде;
- исследовать сущность, структуру, а также особенности решений, которые могут быть приняты по итогам предварительного слушания;
- изучить проблемы, которые встречаются на практике правоприменения, особенно на этапе подготовки уголовных дел к заседанию в суде.

Объектом настоящего исследования выступают процессуальные отношения, что формируются в процессе проведения изучаемой стадии – между судом, а также некоторыми другими участниками разбирательства в суде.

Предметом исследования являются правовые нормы, определяющие

содержание рассматриваемой стадии, ее сроки, участников, их полномочия и обязанности.

Теоретическую основу настоящей работы составили научные труды отечественных правоведов: Б.Т. Безлепкина, Т.К. Рябининой, К.Б. Калиновского, Н.С. Курышевой, В.М. Лебедева, П.А. Лупинской, А.П. Рыжакова, Н.Г. Осадчей и других.

Нормативную основу настоящей работы составили конституционные положения, действующее процессуальное законодательство, а также нормативные установления, закрепленные в иных законодательных актах, регулирующие вопросы, касающиеся темы настоящего исследования.

Эмпирическую основу составили правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, данные судебной статистики, судебная практика.

Структура работы обусловлена логикой исследования и необходимостью решения поставленных задач. Работа состоит из трех глав, первая из которых посвящена изучению понятия и основных элементов института подготовки к судебному заседанию. Во второй главе рассмотрены процессуальные особенности предварительного слушания. Третья глава работы включает в себя анализ правоприменительной практики по тематике исследования.

Глава 1 Подготовка дела к судебному заседанию как одна из стадий уголовного судопроизводства

1.1 Понятие, задачи и место подготовки дела к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве

Обычно все мероприятия, направленные на подготовку предварительного слушания в суде, осуществляются строго по нормам главы 33 УПК РФ. В целом, когда говорят о предварительном слушании, предусматривается переход на такой этап, при котором материалы дела направляются в суд для расследования, как только будет в точности определено заключение, содержащее предмет обвинения. Получается, что при начале анализа указанного этапа должны быть завершены прочие досудебные стадии уголовного производства [39].

Практика показывает, что материалы уголовного дела будут рассматриваться в том суде, который по подведомственности, на основании территориального признака осуществляет изначально предварительное расследование. Такая стадия раньше по нормам старого уголовно-процессуального законодательства называлась преданием суду.

Процессуальная природа рассматриваемого этапа уголовного судопроизводства характеризуется выполнением двойной функции. С одной стороны, судья проводит проверку материалов уголовного дела, собранных органами предварительного расследования. В рамках этой функции проверяется соответствие уголовно-процессуальному законодательству предпринятых органами предварительного расследования процессуальных действий. В рамках другой функции создаются условия для надлежащего рассмотрения поступившего в суд уголовного дела в судебном заседании [26, с. 457].

Рассматриваемая стадия открывает уголовное судопроизводство в суде первой инстанции. В рамках подготовительной деятельности судья

осуществляет реализацию своих полномочий, предусмотренных УПК РФ по отношению к материалам, поступившим в суд.

Такая деятельность включает определение перечня необходимых процессуальных действий, совершение которых создает условия для перехода к судебному разбирательству. В действительности, степень важности анализируемой работы суда – переоценить весьма проблематично. Это объясняется тем, что такая работа – есть своего рода гарантией, которая может быть направлена на процессуальную защиту каждого из участников уголовного разбирательства в суде, что не позволяет выносить неподготовленные дела на заседание.

В целом, уголовно-процессуальное законодательство не определяет суд, который в точности бы был обязан проводить подготовительные работы. Дело в том, что в некоторых случаях бывает так, что судья, который выполняет выше определенную работу, в перспективе является председателем на главном заседании. Точно так, на рассмотрение дело могут передать другому специалисту в том же суде [18, с. 37].

Факт осуществления подготовительной деятельности не может служить основанием для отвода судьи при переходе к судебному рассмотрению дела.

В научной среде существуют различные подходы к пониманию данной стадии судопроизводства. А.В. Шигуров высказывает позицию о том, что рассматриваемый этап «представляет собой стадию уголовного процесса, в которой судья единолично в установленном законом порядке (в условиях предварительного слушания или без его проведения) разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу (устанавливает наличие или отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу и иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в ходе судебного разбирательства), а по результатам их рассмотрения в пределах закрепленного в законе срока либо принимает решение о назначении судебного заседания и выполняет необходимые подготовительные действия к рассмотрению дела в судебном

заседании, либо принимает иные решения: о направлении по подсудности, о возвращении дела прокурору, о приостановлении производства по делу или о прекращении уголовного дела»[44, с.7].

С.С. Крипиневич дает определение этому этапу, понимая по ним «стадию уголовного процесса, в которой судья, приняв поступившее в суд уголовное дело к своему производству, проверяет наличие достаточных оснований для рассмотрения его в судебном разбирательстве и в зависимости от установленных результатов изучения материалов уголовного дела принимает соответствующее процессуальное решение о его дальнейшем движении» [17, с. 17].

А.П. Рыжаков настаивает на том, что она представляет собой «самостоятельную стадию уголовного процесса, в которой судья единолично, не предрешая вопроса о виновности обвиняемого, проверяет допустимость доказательств и наличие юридических оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, принимает соответствующее решение и осуществляет подготовительные действия к судебному заседанию» [35, с. 104].

Таким образом, было установлено, что в качестве самых главных признаков, посредством которых можно оценить те или иные стадии уголовного процесса – это задачи, которые решает суд в процессе судебного производства. Кроме прочего, тут задачи рассматриваются как процессуальная сущность, а также правовое содержание.

В.П. Божьев при определении решаемых на этой стадии задач указывает на проверку «наличия необходимых юридических оснований и достаточности фактических данных для рассмотрения дела в судебном заседании» [41, с. 52].

Т.К. Рябина указывает, что «промежуточное расположение стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию возлагает на суд две основные задачи по проверке материалов поступившего в суд уголовного дела с целью установления наличия или отсутствия достаточных оснований для назначения судебного разбирательства и по подготовке надлежащих условий для проведения этого разбирательства. Однако в этой стадии может быть

решена и третья задача по непосредственному разрешению уголовного дела путем его прекращения, при наличии к тому оснований» [36, с. 27].

По мнению А.В. Горяинова, задачи этой стадии можно сформулировать следующим образом: «установление всех признаков и свойств состава преступления с целью решения вопроса о подсудности; проведение анализа материалов поступившего уголовного дела, а также заявлений и ходатайств участников процесса с целью выявления оснований для проведения предварительного слушания или реализации принципов уголовного процесса; принятие процессуальных мер по подготовке уголовного дела к судебному заседанию» [8, с. 10].

Г.И. Миронова пишет о том, что «имеются задачи двойного плана. С одной стороны, суд обеспечивает контроль действий органов предварительного расследования и прокуратуры. С другой стороны, суд осуществляет подготовительные действия и определяет наличие условий для проведения судебного разбирательства» [20, с. 4].

Высшая судебная инстанция относит к задачам рассматриваемой стадии следующие: «выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключающих его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции» [22].

Тут стоит основная цель – непосредственно в зале суда прийти к состоянию, при котором дело будет решено по существу. Примечательно, что в этом же процессе решаются задачи уголовного производства, которые также поднимаются на рассмотрение в УПК РФ. С учетом поставленной цели, нужно

сказать о том, что оцениваются направленные материалы дела в суд. В данной ситуации оценка выполняется по принципам предварительного расследования, и обязательно с учетом норм, перечисленных в УПК РФ. Решается и другая задача; решить ее можно только в том случае, если будет установлено наличие или обратное – препятствия для перспективного проведения заседания суда. На рассматриваемой стадии можно выделить дополнительную задачу. Суть ее заключается в установлении разрешения ходатайства сторон. В данном случае итог рассмотрения ходатайств существенно может влиять на процессуальные особенности разбирательства в уголовном деле в перспективе [27, с. 79].

Как справедливо указывает А.Б. Сергеев, «в зависимости от результатов решения задач закон предусматривает три процессуальных решения, которые для данной стадии являются итоговыми» [40, с. 609].

Т.Н. Долгих обоснованно формулирует значение предварительного слушания, которое «заключается в том, что оно а) выполняя контрольную функцию не допускает судебного разбирательства по делам, по которым уголовное преследование осуществляется незаконно или необоснованно, б) позволяет установить наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принять меры к их устранению, в) создает условия для использования в ходе судебного разбирательства только допустимых доказательств, г) обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, д) создает предпосылки для эффективного рассмотрения уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства» [10, с. 9].

Данная стадия должна способствовать главным принципам уголовного процесса, выражающимся в обеспечении законности при производстве по уголовному делу, охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и т.д.

Важная роль рассматриваемого этапа определяется также тем обстоятельством, что с момента назначения судебного разбирательства,

являющегося одним из результатов подготовительной деятельности, лицо, являющееся фигурантом данного уголовного дела, приобретает статус подсудимого. Эта процессуальная трансформация наделяет его дополнительными процессуальными гарантиями, правами, присущими исключительно данному субъекту уголовного судопроизводства, а также обуславливает возможность вынесения обвинительного или оправдательного приговора.

Судебное заседание может быть назначено в общем порядке подготовки либо после проведения судьей предварительного слушания.

Таким образом, рассматриваемому этапу законодатель придает особое значение, определяемое его промежуточным положением, связующей ролью между досудебными стадиями и дальнейшим производством в суде. В рамках подготовительной деятельности судья в установленном уголовно-процессуальным законом порядке разрешает вопросы, подлежащие обязательному выяснению по поступившему в суд уголовному делу, прежде чем оно будет передано на судебное рассмотрение.

1.2 Процессуальный порядок подготовки дела к судебному заседанию

Подготовительная деятельность судьи характеризуется определенными нормами УПК РФ регламентом, в связи с чем рассматриваемая стадия может быть разделена на условные этапы, часть из которых носит обязательный характер, а часть – факультативный, проведение которых обусловлено наличием соответствующих оснований [7].

На первом этапе судья знакомится с материалами уголовного дела, переданного ему для проведения подготовительных действий. На следующем этапе судья должен подробно изучить содержание приобщенных к делу документов с целью выявления нарушений процессуального характера,

которые могли быть допущены на досудебных стадиях органами предварительного расследования.

Еще одним направлением подготовительной деятельности судьи, которое можно условно назвать этапом, является осуществление организационных мероприятий, обеспечивающих проведение судебного производства по делу в разумные сроки, соблюдение которых является одним из неперенных атрибутов современного уголовного судопроизводства во всем мире.

Подготовительная деятельность начинается после утверждения обвинительного заключения прокурором и передачи в суд всех материалов данного дела. С этого момента начинается первоначальная стадия судебного производства. Сотрудниками аппарата суда сведения о поступившем уголовном деле заносятся в картотеку. С внедрением автоматизированных информационных систем необходимые сведения вносятся и в соответствующие программные комплексы. На основе этих сведений создаются электронных учетные карточки. После надлежащей регистрации поступившего уголовного дела председатель соответствующего суда распределяет его на того или иного судью в зависимости от загруженности и специализации. После этого материалы уголовного дела передаются непосредственно судье, которому председатель суда поручил ведение подготовки к судебному заседанию.

Как уже упоминалось в предыдущем параграфе работы, подготовительная работа осуществляется судьей единолично. Список вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу, определен частью 1 статьи 228 УПК РФ.

Когда судья рассматривает материалы уголовного дела, фигурантами которого выступают не единственный исполнитель, а несколько соучастников преступления, то каждый из включенных в указанную норму вопросов должен быть выяснен в отношении всех лиц, проходящих по делу в статусе обвиняемых [7, с. 39].

Один из первых вопросов, на который предстоит ответить судье по итогам рассмотрения переданных ему материалов, это определение подсудности поступившего дела. Ответ на этот вопрос принципиально важен, в том числе с учетом конституционного положения о том, что «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» [16]. Поэтому «судья по каждому поступившему в суд уголовному делу должен выяснить, подсудно ли дело данному суду. В том случае, если прокурором при направлении дела в суд не соблюдены требования о подсудности (статьи 31-33 УПК РФ) и имеются предусмотренные статьей 34 УПК РФ основания для передачи его по подсудности в другой суд, судья выносит соответствующее постановление без проведения судебного заседания» [23].

С того момента, как судьей будет установлен факт подсудности дела в другом суде, выносится постановление. Такого плана решение не оспаривается, а уголовное дело безусловно принимается на производство, но уже в том суде, в который будет передано. Такая строгая позиция действующего законодательства – это показатель приверженности разумным срокам уголовного судебного производства.

Еще одним обстоятельством, связанным с соблюдением конституционных прав, является выяснение вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемого на период предстоящего судебного заседания. В этой части на судью возлагается обязанность выяснить, подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей.

Как указывает Конституционный Суд РФ, «вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей либо о ее отмене или изменении подлежит выяснению и разрешению единолично судьей по поступившему в суд уголовному делу и

рассматривается им в судебном заседании по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, защитника, если тот участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора в порядке, установленном статьей 108 УПК Российской Федерации, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии на то законных оснований, независимо от того, к какому составу и подсудности какого суда отнесено разрешение уголовного дела, и от решения, принимаемого судьей по поступившему в суд уголовному делу. Из взаимосвязанных норм уголовно-процессуального закона следует, что как в досудебной стадии, так и в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию вопрос о содержании под стражей может быть разрешен судьей единолично» [29].

Итак, главная задача судьи тут заключается в том, чтобы в плане каждого лица, которое проходит в качестве обвиняемого по делу, установить круг заявленных ходатайств, жалоб. Разумеется, проверяют, можно ли их удовлетворить, по существу. Чтобы решить этот сложный вопрос, проводится анализ ситуации: каковы обоснования жалоб и ходатайств, есть ли основания для удовлетворения их или нужно вынести отказ.

Судья также должен выяснить, приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа и по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, в соответствии с частью 3 статьи 115 УПК РФ.

В соответствии со статьей 230 УПК РФ судья по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества. Исполнение данного постановления возлагается на судебного пристава-исполнителя [38, с. 142].

Законом установлено, что постановление о принятии мер по

обеспечению исполнения наказания в виде штрафа может быть вынесено судьей по ходатайству прокурора. Постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества может быть вынесено судьей по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора.

В некоторых случаях бывает так, что установленных обстоятельств, квалифицируемых судьей как основание для предварительного слушания, не обнаруживают. И тогда назначается судебное заседание без указанной процедуры. Вот почему рассматриваемый этап по праву считается факультативным при анализе указанной выше стадии.

Р.Ф. Зиннатов указывает, что «при подготовке к судебному заседанию без проведения предварительного слушания судебная власть осуществляется путем организационно-распорядительной деятельности» [12, с. 5].

Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. Кроме того, рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта. При этом согласно ст. 233 уголовно-процессуального закона рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток [4].

Само же решение о назначении судебного заседания или об иных вариантах движения дела, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, должно быть принято не позднее 30 суток со дня поступления дела в суд. Этот срок подлежит сокращению до 14 суток, если обвиняемый находится под стражей [43].

Очевидным становится тот факт, что единоличное выяснение тех вопросов, которые имеют непосредственное отношение к ссылкам

законодателя, при подготовке уголовного дела к заседанию в суде, отличает стадию, исследуемую в работе, от прочих этапов рассмотрения дела.

1.3 Полномочия судьи и действия сторон при подготовке дела к судебному заседанию

Полномочия, которыми наделен судья при проведении подготовительной работы, предшествующей судебному заседанию, следует отграничивать от предмета судебной деятельности при назначении судебного заседания. В рамках анализируемой стадии уголовного процесса полномочия определены ст. 227 УПК РФ и взаимосвязаны с вопросами, рассмотренными в предыдущем параграфе.

В совокупности на основе этих норм формируется компетенция судьи. Эти полномочия характеризуется особенностью, выражающейся в их единоличной реализации, то есть судья, принимая решения по каждому из обозначенных вопросов, не выясняет мнение иных участников судопроизводства, в том числе со стороны обвинения и защиты. Иной характер имеют полномочия, которые касаются проведения предварительного слушания.

Отмечаем, что решения, которые праве принимать судья после подготовки к судебному заседанию – ограничены, а также исчерпывающие. В качестве ограничителя тут выделим часть 1 статьи 227 УПК РФ:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания [33, с. 61].

При направлении судьей дела по подсудности он должен руководствоваться правилами ст. 31 УПК РФ.

Подчеркиваем, что кроме подсудности по территориальному принципу, что определяется на основании места, в котором преступник совершает деяние (или наиболее тяжкое с ряда преступлений), на законодательном уровне

определен принцип предметной подсудности. Принимая во внимание характер того или иного преступления, что вменяется в вину лица, дело рассматривается районным, мировым судом, или же судом в субъекте РФ [15, с. 17].

Особого внимания заслуживает статья 35 УПК РФ, в которой продиктовано правило – недопустимость споров на предмет подсудности между судами. Другими словами, судья в вышестоящий суд не может обратиться с заявлением о несогласии на рассмотрение дела, что направлено в его адрес по подсудности, с прочего суда. Впрочем, на законодательном уровне сегодня не действует запрет для сторон – обжаловать вынесенное постановление судьей о передаче дела по подсудности. В качестве примера можно сослаться на Определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 28.02.23 года № АПЛ23-57. В нем говорится о том, что ВС РФ делает обоснованный вывод: отказать в восстановлении срока апелляции по постановлению от 14.11.22 года.

В том случае, если подсудимый дает согласие, то уголовное дело могут рассматривать в том суде, который с самого начала принимает дело на производство. И это правило работает даже в том случае, если дело подсудно другому суду, но точно такого уровня в рамках единой судебной системы. Когда дело передается по подсудности судье, предстоит решить вопрос, касающийся меры пресечения: меняется ли она, отменяется или же постановление оставляют в силе.

Основания, по которым судья принимает решение о назначении предварительного слушания, прописаны в статье 229 УПК РФ. Их детальный анализ будет проведен в очередной главе бакалаврской работы.

Согласно нормам законодательства, законом не дается полномочия судье – принимать прочее решение, о котором не гласит часть 1 статьи 227 УПК РФ. То есть, возврат уголовного дела, вещественных доказательств по нему согласно сопроводительному письму, без принятия одного с решений – не допускается.

Решения суда, о которых гласит часть 1 статьи 227 УПК РФ, должны быть оформлены постановлением; на нем лично ставит свою подпись судья. В обязательном порядке документ должен быть мотивированным. Кроме ссылки на время, в нем указывается место вынесения, данные о судье, должностях; указывается обоснование принимаемого решения. В постановлении определяют идентификационные параметры дела (информация об обвиняемом лице, об обвинении).

В постановлении разрешаются следующие вопросы:

- о месте, дате и времени судебного заседания;
- о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;
- о назначении защитника в случаях, предусмотренных п. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК;
- о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;
- о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных законом;
- о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу.

В постановлении также должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения.

Судья определяет место и время судебного заседания. Судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает иные меры по подготовке судебного заседания. Решая вопрос о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, судья ими не ограничен и правомочен самостоятельно вызвать в суд иных лиц.

Резюмируя изложенное в первой главе настоящего исследования, представляется возможным сделать следующие выводы.

С уверенностью можно утверждать о том, что анализируемая стадия носит характер промежуточный. Другими словами, она открывает в суде первой инстанции уголовное судопроизводство. Собственно, процессуальная природа этого этапа имеет под собой двойную функцию.

Практика показывает, что в качестве самых главных признаков, посредством которых можно оценить те или иные стадии уголовного процесса – это задачи, которые решает суд в процессе судебного производства. Кроме прочего, тут задачи рассматриваются как процессуальная сущность, а также правовое содержание.

Разрешение ходатайств сторон, итог рассмотрения которых может повлиять на дальнейшие процессуальные особенности разбирательства по данному уголовному делу, следует определить дополнительной задачей данной стадии.

Факт осуществления подготовительной деятельности не может служить основанием для отвода судьи.

В отличие от иных этапов рассмотрения дела в суде, в анализируемой стадии судья единолично, без выяснения мнения иных участников судопроизводства, дает ответы на вопросы, обозначенные в УПК РФ.

На основании обозначенной статьи у судьи возникает полномочие – принять одно с трех решений, о которых законодатель говорит в части первой статьи 227 УПК РФ. Судебные решения оформляются мотивированным постановлением, которое подписывается лично судьей.

Глава 2 Предварительное слушание как особая форма подготовки к судебному заседанию

2.1 Основания и порядок проведения предварительного слушания

Предварительное слушание, как верно отмечает А.И. Морозов, «это стадия уголовного процесса, имеющая непосредственные задачи, круг участвующих субъектов и особый порядок производства процессуальных действий» [21, с. 7].

Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной либо до направления дела в суд (после ознакомления с материалами уголовного дела), либо непосредственно в суд, но не позднее трех суток с момента получения обвинительного заключения (обвинительного акта).

При установлении любого из оснований, предусмотренных ст. 229 УПК РФ, судья обязан назначить предварительное слушание, приняв соответствующее определение. Согласно приведенной норме «предварительное слушание проводится:

- 1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;
- 2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса;
- 3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- 4.1) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса;
- 5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

б) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

7) при наличии основания для выделения уголовного дела;

8) при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

Кроме того, Конституционный Суд РФ указал, что «общие правила принятия судом решений о мере пресечения в виде заключения под стражу, в том числе в судебных стадиях, устанавливаются статьями 108 и 109 УПК Российской Федерации, согласно которым соответствующее решение принимается в ходе судебного заседания, проводимого с участием подозреваемого или обвиняемого, его защитника и прокурора», поэтому при принятии судом решения о продлении избранной меры пресечения «должны быть соблюдены все установленные статьями 108, 109 и 255 УПК Российской Федерации требования, в том числе об участии в судебном рассмотрении данного вопроса обвиняемого и его защитника (если он участвует в деле), что применительно к иным предусмотренным законом ситуациям обеспечивается на этапе подготовки к судебному заседанию проведением предварительного слушания в порядке, установленном главой 34 УПК Российской Федерации»[30].

С учетом такой позиции Конституционного Суда РФ, на судью возлагается обязанность назначить предварительное слушание в случае, когда должен быть решен вопрос об избрании или оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста [31].

В соответствии с ч. 8 ст. 234 УПК РФ «по ходатайству стороны в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом».

В соответствии с ч. 3 ст. 235 УПК РФ при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства «судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В случае, если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами».

При этом следует иметь в виду, что предварительное слушание по своей сути не является собственно началом судебного разбирательства и не должно рассматриваться как «репетиция» судебного заседания. Такой подход свидетельствует о процессуальном нарушении. Судья не вправе выходить за пределы тех полномочий, которыми ограничена его активность в рассматриваемой стадии.

К примеру, в апелляционном постановлении Прикубанского районного суда города Краснодара указано, что «вместо соблюдения основ и требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, в их нарушение, мировым судьей продолжено предварительное слушание с фактическим проведением судебного следствия, поскольку согласно протоколам судебных заседаний были допрошены свидетели (протоколы судебных заседаний от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ), исследованы письменные материалы дела (протокол судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ), проведены прения сторон (протокол судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ). Помимо изложенного, согласно протоколу судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, судом было проведено открытое судебное заседание, тогда как постановление о назначении судебного заседания в деле не имеется ... Постановление по итогам предварительного слушания от ДД.ММ.ГГГГ после фактически проведенного судебного следствия нельзя признать законным, поскольку нарушена процедура рассмотрения дела в целом» [3].

Цели и задачи предварительного слушания зафиксированы УПК РФ и только ими и ограничиваются пределы этого этапа уголовного процесса. В частности, С.В. Лупанова определяет задачи данного этапа в том, что «суд

должен оценить и проверить как законность досудебного производства по делу, обеспечивающую соблюдение основных прав и интересов участников процесса, имеющих в деле признаваемый законом интерес, так и законность и обоснованность требования стороны обвинения о внесении дела в суд с целью разрешения вопроса о виновности обвиняемого или о наличии оснований для применения к данному лицу принудительных мер медицинского характера» [19, с. 6].

В ходе предварительного слушания ведется протокол по правилам, установленным для судебного заседания. Отсутствие этого документа в материалах дела может служить основанием для отмены приговора или решения иного рода.

Например, суд апелляционной инстанции, отменил приговор и передал дело на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию, указав, что «отсутствие протокола предварительного слушания лишает суд апелляционной инстанции возможности проверить законность действий суда первой инстанции, соблюдение судом гарантированных законом прав участников, а также процедуры судопроизводства, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения. При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены приговора в отношении Тарасевича и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со стадии подготовки к судебному заседанию» [1].

В ходе проведения анализируемого этапа уголовного процесса в обязанность судьи вменяется принятие мер для того, чтобы в полном объеме выяснить всю совокупность вопросов, подлежащих выяснению в обязательном порядке.

Вместе с тем следует учитывать, что ст. 234 УПК РФ, закрепляя, что «предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35

и 36 настоящего Кодекса», устанавливает некоторые изъятия из требований к проведению предварительного слушания по сравнению с общим порядком. Данная норма предусматривает следующие особенности:

- судья проводит предварительное слушание единолично;
- судебное заседание закрытое;
- с участием сторон.

Последний пункт означает, что судья должен принять меры к надлежащему извещению сторон о назначении предварительного слушания, однако неявка своевременно извещенных участников судопроизводства по уголовному делу в судебное заседание (предварительное слушание) не препятствует проведению председательствующим предварительного слушания без их участия.

И только лишь в том случае, если обвиняемый не является в суд, предварительное слушание откладывается. В качестве исключения выступают случаи, в которых само лицо о том ходатайствует, а также если дело рассматривают при отсутствии обвиняемого, о чем все стороны уведомляются заранее.

Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за трое суток до дня проведения предварительного слушания.

2.2 Рассмотрение ходатайств сторон на предварительном слушании

В соответствии с ч. 1 ст. 235 УПК РФ «стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд» [6].

Должностные лица, выступающие субъектами уголовного процесса на стороне обвинения, к которым относятся следователь, прокурор, дознаватель,

в силу положений ст. 88 УПК РФ вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе еще на этапе предварительного расследования. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт. Обозначенные обстоятельства приводят к выводу о том, что рассматриваемые ходатайства преимущественно инициируются стороной защиты, что является одним из элементов принципа состязательности, на котором базируется уголовное судопроизводство.

Л.Н. Сыроватская отмечает, что «адвокаты ходатайствуют преимущественно об исключении следующих доказательств: объяснений (очевидцев, пострадавших и др. лиц); протоколов (осмотра места происшествия, жилища, когда проживающие там лица возражают против такого осмотра, а судебное решение не получено); явок с повинной; чистосердечного раскаяния; заключений экспертов (когда обвиняемых знакомят и с постановлением о назначении экспертизы и с заключением одновременно); актов контрольных замеров (по делам, связанным с наркотиками)» [37, с. 14].

В случае заявления ходатайства об исключении доказательства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд. Судья рассматривает поданное ходатайство в ходе предварительного слушания с учетом мнения другой стороны.

Ходатайство об исключении доказательств должно соответствовать ряду процессуальных требований. Так, ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

- доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- основания для исключения доказательства;
- обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Отметим, что на предварительном слушании задача состоит только в устранении недопустимых доказательств, тогда как проверка их

достоверности выходит за пределы задач, решаемых на данном этапе. При подаче такого ходатайства вопрос исключения доказательств должен быть конкретизирован и обоснован, иначе судья должен назначить судебное заседание без проведения предварительного слушания.

К примеру, апелляционная инстанция указала, что «при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, обвиняемым заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания. При этом основания проведения предварительного слушания, предусмотренные статьей 229 УПК РФ, указаны не были. Поскольку ходатайство было не мотивировано, то постановлением от 28 июня 2017 года дело было назначено к судебному разбирательству в общем порядке (т. 4 л.д. 176). Ни одна из сторон заявлений об исключении доказательств, в порядке п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, не подавала. В связи с чем, судебная коллегия не может согласиться с утверждениями обвиняемого о нарушениях его прав по указанным доводам» [2].

В процессе обоснования указанной просьбы, сторона не имеет права на то, чтобы подавать в суд на рассмотрение новые документы, которые никакого отношения к материалам дела не имеют. При необходимости может быть рассмотрен вопрос о допросе свидетелей (в частности, лиц, ранее привлеченных к участию в процессуальном действии в качестве понятых), но не в части обстоятельств дела, а по вопросам, касающимся процедуры получения и процессуального оформления приобщенных к делу доказательств.

Таким образом, допрос свидетелей на этапе проведения предварительного слушания, а в равной мере исследование иных документов (протоколов), возможны только в целях определения допустимости приобщенного к материалам дела и оспариваемого стороной защиты доказательства.

Ч. 4 ст. 235 УПК РФ устанавливает, что «при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том

основании, что доказательство было получено с нарушением требований настоящего Кодекса, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство».

Иными словами, если сторона защиты ходатайствует об исключении доказательства, то сторона обвинения обязана опровергать доводы заявителя и доказывать в ходе предварительного слушания отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона. В случае, когда участник процесса со стороны защиты обосновывает рассматриваемое ходатайство не процессуальными нарушениями при его получении, а иными обстоятельствами, то бремя доказывания своей правовой позиции возлагается на заявителя. Что касается стороны обвинения, то независимо от оснований для ходатайствования об исключении доказательства, она должна доказать обоснованность заявленной просьбы.

Согласно ч. 5 ст. 235 УПК РФ «если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться в ходе судебного разбирательства».

Ч. 7 ст. 235 УПК РФ содержит, как представляется, по своей сути скрытую форму обжалования решения суда об исключении доказательства на стадии предварительного слушания, устанавливая правило, в соответствии с которым «при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым».

В постановлении о назначении дела к слушанию должно быть указано, какое именно доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании, использоваться в процессе доказывания.

2.3 Решения, принимаемые по результатам предварительного слушания

В соответствии со ст. 236 УПК РФ «по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном частью пятой настоящей статьи;

2) о возвращении уголовного дела прокурору;

3) о приостановлении производства по уголовному делу;

4) о прекращении уголовного дела;

4.1) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со статьей 25.1 настоящего Кодекса и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации;

5) о назначении судебного заседания;

6) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

7) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания;

8) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания» [9, с. 66].

Как дополнительно разъяснил характер принимаемого в этом случае решения Пленум Верховного Суда РФ, «в тех случаях, когда в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, в результате чего уголовное дело становится подсудным нижестоящему суду, судья по итогам предварительного слушания принимает решение о направлении дела по

подсудности» [23]. То есть вопрос о подсудности дела может исследоваться как в подготовительной стадии, так и при проведении предварительного слушания.

К примеру, принимая решение о передаче уголовного дела по подсудности судебная инстанция указала, что «рассматривая ходатайство государственного обвинителя об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд исходит из того, что рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, то есть судом, чья компетенция определяется на основании закрепленных в законе критериев. Такой вывод суда основан на требованиях Конституции Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 47 которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также положениях УПК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 8 которого подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом. При таких обстоятельствах суд находит ходатайство государственного обвинителя обоснованным и подлежащим удовлетворению» [33].

Конституционный Суд РФ определил, что «основанием для возвращения дела прокурору во всяком случае являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. Подобные нарушения в досудебном производстве требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетельствуют в том числе о несоответствии обвинительного заключения или обвинительного акта требованиям данного Кодекса». При этом суд указал, что «существенное процессуальное нарушение является препятствием для рассмотрения дела,

которое суд не может устранить самостоятельно и которое, как повлекшее лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора и фактически не позволяет суду реализовать возложенную на него Конституцией Российской Федерации функцию осуществления правосудия; такие процессуальные нарушения не касаются ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения» [28]. Как видно, позиция органа конституционного правосудия состоит в том, что суд не должен возвращать дело, если выявленные нарушения могут быть устранены в судебном заседании.

Пленум Верховного Суда РФ дополнительно разъяснил, в каких случаях нарушения служат препятствием для вынесения судебного решения. Среди них указаны: «когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу» [22].

Поэтому суды должны четко отграничивать устранимые в судебном заседании процессуальные нарушения от неустранимых. К примеру, суд кассационной инстанции согласился с мнением прокурора о том, что факт смены обвиняемым фамилии «не является существенным и не препятствует

постановлению итогового решения по делу», отметив, что «в постановлении суда первой инстанции не приведены убедительные мотивы, свидетельствующие о том, что при составлении обвинительного заключения допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые исключали бы возможность постановления судом итогового решения по делу и которые не могли быть устранены при рассмотрении дела по существу» [14].

При принятии решения о возвращении дела прокурору требует решения вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого [11, с. 22].

Решение о приостановлении производства по уголовному делу принимается при наличии оснований, определенных ст. 238 УПК РФ. Уголовное дело не подлежит приостановлению в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно или когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует, если имеется ходатайство одной из сторон о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Когда начинается процедура предварительного слушания, судья может принять решение о том, чтобы прекратить уголовное дело по тому или иному основанию не реабилитирующему; в случае, если деяние выведено с криминального поля, точно так, если прокурор отказывается от обвинения в порядке части 7 статьи 246 УПК РФ, где указано, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части».

После процедуры предварительного слушания, судья принимает решение. Документ оформляется соответствующим постановлением. Кроме прочего, в нем отражают итоги рассмотрения ходатайств, жалоб, поданных ранее.

Судебное постановление о назначении заседания, что принимается без предварительного слушания, вполне можно обжаловать заинтересованной стороной уголовного процесса по существу. Предварительное слушание является не обязательным, но важным этапом подготовительной работы. Оно может быть назначено судьей не только при наличии соответствующего ходатайства, но и по собственной инициативе в случае выявления оснований для его проведения.

Данный этап по своей сути не является собственно началом судебного разбирательства и не должен рассматриваться как «репетиция» судебного заседания.

Несмотря на наличие в УПК РФ исчерпывающего перечня таких оснований, судебная практика рассматривает и иные обстоятельства в качестве оснований для перехода к этому этапу. В частности, на судью возлагается обязанность назначить предварительное слушание в случае, когда должен быть решен вопрос об избрании или оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста.

Отметим, что действие УПК РФ распространяется и на порядок предварительного слушания; тут действуют точно такие правила, как и для прочих разбирательств в суде.

Задачи, а также цели предварительного слушания – это аспекты, которые строго прописаны в УПК РФ. Лишь данным документом могут ограничиваться рамки рассматриваемого этапа уголовного процесса.

Рассмотрение ходатайств сторон на подготовительном этапе является одним из обязательных элементов подготовки дела. Однако отдельные виды ходатайств не могут быть рассмотрены без проведения судебного заседания. К таковым относится ходатайство об исключении доказательств. К нему предъявляется ряд процессуальных требований.

Настоящее исследование в точности показывает, что на этапе предварительного слушания задача заключается лишь в устранении тех

доказательств, которые считаются недопустимыми. Проверка достоверности таковых – это другие задачи.

При подаче такого ходатайства вопрос исключения доказательств должен быть конкретизирован и обоснован.

Допрос свидетелей на этапе проведения предварительного слушания, а в равной мере исследование иных документов (протоколов), возможны только в целях определения допустимости приобщенного к материалам дела и оспариваемого доказательства без исследования обстоятельств уголовного дела.

Принимаемые по итогам предварительного слушания решения очерчены УПК РФ, их содержание раскрыто в разъяснениях высших судебных инстанций и в материалах судебной практики. В частности, суды должны четко отграничивать устранимые в судебном заседании процессуальные нарушения от неустраняемых.

Судебное постановление о назначении заседания, что принимается без предварительного слушания, вполне можно обжаловать заинтересованной стороной уголовного процесса по существу.

Глава 3 Правоприменительные проблемы при подготовке уголовных дел к судебному заседанию

Стадия подготовки уголовных дел к судебному заседанию, как было показано в первой главе настоящего исследования, имеет существенное значение в рамках всего уголовного судопроизводства. На этой стадии принимаются решения, влияющие на дальнейший ход рассмотрения уголовного дела. При этом промежуточное положение данной стадии между предварительным расследованием и непосредственно судебным разбирательством обуславливает наличие множества нормативных установлений, касающихся всех участников уголовного судопроизводства, взаимоувязанных с нормами, регулирующими порядок осуществления процессуальных действий на других стадиях. В связи с этим применение этих норм требует от судьи тщательного сопоставления принимаемых решений с обстоятельствами конкретного уголовного дела и обоснования целым комплексом уголовно-процессуальных норм. В силу сложности этой задачи нередко допускаются процессуальные ошибки. Во многом такие ошибки обусловлены и недостаточной четкостью формулировок, пробельностью отдельных правовых норм, регулирующих порядок проведения рассматриваемой стадии уголовного процесса.

Одной из существующих в судебной практике проблем следует признать механизм исключения доказательства в стадии предварительного слушания [44, с. 12].

В частности, в научных публикациях справедливо обращается внимание на отсутствие в действующей редакции уголовно-процессуального закона «возможности обжалования рассматриваемого ходатайства в отдельном апелляционном порядке (только одновременно с обжалованием итогового судебного решения)» [6, с. 30].

В связи с этим, представляется обоснованным дополнить ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ, предусматривающую право на апелляционное обжалование

судебных постановлений и определений, правом обжалования отказа в рассмотрении ходатайства об исключении доказательства и (или) принятого по нему решения.

Вместе с тем, мы рекомендуем часть 7 статьи 235 УПК РФ исключить. Сейчас с ее помощью повторно можно рассматривать вопрос, касающийся признания исключенного доказательства допустимым. В большей мере эта норма нивелирует сам смысл реализации права на рассмотрение на предварительном слушании ходатайства стороны – на исключение определенных доказательств. Соответственно, сторона защиты в таком случае ущемляется в правах.

Другой аспект процессуального характера, который определяет изменение УПК РФ – вопрос, связанный с участием государственного прокурора на стадии предварительного слушания [5].

Следует согласиться с мнением В.В. Хатуаевой о том, что является проблемой «недостаточная ясность его процессуального статуса в стадии подготовки дела к судебному заседанию, что связано с наличием очевидных противоречий законодательства» [42, с. 20].

В соответствии со ст. 234 УПК РФ только участие обвиняемого является обязательным при проведении предварительного слушания и в его отсутствие оно проводится только при наличии определенных процессуальным законом оснований. При этом, несмотря на ряд процессуальных действий и полномочий, совершение которых возможно исключительно прокурором, для данной процессуальной фигуры участие в предварительном слушании обязательным не является.

При проведении предварительного слушания прокурор по характеру осуществляемых полномочий выполняет процессуальную функцию государственного обвинителя. В связи с этим представляется обоснованным предложить признать участие данного субъекта уголовного процесса обязательным на рассматриваемой стадии судопроизводства. В этих целях необходимо дополнить ч. 4 ст. 234 УПК РФ такой формулировкой: «Участие

прокурора при проведении предварительного слушания является обязательным».

Далее рассмотрим правоприменительные проблемы при принятии судом решения о форме судебного разбирательства.

Центральный вопрос, который возникает при подготовке к заседанию в суде, вопрос, который должны решить судью – это анализ ходатайств, поступающих в связи с применением формы судопроизводства, которая отличается от общего порядка разбирательства в суде. Разрешение обозначенных вопросов на рассматриваемой стадии зачастую наталкивается на ряд правоприменительных проблем.

В части, касающейся рассмотрения ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, сразу следует обратить внимание, что в ч. 1 ст. 315 УПК РФ такая просьба обвиняемого фигурирует как «ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением» [45].

Как представляется, данное название ходатайства не соответствует содержанию особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, поскольку судебное разбирательство проводится и в этом случае, но с учетом дополнительных требований и изъятий, определенных ст. 316 УПК РФ. Думается, что в данном случае наблюдается нормотворческая неточность, которая может быть устранена путем внесения изменений в формулировку ч. 1 ст. 315 УПК РФ в части приведения ее в соответствие с ч. 1 ст. 314 УПК РФ, а именно: «Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением».

Далее обращает на себя внимание специальная норма, определяющая моменты судопроизводства, когда может быть заявлено данное ходатайство согласно ч. 2 ст. 315 УПК РФ: в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании.

До тех пор, пока в статью 229 УПК РФ в 2003 году не внесли поправки, решение вопроса, касающегося особого порядка разбирательства в суде, анализировали в качестве независимого основания. С ним устанавливалась обязательность предварительного слушания. Сегодня же, в буквальном смысле слова обозначенной ранее процессуальной нормы, предварительное слушание назначают по тем основаниям, которые определены в статье 229 УПК РФ. Что касается рассмотрения заявленного ходатайства по особому порядку судебного разбирательства, то данная процедура есть только сопутствующей, как вопрос, нуждающийся в разрешении.

Следует учитывать, что заявленное ходатайство, указанное в ч. 1 ст. 315 УПК РФ, не может разрешаться в распорядительном порядке, то есть единоличным мнением судьи. Чтобы практически принять решение, согласно которому будет удовлетворение или отказ в решении, судья обязательно заслушивает мнение потерпевшего, а также прокурора. Сделать это можно исключительно на судебном заседании, на предварительном слушании.

Пленум Верховного Суда РФ дает расширенное толкование рассматриваемой процессуальной нормы, указывая, что такое ходатайство может быть подано «в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним в период, установленный частью 2 статьи 315 УПК РФ» [24].

При этом, в случае, если ходатайство было заявлено обвиняемым в указанном промежутке времени, а обязательные основания для назначения предварительного слушания, предусмотренные ст. 229 УПК РФ, судьей не выявлены, то следование буквальному смыслу УПК РФ не позволяет рассмотреть заявленное ходатайство, что является нарушением процессуальных прав обвиняемого. К примеру, Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан указал на «нарушения требований уголовно-процессуального закона, допущенные в стадии подготовки настоящего дела к судебному заседанию, которые привели к изменению процедуры судопроизводства и постановлению неправосудного приговора... Для

решения вопроса о наличии либо отсутствии оснований для рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства по данному конкретному делу необходимо было назначить предварительное слушание» [34].

Таким образом, в судебной практике сложилась правовая позиция, согласно которой разрешение ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением осуществляется в рамках предварительного слушания, назначение которого не зависит от наличия иных обязательных оснований, предусмотренных УПК РФ.

В УПК РФ говорится о том, что «практическая сущность осуществления предварительного слушания по указанному основанию состоит в соблюдении требований, которые прописаны в УПК РФ, связанные с установлением добровольности подачи обвиняемым данного ходатайства, проверки соблюдения требований о присутствии адвоката, выяснение осведомленности обвиняемого лица в том, каковы особенности судебного разбирательства при назначении особого порядка; установление точки зрения прокурора, потерпевшего по вопросу; выделение прочих условий, которые будут обязательными в назначении судебного разбирательства, что ведется по нормам Главы 40 УПК РФ» [32, с. 27].

Очевидно, что без проведения предварительного слушания установление всех перечисленных обстоятельств невозможно. Как справедливо указывает А.Р. Белкин, «исключив п. 4 ч. 2 ст. 229 и сильно изменив ст. 316, законодатель отменил эту возможность, еще более урезав и так скудные возможности суда в установлении добровольности и осознанности такого ходатайства» [5, с. 37]

В связи с этим, представляется целесообразным дополнить перечень оснований проведения предварительного слушания, предусмотренный ст. 229 УПК РФ, нормативной формулировкой следующего содержания: «для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему

обвинением».

Кроме того, в целях приведения УПК РФ в соответствие со сложившейся правоприменительной практикой, представляется необходимым внести изменения в ч. 2 ст. 315 УПК РФ, изложив ее текст в следующей редакции:

«2. Обвиняемый вправе заявить ходатайство:

1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 настоящего Кодекса, либо после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта;

2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 настоящего Кодекса».

Одновременно следует дополнить ч. 5 ст. 231 УПК РФ подпунктом 4 в следующей редакции: «4) о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением».

Внесение вышеуказанных корректировок уголовно-процессуального законодательства позволит более рационально регламентировать рассматриваемую процедуру, избегая нарушения прав участников уголовного процесса.

При определении порядка проведения судебного разбирательства на стадии подготовки к судебному заседанию, распространенной проблемой является заявление участниками уголовного процесса ходатайства о проведении предварительного слушания без указания оснований для его проведения [46].

К примеру, как указано в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, «в трехдневный

срок после получения копии обвинительного заключения, установленный ч. 3 ст. 229 УПК РФ, ни обвиняемый Дикарев, ни его защитник, равно как и другие обвиняемые и их защитники, также не представили в суд мотивированных ходатайств с указанием оснований для проведения предварительного слушания. При таких обстоятельствах, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 22 декабря 2009 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», судья Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области вынес законное и обоснованное постановление от 18 июня 2018 года о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания (т. 5 л.д. 151). Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы Козырева П.В., его право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей нарушено не было» [26].

Следовательно, чтобы начать процедуру анализа вопроса в связи с применением формы судебного производства, что разнится с общим порядком судебного разбирательства, важно иметь строгую просьбу, то есть ходатайство обвиняемого. При подаче соответствующего ходатайства в установленном порядке и с соблюдением срока его подачи суд обязан его рассмотреть и принять решение об отказе или удовлетворении этого ходатайства. Нерассмотрение судом поданного ходатайства влечет отмену вынесенных по уголовному делу судебных решений.

Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного, отменила приговор и дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда, со стадии подготовки к судебному заседанию, мотивировав данное решение следующими доводами: «из материалов дела видно, что позиция обвиняемого по вопросу о составе суда была известна судье до назначения дела к слушанию по существу в порядке ст. 231 УПК РФ. Оставив без рассмотрения ходатайство обвиняемого

о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, заявленное в судебном заседании 15 июня 2015 г., и расценив его как «заявленное на ненадлежащей стадии судебного разбирательства», судья не учел положений ч. 1 ст. 120 УПК РФ, в соответствии с которой ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Пункт 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ предусматривает, что ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей подсудимый не вправе заявить лишь после назначения судебного заседания. В данном случае ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей обвиняемым С. было заявлено в судебном заседании 15 июня 2015 г. еще до назначения судебного разбирательства по существу дела, то есть до вынесения судьей соответствующего постановления, в котором был определен состав суда по данному делу» [25].

Следует также обратить внимание на допускаемые судами процессуальные ошибки, обусловленные тем, что ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке либо с участием присяжных заседателей может быть подано не только в рамках обособленного процессуального действия, но и в ходе иного процессуального действия, в частности, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела [4, с. 8]. Нередко ходатайство, зафиксированное в протоколе такого процессуального действия, остается за пределами внимания судьи, осуществляющего подготовку дела к судебному заседанию, что влечет отмену вынесенных судебных решений и возврат к стадии подготовки дела к судебному заседанию.

Так, например, кассационная инстанция, признавая в действиях суда процессуальные нарушения, указала, что «суд фактически уклонился от исследования этих вопросов, несмотря на положения ст. 229 УПК РФ о том, что суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований проводит предварительное слушание, в том числе для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей... Таким образом, осуществляя подготовку к судебному заседанию по существу

предъявленного Федорову обвинения и разрешая вопросы, указанные в ст. 228 УПК РФ, судья не назначил предварительное слушание с целью выяснения вопросов относительно заявленных обвиняемым и защитником ходатайств, в том числе о рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, а назначил судебное разбирательство судьей единолично» [13].

Подытоживая сказанное в третьей главе настоящего исследования, необходимо остановиться на следующих основных моментах.

Совершенно очевидным является тот факт, что механизм, в рамках которого еще на стадии предварительного слушания исключается доказательство, срочно требует совершенствования. Итак, часть третью статьи 389.2 УПК РФ мы предлагаем дополнить правом обжалования отказа в анализе ходатайства – исключить доказательства и принятое решение по нему, с параллельным нивелированием возможности, которая определяет процедуру повторного рассмотрения вопроса в связи с признанием исключенного доказательства допустимым. При этом часть 7 статьи 235 УПК РФ будет несколько скорректирована.

Кроме того, обоснована необходимость признания обязательным участия государственного обвинителя на рассматриваемой стадии.

Установлена нормотворческая неточность, в связи с чем предложено изменить наименование такого ходатайства на «ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением».

Выявлено, что в судебной практике сложилась правовая позиция, согласно которой разрешение ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением осуществляется в рамках предварительного слушания, назначение которого не зависит от наличия иных обязательных оснований, предусмотренных УПК РФ.

Мы полагаем, что правильно будет внести новые основания для осуществления процедуры предварительного слушания, о чем сейчас гласит

статья 229 УПК РФ. Для того потребуется ссылка на факт подачи ходатайства. Подобные поправки позволят регламентировать процедуру и не нарушать права лиц, которые участвуют в рамках уголовного дела.

Кроме того, изучение судебной практики показало, что при определении порядка проведения судебного разбирательства на стадии подготовки к судебному заседанию, распространенной проблемой является заявление участниками уголовного процесса ходатайства о проведении предварительного слушания без указания оснований для его проведения.

Помимо этого, установлено, что для инициирования рассмотрения вопроса применения формы судебного производства, отличающейся от общего порядка судебного разбирательства, необходима ясно выраженная просьба (ходатайство) обвиняемого об этом.

Также выявлены прецеденты, когда ходатайство, зафиксированное в протоколе процессуального действия, остается за пределами внимания судьи, осуществляющего подготовку дела к судебному заседанию, что влечет отмену вынесенных судебных решений и возврат к стадии подготовки дела к судебному заседанию.

Заключение

В заключение проведенного исследования необходимо отметить следующие основные моменты.

Рассматриваемая стадия носит промежуточный характер, она открывает уголовное судопроизводство в суде первой инстанции. Процессуальная природа рассматриваемого этапа уголовного судопроизводства характеризуется выполнением двойной функции. На этом этапе судья проводит проверку материалов уголовного дела, собранных органами предварительного расследования, одновременно создавая условия для надлежащего рассмотрения в дальнейшем поступившего в суд дела в судебном заседании.

В рамках настоящего исследования было установлено, что основные признаки, на базе которых выносятся оценка конкретным стадиям уголовного процесса – это задачи, решаемые судом при судопроизводстве. Также здесь выделяются рамки, выйти за которые судья не вправе.

Факты проведения подготовки не могут быть основанием для отвода судьи. Процессуальный порядок подготовки дела на судебное слушание, прежде всего, характеризуется признаком – единоличие при выяснении судьей вопросов, которые определены законодателем. Мнение защиты и стороны обвинения не принимаются тут во внимание. Но судья должен соблюдать заявленные процессуальные сроки, в течение которых принимается процессуальное решение о движении дела в перспективе.

С учетом представленной выше статьи судья получает полномочие – принимать одно с 3 решений, что перечислены в части 1 статьи 227 УПК РФ. Решение суда нужно оформлять на базе мотивированного постановления. Судья лично ставит на этом документе свою подпись.

Рассмотрение ходатайств сторон на подготовительном этапе является одним из обязательных элементов подготовки дела. Однако отдельные виды ходатайств не могут быть рассмотрены без проведения судебного заседания.

К таковым относится ходатайство об исключении доказательств. К нему предъявляется ряд процессуальных требований, несоблюдение которых может повлечь отказ от его рассмотрения.

Настоящее исследование в точности показывает, что на этапе предварительного слушания задача заключается лишь в устранении тех доказательств, которые считаются недопустимыми. Проверка достоверности таковых – это другие задачи.

В процессе обоснования указанной просьбы, сторона не имеет права на то, чтобы подавать в суд на рассмотрение новые документы, которые никакого отношения к материалам дела не имеют. Допрос свидетелей на этапе проведения предварительного слушания, а в равной мере исследование иных документов (протоколов), возможны только в целях определения допустимости приобщенного к материалам дела и оспариваемого доказательства без исследования обстоятельств уголовного дела.

Вместе с тем данный этап по своей сути не является собственно началом судебного разбирательства и не должен рассматриваться как «репетиция» судебного заседания.

Принимаемые по итогам предварительного слушания решения очерчены УПК РФ, их содержание раскрыто в разъяснениях высших судебных инстанций и в материалах судебной практики. В частности, суды должны четко отграничивать устранимые в судебном заседании процессуальные нарушения от неустранимых.

Совершенно очевидным является тот факт, что механизм, в рамках которого еще на стадии предварительного слушания исключается доказательство, срочно требует совершенствования. Итак, часть третью статьи 389.2 УПК РФ мы предлагаем дополнить правом обжалования отказа в анализе ходатайства – исключить доказательства и принятое решение по нему, с параллельным нивелированием возможности, которая определяет процедуру повторного рассмотрения вопроса в связи с признанием исключенного

доказательства допустимым. При этом часть 7 статьи 235 УПК РФ будет несколько скорректирована.

Кроме того, обоснована необходимость признания обязательным участия государственного обвинителя на рассматриваемой стадии.

Установлена нормотворческая неточность, в связи с чем предложено изменить наименование такого ходатайства, обозначенное в ст. 315 УПК РФ, на «ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением».

Выявлено, что в судебной практике сложилась правовая позиция, согласно которой разрешение ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением осуществляется в рамках предварительного слушания, назначение которого не зависит от наличия иных обязательных оснований, предусмотренных УПК РФ.

Мы полагаем, что правильно будет внести новые основания для осуществления процедуры предварительного слушания, о чем сейчас гласит статья 229 УПК РФ. Для того потребуется ссылка на факт подачи ходатайства. Подобные поправки позволят регламентировать процедуру и не нарушать права лиц, которые участвуют в рамках уголовного дела.

Кроме того, в целях приведения УПК РФ в соответствие со сложившейся судебной практикой, представляется необходимым внести изменения в ч. 2 ст. 315 УПК РФ, расширив возможность подачи такого ходатайства с учетом ч. 3 ст. 229 УПК РФ. Также предложено отразить в нормах УПК РФ сложившуюся судебную практику, дополнив ч. 5 ст. 231 УПК РФ подпунктом 4 в следующей редакции: «4) о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением».

Внесение предложенных корректировок уголовно-процессуального законодательства позволит более рационально регламентировать

рассматриваемую процедуру, избегая нарушения прав участников уголовного процесса.

Кроме того, изучение судебной практики показало, что при определении порядка проведения судебного разбирательства на стадии подготовки к судебному заседанию, распространенной проблемой является заявление участниками уголовного процесса ходатайства о проведении предварительного слушания без указания оснований для его проведения.

Помимо этого, установлено, что для инициирования рассмотрения вопроса применения формы судебного производства, отличающейся от общего порядка судебного разбирательства, необходима ясно выраженная просьба (ходатайство) обвиняемого об этом.

Также выявлены прецеденты, когда ходатайство, зафиксированное в протоколе процессуального действия, остается за пределами внимания судьи, осуществляющего подготовку дела к судебному заседанию, что влечет отмену вынесенных судебных решений и возврат к стадии подготовки дела к судебному заседанию.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 17.12.2019 по делу № 22-3563/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOUG&n=5390010> (дата обращения: 18.03.2024).
2. Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 12.12.2017 по делу № 22-890/2017 [Электронный ресурс]: URL: <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOUG&n=3638295> (дата обращения: 18.03.2024).
3. Апелляционное постановление Прикубанского районного суда города Краснодара от 14.06.2023 по делу № 10-11/2023(2-2/23-43)] [Электронный ресурс]. URL: <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOUG&n=8539159> (дата обращения: 18.03.2024).
4. Багаутдинов Ф.Н. Суд присяжных: актуальные вопросы предварительного слушания // Законность. 2021. № 6. С. 8-14.
5. Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию. II. Проведение предварительного слушания // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С. 36-43.
6. Буфетова М.Ш., Романцов А.М. Актуальные проблемы заявления защитником ходатайства об исключении доказательства в стадии подготовки дела к судебному заседанию // Адвокатская практика. 2023. № 4. С. 29-33.
7. Выскребцев Б.С. Правовая регламентация стадии подготовки к судебному заседанию на основе состязательных начал и принципа справедливости : учебное пособие. Челябинск, 2023. 109 с.
8. Горяинов А.В. Порядок подготовки к судебному заседанию в уголовном процессе России : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Челябинск, 2004. 211 с.

9. Днепровская М., Лухнев А., Степаненко Д. Предварительное слушание как форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: актуальные проблемы судебной практики // Уголовное право. 2011. № 5. С. 66-71.

10. Долгих Т.Н. Институт предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Калининград, 2007. 26 с.

11. Есаков Г.А. Возвращение уголовного дела прокурору и материальное уголовное право // Уголовное право. 2023. № 1. С. 22 - 31.

12. Зиннатов Р.Ф. Реализация судебной власти на стадии подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Ижевск, 2006. 27 с.

13. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2024 № 36-УД24-4-К2 [Электронный ресурс]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/408711617/> (дата обращения: 18.03.2024).

14. Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2023 № 77-787/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/333622905/> (дата обращения: 18.03.2024).

15. Ковтун Н.Н. Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации о подготовке дела к судебному разбирательству // Российский судья. 2010. № 4. С. 17 - 20.

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013> (дата обращения: 18.03.2024).

17. Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Российской Федерации : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Ульяновск, 2019. 30 с.

18. Курышева Н.С. Подготовка к судебному заседанию в российском уголовном процессе: монография / Н.С. Курышева, П.Л. Ишимов. - М. : Юрлитинформ, 2011. 199 с.

19. Лупанова С.В. Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Нижний Новгород, 2006. 30 с.

20. Миронова Г.И. Подготовка к судебному заседанию: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09. М., 2005. 200 с.

21. Морозов А.И. Предварительное слушание в судебном разбирательстве уголовных дел : автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. Воронеж, 2009. 23 с.

22. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2.

23. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 22 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8.

24. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2.

25. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3, 4.

26. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2022 № 64-УД22-1-К9 [Электронный

ресурс] URL:
<https://ds.m.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=713642> (дата обращения: 18.03.2024).

27. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с.

28. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 1.

29. По делу о проверке конституционности статьи 242 и частей первой и третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.С. Мамонтова: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2022 г. № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. № 9 (часть II) ст. 1386.

30. По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 132-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 6.

31. Попова И.П. Отдельные основания обязательного участия защитника в уголовном деле как процессуальная гарантия // Адвокатская практика. 2021. № 1. С. 24-28.

32. Порядок подготовки и проведения судебных заседаний судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве : практическое пособие / под ред. К.Б. Калиновского, А. В. Кудрявцевой. - С-Пб. : Астерион, 2022. 193 с.

33. Постановление Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27.04.2022 по делу № 1-278/2022 [Электронный ресурс] URL:

<https://ds.m.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOUG&n=7401680> (дата обращения: 18.03.2024).].

34. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 18.04.2007 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 5.

35. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 10-е изд., перераб. М., 2019. 615 с.

36. Рябинина Т.К. Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение: автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09. Саратов, 2021. 49 с.

37. Сыроватская Л.Н. Предварительное слушание в российском уголовном судопроизводстве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Ростов-на-Дону, 2005. 23 с.

38. Уголовная ответственность врача в современной России / под общ. ред. докт. соц. наук Т.В. Семиной. - М., 2021. 352 с.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

40. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.В. Гриненко. - М., 2021. 1288 с.

41. Уголовный процесс: учебник для СПО / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2017.

42. Хатуаева В.В. Проблемы законодательной регламентации процессуального статуса прокурора в стадии подготовки дела к судебному заседанию // Законность. 2015. № 8. С. 19-21.

43. Шестак В.А. Об особенностях современной судебной практики применения норм, регламентирующих подготовку к судебному разбирательству по уголовному делу // Российский судья. 2018. № 11. С. 12-16.

44. Шигуров А. В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Ижевск, 2004. 26 с.

45. Шигуров А.В. Актуальные проблемы подготовки уголовного дела к судебному заседанию, проводимому в порядке гл. 40 УПК РФ // Социальные нормы и практики. 2022. № 2.