

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании»

Обучающийся

Е.И. Мягкая

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность исследования темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что российское уголовное судопроизводство представляет собой смену последовательных стадий процесса, каждая из которых характеризуется собственными назначением, целями и задачами.

Российское уголовное судопроизводство представляет собой смену последовательных стадий процесса, каждая из которых характеризуется собственными назначением, целями и задачами. Производство по уголовному делу в стадии подготовки к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании позволяет решить ряд важных организационных и процессуальных вопросов с целью обеспечения дальнейшего движения дела. Подготовку уголовного дела условно можно разделить на два крупных блока или элемента: подготовка к рассмотрению дела в судебном заседании в целом и предварительное слушание.

Цель исследования – комплексное рассмотрение и анализ особенностей производства на стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании.

Задачи исследования – изучение ключевых аспектов стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Раскрытие содержания и особенностей процедуры предварительного слушания.

Структура работы состоит из введения, трех глав, каждая из которых состоит из параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика производства на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании.....	9
1.1 Понятие и значение стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании.....	9
1.2 Процессуальные особенности производства по уголовному делу на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании	16
Глава 2 Общая характеристика производства на стадии предварительного слушания.....	22
2.1 Понятие и значение стадии предварительного слушания в уголовном судопроизводстве	22
2.2 Процессуальные особенности стадии предварительного слушания	28
Глава 3 Проблемы и перспективы совершенствования производства по уголовному делу на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании	35
3.1 Проблемы производства по уголовному делу на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании.....	35
3.2 Совершенствование процессуального порядка производства на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании.....	42
Заключение	46
Список используемой литературы и используемых источников	49

Введение

Актуальность исследования особенностей производства на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании связана с тем, что современное состояние правового регулирования института подготовки дела к судебному разбирательству предусматривает особые средства, направленные на достижения наиболее полной и качественной проработки материалов к делу для рассмотрения существа предъявленного обвинения.

Российская процедура уголовного правосудия представлена рядом взаимосвязанных стадий, каждая из которых преследует свои конкретные цели и задачи. Подготовительный период перед судом, который включает в себя и предварительное слушание, служит решению важных организационных и юридических задач, позволяющих перейти к рассмотрению дела по существу. Отметим, что подготовительный этап состоит из двух крупных частей: подготовки к заседанию и проведения предварительного слушания.

В ходе данного процесса осуществляется тесное взаимодействие между судебным органом и всеми участниками процесса с целью решения наиболее значимых вопросов и выполнения необходимых процедур. Это требует выявления и устранения существующих препятствий, затрудняющих передачу дела в судебное производство. Благодаря своевременному решению вопросов этой стадии, уголовное преследование приобретает четкую структуру и логичное развитие, что позволяет достичь главной задачи правосудия - вынесения справедливого и законного вердикта.

Процессуальные аспекты подготовки уголовного дела к судебному заседанию раскрываются через полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу, вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу, порядок принятия мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной

конфискации имущества, а также назначения и начала судебного заседания, вызов в судебное заседание участников процесса.

Предварительное слушание в уголовном процессе представляет собой этап подготовки к судебному разбирательству. В российских научных кругах присутствует расхождение взглядов относительно статуса данного слушания: одни авторы выделяют его в качестве самостоятельной стадии, в то время как другие рассматривают его как неотъемлемую часть этапа подготовки дела к судебному рассмотрению.

Процессуальная специфика производства по уголовному делу в предварительном слушании заключается в том, что уголовное дело не может быть передано к рассмотрению в предварительном слушании при отсутствии предусмотренных законом оснований для его проведения. Данное говорит о том, что институт предварительного слушания в России представляет собой урегулированную императивными нормами процессуальную деятельность, которая может быть реализована только по основаниям, предусмотренных законом. Наличие специальных оснований для проведения предварительного слушания связывает и суд принятием только таких решений, которые соответствуют процессуальным требованиям проведения предварительного слушания.

Несмотря на то, что институт подготовки дела к судебному заседанию и предварительного слушания существует в российском уголовном процессе с 2001 года, в современной судебной практике сохраняются существенные процессуальные нарушения, допускаемые как судом, так и другими участниками на данной стадии.

В рамках настоящего исследования необходимо выработать авторскую точку зрения на предмет реформирования институтов подготовки дела к судебному заседанию и предварительного слушания с учетом пробелов и коллизий современного состояния правового регулирования и сформулировать конкретные предложения, которые могут быть восприняты законодателем при внесении изменений в главы 33 и 34 УПК РФ.

Таким образом, изложенное обосновывает актуальность, теоретическую и практическую ценность проводимого исследования.

Оценка степени научной разработанности. В современной российской правовой доктрине отсутствует единое, целостное понимание процессуальной природы и особенностей стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что в полной мере относится и к процедуре предварительного слушания. Указанным проблемам посвящены труды таких авторов как: А.Ю. Лунева, Л.И Карпова, А.С. Охлопкова, Г.М. Резник, Т.К. Рябинина, Т.Ю. Сабельфельд, Н.С. Сергеев, А.Б. Степанов, Ю.И. Тарасова, С.Н. Хорьяков, А.П. Шеколенко.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при производстве на стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании.

Предметом исследования являются положения уголовно-процессуального законодательства России, регулирующие правоотношения на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, включая производство в рамках предварительного слушания.

Целью настоящей работы выступает комплексное исследование процессуальных особенностей производства на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, включая предварительное слушание:

- исследовать содержание и роль стадии подготовки дела к судебному заседанию в системе уголовного судопроизводства;
- исследовать процессуальный механизм производства по уголовному делу в рамках стадии подготовки к судебному разбирательству;
- раскрыть содержание и определить место института предварительного слушания в системе стадий уголовного процесса;
- выявить и охарактеризовать специфические черты процедуры предварительного слушания как самостоятельной процессуальной формы;

- выявить и систематизировать проблемные аспекты правоприменительной практики на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, включая предварительное слушание;
- разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство на стадии подготовки дела к судебному заседанию и предварительного слушания.

Теоретическую основу исследования составили научные труды таких авторов как: А.Ю. Лунева, Л.И. Карпова, А.С. Охлопкова, Г.М. Резник, Т.К. Рябинина, Т.Ю. Сабельфельд, Н.С. Сергеев, А.Б. Степанов, С.Н. Хорьяков.

Методологическая основа исследования представлена комплексом методов общенаучной и частно-научной природы. Среди методов общенаучного характера применялись системный подход, структурно-функциональный метод. Например, системный подход научного исследования обеспечил возможность рассмотреть стадию подготовки судебного разбирательства в уголовном производстве как элемент единой системы процесса, представляющего собой сменяющие друг друга стадии.

Таким образом, удалось обосновать, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству – это не изолированный элемент, а подготовительный этап перед судебным разбирательством в судах любой инстанции.

Структурно-функциональный метод позволил исследованию позволил обособить стадию подготовки дела к судебному разбирательству и охарактеризовать ее с точки зрения присущих для нее задач и функций, то есть самостоятельного функционального назначения в процессе.

Среди частно-научных методов исследования были задействованы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой. Например, историко-правовой метод применялся при изучении зарубежного

опыта правового регулирования стадии подготовки дела к судебному разбирательству в государствах англосаксонского права. Сравнительно-правовой метод при проведении сравнительно-правовой характеристике различных процессов и явлений позволил сформулировать сходства и отличия объектов сравнения.

В качестве нормативной основы исследования был использован Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами исследования, потому состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика производства на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании

1.1 Понятие и значение стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании

Российское уголовное судопроизводство представляет собой процесс, состоящий в смене друг другом последующих и взаимосвязанных между собой стадий судопроизводства. Их можно понимать, как этапы, которые поочередно сменяют друга, образуя между собой связь и единство, обеспечивающие в конечном итоге достижение целей уголовного процесса. При этом в рамках указанных стадий также можно выделить отдельные стадии, которые характеризуются наличием собственных целей и задач, имеют самостоятельное в рамках всего процесса и характеризуются процессуальными особенностями производства в данных стадиях.

Этот этап сменяет досудебное производство, при этом переход происходит не моментально, а постепенно - благодаря подготовительной работе по делу, которая устанавливает структурную связь между двумя этапами. На стадии судебного разбирательства проходят слушания, где стороны (следствие и защита) осуществляют проверку и оценку собранных доказательств, что формирует основу этого этапа [9, с. 148]. В главе 33 УПК РФ изложены процессуальные нормы, регламентирующие подготовку к судебному заседанию [33]. Однако в законе отсутствует определение подготовительной части судебного разбирательства.

В правовой доктрине подготовительная стадия судебного слушания трактуется так: «Этот этап с самого начала проверяет наличие всех условий для рассмотрения уголовного дела по существу. Иначе говоря, подготовительный этап - комплекс действий и процедур, которые судья осуществляет перед началом судебного слушания» [29, с. 88].

По мнению Б.Б. Булатова: «назначения и подготовка судебного заседания – это первая судебная стадия уголовного процесса, в которой судья единолично или с участием сторон, не предрешая вопросы виновности обвиняемого, принимает решения и осуществляет действия, обеспечивающее рассмотрение дела в судебном разбирательстве» [34, с. 416]. Однако позиция, согласно которой данная деятельность представляет собой именно самостоятельную судебную стадию, является дискуссионной. Более корректным, как полагаем, является ее понимание в качестве этапа (или части) судебного производства, что находит прямое подтверждение в структурном расположении соответствующих норм в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Квалификация же ее в качестве полноценной стадии может создать терминологическую путаницу и неверное представление о том, что назначение и подготовка тождественны вступительной части судебного разбирательства.

Г.В. Гриненко дает следующую характеристику стадии подготовки к судебному заседанию: «Стадия подготовки к судебному заседанию – это первоначальная судебная стадия, в ходе которой судья проверяет поступившее к нему уголовное дело и создает надлежащие условия для наиболее эффективного и полного рассмотрения и разрешения уголовного дела судом первой инстанции» [6, с.79]. Автор подчеркивает, что соответствующие процессуальные действия осуществляются на начальном этапе движения уголовного дела – непосредственно после его поступления в суд. Вместе с тем, как справедливо отмечает исследователь, ключевая задача этой стадии состоит не в разрешении дела по существу, а в проверке готовности материалов к последующему судебному разбирательству. Особое значение Г.В. Гриненко придает организационно-обеспечительной функции стадии, указывая, что ее содержанием является создание необходимых условий для эффективного проведения судебного заседания, что реализуется, в частности, через совершение таких действий, как обеспечение явки участников процесса.

Необходимо провести четкое разграничение между подготовительной частью судебного заседания и стадией судебного разбирательства. В учебном пособии под ред. Г.М. Резника в узком значении под судебным разбирательством предлагается понимать «наименование стадии уголовного судопроизводства, представляющей собой рассмотрение уголовного дела по существу в заседании суда первой инстанции. Судебное разбирательство – это центральная часть уголовного судопроизводства, которая следует за предварительным расследованием и стадией подготовки к судебному заседанию» [26, с. 196].

Как полагает А.В. Бондаренко: «Стадия подготовки к судебному разбирательству начинается с судебного этапа рассмотрения и разрешения уголовного дела судом. Следовательно, начало стадии подготовки неразрывно связано с моментом поступления материалов уголовного дела в суд от прокурора вместе с утвержденным обвинительным заключением, актом или постановлением. Таким образом, в качестве первой стадии судебного производства по делу выступает подготовка уголовного дела к судебному разбирательству, представляющая собой самостоятельную стадию уголовного процесса и включающую в себя деятельность судьи по поступившему в суд уголовному делу в пределах, установленных УПК РФ, а именно – в установлении наличия либо отсутствия условий для назначения судебного заседания» [5, с. 94]. Мнение автора о месте стадии подготовки заслуживает поддержки, поскольку ее ключевая функция – принять материалы уголовного дела из досудебного производства и создать правовые условия для перехода к судебному разбирательству.

Обоснованной представляется и та доктринальная позиция, которая подчеркивает долгосрочное значение стадии подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе [8, с. 35]. Согласно данному подходу, качество проведения этой стадии служит индикатором готовности материалов дела к последующему рассмотрению по существу не только в суде первой инстанции, но и в вышестоящих судах, даже при

обжаловании первоначального решения. Данный тезис находит подтверждение в научной литературе: «Подготовка уголовного дела к судебному разбирательству» на наш взгляд более корректна и предполагает подготовку дела к рассмотрению судом как первой, так и апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Первая судебная стадия выступает предпосылкой последующей стадии - судебного разбирательства, поэтому назначается и подготавливается судебное разбирательство, происходящее в форме судебного заседания» [8, с. 37].

Следует отметить, что любые этапы в рамках российского судопроизводства корреспондируют одному из главных принципов – принципу состязательности [15, с. 161]. Принцип состязательности сторон представляет собой универсальный общетраслевой принцип, имеет конституционную обусловленность, закрепление которого предопределяет, прежде всего, построение процесса доказывания в судебном процессе [11]. Состязательность предполагает разрешение судебного дела на основе спора сторон. Состязательный юридический процесс является результатом развития юридического процесса и противопоставляется исторически первой форме юридического процесса – инквизиционному (розыскному) процессу. Отличие между указанными формами процесса состоит в том, что в розыском процессе активная роль в процессе доказывания отводилась суду. Состязательный юридический процесс опирается на пассивную роль суда, в большей степени отдавая суду роль независимого и беспристрастного арбитра, возлагая функции и активные роли на стороны обвинения и защиты.

В УПК РФ глава 2 посвящена принципам уголовного процесса, которые составляют достаточно обширный перечень. Принципы уголовного процесса затрагивают и вопросы соблюдения и обеспечения прав участников уголовного процесса, и вопросы деятельности суда и органов предварительного расследования, порядка осуществления судопроизводства и другие. Система принципов процесса также предусмотрена для гражданского

и арбитражного процессов. Важное место в системе принципов отводится принципу состязательности сторон.

В уголовном процессе принцип состязательности сторон проявляется несколько иначе, и в соответствии с которым функции суда, обвинения и защиты отделены друг от друга. На основании данного принципа участники уголовного процесса также были разграничены на несколько групп на основе выполняемой ими функции в уголовном судопроизводстве (ст. 15 УПК РФ).

Таким образом, под принципом состязательности в юридическом процессе следует понимать идею, основное начало судопроизводства, которое состоит в том, что рассмотрение и разрешение дела в суде строится на основе спора. Содержание принципа состязательности сторон проявляется в разделении или разграничении процессуальных функций сторон по предъявлению иска, доказыванию обстоятельств дела или распределении обязанностей по доказыванию обстоятельств, на которые ссылаются стороны, а также определении места и роли суда в процессе доказывания по делу. Состязательность предполагает неразрывную связь с возможностью заявлять отводы, прибегнуть к услугам профессиональных представителей, запросить экспертизу по делу, вызов свидетелей и специалистов.

Принцип состязательности является универсальным общеправовым принципом, получившим свое применение в уголовном судопроизводстве, арбитражном и гражданском процессах. Его следует понимать как идейную или концептуальную основу доказывания в юридическом процессе в связи с тем, что именно данный принцип предопределяет содержание правил, определяющих обязанности по распределению доказывания, правила о независимости и беспристрастности суда, его пассивной роли в процессе доказывания. Принцип состязательности позволяет участникам судопроизводства реально участвовать в процессе, собирать и представлять доказательства.

Как уже отмечалось, помимо достижения непосредственных процессуальных целей, стадия подготовки дела к судебному разбирательству

выполняет ключевую организационную функцию, она создает необходимые условия для последующего рассмотрения дела судом с участием сторон.

Согласно позиции Т.К. Рябининой, сущность стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству заключается как: «Решение вопросов, связанных с подготовкой судебного заседания, обеспечивает организацию судебного разбирательства, создает условия для правильного рассмотрения дела по существу в судебном заседании, а значит для установления всех обстоятельств по делу и вынесения законного, обоснованного приговора или другого судебного решения. Особого внимания при этом заслуживает вопрос о предстоящей процедуре разбирательства уголовного дела и составе суда. Тем самым, важность проведения судьей подготовительных действий обусловлена не только их организационным значением, но и властно-организующим воздействием суда, характеризующим судебное производство как публичную деятельность» [27, с. 162]. Автор полагает, что значение рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства обусловлено публично-правовой природой самого российского уголовного процесса. Решение отдельных вопросов, присущих данной стадии, не просто организует уголовный процесс, обеспечивая последовательное и упорядоченное движение уголовного дела на последовательно сменяющихся друг друга стадиях, но и способствует вынесению законного и обоснованного решения как одной из главных задач отправления правосудия.

Следует отметить, что подготовительная стадия не может трактоваться в качестве ранее неизвестной для отечественной процессуальной формы отправления правосудия стадией процесса, ведь аналогичные институты уже существовали и советский период развития государственности, когда до рассмотрения обвинения судом по существу дело «предавалось суду». Об этом в своем научном исследовании писал В.З. Лукашевич: «в теории советского уголовного процесса значение стадии предания суду определялось тем, что она, во-первых, способствует дальнейшему улучшению качества работы

органов дознания и предварительного следствия, своевременно и быстро обнаруживая недостатки и пробелы и принимая меры по их устранению; во-вторых, призвана обеспечить высокое качество судебного разбирательства, так как она не допускает к судебному разбирательству уголовные дела, которые недостаточно полно, всесторонне и объективно расследованы, обеспечивает принятие мер по подготовке уголовного дела к рассмотрению по существу в судебном заседании; в-третьих, является важной гарантией прав обвиняемого, ограждая невиновных от неосновательного привлечения к уголовной ответственности и обеспечивая законное и обоснованное предание суду лиц, виновность или невиновность которых будет установлена судом в судебном разбирательстве по существу» [13, с. 95].

Представляется, что идея закрепления в российском уголовном процессе стадии подготовки дела не поменяло существо и назначение данной стадии в отличие от «предания суду» в советский период. Это можно объяснить тем, что проведение подготовки дела к судебному разбирательству выполняется функцию «фильтра», не позволяющего передать для рассмотрения судом обвинения, которое не является полным или имеет существенные недостатки, связанные с нарушением уголовно-процессуальных требований.

В ретроспективном ключе подготовку дела к судебному разбирательству правомерно рассматривать как исторически сложившуюся в отечественном процессе форму, известную с советского периода как «предание суду». Функциональное предназначение данного института заключалось и продолжает заключаться в обеспечении качества будущего разбирательства путем заблаговременного устранения процессуальных препятствий. Значение этой стадии уголовного судопроизводства детерминировано публично-правовой природой самого российского уголовного процесса. Разрешение характерных для нее вопросов не просто придает судопроизводству последовательный и упорядоченный характер, но и непосредственно работает на достижение основной цели правосудия – постановление законного и обоснованного приговора.

1.2 Процессуальные особенности производства по уголовному делу на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании

Закрепление в УПК РФ стадии подготовки дела к судебному заседанию имеет своим источником уголовное судопроизводство советского периода, однако с принятием российского уголовно-процессуального закона претерпела существенные изменения с точки зрения своего содержательного значения, что отразилось на процессуальном порядке ее проведения. УПК РСФСР 1960 г. включал в себя аналогичный институт, который именовался как «Предание суду», призванный обеспечить фактическую проверку обоснованности предъявленного обвинения. Однако в российском уголовном процессе производство по уголовному делу на стадии подготовки к рассмотрению в судебном заседании принципиально отличается тем, что суд не может исследовать доказательства, давая им преждевременную оценку [31, с. 283].

Ключевой характеристикой стадии подготовки является компетенция судьи, анализ которой позволяет выявить особенности производства на данном этапе.

В научной доктрине общепризнанно, что процессуальный порядок стадии подготовки дела к разбирательству направлен на реализацию двух основных задач: «две задачи, стоящие перед судом. Первой будет являться организация мер, целью которых является установление фактических и юридических оснований для рассмотрения дела на стадии судебного разбирательства, осуществляемая методом проверки материалов предварительного расследования. Второй целью будет являться осуществление мероприятий, реализующих подготовку дела к рассмотрению и разрешению дела по существу, в случае установления оснований к этому, а также обеспечение необходимых прав участникам процесса, необходимых для реализации их интересов в суде первой инстанции» [9, с. 259].

Согласно ч. 1 ст. 227 УПК РФ, по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

Согласно анализируемой норме, в рамках стадии подготовки к судебному разбирательству судья уполномочен вынести одно из трех предусмотренных законом решений.

Полномочия судьи на стадии подготовки дела к судебному заседанию включают принятие решения о направлении уголовного дела по подсудности при установлении ее отсутствия. Указанное процессуальное действие осуществляется в строгом соответствии с предписаниями ст. 31-36 УПК РФ, регламентирующими вопросы подсудности. Так, например, примером принятия решения о передачи дела по подсудности может служить Постановление Северного районного суда г. Орла Орловской области № 1-202/2024 от 27 декабря 2024 г. по делу № 1-202/2024, согласно которому судья, руководствуясь положением ст. 31 УПК РФ передал уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, мировому судье, учитывая, максимальное наказание за совершение указанного преступления не превышает трех лет лишения свободы [25].

Следующим полномочием судьи согласно ч. 1 ст. 227 УПК РФ является назначение предварительного слушания [21]. Процессуальный регламент его проведения закреплен в главе 34 УПК РФ, содержащей исчерпывающее регулирование оснований, условий и процедуры данной стадии. Ст. 229 устанавливает императивные основания, при наличии которых может быть проведено предварительное слушание по уголовному делу.

Третий вид решения, который полномочен суд принять в рассматриваемой стадии процесса, – это назначение судебного заседания. Наиболее часто принятие такого решения говорит об отсутствии

процессуальных ошибок, нарушений и препятствий, а также необходимости проведения предварительного слушания или передачи данного уголовного дела другому суду. Наделение суда комментируемым полномочием дает ему возможность сразу определить дату, время и место судебного заседания по уголовному делу, принимая во внимание процессуальные требования закона о том, что уголовное дело подсудно данному суду, а также не имеется иных вопросов, которые могут быть сняты только по результатам проведения предварительного слушания.

Процессуальным основанием назначения судебного заседания служит постановление судьи, которое должно соответствовать следующим процессуальным требованиям. Судебное постановление о назначении судебного заседания должно соответствовать установленным требованиям к его содержанию. В число обязательных реквизитов входят: дата и место вынесения, наименование суда, фамилия и инициалы судьи, а также юридические основания принятого решения. Параллельно с этим, частью 2 статьи 227 УПК РФ определен перечень вопросов, подлежащих обязательному разрешению судом на данной стадии процесса [22].

При вынесении решения о назначении судебного заседания судья обязан соблюсти процессуальные сроки начала разбирательства, установленные статьей 233 УПК РФ. Согласно общему правилу, судебное заседание должно открыться не позднее 14 суток с момента вынесения соответствующего постановления. Если же дело подлежит рассмотрению с участием присяжных заседателей, данный срок увеличивается до 30 суток.

При этом необходимо также учитывать срок вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта: судебное заседание не может быть начато в случае, если срок вручения обвинительного заключения или обвинительного акта составляет менее 7 суток. Например, из следующего материала судебной практики следует, что несоблюдение судами процессуального требования о необходимости начала судебного разбирательства не ранее 7 суток со дня вручения обвинительного заключения

или обвинительного акта обвиняемому является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Суд апелляционной инстанции, исследуя материалы дела, установил, что судебное разбирательство было начато до истечения 7 суток, отведенных на вручение обвинительного акта, что повлекло нарушение права подсудимого на защиту, в связи с чем суд апелляционной инстанции отметил: «Поскольку в данном случае судом первой инстанции допущены нарушения уголовно-процессуального закона, связанные с ограничением права подсудимой ФИО2 на непосредственное участие в судебном заседании, а также назначение и рассмотрение уголовного дела с нарушением установленных уголовно-процессуальным законом сроков, что повлекло нарушение право подсудимой на защиту, то рассматриваемый приговор нельзя признать законными, в связи с чем он подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе» [2].

В доктрине уголовного процесса полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу предлагается дифференцировать на контрольные и подготовительные [26, с. 214]. Необходимость реализации в данной стадии судом контрольных полномочий заключается в том, что они обеспечивают проверку законности при производстве по уголовному делу в досудебной стадии, соблюдения прав и свободы интересов участников процесса, что в конечном счете направлено на установление отсутствия обстоятельств, препятствующих для движения дела к судебному заседанию.

Комментируя контрольные полномочия суда, необходимо сказать о том, что «они неразрывно связаны с подготовительными полномочиями. Роль подготовительных полномочий суда при производстве на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании состоит в том, что они направлены на создание условий, обеспечивающих рассмотрение дела в судебном заседании в разумный срок. Осуществление подготовительных мероприятий позволяет суду заблаговременно обеспечивать в судебное заседание явку лиц, необходимых для участия в судебном заседании, например, потерпевших, их

представителей, свидетелей и другие согласно ст. 232 УПК РФ, для реализации подготовительных полномочий суд выносит постановление о вызове в судебное заседание лиц» [34, с. 221].

В ходе подготовки к судебному разбирательству по делу о виновности обвиняемого решения, по сути дела, не выносятся. Название этой стадии подчёркивает контроль и организационную роль суда, который действует индивидуально либо в рамках предварительного слушания.

Совокупность процессуальных действий и решений, составляющих содержание стадии подготовки, также кардинального отличается от процессуального порядка производства предварительного расследования по нескольким признакам. Во-первых, в судебном производстве трансформируются некоторые процессуальные статусы, например, прокурора, и большую процессуальную активность приобретает суд как участник уголовного судопроизводства. Во-вторых, на этапе судебного производства не производятся следственные действия, а обосновывается государственное или частное обвинение на основе тех доказательств, которые уже были собраны в досудебном производстве по делу. Центральной частью процесса становится судебное следствие, в рамках которого заслушивается обвинение, стороны представляют доказательства, они исследуются судом.

Подводя итог, необходимо сделать вывод о том, что в качестве процессуальной особенности следует считать те вопросы, которые рассматриваются судом, предварительно снимая дальнейшие проблемы, препятствующие движению дела и рассмотрению его по существу. Органы предварительного расследования и прокурор, принимая решение о передачи дела для рассмотрения судом, не всегда предпринимают все необходимые меры для качественного рассмотрения дела, не допуская «поворота дела» и его направления на дополнительное досудебное производство. Процессуальные особенности подготовки дела также обусловлены промежуточным положением стадии между досудебным производством и центральной частью уголовного процесса – судебным разбирательством.

С целью обеспечения совершенствования правового регулирования института подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании, считаем целесообразным закрепить дефиниции «подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании» в ст. 5 УПК РФ по аналогии с понятием «судебное разбирательство», что позволит не просто конкретизировать сущность данного этапа уголовного судопроизводства, но и придать формально-юридическое значение подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании.

Под подготовкой дела к рассмотрению в судебном заседании предлагается понимать процессуальную форму осуществления правосудия в ходе судебного производства по уголовному делу, направленной на решение вопросов о направлении уголовного дела по подсудности, назначении предварительного слушания или назначении судебного заседания.

Глава 2 Общая характеристика производства на стадии предварительного слушания

2.1 Понятие и значение стадии предварительного слушания в уголовном судопроизводстве

Выделение предварительного слушания обосновано в рамках подготовительного этапа возбуждения уголовного процесса с учётом особенностей. В российском уголовном процессе термин «предварительное слушание» отсутствует, однако активно применяется в научном уголовном процессе. Основное регулирование по подготовке, предварительному разбирательству содержит глав 33-34 УПК РФ (227-239.2 статьи).

По мнению А.Ю. Луновой: «Предварительное слушание в Российской Федерации - форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, проводимая судьей с участием сторон в закрытом судебном заседании с соблюдением общих правил судебного разбирательства, в том числе с ведением протокола судебного заседания» [14, с. 124].

С.Н. Хорьяков и А.Ю. Гордеев рассматривают наличие предварительного слушания в судебном производстве по делу в качестве факультативной элемента: «Предварительное слушание в уголовном процессе – это факультативная стадия судебного производства, которая может возникнуть при наличии указанных в законе оснований (ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)). Решение о необходимости проведения предварительного слушания принимается судьей при поступлении к нему уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 227 УПК РФ)» [38, с. 18]. Разделяя данный подход, отметим, что предварительное слушание в стадии подготовки дела к судебному разбирательству можно оценивать в качестве факультативного элемента, то есть непостоянного, поскольку законодатель не обязывает в каждом случае производства по уголовному делу

проводить предварительное слушание, а лишь при наличии оснований, которые предусмотрены законом.

Потому, можно согласиться с мнением М.С. Сергеева, который в целом трактует предварительное слушание не как стадию судопроизводства, а как составную часть стадии подготовки и назначения дела к судебному разбирательству: «Считаем неверной позицию исследователей, отождествляющих предварительное слушание со стадией процесса. Неточность такого утверждения, на наш взгляд, заключается в том, что предварительное слушание представляет собой только один из возможных вариантов проявления первой судебной стадии. В этой связи считаем, что более точным было бы считать предварительное слушание стадией подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Обосновать данное утверждение можно тем, что, во-первых, предварительное слушание представляет собой необязательную процедуру, которая проводится лишь при наличии определенных условий. Тем не менее, предварительное слушание используется в уголовном процессе достаточно часто, поскольку его проведение возможно, как по инициативе суда, так и при наличии ходатайства самих сторон» [24, с. 129].

Выводы, сформулированные выше, заслуживают внимания. Предварительные слушания наделены правом осуществляться исключительно в период подготовки судопроизводства. Важно подчеркнуть, что совместное проведение подобной процедуры с досудебным разбирательством или основным заседанием категорически исключается [36, с. 425]. Субъект, принимающий решение о необходимости проведения предварительного слушания, - судья. Его позиция определяется строго фиксированными основаниями, содержащимися в нормах уголовно-процессуального права [28, с. 88].

В отношении института предварительного слушания в доктрине можно наблюдать следующие альтернативные точки зрения: «уголовное судопроизводство характеризуется наличием досудебных и судебных стадий,

и не каждое уголовное дело обязательно проходит все из них, т.к. одни являются обязательными, другие – факультативными, что означает наличие определённых условий для их проведения. Так и предварительное слушание проводится только при наличии определённых условий. Однако, факультативный характер данного института еще не означает, что его нельзя отнести к стадиям уголовного процесса. А, например, в суде с участием присяжных заседателей и при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, проведение предварительного слушания является обязательным. В свою очередь, предварительное слушание обладает всеми признаками, необходимыми для стадий уголовного судопроизводства. Рассмотрим их: - задача предварительного слушания состоит в устроении препятствий, мешающих проведению судебного разбирательства по уголовному делу; - участниками предварительного слушания являются стороны и суд, между которыми возникают специфические уголовно-процессуальные отношения, обусловленные задачами данного института; - согласно ч. 1 ст. 234 УПК РФ «предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 34, 35 и 36 УПК РФ» [6], что свидетельствует о специфическом процессуальном порядке ее проведения; - в ч. 1 ст. 236 УПК РФ указано девять видов решений, которыми может завершиться предварительное слушание» [30, с. 155].

Заслуживает внимания и иной подход к определению процессуального статуса предварительного слушания в системе стадий уголовного процесса: «уголовное судопроизводство характеризуется наличием досудебных и судебных стадий, и не каждое уголовное дело обязательно проходит все из них, так как одни являются обязательными, другие – факультативными, что означает наличие определённых условий для их проведения [37, с. 225]. Так и предварительное слушание проводится только при наличии определённых условий. Однако, факультативный характер данного института еще не означает, что его нельзя отнести к стадиям уголовного процесса. А, например, в суде с участием присяжных заседателей и при согласии обвиняемого с

предъявленным обвинением, проведение предварительного слушания является обязательным» [30, с. 154]. Предполагается, при производстве по уголовному делу, по которому сложились условия для проведения предварительного слушания, данный элемент следует рассматривать именно как этап уголовного судопроизводства. В противном случае будет происходить необоснованное исключение из процесса этапов, на которых совершаются значимые для движения уголовного дела юридически значимые действия.

Изложенное говорит о том, что «в юридической литературе мнения относительно места предварительного слушания в системе уголовного судопроизводства разделились. Удалось продемонстрировать, что некоторые авторы склонны утверждать о том, что предварительное слушание нельзя рассматривать в качестве отдельной и самостоятельной стадии уголовного процесса, поскольку предварительное слушание проводится в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, представляющей первую (начальную) стадию судебного производства по делу» [10, с. 256]. Сторонники приведенной позиции также аргументируют свою точку зрения и тем, что для предварительного слушания характерно наличие собственных задач.

Конституционный Суд Российской Федерации в своей практике также обращал внимание на то, что УПК РФ не предусмотрено проведение по каждому уголовному делу предварительного слушания, что говорит о факультативности такого элемента. Однако в определении Конституционный Суд Российской Федерации употреблял предварительное слушание в значении стадии уголовного судопроизводства: «...по смыслу части первой статьи 229 УПК Российской Федерации в системе его норм, стадия предварительного слушания не является обязательной во всех случаях и проводится судом лишь при наличии предусмотренных к тому оснований, притом что предоставление лицу возможности своевременно принять решение, обращаться ли с ходатайством о назначении предварительного слушания, в том числе в целях разрешения вопроса о рассмотрении уголовного

дела судом с участием присяжных заседателей, не может расцениваться как препятствие для реализации права на судебную защиту» [17].

В статье 229 Уголовного кодекса РФ определены основания для проведения предварительного слушания в уголовном производстве. Значение данного этапа соответствует величине перечня оснований, предусмотренных указанной статьёй. К примеру, если появляются обстоятельства для приостановления или прекращения дела, обязательным считается его проведение. Решение таких вопросов до начала судебного разбирательства позволяет устранить необходимость назначения суда и приглашения всех процессуальных участников, что, в свою очередь, способствует экономии ресурсов. Следовательно, предварительное слушание, в ходе которого соблюдается установленный законом порядок, обеспечивает защиту интересов сторон процесса: он помогает решить спорные моменты, создающие препятствия для дальнейшего продвижения дела или ведущие к совершению излишних процессуальных действий.

В юридической науке достаточно часто можно встретить дискуссии на предмет соотношения стадии подготовки дела к «рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании, наличия процессуальных проблем порядка производства в данных стадиях. Почвой для возникновения таких дискуссий достаточно часто выступает заблуждение о месте и роли, отличиях подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании и предварительном слушании. Процессуальные особенности предварительного слушания, которые, например, проявляются в основаниях для проведения предварительного слушания, решениях, которые принимают суд по результатам его проведения, а также модели судебного заседания на предварительном слушании позволяют продемонстрировать специфику института предварительного слушания в российском уголовном судопроизводстве» [7, с. 56].

В исследовании А.С. Охлопковой подчеркиваются особенности проведения предварительного слушания в рамках российского уголовного

судопроизводства, а также анализируются различия с аналогичной стадией процесса в англосаксонской правовой системе. В США главным назначением предварительного слушания становится решение, передавать ли дело по существу в окружной суд или прекращать производство по делу, что обуславливает его функции как своеобразного «фильтра» - этапа, когда определяют возможность и целесообразность продолжения досудебного разбирательства. В российской практике на данном этапе разрешается широкий спектр вопросов, который отличается по содержанию и форме. В частности, на предварительном слушании в России рассматриваются как обязательные, так и факультативные вопросы, что значительно расширяет рамки принятия процессуальных решений на этом уровне по сравнению с американской системой.

Как отмечает А.С. Охлопкова, российское предварительное слушание принципиально отличается от англо-американской модели тем, что на предварительном слушании не решаются вопросы, касающиеся «предания суду» либо назначения судебного разбирательства: «Несмотря на то, что ст. 236 УПК РФ, хотя и предусматривает такое решение суда, которое принимается по результатам предварительного слушания, как назначение судебного заседания, примирительно к предварительному слушанию данное решение имеет факультативное (второстепенное) значение, поскольку оно может быть принято судом только в том случае, если не имеется оснований для принятия иных видов решений, которые корреспондируют тем причинам, по которым предварительное слушание было назначено.

По общему правилу в российском уголовном процессе решение о назначении судебного заседания суд вправе принять на этапе подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании, если не требуется проведение предварительного слушания или направления уголовного дела по подсудности» [18, с. 441].

Принципиальное различие между российским предварительным слушанием и подготовительным слушанием в Суде Короны Англии

заключается в характере их оснований. Российское уголовно-процессуальное право устанавливает исчерпывающий перечень случаев, обязывающих суд и стороны инициировать предварительное слушание. В отличие от этого, в английском праве вопрос о передаче дела на подготовительное слушание остается в значительной мере на усмотрение суда. Данный подход не только предоставляет английскому суду более широкую дискрецию, но и обуславливает более гибкий круг оснований для проведения данной процедуры.

В современной доктрине уголовного процесса отсутствует единое понимание процессуального статуса предварительного слушания.

Значение данной стадии варьируется на практике, в связи с тем, что законодательство не признаёт предварительное слушание обязательной процедурой.

Вследствие этого оно зачастую трактуется как факультативный элемент.

Однако, при наличии законодательных оснований, эта стадия становится обязательной, обеспечивая переход от стадии расследования к судебному рассмотрению дела. Итог однозначен: значимость предварительного слушания обусловлена необходимостью его проведения в конкретном уголовном процессе.

2.2 Процессуальные особенности стадии предварительного слушания

УПК РФ, определяя общие правила подготовки дела к судебному разбирательству, регламентирует вопросы, касающиеся полномочий судьи по поступившему в суд уголовному делу, вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу, оснований проведения предварительного слушания, применения мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной

конфискации имущества, назначения судебного заседания, вызова в судебное заседание, срока начала разбирательства в судебном заседании.

При регламентации предварительного слушания в судебном производстве по уголовному делу урегулированы правила, касающиеся порядка проведения предварительного слушания, ходатайства об исключении доказательства, видов решений, принимаемых судьей на предварительном слушании, возвращения уголовного дела прокурору, приостановления производства по уголовному делу, прекращения уголовного дела или уголовного преследования, а также выделения и соединения уголовных дел.

В части 2 статьи 229 УПК РФ закреплён исчерпывающий перечень оснований для проведения предварительного слушания.

Среди них:

- при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;
- при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьёй 237 УПК РФ;
- при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 УПК РФ;
- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- при установлении оснований для вынесения решения о выделении уголовного дела;

- при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Как подчеркивается в доктрине, содержание предварительного слушания предопределяется основаниями его проведения [35, с. 577].

Изложенное говорит о том, что направление предварительному слушанию по уголовному делу придают те обстоятельства, которые были положены в основу его проведения.

Поскольку предварительное слушание является судебным заседанием, приводящимся в условиях состязательного разбирательства, стороны могут инициировать рассмотрение любых вопросов, разрешение которых требуется для эффективной реализации принадлежащих им прав.

Императивные условия проведения предварительного слушания по уголовному делу также закреплены в статье 229 УПК РФ.

Во-первых, «суд по собственной инициативе или по ходатайству одной из сторон и при наличии к тому оснований принимает решение о проведении предварительного слушания [16, с. 9].

В случае, если сторона ходатайствует о проведении предварительного слушания, то она должна быть ознакомлена с материалами уголовного дела либо такое ходатайство может быть заявлено по истечению 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта после направления уголовного дела в суд.

Данное требование является логичным и целесообразным, поскольку ознакомление стороны с материалами уголовного дела позволяет выявить основания, по которым может быть проведено предварительное слушание.

Истечение 3 суток со дня направления уголовного дела и получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта также способствует обеспечению реализации права обвиняемого знать о предъявленном ему обвинении, подготовиться к защите» [34, с. 335].

Процессуальный порядок предварительного слушания установлен в ст. 234 УПК РФ.

Предварительное слушание проводится в закрытом судебном заседании и единоличном составе суда.

Уведомления участников процесса о времени и месте предварительного слушания должны поступать не позднее чем за три дня до его начала.

Еще один важный процессуальный аспект — выявление тех лиц, которым разрешено присутствовать на предварительном слушании. По установленному правилу предмет судебного разбирательства знакомят представителей обвинения и защиты. В то же время пункт 5 статьи 227 УПК РФ устанавливает исключение: если обвиняемый выразит личное ходатайство или сторона в извещении, то слушание может пройти без присутствия обвиняемого, если по объективным причинам, например, из-за нахождения за границей, его прибытие не обеспечивается.

В рамках предварительного слушания может быть разрешен вопрос о возвращении уголовного дела прокурору. Данный этап позволяет еще глубже проработать вопросы, касающиеся качественной подготовки для рассмотрения дела судом. Так, «...важна в данной ситуации стадия подготовки дела к судебному разбирательству, на которой предпринимаются меры по выявлению и устранению обстоятельств, которые могут препятствовать рассмотрению дела по существу.

Одним из решений судьи по поступившему в суд уголовному делу может стать постановление о назначении предварительного слушания, основанием для проведения, которого может быть, в частности, наличие основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса.

Основаниями возвращения уголовного дела являются существенные нарушения закона, указанные в пунктах 1-6 части 1 статьи 237 УПК РФ, допущенные в досудебном производстве по уголовному делу и являющиеся препятствием к постановлению судом приговора или вынесения иного итогового решения, не устранимые судом – в таком случае суд по ходатайству стороны или по своей инициативе возвращает дело прокурору при условии,

что их устранение не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия» [12, с. 110].

Статья 237 УПК РФ запрещает суду решать вопросы виновности обвиняемого, окончательной квалификации действий и проверки доказательств при возвращении дела прокурору. Данная процедура направлена только на устранение процессуальных препятствий, исключающих судебное рассмотрение по существу.

Согласно этой статье, суд должен мотивировать необходимость квалификации как более тяжкого преступления или общественно опасного деяния.

Однако он не вправе указывать конкретные статьи Особенной части УК РФ, оценивать доказательства, выносить суждения о виновности и наличии общественной опасности деяния [32, с. 293].

Вариативность оснований для проведения предварительного слушания, в конечном итоге, позволяет принять суду мотивированное решение, не связанное с назначением судебного разбирательства.

Следует согласиться, что «предварительное слушание, хоть и представляет собой формально необязательную стадию подготовки дела к судебному разбирательству, являясь своего рода «фильтром» между досудебным и судебным производством, оно, тем не менее, выступает гарантом соблюдения прав участников процесса, а также проверочной инстанцией по отношению к досудебному производству, в силу чего рассматривается нами как крайне важная и необходимая стадия подготовки к судебному разбирательству.

Спектр решений, принимаемых на стадии назначения и подготовки судебного разбирательства по итогам предварительного слушания, значительно шире, чем в общем порядке.

Законодатель детально регламентировал производство на стадии предварительного слушания, предоставив суду и сторонам более широкие возможности по доказыванию фактов, подлежащих установлению в деле.

Предварительное слушание для того и назначается, чтобы в ходе него с участием представителей сторон рассмотреть и разрешить различные ходатайства или получить право принять иное (кроме назначения судебного заседания) решение» [29, с. 131].

Отмечается, что «УПК РФ не предусматривает каких-либо ограничений или запретов заявлять сторонами ходатайства об исключении определенных видов доказательств.

Потому стороны вправе обратиться к суду с просьбой исключить любое доказательство, заявив письменное ходатайство с указанием на само доказательство и основание для его исключения.

Специальная оговорка содержится относительно распределения бремени доказывания обстоятельств при заявлении ходатайства об исключении доказательств стороной защиты.

Так в случае, если сторона защиты заявляет, что конкретное доказательство получено с нарушением требованием уголовно-процессуального законодательства, то бремя опровержения возлагается на прокурора. В остальных случаях сторона защиты самостоятельно обосновывает основания, по которым требует исключить доказательство из системы судебных доказательств по уголовному делу.

Следовательно, процессуальное значение исключения доказательств в рамках предварительного слушания заключается в том, чтобы предварительно очертить круг доказательств, которые будут исследоваться в дальнейшем на судебном следствии, и, соответственно, будут положены в основу принятия судом итогового решения по уголовному делу – приговора» [38, с. 12].

По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

Итогом анализа теоретических сторон подготовки уголовного дела к судебному рассмотрению оказывается факт отсутствия четко

зафиксированного в УПК РФ определения предварительного слушания. Порождаемые этим лакуны законодательных норм дополняются результатами теоретических разработок и концептуальных построений в уголовно-процессуальной науке.

Разрешая практические проблемы правового регулирования предварительного слушания, видится необходимым в ст. 5 УПК РФ отразить понятие предварительного слушания, под которым следует понимать процессуальную форму осуществления правосудия в ходе подготовки дела к судебному заседанию, направленную на выяснение вопросов по поступившему в суд уголовному делу в соответствие со ст. 228 УПК РФ.

Данное предложение позволит восполнить пробел, обусловленный отсутствием уголовно-процессуальных терминов, применяющихся в УПК РФ, о не нашедших своего закрепления в ст. 5 УПК РФ.

Глава 3 Проблемы и перспективы совершенствования производства по уголовному делу на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании

3.1 Проблемы производства по уголовному делу на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании

Судебные и следственные органы России часто испытывают проблемы при подготовке уголовных дел к судебному разбирательству и в ходе предварительных слушаний.

В рамках исследования необходимо проанализировать материалы судебной практики на предмет типичных нарушений судами требований уголовно-процессуального законодательства. Из материала судебной практик следует: «На стадии принятия уголовного дела к своему производству судьей Советского районного суда <адрес> ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление, которым на основании п. 1 ч. 1 ст.237 УПК РФ уголовное дело в отношении Г.Д.В, возвращено прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом. апелляционном представлении заместитель прокурора <адрес> Перевозчиков А.В. полагает, что решение судьи является необоснованным, принятым в нарушение уголовно-процессуального закона. Указывает, что постановление не содержит конкретных данных о несоответствии обвинительного заключения требованиям закона, а также выводов о наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом. Выводы судьи о том, что препятствием для рассмотрения дела судом явилось невыполнение органом предварительного расследования требований, изложенных в постановлении Первого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ, являются необоснованными и не служат основанием для возвращения уголовного дела прокурору. Кроме того, указывает, что судья вынес постановление в нарушение положений ч. 1 ст. 227 УПК РФ,

единолично, вне рамок судебного заседания. Просит постановление отменить, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда. Как указано в ч. 1 ст. 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений: о направлении уголовного дела по подсудности; о назначении предварительного слушания; о назначении судебного заседания. В силу п. 2 ч. 2 ст. 229 УПК РФ при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, проводится предварительное слушание. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения, обвинительного акта» [23]. При реализации полномочий судом, предусмотренных ст. 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу, а также в случае принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору, он не в праве сделать это без проведения предварительного слушания. Эта процедура является обязательной в силу прямого предписания п. 2 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, связывающего ее с основаниями, предусмотренными ст. 237 УПК РФ. Таким образом, при наличии указанных оснований принятие судом единоличного решения о возвращении уголовного дела без проведения предварительного слушания является грубой процессуально ошибкой, являющейся основанием для отмены принятого постановления.

В порядке ч. 1 ст. 227 УПК РФ в рамках подготовки дела к судебному разбирательству суд также полномочен принимать решение о передаче дела по подсудности. Однако, давая оценку тому, имеются ли основания для передачи дела по подсудности, суд также должен оценить нормы материального права, уголовно-правовую квалификацию инкриминируемого деяния, таким образом, приходят к выводу о том, к подсудности какого суда

относится та или иная категория уголовного дела. Следующий пример судебной практики демонстрирует, что в рамках подготовки дела к судебному разбирательству на основании ч. 1 ст. 227 УПК РФ суд принял решение передать дело по подсудности, однако неправильно применил нормы материального права о правилах квалификации содеянного, в связи с чем его постановление было пересмотрено и отменено судом вышестоящей инстанции: «В апелляционном представлении прокурор Трусовского района г. Астрахани Инджиев В.В., оспаривая законность и обоснованность постановления суда, указывает на его несоответствие требованиям ст. 7 УПК РФ в силу нарушения судом требований уголовно- процессуального закона. В обоснование ссылается на положения ч. 1 ст. 34, п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ в силу которых при решении вопроса о направлении дела по подсудности суд должен исходить из существа обвинения. Как следует из предъявленного ФИО2 обвинения, преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, место совершения которого и определило подсудность всего уголовного дела, совершено на территории <адрес>, поскольку органом предварительного расследования установлено, что ФИО2, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ путем обмана совершил хищение зерна кукурузы общим весом 2684,423 тонны со склада, расположенного в <адрес>. В соответствии со ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления. Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них. Эти требования закона не были учтены судом. Решение о направлении уголовного дела по подсудности в Волжский

районный суд г. Саратова суд первой инстанции мотивировал тем, что юрисдикция указанного суда распространяется на большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений, поскольку из текста предъявленного обвинения следует, что два из трех инкриминированных преступлений были совершены, и соответственно, окончены, в офисе <данные изъяты>» по адресу <адрес>» [1].

Апелляционное постановление Липецкого областного суда Липецкой области № 22-726/2024 от 4 июля 2024 г. по делу № 1-314/2024 может служить примером того, как суд нарушил требование ст. 235 УПК РФ о том, что стороны на предварительном слушании вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд. Если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства. Проанализированный пример судебной практики подтверждает, что на предварительном слушании императивной обязанностью суда является разрешение заявленных участниками уголовного процесса ходатайств. Суд не может проигнорировать их или уклонить от рассмотрения: «Из материалов уголовного дела следует, что 19.04.2024 в суд поступило ходатайство адвоката Попова Г.И. и обвиняемого ФИО80 о возвращении уголовного дела прокурору, поскольку незаконно были возбуждены уголовные дела в отношении разных лиц, при отсутствии признаков соучастия в их совершении, без надлежащих поводов и оснований для этого; незаконно составлено обвинительное заключение; незаконно возбуждено уголовное дела по преступлению, по которому истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также не принято постановление о прекращении уголовного преследования, в связи с истечением сроков давности; не разрешено ходатайство ФИО81 о

прекращении уголовного преследования. Однако, принимая обжалуемое решение, суд 1-й инстанции не дал оценки всем заявленным обвиняемым ФИО82 и защитником Поповым Г.И. основаниям о необходимости возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, что в силу требований уголовно – процессуального закона является недопустимым, и свидетельствует о нарушении требований процессуального закона. Существенным при решении вопроса о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ является довод стороны защиты о незаконности возбуждения уголовного дела по преступлению, по которому истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также непринятию решения по ходатайству защиты о прекращении уголовного преследования, в связи с истечением сроков давности. Поэтому постановление суда 1-й инстанции не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене, с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию, в ином составе суда» [3]. в таком случае материалы уголовного дела направляются в суд для рассмотрения в новом составе со стадии подготовки к судебному разбирательству.

Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание, что уголовное дело может быть возвращено прокурору в предварительном слушании при наличии серьезных уголовно-процессуальных нарушений: «положения части первой статьи 237 УПК Российской Федерации не исключают - по своему конституционно-правовому смыслу в их взаимосвязи - правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях существенных нарушений уголовно-процессуального закона, не устранимых в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия»[20].

Постановление Арсеньевского городского суда Приморского края от 7 февраля 2024 г. по делу № 1-432/2023 (№ 1-432/2023 1-70/2024) подтверждает правильность применения норм материального и процессуального права и исполнения судом полномочий, соответствующих подготовительной стадии. В жалобе указано, что идея провести предварительное слушание исходила от лица, настаивавшего на рассмотрении ходатайства об исключении доказательств и возврате дела прокурору. Исключение доказательств без исследования изначально невозможно, так как судебное следствие ещё не стартовало, а предъявленные обвинением конкретные доказательства, в том числе экспертное заключение, остаются неизвестными. Следовательно, ходатайство защитника Конопля А.Б. о признании доказательств недопустимыми и их исключении суд на предварительном слушании отклонил как преждевременное [23].

Следующий материал судебной практики демонстрирует сразу несколько нарушений, допущенных судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, которые связаны с непринятием мер по назначению проведения предварительного слушания в случаях, когда оно является обязательным, а также игнорировании заявленных сторонами ходатайств, мнение по которым также не были заслужены судом в судебном разбирательстве: «Согласно протоколу ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 06.04.2023 года (л.д. 175-176) адвокат и Осипов Е.А. ознакомлены с материалами уголовного дела, после ознакомления с которыми заявили ходатайство об исключении из числа доказательств : протокола осмотра места происшествия (л.д. 41-53), заключения эксперта (л.д. 63-65), протокола осмотра ножа (л.д. 69-72), указав, что в протоколе осмотра места происшествия указано, что была осмотрена совсем иная квартира, а следовательно и нож, по которому была проведена экспертиза, был изъят из иной квартиры. В этот же день, 06.04.2023 года, следователем <ФИО>5 вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Кушнаренко И.В., при этом какие-либо

иные процессуальные документы не вынесены. Согласно ст. 229 ч. 1 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, проводит предварительное слушание в порядке, установленном главой 34 настоящего Кодекса. Согласно ч. 2 этой же статьи предварительное слушание проводится при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства. По окончании предварительного следствия обвиняемый и его адвокат заявили ходатайство о проведении по делу предварительного слушания для рассмотрения вопроса об исключении доказательств. Несмотря на это, судья 25 апреля 2023 года вынес постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания, указав, что оснований для его проведения не имеется, а также о рассмотрении уголовного дела в порядке особо производства. В ходе судебного заседания суд также не выяснил у адвоката и подсудимого мнение относительно ранее ими заявленных ходатайств, таким образом, пропустив одну из стадий уголовного судопроизводства, что повлекло нарушение прав обвиняемого на защиту. Обвинительный приговор в отношении О.Е.А. оказался постановленным, в том числе и на тех доказательствах, допустимость» [4]. При таких обстоятельствах, как указывает суд, произошёл пропуск важной стадии судебного производства – стадии подготовки дела к судебному разбирательству и проведения предварительного слушания.

Анализ проблематики производства на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию и предварительного слушания свидетельствует о систематическом несоблюдении судами установленного процессуального регламента. Допускаемые нарушения носят существенный характер и влекут отмену приговора суда первой инстанции с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

3.2 Совершенствование процессуального порядка производства на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и в предварительном слушании

Проблема исключения доказательств на стадии подготовки и предварительного слушания остается дискуссионной. Ее источник – процессуальное противоречие: запрещая предрешать виновность, закон одновременно предполагает активную работу суда и сторон с доказательствами, что невозможно без их предварительной оценки.

Предварительное слушание, оставаясь по своей сути стадией подготовки, содержит в процессуальном регламенте черты судебного разбирательства, что проявляется в возможности исследования доказательств и проведения судебного следствия.

Нормативный регламент статьи 235 УПК РФ, посвященной исключению доказательств, не предусматривает, что при рассмотрении такого ходатайства суд и стороны проходят все стадии оценки доказательств с целью решения вопроса об исключении доказательства. В предварительном слушании может быть решен только вопрос о допустимости доказательства. Как отмечает М.С. Пензина: «Рассмотрение ходатайств об исключении доказательств на предварительном слушании дает возможность сторонам до начала слушания дела исключить из перечня доказательств те из них, которые свойствами допустимости, по мнению стороны, не обладают. Институт недопустимости доказательств призван гарантировать, что принимаемые судом решения основаны на доказательствах, чья юридическая сила бесспорна» [19, с. 23]. Однако целесообразность обеспечивать гарантии принятия судом решения в предварительном слушании вызывает сомнения, поскольку на судебном следствии при исследовании доказательств суд и стороны полностью погружаются в процесс оценки доказательств, разрешая вопросы о допустимости, относимости и достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности в их совокупности. В связи с чем,

необходимо иное концептуальное понимание значения исключения доказательств в предварительном слушании и проблемы процессуального регулирования исключения доказательств.

Критерии оценки допустимости доказательств на предварительном слушании определяются положениями статьи 75 УПК РФ. Норма относит к недопустимым доказательства. Полученные с нарушением установленной процедуры, а часть 2 данной статьи содержит систематизацию наиболее распространенных случаев таких нарушений, образующих основания для исключения доказательств из материалов дела.

Правоприменительная практика выявила проблемные аспекты реализации части 7 статьи 235 УПК РФ, которая гласит, что при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым. Данное позволяет сделать вывод о том, что исключение доказательств в предварительном слушании может иметь определенную фикцию, поскольку вопрос об исследовании исключённого доказательства вновь может быть поднят сторонами в судебном разбирательстве по делу.

Следует согласиться с А.П. Шеколенко, что рассмотрение вопроса об исключении доказательств на предварительном слушании важно не только для дальнейшего рассмотрения дела по существу, но и может предопределить ход такой формы подготовки по делу как предварительное слушание и принятие судом решений именно на данном этапе: «Судья на предварительном слушании обязан оценивать относимость доказательств, имеющих в материалах уголовного дела и/или представленных сторонами, когда эти доказательства используются в качестве оснований для принятия решений по вопросам, стоящим перед судом в данной форме подготовки уголовного дела к предстоящему 80 судебному разбирательству. Важно отметить, что даже если ст. 229 УПК РФ, устанавливающая основания для проведения предварительного слушания, непосредственно не указывает на оценку относимости доказательств как на одно из таких оснований,

доказательственная деятельность требует от судьи анализа представленных доказательств в контексте принимаемых решений. Это означает, что при принятии кардинально значимых для дальнейшей судьбы уголовного дела решений, будь то об исключении доказательств, возвращении дела прокурору, прекращении уголовного дела и другие, судья должен удостовериться в относимости используемых доказательств. Оценка относимости доказательств является неотъемлемой частью процесса принятия решений на предварительном слушании» [39, с. 79].

Кроме того, автор обращает внимание на то, что, несмотря на предписания закона исследовать доказательства только на предмет их допустимости, познавательная деятельность суда не может лежать вне оценки относимости конкретного доказательства к уголовному делу. Данная точка зрения является справедливой. Каждое доказательство по уголовному делу с той или иной долей очевидности для суда является относимым или не относимым к делу. Однако императивное уголовно-процессуальное регулирование рассмотрения ходатайства об исключении доказательств в предварительном слушании не позволяет суду исключить те доказательства, которые хотя и получены в соответствии с требованиями УПК РФ, но очевидно являются не относимыми к делу.

По мнению Ю.И. Тарасовой, в современной юридической доктрине о вопрос об оценке доказательств требует решение вопроса только о допустимости доказательства по делу, и большинство правоведов истолковывают институт исключения доказательств в предварительном слушании, основываясь на формально-юридическом предписании. При этом автор высказывает следующую точку зрения: «...мы не можем согласиться с тем, что доказательство подлежит оценке на предварительном слушании только на предмет его допустимости, так как, во-первых, уголовно-процессуальное законодательство не содержит прямого указания на оценку доказательства на предварительном слушании только на предмет его

допустимости, во-вторых, в практической деятельности возникают ситуации, требующие исключения и не относимых доказательств» [31, с. 38].

Для совершенствования института предварительного дознания, предлагается: Пленум Верховного Суда Российской Федерации - разработать методологию по обзору доказательств с позиции их отношения к делу. Уместно предложить дополнить статью 235 нормой о возможности исключения неотносимых доказательств на этапе предварительного слушания по ходатайству, при условии последующего их повторного исследования в ходе судебного следствия, инициированного соответствующим ходатайством стороны. Это согласует судебные решения с принципом состязательности и обеспечит право участников на пересмотр спорных доказательств в ходе глубокого разбирательства.

Заключение

Подготовка дела к судебному разбирательству исследуется с двух точек зрения: объективной и субъективной. С объективной стороны она представляет собой совокупность уголовно-процессуальных норм, формирующих институт уголовного процесса в России. Эти нормы регулируют полномочия судебных органов по рассмотрению поступивших дел, определяют вопросы, требующие разрешения до открытия судебного разбирательства, и устанавливают основания для проведения предварительных слушаний.

Основная задача этой стадии - обеспечить бесперебойное продвижение уголовного производства от стадии досудебного разбирательства к судебному слушанию. Исторический анализ подготовки дела раскрывает эволюцию отечественного уголовного процесса. В советский период существовала процедура, именованная «предание суду», которая обеспечивала скрупулёзное изучение материала дела перед судом и давала возможность устранить потенциальные препятствия, мешающие рассмотрению дела по существу. Сегодня значимость подготовки дела определяется публично-правовой сущностью уголовного процесса в России.

Урегулирование ряда вопросов на этапе подготовки упорядочивает ход производства и способствует постановлению законного и обоснованного приговора — одного из основополагающих принципов правосудия. Отличительная черта подготовки дела к суду - рассмотрение судебными органами вопросов, способных сами по себе устранить препятствия, затрудняющие продвижение дела и рассмотрение его по существу.

Часто органы предварительного следствия и прокуратура при направлении дела в суд не принимают исчерпывающие меры по качественной подготовке, что ведёт к возвращению дела на дополнительное расследование. Данная стадия, находясь посередине между досудебной проверкой и

судебным разбирательством, обладает собственными процессуальными особенностями, обусловленными её промежуточным положением.

В УПК РФ отсутствует единое понимание роли предварительного слушания. Несмотря на то, что процедура предусмотрена отдельной главой 34 УПК РФ, некоторые юристы рассматривают её как факультативный этап подготовки дела к судебному разбирательству.

Предварительное слушание проводится не всегда, а лишь при наличии оснований, предусмотренных законом. Эта процедура служит своевременному разрешению вопросов, способных затормозить ход расследования или вызвать излишние процессуальные действия. Тем самым снижается вероятность задержек в рассмотрении дела в судебном заседании.

Предварительное слушание занимает промежуточное положение между этапом расследования и судебным разбирательством и играет роль механизма для согласования планов сторон и суда перед изучением дела по существу.

На примере рассмотрения задач, связанных с этапом подготовки уголовного дела к судебным разбирательствам, который включает в себя предварительное слушание, выявляется, что суды слишком часто нарушают требования, установленные в законодательстве. Отдельное внимание уделяется практике принятия решений по ходатайствам об исключении доказательств на предварительном слушании. Налицо проблема, что эти ходатайства не всегда отвечают современным требованиям, подразумевающим решение не только вопросов о недопустимых доказательствах, но и о доказательствах, не относящихся к делу.

Для совершенствования процесса подготовки дела к судебным слушаниям и регулирования порядка рассмотрения ходатайств об исключении доказательств в предварительном заседании рекомендуется, чтобы Пленум Верховного Суда Российской Федерации подготовил конструктивные разъяснения по вопросам оценки относимости доказательств. Поступила инициатива о дополнении статьи 235 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации нормой, согласно которой не относимые доказательства могут исключаться по ходатайству сторон.

Однако во время судебного следствия любая сторона сможет ходатайствовать о переоценке доказательств, а суд, в свою очередь, обязан будет удовлетворить такое ходатайство. С целью обеспечения совершенствования правового регулирования института подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании, считаем целесообразным закрепить дефиницию «подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании» в ст. 5 УПК РФ по аналогии с понятием «судебное разбирательство», что позволит не просто конкретизировать сущность данного этапа уголовного судопроизводства, но и придать формально-юридическое значение подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании.

Кроме того, видится необходимым в ст. 5 УПК РФ отразить понятие предварительного слушания, под которым следует понимать процессуальную форму осуществления правосудия в ходе подготовки дела к судебному заседанию, направленную на выяснение вопросов по поступившему в суд уголовному делу в соответствии со ст. 228 УПК РФ.

Для совершенствования института предварительного дознания, предлагается: Пленум Верховного Суда Российской Федерации - разработать методологию по обзору доказательств с позиции их отношения к делу. Уместно предложить дополнить статью 235 нормой о возможности исключения не относимых доказательств на этапе предварительного слушания по ходатайству, при условии последующего их повторного исследования в ходе судебного следствия, инициированного соответствующим ходатайством стороны.

В связи с чем, ст. 235 УПК РФ необходимо дополнить ч. 8 следующего содержания: «Стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня не доказательств, не относящихся к уголовному делу. При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства относимым».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Астраханского областного суда Астраханской области № 22-1423/2024 от 29 августа 2024 г. по делу № 1-317/2024 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2025).
2. Апелляционное постановление Кабанский районный суд (Республика Бурятия) № 10-1/2024 10-21/2023 1-11/2023 от 9 января 2024 г. по делу № 10-1/2024. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2025).
3. Апелляционное постановление Липецкого областного суда Липецкой области № 22-726/2024 от 4 июля 2024 г. по делу № 1-314/2024. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2025).
4. Апелляционное постановление Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 10-24/2023 от 11 августа 2023 г. по делу № 10-24/2023. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2025).
5. Бондаренко А.В. Спорные вопросы подготовки уголовного дела к судебному разбирательству как самостоятельной стадии уголовного процесса // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 2. № 5 (25). С. 92-97.
6. Гриненко А.В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А.В. Гриненко. - 10-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. 304 с.
7. Ишимов П.Л. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Ижевск, 2005. 292 с.
8. Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе // Научный вестник Омской Академии МВД России. 2017. № 4 (67). С. 34-41. Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе // Научный вестник Омской Академии МВД России. 2017. № 4 (67). С. 34-41.

9. Карпова Л.И. Судебное разбирательство как стадия уголовного процесса // Моя профессиональная карьера. 2022. Т. 1. № 35. С. 148-150.
10. Козичук Е.К. Основные задачи подготовки уголовного дела к судебному заседанию // Вестник науки. 2024. Т. 2. № 4 (73). С. 256-261.
11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.
12. Кучина В.Г., Сафонова М.А. Возвращение уголовного дела прокурору - одно из оснований проведения предварительного слушания // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки и образования. сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 ч. 2020. С. 109-111.
13. Лукашевич В.З. Предание суду по новому уголовно-процессуальному законодательству // Правоведение. 2023. № 3. С. 93-99.
14. Лунева А.Ю. Институт предварительного слушания в уголовном процессе Российской Федерации: некоторые вопросы (с элементами компаративного исследования) // В сборнике: Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции (памяти доктора юридических наук, Почетного профессора Московской академии СК России Евгения Петровича Кима). Москва, 2024. С. 123-129.
15. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. 15-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. 276 с.
16. Машинникова Н.О. Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Машинникова

Наталья Олеговна; [Место защиты: Ульяновский государственный университет]. Ульяновск, 2021. 30 с.

17. Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 № 466-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Багаутдинова Руслана Фаимовича на нарушение его конституционных прав статьей 229, частями первой и пятой статьи 231, а также частями второй и третьей статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28022023-n-466-o/> (дата обращения: 01.07.2025).

18. Охлопкова А.С. Институт предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. 2023. № 11 (227). С. 440-442.

19. Пензина М.С. Некоторые особенности признания доказательств недопустимыми в предварительном слушании по уголовному делу // В сборнике: Знания и научный прогресс: новые подходы и актуальные исследования. Сборник научных трудов по материалам XVI Международной научно-практической конференции. Анапа, 2024. С. 22-29.

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.04.2025).

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в

связи с жалобами ряда граждан». URL: <https://www.consultant.ru> / (дата обращения: 07.04.2025).

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству». URL: <https://www.consultant.ru> / (дата обращения: 07.04.2025).

23. Постановление Арсеньевского городского суда Приморского края № 1-432/2023 1-70/2024 от 7 февраля 2024 г. по делу № 1-432/2023. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2025).

24. Постановление Брянского областного суда Брянской области № 1-371/2024 22-1321/2024 от 30 августа 2024 г. по делу № 1-371/2024. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2025).

25. Постановление Северного районного суда г. Орла Орловской области № 1-202/2024 от 27 декабря 2024 г. по делу № 1-202/2024 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2025).

26. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г.М. Резника. 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. 452 с.

27. Рябина Т.К. Дискреционные полномочия судьи по назначению и подготовке судебного заседания в свете обеспечения прав и законных интересов участников предстоящего судебного разбирательства уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 3. С. 157-162.

28. Сабельфельд Т.Ю. Подготовительная часть судебного заседания как важная часть судебного разбирательства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2023. № 23-1. С. 88-89.

29. Сергеев Н.С. Назначение и производство предварительного слушания // В сборнике: юриспруденция в теории и на практике: актуальные

вопросы и современные аспекты. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 129-131.

30. Степанов А.Б., Полтавцева Л.И. Место предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 95-3. С. 153-155.

31. Тарасова Ю.И. Актуальные вопросы рассмотрения на предварительном слушании по уголовному делу вопросов об исключении доказательств // В сборнике: Образовательные технологии на современном этапе развития научного знания. сборник научных трудов. Казань, 2022. С. 37-40.

32. Туякова А.Е. Процессуальный порядок рассмотрения судом вопроса о возвращении уголовного дела прокурору // В сборнике: Грядущим поколениям завещаем: творить добро в защиту права. Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ногинск, 2021. С. 291-294.

33. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

34. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 8-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2025. 581 с.

35. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общей редакцией А.И. Бастрыкина; под научной редакцией Ю.Б. Самойловой. - Москва: Издательство Юрайт, 2025. 890 с.

36. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б.Я. Гаврилова. 9-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2025. 542 с.

37. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией А.А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2025. 468 с.

38. Хорьяков С.Н., Гордеев А.Ю. Процессуальные особенности проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 2. С. 11-18.

39. Шеколенко А.П. Доктринальные точки зрения об оценке относимости доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам // В сборнике: Наука. Исследования. Практика. сборник статей LXXXIX Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 2024. С. 78-81.