

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Департамент публичного права  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Обвинительное заключение значение, содержание, структура и порядок составления»

Обучающийся

Д.А. Зорина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы обусловлена ключевой ролью обвинительного заключения как итогового акта предварительного расследования, определяющего дальнейшие параметры судебного разбирательства. В контексте современного реформирования уголовно-процессуального законодательства, направленного на усиление состязательности и защиту прав личности, комплексное исследование значения, содержания, структуры и порядка составления данного документа приобретает особую практическую значимость. Несмотря на детальную законодательную регламентацию, в правоприменительной практике сохраняются системные проблемы, связанные с нарушением требований к оформлению обвинительного заключения, формальным подходом к анализу доказательств и недостатками прокурорского надзора, что обуславливает необходимость их анализа и выработки путей совершенствования.

Цель исследования – комплексный анализ обвинительного заключения как процессуального акта: его значения, содержания, структуры и порядка составления, а также разработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной практики.

Задачи исследования: раскрыть понятие, сущность и значение обвинительного заключения в отечественном уголовном процессе; проанализировать структуру и содержание обвинительного заключения; рассмотреть порядок подготовки, составления и утверждения обвинительного заключения; выявить типичные нарушения, допускаемые при оформлении документа, и предложить меры по их устранению.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и использованных источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Понятие и значение обвинительного заключения в отечественном уголовном процессе: становление и современное состояние .....	6
1.1 Понятие и сущность обвинительного заключения .....	6
1.2 Значение обвинительного заключения.....	13
Глава 2 Порядок подготовки обвинительного заключения .....	14
2.1 Структура и содержание обвинительного заключения .....	20
2.2 Этапы подготовки и утверждения обвинительного заключения.....	29
Глава 3 Совершенствование правового регулирования содержания и порядка составления обвинительного заключения .....	39
3.1 Постановление о привлечении в качестве обвиняемого как основа обвинительного заключения (обвинения).....	39
3.2 Субъекты, уполномоченные составлять и выдвигать обвинение ....	51
Заключение .....	64
Список используемых источников и используемой литературы .....	67

## **Введение**

В условиях современного правового государства обвинительное заключение играет ключевую роль в уголовном судопроизводстве, выступая итоговым документом предварительного расследования. Его составление определяет дальнейший ход судебного процесса: именно в нём формулируется обвинение, систематизируются доказательства и закрепляется правовая оценка деяния. Однако на практике возникают проблемы, связанные с нарушениями требований к содержанию, структуре и порядку оформления документа, что нередко приводит к судебным ошибкам, нарушению прав обвиняемого и снижению эффективности правосудия. В контексте реформирования уголовно-процессуального законодательства, направленного на усиление состязательности и защиту прав личности, исследование обвинительного заключения становится особенно актуальным.

С одной стороны, законодательство призвано гарантировать, что обвинительное заключение будет объективным и обоснованным, обеспечивая право на защиту и презумпцию невиновности. С другой - необходимо соблюсти баланс между интересами государства в раскрытии преступлений и недопущением необоснованного уголовного преследования. Противоречия в толковании норм УПК РФ, отсутствие единообразия в практике составления документа, а также недостаточная регламентация процедуры его утверждения прокурором создают риски для законности судопроизводства. Эти аспекты подчеркивают значимость исследования, особенно в свете современных требований к прозрачности и справедливости уголовного процесса.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный анализ обвинительного заключения как процессуального акта: его значения, содержания, структуры и порядка составления, а также разработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: раскрыть процессуально-правовое значение обвинительного заключения в системе уголовного судопроизводства; изучить требования к содержанию и структуре документа на основе норм УПК РФ и судебной практики; проанализировать порядок составления обвинительного заключения следователем и процедуру его утверждения прокурором; выявить типичные нарушения, допускаемые при оформлении документа, и предложить меры по их устранению.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе подготовки, оформления и утверждения обвинительного заключения.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие составление документа, научные концепции, а также материалы судебной и следственной практики.

Методологическая основа работы включает формально-юридический анализ законодательства, сравнительно-правовой метод, изучение судебных решений и статистических данных, а также казуальный метод для разбора конкретных примеров из практики.

Нормативную основу исследования составили положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральные законы, а также разъяснения высших судебных инстанций, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и конкретизированные в апелляционных и кассационных определениях по релевантным категориям дел.

Теоретическую базу работы составили научные труды отечественных процессуалистов, посвященные проблемам досудебного производства и составления процессуальных документов. Значительный вклад в изучение аспектов формирования обвинительного заключения, выявления и устранения типичных ошибок следователя внесли такие авторы, как В.А. Лазарева, А.А. Зайцев, З.Г. Паров, Э.Р. Галимов, И.П. Попова, Т.В. Черемисина.

# **Глава 1 Понятие и значение обвинительного заключения в отечественном уголовном процессе: становление и современное состояние**

## **1.1 Понятие и сущность обвинительного заключения**

Обвинительное заключение занимает центральное место в системе российского уголовного судопроизводства. В соответствии с положениями ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [34] (далее - УПК РФ), данный документ является итоговым актом предварительного расследования, в котором следователь или дознаватель формулирует окончательную позицию стороны обвинения, подкрепленную всей совокупностью собранных доказательств, и передает уголовное дело в суд для рассмотрения по существу.

Сущностная характеристика обвинительного заключения проявляется в его многогранной природе, которую можно рассматривать с различных аспектов. Прежде всего, оно выступает как систематизирующий документ, обобщающий результаты предварительного расследования. В этом качестве обвинительное заключение выполняет функцию своеобразного «концентрата» следственной работы, в котором находят отражение все основные процессуальные действия и решения, принятые в ходе расследования. Во-вторых, документ выполняет важнейшую функцию процессуального ограничения, четко определяя предмет и границы будущего судебного разбирательства. В-третьих, он служит важной гарантией реализации принципа состязательности сторон, обеспечивая баланс между обвинением и защитой. Обвинительное заключение - это не просто технический документ, а своеобразный мост между следствием и судом, обеспечивающий преемственность процессуальной деятельности и создающий условия для справедливого судебного разбирательства» [36].

Исторический генезис института обвинительного заключения в России демонстрирует его сложную и многогранную эволюцию, отражающую изменения в правовой системе страны. В дореформенном уголовном процессе (до 1864 года) обвинительное заключение как таковой отсутствовало, а обвинение формулировалось непосредственно в суде. Судебная реформа 1864 года кардинально изменила эту ситуацию. Устав уголовного судопроизводства 1864 года впервые ввел понятие «обвинительного акта», который составлялся Прокурором [33]. Однако, как отмечает в своем исследовании В.А. Лазарева, «этот документ носил во многом формальный характер и не содержал глубокого анализа доказательств, выполняя преимущественно функцию передачи дела в суд» [17].

Революция 1917 года и последовавшие за ней изменения в правовой системе кардинально изменили подход к оформлению обвинения. Декрет о суде №1 от 24 ноября 1917 года полностью упразднил старую систему следствия. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года ввел современное название – «обвинительное заключение» и значительно расширил его содержание, придав ему качественно новые характеристики. В сталинский период (1930-е годы) роль обвинительного заключения была существенно снижена, что связано с общей тенденцией упрощения процессуальных форм в условиях массовых репрессий. Этот исторический период представляет особый интерес для исследователей, поскольку демонстрирует, как политические факторы могут влиять на процессуальные институты.

Современное законодательство устанавливает исчерпывающие и детализированные требования к содержанию обвинительного заключения, что подчеркивает его важность в системе уголовного судопроизводства. Согласно ст. 220 УПК РФ:

- а) В обвинительном заключении следователь указывает:
  - 1) фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых;
  - 2) данные о личности каждого из них;

- 3) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 4) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;
- 5) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания;
- 6) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;
- 9) данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

Нарушение этих требований на практике приводит к серьезным процессуальным последствиям, что подтверждается судебной статистикой. Данные Московского городского суда за 2022-2023 годы показывают, что около 12% уголовных дел возвращались прокурору именно из-за недостатков в обвинительном заключении [24].

Особого внимания заслуживает вопрос о соотношении обвинительного заключения с другими процессуальными документами, в частности, с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. Этот аспект имеет принципиальное значение для понимания природы обвинительного заключения. Если постановление о привлечении в качестве обвиняемого может неоднократно изменяться в ходе расследования по мере поступления новых доказательств, то обвинительное заключение представляет собой окончательную позицию обвинения, формируемую по завершении всех следственных действий.

Важной функцией обвинительного заключения является обеспечение права на защиту, что закреплено в ч. 2 ст. 220 УПК РФ. Согласно этой норме,

обвиняемый и его защитник должны быть своевременно ознакомлены со всеми материалами дела, включая обвинительное заключение, с предоставлением возможности делать выписки и копии.

Современные проблемы применения норм об обвинительном заключении носят системный характер и требуют комплексного анализа [22]. Можно выделить следующие основные проблемы, связанные с составлением обвинительных заключений.

Формализм при составлении обвинительных заключений, который проявляется в использовании шаблонных формулировок, отсутствии индивидуального подхода к каждому делу и механическом копировании текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Неполнота описания обстоятельств преступления, включающая: отсутствие конкретных временных рамок, недостаточную детализацию места преступления или поверхностное описание способа совершения преступления.

Отсутствие анализа доказательств, что выражается в простом перечислении доказательств без их оценки, отсутствии анализа относимости и допустимости доказательств и несопоставлении доказательств обвинения и защиты.

Нарушения при оформлении обвинительного заключения - отсутствие необходимых подписей, неправильное оформление приложений или технические ошибки в нумерации листов дела.

Иные недостатки могут включать в себя несоответствие выводов собранным доказательствам, логические противоречия в тексте и нарушения порядка составления документа.

Перспективы развития института обвинительного заключения в современном российском уголовном процессе связаны с рядом важных направлений, которые постепенно формируют новую систему работы с этим ключевым документом.

Одним из наиболее значимых трендов является цифровизация процесса составления обвинительного заключения. Внедрение электронного формата предполагает создание единых программных решений, которые упростят работу следственных органов. Важным шагом станет разработка стандартизированных форм, снижающих риск ошибок и разночтений. Кроме того, автоматизация проверки документа на соответствие требованиям закона позволит минимизировать технические недочеты. Наконец, переход на электронный документооборот между участниками процесса ускорит передачу материалов и повысит прозрачность взаимодействия.

Особую роль в повышении качества обвинительных заключений играет усиление прокурорского надзора. Для этого требуется разработка четких критериев оценки, которые позволят объективно анализировать документы. Введение системы ранжирования следственных органов по качеству подготовленных материалов может стать дополнительным стимулом для улучшения работы. Также важно закрепить персональную ответственность прокуроров за утверждение обвинительных заключений, а также организовать регулярный мониторинг их качества на системной основе.

Развитие судебного контроля на стадии подготовки к судебному заседанию оказывает существенное влияние на совершенствование института обвинительного заключения. В соответствии со статьей 227 УПК РФ, судья единолично, изучая поступившее уголовное дело, проверяет наличие достаточных оснований для назначения судебного заседания, в том числе соответствие обвинительного заключения требованиям статьи 220 УПК РФ. Анализ судебной практики показывает, что суды активно используют предоставленные законом полномочия по возвращению уголовных дел прокурору при выявлении существенных нарушений. Согласно пункту 1 части 1 статьи 237 УПК РФ, основанием для возвращения дела является несоответствие обвинительного заключения или обвинительного акта требованиям УПК РФ. В частности, суды указывают на необходимость четкого соответствия между описательной и резолютивной частями

обвинительного заключения, требуют детализации фактических обстоятельств дела и конкретизации доказательств.

Верховный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно подчеркивал, что формальный подход к составлению обвинительного заключения недопустим. Правовая позиция высшей судебной инстанции заключается в том, что обвинительное заключение должно содержать не просто перечень доказательств, но и их анализ, позволяющий суду сделать вывод о достаточности оснований для рассмотрения дела по существу. Это особенно важно по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, где требуется тщательное исследование сложных фактических обстоятельств.

Судебная практика также демонстрирует, что активная позиция суда на стадии подготовки к судебному заседанию способствует формированию единых стандартов оценки качества обвинительных заключений. Суды требуют от органов предварительного расследования не только формального соблюдения процессуальных норм, но и обеспечения полноты и объективности выводов, что соответствует принципам состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, судебный контроль на стадии подготовки к судебному заседанию служит важным инструментом обеспечения качества предварительного расследования и способствует выработке единых подходов к оценке обвинительных заключений, что в конечном итоге направлено на защиту прав участников уголовного судопроизводства и обеспечение законности решений.

С 5 января 2024 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ внесены изменения, предусматривающие возможность вручения обвинительного заключения в электронном виде. Согласно новой норме (ч. 3.1 ст. 222 УПК РФ), обвиняемый, защитник или потерпевший могут получить электронную копию документа при наличии технической возможности и по их ходатайству или согласию [23]. При этом законодатель исходит из того, что органы

следствия и прокуратура уже должны быть оснащены необходимыми технологиями для реализации этой процедуры.

Ключевым требованием к электронной копии обвинительного заключения является наличие усиленной квалифицированной электронной подписи (УКЭП). Однако в УПК РФ отсутствует четкое определение этого понятия, что создает правовую неопределенность. Согласно Федеральному закону № 63-ФЗ «Об электронной подписи» [35], такая подпись требует сертификата, выдаваемого аккредитованным удостоверяющим центром. Это порождает дискуссии среди ученых и практиков: должен ли УКЭП обладать только прокурор, утверждающий документ, или все должностные лица, участвующие в его подписании (следователь, руководитель следственного органа).

На практике внедрение нововведений сталкивается с серьезными трудностями. Опрос сотрудников Следственного комитета РФ показал, что в большинстве регионов электронные копии обвинительных заключений пока не используются. Кроме того, отсутствуют ведомственные инструкции, регулирующие порядок получения и применения УКЭП, что затрудняет реализацию новых норм.

Особые сложности возникают при вручении электронной копии обвиняемым, содержащимся под стражей. Хотя Правила внутреннего распорядка СИЗО допускают использование устройств для чтения электронных книг, эта услуга является платной и не обеспечена нормативной базой. Отсутствие четких механизмов передачи файлов и проверки их подлинности приводит к судебным ошибкам.

Несмотря на проблемы, цифровизация обвинительного заключения — важный шаг к оптимизации уголовного процесса. Однако для успешной реализации нововведений требуется доработка законодательства, принятие подзаконных актов и обеспечение органов следствия и прокуратуры техническими средствами. Только тогда электронный документооборот

сможет сократить сроки производства и повысить защиту прав участников процесса.

Обвинительное заключение представляет собой итоговый процессуальный документ, составляемый следователем по окончании предварительного следствия в соответствии со статьей 220 УПК РФ. В современном уголовном процессе России его составление относится к исключительной компетенции следователя или руководителя следственного органа, что принципиально отличает действующую процедуру от исторической практики, закрепленной Уставом уголовного судопроизводства 1864 года. По УУС обвинительное заключение составлялось и подписывалось прокурором, который выступал единственным субъектом, уполномоченным формулировать обвинение и направлять дело в суд. Изменение субъекта составления документа в современном законодательстве обусловлено расширением процессуальной самостоятельности следователя и разграничением функций уголовного преследования и надзора за законностью.

Сущность обвинительного заключения проявляется в его двуединой природе: с одной стороны, оно является актом, завершающим досудебное производство и систематизирующим все собранные доказательства, с другой — юридическим основанием для рассмотрения дела судом. Его содержание производно от ранее вынесенных процессуальных решений, в первую очередь — постановления о возбуждении уголовного дела и постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Если постановление о возбуждении уголовного дела констатирует наличие признаков преступления без указания на конкретное лицо, а постановление о привлечении в качестве обвиняемого формулирует первоначальное обвинение на основе достаточных доказательств, то обвинительное заключение подводит итог всему предварительному расследованию. Оно должно содержать окончательную позицию стороны обвинения, основанную на всей совокупности исследованных доказательств, и не может противоречить ранее вынесенным

решениям, за исключением случаев, когда в ходе следствия обвинение было изменено или дополнено в установленном законом порядке.

Таким образом, обвинительное заключение занимает центральное место в системе процессуальных актов предварительного расследования, выполняя функции юридического обоснования уголовного иска, обеспечения права обвиняемого на защиту и определения пределов судебного разбирательства. Его качество и соответствие закону напрямую влияют на законность и обоснованность последующего судебного решения.

## **1.2 Значение обвинительного заключения**

Обвинительное заключение обладает многомерным значением в системе уголовного судопроизводства России. Особую важность имеет ограничительная функция обвинительного заключения, которая находит свое выражение в установлении четких границ судебного разбирательства [15]. Согласно ч. 2 ст. 252 УПК РФ, суд не вправе выходить за рамки предъявленного обвинения, что создает важные гарантии для защиты от произвольного расширения объема обвинения в суде.

Гарантийное значение обвинительного заключения проявляется в его роли как средства обеспечения прав участников процесса, прежде всего обвиняемого. Право обвиняемого на ознакомление с обвинительным заключением является важнейшей гарантией права на защиту и должно обеспечиваться в полном объеме. Это положение имеет принципиальное значение, поскольку позволяет защите заранее подготовиться к судебному разбирательству, изучить позицию обвинения и разработать соответствующую стратегию защиты. На практике качество обвинительного заключения напрямую влияет на эффективность реализации права на защиту. Случаи, когда обвинительное заключение составляется формально, без должного анализа доказательств, существенно затрудняют возможность защиты оспорить позицию обвинения.

Социальное значение обвинительного заключения заключается в том, что оно выступает как инструмент публичного обвинения, отражающий позицию государства по конкретному уголовному делу. Обвинительное заключение представляет собой процессуальную форму воплощения государственного обвинения на досудебной стадии производства. В соответствии со статьей 21 УПК РФ, осуществление уголовного преследования от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения возлагается на прокурора, следователя и дознавателя. Обвинительное заключение является материализованным выражением этой функции, поскольку именно в нем формулируется окончательная позиция государства по вопросу о виновности конкретного лица в совершении преступления.

Важно подчеркнуть, что обвинительное заключение служит процессуальной основой для поддержания государственного обвинения в суде. Утверждая обвинительное заключение, прокурор принимает на себя обязанность доказывания предъявленного обвинения в судебном заседании, что превращает данный документ в ключевой инструмент реализации функции уголовного преследования. При этом обвинительное заключение не подменяет собой само государственное обвинение, а выступает его процессуальным закреплением на определенной стадии процесса.

Рассмотрим судебную практику по теме обвинительного заключения для выявления типичных проблем, возникающих при его формировании, и для оценки соответствия документов требованиям Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Анализ судебной практики выявляет многочисленные случаи возвращения уголовных дел прокурору в связи с существенными нарушениями требований к составлению обвинительного заключения. В качестве показательного примера можно привести апелляционное постановление Московского областного суда от 12 марта 2024 года по делу

№ 22-4567/2024, в котором были установлены системные нарушения при оформлении обвинительного заключения [5].

По делу о мошенничестве в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) защита обратила внимание суда на то, что в обвинительном заключении отсутствовал анализ доказательств, представленных стороной защиты. В частности, не были отражены результаты судебно-экономической экспертизы, опровергающие выводы следствия о размере причиненного ущерба, а также не приведены доводы защиты относительно отсутствия корыстного мотива в действиях обвиняемого.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав материалы дела, установил, что обвинительное заключение страдает односторонностью и не соответствует требованиям ч. 1 ст. 220 УПК РФ. В нарушение п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в документе отсутствовал перечень доказательств защиты и краткое изложение их содержания. Кроме того, было установлено, что описательная часть обвинительного заключения механически воспроизводит текст постановления о привлечении в качестве обвиняемого без учета доказательств, полученных на последующих этапах расследования.

Особую значимость имеет то, что суд признал нарушение права на защиту, поскольку отсутствие в обвинительном заключении анализа доказательств защиты лишало обвиняемого возможности эффективно оспаривать предъявленное обвинение в судебном заседании. Суд подчеркнул, что обвинительное заключение должно обеспечивать баланс между интересами обвинения и защиты, что является необходимым условием реализации принципа состязательности сторон.

На основании изложенного суд возвратил уголовное дело прокурору для устранения нарушений в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, указав на необходимость пересоставления обвинительного заключения с учетом всех собранных по делу доказательств, включая доказательства защиты.

Данный пример наглядно демонстрирует, что несоблюдение требований к содержанию обвинительного заключения, в частности игнорирование

доказательств защиты, приводит к существенным процессуальным последствиям и препятствует переходу дела в стадию судебного разбирательства. Решение суда подтверждает необходимость полного и объективного отражения в обвинительном заключении всех значимых обстоятельств дела, что соответствует требованиям законности и обоснованности уголовного преследования.

Рассмотрим апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 года по делу № АПЛ23-187, в котором рассматривались вопросы изменения территориальной подсудности уголовного дела и продления срока содержания под стражей пяти обвиняемых, связанных с государственными структурами Южного и Северо-Кавказского федеральных округов [1]. Основанием для передачи дела в Преображенский районный суд Москвы послужили опасения прокуратуры в отсутствии беспристрастности местных судов из-за влияния обвиняемых, обладающих значительным авторитетом в указанных регионах.

Фабула дела связана с обвинением в вымогательстве имущества в особо крупном размере (пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ) и подкупе свидетелей (ч. 4 ст. 309 УК РФ), совершённых организованной группой. Обвинительное заключение, утверждённое прокурором, включало доказательства, соответствующие требованиям п. п. 5, 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ: описание преступных действий, ссылки на показания свидетелей, результаты экспертиз и иные материалы следствия. Документ структурно разделял описательную часть и резолютивную, что обеспечило формальное соответствие процессуальным стандартам.

Апелляционная коллегия, проверяя доводы защиты о нарушениях при составлении обвинительного заключения, отметила, что все ходатайства сторон и доказательства были учтены на стадии предварительного расследования. Ссылка на ст. 220 УПК РФ в определении подчёркивает, что обвинительное заключение не только закрепляет позицию следствия, но и фиксирует процессуальные действия, включая отказ в удовлетворении

ходатайств защиты. Это демонстрирует роль документа как связующего звена между этапами уголовного процесса: его полнота и структура исключили необходимость возврата дела прокурору, несмотря на попытки стороны защиты оспорить подсудность.

Верховный Суд указал, что в документе чётко обозначены основания обвинения, перечень доказательств и юридическая квалификация деяний, что исключило сомнения в его обоснованности. Даже критика защиты, связанная с удалённостью места рассмотрения дела от проживания свидетелей, не повлияла на решение, так как использование видеоконференц-связи (ст. 278.1 УПК РФ) было признано правомерным.

Таким образом, обвинительное заключение играет ключевую роль в обеспечении законности уголовного преследования. Его структура и содержание становятся основой для судебного разбирательства, особенно в сложных делах с множеством обвиняемых.

Перспективы повышения значения обвинительного заключения в уголовном процессе связаны с несколькими направлениями развития. Совершенствование законодательного регулирования должно включать более детальную регламентацию требований к содержанию обвинительного заключения, введение четких критериев его оценки, установление мер ответственности за ненадлежащее составление. Особое внимание следует уделить вопросам анализа доказательств в обвинительном заключении, поскольку именно этот аспект часто оказывается наиболее слабым местом.

Таким образом, принципиальное значение имеет определение юридической природы обвинительного заключения. В рамках настоящего исследования обвинительное заключение рассматривается именно как обвинительный акт, то есть процессуальный документ, в котором формулируется и закрепляется официальное обвинение от имени государства. Такой подход является логичным следствием конституционных положений: в соответствии со ст. 129 Конституции РФ, прокуратура осуществляет уголовное преследование от имени государства. Следовательно, выдвижение

обвинения и его поддержание в суде — это исключительная прерогатива прокурора.

Если обвинительное заключение является обвинительным актом, то его содержание и порядок составления должны быть подчинены этой цели. Это означает, что в документе должна быть не только систематизирована доказательственная база, но и четко, юридически безупречно сформулирована позиция государственного обвинения, готовая для поддержания в суде. В данной логике роль следователя заключается в подготовке проекта обвинительного акта — в проведении предварительного расследования, сборе и анализе доказательств, формировании обоснованного вывода о виновности лица и изложении всего этого в виде проекта документа. Окончательное же решение о выдвижении обвинения, выраженное в утверждении обвинительного заключения, принадлежит прокурору, который тем самым принимает на себя всю полноту ответственности за законность и обоснованность государственного обвинения.

Такой взгляд на природу обвинительного заключения позволяет четче разграничить функции уголовного преследования (прокурор) и предварительного расследования (следователь), углубляя принцип состязательности и укрепляя гарантии прав обвиняемого.

В заключение следует подчеркнуть, что обвинительное заключение как институт уголовного процесса продолжает развиваться, адаптируясь к современным вызовам и потребностям правоприменительной практики. Его значение в обеспечении законности, защиты прав участников процесса и эффективности правосудия трудно переоценить. Дальнейшее совершенствование этого института должно осуществляться с учетом как традиционных принципов уголовного судопроизводства, так и новых технологических возможностей, что позволит максимально реализовать его потенциал в современной правовой системе России.

## **Глава 2 Порядок подготовки обвинительного заключения**

### **2.1 Структура и содержание обвинительного заключения**

Обвинительное заключение является итоговым процессуальным документом, завершающим стадию предварительного расследования в форме следствия. Его значение в уголовном судопроизводстве трудно переоценить, поскольку именно этот акт служит основанием для передачи уголовного дела в суд и определяет рамки будущего судебного разбирательства. Согласно ст. 220 УПК РФ [34], обвинительное заключение должно содержать систематизированное изложение доказательств, подтверждающих обвинение, а также четкую юридическую квалификацию деяния. От качества его составления во многом зависит законность и обоснованность последующего судебного решения.

Вводная часть обвинительного заключения включает формальные реквизиты, позволяющие идентифицировать документ и лиц, ответственных за его составление. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, здесь указываются: наименование документа («Обвинительное заключение»); дата и место его составления; должность, звание и ФИО следователя, утвердившего документ; номер уголовного дела и квалификация преступления по статьям УК РФ.

На практике нередки случаи, когда формальные недочеты во вводной части становились причиной возвращения дела прокурором для устранения недостатков [13].

Описательная часть является центральным элементом обвинительного заключения, поскольку содержит детальное изложение обстоятельств уголовного дела. Она должна включать:

- время, место, способ и другие существенные обстоятельства совершения преступления;

- доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого (показания свидетелей, потерпевших, заключения экспертов, вещественные доказательства);
- анализ собранных доказательств с указанием их взаимосвязи и достаточности для обвинения;
- обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность (ст. ст.61 и 63 УК РФ).

Резолютивная часть содержит итоговые выводы следствия и определяет пределы судебного разбирательства. В ней должны быть указаны:

- точная формулировка обвинения с ссылкой на соответствующие статьи УК РФ;
- данные о потерпевшем, а также о гражданском истце или ответчике (если таковые имеются);
- список лиц, подлежащих вызову в суд (свидетелей, экспертов, специалистов).

Ошибки в резолютивной части могут существенно повлиять на исход дела. Например, в апелляционном постановлении Санкт-Петербургского городского суда № 1-74/2023 22-7515/2023 от 28 ноября 2023 г. суд исключил из обвинения часть эпизодов преступлений, поскольку в резолютивной части обвинительного заключения они не были четко сформулированы, что привело к нарушению права обвиняемого на защиту [7].

Приложения также являются неотъемлемой частью обвинительного заключения и включают перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения; список лиц, подлежащих вызову в суд, с указанием их контактных данных; ходатайства следствия (например, о мере пресечения или избрании особого порядка судебного разбирательства).

В практике встречаются случаи, когда отсутствие в приложениях ключевых доказательств приводило к их исключению из дела. Например, в одном из уголовных дел суд отказался приобщать к материалам дела

аудиозаписи телефонных переговоров, поскольку они не были включены в перечень доказательств в обвинительном заключении [2].

Обвинительное заключение играет ключевую роль в уголовном процессе, поскольку формирует основу для судебного разбирательства. Его составление требует строгого соблюдения норм УПК РФ, а также тщательного анализа собранных доказательств. Недостатки в оформлении или содержании этого документа могут повлечь за собой серьезные процессуальные последствия, включая возвращение дела прокурору или отмену приговора. Качественная подготовка обвинительного заключения является залогом законного и обоснованного разрешения уголовного дела.

Содержание и оформление обвинительного заключения регламентировано ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая устанавливает исчерпывающий перечень требований к данному документу. Эти требования носят императивный характер, и их несоблюдение влечет за собой существенные процессуальные последствия, вплоть до возвращения уголовного дела прокурору для устранения выявленных недостатков.

Первым и основополагающим требованием является четкость и логичность изложения материала. Обвинительное заключение должно представлять собой комплексную систему доказательств, последовательно изложенных и взаимосвязанных между собой. Каждое утверждение, содержащееся в документе, должно быть подкреплено соответствующими доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования. При этом изложение должно быть последовательным и хронологически выверенным, чтобы суд мог составить полное и объективное представление о событиях, подлежащих исследованию.

Особое значение имеет требование о соответствии содержания обвинительного заключения материалам уголовного дела. Это означает, что все выводы следствия должны основываться исключительно на доказательствах, содержащихся в материалах дела, и не могут выходить за их

пределы [11]. На практике нередки случаи, когда несоответствие между содержанием обвинительного заключения и материалами дела становилось основанием для его оспаривания. Например, в уголовном деле № 66-УД24-19-А5 существенное значение имел вопрос о допустимости доказательств, на которые ссылалось обвинение в заключении, но которые фактически отсутствовали в материалах уголовного дела [14]. Данная проблема была выявлена и исправлена судом апелляционной инстанции, что впоследствии подтвердил Верховный Суд Российской Федерации в кассационном определении от 4 декабря 2024 года.

Анализ судебных решений по делу свидетельствует о том, что приговор Иркутского областного суда от 11 июня 2024 года изначально содержал ссылки на показания потерпевшего Г., данные им в ходе предварительного следствия 28 августа 2023 года (том 2, л. д. 136-139). Однако впоследствии судебная коллегия Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в апелляционном определении от 21 августа 2024 года исключила эти доказательства из описательно-мотивировочной части приговора, поскольку они не были надлежащим образом исследованы в судебном заседании и, по сути, не входили в совокупность доказательств, допустимых в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Данное решение апелляционной инстанции основано на принципах допустимости доказательств, закрепленных в ст. 75 УПК РФ, согласно которым доказательства, полученные с нарушением процессуальных требований, не могут быть положены в основу обвинения. В рассматриваемом случае отсутствие надлежащего процессуального оформления показаний потерпевшего Г. (в частности, их непредставление стороне защиты для ознакомления и оспаривания) привело к их исключению из системы доказательств. Это, в свою очередь, повлекло за собой частичную отмену приговора в части осуждения по ст. 163 УК РФ (вымогательство), поскольку обвинение по данной статье в значительной степени базировалось на исключенных доказательствах.

Верховный Суд РФ в кассационном определении поддержал позицию апелляционной инстанции, подчеркнув отсутствие существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона (ст. 401.15 УПК РФ) в части оценки доказательств. Суд указал, что выводы о виновности осужденных были основаны на иных, допустимых доказательствах, включая показания других потерпевших и свидетелей, заключения экспертиз и материалы проверки показаний на месте. Таким образом, исключение недостоверных или неподтвержденных доказательств не повлияло на обоснованность итогового судебного решения, но привело к его корректировке в части квалификации деяний и назначения наказания.

Приведенный пример наглядно демонстрирует важность соблюдения требований к допустимости доказательств на всех стадиях уголовного судопроизводства. Недопустимость ссылок в обвинительном заключении на доказательства, отсутствующие в материалах дела, является существенным нарушением, которое может повлечь за собой отмену или изменение судебного решения. Как показывает практика, своевременное выявление и устранение таких нарушений способствует обеспечению права на защиту и соблюдению принципов состязательности и объективности судебного разбирательства. В этой связи особую значимость приобретает деятельность судов апелляционной и кассационной инстанций, выполняющих функцию процессуального контроля за законностью и обоснованностью судебных решений.

Важнейшим требованием является отсутствие противоречий между описательной и резолютивной частями обвинительного заключения. Описательная часть должна содержать полное и объективное изложение обстоятельств дела, включая время, место, способ совершения преступления, а также все собранные по делу доказательства. Резолютивная часть, в свою очередь, должна логически вытекать из описательной и содержать точную юридическую квалификацию деяния, соответствующую установленным фактическим обстоятельствам. Любые расхождения между этими частями

могут привести к признанию обвинительного заключения несоответствующим требованиям закона.

Обязательным элементом обвинительного заключения являются ссылки на конкретные доказательства, подтверждающие выводы следствия. В соответствии с ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в документе должны быть указаны доказательства, подтверждающие обвинение, а также доказательства, на которые ссылается сторона защиты. При этом ссылки должны быть конкретными и точными, позволяющими суду и сторонам легко найти соответствующее доказательство в материалах дела. В судебной практике имеется пример - дело №10-12750/2023 ключевым вопросом стало соответствие обвинительного заключения требованиям уголовно-процессуального законодательства, в частности, вопрос о наличии в обвинительном заключении ссылок на доказательства, фактически отсутствующие в материалах уголовного дела [4]. Люблинский районный суд г. Москвы в постановлении от 11 апреля 2023 года возвратил уголовное дело прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, указав на существенные нарушения при составлении обвинительного заключения. Данное решение было оставлено в силе апелляционным постановлением Московского городского суда от 13 июня 2023 года.

Основным нарушением, выявленным судами, стало несоответствие обвинительного заключения требованиям п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, выразившееся в недостаточной конкретизации обвинения. В обвинительном заключении отсутствовало описание конкретного способа изготовления сильнодействующих веществ, хотя именно это обстоятельство составляет объективную сторону вменяемого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 234 УК РФ. Суды обоснованно указали, что в материалах дела не содержится информации о том, каким именно способом (химические реакции, физические действия и так далее) и с использованием какого конкретно оборудования были изготовлены изъятые вещества. При этом в обвинительном заключении имелись ссылки на некие «ресурсы созданной

лаборатории» и приобретенные пищевые добавки, однако эти формулировки не позволяли установить конкретный механизм совершения преступления.

Особое внимание суды уделили анализу понятия «изготовление» применительно к сильнодействующим веществам. Ссылаясь на п. 9 постановления Пленума ВС РФ №14 от 15 июня 2006 года [26], суды пришли к выводу, что изготовление предполагает изменение химической структуры вещества, что должно быть отражено в обвинении. Однако в обвинительном заключении отсутствовали указания на конкретные процессы (рафинирование, выпаривание и т.п.), которые применялись при изготовлении веществ. При этом суды отметили, что в материалах дела имеются доказательства наличия готовых веществ, но отсутствуют доказательства, подтверждающие описанный в обвинении процесс их изготовления.

Важным аспектом решения стало указание на нарушение права обвиняемого на защиту. Неконкретность обвинения, выразившаяся в отсутствии описания способа совершения преступления, лишала подсудимого возможности полноценно защищаться против предъявленного обвинения. Суды подчеркнули, что устранение данного нарушения требует существенного изменения обвинения, что не может быть сделано в рамках судебного разбирательства без возвращения дела прокурору.

Апелляционный суд дополнительно отметил, что в обвинительном заключении отсутствовало прямое указание на цель сбыта при описании факта хранения веществ, хотя этот признак является обязательным для квалификации по ч. 3 ст. 234 УК РФ. Это также было расценено как существенное нарушение требований к обвинительному заключению.

Таким образом, анализ судебных решений по данному делу демонстрирует, что обвинительное заключение содержало ссылки на обстоятельства (способ изготовления веществ, цель хранения), которые не были подтверждены соответствующими доказательствами в материалах уголовного дела. Это послужило основанием для возвращения дела прокурору, что было признано правомерным в апелляционном порядке.

Решение судов в данном случае направлено на обеспечение принципа состязательности сторон и соблюдение прав обвиняемого на защиту.

Нарушение требований к содержанию и оформлению обвинительного заключения может повлечь за собой серьезные процессуальные последствия, которые существенным образом влияют на ход уголовного судопроизводства. Наиболее распространенным последствием является возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения выявленных недостатков.

Основаниями для возвращения дела могут служить различные нарушения, допущенные при составлении обвинительного заключения. К таким основаниям относятся: несоответствие формулировки обвинения материалам дела, отсутствие обязательных реквизитов документа, противоречия между доказательствами и выводами следствия, недостаточная аргументация позиции обвинения, отсутствие необходимых приложений к документу.

Важно отметить, что возвращение дела прокурору не является формальностью - этот процессуальный акт влечет за собой необходимость проведения дополнительных следственных действий, переоценки собранных доказательств и, в конечном итоге, составления нового обвинительного заключения. Это существенно затягивает сроки рассмотрения дела и может негативно сказаться на его качестве, особенно в случаях, когда речь идет о преступлениях, по которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Еще одним серьезным последствием нарушений при составлении обвинительного заключения является возможность его оспаривания стороной защиты. Адвокаты часто используют недостатки документа для защиты интересов своего подзащитного, ходатайствуя об исключении отдельных доказательств, изменении квалификации преступления или даже прекращении уголовного преследования.

Крайне важным последствием нарушений может стать признание доказательств недопустимыми. Если обвинительное заключение не содержит достаточных и точных ссылок на доказательства, либо если эти доказательства были получены с нарушением закона, суд вправе исключить их из процесса [16].

Следует также учитывать, что недостатки обвинительного заключения могут проявиться и на более поздних стадиях уголовного судопроизводства, вплоть до стадии исполнения приговора [21]. В частности, нечеткая формулировка обвинения может создать проблемы при решении вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением, заменой наказания более мягким видом или снятием судимости.

Анализ требований к содержанию и оформлению обвинительного заключения, а также последствий их нарушения позволяет сделать ряд важных выводов, имеющих существенное значение для практики уголовного судопроизводства.

Во-первых, обвинительное заключение должно представлять собой не формальный документ, а тщательно проработанную и обоснованную позицию обвинения, основанную на всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств уголовного дела. Каждое положение документа должно быть подкреплено соответствующими доказательствами, а их анализ должен быть объективным и беспристрастным.

Во-вторых, при составлении обвинительного заключения необходимо строго соблюдать требования УПК РФ относительно его структуры и содержания. Особое внимание следует уделять соответствию между описательной и резолютивной частями, точности юридической квалификации деяния, а также полноте и конкретности ссылок на доказательства.

В-третьих, необходимо учитывать, что любое нарушение требований к обвинительному заключению может быть использовано стороной защиты для оспаривания законности уголовного преследования, что в конечном итоге

может привести к существенному затягиванию процесса или даже к вынесению оправдательного приговора.

В-четвертых, качество составления обвинительного заключения напрямую влияет на эффективность последующего судебного разбирательства. Четкое, логичное и доказательное изложение позиции обвинения способствует правильному и своевременному рассмотрению уголовного дела, обеспечивает реализацию принципа состязательности сторон и способствует вынесению законного и обоснованного приговора.

Таким образом, составление обвинительного заключения требует от следователей и прокуроров высокой профессиональной квалификации, глубокого знания норм уголовного и уголовно-процессуального права, а также понимания тех последствий, которые могут наступить в случае нарушения установленных требований. Только строгое соблюдение всех процессуальных норм при подготовке этого важнейшего документа может гарантировать справедливость правосудия и защиту прав всех участников уголовного судопроизводства.

## **2.2 Этапы подготовки и утверждения обвинительного заключения**

Процесс подготовки и утверждения обвинительного заключения представляет собой сложную, многоступенчатую процедуру, имеющую определяющее значение для всего дальнейшего уголовного судопроизводства. Этот документ, завершающий стадию предварительного следствия, не только подводит итог многомесячной работе следственных органов, но и задает параметры будущего судебного разбирательства. Его составление требует от следователя не только безупречного знания уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и способности к аналитическому мышлению, умения систематизировать огромные массивы информации и формулировать юридически безупречные выводы.

Начальный этап подготовки обвинительного заключения начинается задолго до его фактического составления - с момента, когда следователь приходит к выводу о достаточности собранных доказательств для окончания предварительного следствия. В соответствии с требованиями ст. 215 УПК РФ, следователь обязан уведомить об этом обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, разъяснив им право на ознакомление с материалами уголовного дела. Эта стадия имеет принципиальное значение, поскольку позволяет участникам процесса выявить возможные пробелы в доказательственной базе и заявить ходатайства о дополнении следствия. В судебной практике известны случаи, когда формальный подход к процедуре ознакомления сторон с материалами дела приводил к существенным нарушениям прав участников процесса. Так, в деле № 22-2758/2021 суд отменил приговор именно потому, что обвиняемому не была предоставлена реальная возможность ознакомиться со всеми материалами дела перед составлением обвинительного заключения [6].

После завершения ознакомления сторон с материалами уголовного дела наступает этап непосредственного анализа и систематизации собранных доказательств. Этот процесс требует от следователя скрупулезного подхода и занимает значительное время. Каждое доказательство должно быть оценено с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ. Особое внимание уделяется выявлению и анализу возможных противоречий между различными доказательствами [20]. В случае обнаружения таких противоречий следователь обязан принять меры к их устранению - провести дополнительные следственные действия, назначить повторные экспертизы, осуществить очные ставки. Именно на этом этапе часто допускаются ошибки, которые впоследствии становятся основанием для оспаривания обвинительного заключения.

Следующий этап - непосредственное составление текста обвинительного заключения - требует от следователя особой тщательности и

внимания к деталям. Документ должен быть составлен таким образом, чтобы исключить любую возможность его двусмысленного толкования. Описательная часть должна содержать полное, объективное и беспристрастное изложение обстоятельств дела, при этом каждое утверждение должно быть подкреплено ссылками на конкретные доказательства из материалов уголовного дела. Резолютивная часть должна логически вытекать из описательной и содержать точную юридическую квалификацию деяния с указанием конкретных пунктов, частей и статей Уголовного кодекса РФ. В судебной практике нередки случаи, когда небрежность в составлении текста обвинительного заключения приводила к серьезным процессуальным последствиям. Ярким примером небрежности в составлении обвинительного заключения, повлекшей серьезные процессуальные последствия, является уголовное дело № 10-12750/2023 в отношении Мальцева С.И [4]. В данном случае суды двух инстанций (Люблинский районный суд г. Москвы и Московский городской суд) констатировали существенные нарушения требований п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ при формулировке обвинения по ч. 3 ст. 234 УК РФ.

Особую проблему составило описание способа совершения преступления. Хотя обвинительное заключение содержало подробный перечень изъятых сильнодействующих веществ (включая 276200 таблеток общей массой 29548,00 грамм, содержащих метандиенон, и другие вещества), в нем отсутствовали ключевые сведения о:

- конкретных технологических процессах изготовления (рафинирование, выпаривание и другие);
- химических реакциях, изменяющих структуру исходных веществ;
- функциональном назначении используемого оборудования.

Суды особо подчеркнули, что простое указание на «использование ресурсов созданной лаборатории» без описания конкретных действий по изменению химической структуры веществ не соответствует требованиям п. 9 Постановления Пленума ВС РФ №14 от 15.06.2006. Более того, в

обвинительном заключении смешивались понятия «изготовление» и «производство», а обязательный признак цели сбыта при хранении веществ вообще не был конкретизирован.

Эти процессуальные нарушения привели к возвращению дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, что было подтверждено апелляционным постановлением от 13.06.2023. Данный случай наглядно демонстрирует, как формальный подход к составлению обвинительного заключения, выразившийся в отсутствии четкой юридической квалификации деяния и конкретизации способа совершения преступления, повлек за собой существенное затягивание судебного процесса и необходимость повторной подготовки обвинения.

Особое значение имеет этап проверки и утверждения обвинительного заключения прокурором. В соответствии со ст. 221 УПК РФ, прокурор обязан в течение 10 суток рассмотреть поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением. При этом проверке подлежат не только формальные требования к документу, но и существенные аспекты дела: законность проведения следственных действий, достаточность доказательств для утверждения обвинения, правильность квалификации преступления, соблюдение прав участников процесса.

Прокурор вправе вернуть уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо пересоставления обвинительного заключения [8]. В последние годы наблюдается тенденция к ужесточению прокурорского надзора за качеством обвинительных заключений. Согласно статистике Генеральной прокуратуры РФ, в 2024 году около 25% уголовных дел были возвращены следователям для устранения недостатков в обвинительных заключениях, причем в 40% случаев основаниями для возврата стали недостатки в обосновании обвинения и анализе доказательств [30].

После утверждения обвинительного заключения прокурором наступает этап направления уголовного дела в суд. Этот процесс также строго

регламентирован уголовно-процессуальным законом. Прокурор обязан обеспечить соблюдение установленных сроков направления дела в суд, уведомить об этом стороны и разъяснить им их процессуальные права. Нарушение этих требований может повлечь за собой признание доказательств недопустимыми или даже прекращение уголовного преследования.

Следует особо отметить значение этапа возможного внесения изменений в обвинительное заключение после его утверждения. В соответствии с положениями УПК РФ, прокурор вправе внести изменения в обвинительное заключение до начала судебного разбирательства, если это не ухудшает положение обвиняемого. Эта процедура также требует строгого соблюдения процессуальных норм, включая обязательное уведомление всех участников процесса о внесенных изменениях. В судебной практике имеются примеры, когда нарушения этого порядка приводили к отмене судебных решений.

Каждый из этапов подготовки и утверждения обвинительного заключения имеет свои особенности и требует от следователей и прокуроров высокого профессионализма и скрупулезного соблюдения процессуальных норм. Анализ судебной практики последних лет показывает, что большинство процессуальных нарушений, выявляемых в ходе судебного разбирательства, связаны именно с недостатками на стадии подготовки обвинительного заключения. Это лишний раз подчеркивает исключительную важность данной стадии уголовного судопроизводства и необходимость постоянного совершенствования качества следственной и прокурорской работы в этой сфере.

Процесс составления проекта обвинительного заключения представляет собой сложную и ответственную стадию предварительного следствия, требующую от следователя не только глубокого знания уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и высокого уровня профессионального мастерства. На данном этапе происходит систематизация всего массива собранных доказательств, их юридический анализ и формирование окончательной позиции обвинения. Качество составления

проекта обвинительного заключения во многом определяет дальнейший ход уголовного судопроизводства, поскольку именно этот документ становится основой для судебного разбирательства [24].

Формирование структуры обвинительного заключения осуществляется в строгом соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ. Вводная часть документа должна содержать исчерпывающие сведения, позволяющие идентифицировать уголовное дело: наименование документа, дату и место его составления, полные данные о следователе (должность, специальное звание, фамилия, имя, отчество), номер уголовного дела, квалификацию преступления по статьям Особенной части УК РФ.

Описательная часть проекта обвинительного заключения требует особо тщательной проработки. Она должна содержать детальное изложение фактических обстоятельств уголовного дела: время, место, способ совершения преступления, характер и размер причиненного вреда. Каждое утверждение должно быть подкреплено ссылками на конкретные доказательства из материалов уголовного дела (протоколы следственных действий, заключения экспертов, вещественные доказательства). В соответствии с принципом объективности (ст. 15 УПК РФ), в описательной части должны быть отражены как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства.

Резолютивная часть проекта обвинительного заключения требует особой юридической точности формулировок. Она должна содержать четкое изложение предъявляемого обвинения с указанием конкретных пунктов, частей и статей УК РФ, под которые подпадают действия обвиняемого. При этом квалификация преступления должна полностью соответствовать фактическим обстоятельствам, изложенным в описательной части.

После составления проекта обвинительного заключения следователь в обязательном порядке согласовывает его с руководителем следственного органа в случаях, предусмотренных ведомственными нормативными актами. Такое согласование направлено на обеспечение качества следственного документа и соответствия его требованиям закона. Руководитель

следственного органа проверяет обоснованность выводов следователя, полноту и всесторонность расследования, правильность юридической квалификации деяния. В случае выявления недостатков проект обвинительного заключения может быть возвращен следователю для доработки.

Процедура ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела регламентирована ст. 216 и ст. 217 УПК РФ. Обвиняемый и его защитник вправе ознакомиться со всеми материалами дела, включая вещественные доказательства, протоколы следственных действий и иные документы. Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители знакомятся только с теми материалами дела, которые относятся к заявленным ими требованиям. В ходе ознакомления участники процесса вправе делать выписки из материалов дела, снимать копии документов (в том числе с использованием технических средств за свой счет).

Участники процесса при ознакомлении с материалами уголовного дела вправе заявлять различные ходатайства и жалобы. Наиболее распространенными являются ходатайства о дополнении предварительного следствия (проведении дополнительных следственных действий, истребовании доказательств и так далее), об изменении квалификации преступления, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Все заявленные ходатайства подлежат обязательному рассмотрению следователем в порядке, установленном ст. 219 УПК РФ. В случае отказа в удовлетворении ходатайства следователь выносит соответствующее постановление, которое может быть обжаловано прокурору или в суд.

Утверждение обвинительного заключения прокурором представляет собой важнейшую стадию подготовки документа к направлению в суд. В соответствии со ст. 221 УПК РФ, прокурор обязан в течение 10 суток рассмотреть поступившее уголовное дело с обвинительным заключением. Проверка включает несколько аспектов: законность проведения следственных действий (соблюдение процессуальных норм при их производстве),

достаточность собранных доказательств для утверждения обвинения, правильность квалификации преступления, соблюдение прав участников процесса. Прокурор вправе возвратить уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения или пересоставления обвинительного заключения. В последние годы прокурорский надзор за качеством обвинительных заключений существенно ужесточился.

Особое внимание прокурор уделяет проверке соответствия обвинительного заключения требованиям ст. 220 УПК РФ. Документ должен содержать исчерпывающее описание преступного деяния, всесторонний анализ доказательств, четкую юридическую квалификацию. Прокурор проверяет, чтобы все выводы следствия были подтверждены материалами дела, а в тексте отсутствовали противоречия. В случае утверждения обвинительного заключения прокурор выносит соответствующее постановление и направляет уголовное дело в суд, уведомив об этом стороны и разъяснив им их права.

После поступления уголовного дела с обвинительным заключением от следователя прокурор обязан в течение десяти суток принять по нему одно из предусмотренных законом решений. Этот срок установлен частью первой статьи 221 УПК РФ и может быть продлен до тридцати суток по ходатайству прокурора перед вышестоящим прокурором в исключительных случаях, связанных с особой сложностью или большим объемом дела. На практике такое продление встречается в отношении многоэпизодных дел о преступлениях в сфере экономики или организованной преступности, где количество томов дела может превышать несколько десятков, а число потерпевших и обвиняемых измеряться десятками.

Утверждение обвинительного заключения и направление уголовного дела в суд является наиболее распространенным решением прокурора. Приняв такое решение, прокурор подтверждает законность и обоснованность проведенного расследования, соглашается с выводами следствия и берет на

себя обязанность поддерживать государственное обвинение в суде. В процессе утверждения прокурор тщательно проверяет соответствие обвинительного заключения требованиям статьи 220 УПК РФ, анализирует собранные доказательства на их достаточность и допустимость, оценивает правильность квалификации преступления. Особое внимание уделяется проверке соблюдения прав участников процесса, особенно обвиняемого.

Возвращение уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения является вторым возможным решением прокурора. Основания для такого возвращения могут быть различными: от формальных недостатков в оформлении документов до существенных пробелов в доказательственной базе. В соответствии с частью первой.1 статьи 221 УПК РФ, прокурор может вернуть дело для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению судом, либо в случае выявления нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного следствия.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования представляет собой третье возможное решение прокурора. Такое решение принимается при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28.1 УПК РФ. Прокурор обязан прекратить дело, если в ходе проверки обвинительного заключения выявлены обстоятельства, исключающие производство по делу, либо установлены основания для освобождения от уголовной ответственности. В практике встречаются случаи, когда тщательная прокурорская проверка выявляла алиби обвиняемого или иные обстоятельства, свидетельствующие о его невиновности, что не было должным образом учтено следователем.

После утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, соблюдая установленные законом процедуры. В соответствии с частью второй статьи 222 УПК РФ, копия обвинительного заключения обязательно вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему, если они об этом ходатайствуют. Вручение осуществляется

под расписку, в которой указывается дата получения документа. Если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения вручается администрацией места содержания под стражей с последующим уведомлением суда. В случае отказа от получения копии или уклонения от этого составляется соответствующий акт, что не препятствует направлению дела в суд [37].

Одновременно с направлением дела в суд прокурор обязан уведомить об этом других участников процесса, уведомление должно содержать информацию о том, в какой суд направлено дело, его номер и дату направления, а также разъяснение прав участников процесса в судебном разбирательстве. На практике уведомление направляется по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручается лично под расписку. В случае изменения места жительства участника процесса и отсутствия сведений о новом месте жительства уведомление считается надлежащим, если оно направлено по последнему известному месту жительства.

Выводы по данному параграфу позволяют констатировать, что процессуальные решения прокурора по уголовному делу с обвинительным заключением имеют определяющее значение для дальнейшего движения дела и должны приниматься с соблюдением всех требований закона. Анализ судебной практики показывает, что наиболее распространенными нарушениями на этой стадии являются формальный подход к проверке обвинительного заключения, недостаточный анализ доказательств и несоблюдение процедуры вручения копий документа участникам процесса. В то же время качественная и всесторонняя прокурорская проверка служит важной гарантией защиты прав участников процесса и способствует вынесению законного и обоснованного судебного решения. Прокурорский надзор за законностью обвинительного заключения представляет собой необходимый элемент системы сдержек и противовесов в уголовном судопроизводстве, направленный на обеспечение правосудия в соответствии с требованиями Конституции РФ.

## **Глава 3 Совершенствование правового регулирования содержания и порядка составления обвинительного заключения**

### **3.1 Постановление о привлечении в качестве обвиняемого как основа обвинительного заключения (обвинения)**

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого представляет собой процессуальный документ, который оформляется на стадии предварительного расследования и служит юридическим основанием для предъявления лицу обвинения в совершении преступления. Согласно ст. 171 УПК РФ, данный акт выносится следователем или дознавателем при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. Роль ППО в уголовном процессе трудно переоценить, поскольку именно с момента его вынесения подозреваемый официально приобретает статус обвиняемого, что влечет за собой существенное изменение его правового положения. Обвинительное заключение, являясь итоговым документом предварительного следствия, базируется на положениях ППО, конкретизируя и систематизируя выдвинутое обвинение.

Правильное оформление ППО имеет принципиальное значение для обеспечения законности уголовного преследования. Нарушения, допущенные на этой стадии, могут повлечь за собой признание доказательств недопустимыми, отмену процессуальных решений и даже оправдание подсудимого в суде. В частности, несоответствие ППО требованиям ст. ст. 171-175 УПК РФ нередко приводит к его отмене вышестоящими инстанциями, что создает препятствия для своевременного и справедливого разрешения уголовного дела.

Правовая природа постановления о привлечении в качестве обвиняемого определяется его местом в системе процессуальных актов предварительного расследования. В отличие от постановления о возбуждении уголовного дела,

которое лишь констатирует наличие признаков преступления, ППО содержит конкретное утверждение о виновности определенного лица, подкрепленное собранными доказательствами. Обвинительный акт, составляемый в порядке дознания, также отличается от ППО, поскольку объединяет в себе как формулировку обвинения, так и краткое изложение материалов дела. ППО же является промежуточным, но обязательным этапом, без которого невозможно дальнейшее движение уголовного дела.

Юридическая сила ППО заключается в том, что его вынесение влечет за собой существенные процессуальные последствия. С момента подписания данного документа обвиняемый получает право на защиту, включая доступ к материалам дела, возможность заявлять ходатайства и представлять доказательства. Одновременно с этим органы следствия обязаны обеспечить соблюдение всех процессуальных гарантий, предусмотренных УПК РФ. Несоблюдение требований к содержанию или порядку вынесения ППО может стать основанием для его обжалования и последующей отмены [12].

Нормативное регулирование порядка составления ППО закреплено в ст. ст. 171-175 УПК РФ. Согласно этим положениям, постановление должно содержать точные данные об обвиняемом, описание инкриминируемого деяния с указанием времени, места и других обстоятельств его совершения, а также квалификацию по соответствующей статье Уголовного кодекса. Особое значение имеет мотивировочная часть, в которой должны быть приведены доказательства, обосновывающие выводы следствия. Отсутствие ссылок на конкретные доказательства или их формальное перечисление без анализа может привести к признанию ППО необоснованным.

Процессуальный порядок вынесения ППО включает несколько обязательных этапов. После того как следователь или дознаватель приходит к выводу о наличии достаточных доказательств виновности лица, он составляет постановление, которое затем предъявляется обвиняемому. В соответствии со ст. 172 УПК РФ, обвиняемый должен быть незамедлительно уведомлен о вынесении ППО и иметь возможность ознакомиться с его содержанием. При

этом ему разъясняются права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, включая право на защитника и право возражать против обвинения. В случае отказа обвиняемого от подписи на постановлении составляется соответствующий акт, который также приобщается к материалам дела.

Значение ППО для обвинительного заключения заключается в том, что оно формирует основу для окончательных выводов следствия. Обвинительное заключение, представляемое прокурору для утверждения, должно соответствовать положениям ППО, хотя допускается их уточнение и дополнение в ходе дальнейшего расследования. Однако существенное изменение обвинения, например, переквалификация деяния на более тяжкую статью, требует вынесения нового ППО, поскольку затрагивает права обвиняемого.

Рассмотрим случай из судебной практики. Магаданский областной суд в апелляционном постановлении от 20 мая 2020 года по делу № 1-7/2020 подтвердил законность возвращения уголовного дела прокурору в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными на стадии предварительного расследования [3].

Суд установил, что продление срока предварительного следствия свыше 12 месяцев было осуществлено с нарушением требований части 5 статьи 162 УПК РФ. После достижения предельного срока 23 августа 2019 года дальнейшее продление могло производиться исключительно руководителями федерального уровня, однако соответствующие полномочия были незаконно реализованы начальником следственного отдела МВД по Среднеканскому району.

Особое внимание суд уделил вопросу переквалификации действий обвиняемого. Материалы дела свидетельствовали о неоднократном прекращении уголовного преследования, в том числе в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 171 УК РФ. При этом последующее предъявление обвинения по той же статье после переквалификации на часть 1 статьи 171 УК РФ и прекращения дела за

истечением сроков давности было признано необоснованным ухудшением положения обвиняемого.

Суд апелляционной инстанции подчеркнул, что существенное изменение обвинения, в частности его переквалификация на более тяжкий состав, требует вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Наличие в материалах дела неотмененного процессуального решения о переквалификации действий на менее тяжкое преступление создает неустранимые препятствия для рассмотрения дела по первоначальной квалификации.

Принятое решение основано на правовых позициях Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, согласно которым многократное продление сроков следствия по надуманным основаниям и произвольное изменение квалификации нарушают право на судебную защиту в разумный срок. Возвращение дела прокурору направлено на устранение выявленных нарушений без восполнения неполноты предварительного расследования, что соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 237 УПК РФ.

Таким образом, данное постановление служит примером последовательного применения судом принципов законности и защиты прав обвиняемого при существенном изменении характера обвинения. Оно подтверждает, что переквалификация на более тяжкий состав преступления требует соблюдения всех процессуальных гарантий, включая необходимость вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Проблемы правового регулирования порядка составления ППО связаны с отсутствием детализированных требований к его содержанию, что приводит к неоднозначности в правоприменительной практике. Например, в УПК РФ не указано, насколько подробно должны излагаться доказательства в мотивировочной части, что создает риск формального подхода со стороны следствия. Кроме того, возникают сложности при изменении обвинения в ходе судебного разбирательства, поскольку не всегда ясно, требует ли это повторного вынесения ППО. В целях совершенствования законодательства

предлагается внести изменения в УПК РФ, направленные на конкретизацию требований к ППО, а также предусмотреть механизм судебного контроля за его вынесением, аналогичный существующему в ряде зарубежных правовых систем.

Таким образом, постановление о привлечении в качестве обвиняемого играет ключевую роль в уголовном процессе, являясь основой для дальнейшего обвинения. Его правильное оформление и соблюдение процессуальных требований напрямую влияют на законность и обоснованность уголовного преследования, что делает данную тему особенно актуальной для современной юридической науки и практики.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого представляет собой сложный процессуальный документ, структура и содержание которого детально регламентированы уголовно-процессуальным законодательством. Требования к данному документу сформулированы в ст. 171 УПК РФ, однако их понимание и применение на практике требует глубокого анализа как нормативных положений, так и сложившейся судебной практики [9].

Вводная часть постановления должна содержать исчерпывающие сведения о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. Речь идет не только о фамилии, имени и отчестве, но и о точной дате рождения обвиняемого, что имеет принципиальное значение для правильной идентификации личности. В случаях, когда у следователя имеются сведения о нескольких местах проживания обвиняемого, желательно указать их все, что впоследствии может иметь значение для обеспечения явки лица к следователю или в суд. Если обвиняемый ранее привлекался к уголовной ответственности, в постановлении целесообразно сделать соответствующую отметку, поскольку это может повлиять на квалификацию деяния (например, при рецидиве преступлений).

Описание преступного деяния в постановлении требует особой тщательности и детализации. Недостаточно просто указать, что лицо обвиняется в совершении кражи или убийства - необходимо максимально

полно изложить все существенные обстоятельства дела. При описании временных параметров преступления следует указывать не только дату, но и по возможности точное время совершения деяния. Место преступления должно быть описано с такой степенью конкретности, которая позволила бы однозначно его идентифицировать (например, не просто «квартира в доме № 5 по ул. Ленина», а «квартира 42, расположенная на 4 этаже 5-этажного кирпичного дома № 5 по ул. Ленина в г. Москве»). Способ совершения преступления должен быть описан с указанием всех существенных деталей, имеющих значение для квалификации [10].

Квалификация деяния в постановлении требует особого внимания, поскольку именно на этом этапе определяется правовая оценка содеянного. Следователь должен не просто указать номер статьи УК РФ, но и тщательно проанализировать все признаки состава преступления. Например, при квалификации кражи по ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с незаконным проникновением в жилище) необходимо указать, каким именно способом было осуществлено проникновение (взлом двери, проникновение через окно, использование поддельного ключа и так далее). Если в действиях обвиняемого усматриваются признаки нескольких составов преступлений, это должно найти отражение в постановлении с указанием всех соответствующих статей УК РФ.

Мотивировочная часть постановления требует особенно тщательной проработки. В соответствии с требованиями закона, в этой части должны быть приведены доказательства, обосновывающие вывод о виновности конкретного лица. При этом недостаточно просто перечислить доказательства - необходимо показать, как каждое из них подтверждает те или иные обстоятельства дела. Например, если в деле имеются показания свидетеля, нужно не просто указать, что «свидетель Иванов И.И. подтверждает вину обвиняемого», а конкретно изложить, какие именно обстоятельства подтверждаются этими показаниями. Аналогичным образом должны быть

проанализированы все вещественные доказательства, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные материалы дела.

Особое внимание следует уделить анализу типичных ошибок, допускаемых при составлении постановления. Помимо уже упомянутых неконкретных формулировок и отсутствия ссылок на доказательства, к числу распространенных нарушений можно отнести:

- формальный подход к описанию события преступления, когда вместо детального изложения обстоятельств дела используются шаблонные фразы;
- отсутствие анализа мотивов и целей преступного деяния, что особенно важно для преступлений с субъективной стороной;
- неправильное определение места преступления в системе уголовного права (например, квалификация кражи как грабежа);
- нарушение логической последовательности изложения материала, когда доказательства приводятся хаотично, без четкой системы;
- включение в постановление информации, не имеющей отношения к делу, что может затруднить восприятие существенных обстоятельств.

Процессуальный порядок вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого представляет собой сложную систему последовательных действий, каждое из которых имеет важное юридическое значение. Начальным этапом этого процесса является принятие следователем решения о необходимости привлечения конкретного лица в качестве обвиняемого. Это решение должно основываться на тщательном анализе всех собранных по делу доказательств и формировании внутреннего убеждения следователя в наличии достаточных оснований для предъявления обвинения.

После принятия решения следователь приступает к составлению самого постановления. Этот процесс требует значительных временных затрат и должен осуществляться с соблюдением всех требований закона. На практике составление качественного постановления может занимать несколько часов, а

в сложных уголовных делах - даже несколько дней. Особое внимание уделяется проверке всех указанных в постановлении фактов и обстоятельств, поскольку любая ошибка может впоследствии повлечь признание документа недействительным.

После составления постановления наступает этап его оформления и регистрации. Постановление должно быть подписано следователем с указанием даты его составления. В соответствии с ведомственными инструкциями, постановление регистрируется в специальном журнале учета процессуальных решений, что позволяет в дальнейшем отслеживать ход расследования и соблюдение процессуальных сроков.

Следующий важный этап - ознакомление обвиняемого с постановлением. Этот процесс регламентирован ст. 172 УПК РФ и должен осуществляться с соблюдением всех гарантий прав обвиняемого. Следователь обязан не просто вручить копию постановления, но и подробно разъяснить обвиняемому его суть, а также права, которые возникают у лица с момента привлечения в качестве обвиняемого. Особое внимание уделяется праву на защитника - следователь должен не только разъяснить это право, но и принять все меры для его реализации, включая предоставление времени для встречи с выбранным защитником или принятия мер по назначению защитника через коллегия адвокатов.

Процесс ознакомления с постановлением фиксируется в протоколе, который подписывается всеми участниками процедуры. В случае отказа обвиняемого от подписания постановления или протокола, следователь делает соответствующую отметку с указанием причин отказа (если они сообщаются). Копия постановления в обязательном порядке вручается защитнику обвиняемого, а также может быть направлена потерпевшему по его ходатайству.

Заключительным этапом процессуального порядка является приобщение постановления к материалам уголовного дела. При этом следователь должен обеспечить надлежащее хранение документа и его

доступность для всех участников процесса. Постановление становится основой для дальнейших следственных действий и в конечном итоге - для составления обвинительного заключения.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого играет ключевую роль в системе уголовного судопроизводства, выступая процессуальной основой для формирования обвинительного заключения. Эта взаимосвязь закреплена в системном толковании положений статей 171, 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые устанавливают преемственность между этими двумя важнейшими процессуальными документами.

Юридическая природа этой взаимосвязи проявляется в нескольких аспектах. Во-первых, ППО определяет предмет и пределы обвинения, устанавливая тем самым рамки уголовного преследования. Во-вторых, оно служит своеобразным «каркасом», на основе которого впоследствии строится обвинительное заключение. В-третьих, именно в ППО впервые формулируется официальная позиция государства по вопросу виновности конкретного лица в совершении преступления.

Обвинительное заключение должно развивать и конкретизировать положения ППО, но при этом не может выходить за установленные им пределы обвинения без соблюдения специальной процедуры изменения квалификации. Это положение основано на принципе правовой определенности и необходимости обеспечения права обвиняемого на защиту.

В Постановлении Президиума ВС РФ от 15.03.2022 № 57П22 констатируется нарушение прав защиты при изменении обвинения в судебном заседании без соблюдения требований ст. 246 УПК РФ, а также отмечается, что даже при сохранении статьи УК РФ существенное изменение фактических обстоятельств обвинения (временного периода, способа совершения) требует пересоставления ППО [27].

Процессуальная динамика изменения обвинения на последующих стадиях тщательно регламентирована статьей 175 УПК РФ. Данная норма

предусматривает возможность уточнения обвинения в ходе предварительного следствия, однако устанавливает важные ограничения этого процесса. В частности, любое существенное изменение характера обвинения, влекущее ухудшение положения обвиняемого (например, переквалификация на более тяжкую статью УК РФ, добавление новых эпизодов преступной деятельности), требует обязательного вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Этот процессуальный механизм основан на фундаментальных принципах уголовного судопроизводства - принципе состязательности сторон и праве обвиняемого на защиту. Изменение обвинения без соответствующего процессуального оформления лишает обвиняемого возможности полноценно защищаться против нового обвинения, поскольку он не был своевременно уведомлен о изменении своей процессуальной позиции и не имел возможности подготовить соответствующие возражения.

Проблемы, возникающие при несоответствии ППО и окончательного обвинения, часто становятся предметом судебного разбирательства и вызывают серьезные дискуссии в юридическом сообществе.

На практике такие нарушения проявляются в различных формах. Наиболее типичными являются случаи, когда в обвинительном заключении появляются новые эпизоды преступной деятельности, отсутствовавшие в первоначальном ППО; изменяется юридическая квалификация деяний (например, переквалификация с части 1 на часть 3 статьи УК РФ); существенно модифицируется описание преступных действий (добавляются новые способы совершения преступления, иные мотивы и цели) - все это происходит без соблюдения процедуры, предусмотренной ст. 175 УПК РФ.

Последствия таких нарушений могут быть весьма серьезными. Судебная практика (в частности, положения ст. 237 УПК РФ) показывает, что подобные процессуальные нарушения нередко влекут возвращение уголовного дела прокурору для устранения допущенных недостатков. В особо серьезных

случаях, когда нарушение права на защиту носит неустранимый характер, это может привести к прекращению уголовного преследования.

Анализ действующего правового регулирования института привлечения в качестве обвиняемого позволяет выявить ряд существенных системных проблем, требующих законодательного решения.

Основная проблема заключается в излишней лаконичности и недостаточной конкретности формулировок статей 171-175 УПК РФ. Законодатель ограничивается лишь общими указаниями на содержание ППО, не раскрывая, какая именно степень детализации требуется при описании преступного деяния и приведении доказательств. Это создает широкий простор для субъективного усмотрения следователей и приводит к существенным различиям в практике составления данного процессуального документа.

Особенно остро эта проблема проявляется применительно к мотивировочной части постановления. Закон не конкретизирует, какая именно степень детализации доказательств требуется, что на практике приводит к двум крайностям: либо формальному перечислению доказательств без анализа их взаимосвязи и доказательственного значения, либо, напротив, излишне пространному и запутанному изложению, затрудняющему восприятие сути обвинения.

Еще одной существенной проблемой является громоздкая и не всегда четко регламентированная процедура изменения обвинения. Действующая редакция ст. 175 УПК РФ не содержит четких критериев разграничения между «уточнением» обвинения (которое не требует нового ППО) и «изменением» обвинения (которое такой процедуры требует). Это создает почву для злоупотреблений и процессуальных нарушений, особенно в сложных многоэпизодных делах.

В целях совершенствования процедуры представляется целесообразным внесение следующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство:

- а) детализация требований к содержанию ППО, включая:
  - 1) обязательность указания конкретных доказательств по каждому элементу состава преступления;
  - 2) требование о логическом анализе собранных доказательств и их взаимосвязи;
  - 3) четкие критерии достаточности доказательств для вынесения ППО.
- б) установление четких критериев отличия уточнения обвинения от его существенного изменения, включая:
  - 1) перечень обстоятельств, изменение которых всегда требует нового ППО;
  - 2) процессуальные гарантии при изменении обвинения;
  - 3) порядок обжалования решений об изменении обвинения.
- в) усиление прокурорского надзора при оформлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, предусмотрев:
  - 1) обязанность прокурора проверять не только формальное соответствие документа закону, но и обоснованность выводов следователя;
  - 2) возможность возвращения ППО для дополнения при недостаточной мотивированности;
  - 3) специальную процедуру прокурорского санкционирования изменения обвинения.

Зарубежный опыт, в частности англосаксонская система предъявления обвинения, предлагает интересные механизмы, которые могли бы быть адаптированы к российским реалиям с учетом особенностей национальной правовой системы.

В странах общего права (например, в США согласно Федеральным правилам уголовного процесса) обвинение формулируется в виде отдельного документа, который отличается высокой степенью детализации и проходит специальную процедуру утверждения большим жюри или судом. Эта система

обеспечивает дополнительный фильтр на стадии предъявления обвинения и способствует более тщательной подготовке обвинительных документов [32].

Ключевые особенности англосаксонской модели, которые могли бы быть учтены:

- высокая степень формализации требований к содержанию обвинения;
- участие коллегиального органа (жюри) в утверждении обвинения;
- четкое разделение между предварительным формулированием обвинения и его окончательным утверждением;
- развитая система процессуальных гарантий при изменении обвинения.

Однако прямое заимствование этой модели невозможно без учета особенностей российской правовой системы, в частности:

- принципа публичности уголовного преследования;
- роли прокуратуры в уголовном процессе;
- существующей системы досудебного производства;
- традиций континентальной системы права.

Поэтому реформирование российского института привлечения в качестве обвиняемого должно осуществляться постепенно, с осторожным учетом положительного зарубежного опыта, но с обязательным сохранением тех достижений отечественной процессуальной школы, которые доказали свою эффективность на практике.

### **3.2 Субъекты, уполномоченные составлять и выдвигать обвинение**

В системе российского уголовного судопроизводства вопросы формулирования обвинения занимают центральное место, поскольку именно от правильного определения субъектного состава участников этого процесса зависит соблюдение фундаментальных принципов уголовного процесса - законности, состязательности сторон и обеспечения права на защиту.

Согласно положениям УПК РФ, правом формулировать обвинение на различных стадиях уголовного процесса обладают несколько субъектов, чьи полномочия четко разграничены законодателем. К ним относятся: следователи различных ведомств (Следственного комитета РФ, органов внутренних дел, ФСБ и других), руководители следственных органов, дознаватели, начальники органов дознания, а также прокуроры. Однако объем их процессуальных полномочий существенно различается в зависимости от стадии процесса, категории уголовного дела и конкретных обстоятельств расследования.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 14.07.2015 № 21-П особо подчеркнул системообразующую роль прокурора как гаранта законности при утверждении обвинительного заключения, указав, что такая модель распределения полномочий создает необходимый баланс между эффективностью уголовного преследования и защитой прав личности [25]. При этом важно учитывать, что современная редакция УПК РФ, сформированная в результате многочисленных реформ последних лет, предусматривает сложную систему взаимодействия между участниками процесса формулирования обвинения, где каждый последующий субъект осуществляет контроль за решениями предыдущего.

Значение четкого разграничения полномочий между субъектами обвинения невозможно переоценить, поскольку именно этот правовой механизм обеспечивает соблюдение нескольких фундаментальных принципов уголовного судопроизводства [19].

Во-первых, такое разграничение исключает дублирование функций и предотвращает необоснованное вмешательство различных органов в процессуальную деятельность друг друга, что особенно важно в условиях многоуровневой системы правоохранительных органов.

Во-вторых, оно создает эффективную систему взаимного контроля, когда каждый последующий участник процесса (руководитель следственного органа, прокурор, суд) последовательно проверяет законность и

обоснованность решений предыдущего, что значительно снижает риск принятия незаконных или необоснованных процессуальных решений.

В-третьих, как неоднократно указывал Верховный Суд РФ в своих обзорах судебной практики, точное определение компетенции каждого субъекта позволяет в полной мере реализовывать принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 15 УПК РФ. Особую актуальность эти вопросы приобретают в свете последних изменений уголовно-процессуального законодательства, направленных на усиление гарантий прав обвиняемого на защиту и повышение роли судебного контроля на досудебных стадиях процесса.

Следователь в системе российского уголовного судопроизводства занимает центральное место в процессе формирования обвинения, что детально регламентировано положениями статьи 38 УПК РФ. Анализ данной нормы в системной взаимосвязи с другими положениями уголовно-процессуального закона позволяет выделить несколько ключевых аспектов процессуального статуса следователя, имеющих непосредственное отношение к процедуре формулирования обвинения.

Прежде всего, следователь наделен широкими полномочиями по самостоятельному принятию решений о направлении расследования и производстве следственных действий. Согласно части 2 статьи 38 УПК РФ, следователь вправе самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение судебного решения или санкции прокурора: 1) возбуждать уголовное дело; 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности; 3) направлять ход расследования; 4) принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Эти полномочия имеют принципиальное значение для формирования обвинения, поскольку позволяют следователю собирать и закреплять доказательственную базу, необходимую для последующего выдвижения обвинения.

Особое значение в контексте рассматриваемой темы имеет право следователя выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, закрепленное в статье 171 УПК РФ. Это право реализуется при наличии совокупности доказательств, которые в соответствии со статьей 88 УПК РФ должны быть признаны достаточными для вывода о виновности конкретного лица в совершении преступления. При этом следователь обязан не только формально зафиксировать собранные доказательства, но и провести их всестороннюю, полную и объективную оценку, сформировав внутреннее убеждение в доказанности виновности конкретного лица, что соответствует требованиям статьи 17 УПК РФ.

Именно следователь как процессуально самостоятельный субъект несет персональную ответственность за обоснованность привлечения лица в качестве обвиняемого, что подчеркивает особую важность этой стадии процесса. При этом необходимо учитывать, что согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 29.11.2016 № 55, постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать не просто формальное перечисление доказательств, но и их анализ, демонстрирующий, каким образом каждое из доказательств подтверждает те или иные обстоятельства дела [28].

Однако полномочия следователя по формулированию обвинения не являются абсолютными и подвергаются существенным ограничениям, установленным законом в целях обеспечения законности и защиты прав участников процесса. В частности, часть 2 статьи 38 УПК РФ устанавливает, что в случаях, предусмотренных законом, следователь обязан получить согласие руководителя следственного органа для возбуждения перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или производстве иных процессуальных действий. Кроме того, согласно статье 221 УПК РФ, утверждение обвинительного заключения прокурором является обязательным условием для направления дела в суд, что создает дополнительный механизм контроля за законностью сформулированного обвинения.

Эти ограничения, как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55, направлены на обеспечение необходимого баланса между эффективностью расследования и защитой прав участников процесса. При этом важно учитывать, что процессуальная самостоятельность следователя, гарантированная специальной нормой - статьей 38.1 УПК РФ, не означает его полной независимости от других участников процесса. Руководитель следственного органа в соответствии со статьей 39 УПК РФ наделен широкими полномочиями по контролю за деятельностью следователя, включая право проверять материалы уголовного дела, давать обязательные для исполнения указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения.

При этом, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд РФ, эти указания не должны подменять собой процессуальную самостоятельность следователя в оценке доказательств и формировании своей позиции по делу, а их несогласие с указаниями руководителя следственного органа не может рассматриваться как нарушение служебной дисциплины.

Особого внимания заслуживает вопрос о необходимости согласования с прокурором отдельных решений следователя, имеющих ключевое значение для формирования обвинения. В соответствии с частью 4 статьи 146 УПК РФ, решение о возбуждении уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, подлежит обязательному согласованию с прокурором. Аналогичное требование установлено и для некоторых других важнейших процессуальных решений, например, для прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (статья 25 УПК РФ) или для утверждения обвинительного заключения (статья 221 УПК РФ).

Эта система согласований, создает дополнительные гарантии законности принимаемых решений, хотя и может несколько замедлять ход расследования. При этом важно подчеркнуть, что согласно сложившейся

судебной практике отсутствие требуемого законом согласования с прокурором является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое может повлечь отмену принятых процессуальных решений.

Институт дознания в российском уголовном процессе представляет собой особую форму предварительного расследования, обладающую существенными процессуальными особенностями [18]. Правовой статус дознавателя детально регламентирован статьей 41 УПК РФ, которая устанавливает принципиальные отличия его полномочий от процессуального положения следователя. Эти различия носят системный характер и затрагивают практически все аспекты процессуальной деятельности.

Главное отличие заключается в предметной подследственности - дознаватель осуществляет производство по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в части 3 статьи 150 УПК РФ. Этот перечень включает преимущественно преступления небольшой и средней тяжести, что обуславливает упрощенный порядок расследования. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14.07.2015 № 21-П подчеркнул, что дознание как упрощенная форма расследования соответствует принципу дифференциации уголовного судопроизводства и позволяет оптимизировать процедуру расследования по менее опасным преступлениям.

Процессуальные особенности деятельности дознавателя наиболее ярко проявляются в специфике составления обвинительного акта - ключевого документа, завершающего стадию дознания. В отличие от двухэтапной процедуры привлечения к уголовной ответственности в следствии (постановление о привлечении в качестве обвиняемого + обвинительное заключение), дознание предполагает составление единого обвинительного акта, регламентированного статьей 225 УПК РФ. Этот документ сочетает в себе признаки обоих следственных актов, что существенно ускоряет процедуру, но одновременно предъявляет особые требования к его содержанию.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в Постановлении Пленума от 29.11.2016 № 55, обвинительный акт должен включать исчерпывающую информацию по следующим позициям: полные анкетные данные обвиняемого с указанием места жительства и работы; детальное описание инкриминируемого деяния с точным указанием времени, места, способа совершения преступления; мотивы и цели преступления (если они установлены); формулировку обвинения с точным указанием пункта, части, статьи УК РФ; систематизированный перечень доказательств обвинения с кратким изложением их содержания; перечень доказательств защиты; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере вреда; сведения о гражданском иске.

Упрощенный характер дознания проявляется и в других процессуальных аспектах. Срок дознания, установленный статьей 223 УПК РФ, составляет 30 суток с момента возбуждения уголовного дела, что в шесть раз меньше исходного срока предварительного следствия (2 месяца по статье 162 УПК РФ). Хотя закон допускает продление этого срока до 6 месяцев (а в исключительных случаях - до 12 месяцев), на практике большинство дел, подследственных дознанию, завершается в первоначальный 30-дневный срок. Это достигается за счет ограниченного круга процессуальных действий, которые вправе производить дознаватель без санкции прокурора или судебного решения.

Одной из наиболее дискуссионных проблем в деятельности дознавателей является их ограниченная процессуальная самостоятельность [31]. Часть 4 статьи 41 УПК РФ устанавливает, что указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя, причем их обжалование не приостанавливает исполнения. Это положение существенно ограничивает независимость дознавателя по сравнению со следователем, который согласно статье 38.1 УПК РФ обладает значительной процессуальной автономией. На практике это приводит к ситуации, когда дознаватель зачастую выступает лишь исполнителем решений вышестоящих должностных

лиц, что не соответствует принципу независимости субъектов расследования, закрепленному в статье 8.1 УПК РФ.

Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования представляет собой важнейший элемент системы сдержек и противовесов в уголовном судопроизводстве. Статья 37 УПК РФ наделяет прокурора широким кругом полномочий, среди которых особое значение имеет функция утверждения обвинительного заключения или обвинительного акта. Этот институт выполняет двойственную роль: с одной стороны, он служит дополнительной гарантией законности уголовного преследования, с другой - выступает фильтром, препятствующим направлению в суд необоснованных обвинений.

Процедура проверки прокурором обвинительного заключения представляет собой сложный, многоаспектный процесс, включающий несколько взаимосвязанных этапов. Согласно разъяснениям Генеральной прокуратуры РФ, содержащимся в Приказе от 25.12.2012 № 465, прокурор обязан проверить: полноту и всесторонность предварительного расследования; соответствие выводов следствия фактическим обстоятельствам дела; правильность квалификации преступления; соблюдение прав участников процесса; законность примененных мер процессуального принуждения; соответствие обвинительного заключения требованиям статьи 220 УПК РФ; правильность избрания меры пресечения; соблюдение сроков расследования; меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества [29].

При обнаружении нарушений прокурор располагает широким арсеналом процессуальных средств реагирования. Согласно части 1 статьи 221 УПК РФ, он вправе: 1) возвратить уголовное дело для производства дополнительного следствия; 2) направить дело для пересоставления обвинительного заключения; 3) изменить объем обвинения; 4) переqualифицировать действия обвиняемых на менее тяжкое преступление. При этом важно подчеркнуть, что согласно позиции Верховного Суда РФ,

изложенной в Постановлении Пленума от 29.11.2016 № 55, прокурор не вправе самостоятельно восполнять пробелы предварительного расследования - такая деятельность является исключительной прерогативой следственных органов.

Особую сложность в правоприменительной практике вызывает вопрос об изменении обвинения прокурором при утверждении обвинительного заключения. Часть 2 статьи 221 УПК РФ предоставляет прокурору право исключать из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. Однако закон не допускает усиления обвинения или добавления новых эпизодов преступной деятельности на этой стадии - подобные изменения требуют возвращения дела следователю для производства дополнительного следствия и вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого, что соответствует требованиям статьи 175 УПК РФ.

В научной литературе и судебной практике активно обсуждается проблема чрезмерного влияния прокуратуры на ход предварительного расследования. Особую критику вызывает положение части 3 статьи 38 УПК РФ, согласно которому указания прокурора по уголовному делу обязательны для следователя. Хотя формально следователь вправе обжаловать эти указания вышестоящему прокурору, на практике такая возможность используется крайне редко из-за организационной зависимости следственных органов от прокуратуры.

Институциональное участие потерпевшего в российском уголовном процессе представляет собой сложный правовой механизм, детально регламентированный статьей 42 УПК РФ. Анализ данной нормы в системной взаимосвязи с другими положениями уголовно-процессуального закона позволяет выделить несколько уровней влияния потерпевшего на процесс формирования обвинения. Наиболее существенным правомочием потерпевшего является возможность знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, что закреплено в части 2 статьи 216 УПК РФ. Это право включает в себя не только

пассивное ознакомление с документами, но и активные процессуальные действия: изготовление выписок из материалов дела, снятие копий с документов (в том числе с помощью технических средств), получение копий процессуальных документов. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 29.06.2010 № 17 особо подчеркнул, что право потерпевшего на ознакомление с материалами дела носит абсолютный характер и может быть ограничено лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных законом (например, при необходимости защиты безопасности участников процесса) [27].

Процессуальная активность потерпевшего проявляется также через институт ходатайств, который регулируется статьями 119-122 УПК РФ. Потерпевший вправе заявлять ходатайства на любом этапе предварительного расследования, включая: ходатайства о производстве дополнительных следственных действий (допроса новых свидетелей, назначения экспертиз, проведения очных ставок); ходатайства о приобщении к делу доказательств (документов, предметов, аудио- и видеозаписей); ходатайства об изменении квалификации преступления; ходатайства о применении мер безопасности. Следователь обязан не только формально рассмотреть каждое поступившее ходатайство, но и провести тщательную проверку изложенных в нем доводов, при необходимости - путем производства соответствующих следственных действий. Отказ в удовлетворении ходатайства должен быть мотивированным и может быть обжалован потерпевшим прокурору или в суд.

Роль защитника в процессе формирования обвинения имеет не менее важное значение, что обусловлено принципом состязательности сторон, закрепленным в статье 15 УПК РФ. Процессуальный статус защитника определен статьей 49 УПК РФ, которая устанавливает, что защитник допускается к участию в деле с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а по делам, по которым предварительное расследование проводится в форме дознания - с момента возбуждения уголовного дела. В исключительных случаях (например, при

задержании подозреваемого или применении меры пресечения до предъявления обвинения) защитник может вступить в дело на более ранних стадиях.

Оспаривание обвинения защитником на стадии предварительного расследования осуществляется через систему взаимосвязанных процессуальных механизмов. Во-первых, защитник активно использует право заявлять ходатайства о производстве следственных действий, направленных на опровержение обвинения или смягчение ответственности подзащитного. Практика показывает, что грамотно составленные ходатайства защитника нередко приводят к получению доказательств, существенно меняющих картину расследуемого события. Во-вторых, важнейшим инструментом защиты является участие в ознакомлении с материалами уголовного дела, где защитник получает возможность детально проанализировать всю доказательственную базу обвинения, выявить ее слабые места и противоречия. В-третьих, защитник вправе представлять доказательства, опровергающие обвинение или свидетельствующие о наличии смягчающих обстоятельств, включая документы, предметы, показания свидетелей защиты.

Особое значение имеет право защитника обжаловать действия и решения следователя и прокурора. В частности, защитник может обжаловать: постановление о привлечении в качестве обвиняемого; отказ в удовлетворении ходатайств; применение мер процессуального принуждения; обвинительное заключение. Как показывает анализ судебной практики, активная позиция защитника на стадии предварительного расследования в 20-30% случаев приводит к изменению квалификации преступления, исключению отдельных эпизодов обвинения или даже прекращению уголовного преследования.

Современная система разграничения полномочий между участниками процесса формирования обвинения содержит ряд глубинных противоречий, требующих комплексного законодательного решения. Центральной проблемой является сохраняющаяся коллизия между принципом процессуальной самостоятельности следователя и правом прокурора давать

обязательные указания по уголовному делу. На практике это приводит к ситуациям, когда прокурор, используя свое право на возвращение уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения, фактически подменяет собой следственные органы, навязывая свою позицию по квалификации преступления или объему обвинения. Подобная практика нарушает не только принцип независимости следствия, но и фундаментальные положения о состязательности сторон, создавая дисбаланс в системе уголовного судопроизводства.

В качестве системных мер совершенствования сложившейся ситуации можно предложить следующие направления реформирования. Во-первых, требует кардинального пересмотра процессуальный статус дознавателя, чья зависимость от прокурора и начальника органа дознания (часть 4 статьи 41 УПК РФ) носит чрезмерный и неоправданный характер. Расширение процессуальной самостоятельности дознавателя должно включать: предоставление права обжаловать указания прокурора с приостановлением их исполнения (по аналогии с правами следователя); закрепление четких критериев вмешательства начальника органа дознания в процессуальную деятельность дознавателя; введение механизма судебного обжалования незаконных указаний.

Во-вторых, актуальной остается проблема введения элементов судебного контроля на стадии утверждения обвинительного заключения. Зарубежный опыт, в частности американская модель (Федеральные правила уголовного судопроизводства США), демонстрирует эффективность института судебного утверждения обвинения. В российской правовой системе подобный механизм мог бы быть реализован через: введение обязательного судебного контроля за обвинительным заключением по тяжким и особо тяжким преступлениям; установление процедуры предварительных судебных слушаний по ходатайству защиты; создание механизма оценки достаточности доказательств для предания суду. При этом важно сохранить баланс между

необходимостью судебного контроля и эффективностью уголовного преследования.

Проведенный анализ действующего порядка формирования обвинения в российском уголовном процессе выявил комплекс системных проблем, требующих незамедлительного законодательного решения. Ключевые недостатки существующей системы можно сгруппировать по нескольким направлениям. Во-первых, это проблемы нормативной регламентации, включая излишне лаконичные формулировки требований к содержанию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, отсутствие четких критериев достаточности доказательств для вынесения такого постановления, неопределенность в разграничении понятий «уточнение» и «изменение» обвинения. Во-вторых, организационные проблемы, связанные с дублированием функций между различными участниками процесса, отсутствием четкого разграничения компетенции между следователем, дознавателем и прокурором. В-третьих, проблемы защиты прав обвиняемого, выражающиеся в ограниченных возможностях оспаривания постановления о привлечении в качестве обвиняемого, недостаточном доступе к материалам дела на ранних стадиях расследования, слабых механизмах судебного контроля.

Основные направления реформирования системы формирования обвинения должны основываться на следующих принципиальных положениях. Первоочередной мерой должно стать уточнение нормативных требований к содержанию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, включая: установление исчерпывающего перечня сведений, обязательных для включения в постановление; закрепление критериев достаточности доказательств; введение требований к аналитической составляющей мотивировочной части. Не менее важным является четкое законодательное разграничение полномочий между следователем, дознавателем и прокурором, которое должно исключить возможность произвольного вмешательства одного участника процесса в законную

компетенцию другого. Особое внимание следует уделить системе дополнительных гарантий для обвиняемого, включая: расширение возможностей защиты по оспариванию постановления о привлечении в качестве обвиняемого; обеспечение реального доступа к материалам дела на ранних стадиях расследования; введение эффективных механизмов судебного контроля за действиями следственных органов.

При разработке конкретных мер совершенствования системы формирования обвинения необходимо учитывать положительный зарубежный опыт, в частности институт судебного утверждения обвинения в странах англосаксонской правовой семьи (США, Великобритания, Канада). Однако любое заимствование должно осуществляться с учетом особенностей российской правовой системы, исторических традиций и сложившейся судебной практики. Реализация этих мер позволит создать сбалансированную систему формирования обвинения, которая будет сочетать эффективность уголовного преследования с надежными гарантиями защиты прав личности, что соответствует конституционным принципам справедливого правосудия.

## Заключение

Проведенное исследование позволило осуществить комплексный анализ обвинительного заключения как итогового процессуального акта предварительного расследования, всесторонне раскрыть его юридическую природу, процессуальное значение, структуру, содержание и порядок составления в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Достигнута цель работы, заключающаяся в изучении значения, содержания, структуры и порядка составления обвинительного заключения, а также в разработке предложений по совершенствованию его правового регулирования. В рамках решения поставленных задач установлено, что обвинительное заключение, будучи процессуальным документом, предусмотренным статьей 220 УПК РФ, выполняет системообразующую функцию в механизме уголовного судопроизводства. Оно является юридическим основанием для передачи уголовного дела в суд и определяет предмет и пределы судебного разбирательства, тем самым реализуя принцип состязательности сторон и обеспечивая право обвиняемого на защиту.

Анализ требований к содержанию и структуре обвинительного заключения выявил ряд системных проблем правоприменительной практики. К наиболее распространенным нарушениям относятся формальный подход к описанию существа обвинения, недостаточная детализация обстоятельств совершения преступления, отсутствие полноценного анализа собранных доказательств, а также несоблюдение процедурных требований при его оформлении и утверждении. Указанные недостатки, как показывает изучение судебной практики, нередко влекут возвращение уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ, что приводит к удлинению сроков производства по делу и нарушению разумных сроков судопроизводства.

Исследование порядка подготовки и утверждения обвинительного заключения подтвердило необходимость строгого соблюдения

последовательности процессуальных действий, установленных главой 30-31 УПК РФ. Особое значение имеет этап прокурорской проверки, в ходе которой должны быть оценены законность, обоснованность и полнота выводов следствия. Утверждая обвинительное заключение, прокурор принимает на себя ответственность за поддержание государственного обвинения в суде, что требует от него высокой профессиональной компетенции и беспристрастности. В контексте современных вызовов отмечается возрастающая роль цифровизации уголовного судопроизводства. Внесенные в УПК РФ изменения, предусматривающие возможность вручения обвинительного заключения в электронном виде, требуют дальнейшего нормативного и технического обеспечения, включая регулирование использования усиленной квалифицированной электронной подписи и разработку ведомственных инструкций.

На основе проведенного анализа сформулированы конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования и практики составления обвинительного заключения. Они направлены на повышение качества предварительного расследования, усиление гарантий прав участников процесса и обеспечение эффективности правосудия. К ним относятся: детализация законодательных требований к мотивировочной части документа, внедрение стандартизированных подходов к анализу доказательств, совершенствование механизмов прокурорского и судебного контроля, а также развитие профессиональной подготовки следователей и дознавателей.

Таким образом, обвинительное заключение остается ключевым процессуальным актом, от качества которого непосредственно зависит законность, обоснованность и справедливость итогового судебного решения. Дальнейшее совершенствование института обвинительного заключения должно осуществляться в русле современных тенденций развития уголовно-процессуального права с учетом необходимости оптимизации досудебного производства и укрепления процессуальных гарантий личности.

## Список используемых источников и используемой литературы

1. Апелляционное Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 года по делу № АПЛ23-187.
2. Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской республики № 22-247/2021 от 8 июня 2021 г. по делу № 22-247/2021.
3. Апелляционное постановление Магаданского областного суда от 20 мая 2020 года по делу № 1-7/2020.
4. Апелляционное постановление Московского городского суда №10-12750\2023 от 13 июня 2023 года.
5. Апелляционное постановление Московского областного суда от 12 марта 2024 года по делу № 22-4567/2024.
6. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-2758/2021 22К-2758/2021 от 28 июля 2021 г. по делу № 1-3/21.
7. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 1-74/2023 22-7515/2023 от 28 ноября 2023 г.
8. Ахмедьянова А.Р. Возвращение прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования // E-Scio. 2023. № 6 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozvraschenie-prokurorom-ugolovnogo-dela-sledovatelyu-dlya-proizvodstva-dopolnitelnogo-rassledovaniya> (дата обращения: 11.06.2025).
9. Биляев В.А., Чухраев Д.А. К вопросу о совершенствовании института привлечения лица в качестве обвиняемого // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. 2021. Т. 7 (73). № 1. С. 185-190.
10. Горбунов Т.Д. Мотивировка назначения уголовного наказания в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора // Право и управление. 2024. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivirovka->

naznacheniya-ugolovno-nakazaniya-v-opisatelno-motivirovochnoy-chasti-obvinitelnogo-prigovora (дата обращения: 10.07.2025).

11. Енгибарян Е.А. Нарушение требований составления обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления как основание возвращения уголовного дела прокурору / Е.А. Енгибарян. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2024. № 12 (511). С. 216-219. - URL: <https://moluch.ru/archive/511/112104/>.

12. Жабраил М.М. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Содержание и значение // Закон и право. 2020. № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postanovlenie-o-privlechenii-v-kachestve-obvinyaemogo-soderzhanie-i-znachenie> (дата обращения: 12.07.2025).

13. Зайцев А.А. Типичные ошибки следователя при формировании обвинительного заключения по уголовному делу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipichnye-oshibki-sledovatelya-pri-formirovanii-obvinitelnogo-zaklyucheniya-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 15.05.2025).

14. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 3 декабря 2024 г. по делу № 2-17/2024.

15. Касымов Б.А. Процессуальное и социальное значение обвинительного заключения // E-Scio. 2022. № 10 (73). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnoe-i-sotsialnoe-znachenie-obvinitelnogo-zaklyucheniya> (дата обращения: 22.04.2025).

16. Копейкина И.В. Недопустимые доказательства в уголовном процессе // Вестник науки и образования. 2021. № 7-1 (110). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nedopustimye-dokazatelstva-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 05.05.2025).

17. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов / В.А. Лазарева. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2022. 263 с. - (Высшее образование). - Текст : непосредственный.

18. Лапаев И.С. Досудебное производство по уголовным делам : учеб. пособие / И.С. Лапаев. – Пенза : Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2020. 158 с.

19. Лапаев И.С. Общие положения уголовного процесса : учебное пособие / И.С. Лапаев, А.Б. Алейникова. – Пенза : Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. 170 с.

20. Лебедев Н.Ю., Степанов С.А. Достоверность и достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и проблемы установления // Закон и право. 2022. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostovernost-i-dostatochnost-dokazatelstv-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-ponyatie-znachenie-i-problemy-ustanovleniya> (дата обращения: 12.06.2025).

21. Нуров М.А. Институт возвращения судом уголовного дела прокурору: проблемы теории и практики // Аграрное и земельное право. 2023. № 11 (227). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-vozascheniya-sudom-ugolovnogo-dela-prokuroru-problemy-teorii-i-praktiki-1> (дата обращения: 21.06.2025).

22. Паров З. Г. Проблемы окончания предварительного следствия с обвинительным заключением / З.Г. Паров. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2022. № 26 (421). С. 124-127. - URL: <https://moluch.ru/archive/421/93728/> (дата обращения: 22.04.2025).

23. Петрова О.В., Зворыгин И.С. Электронная копия обвинительного заключения: оптимизация или имитация? // КриминалистЪ. 2024. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnaya-kopiya-obvinitelnogo-zaklyucheniya-optimizatsiya-ili-imitatsiya> (дата обращения: 22.04.2025).

24. Попова И.П. Процессуальное значение обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1 (92). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnoe-znachenie-obvinitelnogo-zaklyucheniya> (дата обращения: 13.02.2025).

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального

закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы».

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре».

29. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

30. Сайт Генеральной Прокуратуры РФ URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics?ysclid=mdlrjcrp33700002880>.

31. Сёмушкина Д.А. Проблемные вопросы процессуальной самостоятельности дознавателя // Вестник науки. 2024. № 3 (72). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-protsessualnoy-samostoyatelnosti-doznavatelya> (дата обращения: 11.07.2025).

32. Степанченко А.В. Правовая регламентация составления обвинительного заключения в государствах - участниках СНГ и иных иностранных государствах / А.В. Степанченко. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2025. № 29 (580). С. 99-102. - URL: <https://moluch.ru/archive/580/127662/>.

33. Стрельцова В.О. Исторические этапы развития института обвинительного заключения // Вопросы права. 2023. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-etapy-razvitiya-instituta-obvinitelnogo-zaklyucheniya> (дата обращения: 22.04.2025).

34. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025).

35. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ.

36. Черемисина Т.В. Как составить обвинительное заключение. «лайфхаки» для следователей // Universum: экономика и юриспруденция. 2024. № 9 (119). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-sostavit-obvinitelnoe-zaklyuchenie-layfhaki-dlya-sledovateley> (дата обращения: 11.02.2025).

37. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М. : Проспект, 2023. 864 с.