

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Средства извещения и вызова в суд участников гражданского процесса; проблемы надлежащего извещения»

Обучающийся

С.О. Муллабекова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность и научная значимость настоящего исследования. Эффективное информационное сопровождение гражданского судопроизводства предполагает, в числе прочего, своевременное уведомление участников дела, а также надлежащую организацию их вызова в судебное заседание. От того, насколько грамотно реализован данный механизм, во многом зависит соблюдение процессуальных прав сторон, включая возможность участвовать в рассмотрении дела, представлять доказательства и высказывать свою позицию.

Цель исследования: на основе анализа действующего законодательства и практики его применения выявить основные проблемы, связанные с обеспечением надлежащего извещения и вызова в суд участников гражданского процесса.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические основы извещения и вызова в суд в гражданском процессе;
- проанализировать средства извещения и вызова в суд участников гражданского процесса: анализ и проблемы применения;
- изучить проблемы надлежащего извещения и вызова в суд участников гражданского процесса и пути их решения;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере извещения и вызова в суд участников гражданского процесса;
- сделать выводы и рассмотреть судебную практику.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы извещения и вызова в суд в гражданском процессе.....	8
1.1 Понятие и значение извещения и вызова в суд в гражданском процессе.....	8
1.2 Формы, содержание, цели и задачи судебных извещений в гражданском процессе.....	17
1.3 Правовое регулирование извещения и вызова в суд в гражданском процессе.....	21
Глава 2 Средства извещения и вызова в суд участников гражданского процесса: анализ и проблемы применения.....	28
2.1 Виды средств извещения и вызова в суд, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством.....	28
2.2 Порядок и особенности извещения отдельных категорий участников гражданского процесса.....	33
Глава 3 Проблемы надлежащего извещения и вызова в суд участников гражданского процесса и пути их решения.....	39
3.1 Основные критерии и проблемы надлежащего извещения и вызова в суд.....	39
3.2 Проблемы и предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере извещения и вызова в суд участников гражданского процесса.....	48
Заключение.....	55
Список используемой литературы и используемых источников.....	59

Введение

Актуальность и научная значимость настоящего исследования. Эффективное информационное сопровождение гражданского судопроизводства предполагает, в числе прочего, своевременное уведомление участников дела, а также надлежащую организацию их вызова в судебное заседание. От того, насколько грамотно реализован данный механизм, во многом зависит соблюдение процессуальных прав сторон, включая возможность участвовать в рассмотрении дела, представлять доказательства и высказывать свою позицию. Установленные законом процедуры уведомления и вызова играют ключевую роль в обеспечении справедливого судебного разбирательства, способствуя реализации принципа состязательности и других фундаментальных начал гражданского процесса[12].

Глава 10 Гражданского процессуального кодекса РФ закрепляет два термина, используемых для информирования участников и сторон судебного процесса – «извещение» и «вызов». Извещение адресуется лицам, которые являются сторонами дела и наделены правом самостоятельно принимать решение о своём участии в заседании, вызов же носят обязательный характер и адресован лицам, которые содействуют осуществлению правосудия, таким как свидетели, эксперты, специалисты и переводчики. Их явка в судебное заседание является обязательной, а законодательство предусматривает последствия за несоблюдение этого требования[12].

На практике, встречаются ситуации, когда стороны и участники судебного процесса надлежаще не извещены в срок и дела рассматриваются с существенными нарушениями сроков, что нередко связано с недобросовестной или несвоевременной работой органов доставки. Бывает, что уведомления либо вовсе не доходят до адресатов, либо поступают с запозданием, в результате чего участники попросту не являются в суд. Такие сбои не только затягивают рассмотрение спора, но и нарушают права сторон,

в том числе право на защиту в суде, гарантированное законом.

Значимость вопроса подтверждается тем, что в новом Гражданском процессуальном кодексе этой тематике отведена отдельная глава - десятая, где подробно описываются все аспекты, касающиеся судебных извещений и вызовов.

Таким образом, законодатель подчёркивает особое внимание к обеспечению надлежащего порядка информирования участников процесса, ведь от этого зависит не только оперативность, но и справедливость правосудия [ГПК РФ, гл. 10].

Объект исследования: правоотношения, возникающие между судом и участниками гражданского процесса по поводу извещения и вызова в суд

Предмет исследования: нормы гражданского и процессуального права, регулирующие порядок извещения и вызова в суд участников гражданского процесса, судебная практика применения этих норм.

Цель исследования: на основе анализа действующего законодательства и практики его применения выявить основные проблемы, связанные с обеспечением надлежащего извещения и вызова в суд участников гражданского процесса, и разработать научно-обоснованные предложения по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной деятельности в данной сфере.

Гипотеза исследования состоит в том, что эффективность реализации принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе существенно снижается из-за недостаточной ясности и противоречивости норм, регулирующих средства извещения и вызова в суд, если:

- не все предусмотренные законом способы извещения и вызова в суд; обеспечивают своевременное и достоверное доведение информации до адресата;
- существует пробелы в законодательном регулировании порядка использования современных средств связи для извещения участников процесса;

- суды не всегда уделяют достаточно внимания проверке надлежащего извещения сторон перед рассмотрением дела.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические основы извещения и вызова в суд в гражданском процессе;
- проанализировать средства извещения и вызова в суд участников гражданского процесса: анализ и проблемы применения;
- изучить проблемы надлежащего извещения и вызова в суд участников гражданского процесса и пути их решения;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере извещения и вызова в суд участников гражданского процесса;
- сделать выводы и рассмотреть судебную практику.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды таких авторов, как: Т.Т. Алиев, А.А. Алешкин, А.В. Вишневский, О.Е. Еремич, О.Н. Еремич, Е.В. Зайченко, В.С. Круглова Е.Г. Белова В.Г. Куранов, Ю.Е. Кайгародова, Д.А. Кучерова, В.Е. Левченко, Е.С. Лысенко О.В. Лобастова, А.В. Лошкарев А.В. Фадеев, А.Г. Федякина, И.К. Лясковский, В.Б. Наумов, С.А. Просолова, В.С. Ревков, В.С. Рухтина, М.К. Сулейманов, И.Н. Спицин, К.М. Степкина, И.В. Уткина, М.Г.Цуцкова, А.В. Чекмарева, И.М. Шевченко, Т.В. Ярошенко и других.

Методы исследования. Теоретический анализ литературы по проблеме исследования, анализ судебной практики.

Научная новизна исследования заключается в: комплексном анализе проблем надлежащего извещения и вызова в суд участников гражданского процесса с учетом современных реалий и тенденций развития информационных технологий, выявление и систематизация факторов, влияющих на эффективность различных средств извещения и вызова в суд, разработка теоретически обоснованных предложений по совершенствованию

законодательства и правоприменительной практики, направленных на повышение гарантий надлежащего участников гражданского процесса.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии и углублении теоретических знаний об институте извещения и вызова в суд в гражданском процессе, систематизации и обобщении существующих научных подходов к пониманию надлежащего извещения, создании теоретической базы для дальнейшего исследования в данной области.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования сформулированных в работе предложений по совершенствованию законодательства при внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, разработке практических рекомендаций для судей работников аппарата суда и других участников гражданского процесса по вопросам надлежащего извещения в суд.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы извещения и вызова в суд в Гражданском процессе

1.1 Понятие и значение извещения и вызова в суд в гражданском процессе

Гражданское судопроизводство представляет собой закреплённую законом последовательность процедур, в рамках которой суд и другие участники осуществляют рассмотрение споров, вытекающих из гражданских правоотношений, и принимают по ним решение. Основу его правового регулирования составляют положения гражданского процессуального законодательства. Гражданский процесс, включает в себя деятельность органов, которые обеспечивают принудительное исполнение судебных решений, которые вынесены в результате рассмотрения дела.

Далее рассмотрим стадии гражданского процесса:

- первая стадия: производство в суде первой инстанции, возбуждение уголовного дела, подготовка к судебному разбирательству, судебное разбирательство;
- вторая стадия: апелляция (вторая инстанция);
- третья стадия: кассация;
- четвертая стадия: надзор;
- пятая стадия: пересмотр по ВОО и НО;
- шестая стадия: исполнительное производство.

Как подчёркивают В.С. Ревков и В.С. Рухтина[26], в условиях общественно-политических изменений, трансформации законодательства и усиления роли информационного обмена в сфере гражданских правоотношений, вопрос судебных извещений и вызовов приобретают особую значимость. Эти средства коммуникации всё более прочно входят в число ключевых инструментов гражданского судопроизводства, что придаёт

актуальность практически всем правовым нормам, регулирующим информационное сопровождение судебной деятельности[30]. С этим мнением трудно не согласиться, учитывая реалии современной правоприменительной практики.

Повышенный интерес к данной теме закономерно вызывает потребность в чёткости понятийного аппарата. Однако на сегодняшний день в законодательстве отсутствует точное определение того, что следует понимать под судебным извещением и вызовом. Не выработана и устойчивая правовая позиция на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ или в официальных обзорах судебной практики. Это существенно осложняет единообразное применение соответствующих норм на практике.

При этом своевременное информирование сторон о судебном разбирательстве - о его факте, времени и месте - имеет ключевое значение для обеспечения конституционного права на доступ к правосудию. Оно же является необходимым условием реализации принципа состязательности, закреплённого в гражданском процессуальном праве. М.Г. Цуцкова[] указывает, что нередко суды нарушают установленные сроки рассмотрения дел именно по причине несвоевременного уведомления участников процесса о заседаниях, что дополнительно подчёркивает практическую важность корректной работы системы извещений.

Рассмотрим основные положения об извещении участников гражданского процесса:

- суд обязан надлежащим образом уведомить все стороны о дате, времени и месте проведения судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий (статья 113 ГПК РФ)[12];
- извещение гарантирует участнику процесса возможность реализовать свое право на личное участие в судебном разбирательстве;
- рассмотрение дела без уведомления одной из сторон является серьезным нарушением процессуальных норм, которое безусловно влечет за собой отмену вынесенного решения (п.2 4ст.330 ГПК

РФ)[12];

– для рассмотрения дела в заочном порядке в отсутствие ответчика, необходимо обязательное надлежащее уведомление ответчика о предстоящем заседании (ч.1 ст.233 ГПК РФ)[12].

Л.Н. Саврасова и А.Н. Мешалкина обращают внимание на то, что тема судебных извещений и вызовов приобрела особую значимость в контексте активного внедрения в российскую правовую систему универсальных правовых стандартов, сформированных в решениях Европейского суда по правам человека. В этом направлении, безусловно, были предприняты шаги на законодательном уровне: за последние годы был принят ряд федеральных законов, ориентированных на обновление и повышение эффективности действующей системы, которая до этого оставалась достаточно устаревшей и не отвечала актуальным требованиям[27].

Однако, несмотря на указанные усилия, вопрос терминологической определённости в этой области остаётся открытым. Законодатель до сих пор не ввёл чёткого понятийного аппарата, что порождает путаницу при практическом применении норм. В различных статьях Гражданского процессуального кодекса можно встретить употребление сразу нескольких обозначений – таких как уведомление, извещение, вызов, повестка - без ясного разграничения их смысла. Причём некоторые термины, вроде «повестки», по сути своей имеют разговорный оттенок и не закреплёны нормативно.

При внимательном изучении таких статей, как 126, 161, 169 и 222 ГПК РФ[12], становится заметно, что слова «извещение», «вызов» и «уведомление» часто применяются как синонимы, обозначающие одно и то же действие – информирование участника процесса о соответствующих процессуальных событиях. Например, часть первая статьи 113 ГПК РФ указывает, что лица, участвующие в деле, равно как и иные субъекты, такие как специалисты или переводчики, подлежат либо вызову, либо извещению. Таким образом, выбор между этими терминами, судя по тексту закона, не

зависит от того, к кому именно они адресованы[12].

То же самое можно сказать о части третьей той же статьи, где подчеркивается необходимость заблаговременного информирования о судебном заседании - здесь также упоминаются оба термина без смыслового разграничения. Более того, в статье 126 ГПК РФ[12]., касающейся судебного приказа, прямо указывается, что он выносится без вызова сторон, тогда как в части первой статьи 161 ГПК РФ[12]., посвящённой переносу судебного заседания, используется формулировка «вызванный», подтверждая этим нерегулярное, но взаимозаменяемое использование терминов в одном и том же процессуальном контексте.

В ряде статей Гражданского процессуального кодекса - таких как часть 2 статьи 66, часть 1 статьи 417, часть 2 статьи 421 и часть 1 статьи 426 - используется термин «уведомление»[12]. М.Г. Цуцкова в своих работах отмечает, что анализ этих норм позволяет предположить: под данным понятием закон, скорее всего, имеет в виду действия суда, направленные на передачу информации участникам процесса. При этом не конкретизируется, осуществляется ли это через извещение или вызов. Из этого становится очевидным: правовое значение термина остаётся не до конца ясным, а само его толкование требует обращения к исходному смыслу слова.

Если опираться на смысловое различие терминов, то «вызов» предполагает наличие властного предписания и предполагает обязанность лица выполнить определённое действие – к примеру, явиться в суд. Напротив, «извещение» и «уведомление» носят скорее информативный характер и не обязывают адресата к каким-либо действиям. Это разграничение находит подтверждение в тексте закона: в части 2 статьи 13 ГПК РФ[12] прямо говорится о том, что судебные вызовы подлежат обязательному исполнению, тогда как уведомления такой юридической силы не имеют.

С точки зрения юридико-технического оформления норм, ситуация также вызывает вопросы. Так, И.А. Ляковский высказывает мнение, что

само существование термина «уведомление» в гражданском процессе не оправдано, поскольку он не вносит дополнительного смысла по сравнению с уже используемым понятием «извещение» [20].

Некоторое прояснение даёт статья 113 ГПК РФ, в которой перечислены способы направления извещений и вызовов: от телефонограмм и телеграмм до повесток, заказных писем, факсов и других средств связи, позволяющих зафиксировать отправку [3]. Тем самым становится ясно, что законодатель не отрицает важность обоих инструментов информирования, но при этом чётких границ между ними не проводит. Такое смешение терминов в законе неизбежно вызывает трудности при его применении на практике.

В статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплены конституционные принципы осуществления правосудия в Российской Федерации на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статьям 410, 411 (ч. 3, 4, 6) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения вопроса о принудительном исполнении решения иностранного суда является ходатайство взыскателя, которое подается им в компетентный суд по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации. Ходатайство рассматривается в открытом судебном заседании с извещением должника о времени и месте рассмотрения ходатайства [12].

Неявка без уважительной причины должника не является препятствием к рассмотрению ходатайства. В случае, если должник обратился в суд с просьбой о переносе времени рассмотрения ходатайства и эта просьба признана судом уважительной, суд переносит время рассмотрения и извещает об этом должника. Выслушав объяснения должника и рассмотрев представленные доказательства, суд выносит определение о принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в этом. В случае если у суда при решении вопроса о принудительном исполнении возникнут сомнения, он может запросить у лица, возбудившего ходатайство о принудительном исполнении решения

иностранного суда, объяснение, а также опросить должника по существу ходатайства и в случае необходимости затребовать разъяснение иностранного суда, принявшего решение. Положения статей 410, 411 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы таким образом, чтобы исключалась обязанность суда уведомить и взыскателя о времени и месте заседания, поскольку на заседании должен соблюдаться принцип равноправия сторон, закрепленный международным договором и российским законодательством[12].

Л.Н. Саврасова и А.В. Мешалкина считают, что действующее законодательство предоставляет судебным органам широкие возможности в выборе способов доставки процессуальных документов, главное требование – обеспечение их получения адресатом и возможность зафиксировать факт вручения. При этом важно отметить, что суд не только направляет информацию, но и осуществляет вызов участников процесса. В тексте закона оба этих действия связаны союзом «и», что предполагает их одновременное выполнение: информирование сопровождается вызовом, а сам вызов включает в себя элемент оповещения. Таким образом, суд одновременно уведомляет об участии в разбирательстве и требует явки определенного лица, если это предусмотрено законом[27].

В правовой среде уже не первый год обсуждается необходимость более чёткого разграничения понятий «извещение», «вызов» и «уведомление» в рамках гражданского процесса. Многие специалисты склоняются к мнению, что такая дифференциация должна быть закреплена на уровне законодательства. Так, В.С. Ревков и В.С. Рухтина выступают с предложением полностью исключить термин «уведомление» из текста ГПК РФ, заменив его понятием «извещение». С их точки зрения, достаточно использовать лишь два способа информирования участников процесса – через извещение и вызов[26].

В предлагаемой концепции под извещением понимается официальный документ, отправляемый судом, содержащий информацию о ходе дела, но не

предусматривающий для адресата каких-либо процессуальных обязанностей.

Что касается вызова, то его авторы предлагают трактовать как документ, направляемый лицам, чьё участие необходимо для осуществления правосудия. Речь идёт, в том числе, о свидетелях, специалистах, экспертах и других участниках, указанных в части первой статьи 179 ГПК РФ[12]. Основное отличие вызова от извещения заключается в том, что первый предполагает обязательность выполнения содержащихся в нём требований, а за их игнорирование могут последовать меры принудительного характера. Чтобы узаконить такие изменения, предлагается дополнить процессуальный кодекс новой статьей 112.1.

Тем не менее, при обсуждении подобных нововведений следует учитывать, что Ревков и Рухтина предлагают рассматривать извещение и вызов исключительно как документы[26]. Между тем, существует и другая точка зрения, согласно которой эти действия являются не просто бумагами, а именно процессуальными формами деятельности суда. Кроме того, предлагаемые поправки могут вступать в противоречие с уже действующими нормами. Так, в статье 113 ГПК РФ прямо говорится о том, что суд имеет право либо извещать, либо вызывать участников процесса, а союз «или», использованный в формулировке, указывает на различие этих двух процедур[12].

Кроме того, в том же пункте уточняется: судебная повестка объединяет сразу две функции. Она не только уведомляет лицо о времени и месте рассмотрения дела, но и формально приглашает его к участию в заседании. Таким образом, один и тот же документ выступает одновременно и средством извещения, и инструментом вызова. Повестка направляется не только сторонам процесса, но также и другим участникам – экспертам, переводчикам, свидетелям и иным лицам, задействованным в рассмотрении дела.

Однако следует учитывать, что стороны в гражданском процессе – истец, ответчик и третьи лица – не обязаны являться в суд по повестке, поскольку в их отношении действует принцип диспозитивности.

В отличие от них, свидетели, эксперты и специалисты обязаны исполнить требование суда о явке. Этот аспект подчеркивается во второй части статьи 113 ГПК РФ[12], где законодатель использует выражение «вместе с извещением в форме судебной повестки». Это подтверждает, что повестка одновременно служит средством вызова стороны в процесс и способом информирования.

При детальном изучении соответствующих правовых норм становится очевидно, что разграничить понятия «извещение» и «вызов» исключительно по критерию обязательности явки не представляется возможным. Видимо, именно по этой причине в названии главы 10 Гражданского процессуального кодекса РФ[12] используется обобщённая формулировка «Судебные извещения и вызовы». Тем самым законодатель, по всей видимости, отсылает не к конкретным видам документов, а к самому действию суда по информированию участников процесса – к его обязанностям, направленным на обеспечение полноценного и справедливого разбирательства.

Из этого следует, что и извещение, и вызов, несмотря на различия в терминологии, представляют собой элементы одного процессуального механизма. При этом форма, в которой оформляется то или иное информирование – будь то повестка, письмо или иной документ – не определяет степень обязанности лица явиться в суд. То есть значение имеет не столько наименование документа, сколько правовой смысл действия, стоящего за ним.

В определенных случаях отсутствие истца на судебном заседании может привести к тому, что иск останется без рассмотрения, однако каких-либо санкций за неявку сторон в процессе не предусмотрено. Следовательно, предложение В.С. Ревкова и В.С. Рухтиной[26] о разделении понятий «извещение» и «вызов» исключительно на основе критерия обязательности

представляется недостаточно аргументированным и не соответствует логике остальных норм главы 10 ГПК РФ[12].

Проведенный анализ позволяет выделить несколько ключевых моментов. Прежде всего, в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствует чёткое определение таких понятий, как «извещение» и «вызов». Это создает неоднозначность в понимании и применении данных терминов. Очевидно, что для устранения правовой неопределённости необходима их формализация на законодательном уровне[12].

Кроме того, анализ содержания главы 10 ГПК РФ даёт основание полагать, что речь идёт не столько о конкретных документах, сколько о процессуальных действиях, предпринимаемых судом в рамках исполнения своих функций. Таким образом, разграничение между извещением и вызовом требует ясности в определениях самих правовых действий, а не только форм, через которые они реализуются. В практике суда для этого могут использоваться различные средства связи - от повесток и заказных писем до телефонограмм или телеграмм - в зависимости от конкретной ситуации и доступных способов коммуникации[12].

Если говорить о вызове, то под ним следует понимать действие со стороны суда, направленное на обеспечение личного присутствия участника гражданского дела в судебном заседании. Это необходимо для того, чтобы дать лицу возможность изложить свою точку зрения, представить доказательства или задать вопросы другим сторонам.

Понятие извещения, в свою очередь, предполагает передачу информации участникам о ходе дела, включая дату и место слушания или результаты рассмотрения.

Оно не влечёт процессуальных обязательств для адресата, однако выполняет важную функцию в обеспечении доступа к правосудию и соблюдении принципов равенства и состязательности сторон.

В отличие от этого, вызов, хотя и содержит в себе элемент

информирования, всегда несёт обязательный характер. Он направлен не только на доведение сведений, но и на возложение конкретной обязанности на лицо, участвующее в деле или содействующее суду - будь то свидетель, специалист или эксперт.

Таким образом, несмотря на сходство во внешней форме, вызов и извещение преследуют разные цели и имеют различную юридическую силу.

1.2 Формы, содержание, цели и задачи судебных извещений в гражданском процессе

Судебное извещение представляет собой способ информирования участника разбирательства о необходимости его присутствия на судебном заседании. В рамках действующих норм гражданского процессуального права предусмотрено, что все лица, задействованные в рассмотрении дела – будь то эксперты, специалисты, переводчики или иные участники – должны быть своевременно проинформированы о дате, времени и месте слушания.

На практике наиболее часто для этого используется судебная повестка, направляемая с уведомлением о вручении. Однако использование именно этого способа не является обязательным: суд вправе выбрать любой иной метод, при условии, что он позволяет зафиксировать сам факт получения информации адресатом. Это необходимо для обеспечения надлежащего правового порядка и соблюдения прав всех сторон в процессе.

К таким средствам извещения относятся заказные письма, телеграммы, телефонограммы, смс-оповещения, и факсимильная связь.

Судебное извещение должно содержать место судебного разбирательства, время судебного разбирательства и какие процессуальные действия должны совершиться. При получении повестки лицом, которое должно участвовать в деле, наряду с повесткой должны прилагаться копии процессуальных документов, которые относятся к данному делу.

Если вы получили по почте уведомление с пометкой «судебное» (иногда на уведомлении ручкой ставится буква «С»), то вам следует получить его как можно быстрее. Срок хранения таких уведомлений составляет 7 дней. Важно: Неполучение судебной повестки, отправленной заказным письмом, приведет к рассмотрению дела без вашего участия (ст.165 Гражданского кодекса Российской Федерации), где будут рассмотрены только доводы истца.

Рекомендуется узнать в почтовом отделении, из какого суда пришло письмо. Затем перейдите на веб-сайт суда и в разделе «Ведение судебного делопроизводства проверьте по фамилии судебные дела, в которых Вы участвуете. Однако следует иметь в виду, что информация о ряде категорий дел, например, о выдаче судебного приказа, не публикуется на веб-сайтах судов.

Электронные судебные уведомления и судебные акты будут отправляться по электронной почте, через Госуслуги или систему электронного документооборота между государственными органами. На то, чтобы получать извещения через Госуслуги, участник процесса должен дать согласие на этом же портале. Закон чётко определяет, в каких случаях извещение считается доставленным надлежащим образом. В частности, это возможно, если документ был вручен лично участнику процесса, его официальному представителю или уполномоченному сотруднику филиала либо представительства соответствующей организации. Кроме того, извещение признаётся полученным и тогда, когда имеется подтверждение его доставки в электронном виде, при условии, что факт получения зафиксирован и может быть доказан.

Все судебные извещения направляются лицам участвующим в деле, по месту из проживания, если место проживания не установлено, суд отправляет извещение по месту его работы. Организация извещается по месту своего нахождения, при этом извещение может быть направлено в ее филиал или представительство. ГПК РФ регламентирует содержание судебной повестки

или извещения[12]. При получении извещения необходимо проверить наличие следующих сведений: наименование и адрес суда, время и место судебного заседания, номер дела, по которому назначено разбирательство. Гражданский процессуальный кодекс РФ устанавливает различные формы судебных извещений, каждая из которых имеет свои особенности:

1. Судебная повестка: это наиболее распространенная форма судебного извещения, предназначенная для вызова лиц, участвующих в деле (сторон, третьих лиц, представителей), а также свидетелей, экспертов и переводчиков в судебное заседание. Судебная повестка должна быть вручена адресату лично под расписку (или иным способом, подтверждающим факт вручения);

2. Судебное извещение: это более широкое понятие, которое включает в себя любые уведомления суда, направляемые участникам процесса в письменной форме. Судебное извещение может быть направлено по почте, курьером, по факсу, лично в руки, по электронной почте (если ее указали в договоре или заявлении) или с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксацию извещения или вызова и его вручения адресату;

3. SMS-извещение (или другие электронные уведомления): в соответствии с положением Гражданского процессуального кодекса РФ суд может извещать участников процесса о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий посредством смс-уведомления, или иных электронных уведомлений при условии получения согласия от лица, на кого извещение и подтверждение факта его получения.

Содержание судебного извещения (будь то повестка или иное уведомление) должно соответствовать требованиям статьи 114 ГПК РФ и содержать следующие сведения[12]:

- наименование и адрес суда, который направляет извещение;
- ФИО судьи, который рассматривает дело;
- наименование и номер дела;
- ФИО, вызываемого в суд;

- указание в качестве кого (истец, ответчик, представитель, свидетель, эксперт);
- дата, время, место судебного заседания или совершения процессуального действия;
- указание на действия, необходимые для совершения (предоставить документы, явиться для показаний);
- предупреждение о последствиях неявки в суд или невыполнения требований суда;
- указание на необходимость сообщить суду причины неявки (если такие имеются);
- номера телефона для справок.

Кроме того, в зависимости от конкретных обстоятельств дела в судебном извещении могут быть указаны и другие сведения, имеющие значение для участника процесса. Основная цель судебных извещений - обеспечить надлежащее уведомление участников гражданского процесса о ходе рассмотрения дела и предоставить им возможность реализовать свои процессуальные права. Конкретные цели судебных извещений включают в себя:

- организацию явки в суд сторон, свидетелей, экспертом и других лиц, чье присутствие необходимо для объективного рассмотрения дела;
- своевременное информирование участников гражданского процесса о важных процессуальных решениях и действиях, такие как назначение экспертизы или истребование доказательств;
- предоставление каждому участнику процесса возможности в полном объеме реализовать свое право на предоставление доказательств и аргументов в защиту своей позиции;
- создание условий для справедливого и состязательного судебного разбирательства, в котором права всех сторон защищены равным образом.

Для достижения указанных целей судебные извещения должны решать следующие задачи:

- своевременное доведение информации до адресата;
- обеспечение получения информации адресатом;
- предоставление информации в понятной и доступной форме;
- предупреждение о последствиях неисполнения требований суда;
- фиксация факта получения информации адресатом.

Извещение сторон – ключевая гарантия справедливого судебного процесса, отсутствие надлежащего уведомления о времени и месте заседания лишает участников возможности защищать свои права и является безусловным основанием для отмены судебных решений. Рассмотрение дела без должностного уведомления одной из сторон является нарушением права на справедливый суд.

Важно подчеркнуть, что эффективное решение этих задач является необходимым условием для обеспечения законности и обоснованности судебных решений, а также для защиты прав и законных интересов участников гражданского процесса.

1.3 Правовое регулирование извещения и вызова в суд в гражданском процессе

Правовое регулирование – осуществляемое при помощи системы правовых средств воздействие на общественные отношения. Для того чтобы общество было организованным и упорядоченным, необходимо осуществлять определенное согласование разнообразных интересов как отдельного человека, так и сообщества людей. Это осуществляется посредством социального регулирования, то есть целенаправленного воздействия на поведение людей.

Предметом правового регулирования выступают устойчивые, однотипные и общественные отношения, которые требуют правового

упорядочивания с использованием специализированных инструментов и методов. Учитывая ограниченность возможностей правового регулирования и невозможность охвата всех социальных связей, законодатель определяет конкретную сферу и пределы правового воздействия на общественные отношения. Правовое регулирование представляет собой поэтапный процесс, каждый этап которого характеризуется использованием специфического набора юридических средств, которые в совокупности образуют механизм правового регулирования.

Субъектами правоотношений в гражданском судопроизводстве выступают лица, принимающие участие в процессе, наделённые установленными гражданским процессуальным законодательством правами и обязанностями. Они делятся на основные группы:

- суд: является основным субъектом гражданского процессуального правоотношения, осуществляет правосудие, организует и руководит процессом, разрешает спор между сторонами, соблюдает принципы гражданского процесса;
- лица, которые участвуют в деле: истец, чьё право нарушено или он обратился в суд за защитой, ответчик: лицо к которому предъявили иск;
- третьи лица: лица, которые вступают в процесс, чтобы защитить свое имущество, лица, являющиеся свидетелями, эксперты, секретарь судебного заседания, судебных пристав, специалисты, переводчики.

Правовое положение каждого субъекта гражданских процессуальных правоотношений определяется гражданским процессуальным законодательством. Каждый участник процесса обладает определенным комплексом прав и обязанностей, которые должны соблюдаться в ходе судебного разбирательства.

Извещение и вызов в суд играют ключевую роль в обеспечении справедливого и законного гражданского процесса, поскольку они:

- Гарантируют право на судебную защиту (статья 46 Конституции РФ): лицо должно быть проинформировано о возможности воспользоваться этим правом и о порядке его реализации;
- Реализуют принцип состязательности (статья 12 ГПК РФ)[12]: каждая сторона должна иметь возможность узнать о позиции другой стороны и подготовить свои возражения и доказательства;
- Обеспечивают равноправие сторон (статья 6 ГПК РФ)[12]: все участники процесса должны иметь равные возможности для защиты своих прав и законных интересов, это предполагает своевременное и полное информирование о ходе дела;
- Гарантия права на справедливое судебное разбирательство (статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод): данное право включает в себя право быть услышанным в суде, что невозможно без надлежащего уведомления;
- Легитимизируют судебные решения: решение, вынесенное без надлежащего уведомления всех заинтересованных лиц, может быть признано незаконным и подлежать отмене.

Правовое регулирование извещения и вызова в суд в гражданском процессе в Российской Федерации является многоуровневым и включает в себя нормы, содержащиеся в различных нормативных правовых актах. Основными из них являются:

- а) Конституция Российской Федерации:
 - статья 46 гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод. Данное право не может быть эффективно реализовано без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте рассмотрения дела;
 - статья 48 КРФ гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи. Своевременное извещение о судебном заседании позволяют участнику процесса обратиться за юридической помощью и подготовиться к защите своих интересов.

б) Гражданский процессуальный кодекс (ГПК РФ)[12] содержит в себе основной массив норм, которые регулируют порядок извещений и вызова в суд участников гражданского процесса. Основные статьи:

- статья 10 («Открытое судебное разбирательство») уведомление сторон о времени и месте заседания;
- статья 35 («Права и обязанности лиц, участвующих в деле»): закрепляет право лиц, которые участвуют в деле, знакомиться с материалами, заявлять ходатайства, предоставлять доказательства;
- статья 113 («Судебные извещения и вызовы») определяет общие направления судебных извещений и вызовов;
- статья 114 («Содержание судебных повесток и иных судебных извещений») устанавливает требования к содержанию судебных повесток и иных судебных извещений;
- статья 115 («Доставка судебных повесток и иных судебных извещений») регулирует порядок доставки судебных повесток и других судебных извещений адресатам;
- статья 116 («Вручение судебной повестки») определяет правила вручения повестки адресату;
- статья 117 (Последствия отказа адресата от получения судебной повестки или иного судебного извещения): устанавливает последствия отказа адресата от получения судебной повестки или иного судебного извещения;
- статья 118 («Изменение адреса во время производства по делу») обязывает участников процесса сообщить суду об изменении и адреса;
- статья 119 (Извещение ответчика, место жительства которого неизвестно): регулирует порядок извещения ответчика, место жительства которого неизвестно;
- статья 157 (Порядок рассмотрения дела): устанавливает обязанность суда проверить явку участников процесса и выяснить причины неявки;

- статья 167 (Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей): определяет последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей;
- статья 233 («Основания для отмены заочного решения суда»): основание ненадлежащее извещение ответчика о времени и мест судебного заседания.

в) Федеральные законы:

- Федеральный закон от 17.07.1999 № 177-ФЗ «О почтовой связи» регулирует деятельность организаций почтовой связи, в том числе порядок доставки судебных извещений;
- Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливает правовые основы использования информационных технологий в деятельности органов государственной власти, и в судопроизводстве;
- Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»: регулирует отношения в сфере связи, в том числе вопросы использования средств связи для извещения участников процесса[36].

г) Подзаконные нормативные правовые акты:

- Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 «Об утверждении Положения об организации деятельности по ведению судебной статистики»: содержит указания по учету и анализу случаев нарушения правил извещения участников процесса.
- Ведомственные акты организаций почтовой связи: регулируют порядок доставки и вручения почтовых отправлений, в том числе судебных извещений.
- Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: Постановления Пленума Верховного Суда РФ содержат разъяснения по вопросам применения норм гражданского процессуального права, в

том числе по вопросам извещения и вызова в суд. Особое значение имеют:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»: содержит разъяснения по вопросам подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе по вопросам извещения участников процесса;

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»[33]: разъясняет требования, предъявляемые к судебному решению, в том числе необходимость указания в решении сведений об извещении участников процесса.

д) Международные договоры Российской Федерации:

- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: Статья 6 Конвенции гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, которое включает в себя право быть уведомленным о времени и месте судебного заседания.

Ключевые аспекты правового регулирования:

- формы извещения: законодательство предусматривает различные формы извещения (повестка, судебное извещение, SMS, электронная почта и т.д.), что позволяет суду выбрать наиболее эффективный способ доставки информации;

- содержание извещения: Извещение должно содержать всю необходимую информацию, чтобы участник процесса мог подготовиться к судебному заседанию;

- порядок доставки и вручения: законодательство устанавливает строгий порядок доставки и вручения судебных извещений, направленный на обеспечение их получения адресатом.

Нарушение порядка извещения является основанием для отложения рассмотрения дела или признания судебного порядка недействительным.

Целью правового регулирования извещения и вызова в суд в гражданском процессе является обеспечение соблюдения принципов состязательности, равноправия сторон и права на справедливое судебное разбирательство.

Практическое применение указанных норм выявляет ряд проблемных аспектов, которые требуют непрерывного совершенствования законодательной базы и правоприменительной.

Глава 2 Средства извещения и вызова в суд участников гражданского процесса: анализ и проблемы применения

2.1 Виды средств извещения и вызова в суд, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает несколько видов средств извещения и вызова в суд, каждый из которых имеет свои особенности и порядок применения. Перечислим основные из них:

а) Повестка – это официальный документ, используемый для вызова лиц, участвующих в деле (истцов, ответчиков, третьих лиц, представителей), свидетелей, экспертов, переводчиков в судебное заседание или для совершения отдельных процессуальных действий.

Основные особенности повестки:

- повестка должна быть вручена адресату лично под расписку (или иным способом, подтверждающим факт вручения);
- в повестке указывается адрес, ФИО, номер дела, адрес суда и информация в качестве кого вызывается лицо;
- повестка является наиболее надежным способом при извещении, так как обеспечивает документальное подтверждение факта передачи и получения. Правовое регулирование: статьи 113-116 ГПК РФ[12].

б) Судебное извещение - это общее понятие, охватывающее любые уведомления суда, направляемые участникам процесса в письменной форме. Повестка является одним из видов судебного извещения, но помимо повесток судебными извещениями могут быть уведомления о принятии искового заявления к производству, о назначении экспертизы, о приостановлении производства по делу и т.д.

в) Публикация объявления в СМИ. В исключительных случаях, когда место жительства ответчика неизвестно, суд может известить его о времени и месте судебного заседания путем публикации объявления в СМИ (статья 119 ГПК РФ)[12]. Особенности:

- публикация объявления в СМИ является крайней мерой, которая применяется только в том случае, если исчерпаны все другие возможности уведомить ответчика;
- суд должен убедиться, что были приняты все разумные меры для установления места жительства ответчика;
- правовое регулирование: Статья 119 ГПК РФ[12].

г) Иные средства связи и доставки. Статья 113 ГПК РФ предусматривает возможность использования альтернативных способов связи и доставки, при условии, что они позволяют зафиксировать факт направления извещения или вызова и его вручения получателю. Такое положение открывает судам доступ к современным технологиям, обеспечивающим более быстрое и эффективное информирование участников судебного процесса[12]. Особенности:

- любые используемые средства связи и доставки должны обеспечивать возможность фиксации факта отправки и получения уведомления;
- суд должен убедиться в надежности и безопасности используемого средства связи;
- примеры: использование курьерских служб, мессенджеров (с подтверждением доставки и прочтения).

Важно учитывать:

- выбор конкретного средства извещения зависит от обстоятельств дела и наличия информации об адресате;
- суд обязан принять все разумные меры для обеспечения надлежащего извещения участников процесса;
- ненадлежащее извещение является основанием для отложения судебного разбирательства или отмены судебного решения.

Знание и правильное применение различных видов средств извещения и вызова в суд является важным условием для обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов участников гражданского процесса.

В судебных повестках или иных судебных извещениях, адресованных лицам, участвующим в деле, предлагается представить в суд все имеющиеся у них доказательства по делу, а также указывается на последствия непредставления доказательств и неявки в суд извещаемых или вызываемых лиц, разъясняется обязанность сообщить суду причины неявки.

Вместе с повесткой или иным уведомлением, направленным в адрес ответчика, судья также направляет копию искового заявления. Аналогично, если уведомление адресовано истцу, к нему прилагаются письменные объяснения ответчика – при условии, что они уже поступили в суд. Доставка повесток и других извещений осуществляется либо через почтовые службы, либо посредством лица, которому судья поручил эту обязанность. При этом момент вручения фиксируется либо средствами, предусмотренными почтовой организацией, либо путём отметки на документе, возвращаемом в суд.

Судья может с согласия лица, участвующего в деле, выдать ему на руки судебную повестку или иное судебное извещение для вручения их другому извещаемому или вызываемому в суд лицу. Лицо, которому судья поручил доставить судебную повестку или иное судебное извещение, обязано возвратить в суд корешок судебной повестки или копию иного судебного извещения с распиской адресата в их получении.

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки.

В случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается

кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату.

Если гражданин вызывается в суд по делу о признании его недееспособным или ограниченно дееспособным, на судебной повестке делается отметка о необходимости вручения такой повестки адресату лично. Вручение повестки по делу о признании адресата недееспособным или ограниченно дееспособным иным гражданам не допускается.

При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее судебную повестку, отмечает на корешке повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение. В случае, когда гражданин приглашается в суд для участия в деле о признании его недееспособным либо ограниченно дееспособным, на повестке обязательно указывается, что она подлежит личному вручению. Передача такой повестки другим лицам, включая родственников или соседей, не допускается – она должна быть вручена исключительно самому адресату. При отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд.

Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится. При неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

Имеется достаточно широкий круг средств, которые могут быть использованы для извещения участников гражданского судопроизводства, содержащие общее для всех форм извещения требование - фиксирование факта получения сообщения адресатом, позволяющее удостовериться в его надлежащем извещении. Со стороны сотрудников ФГУП «Почта России» были выявлены нарушения. Так, к примеру, по гражданскому делу по иску ЗАО «Ю» к А и др., о взыскании задолженности за услуги водоснабжения, водоотведения, содержания и ремонта жилого помещения, судебные повестки н. и др., которые указаны в исковом заявлении, однако заказные письма, адресованные А. и др. были вручены одному из ответчиков Х. Судебное почтовое отправление – заказные почтовые отправления (письмо, бандероль) разряда «Судебное», отправляемые федеральными судами Российской Федерации и мировыми судьями и пересылаемые с уведомлением о вручении.

Уведомление о вручении – бланк установленной формы, заполняемый отправителем при сдаче им регистрируемого почтового отправления и возвращаемый объектом почтовой связи отправителю или указанному им лицу с информацией о том, когда и кому выдано (вручено) регистрируемое почтовое отправление. Бланк почтового уведомления предусматривает вручение заказного письма адресату лично либо его доверителю по доверенности. В указанном случае заказные письма с судебными повестками были вручены одному лицу, не имеющего права получения заказной корреспонденции за других лиц.

2.2 Порядок и особенности извещения отдельных категорий участников гражданского процесса

Порядок предоставления судебных уведомлений регулируется статьями 115–120 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 115 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные повестки[12], а также иные официальные уведомления суда могут быть доставлены адресату почтовым отправлением или переданы через доверенное лицо. Сроки передачи устанавливаются исходя из правил, действующих в почтовых службах, либо фиксируются в документе, подлежащем возврату в суд[12].

Судья вправе, получив согласие заинтересованного лица, передать ему судебную повестку или иной процессуальный документ с целью последующей передачи другому участнику дела. В случае, если суд поручает передать такой документ конкретному лицу, оно обязано возвратить в суд либо корешок повестки, либо копию документа с подписью адресата, подтверждающей получение.

В соответствии со статьёй 116 ГПК РФ[12], повестка, направленная гражданину, должна быть вручена лично, под роспись, после чего документ возвращается в суд. Если же адресатом является организация, документ передаётся ее уполномоченному представителю, который также обязан подтвердить получение подписью.

Если по месту проживания адресата его не оказалось, повестка может быть вручена иному совершеннолетнему члену семьи – разумеется, с его согласия. В этом случае предполагается, что документ будет передан непосредственно получателю. При временном отсутствии адресата в повестке указываются сведения о месте его выбытия и предполагаемой дате возвращения.

Когда суду неизвестно, где именно проживает получатель, этот факт фиксируется в самой повестке с обязательным указанием даты и времени

составления записи, а также ссылаясь на источник, из которого получена информация о невозможности установления местонахождения.

Особое внимание в правовом регулировании уделяется последствиям отказа лица от получения повестки или иного судебного уведомления. Данная ситуация детально описана в действующем процессуальном законодательстве. Так, согласно статье 118 ГПК РФ[12], если адресат отказывается принимать врученный документ, лицо, осуществляющее доставку, делает об этом соответствующую отметку, после чего документ возвращается обратно в суд. При этом лицо, не принявшее извещение, всё равно должно быть уведомлено о времени и месте заседания либо о сроках совершения процессуального действия.

Если в ходе судебного разбирательства участник процесса сменил место жительства, он обязан проинформировать об этом суд. Если судебное уведомление направлено по последнему адресу, который был известен суду, оно считается вручённым, даже в случае, если адресат там больше не проживает либо установить его местонахождение не удалось.

При этом, как следует из положений статьи 120 УПК РФ, если местожительство ответчика неизвестно, а рассматриваемое дело связано с защитой интересов Российской Федерации, субъектов федерации, муниципалитетов, а также касается вопросов взыскания алиментов, компенсации вреда здоровью, телесных повреждений или утраты кормильца, суд обязан принять решение о розыске ответчика и обеспечить его уведомление через соответствующее объявление.

Что касается возмещения расходов, связанных с поиском лица, оно осуществляется за счет Министерства внутренних дел по решению суда и в соответствии с установленными законодательными нормами.

Согласно статье 113 ГПК РФ[12], порядок судебных извещений и вызовов распространяется также на иностранных граждан и организации, если международные соглашения, подписанные Российской Федерацией, не предусматривают иного порядка.

Процедура вручения судебных и внесудебных документов на территории зарубежных государств определяется международными договорами, в которых участвует Россия. В ряде случаев под правовой помощью понимаются как процессуальные действия, так и иные юридические меры, предусмотренные законодательством стран, входящих в соответствующие соглашения, включая, в том числе, передачу и вручение процессуальных документов.

Эти документы составляются по предусмотренным образцам и направляются за границу.

По общему правилу судебные поручения передаются в другие государства через Министерство юстиции Российской Федерации. Если документы подлежат вручению, к ним прилагается перевод на официальный язык страны, в которую они направляются. Однако в тех случаях, когда получатель согласен принять документ на русском языке, перевод может не требоваться.

Международные соглашения, заключенные Российской Федерацией, могут устанавливать иные сроки для исполнения судебных поручений. Если поручение направляется органам иностранного государства, участвующего в таком договоре, его необходимо отправить за границу не позднее срока, указанного в соответствующем международном соглашении, с учетом даты рассмотрения дела.

Если между Россией и другим государством отсутствует договор о правовой помощи, вопрос о порядке вручения судебных и внесудебных документов за границей решается с учетом того, является ли это государство участником Конвенции, принятой в Гааге 15 ноября 1965 года. Данный международный акт регулирует процедуру передачи таких документов в рамках гражданских и коммерческих дел.

В России правовая основа для применения положений Гаагской конвенции была закреплена Федеральным законом №10-ФЗ, принятым 12 февраля 2001 года, который утвердил присоединение страны к этому

соглашению. В соответствии с нормами Конвенции, Россия обязана назначить уполномоченный орган, через который будут обрабатываться запросы, связанные с выполнением ее положений.

Определение центрального органа, ответственного за реализацию требований Конвенции, было закреплено в Указе Президента Российской Федерации от 24 августа 2004 года №1101. Пункт 1 данного документа закрепляет за Министерством юстиции Российской Федерации полномочия, предусмотренные статьёй 2 Гаагской конвенции, что возлагает на него обязанность по приёму и последующей передаче процессуальных документов. Помимо этого, Минюст также выполняет роль уполномоченного органа при работе с документами, поступающими через консульские учреждения, как это предусмотрено статьёй 9 указанного международного соглашения.

Государства, присоединившиеся к Гаагской конвенции, определили различные учреждения в качестве центральных органов, ответственных за выполнение ее положений. Чаще всего эту функцию выполняют министерства юстиции, однако, например, в Финляндии, Швеции и Японии данные полномочия возложены на министерства иностранных дел. В федеративных государствах допускается назначение нескольких таких органов (статья 18 Гаагской конвенции).

Центральный орган, в соответствии со статьёй 2 Конвенции, выполняет ключевую функцию – он принимает поступающие из других государств-участников запросы о вручении судебных документов и обеспечивает их исполнение. Передача таких документов осуществляется через уполномоченное учреждение той страны, в которой они были составлены. При этом, согласно статье 3 Конвенции, их легализация не требуется, что значительно упрощает процесс международного взаимодействия.

Конвенция также предусматривает возможность вручения документов через дипломатические или консульские представительства. Однако государство может воспользоваться правом (предусмотренным статьёй 21)

запретить передачу документов подобным способом на своей территории, за исключением случаев, когда они предназначены для граждан страны, из которой поступил запрос (статья 8).

Для направления судебных документов, помимо центральных органов, предусмотрена возможность их передачи через консульские учреждения. В отдельных случаях, если того требуют особые обстоятельства, допускается использование дипломатических каналов - об этом говорится в статье 9 Гаагской конвенции.

При этом, если государство, на территории которого осуществляется вручение, не высказывает возражений, Конвенция допускает и иные формы передачи:

- судебные документы могут быть отправлены адресату за границей по почте напрямую;
- разрешается их вручение не только через центральные органы, но и непосредственно уполномоченными представителями государства, в котором осуществляется процесс - будь то должностные лица, судебные исполнители или иные компетентные представители;
- сторона по делу вправе самостоятельно организовать вручение документов через официальных лиц государства, на территории которого находится адресат [ст. 10 Гаагской конвенции].

Для государств - участников СНГ действует особый порядок правовой помощи, установленный Минской конвенцией от 22 января 1993 года. Этот документ регулирует взаимодействие по делам гражданского, семейного и уголовного характера.

В рамках этой Конвенции органы юстиции стран-участниц взаимодействуют друг с другом через свои центральные органы, что обеспечивает единообразный порядок обмена правовой информацией и документов (статья 5 Минской конвенции).

Документ также определяет требования к содержанию, оформлению (статья 7) и порядку исполнения поручений об оказании правовой помощи

(статья 8). Если речь идет о вручении официальных документов, в поручении должны быть указаны не только все необходимые реквизиты, но и точный адрес получателя, а также название передаваемого документа. Важным условием является подписание документа и заверение его гербовой печатью органа, направившего запрос.

Исполнение поручения осуществляется в соответствии с законодательством страны, в которую направлены документы. При этом если они составлены на русском языке или языке запрашиваемого государства либо снабжены заверенным переводом, их вручение происходит в установленном порядке. В случае, если документы не соответствуют этим требованиям, их передают получателю только при его согласии.

Если по указанному в поручении адресу вручение невозможно, компетентный орган принимает меры для уточнения местонахождения адресата. Если установить новый адрес не удастся, запрашивающий орган уведомляется об этом, а документы возвращаются (статья 10 Минской конвенции).

Подтверждением того, что судебный документ был вручен, служит официальное удостоверение, подписанное получателем. Этот документ заверяется печатью соответствующего органа и должен содержать сведения о дате, способе вручения, а также подпись представителя, исполнившего поручение. В качестве альтернативы может быть оформлен другой документ, в котором также отражаются все необходимые данные (статья 11).

Кроме того, статья 12 Конвенции предусматривает возможность передачи официальных документов гражданам через консульские или дипломатические представительства соответствующего государства, что расширяет доступные каналы для правовой коммуникации между сторонами.

Глава 3 Проблемы надлежащего извещения и вызова в суд участников гражданского процесса и пути их решения

3.1 Основные критерии и проблемы надлежащего извещения и вызова в суд

На практике, в качестве основной проблемы, которая встречается в гражданском судопроизводстве принято выделять неявку надлежаще извещенных сторон и участников процесса по делу. Именно данный фактор является ключевой проблемой, с которой сталкиваются судьи.

Последствия неявки надлежащим образом извещенных участников процесса в судебное заседание. Согласно статье 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»[], любое обращение в суд – будь то федеральный, международный или региональный уровень – должно осуществляться строго в рамках установленных законом процедур. Это требование распространяется на все категории субъектов: от органов государственной власти и местного самоуправления до должностных лиц, общественных организаций, граждан и юридических лиц, действующих на территории России. Несоблюдение установленного порядка, а тем более проявление неуважения к суду, влечёт юридическую ответственность, предусмотренную федеральным законодательством.

Одним из примеров такого неуважения, а заодно и недобросовестного поведения в рамках судебного разбирательства, является уклонение сторон от участия в заседании без уважительной причины. Подобные действия квалифицируются как злоупотребление процессуальными правами. Именно поэтому нормы гражданского процессуального законодательства направлены на то, чтобы максимально обеспечить реальное участие сторон в процессе и недопустить его затягивания.

Все участники дела подлежат своевременному уведомлению о месте, дате и времени предстоящего слушания. Уже в начале заседания секретарь

оглашает информацию о явке сторон, указывает, кто из участников прибыл, кто отсутствует и имеются ли объяснения, подтверждающие причины неявки. Эти действия позволяют суду с самого начала оценить процессуальную дисциплину и принять соответствующие меры в рамках действующего законодательства.

Если лицо, участвующее в процессе, не может присутствовать на заседании, оно обязано заблаговременно уведомить суд о причинах отсутствия и представить соответствующие подтверждающие документы (часть 1 статьи 167 ГПК РФ)[12].

При отсутствии информации о том, было ли лицо должным образом извещено о заседании, рассмотрение дела откладывается. Если же участник был надлежащим образом уведомлен, суд вправе перенести разбирательство, если сочтет причины его отсутствия уважительными.

В тех случаях, когда стороны оповещены о заседании, но их неявка не имеет объективных оснований, суд может продолжить рассмотрение дела без их участия. Однако при этом учитываются все обстоятельства, включая отсутствие признаков намеренного игнорирования судебного процесса.

Судья вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если последний не представил уважительных причин для своей неявки и не ходатайствовал о рассмотрении спора без его участия.

При этом суд оценивает обстоятельства, послужившие основанием для неявки ответчика, если о них имеется информация. В каждом конкретном случае учитываются все факторы, включая мнения заинтересованных сторон и их представителей, а также то, знал ли ответчик о назначенном заседании.

Гражданское процессуальное законодательство разграничивает последствия неявки участников судебного разбирательства в зависимости от их процессуального статуса. В частности, согласно статье 167 ГПК РФ[12], лица вовлеченные в процесс, обязаны уведомить суд о причинах своего отсутствия и предоставить доказательства, подтверждающие уважительность этих причин.

Последствия неявки участников дела зависят от того, было ли им своевременно направлено уведомление о времени и месте заседания, а также от наличия объективных обстоятельств, препятствовавших их явке.

ГПК РФ[12] устанавливает различные меры в зависимости от того, кто из участников не прибыл в суд, и определяет, может ли рассмотрение дела быть продолжено или подлежит переносу в связи с их отсутствием:

1) Суд откладывает разбирательство в случае не уведомления лиц, участвующих в деле:

- если отсутствует информация об уведомлении лиц, участвующих в деле;
- суд признал уважительными причины неявки лиц, участвующих в деле;
- имеется ходатайство лица, участвующего в деле, об отсрочке производства по делу в связи с неявкой его представителя (ч.2, ст.167).

2) Суд имеет право рассмотреть дело в отсутствие в деле лиц, которым известно время и место слушания:

- если отсутствуют сведения о причинах их неявки;
- суд признал причины неявки лиц, участвующих в деле, неуважительными (ч.3 ст.167).

Участники процесса имеют право обратиться к суду с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие, направив соответствующее письменное заявление. Однако подача такого ходатайства не всегда означает, что личное участие сторон будет признано судом излишним. Если суд придёт к выводу, что присутствие хотя бы одного из участников необходимо для полного и объективного рассмотрения обстоятельств дела, он может принять решение о вызове сторон, несмотря на ранее выраженное согласие на заочное разбирательство. Основанием для такого решения может быть, например, необходимость получения объяснений, влияющих на оценку доказательств, либо иные обстоятельства, требующие непосредственного участия заявителей.

3) Суд не принимает во внимание заявление:

- если стороны, которые не просили о разбирательстве в ваше отсутствие, не явятся в суд;
- истец, который не ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не явился в суд по второму заявлению, и ответчик не потребовал рассмотрения дела по существу (п.п.7, 8 ст.222).

Отсутствие в судебном заседании свидетелей, экспертов, специалистов или переводчиков регулируется положениями статьи 168 ГПК РФ[12]. Суд, исходя из конкретных обстоятельств, принимает решение о возможности продолжения рассмотрения дела без участия указанных лиц либо об отложении слушания, если их присутствие является необходимым для объективного разбирательства.

Если суд приходит к выводу, что рассмотрение дела может быть продолжено, процесс переходит в следующую стадию - разбирательство по существу. В свою очередь, стороны имеют право ходатайствовать о рассмотрении дела без их участия, а также запрашивать у суда копии вынесенного решения.

В некоторых случаях рассмотрение дела может быть перенесено, если сторона заявляет о невозможности присутствия своего представителя и подтверждает уважительные причины его отсутствия.

Когда речь идёт о свидетелях, экспертах, переводчиках и других специалистах, чьё участие предусмотрено в процессе, суд оценивает, насколько их присутствие важно для рассмотрения дела. В зависимости от этого, принимается решение - продолжить слушание без них или перенести заседание до момента их явки. Если же свидетель, эксперт или переводчик, вызванный для участия в процессе, без уважительных причин не является на заседание, суд вправе наложить на него штраф в размере до десяти минимальных размеров оплаты труда.

Если лицо, обязанное явиться в суд, игнорирует повторный вызов без уважительной причины, к нему может быть применена мера

принудительного привода (ч. 2 ст. 168 ГПК РФ)[12]. В случае отказа от добровольной явки суд на основании постановления направляет судебных приставов для принудительной доставки этого лица в зал судебного заседания.

Исполнение привода возлагается на подразделения судебных приставов, обеспечивающих порядок деятельности судов. Как правило, такие меры реализуются по месту проживания лица, уклоняющегося от участия в процессе.

Надлежащее уведомление и вызов в суд являются краеугольным камнем справедливого судебного процесса. Они гарантируют право лица на защиту своих интересов, предоставляя возможность своевременно узнать о судебном разбирательстве и подготовиться к нему. Нарушение этих процедур может привести к отмене судебного решения. Своевременность в контексте извещения о судебном разбирательстве означает обеспечение достаточного промежутка времени между моментом получения информации о предстоящем заседании и самой датой заседания. Этот промежуток необходим для того, чтобы лицо, получившее извещение, могло в полной мере реализовать своё право на защиту.

Этот временной резерв позволяет:

- оценить ситуацию: получить и осмыслить информацию о предъявленных требованиях, обстоятельствах дела и предстоящих процессуальных действиях;
- подготовиться к защите: собрать необходимые доказательства, документы, получить консультации специалистов и юристов;
- определить стратегию защиты: разработать линию поведения в суде, подготовить возражения на исковые требования или другие процессуальные документы;
- нанять представителя: при необходимости заключить соглашение с адвокатом или другим лицом, имеющим право представлять интересы в суде;

– организовать явку в суд: учесть график работы, личные обстоятельства, необходимость командировок или отпусков.

Несвоевременное извещение, напротив, лишает лицо возможности эффективно защищать свои права и интересы, ставит его в неравное положение с другими участниками процесса и может являться основанием для отмены судебного решения. Четкие сроки, установленные процессуальным законодательством (Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным кодексом и Уголовно-процессуальным кодексом), призваны гарантировать соблюдение этого принципа и обеспечить справедливое судебное разбирательство.

Суть своевременности заключается не просто в формальном соблюдении сроков, а в предоставлении реальной возможности для полноценной подготовки к судебному процессу. Поэтому суды должны уделять особое внимание соблюдению требований о своевременности извещения, тщательно проверять все обстоятельства, связанные с вручением извещений, и принимать меры для обеспечения своевременного и надлежащего уведомления всех участников процесса о судебном разбирательстве. В заключение отметим, что своевременное извещение - это не просто формальность, а необходимая гарантия справедливого и эффективного судебного процесса, обеспечивающая соблюдение прав и интересов всех его участников. Игнорирование этого принципа подрывает доверие к судебной системе и ставит под сомнение законность и обоснованность принимаемых решений.

Достоверность извещения - это ключевой принцип, обеспечивающий понимание участником процесса сути происходящего и своей роли в нём. Извещение, не содержащее достоверной информации, не может считаться надлежащим, поскольку не позволяет адресату осознанно реализовать свои права и обязанности.

Достоверность в данном контексте подразумевает полноту и правдивость информации, содержащейся в извещении, и охватывает ряд

критически важных аспектов.

Идентификация судебного органа (наименование суда рассматривающего дело): точное указание наименования суда (например, «Арбитражный суд города Москвы», «Ленинский районный суд города Самары») необходимо для того, чтобы адресат мог безошибочно определить, какой орган рассматривает его дело, и при необходимости обратиться туда за дополнительной информацией. Неправильное или неполное наименование суда делает извещение недействительным. Уникальность дела (номер дела): номер дела является уникальным идентификатором судебного разбирательства. Его указание позволяет однозначно идентифицировать конкретное дело, избегая путаницы с другими процессами, рассматриваемыми тем же судом. Без номера дела невозможно отслеживать ход судебного разбирательства и получать информацию о его состоянии.

База исследования. ИФНС №18: (Инспекция Федеральной налоговой службы). ИФНС №18 по г. Москве - это региональное отделение, которое занимается налоговым учетом, сбором налогов, обслуживанием налогоплательщиков на территории своего округа. Основные функции ФНС №18:

- налоговый учет: регистрация физических и юридических лиц в качестве налогоплательщиков, ведение учета и предоставление информации о налоговых обязательствах;
- обслуживание налогоплательщиков: консультирование налогоплательщиков по вопросам налогообложения, предоставление информации о порядке уплаты налогов и сборов;
- администрирование налогов: проведение проверок соблюдения налогового законодательства, контроль за уплатой налогов, проведение камеральных налоговых проверок;
- работа с задолженностью: установление и контроль за исполнением обязательств по уплате налогов, работа с должниками;
- информационные услуги: предоставление доступных данных для

анализа и исследований, работа с запросами на получение информации.

Обобщение судебной практики судебного участка по извещениям участников процесса по налоговым извещениям за 2024 г.

Цель: выявить наиболее эффективный метод доставки извещения.

Основные задачи: выявить обстоятельства, которые препятствуют своевременному извещению участников судебного процесса.

Количественный состав по способу извещения:

1. Уголовные дела: заказным письмом с уведомлением – 120 шт., SMS-оповещение – 150 шт., вручение нарочно – 230 шт., телеграммы – 45 шт., факсимильная связь – 15 шт;

2. Гражданские дела: заказным письмом с уведомлением – 50 шт., SMS-оповещение – 23 шт., вручение нарочно – 60 шт., телеграммы – 40 шт., факсимильная связь – 15 шт.

Исходя из предоставленных данных, нарочное вручение служит наиболее распространенным способом извещения. Заказные письма часто возвращаются в суд из-за истечения срока хранения. Все это приводит к необходимости принятия срочных мер по извещению сторон другими способами, так как откладываются дела.

Основные преимущества нарочного вручения: подтверждение факта получения, есть возможность убедиться, что извещение доставлено в срок и надлежащим образом, получить дополнительную информацию у родственников или соседей о контактах лица.

Рассмотрим фикцию надлежащего судебного извещения. Если суд направил вам судебное извещение, но лицо его не получило, то это значит, что в не были уведомлены должным образом. Согласно действующему процессуальному законодательству, риск неполучения судебных извещений лежит на их получателе. Неведение о правилах извещения может иметь серьезные последствия для участников судебного процесса.

Часто ответчик узнает о решении суда или судебном приказе уже после того, как они вступили в законную силу, например, когда деньги

списываются с его счета, или, когда к нему приходят судебные приставы. Обжаловать такие судебные акты в связи с истечением сроков становится затруднительно. Такое положение дел возможно из-за специфических правил, изложенных в главах 10 ГПК[12], 12 Арбитражного процессуального кодекса, 9 Кодекса административного судопроизводства. Согласно этим правилам, юридическое лицо достаточно один раз уведомить о начале судебного процесса, после чего оно само должно отслеживать информацию о ходе дела. Физическое лицо, которое участвует в гражданском процессе, должно уведомляться о каждом судебном заседании.

Рассмотрим типичные ошибки ненадлежащего извещений в гражданском процессе в судебной практике:

а) Нарушение порядка вручения судебных извещений:

- вручение повестки лицу, не являющемуся адресатом (члену семьи, соседу, не проживающему по указанному адресу);
- вручение повестки без надлежащего удостоверения личности получателя;
- несоблюдение правил вручения повестки юридическому лицу;
- не извещение представителя лица, если он участвует в деле (адвоката, законного представителя).

б) Неверный адрес:

- направление повестки по адресу, не соответствие между жительства или месту нахождения;
- отсутствие подтверждения, что адрес, куда направлена повестка, неактуальный и недостоверный.

в) Нарушение сроков извещения:

- направление повестки с нарушение установленных сроков, которые препятствуют лицу своевременно подготовиться к судебному заседанию.

г) Использование ненадлежащего способа извещения:

- извещение по SMS, без согласия лица;

- ненадлежащее использование электронной почты.

д) Отсутствие доказательств надлежащего извещения:

- в материалах дела отсутствуют документы, которые подтверждают надлежащее извещение лица (уведомление о вручении почтового отправления, расписка о получении повестки);
- доказательства доставки извещения содержат противоречивые сведения, которые ставят под сомнение надлежащее уведомление.

При анализе судебной практики используются следующие моменты:

- правовые основания, нормы Гражданского кодекса, статья 113 ГПК[12] РФ о порядке извещения;
- необходимо определить какие последствия повлекли за собой ненадлежащее извещение.

3.2 Проблемы и предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере извещения и вызова в суд участников гражданского процесса

Надлежащие уведомления участников гражданского судопроизводства представляют собой одну из ключевых проблем, с которыми сталкиваются судьи. На практике используются различные методы уведомления участников судебного разбирательства. Одним из подходов к улучшению ситуации может послужить внедрение более современных технологий уведомлений. Например, использование электронных систем для направления уведомлений может существенно ускорить процесс.

Обеспечение своевременного уведомления участников гражданского судопроизводства – одна из ключевых задач, стоящих перед судом. На практике используются различные методы извещения, однако каждый из них имеет свои слабые стороны, что зачастую затрудняет процесс рассмотрения дела.

Одним из распространенных способов является направление судебной повестки по почте. В ней содержится информация о месте и времени заседания, перечень участников и суть спора. Однако данный метод далеко не всегда эффективен, поскольку его результативность во многом зависит от добросовестности сторон. Довольно часто ответчик, особенно если не уверен в своих правовых позициях, намеренно затягивает разбирательство, не получая уведомления. Это позволяет ему рассчитывать на усталость истца, который, утомленный постоянными переносами, может согласиться на менее выгодные условия или вовсе отказаться от требований. Особенно сложной ситуация становится, если в деле участвует несколько ответчиков или третьих лиц на их стороне - тогда процесс затягивается еще больше.

Еще один способ, используемый в судопроизводстве, – передача повестки через истца, поскольку он наиболее заинтересован в оперативном рассмотрении спора. Суд выдает ему повестки для ответчика и других участников процесса. Этот вариант в ряде случаев оказывается действенным, но далеко не всегда. Конфликт между сторонами часто приводит к тому, что ответчик отказывается принимать повестку из рук истца и тем более ставить подпись о ее получении. В результате суду не представляется возможным подтвердить факт извещения, поскольку на заседании истец заявляет, что передал документ, а ответчик, напротив, утверждает, что не получал никаких уведомлений.

Иногда суд прибегает к отправке телеграммы, расходы за которую изначально несет истец, но затем они могут быть взысканы с ответчика, если тот проиграет дело. Однако и этот метод не всегда дает результат. В случаях, когда ответчик заранее консультируется с юристом, он может быть подготовлен к подобному развитию событий и сознательно избежать получения телеграммы. Например, при доставке он заявляет почтальону, что по данному адресу нет человека с указанными в повестке данными, либо отказывается принять уведомление. В такой ситуации суд получает официальное подтверждение от почтовой службы о невозможности вручения

повестки из-за отсутствия адресата, что фактически не продвигает дело вперед.

Еще одним способом уведомления участников гражданского судопроизводства является извещение по месту работы. Однако, несмотря на его потенциальную эффективность, у него есть серьезные недостатки. В современных условиях многие граждане не имеют постоянного места работы, что делает невозможным их уведомление через служебные каналы. Кроме того, данный способ не имеет четкого законодательного регулирования.

На практике судьи или секретари судебных заседаний могут звонить на предприятия или в организации, где работает ответчик или иное заинтересованное лицо, и сообщать руководству о необходимости явки сотрудника в суд. В таком случае ответственность за передачу информации возлагается на работодателя, который должен не только известить работника о времени и месте заседания, но и не допускать его к работе в этот период. Чаще всего руководители организаций идут навстречу суду и выполняют это требование. Однако в ряде случаев они отказываются это делать, так как такие действия формально не основаны на законе, а за их игнорирование не предусмотрено наказание. Кроме того, бывают ситуации, когда истец попросту не владеет сведениями о месте работы ответчика, что делает этот способ уведомления неосуществимым.

Наиболее действенным методом оповещения участников судебного процесса остается вручение повестки через курьера. Однако поскольку у суда нет собственных курьеров, он вынужден возлагать эту обязанность на истца, предлагая ему самостоятельно найти человека, готового взять на себя доставку повестки. Такой «неофициальный» курьер, действуя по поручению суда, передает ответчику извещение. Если же ответчик, уклоняясь от участия в процессе, берет повестку, но отказывается ставить подпись, либо вовсе отказывается принять документ, но выслушивает информацию о заседании, суд может допросить курьера в качестве свидетеля. Перед этим его

предупреждают об ответственности за отказ от дачи показаний или за заведомо ложные сведения.

Сложившаяся судебная практика подтверждает, что подобное извещение признается надлежащим. Однако, несмотря на его высокую эффективность, этот метод крайне неудобен. Истец вынужден не только искать человека, который согласится вручить повестку, но и рассчитывать на его добросовестность, что делает процесс извещения обременительным и не всегда справедливым по отношению к заявителю.

В Гражданском процессуальном кодексе России предусмотрена глава 22, посвященная вынесению заочных решений. Однако на практике этот механизм неэффективен в случаях, когда ответчик намеренно уклоняется от участия в процессе. Почти все заочные решения, обжалованные ответчиком, впоследствии отменяются.

Основная сложность заключается в том, что при подаче заявления о пересмотре такого решения ответчик, как правило, заявляет, что не был должным образом уведомлен о дате и месте судебного заседания. Более того, у него всегда есть возможность представить новые доказательства, способные повлиять на итоговое решение суда. В отличие от истца, который в заочном разбирательстве не сталкивался с возражениями оппонента, ответчик получает шанс выдвинуть любые доводы, даже если они не подтверждаются реальными фактами. При этом никакой юридической ответственности за заведомо ложные заявления он не несет – право заявлять любые аргументы в защиту своей позиции у него есть.

На практике подобные случаи не редкость. Например, если дело касается взыскания долга по расписке, подписанной ответчиком, тот в заявлении о пересмотре решения может указать, что не был своевременно уведомлен о судебном заседании, а также заявить, что на момент подписания документа находился в командировке или, например, присутствовал на свадьбе друга. В подтверждение своих слов он может назвать свидетелей, которых суд ранее не вызывал и не допрашивал, а его позиция не была

услышана. В подобной ситуации суд, руководствуясь процессуальными нормами, практически неизбежно отменит свое предыдущее решение.

Введение института заочного производства в реальности лишь усложнило судебные разбирательства. В случаях, когда ответчик игнорирует вызовы, суд, уставший от неоднократных попыток организовать заседание, вынужден переходить к рассмотрению дела в заочном порядке. Иногда с такой инициативой выступает и истец. Однако итог остается неизменным: заочное решение приводит лишь к дополнительному затягиванию процесса, увеличению расходов и в конечном счете не решает проблему, ради которой оно было введено.

Заочное судебное решение имеет практический смысл только в тех случаях, когда ответчик не проявляет интереса к судебному разбирательству и не предпринимает попыток его оспорить. Однако на практике подобные ситуации редкость, и вопрос надлежащего извещения участников процесса остается одной из ключевых проблем гражданского судопроизводства.

Профессор Владимир Геннадьевич Гусев предложил один из возможных способов решения этой проблемы – введение штатной должности судебного курьера, закрепленного за каждым судьей, ведущим гражданские дела. Несмотря на то, что финансовые ресурсы государства ограничены, игнорирование этого вопроса ведет к снижению значимости суда, бюрократическим задержкам и лишним затратам как для граждан, так и для судебной системы в целом. Постоянные переносы заседаний и повторные вызовы сторон приводят к ненужным расходам, усложняют процесс рассмотрения споров и снижают доверие к судебной системе.

В условиях экономических ограничений сложно рассчитывать на то, что государство сможет выделить достаточное финансирование на решение проблемы своевременного извещения участников процесса. Когда у суда не хватает средств даже на почтовые конверты и бланки повесток, трудно представить полноценное финансирование службы судебных приставов для выполнения этих функций.

Одним из возможных решений могло бы стать введение альтернативного механизма уведомления. Истец при подаче иска должен быть предупрежден, что почтовое извещение не всегда эффективно, и если он хочет обеспечить доставку повестки судебным курьером, ему необходимо внести определенную сумму для покрытия этих расходов. В дальнейшем, если суд признает требования истца обоснованными, эти затраты будут возмещены за счет ответчика.

Средства, поступающие от оплаты услуг курьеров, могли бы использоваться целевым образом – на выплату заработной платы сотрудникам, а также на налоговые отчисления. Введение такой системы не только повысило бы эффективность судебного извещения, но и принесло бы дополнительные поступления в бюджет.

Для оценки эффективности данного нововведения можно было бы сначала внедрить его в отдельных субъектах Федерации в качестве пилотного проекта. Вероятно, успешная реализация этой идеи способствовала бы укреплению доверия к судебной системе и повышению ее авторитета в обществе.

Введение судебного курьера значительно ускорит рассмотрение дел. Конечно, во многих гражданских спорах такая мера не требуется, поскольку ответчики самостоятельно и добросовестно являются в суд. Однако предоставление истцу права выбора способа уведомления – через почту, лично или с помощью курьера – позволит избежать затягивания процесса.

На практике истец может рассчитывать на добровольную явку ответчика после получения почтового извещения. Однако если тот игнорирует повестку и откладывает разбирательство, истец сможет воспользоваться услугами судебного курьера на любом этапе процесса. Например, столкнувшись с затягиванием дела, он сможет оплатить доставку повестки курьером, который уведомит ответчика о дате следующего заседания.

При этом извещение, переданное официальным представителем суда, воспринимается ответчиком гораздо серьезнее, чем сообщение, полученное от истца. Если курьер фиксирует отказ ответчика принять повестку, этот факт должен рассматриваться как бесспорное доказательство его надлежащего уведомления. В таком случае суд получит право вынести решение в его отсутствие, если неявка не будет обоснована уважительными причинами.

Аналогичный принцип должен применяться и к свидетелям. Если судебный курьер подтверждает, что лицо отказалось получить извещение или расписаться в повестке, это может стать основанием для привлечения его к ответственности за неявку без уважительных причин.

Введение такой системы будет выгодно всем добросовестным участникам судебного разбирательства. Единственным, кто окажется в проигрыше, станет тот, кто намеренно уклоняется от участия в процессе и злоупотребляет своими правами.

Важно развивать правовую грамотность и осведомленность граждан о их правах и обязанностях в ходе судебных разбирательств. Образовательные инициативы и доступ к юридической информации могут снизить количество случаев затягивания дел и повысить уровень ответственности среди участников судебного процесса.

Решение проблемы надлежащих уведомлений требует комплексного подхода и взаимодействия всех участников судебной системы, включая судей, адвокатов и самих граждан.

Заключение

Проведённый анализ позволяет прийти к ряду обоснованных выводов. В статье 113 ГПК РФ[12] используются два различных термина – «извещение» и «вызов», каждый из которых отражает определённый способ информирования участников судебного процесса.

Извещение адресуется тем лицам, которые являются сторонами дела и наделены правом самостоятельно принимать решение о своём участии в заседании. Такая возможность основана на принципе диспозитивности, предполагающем свободу распоряжения процессуальными правами.

В данном случае судебная власть не оказывает принуждающего воздействия. Вызовы же носят обязательный характер и адресованы лицам, которые содействуют осуществлению правосудия, таким как свидетели, эксперты, специалисты и переводчики. Их явка в судебное заседание является обязательной, а законодательство предусматривает последствия за несоблюдение этого требования.

Если истец либо ответчик не являются в судебное заседание без уважительной причины и не направляют заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, суд вправе отложить слушание. Кроме того, к неявившейся стороне может быть применена мера ответственности в виде штрафа. Однако если в распоряжении суда имеются доказательства того, что участники были надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела, но не сообщили причин неявки, дело может быть рассмотрено в их отсутствие. В такой ситуации лицо, не пришедшее в суд, фактически лишается возможности отстаивать свои интересы в рамках судебного разбирательства.

Что касается порядка направления судебных извещений и вызовов, то для физических лиц документы направляются по адресу, предоставленному ими самими или их представителями. В случае, если гражданин фактически не проживает по указанному адресу, возможно направление уведомления по месту его работы. Юридическим лицам извещения направляются по адресу

их государственной регистрации. Иностранные граждане, а также организации с участием иностранных инвесторов, подчиняются тем же правилам, что и российские субъекты, за исключением случаев, когда иное предусмотрено международными соглашениями.

Судебные извещения могут быть отправлены по почте либо переданы через лицо, которому поручено их вручение. Независимо от способа доставки, факт получения должен быть надёжно зафиксирован - это может быть расписка, отметка на почтовом уведомлении или иной официальный документ. При наличии согласия участника дела, судья может передать ему повестку, копию иска или другие документы для вручения другому лицу, участвующему в процессе. Однако в этом случае лицо, которому поручено передать извещение, обязано предоставить в суд подтверждение его вручения, например, подписанный корешок повестки.

Статья 109 Гражданского процессуального кодекса устанавливает порядок вручения судебных повесток. Согласно нормам закона, повестка передается адресату лично, под его подпись, при этом он должен указать дату и время получения. Если доставляющее повестку лицо не застаёт вызываемого гражданина дома, документ может быть передан совершеннолетнему члену семьи при его согласии. В таком случае ответственность за своевременное вручение повестки возлагается на принявшего её человека[12].

В ситуациях, когда адресат временно отсутствует, на корешке судебной повестки делается отметка о месте его нахождения и предполагаемой дате возвращения. Однако судебная практика нередко сталкивается с нарушениями при извещении участников гражданского процесса. В качестве иллюстрации можно привести случай, когда гражданка В. обратилась в суд с иском о разделе имущества, ответчиком по делу выступал её бывший супруг. Несмотря на то, что оба продолжали проживать по одному адресу, повестки, адресованные ответчику, регулярно получала сама истца. Однако, вопреки требованиям статьи 116 ГПК РФ[12], она не передала их адресату. В

результате ответчик не был проинформирован о времени и месте заседания, не имел возможности сообщить суду о причинах своей неявки и не просил рассматривать дело без его участия. В сложившейся ситуации у суда были все законные основания продолжить разбирательство без него.

По правилам процессуального законодательства, подтверждением вручения извещения служит оригинал расписки, которая в обязательном порядке приобщается к материалам дела. Только наличие такого документа свидетельствует о том, что уведомление было произведено надлежащим образом и слушание может быть проведено. Кроме того, расписка позволяет суду установить, своевременно ли участник был проинформирован о процессе.

Когда повестка направляется юридическому лицу, она вручается под роспись сотруднику, уполномоченному на приём деловой корреспонденции, будь то секретарь, работник канцелярии или отдела экспедиции.

Существенное значение имеет и содержание самого судебного извещения или вызова. Такой документ должен включать в себя полную и точную информацию: название суда, дату и время заседания, его место, краткое описание сути рассматриваемого спора, процессуальный статус получателя, разъяснение его прав и обязанностей, а также указание на возможные последствия в случае их неисполнения.

При этом важно исключить любые сомнения относительно того, кому адресовано извещение. В связи с этим ряд норм ГПК требует уточнения[12]. В частности, пункт 2 части 1 статьи 114 ГПК РФ целесообразно дополнить указанием, что в повестке должна содержаться не только информация о судебном заседании, но и о любых иных процессуальных действиях, на которые вызывается адресат[12].

Кроме того, статью 114 ГПК РФ[12] следует дополнить положениями, позволяющими более эффективно и качественно информировать участников процесса о поступлении в суд новых документов по делу. Введение такого порядка позволит в полной мере реализовать принцип своевременного и

надлежащего уведомления сторон о ходе судебного процесса, а также станет дополнительной гарантией соблюдения принципа состязательности между участниками дела.

При этом сам факт отсутствия данных о местонахождении ответчика не может служить причиной для приостановки судебного разбирательства. В таких ситуациях применяется общее правило: документы направляются по последнему адресу, известному суду как место жительства ответчика. После того как будет получена информация либо о доставке извещения, либо о невозможности его вручения, у суда появляется основание приступить к рассмотрению дела по существу.

Анализ института розыска ответчика в рамках гражданского процесса позволяет утверждать, что его задача не ограничивается только защитой общественных интересов или поддержкой уязвимых групп. Этот механизм также способствует полноценному проведению судебного разбирательства. Установление фактического местонахождения ответчика даёт возможность направить ему официальное уведомление с указанием даты и места заседания, что, в свою очередь, обеспечивает реализацию его права на судебную защиту и способствует соблюдению процессуального баланса между сторонами.

Особую значимость извещения имеют в приказном производстве, где заявления рассматриваются без вызова сторон и их личного присутствия. В такой процедуре своевременное и корректное уведомление заявителя (взыскателя) и должника приобретает первостепенное значение, поскольку напрямую влияет на реализацию их права на судебную защиту.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеевская Е.И. Оценка законности судебных решений. Научнопрактическое пособие. М.: Юстицинформ, 2010. 260 с.
2. Александров В.А., Величко М.Г. Потенциал правового регулирования судебных извещений // Законодательство. 2007. № 5. С. 64-68.
3. Алиев Т.Т. К вопросу о реформировании института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Вестник гражданского процесса. 2013. № 1. С. 76-80.
4. Алиев Т.Т., Пилипенко Ю.А. Розыск ответчика как составляющая института судебных извещений и вызовов: отдельные аспекты // Современное право 2013. № 8. С. 106-109
5. Афанасьев С.Ф. Конвенция о защите прав человека и основных свобод и российское гражданское судопроизводство (общие вопросы) / Под ред. М.А. Викут. М., 2008. 348 с.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002г. № 95-ФЗ (в ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
7. Батлер У.Э., Ерпылева Н.Ю. Производство по делам с участием иностранных лиц в международном процессуальном праве России и Кыргызстана // Законодательство и экономика. 2012. № 11. С. 43-44
8. Балкаров А. Одинаковые ситуации - одинаковое регулирование // ЭЖ-Юрист. 2012. № 48. С. 13.
9. Баринов С. Не так просто назначить розыск ответчика // ЭЖ-Юрист. 2012. № 13. С. 3.
10. Батлер У.Э., Ерпылева Н.Ю. Производство по делам с участием иностранных лиц в международном процессуальном праве России и Кыргызстана // Законодательство и экономика. 2012. № 11. С. 43-44.

11. Воронцова И.В., Соловьева Т.В. Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / под ред. О.В. Исаенковой. М.: Волтерс Клувер, 2010. 224 с
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532
13. Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Викут. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2006. 480 с.
14. Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2008. 448 с.
15. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ООО «Городец-издат», 2003. 526 с.
16. Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 12. С. 15-20
17. Корнилов В.Н. К вопросу об употреблении терминов «извещение» и «вызов» в законодательстве и литературе // Основы гражданского судопроизводства и развитие гражданского процессуального законодательства и теории. 2017. № 20 С. 54-56
18. Коршакова К.В., Иванченко С.В. Надлежащее извещение лиц, участвующих в деле как принцип гражданского процессуального права // Право и практика. 2019. № 4. С. 215-219.
19. Лошкарев. А. В. проблема извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве / А. В. Лошкарев, А. В. Фадеев, А. Г. Федякина. - Текст: непосредственный // международный журнал гуманитарных и естественных наук.. - 2020. - № 1-2. - С. 190-193.
20. Лясковский И.А. Проблемы, связанные с надлежащим извещением ответчика в гражданском процессе // Нотариус. 2019. № 7. С. 23-27.

21. Лясковский И.А. Розыск ответчика - анахронизм или неправильно применяемая норма об извещении? URL: https://zakon.ru/blog/2016/6/22/rozysk_otvetchika_%E2%80%93_anahronizm_ili_nepravilno_primenyaemaya_norma_ob_izveschenii?ysclid=lff33x18mk19391728. (дата обращения: 19.09.2025).

22. Молева, Г. В. Проблемы извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве / Г. В. Молева, Д. А. Гуськов. - Текст: непосредственный // Сборник научных трудов по материалам XIII международной научной конференции. - Санкт-Петербург: Международная Объединенная Академия Наук, 2018. - С. 14-17.

23. Пилипенко Ю.А. Возможность модернизации порядка извещения иностранных лиц, участвующих в деле // Вопросы экономики и права. 2013. № 10. С. 33-34.

24. Решетняк, В. И. Информационные технологии в судебной системе Сингапура / В. И. Решетняк. - Текст: непосредственный // Информационное право. - 2012. - № 2(29). - С. 21-24.

25. Рыжаков А. П. SMS-извещение // Юрист - практик. Газета для руководителя, юриста, бухгалтера. 2012. № 4. - С. 80.

26. Ревков В.С., Рухтина В.С. Извещения и вызовы в гражданском процессе // Вопросы российской юстиции. 2020. № 10. С. 567-575.

27. Саврасова Л.Н., Мешалкина А.В. Извещение участников гражданского судопроизводства с применением информационных технологий // Международный студенческий вестник. 2019. № 6. С. 56-60.

28. Сериков Ю.А. Презумпции в гражданском судопроизводстве / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Волтерс Клувер, 2008. 184 с.

29. Сулейменов М.К. Судебное извещение, направляемое иностранному юридическому лицу: порядок и способы вручения // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2020. № 1. С. 121-129.

30. Танимов О.В., Баршова О.А. Юридические фикции в древних источниках права (историко-теоретический аспект) // История государства и права. 2011. № 13. С. 25 - 27.

31. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 29-51.

32. Точилова Т.М. Влияние фикций в гражданском процессе на законность и обоснованность судебного решения // Мировой судья. 2011. № 3. С. 10-12.

33. Указ Президента РФ от 24 августа 2004 г. № 1101 «О центральном органе Российской Федерации по Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 35. Ст. 3608.

34. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

35. Федеральный закон от 06.04.2011 № 67-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2040.

36. Федеральный закон от 05.05.2014 № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2331.

37. Федеральный закон от 09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6611

38. Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в

части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3889.

39. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523.

40. Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 1 (Часть I). Ст. 9.

41. Филатова М.А. Перспективы применения нового апелляционного производства в гражданском процессе (комментарий к главе 39 ГПК РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 36-38.

42. Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / М.В. Самсонова, Е.Г. Стрельцова, А.В. Чайкина и др.; отв. ред. Е.Г. Стрельцова. М.: Инфотропик Медиа, 2022. 364 с.

43. Шакирьянов Р.В. Вопросы процессуальной экономии в Постановлении Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Вестник гражданского процесса. 2013. № 1. С. 242-282.

44. Шакирьянов Р.В. Письменное производство в гражданском процессе: из опыта европейских стран // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. 87 (Казань, Казанский (Приволжский) фед. университет, 25 марта 2011 г.) / Отв. ред. Д.Х. Валеев. М., 2012. 254 с.

45. Шерстюк, В.М. Судебные извещения и вызовы в гражданском процессе [текст]: учеб. / В.М. Шерстюк. - М.: Юрист, 2004. - 457 с.

46. Щеглов, В.Н. Способы извещения в судебном гражданском процессе [текст]: учеб. / В.Н. Щеглов. - С.: АСВТ, 2004. - 539 с.

47. Шевченко И.М. Проблемы рассмотрения дел с участием иностранных лиц в российском арбитражном процессе: международная подсудность, судебные извещения, средства доказывания: автореф. дис.... канд. юр. наук. СПб., 2012. 277 с.

48. Юдин А.В. Гражданское процессуальное правонарушение и ответственность. Санкт-Петербург: ООО «Универ. издат. консорц. «Юридическая книга», 2009. 624 с

49. Юрова Н.М. Международное гражданское процессуальное право: теоретические основы имплементации норм в правовой системе Российской Федерации. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 110-111.

50. Ярков В.В. Судебные извещения в международном гражданском процессе // Закон. М.: Закон. 2012. № 8. С. 33-35.

51. Practice direction 9b - notification of other persons that an application form has been issued This practice direction supplements Part 9 of the Court of Protection Rules 2017 // URL: <https://www.judiciary.uk/wpcontent/uploads/2014/05/pd-9b-notification-of-an-application.pdf> (дата обращения: 02.09.2025).