

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Гражданско-правовой статус общества с ограниченной ответственностью

Обучающийся

П.С. Макаров

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Сергеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена тем, что вопросы, связанные с правовым регулированием ООО в современных условиях представляют большой практический и теоретический интерес, что свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования с точки зрения дальнейшего совершенствования законодательства в отношении ООО и оценки эффективности проведенных реформ.

Цель исследования – изучение понятия, особенностей и проблемных аспектов гражданско-правового статуса ООО, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Задачи исследования:

- рассмотреть теоретические основы ООО в гражданском праве;
- охарактеризовать особенности создания и прекращения деятельности ООО;
- проанализировать проблемы правового регулирования и предложить направления совершенствования законодательства об ООО.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1 Теоретические основы общества с ограниченной ответственностью в гражданском праве..... | 6 |
| 1.1 Понятие и признаки общества с ограниченной ответственностью ... | 6 |
| 1.2 Нормативно-правовое регулирование деятельности общества с ограниченной ответственностью в Российской Федерации | 10 |
| Глава 2 Особенности создания и прекращения деятельности общества с ограниченной ответственностью..... | 14 |
| 2.1 Процедура создания общества с ограниченной ответственностью | 14 |
| 2.2 Компетенция органов управления общества с ограниченной ответственностью | 21 |
| 2.3 Права и обязанности участников ООО | 27 |
| 2.4 Реорганизация и ликвидация общества с ограниченной ответственностью | 31 |
| Глава 3 Проблемы правового регулирования и направления совершенствования законодательства об обществах с ограниченной ответственностью..... | 42 |
| 3.1 Проблемы правового регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью | 42 |
| 3.2 Совершенствование законодательства об обществах с ограниченной ответственностью | 45 |
| Заключение | 49 |
| Список используемой литературы и используемых источников | 51 |

Введение

Актуальность исследования. По данным ФНС России, в ЕГРН по состоянию на 1 января 2025 г., из общего числа коммерческих юридических лиц (3 097 280 организаций) 3 002 487 (80,6%) составляют общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) [33]. Не в последнюю очередь, широкое применение данной формы юридического лица обусловлено также отсутствием ответственности учредителей по обязательствам ООО, что в свою очередь, связано с негативными явлениями, такими как создание ООО без целей предпринимательской деятельности или использование подставных лиц, приводящее в конечном итоге к невозможности удовлетворения прав кредиторов.

Необходимо отметить, что в современной научной литературе обсуждается ряд теоретических проблем, связанных с механизмом правового регулирования ООО. Кроме того, в настоящее время значительным изменениям подвергается законодательство, регулирующее деятельность ООО, что вызывает определенные сложности и в правоприменительной практике. Так, в 2024 г. арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции рассмотрены следующие категории споров в отношении ООО:

- связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией ООО – было рассмотрено 949 дел;
- иски участников ООО о возмещении убытков – было рассмотрено 975 дел;
- споры, связанные с принадлежностью долей участия в ООО и прав, вытекающих из них – было рассмотрено 5 918 дел;
- споры, связанные полномочиями и ответственностью лиц, входящих в состав органов управления ООО – было рассмотрено 280 дел [32].

Таким образом, вопросы, связанные с правовым регулированием ООО в современных условиях представляют большой практический и теоретический интерес. Обозначенные выше обстоятельства свидетельствуют об

актуальности выбранной темы исследования с точки зрения дальнейшего совершенствования законодательства в отношении ООО и оценки эффективности проведенных реформ.

Цель исследования – изучение понятия, особенностей и проблемных аспектов гражданско-правового статуса ООО, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть теоретические основы ООО в гражданском праве;
- охарактеризовать особенности создания и прекращения деятельности ООО;
- проанализировать проблемы правового регулирования и предложить направления совершенствования законодательства об ООО.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с деятельностью ООО как юридического лица.

Предмет исследования – нормы российского права в отношении ООО, материалы правоприменительной практики.

Теоретическую основу исследования составили научные работы таких авторов, как Л.И. Барсукова, С.Ю. Бекетова, А.Ф. Гусейнова, Ю.В. Гущина, Л.А. Евсеева, С.К. Жукова, Е.С. Куфтина, Ю.А. Лазарева, С.А. Максимов, А.И. Муховатова, А.С. Одинцова, А.М. Титов, Ю.В. Чеснокова, Р.В. Шантанов, О.М. Шестерова, и других авторов.

Нормативную основу исследования составили часть первая ГК РФ [7], Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [38].

Методологическую основу исследования составили общенаучные логические методы, такие как анализ и синтез, обобщение, и частнонаучные методы: системного анализа, логико-юридический, сравнительно-правовой.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы общества с ограниченной ответственностью в гражданском праве

1.1 Понятие и признаки общества с ограниченной ответственностью

В отношении о понятии и признаках ООО в первую очередь следует отметить, что данная правовая конструкция относится к юридическим лицам. По мнению А.С. Одинцовой, «именно это позволяет выделять ООО в качестве самостоятельного субъекта права» [23, с. 289].

В отношении современного легального определения юридического лица можно констатировать, что с принятием части 1 ГК РФ, а также последующими изменениями, внесенными Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [36], ст. 48 ГК РФ в настоящее время содержит следующее определение: «под юридическим лицом понимается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде».

Анализ норм действующего законодательства позволяет выделить два вида юридических лиц – некоммерческие и коммерческие организации.

Некоммерческая организация – такое юридическое лицо, «которое наделяется общей гражданской правосубъектностью, при этом не имеет целью своей основной деятельности извлечение прибыли, следовательно, не распределяющая свою прибыль между членами и участниками данной организации» [41, с. 81].

Можно отметить тот факт, что некоммерческие организации все же могут заниматься предпринимательской деятельностью, но лишь в целях реализации задач, указанных в уставе организации. Некоммерческие

организации обладают специальной правоспособностью. Коммерческие организации создаются именно для занятия предпринимательской деятельностью, для извлечения прибыли и распределения ее между участниками, и, соответственно, обладают универсальной (общей) правоспособностью.

Помимо данной классификации, юридические лица также подразделяются на корпоративные и унитарные. Главное различие между ними заключается в правах и обязанностях, которые имеют участники. Так, «в корпоративных юридических лицах, к которым относится и ООО, участники обладают правом членства, а также определенными внутренними правами и обязанностями, включая право на участие в управлении организацией» [13, с. 289].

Согласно вышеобозначенным классификационным признакам, ООО можно охарактеризовать как коммерческое и корпоративное юридическое лицо. Видовую принадлежность ООО в системе юридических лиц можно также детализировать как непубличное хозяйственное общество.

Необходимо отметить, что законодательное закрепление понятия ООО имеет место как в ГК РФ, так и в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью».

На основании ст. 87 ГК РФ, ООО признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники ООО не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью ООО, в пределах стоимости принадлежащих им долей.

По мнению Н.С. Клюшкиной, «определения, указанные в данных нормативно-правовых актах, являются почти идентичными, отличия носят скорее технический характер» [16, с. 199].

Для уяснения сущности ООО необходимо исследовать ее теоретическую конструкцию, в частности, сущностные черты, отличающие данную организационно-правовую форму от других:

- признак организационного единства. В силу существования ООО как корпоративной организации, следует отметить ее внутреннюю структуру. В частности, ООО имеет следующие органы: общее собрание участников общества, единоличный исполнительный орган;
- имущественная обособленность. Данное юридическое лицо имеет обособленное имущество, баланс, счета;
- гражданская правоспособность и дееспособность. Согласно п. 1 – 3 ст. 49 ГК РФ, юридическое лицо, в частности – ООО, «обладает общей правоспособностью, что подразумевает возможность осуществления любых видов предпринимательской деятельности при условии, что в Уставе ООО указан открытый перечень таких видов, и они не противоречат законодательству» [7]. При этом, по мнению А.В. Ботаевой, «специальная правоспособность возникает, когда в Уставе ООО содержится закрытый список видов деятельности или когда законодательство накладывает запрет на определенные виды деятельности для конкретных юридических лиц» [4, с. 31]. Таким образом, первая ситуация касается способности юридического лица иметь гражданские права и обязанности, тогда как во второй речь идет о возможности самостоятельно приобретать эти права и обязанности. ООО вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, если только в его учредительных документах не указан закрытый перечень видов деятельности, которым упражнена заниматься данная организация. Помимо этого, существуют и лицензируемые виды деятельности, для занятия которыми ООО необходимо получить специальное разрешение;
- гражданская процессуальная правоспособность. ООО, как и другие юридические лица, может быть истцом и ответчиком в суде соответственно в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Отдельные вопросы представительства регулируются гражданским и арбитражным законодательством [9, с. 63];

- ООО создается без ограничения срока существования. При этом, такой срок может быть указан в Уставе ООО. Также можно отметить, что ООО может быть преобразовано в другую организационно-правовую форму на основании судебного решения, либо принудительно ликвидировано [8, с. 92];
- в общем случае, участники ООО не несут ответственности за обязательствам данного юридического лица [10, с. 186];
- средства индивидуализации ООО включают его фирменное наименование и место нахождения, которое определяет его адрес;
- ООО вправе открывать филиалы и представительства с соблюдением норм действующего законодательства [49, с. 125]

А.М. Титов выделяет «несколько основных функций ООО как юридического лица:

- ООО представляет собой добровольное объединение граждан и юридических лиц, целью которого является совместное ведение хозяйственной деятельности;
- формирование капитала, который предназначен для достижения общих целей участников ООО;
- ООО предоставляет возможность ограничить ответственность своих членов только рамками имущества юридического лица, что позволяет защитить личное имущество от претензий кредиторов;
- функция корпоративного покрова заключается в том, что учредители скрыты под именем юридического лица. В случае неудач в деятельности ООО его создатели могут его ликвидировать и открыть новую с хорошей репутацией, поскольку широкая публика обычно запоминает только название предыдущего юридического лица» [34, с. 369].

Можно констатировать, что ООО представляет собой коммерческое

юридическое лицо, которое «создается с целью получения прибыли, которая затем распределяется между участниками. Это юридическое лицо обладает общей правоспособностью, что позволяет ему осуществлять различные виды предпринимательской деятельности, при условии, что в его Уставе имеется открытый перечень разрешенных видов деятельности, соответствующий законодательству» [34, с. 371].

Таким образом, ООО представляет собой одну из разновидностей хозяйственных обществ, где уставный капитал разделен на доли. Основной особенностью ООО является ограниченная ответственность ее участников: учредители не несут ответственности по долгам общества своим личным имуществом, а их обязательства ограничиваются размерами их вкладов в уставный капитал. Также ООО обладает правом собственности на имущество, включая средства, внесенные его учредителями, и вправе осуществлять любую предпринимательскую деятельность, если это предусмотрено его Уставом.

1.2 Нормативно-правовое регулирование деятельности общества с ограниченной ответственностью в Российской Федерации

Основой правового регулирования для деятельности ООО служат нормы Конституции РФ. Так, в ст. 8 Конституции РФ говорится о гарантии единства экономического пространства, «поддержке конкуренции и свободе экономической деятельности» [17]. Согласно положений Конституции РФ, в России признаются и защищаются все формы собственности, установленные законодательством, на равных основаниях.

Основные положения о ООО как участниках гражданских правоотношений содержатся в ГК РФ. Д.Д. Землянский подчеркивает, что именно этот правовой акт систематизировал как структуру юридических лиц, так и их деятельность, включая процессы создания, реорганизации и ликвидации [13, с. 288].

Регулированию деятельности ООО посвящено всего восемь статей ГК РФ (ст. 87 – 94), охватывающим ключевые аспекты его функционирования:

- определение понятия ООО;
- закрепление ограниченной ответственности для участников ООО;
- установление пределов по численности участников ООО;
- перечисление необходимых учредительных документов для создания ООО;
- изложение общих положений о уставном капитале ООО;
- возможность ликвидации и реорганизации ООО;
- порядок перехода доли участника ООО и выхода из состава участников ООО [6, с. 85].

Как справедливо отмечают Ю.А. Лазарева и Л.И. Барсукова, только восемь статей ГК РФ не позволяют в полной мере детализировать регулирование деятельности ООО. Положения ГК РФ касаются лишь наиболее значимых и общих аспектов, не вдаваясь в конкретику [20, с. 9].

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» предоставляет подробные нормы, касающиеся функционирования ООО. В этом законодательном акте детализируются права участников ООО, правила организации и проведения собраний, а также структуру управления. Также закон регулирует вопросы формирования уставного капитала, порядок выхода участников из общества и необходимость получения согласия на крупные сделки, процедуры ликвидации и реорганизации ООО.

Процедура создания юридического лица и его государственная регистрация регулируются главой IV Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [37], устанавливающего порядок регистрации и необходимые документы для данного процесса.

Применительно к деятельности ООО, наиболее значимыми положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [35] являются нормы о контролирующих

должника лицах и основаниях для субсидиарной ответственности.

По мнению Л.З. Авхадеевой, «данний правовой акт вводит презумпцию виновности руководителей и участников ООО в случае его банкротства. Закон о банкротстве предоставляет кредиторам возможность поднимать вопрос о субсидиарной ответственности учредителей, директоров и даже их близких родственников за деятельность общества. Без этих норм не возникло бы вопросов о возможной ответственности руководителей или участников ООО за его долги» [1, с. 146].

Данный Закон определяет:

- круг лиц, которые относятся к контролирующим должника;
- условия, при которых они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности;
- механизмы, позволяющие привлекать контролирующих должника к такой ответственности.

Деятельность ООО также регулируется множеством подзаконных актов. В частности, следует выделить Приказ Федеральной налоговой службы России от 31 августа 2020 г. № ЕД-7-14/617@ [28], который устанавливает порядок заполнения и подачи в налоговые органы заявлений о ключевых сведениях, касающихся ООО.

Любое несоответствие установленным требованиям может привести к тому, что ФНС России откажется принимать заявление, что повлечет за собой определенные юридические последствия. Например, Верховный суд РФ поддержал решение налоговой инспекции об отказе в приеме документов из-за отсутствия номера телефона в заявлении [24]. Однако суды могут проявить гибкость в отношении незначительных нарушений. Так, Арбитражный суд Волго-Вятского округа указал, что «написание полного слова вместо сокращения не затрудняет понимание содержания заявления. В результате, отказ ФНС России в регистрации был признан незаконным» [27]. Можно видеть, что суды имеют возможность интерпретировать положения норм законодательства, касающиеся деятельности ООО. По мнению

Е.С. Куфтиной и О.А. Егеревой, «в ч. 4 ст. 70 АПК РФ [2] прямо говорится о том, что судьи в решениях могут ссылаться на обзоры и Постановления Верховного Суда РФ, Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ. Конкретные судебные акты могут выступать в качестве основания для принятия решения по делу» [19, с. 402].

Можно сформулировать вывод, что к числу наиболее значимых правовых актов, регламентирующих деятельность ООО следует отнести ГК РФ, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральный закона «О несостоятельности (банкротстве)». Судебная практика, хотя и не является официальным источником права, представляет собой важный дополнительный ресурс регламентации деятельности ООО. Она комментирует и уточняет различные положения законодательства, что особенно актуально в отношении спорных вопросов, возникающих из-за недостатков действующих норм. В результате, судебные решения фактически формируют новые правовые нормы, заполняя пробелы в законодательстве.

Глава 2 Особенности создания и прекращения деятельности общества с ограниченной ответственностью

2.1 Процедура создания общества с ограниченной ответственностью

Правосубъектность общества с ограниченной ответственностью возникает с момента его создания, а именно с момента внесения сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ.

Как отмечает А.С. Одинцова, «в Российской Федерации в настоящее время применяется нормативно-явочный порядок государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности. Однако практически этот порядок можно считать просто явочным, учитывая ограничения полномочий ФНС РФ по контролю учредительных документов регистрируемого юридического лица» [23, с. 291].

Независимо от выбранного способа ведения предпринимательской деятельности, каждый субъект права обязан получить официальное признание от государства, что должно быть зафиксировано уполномоченным органом.

Процесс создания юридического лица и его регистрация регулируются главой IV Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Эта глава включает всего две статьи, которые описывают порядок регистрации и перечисляют необходимые документы для этого процесса. Регистрация нового юридического лица осуществляется по месту нахождения его исполнительного органа. Если такой орган отсутствует, регистрация может быть выполнена в месте нахождения другого органа или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности. Данная процедура должна быть завершена в течение трех рабочих дней с момента представления всех необходимых документов в регистрирующий орган.

Создание ООО, как правило, происходит по следующей схеме:

- сначала разрабатывается устав, в котором прописываются все нюансы, которые касаются функционирования общества. В отдельных случаях это может быть договор об учреждении;
- далее, на общем собрании учредителей принимается единогласное решение о создании общества. Если ООО состоит из одного человека – должно быть принято единоличное решение;
- каждый член ООО в уставном капитале оплачивает доли;
- после оплаты долей заявление по форме Р11001 и пакет документов предоставляется в налоговый орган;
- заключительный этап – налоговый орган регистрирует общество.

Для государственной регистрации ООО требуется представление определенного перечня документов:

- заявление о государственной регистрации ООО, которое должно быть заверено у нотариуса в соответствии с утвержденной Правительством РФ формой. Данное заявление является ключевым документом, подтверждающим желание учредителей зарегистрировать ООО;
- решение об учреждении ООО в виде протокола. Данный документ содержит официальное решение учредителей о создании общества и указывает основные условия его функционирования;
- учредительные документы ООО. В эту категорию входят устав общества, который определяет его правовой статус и основные положения, а также документы, связанные с распределением долей участников, правилами принятия решений и другими аспектами управления ООО;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;
- выписка из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения. Если иностранное юридическое лицо является учредителем ООО, необходимо предоставить документ,

который подтверждает его юридический статус и право на осуществление учредительных действий.

Все эти документы являются неотъемлемой частью процесса государственной регистрации ООО и служат для подтверждения легитимности создания общества и его юридического статуса. Предоставление полного и точного набора документов является важным шагом на пути к успешной регистрации ООО.

Вместе с тем, на этапе регистрации ООО может возникнуть множество практических трудностей.

Так, одной из проблем является выбор наименования для новой организации. Важно учитывать положения п. 1 ст. 4 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ст. 54, 87, 1473 ГК РФ, согласно которым, использование словосочетаний «Российская Федерация», «Россия» и их производных в фирменном наименовании ООО возможно только при наличии специального разрешения, выданного в порядке, установленном Правительством РФ.

Еще одним проблемным вопросом является выбор места регистрации ООО. Обычно место государственной регистрации совпадает с фактическим местонахождением общества. Однако могут возникнуть ситуации, когда адрес, указанный в заявлении, не соответствует реальному. Это происходит, например, если завод располагается в труднодоступной местности для корреспонденции. В таких случаях учредители ООО указывают адрес предполагаемого офиса или филиала, который может находиться как в собственности, так и быть арендованным.

На практике часто возникают случаи, когда налоговые органы отказывают в регистрации ООО, если учредитель указывает свой адрес проживания в качестве места регистрации. Такие отказы часто оспариваются в судебном порядке.

Отказ в регистрации общества с ограниченной ответственностью может получить в случае, если:

- помещение, в котором решили зарегистрировать общество, по назначению жилое и в нем проживают люди. Разрешение на регистрацию допускается только в том случае, если помещение перевели в нежилое согласно ст. 288 ГК РФ;
- согласно п. 2 ст. 671 ГК РФ, общество с ограниченной ответственностью (и другие юридические лица) могут использовать жилое помещение только по назначению.

Существует несколько причин, по которым налоговый орган может отклонить заявку на регистрацию ООО.

Так, одной из таких причин является отсутствие полного комплекта необходимых документов (пп. «а» п. 1 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») или если документы представлены, но не в установленной форме (пп. «б» п. 1 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Также отказ возможен в случае несоблюдения нотариальной формы, где это требуется (пп. «г» п. 1 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), или если заявление о государственной регистрации подписано лицом, не имеющим на это полномочий (пп. «д» п. 1 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Тем не менее, недостоверные данные, содержащиеся в поданных документах, не входят в указанный список причин.

В то же время, регистрирующий орган оценивает ситуации, связанные с «недостатком необходимых документов» и «предоставлением ложной информации», одинаково, что может стать основанием для отказа в регистрации. Федеральным законом от 30 марта 2015 г. № 67-ФЗ ст. 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» была дополнена п. 4.2 – 4.4, в которых урегулирована процедура проверки достоверности документов.

Согласно п. 1 ст. 89 ГК РФ, «учредители заключают между собой договор об учреждении ООО, определяющий размер уставного капитала, размер их долей в уставном капитале общества» [7].

Один из базовых элементов, без которых невозможна регистрация и дальнейшее функционирование ООО – его уставный капитал. Он выступает основой для ООО, обеспечивая его финансовую независимость. При этом, он не является конкретным имуществом, а скорее условной суммой, выраженной в денежной форме, которая отражает стоимость долей участников.

Существуют два понятия, связанные с уставным капиталом: «доля участника» и «вклад участника». «Доля участника» представляет собой условную сумму, выраженную в деньгах, которая отражает стоимость его вклада, в то время как «вклад участника» представляет собой реальное имущество, внесенное участником в уставный капитал или другое имущество юридического лица.

Как отмечают исследователи, «участники ООО владеют долей в его уставном капитале, которая может иметь различную номинальную и фактическую стоимость. При этом, номинальная стоимость определяется на этапе первоначальной оценки доли при ее внесении в уставный капитал, в то время как фактическая стоимость зависит от стоимости уставного капитала и общей стоимости имущества ООО» [19, с. 402].

У устойчиво функционирующего ООО обычно имущество значительно превышает размер его уставного капитала. Когда доля участника в уставном капитале увеличивается, фактическая стоимость доли также возрастает, поскольку это предоставляет участнику определенные права в отношении имущества ООО. Однако фактическая стоимость доли может быть ниже ее номинала, особенно если у ООО имеются значительные убытки или долги перед кредиторами. Фактическая стоимость доли участника определяется не только общей стоимостью имущества ООО, но и его чистыми активами (общая стоимость имущества минус долги), пропорционально размеру доли.

Размер доли участника в ООО определяется отношением номинала доли к уставному капиталу, то есть суммарной стоимости первоначальных вкладов участников. Поэтому стоимость первоначального вклада каждого учредителя не должна быть ниже номинальной стоимости его доли. При этом новый участник обязан оплатить фактическую стоимость доли, а не ее номинал. В случае выхода или исключения участника из общества, ему предоставляется право на получение фактической стоимости своей доли, а не номинальной.

В данной связи уместно привести следующий пример из судебной практики: Арбитражный окружной суд рассмотрел кассационную жалобу Межрайонной инспекции ФНС на решения судов относительно заявления ООО о недействительности решения Межрайонной инспекции ФНС по о несогласии с государственной регистрацией изменений в учредительных документах юридического лица. Заявитель жалобы считал, что суды нарушили нормы материального права. Так, согласно п. 3 ст. 17 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», решение общего собрания участников об увеличении уставного капитала и изменении состава участников должно быть подтверждено нотариальным удостоверением. Межрайонная инспекция ФНС считала, что данная норма также применима и к случаям, когда общество состоит из единственного участника, и не предусматривает исключений для таких обществ. ООО в ответе на кассационную жалобу не согласилось с аргументами регистрирующего органа, утверждая законность оспариваемых судебных актов.

Суд пришел к выводу о незаконном отказе Межрайонной инспекцией ФНС в государственной регистрации изменений в учредительных документах ООО и удовлетворил заявленное требование, указав, что в отношении ООО, состоящего из одного участника, решения, относящиеся к компетенции общего собрания участников, должны быть приняты единственным участником ООО и оформлены письменно. Из материалов дела следует, что единственный участник ООО принял решение о введении другого ООО в состав общества и увеличении уставного капитала. Суд заключил, что

заявленное требование было справедливым и решил оставить решения нижестоящих судов без изменений, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции ФНС не удовлетворять [30].

Одной из важнейших особенностей ООО является то, что его участники не несут личной ответственности по обязательствам компании. Это подразумевает, что все финансовые обязательства и долги погашаются исключительно за счет активов самого общества.

По мнению Э.Ю. Кукаровой, «часть уставного капитала ООО, формируемая на этапе создания и называемая уставным капиталом, предназначена для обеспечения исполнения обязательств фирмы в определенных ситуациях. В связи с этим законодатель устанавливает минимальный размер уставного капитала. Для различных типов ООО эта сумма может варьироваться в зависимости от уровня потенциального риска бизнеса. Такая мера необходима для того, чтобы юридическое лицо могло выполнять один из своих основных принципов – нести ответственность за свои обязательства перед третьими лицами» [18, с. 68].

Согласно п. 1 ст. 317 ГК РФ, «уставной капитал и доли участников ООО должны быть выражены только в рублях» [7].

Как отмечают исследователи, «для достижения баланса интересов всех участников в ООО могут быть установлены правила, ограничивающие максимальный размер доли для каждого из них. Эти ограничения применяются ко всем членам ООО, а не только к отдельным участникам или определенным группам. Решение о введении таких ограничений может быть принято двумя способами: либо на этапе создания ООО, когда соответствующее положение включается в устав, либо на основе единогласного решения общего собрания всех участников ООО, что обеспечивает возможность каждому участнику ООО блокировать подобные решения, и гарантирует равные права для всех членов общества» [13, с. 290].

По мнению А.М. Титова, «уставный ООО может формироваться не только из денежных средств, но и из ценных бумаг и имущественных прав. В

случаях, когда вклад не является денежным, необходимо провести его оценку, которая осуществляется независимым оценщиком и утверждается решением общего собрания участников ООО» [34, с. 368].

Что касается формата вклада в уставной капитал, он должен соответствовать требованиям кредиторов. Это означает, что такие активы, как деловая репутация или связи, не могут быть учтены в качестве вклада.

Как отмечает Д.Д. Землянский, «имущественные права могут быть включены в состав уставного капитала. Кроме того, законодательство устанавливает специальные правила для прав пользования имуществом, которое входит в уставный капитал. Это связано с тем, что такое имущество играет ключевую роль в функционировании общества, особенно когда речь идет о праве пользования недвижимостью, используемой в качестве офисного или производственного помещения» [13, с. 291].

В качестве обобщающего вывода по проведенному в данном параграфе работы исследованию можно отметить, что нормы действующего законодательства устанавливают, что ООО может быть создано в результате учреждения либо в результате реорганизации иного юридического лица. Имущество ООО формируется за счет оплаты учредителями долей в уставном капитале. В данном параграфе выпускной квалификационной работы было проанализировано и изучено понятие уставного капитала ООО, рассмотрены его источники формирования, присущие каждому из источников особенности, в частности, связанные с правами пользования недвижимостью.

2.2 Компетенция органов управления общества с ограниченной ответственностью

ООО представляет собой корпоративное юридическое лицо, что определяет особенности его управленческой структуры. Управление в таких коммерческих организациях, как правило, проще, поскольку в ООО обычно меньше участников.

С.Ю. Бекетова выделяет два обязательных органа управления для ООО: «коллегиальный орган, представляющий собой общее собрание участников, и единоличный исполнительный орган, который отвечает за руководство текущей деятельностью общества. Кроме этих органов, законодательство позволяет ООО создавать и другие органы управления, одним из примеров которых может быть наблюдательный совет» [3, с. 11].

Согласно ст. 34 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», «общее собрание участников является высшим исполнительным органом ООО» [38].

Как отмечают исследователи, «этот орган не работает постоянно, а собирается на заседания с установленной периодичностью. Устав ООО определяет максимальный интервал между такими собраниями, при этом закон требует, чтобы очередное собрание проводилось как минимум один раз в год» [13, с. 292].

По мнению А.М. Титова, «каждый участник ООО имеет право присутствовать на общем собрании и голосовать. Эти права являются неотъемлемыми и не могут быть ограничены уставом, так как любые положения, которые нарушают эти права, считаются недействительными» [34, с. 369].

Как отмечает данный автор, «участники ООО голосуют на собрании пропорционально своим долям в обществе, за исключением некоторых случаев, например, при выборе председателя собрания. Общее собрание участников ООО обладает исключительной компетенцией, что означает, что определенные полномочия принадлежат только этому органу и не могут быть переданы другим структурам. При этом, «такая компетенция включает два основных аспекта: во-первых, вопросы, относящиеся к исключительной компетенции, должны рассматриваться только данным органом; во-вторых, этот орган не имеет права делегировать свои полномочия другим лицам или организациям» [34, с. 370].

Перечень вопросов, которые должны рассматриваться исключительно

общим собранием участников, содержится в ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»: «внесение изменений в учредительные документы ООО, выбор ревизионной комиссии, а также открытие филиалов и представительств, наряду с другими значимыми решениями» [38].

Как отмечает О.М. Шестерова, «общие собрания участников ООО делятся на два типа: очередные и внеочередные. Право на созыв очередного общего собрания принадлежит единоличному исполнительному органу, таким как директор общества, а в некоторых случаях – и наблюдательному совету. Созыв общего собрания является не просто правом, но и обязанностью данного органа управления, поскольку закон обязывает проводить такие собрания как минимум раз в год. Кроме того, устав организации может устанавливать конкретные сроки для проведения очередного собрания. Однако эти сроки должны находиться в пределах, определенных законодательством: собрание должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после завершения финансового года» [41, с. 81].

Существует также внеочередное общее собрание участников ООО. Оно может проводиться в случаях, указанных в уставе, а также в других ситуациях, когда это соответствует его интересам.

Еще одним органом управления ООО является единоличный исполнительный орган. Он может быть создан как отдельно, так и в сочетании с коллегиальным исполнительным органом. В качестве такого органа могут выступать директор, президент или другое уполномоченное лицо. Полномочия единоличного исполнителя возникают в результате голосования на общем собрании, что подразумевает делегирование части участников своих полномочий для управления текущей деятельностью ООО в промежутках между собраниями. Руководителем может стать как один из участников, так и лицо, не имеющее отношения к данному ООО.

Рассмотрим подробнее процедуру приобретения статуса руководителя

хозяйственного общества.

Между избранным руководителем и обществом заключается договор, который подписывается от имени общества председателем общего собрания, на котором произошло избрание. Важно отметить, что необходимо различать статус лица, являющегося участником общества, и статус наемного работника, если ситуация такова, что лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, также является участником данного хозяйственного общества.

Действующее законодательство допускает возможность наделить полномочиями действовать от имени ООО одновременно несколько лиц. Возможны два варианта: либо несколько единоличных исполнительных органов (несколько директоров ООО), либо единоличный исполнительный орган ООО, состоящий из нескольких лиц (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).

Как отмечает О.М. Шестерова, «специфику имеет процедура смены генерального директора ООО. Смена единоличного исполнительного органа может происходить в любом ООО, и причины, по которым учредители принимают решение о замене директора, могут быть весьма разнообразными. Это может быть связано с неудовлетворительным исполнением обязанностей действующим директором, изменением собственника, истечением срока полномочий, оптимизацией налога на прибыль или личным желанием генерального директора. Процесс замены директора начинается с проведения общего собрания, на котором принимается решение о его смене. Эти волевые действия фиксируются в протоколе собрания, а в случае, если ООО состоит из одного участника, – в решении единственного участника. Документы подписываются всеми участниками, либо председательствующим и секретарем, или единственным участником ООО» [41, с. 82].

Также с даты, указанной в решении, в течение трех рабочих дней необходимо подать документы в регистрирующий орган (п. 5 ст. 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). В связи с ограниченным периодом, а

также ответственностью, предусмотренной административным законодательством, необходимо соблюдать данный императивный срок.

Заполнение заявления является важным этапом процедуры смены генерального директора ООО. Данный орган управления ООО является уполномоченным представителем, который осуществляет все финансовые операции и управляет банковским счетом компании. В связи с этим, при смене руководителя важно уведомить банк о произошедших изменениях и получить новый сертификат для доступа к счету.

По мнению Д.Д. Землянского, «нормативно не установлен срок, в течение которого организация обязана уведомить банк о смене руководителя. Однако до тех пор, пока в банк не будут предоставлены документы, подтверждающие полномочия нового директора, кредитное учреждение продолжает выполнять расчетные документы, оформленные в соответствии с действующей карточкой (п. 1 ст. 847 ГК РФ). Каждое кредитное учреждение самостоятельно определяет перечень необходимых документов для обновления информации. Обычно в него входят копия листа записи из ЕГРЮЛ, копия решения (протокола) о смене единоличного исполнительного органа и ряд заявлений» [13, с. 289].

Согласно общему правилу, единоличный исполнительный орган ООО назначается на основании решения общего собрания участников ООО или единственного участника ООО на срок, установленный уставом (п. 1 ст. 40 ГК РФ). Участники ООО также имеют право досрочно прекратить полномочия избранного руководителя. Важно отметить, что в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» не указано, что истечение срока, на который был избран генеральный директор, автоматически приводит к прекращению его полномочий как единоличного исполнительного органа. В ситуации, когда предусмотренный уставом срок полномочий директора истек и участниками не принято решение об избрании нового директора, суды исходят из того, что прежний руководитель ООО продолжает выполнять свои функции, пока в установленном порядке не будет избран новый руководитель.

Как отмечает О.В. Дырдонова, «Устав ООО может предусматривать создание еще одного исполнительного органа – коллегиального. Состав и срок его деятельности определяются уставом данного юридического лица. Коллегиальный орган обычно состоит из физических лиц, являющихся участниками общества, однако это не является обязательным условием, и в его состав могут входить и другие лица. Руководство этим органом осуществляется лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа. Примерами таких коллегиальных органов могут служить правление организации, состоящее из высших менеджеров, которые занимаются непосредственным управлением различными аспектами деятельности общества, и возглавляемое, например, Генеральным директором ООО» [11, с. 88].

Помимо вышеназванных органов, гражданское законодательство предоставляет ООО создавать и иные органы в рамках деятельности юридического лица.

В частности, предусматривается возможность создания совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии, а также иных органов управления по конкретным группам вопросов деятельности общества.

Также, «в структуре управления ООО важное место занимает ревизионная комиссия. Основная функция этого органа заключается в проверке финансово-хозяйственной деятельности ООО и контроле за корректностью составления бухгалтерской и налоговой отчетности. Кроме того, комиссия отвечает за подготовку отчетов для общего собрания участников. Ревизионная комиссия может быть создана как коллегиальный орган или в виде назначения одного ответственного лица – ревизора. Формат работы комиссии определяется участниками на общем собрании, что позволяет учитывать их предпочтения и потребности ООО» [13, с. 292].

Можно сформулировать общий вывод, что ООО имеет право формировать как единоличные, так и коллегиальные органы управления. В числе обязательных структур управления выделяются единоличный

исполнительный орган, представленный лицом, исполняющим его функции, а также общее собрание участников, которое выступает в роли высшего органа управления. Кроме того, в управлении ООО могут быть задействованы и другие органы, такие как коллегиальный исполнительный орган, совет директоров и ревизионная комиссия. Также могут быть созданы дополнительные органы управления, отвечающие за специфические группы вопросов, связанных с деятельностью ООО.

2.3 Права и обязанности участников ООО

Участниками ООО могут быть как физические, так и юридические лица. Их права и обязанности регулируются ст. 65.1, 65.2 и 67 ГК РФ, а также рядом положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Так, участники ООО обязаны:

- оплачивать свои доли в уставном капитале ООО;
- принимать участие в принятии основных решений, касающихся ООО;
- воздерживаться от действий, которые могут нанести ущерб ООО;
- осуществлять содействие в достижении целей, установленных в уставе ООО;
- своевременное уведомлять других участников и общества о намерении подать в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных ООО, или о признании сделки недействительной (п. 2 ст. 65.2 ГК РФ);
- выполнять решения общего собрания о внесении вкладов в имущество ООО (если это предусмотрено уставом);
- сообщить письменно ООО и его участникам о намерении отчуждения доли третьему лицу [6, с. 86].

Как отмечает Ю.В. Чеснокова, «отношения между участниками ООО и

сделки с их долями в уставном капитале отличаются большей закрытостью по сравнению с акционерными обществами. В рамках ООО возможен полный запрет или серьезные ограничения на вступление новых участников. Устав может содержать положения, запрещающие участникам передавать свои доли третьим лицам, или же предусматривать, что такая передача возможна только с согласия остальных участников. Кроме того, в уставе могут быть прописаны специальные условия распределения прибыли между учредителями» [39, с. 149].

Учредители ООО не несут личной ответственности за обязательства и возможные убытки, возникающие в процессе его деятельности. Их финансовые риски ограничиваются исключительно размерами внесенных капиталовложений.

Права участников, включая количество голосов на общем собрании, размер дивидендов и долю в активе при ликвидации общества, устанавливаются пропорционально их долям в уставном капитале. Это обеспечивает справедливое распределение прав и интересов среди всех членов ООО.

Порядок перехода доли в ООО к другому лицу регулируется ст. 93 ГК РФ.

Так, передача доли может происходить на основании сделки, наследования или правопреемства (п. 6 ст. 93 ГК РФ), а также по другим законным основаниям (п. 1 ст. 93 ГК РФ).

Кроме того, п. 2 ст. 93 ГК РФ устанавливает условия для продажи или отчуждения доли третьим лицам.

Согласно п. 3 ст. 93 ГК РФ, «если устав ООО содержит преимущественное право других участников или самого ООО на покупку доли, и если другие участники отказываются от ее выкупа, то ООО обязано по требованию участника приобрести его долю» [7]. На основании п. 5 ст. 93 ГК РФ, «после того, как ООО приобретает долю, у него есть два варианта действий: продать приобретенную долю или уменьшить уставный капитал»

[7].

Как отмечено Арбитражным судом по одному из дел, участник, подписывая двусторонний договор о передаче своей доли в уставном капитале ООО, выражает свою волю о выходе из общества в письменной форме [25].

В случае нарушения участником ООО своих обязанностей или затруднения его действиями деятельности ООО, исключение участника общества может быть осуществлено путем обращения в суд. Поставить вопрос о таком исключении имеют право участники ООО, доли которых в уставном капитале составляют не менее 10% [16, с. 199].

По мнению Е.Ю. Приходько и К.В. Васильевой, «в настоящее время возможность выхода участника из ООО без необходимости получения согласия других участников или самого общества закреплена в ст. 94 ГК РФ, а также в ст. 8 и 26 Федерального закона. Однако, согласно п. 2 ст. 26 данного закона, существуют ограничения на выход единственного участника ООО, а также в случаях, когда такой выход приводит к отсутствию участников в обществе» [29, с. 508].

Как отмечают данные авторы, «участники ООО, как правило, избегают статуса единственного участника. Вопрос о выходе из ООО регулируется уставом общества. Ограничение права на свободный выход могло бы негативно сказаться на праве лица на осуществление предпринимательской деятельности или на возможности отказаться от нее. Основная цель предоставления такого права – это возможность прекратить участие в ООО, если оно становится обременительным по каким-либо причинам» [29, с. 509].

В настоящее время законодательство о ООО запрещает выход единственного участника. Как отмечает А.И. Муховатова, «это правило, с одной стороны, направлено на защиту интересов кредиторов, но, с другой стороны, может негативно сказываться на правах участника, который стал единственным в результате обстоятельств, не зависящих от него, таких как исключение или выход других участников, а также неоплата долей в уставном капитале. Участник, оказавшийся в такой ситуации, не имеет эффективных

средств защиты своего права на выход, поскольку уход остальных участников не требует согласия. При вступлении в общество участник рассчитывает на положения устава, которые могут гарантировать ему право выхода и получение стоимости своей доли. Тем не менее, в данной ситуации он может в любой момент потерять это право» [22, с. 188].

Таким образом, в значительной степени возможность выхода зависит от добросовестности всех участников, что подчеркивается в ст. 1 ГК РФ.

Как отмечают исследователи, «из-за особенностей организационно-правовой формы ООО участник сталкивается с серьезными ограничениями в реализации своей доли. Выход из общества представляет собой единственный способ прекратить предпринимательскую деятельность. Участник не должен быть лишен этого права, что соответствует положениям ст. 34 Конституции РФ. При этом, возможность выхода из ООО зависит от того, закреплено ли это право в уставе. Однако существует проблема недостаточного развития корпоративных отношений. При создании ООО многие учредители не учитывают будущие перспективы и не регулируют должным образом вопросы, касающиеся прав участников. В большинстве случаев используются типовые уставы, которые содержат лишь общие положения и не предусматривают возможность выхода» [22, с. 189].

Таким образом, это создает риск нарушения прав иных участников ООО.

Процедура исключения участника из ООО является одной из сложных проблем, с которой сталкивается судебная практика.

В данной связи можно привести следующий пример: ООО подало иск в арбитражный суд об исключении участника Е. из общества из-за нарушения им своих обязанностей, включая подделку протокола собрания участников. Апелляционный суд отменил решение первой инстанции, отметив, что «подделка протокола не является грубым нарушением, и его участие в отчуждении имущества ООО не доказано. В дальнейшем, кассационный суд отменил это решение, поскольку участие лица в действиях, нанесших ущерб компании, является основанием для его исключения из ООО» [31].

Можно сформулировать вывод, что положения, касающиеся участников ООО, регулируются ст. 66 и 88 ГК РФ, а также ст. 7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Права участников, включая количество голосов на общих собраниях, размер дивидендов и долю в активе при ликвидации общества, устанавливаются в соответствии с пропорциями их долей в уставном капитале. В случае нарушения участником ООО своих обязанностей или затруднения его действиями деятельности ООО, исключение участника общества может быть осуществлено путем обращения в суд.

2.4 Реорганизация и ликвидация общества с ограниченной ответственностью

Основные правила реорганизации общества с ограниченной ответственностью содержатся в ст. 51 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Реорганизация ООО основывается на общих положениях ст. 57 – 59, 92 ГК РФ, а также на нормах ст. 52 – 56 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», раскрывающих особенности различных форм реорганизации общества.

При реорганизации права и полномочия переходят иным лицам. От ликвидации это отличается тем, что организация не прекращает своей деятельности (ст. 61 ГК РФ, ст. 57 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Как отмечают исследователи, «реорганизация ООО может быть как добровольная, так и принудительная. Статья 57 ГК РФ содержит перечень оснований, когда общество имеет возможность быть реорганизованным путем разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц» [11, с. 88].

Самым распространенным и часто применяемым способом реорганизации ООО является добровольная реорганизация.

Необходимо подчеркнуть, что вопросы, касающиеся реорганизации ООО, законодательно упрощаются. Например, с 1 сентября 2014 г. «вступили в силу изменения законодательства, которые регулируют возможность реорганизации двух или более юридических лиц, причем они могут принадлежать к разным организационно-правовым формам» [7]. В результате этих изменений стало возможным слияние ООО с другими юридическими лицами. Можно отметить, что раньше такое было возможно только через проведение нескольких реорганизаций.

Также, нужно подчеркнуть, что с 1 января 2016 г. введены новые правила регистрации реорганизованного юридического лица. С этой даты документы на регистрацию можно подать через нотариуса в электронной форме. Однако, государственная регистрация может быть и приостановлена не более чем на один месяц, для выяснения достоверности сведений, которые включаются в ЕГРЮЛ.

Отдельно необходимо отметить момент окончания процесса реорганизации юридического лица. Законодательно данный момент определяется моментом государственной регистрации общества – правопреемника, однако данная ситуация характерна лишь для отдельных видов реорганизации. При использовании такого способа реорганизации, как присоединение, моментом окончания данного процесса считается внесение в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности, помимо этого обязательным условием является внесение соответствующей записи в отношении общества-правопреемника, которой так же удостоверяется данный факт.

Согласно п. 2 ст. 51 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», реорганизация общества с ограниченной ответственностью может быть осуществлена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования.

Под слиянием ООО понимается такая ситуация, при которой несколько обществ передают все права вновь созданной организации, тем самым ликвидируются сами. Таким образом, можно отметить, что новое ООО

является универсальным правопреемником нескольких ранее существовавших обществ. В данном отношении, важно принимать во внимание нормы законодательства, касающиеся ограничения конкуренции. В некоторых ситуациях для проведения такой процедуры необходимо не только решение реорганизуемых ООО, но и получение согласия от федерального антимонопольного органа [5, с. 65].

Относительно самой процедуры слияния можно отметить, что она реализуется на основании заключенного договора. Кроме того, важным элементом этой процедуры является наличие специального документа – передаточного акта. В этом акте подробно указываются права и обязанности, которые переходят к созданному органу ООО в рамках универсального правопреемства.

Присоединение представляет собой процесс, в ходе которого одно или несколько ООО прекращают свое существование, передавая все свои права и обязательства другому ООО.

В отличие от создания нового ООО, присоединение подразумевает завершение деятельности тех обществ, которые участвуют в этом процессе. В результате такого объединения принимающее общество изменяет свой статус, а также получает новые права и обязанности.

Присоединение может быть осуществлено по различным причинам. Например, это может быть связано с желанием улучшить эффективность бизнеса, расширением географического охвата или консолидацией ресурсов и экспертизы. Принимающее ООО обычно является сильной и устойчивой организацией, способной воспользоваться преимуществами присоединяемых обществ и интегрировать их в свою структуру.

В процессе присоединения важно учесть юридические, финансовые и организационные аспекты. Это может включать проведение аудита и оценку активов и обязательств присоединяемых обществ, разработку плана интеграции, согласование договорных условий и получение необходимых разрешений и согласований от регулирующих органов.

После успешного завершения процесса присоединения принимающее ООО становится правопреемником всех прав и обязанностей присоединяемых обществ. Оно также может получить новые клиенты, рынки и возможности для роста и развития. В то же время, участники присоединенных обществ могут стать участниками принимающего ООО и получить новые доли в его уставном капитале.

Данная форма реорганизации ООО существенно отличается от слияния тем, что в первом случае, ООО, к которому присоединяются другие организации, продолжает функционировать, в то время, как при слиянии все ООО прекращают свою деятельность, и получившееся юридическое лицо подлежит регистрации и создается заново.

Присоединение, как один из инструментов, предусмотренных законодательством, может использоваться в том числе для целей легального устранения конкурентов на рынке тех или иных товаров и услуг. Например, в ситуации, когда более крупный участник рынка приобретая долю или часть доли в уставном капитале ООО – конкурента, позволяющую в соответствии с законодательством и уставом принять решение о реорганизации общества, инициирует процедуру присоединения общества –конкурента к своей компании, в целях укрупнения доли на рынке.

Разделение – процесс, в результате которого ООО прекращает свое существование, а все его права и обязанности передаются вновь созданным обществам. Нормы, регулирующие данный процесс, содержатся в ст. 57 - 59 и 92 ГК РФ, а также в п. 1 ст. 54 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В ходе разделения реорганизованное ООО прекращает свое существование как юридическое лицо, что означает завершение его деятельности. Вместо этого формируются новые общества, которые получают все права и обязательства, ранее принадлежащие расформированному ООО.

Выделение – процесс создания одного или нескольких новых ООО с передачей им части прав и обязанностей реорганизуемого общества, которое

при этом не прекращает свое существование. Нормы, регулирующие данный процесс, содержатся в п. 1 ст. 55 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ст. 57 – 59 и 92 ГК РФ.

Как отмечают исследователи, «выделение и разделение – два разных метода реорганизации юридического лица. При выделении, реорганизованное ООО продолжает свою деятельность как отдельное юридическое лицо. В то же время, передаются только определенные части прав и обязанностей, принадлежащих реорганизуемому ООО» [6, с. 85].

Некоторые права и обязанности сохраняются у самого ООО, которое подлежит реорганизации в форме выделения. Новое созданное ООО обязательно должно быть зарегистрировано.

Выделение может использоваться участниками общества в той ситуации, когда необходимо сформировать структурное подразделение в рамках холдинга с правами отдельного юридического лица, самостоятельным балансом, активами и обязательствами. Также это может быть допустимо, когда нужно установить иной налоговый режим для компании, создаваемой в результате процедуры реорганизации в форме выделения.

Преобразование ООО – процесс, заключающийся в изменении его организационной формы. В результате этого процесса возникает новое юридическое лицо, которое может быть другого вида, предусмотренного законодательством.

Общие правила, касающиеся ликвидации юридических лиц, установлены в ст. 61 – 65 ГК РФ. Конкретные требования к ликвидации ООО уточнены в ст. 57 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Так, ООО может быть ликвидировано по собственной инициативе в порядке, предусмотренном ГК РФ, с учетом требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и устава ООО. Также, суд может принять решение о принудительной ликвидации ООО.

В данном аспекте необходимо пояснить главное отличие ликвидации от

реорганизации. При ликвидации общество полностью прекращает свою деятельность как организация, как юридическое лицо и участник оборота. Вместе с ними прекращаются обязанности по тем или иным вопросам, которые не успели исполнить до ликвидации.

Чтобы ликвидировать ООО, согласно ст. 92 ГК РФ и ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», необходимо провести собрание, на котором все должны принять единогласное решение прекратить работу общества.

Также необходимо отметить, что данная стратегия действует в отношении еще работающих обществ. Если ООО уже имеет долги и прекратило свою работу, здесь ситуация будет обстоять иначе – по заявлению уполномоченного органа возбуждается дело о несостоятельности отсутствующего должника.

Если ООО еще не вступило в процедуру банкротства, последовательность его ликвидации следующая:

- учредители принимают решение о ликвидации общества;
- назначается ликвидационная комиссия;
- публикуется уведомление о ликвидации общества;
- составляется ликвидационный баланс;
- имущество распределяется между участниками общества;
- проводится регистрация ООО в связи с его ликвидацией.

В соответствии со ст. 65 ГК РФ, ООО также может быть признано несостоятельным (банкротом). Рассмотрение дел о банкротстве относится к подведомственности арбитражного суда. Вместе с тем стоит отметить, что завершение процедуры конкурсного производства и внесение в ЕГРЮЛ записи о ликвидации общества в результате завершения процедуры конкурсного производства вовсе не означает, что кредиторы, чьи требования не были в полном объеме удовлетворены, лишены возможности повлиять на реальных руководителей предприятия – банкрота. Так, после завершения процедуры конкурсного производства кредиторы вправе предъявить иск о

взыскании убытков к бывшему руководителю предприятия, его участникам, а также контролирующим должника лицами. Однако, на практике встает актуальный вопрос о доказывании наличия у «теневых» директоров реальной возможности руководить предприятием, в противном случае, суд может не встать на сторону кредитора, активно выступающего в защиту своих прав.

Согласно материалам правоприменительной практики, «невыполнение решения учредителей (участников) ООО или органа ООО о его добровольной ликвидации не является достаточным основанием для возбуждения соответствующего иска, если его деятельность не характеризуется систематическими или серьезными нарушениями закона или других правовых актов» [26].

Принудительная ликвидация ООО регламентируется ч. 3 ст. 61 ГК РФ. Так, «к основаниям для ликвидации ООО по решению суда относятся:

- иск со стороны государственного органа или органа местного самоуправления, которому законом предоставлено право требовать ликвидации, в случае признания государственной регистрации ООО недействительной. Это может произойти, если при создании ООО были допущены грубые нарушения закона, которые не могут быть исправлены;
- иск от того же органа в случае, если деятельность ООО осуществляется без необходимого разрешения (лицензии) или при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации, либо без свидетельства, выданного такой организацией, подтверждающего допуск к определенному виду работ;
- иск государственного органа или органа местного самоуправления, если ООО ведет деятельность, запрещенную законом, нарушает Конституцию РФ или систематически допускает грубые нарушения законодательства;
- иск от того же органа в случае, если ООО регулярно осуществляет деятельность, противоречащую его уставным целям;

- иск учредителя или участника ООО в случае, если цели, ради которых было создано ООО, не могут быть достигнуты, включая ситуации, когда деятельность ООО становится невозможной или значительно затрудняется;
- в иных случаях, предусмотренных законом» [14, с. 75].

Как отмечает А.А. Каримов, «фраза в иных случаях, предусмотренных законом указывает на то, что перечисленные основания не являются исчерпывающими. Например, ст. 65 ГК РФ также предусматривает ликвидацию ООО в связи с его признанием несостоятельным (банкротом) по решению суда» [15, с. 82].

При этом, «в отношении принудительной ликвидации ООО важно учитывать ее содержание и особенности проведения. В отличие от добровольной ликвидации ООО, принудительная ликвидация представляет собой более сложную и длительную процедуру из-за необходимости подачи иска к ООО. Процесс принудительной ликвидации начинается с подачи иска к юридическому лицу. Право на это имеют не только государственные органы, такие как Центральный банк России, налоговые органы и Федеральная антимонопольная служба, но и кредиторы, а также учредители (участники) общества. Суд, рассматривая иск о ликвидации ООО из-за неоднократных нарушений законодательства, принимает решение, основываясь на всех обстоятельствах дела, включая оценку характера нарушений и их последствий» [15, с. 83].

Как отмечает Р.В. Шантанов, «иск к ООО не всегда будет удовлетворен, и в некоторых случаях решение суда может быть обжаловано в вышестоящих инстанциях, и именно в этом заключается сложность процедуры принудительной ликвидации общества» [40, с. 81].

Процесс принудительной ликвидации ООО включает несколько основных этапов:

- суд принимает решение о ликвидации ООО и его исключении из реестра;

- назначается ликвидатор или формируется ликвидационная комиссия для управления процессом;
- в печатных изданиях публикуется официальное уведомление о прекращении деятельности ООО;
- производится оценка финансового состояния ООО, анализируются активы и выявляются задолженности;
- составляется промежуточный баланс, отражающий текущее финансовое положение ООО;
- кредиторы получают уведомления о ликвидации и прекращении существования ООО;
- погашаются долги ООО, а сотрудники увольняются;
- формируется окончательный ликвидационный баланс ООО [12, с. 302].

В целом, как отмечают исследователи, «понятие принудительной ликвидации ООО, закрепленное в ст. 61 ГК РФ, не раскрывает правовую природу этого института и не содержит указаний на его характерные черты. В основном, содержание этого понятия заключается в разграничении понятий ликвидации и реорганизации. В правовой доктрине также существует дискуссия о том, является ли институт принудительной ликвидации самостоятельным по отношению к банкротству. При этом, законодатель не предоставляет четких определений для понятий ликвидации и банкротства» [21, с. 109].

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в Единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц (п. 9 ст. 63 ГК РФ).

По итогам исследования, проведенного в данной главе выпускной квалификационной работы, можно сформулировать следующие выводы:

Нормы действующего законодательства устанавливают, что ООО может

быть создано в результате учреждения либо в результате реорганизации иного юридического лица. Имущество ООО формируется за счет оплаты учредителями долей в уставном капитале.

ООО обладает правом создания различных коллегиальных и единоличных органов в своем составе. К числу обязательных органов управления ООО относятся единоличный исполнительный орган, который представлен лицом, выполняющим функции этого органа, и общее собрание участников, являющееся высшим органом управления. Кроме того, в структуре управления ООО могут присутствовать и другие органы, такие как коллегиальный исполнительный орган, совет директоров и ревизионная комиссия. Также могут быть созданы дополнительные органы управления, отвечающие за специфические группы вопросов, связанных с деятельностью ООО. Базовые положения относительно участников ООО установлены в ст. 66 и 88 ГК РФ и ст. 7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Реорганизация ООО – особая процедура, при которой происходит прекращение и (или) создание ООО, сопровождающаяся передачей прав и обязанностей реорганизованного ООО (предшественника) другому ООО (правопреемнику). Добровольная реорганизация ООО предусматривает проведение реорганизации на основе решения общего собрания участников ООО и может осуществляться путем слияния, присоединения, разделения, выделения или преобразования. Под слиянием ООО понимается такая ситуация, при которой несколько обществ передают все права вновь созданной организации, тем самым ликвидируются сами. Процесс присоединения не включает создание нового ООО, а скорее предполагает прекращение деятельности обществ, которые подлежат присоединению. В результате этого процесса принимающее ООО изменяет свой статус, а также получает новый объем прав и обязанностей. Разделение – процесс, в результате которого ООО прекращает свое существование, а все его права и обязанности передаются вновь созданным ООО. Выделение – процесс

создания одного или нескольких новых ООО с передачей им части прав и обязанностей реорганизуемого общества, которое при этом не прекращает свое существование. Преобразование ООО – процесс, заключающийся в изменении его организационной формы. В результате этого процесса возникает новое юридическое лицо, которое может быть другого вида, предусмотренного законодательством.

Принудительная ликвидация ООО может инициироваться не только в случае серьезных нарушений законодательства, но и при отсутствии возможности компании выполнить свои финансовые обязательства перед кредиторами в установленные сроки. Когда все альтернативные методы воздействия на ООО и устранения правонарушений не принесли результатов, подача иска в суд с просьбой о принудительной ликвидации становится необходимым шагом.

Глава 3 Проблемы правового регулирования и направления совершенствования законодательства об обществах с ограниченной ответственностью

3.1 Проблемы правового регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью

Как показывает анализ действующего законодательства, научной литературы, материалов правоприменительной практики, в настоящее время, имеется ряд существенных проблем в правовом регулировании деятельности ООО.

Так, например, согласно ст. 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», «уставный капитал должен быть не менее 10 тысяч рублей» [38].

По мнению Л.З. Авхадеевой, существующий размер уставного капитала ООО не может полностью выполнять свои стартовые и гарантитные функции в его деятельности. Для обеспечения надлежащих гарантий кредиторам, ООО требуются значительные финансовые ресурсы [1, с. 145].

Кроме того, существует риск постоянного снижения реальной стоимости уставного капитала из-за инфляции. Это означает, что должно быть разработано правило для обеспечения минимального уставного капитала ООО.

Следует отметить, что в развитых зарубежных странах существуют более строгие требования к уставному капиталу ООО по сравнению с Россией. Это означает, что для создания и регистрации ООО в этих странах необходимо внести значительно большую сумму денежных средств. Так, во Франции минимальный размер уставного капитала для ООО составляет почти 8 тысяч евро, в Финляндии данная сумма составляет более 10 тысяч евро, в Германии – не менее 25 тысяч евро. Такие требования обусловлены стремлением обеспечить финансовую устойчивость и надежность компаний. Эти суммы

являются значительными и могут казаться слишком высокими для предпринимателей, особенно для новых и малых предприятий. Однако такие требования помогают гарантировать, что компании будут иметь достаточные финансовые ресурсы для своей деятельности и выплаты обязательств. В данной связи, можно согласиться с мнением Л.З. Авхадеевой, что в современных условиях необходимо существенно увеличить минимальный размер уставного капитала ООО [1, с. 146].

Также, одна из проблем законодательства в данной сфере связана с ограничениями на полномочия общего собрания участников ООО, установленными ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Как отмечает Н.С. Клюшкина, «хотя общее собрание участников ООО вправе принимать решения по всем вопросам, касающимся его деятельности, включая те, которые обычно относятся к полномочиям других управлеченческих органов, это не дает ему права принимать любые решения. Компетенция общего собрания определяется уставом ООО, который может содержать конкретные вопросы, относящиеся к его полномочиям. Следовательно, можно заключить, что общее собрание не имеет права принимать решения по вопросам, которые не относятся к его компетенции в соответствии с законодательством или уставом ООО. Общее собрание, хотя и обладает широкими полномочиями в решении вопросов, связанных с деятельностью ООО, должно действовать в пределах своей компетенции и уважать полномочия других управлеченческих органов ООО» [16, с. 199].

Можно также выделить проблему ограничений на выход участников из ООО. Действующее законодательство позволяет участникам свободно покидать ООО в любое время, не требуя согласия остальных членов. Однако такой либеральный подход в регулировании отношений, связанных с осуществлением добровольного прекращения участия в ООО, может привести к негативным последствиям.

В частности, Ю.В. Чеснокова отмечает, что существуют опасения, связанные с принципом неограниченного права участников ООО покинуть

общество по своему желанию. Такой подход может привести к нежелательным последствиям, таким как ликвидация или банкротство ООО, а также нарушение прав кредиторов. Для решения этой проблемы данный автор предлагает закрепить в законе положение, ограничивающее возможность выхода участника из ООО, если иное не предусмотрено уставом общества. При этом, возможность выхода участника могла бы быть установлена только при создании ООО учредительными документами или изменении устава уже функционирующего ООО. Это поможет избежать нежелательных последствий для общества и кредиторов, которые могут возникнуть в случае произвольного выхода участников. Учредители (участники) ООО должны иметь возможность вводить или отменять это право, изменения устав общества. Такой подход поможет сохранить стабильность гражданского оборота и предотвратить злоупотребления в данной сфере, что в целом, поможет избежать нежелательных последствий и обеспечить защиту прав кредиторов и интересов ООО [39, с. 151].

Также можно отметить ряд проблем в отношении процедуры реорганизации и ликвидации ООО.

Так, как отмечает Ю.В. Чеснокова, «в процессе добровольной ликвидации ООО существует ряд норм, которые остаются не до конца урегулированными и неоднозначно трактуемыми в судебной практике, особенно в отношении реализации прав и законных интересов третьих лиц. В этом отношении важную роль играет ликвидационная комиссия (или ликвидатор), которая должна соблюдать принцип добросовестности при удовлетворении требований третьих лиц. Следует отметить, что в случае нарушения этого принципа ликвидационной комиссией, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество ООО распределяется между участниками общества, которые, как правило, и формируют эту комиссию» [39, с. 152].

Законодатель оставляет решение данных вопросов на усмотрение учредителей ООО, что позволяет сделать вывод о том, что многие нормы,

касающиеся этих вопросов, носят диспозитивный характер. Однако при анализе законодательных положений и судебной практики, касающихся принудительной ликвидации ООО, становится очевидным, что закон устанавливает четкий порядок, исключающий произвольное толкование норм права со стороны учредителей ООО.

Важно отметить, что создание систематизированного подхода к нормам гражданского законодательства, касающимся ликвидации ООО, может значительно улучшить этот процесс и снизить риски для всех участников. Эта правовая сфера требует корректировки: процесс ликвидации ООО требует доработки и уточнения с учетом интересов кредиторов и других заинтересованных сторон. Также важно четко определить порядок признания законности ликвидации ООО и установить основания для подачи иска в суд.

Можно резюмировать, что как показало проведенное в данном параграфе работы исследование, существует целый ряд проблем правового регулирования деятельности ООО, требующих совершенствования норм законодательства в данной сфере.

3.2 Совершенствование законодательства об обществах с ограниченной ответственностью

В данном параграфе работы будет сформулирован ряд предложений по совершенствованию законодательства об ООО.

Так, ранее был отмечен недостаток современного российского законодательства, связанный с ограничениями компетенции общего собрания участников ООО. С целью решения данной проблемы необходимо внести изменения в нормы действующего законодательства, обеспечивающие возможность предоставить общему собранию ООО больше прав для принятия решений по всем вопросам, включая те, которые обычно относятся к компетенции других органов управления. Для достижения этой цели можно предложить дополнить ст. 33 Федерального закона «Об обществах с

ограниченной ответственностью» п. 3, который будет звучать следующим образом: «Общее собрание участников общества имеет право принимать решения по любым вопросам, включая те, которые относятся к компетенции других органов управления». Указанное дополнение позволит устраниить существующие ограничения и дать общему собранию ООО больше полномочий для принятия решений по важным вопросам, связанным с его деятельностью.

В законодательстве существует важная проблема, связанная с возможностью обжалования решений, принятых общим собранием его участников. Как отмечают исследователи, «для успешного разрешения данной проблемы рекомендуется установить минимальный порог доли, дающий право на обжалование, например, не менее 10% от уставного капитала. В таком случае, если голос участника ООО не оказал влияния на результаты голосования, а нарушения были несущественными и не привели к убыткам для данного участника, суд должен иметь возможность оставить обжалуемое решение в силе» [39, с. 149].

Данная проблема актуальна для ООО, особенно при большом числе участников. Если данная проблема не будет решена, то любой участник, даже с минимальной долей, сможет заблокировать нормальную работу ООО, вызвав длительные судебные разбирательства и причинив обществу значительные финансовые потери. Для решения вышеуказанной проблемы предлагается дополнить ст. 181.4 ГК РФ следующим пунктом: «Минимальный размер доли, принадлежащий участнику, дающий право на обжалование должен быть не менее 10% от уставного капитала».

В ходе проведенного исследования была рассмотрена проблема об ограничениях на выход участника из ООО. Возникает необходимость рассмотреть возможные изменения, чтобы установить условия, при которых участник не может выйти из ООО, если это не предусмотрено уставом общества.

Исследователями предлагаются разные подходы к решению проблемы,

связанной с выходом участника из ООО, чтобы избежать негативных последствий этого процесса для общества. Так, один из предложенных вариантов, по мнению Ю.А. Лазарева и Л.И. Барсукова, заключается в изменении прав участников ООО, что делает их аналогичными правам акционеров. Данные авторы предлагают рассмотреть возможность изменения обязательного характера положений ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и сделать их диспозитивными, что в определенной степени позволит устанавливать порядок и условия выплаты стоимости доли участнику, который выходит из ООО, в уставе каждого конкретного ООО. Такой подход может способствовать улучшению защиты интересов общества и обеспечить более справедливое разрешение возникающих конфликтов при выходе участника из ООО [20, с. 9].

Таким образом, возможно рассмотрение различных подходов к решению проблемы выхода участника из ООО, включая полное отсутствие этого права или изменение обязательности соответствующих норм, чтобы создать более гибкий и адаптивный механизм для определения условий и порядка выхода участника из ООО.

Для урегулирования проблемы выхода участника из ООО, одним из возможных вариантов является введение ограничений на это право путем внесения соответствующих изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью». Одним из предлагаемых изменений является введение требования получения согласия ООО или других его участников на выход участника из ООО в течение определенного периода времени, например, в течение первых трех лет существования ООО, что позволит более эффективно контролировать процесс выхода участников и обеспечить стабильность функционирования ООО. Указанные ограничения будут способствовать обеспечению стабильности деятельности ООО и защите прав всех участников, а также предотвратят возможные конфликты внутри компании. Кроме того, введение таких ограничений может быть полезным механизмом для обеспечения дополнительных гарантий для инвесторов,

которые рассматривают возможность вложения средств в ООО.

Вышеуказанный мораторий на выход участника из ООО позволит обществу нарастить имущество, укрепить позиции и получить прибыль в первый период своей деятельности. В дальнейшем, выход участника может быть более «безболезненным», если компания укрепится и будет иметь достаточную имущественную базу. Однако, если ООО сможет рассчитаться с выходящим участником в первые годы своей деятельности, то ему может быть дано согласие на выход.

Таким образом, введение определенных ограничений на право участника на выход из ООО может стать эффективным способом защиты интересов всех участников ООО и ее дальнейшего развития [39, с. 151].

В результате проведенного исследования были выявлены проблемы в законодательстве, регулирующем процессы реорганизации и ликвидации ООО. Для решения этих проблем рекомендуется внести изменения в п. 5 ст. 20 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в которой предлагается определить, что иск о ликвидации ООО может быть предъявлен только кредиторами данного общества.

Можно сформулировать общий вывод, что наличие противоречий и пробелов в нормах действующего законодательства в отношении ООО создает возможности для злоупотреблений со стороны участников гражданского оборота. Предлагаемые изменения позволяют устраниТЬ эти проблемы и обеспечить более справедливые условия для всех участников ООО.

Заключение

Проведенное в данной выпускной квалификационной работе исследование понятия, особенностей и проблемных аспектов гражданско-правового статуса ООО позволяет сформулировать следующие выводы.

В российской системе юридических лиц ООО представляет собой хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли. Его участники (учредители) не отвечают по его обязательствам и несут ответственность за убытки, связанные с деятельностью общества, лишь в пределах стоимости принадлежащей им долей.

К числу наиболее значимых правовых актов, регламентирующих деятельность ООО следует отнести ГК РФ, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральный закона «О несостоятельности (банкротстве)». Судебная практика, хотя и не является официальным источником права, представляет собой важный дополнительный ресурс регламентации деятельности ООО. Она комментирует и уточняет различные положения законодательства, что особенно актуально в отношении спорных вопросов, возникающих из-за недостатков действующих норм. В результате, судебные решения фактически формируют новые правовые нормы, заполняя пробелы в законодательстве.

ООО обладает правом создания различных коллегиальных и единоличных органов в своем составе.

Базовые положения относительно участников ООО установлены в ст. 66 и 88 ГК РФ, которые получили развитие в специализированном законодательстве, в частности, ст. 7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Проведенное исследование позволило выявить следующие проблемы и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в отношении ООО в Российской Федерации:

- необходимо существенно увеличить минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, то есть, до такого уровня, который в современных условиях мог бы реально гарантировать интересы кредиторов, при этом оставляя возможность для предпринимательской инициативы. В данной связи, положения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предлагается изложить следующим образом: «Размер уставного капитала общества должен быть не менее чем сто тысяч рублей»;
- в отношении проблемы ограничения компетенции общего собрания участников ООО необходимо дать общему собранию больше прав и возможности принимать решения по всем вопросам, включая те, которые относятся к компетенции других органов управления, с данной целью предлагается дополнить п. 3 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»: «Общее собрание участников общества вправе принимать решения по любым вопросам, в том числе и отнесенными к компетенции иных органов общества»;
- процедура ликвидации ООО должна быть доработана и уточнена, кроме того, следует конкретизировать порядок признания законности ликвидации как таковой, с указанием оснований для обращения в суд. В частности, предлагается исключить норму пп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ в части слов «или существенно затрудняется», так как существенное затруднение деятельности ООО, включая корпоративный конфликт, не означает невозможности достижения этим обществом целей, ради которых оно было создано.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авхадеева Л.З. Общество с ограниченной ответственностью: проблемы правового регулирования // Фундаментальные и прикладные исследования в условиях геополитической нестабильности: материалы научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2023. С. 145-147.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изменениями на 1 апреля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Бекетова С.Ю. Вопросы управления в обществе с ограниченной ответственностью // Права человека как фундаментальная цель политики и управления: научно-практическая конференция. – М., 2019. С. 10-16.
4. Ботаева А.В. Общество с ограниченной ответственностью как разновидность непубличных хозяйственных обществ // Проблемы гражданского законодательства Российской Федерации: сборник научных статей. – М., 2019. С. 29-33.
5. Войтович Ю.Н. Проблемы реорганизации и ликвидации общества с ограниченной ответственностью в современном российском праве // Фундаментальная и прикладная наука: состояние и тенденции развития: сборник статей научно-практической конференции. – Петрозаводск, 2025. С. 62-70.
6. Гордополов Ю.В., Ханова З.К. Правовой статус общества с ограниченной ответственностью // Актуальные вопросы современной науки: сборник статей научно-практической конференции. – Пенза, 2024. С. 85-86.
7. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изменениями на 8 августа 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
8. Гусейнова А.Ф. Понятие общества с ограниченной ответственностью по законодательству Российской Федерации // Актуальные

проблемы юриспруденции: сборник статей научно-практической конференции. – М., 2020. С. 92-97.

9. Гущина Ю.В. Общая характеристика деятельности общества с ограниченной ответственностью // Вестник науки. 2022. № 4. С. 61-65.

10. Джебаров Р.А. Правовой статус общества с ограниченной ответственностью // Проблемы качества российского законодательства: сборник материалов научно-практической конференции. – Чебоксары, 2021. С. 185-189.

11. Дырдонова О.В. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью // Научные революции: сущность и роль в развитии науки и техники. Сборник статей научно-практической конференции. – Уфа, 2022. С. 87-91.

12. Жукова С.К. К вопросу об основаниях, содержании и особенностях процедур принудительной ликвидации юридического лица // Advances in Science and Technology: сборник статей научно-практической конференции. – М., 2023. С. 301-304.

13. Землянский Д.Д. Правовое положение обществ с ограниченной ответственностью как субъекта гражданско-правовых отношений // Вестник Академии управления и производства. 2024. № 2. С. 287-293.

14. Калинина И.А. Принудительная ликвидация юридических лиц // Вестник Международного юридического института. 2021. № 1. С. 73-81.

15. Каримов А.А. Основания и процедура принудительной ликвидации общества с ограниченной ответственностью // Научные исследования и инновации: сборник статей научно-практической конференции. – М., 2021. С. 81-88.

16. Клюшкина Н.С. Правовое регулирование имущественных отношений в обществе с ограниченной ответственностью // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия. Материалы научно-практической конференции. – Казань, 2021. С. 198-201.

17. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изменениями на 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

18. Кукарова Э.Ю. Особенности создания и прекращения общества с ограниченной ответственностью // Современная экономика и право: опыт теоретического и эмпирического анализа. Сборник статей научно-практической конференции. – Петрозаводск, 2023. С. 67-74.

19. Куфтина Е.С., Егерева О.А. Правовые проблемы деятельности общества с ограниченной ответственностью // Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: материалы научно-практической конференции. – М., 2024. С. 401-405.

20. Лазарева Ю.А., Барсукова Л.И. Проблемы правового статуса обществ с ограниченной ответственностью // Наука, общество, технологии: проблемы и перспективы взаимодействия в современном мире. Сборник статей научно-практической конференции. – Петрозаводск, 2023. С. 8-14.

21. Максимов С.А., Евсеева Л.А. Принудительная ликвидация юридических лиц: проблемы правоприменения // Актуальные проблемы публичного и частного права в контексте современных процессов реформирования законодательства: сборник материалов научно-практической конференции. – Чебоксары, 2021. С. 108-111.

22. Муховатова А.И. Правовой статус участников общества с ограниченной ответственностью // Научно-исследовательская и проектная деятельность в образовательном процессе: сборник научных трудов. – Казань, 2023. С. 187-189.

23. Одинцова А.С. Общество с ограниченной ответственностью как организационно-правовая форма юридического лица // Вестник науки. 2025. № 4. С. 289-295.

24. Определение Верховного Суда РФ от 25 сентября 2019 г. № 310-ЭС19-15586 по делу № А14-9969/2018 // СПС Консультант Плюс

25. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2022 г. по делу № А40-72548/2022 // СПС Консультант Плюс

26. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2022 г. по делу № А21-9522/2022 // СПС Консультант Плюс

27. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 апреля 2023 по делу № А31-9346/2023 // СПС Консультант Плюс

28. Приказ ФНС России от 31 августа 2020 г. № ЕД-7-14/617@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» (с изменениями на 9 января 2024 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.09.2020.

29. Приходько Е.Ю., Васильева К.В. Актуальные проблемы отчуждения долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: материалы научно-практической конференции. – М., 2024. С. 507-514.

30. Решение Арбитражного суда Вологодской области от 23 октября 2022 г. по делу № А39-3779/2022 // СПС Консультант Плюс

31. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 июля 2021 г. по делу № А53-36279/21 // СПС Консультант Плюс

32. Сводный отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2024 г. [Электронный ресурс] URL: <https://www.cdep.ru> (дата обращения: 21.02.2025).

33. Статистика и аналитика.: Федеральная налоговая служба Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://www.nalog.ru> (дата обращения: 21.02.2025).

34. Титов А.М. Признаки и сущность общества с ограниченной ответственностью как вида юридического лица // Право и управление. 2023. № 5. С. 367-372.

35. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями на 23 мая 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

36. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

37. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изменениями на 28 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 3145.

38. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изменениями на 8 августа 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 8. Ст. 578.

39. Чеснокова Ю.В. Правовые проблемы деятельности общества с ограниченной ответственностью // Наука. Общество. Государство. 2021. № 2. С. 148-155.

40. Шантанов Р.В. Современный институт принудительной ликвидации юридического лица в России // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2023. № 2. С. 80-82.

41. Шестерова О.М. Правовое регулирование управления в обществе с ограниченной ответственностью по законодательству РФ // Инновационный потенциал развития науки в современном мире: технологии, инновации, достижения. Сборник статей научно-практической конференции. – Уфа, 2023. С. 79-86.