

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Оценка доказательств в гражданском процессе

Обучающийся

А.В.Вальтер

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д.С.Кузьмин

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в российском законодательстве отдают большое предпочтение институту доказывания.

Институт доказательств достаточно разработан в гражданском судопроизводстве, но начало реализации основных работ в рамках данного института было положено еще до вступления в законную силу ГПК РФ.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном научно-правовом анализе оценки доказательств в гражданском процессе для установления проблем, имеющих в исследуемой области, совместно с формированием предложений по совершенствованию законодательства.

Достижение вышеуказанной цели осуществляется посредством выполнения следующих задач:

- анализирование понятия и сущности оценки доказательств;
- установление этапов оценки доказательств;
- предоставление характеристики внешней системе оценки доказательств;
- предоставление характеристики внутренней системе оценки доказательств;
- изучение индивидуальных критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность доказательств
- исследование системных критериев оценки доказательств: достаточность доказательств и их взаимная связь
- установление путей совершенствования законодательства в сфере оценки доказательств в гражданском процессе.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Общая характеристика оценки доказательств в гражданском процессе	8
1.1. Понятие и сущность оценки доказательств	8
1.2. Этапы оценки доказательств.....	14
Глава 2. Теоретические основы систем оценки доказательств в гражданском процессе	20
2.1. Внешняя система оценки доказательств	20
2.2. Внутренняя система оценки доказательств.....	44
Глава 3. Критерии оценки доказательств в гражданском процессе	52
3.1. Индивидуальные критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность доказательств	52
3.2. Системные критерии оценки доказательств: достаточность доказательств и их взаимная связь	60
Заключение	64
Список используемой литературы	70

Введение

Актуальность данного исследования заключается в том, что в российском законодательстве отдают большое предпочтение институту доказывания. Оценка доказательств в гражданском процессе отвечает таким характеристикам, как обширность и всесторонность, по причине того, что доказательства подразделяются на множество видов и способов их представления в судебных инстанциях.

Так, в Гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК РФ), а именно в статье 2, описаны задачи гражданского судопроизводства, которые выражаются в правильном и своевременном разрешении гражданских дел. А для исполнения данных задач необходимо использовать институт доказывания, соблюдая критерии оценки доказательств, которые заключаются в относимости, допустимости, достоверности.

Именно от верной оценки доказательств зависит исход судебного разбирательства, который будет сочетать в себе критерии оценки доказательств. Данный институт является одним из главных аспектов процедуры доказывания и гражданского судопроизводства в целом.

Институт доказательств достаточно разработан в гражданском судопроизводстве, но начало реализации основных работ в рамках данного института было положено еще до вступления в законную силу ГПК РФ.

Также стоит отметить, что на сегодняшний день в нынешних исследованиях не осуществляется анализ оценки доказательств, который бы устанавливал связь между оценкой доказательств и ее системными подходами, и критериями, вопреки тому, что данная связь очень важна при изучении оценки доказательств.

Таким образом, в данной теме существуют некоторые проблемные аспекты, которые необходимо решить с помощью различных методик и внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

Степень научной разработанности выпускной квалификационной работы.

В науке гражданского процесса непосредственно оценке доказательств посвящены работы С.С. Аксельрод («Основные вопросы оценки доказательств судом первой инстанции в советском гражданском процессе») [2], Б.Т. Матюшина («Оценка доказательств судом первой инстанции по гражданским делам») [23], И.И. Мухина («Важнейшие проблемы оценки судебных доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве») [25], И.М. Резниченко («Оценка доказательств в советском гражданском процессе»), К.С. Юдельсона («Теоретические основы проблемы доказывания в советском гражданском процессе») [56]. Однако данные исследования выполнены в 50-70-х годах XX века и основаны на советском гражданском процессуальном законодательстве.

В современное время оценка доказательств являлась предметом исследования А.Г. Коваленко («Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе») [17], П.А. Лупинской («Вопросы оценки допустимости доказательств в практике Верховного Суда РФ») [21], С.М. Михайлова («Нормы об оценке доказательств в новых АПК РФ и ГПК РФ») [24], В.К. Пучинского («Оценка доказательств в российском гражданском и арбитражном процессуальном праве») [47], М.А. Фокиной («Оценка доказательств и новый ГПК РФ») [54], в данных работах проанализированы новеллы гражданского процессуального законодательства в оценке доказательств, проведено сравнение норм гражданского процесса и арбитражного процесса, исследованы отдельные критерии оценки доказательств, рассмотрены иные аспекты оценки доказательств.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе оценки доказательств в гражданском процессе.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы действующего гражданского законодательства, а также судебная практика в сфере оценки доказательств в гражданском процессе.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном научно-правовом анализе оценки доказательств в гражданском процессе для установления проблем, имеющих в исследуемой области, совместно с формированием предложений по совершенствованию законодательства.

Достижение вышеуказанной цели осуществляется посредством выполнения следующих задач:

- анализирование понятия и сущности оценки доказательств;
- установление этапов оценки доказательств;
- предоставление характеристики внешней системе оценки доказательств;
- предоставление характеристики внутренней системе оценки доказательств;
- изучение индивидуальных критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность доказательств
- исследование системных критериев оценки доказательств: достаточность доказательств и их взаимная связь
- установление путей совершенствования законодательства в сфере оценки доказательств в гражданском процессе.

Методологическая основа выпускной квалификационной работы. ходе изучения темы данной научной работы использовались исторический метод, методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод, а также обобщения изученного материала и метод прогнозирования.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых, таких как: А.Г. Коваленко, А.С. Локтева, П.А. Lupинская, С.М. Михайлов, В.К. Пучинский, М.А. Фокина, М.К. Треушников и многие другие.

Информационную базу выпускной квалификационной работы составляют научные труды отечественных авторов в области гражданского

процесса, а также теоретические и практические разработки, посвященные проблемам оценки доказательств в гражданском процессе.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики и статистические данные.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1. Общая характеристика оценки доказательств в гражданском процессе

1.1. Понятие и сущность оценки доказательств

В законодательстве нет однозначного определения доказательств, всё же Лебедева М.Ю. уточняет: «...это сведения о фактах, полученные в соответствии с законом, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также другие факты, имеющие значение для дела» [10, с. 23].

Учёные предлагают свои трактовки судебного доказывания. Например, М.К. Треушников отмечает: «Судебное доказывание – это деятельность сторон, участвующих в деле, и суда, направленная на выяснение важных для дела обстоятельств и обоснование выводов по этим обстоятельствам» [52, с. 123]. В исследовании Волосатовой Л.В. говорится: «Это – сложный процесс, в котором переплетаются логические и процессуальные аспекты, решаются важнейшие задачи для суда и участвующих в деле» [6, с. 27].

Суд обязан учитывать все представленные материалы, анализируя их достоверность, актуальность и достаточность для подтверждения позиций сторон.

Суду необходимо выявить, какие из них наиболее критичны для разрешения конкретного спора), соблюдение процессуальных норм (доказательства должны быть собраны и представлены в соответствии с установленными процессуальными правилами, иначе они могут быть признаны недопустимыми). Данные аспекты играют важную роль в обеспечении справедливости и законности судебного разбирательства, что в конечном итоге приводит к вынесению обоснованного решения.

Относимость, допустимость, достоверность и достаточность значатся ключевыми свойствами доказательств при рассмотрении гражданского дела.

Умением доказательств утверждать или отрицать факты, которые находятся в составе предмета доказывания по гражданскому делу, принято считать относимостью доказательств. Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Ст. 60 ГПК РФ регламентирует, что «допустимость доказательств характеризуется тем, что обстоятельства дела, которые на основании законодательства должны подтверждаться конкретными средствами доказывания, не могут быть подтверждены какими-либо иными доказательствами.

Достоверность доказательств — это характеристика, которая определяет, насколько представленные материалы могут быть признаны истинными и надежными для установления фактов, имеющих значение для дела. Достоверность играет ключевую роль в оценке доказательств судом и влияет на итоговое решение. В гражданском процессе суд обязан оценивать достоверность всех представленных доказательств, основываясь на принципе свободной оценки, что означает, что суд имеет право самостоятельно определять, какие доказательства являются более убедительными и заслуживающими доверия.

Достаточность доказательств — это способность совокупности доказательств устанавливать факты, имеющие значение по делу» [1, с. 10].

Статьей 67 ГПК РФ «предусмотрены принципы оценки доказательств, которыми руководствуются судьи, а также правила, соблюдение которых ими обязательно. В целом, данная статья закрепляет право судьи оценивать доказательства, которые были представлены участниками процесса, опираясь на собственные убеждения, сложившиеся на основе обширного, комплексного и объективного рассмотрения всех обстоятельств гражданского дела. У суда нет необходимости оценивать доказательства сугубо формально с соблюдением определённых границ. Суд может брать во внимание их важность, достоверность и актуальность в рамках какого-либо конкретного дела, что

позволит добиться равенства между официальными требованиями и принципами справедливости» [15].

Как отмечает Верховный Суд РФ: «Согласно частям 1-4 статьи 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства, основываясь на собственных убеждениях, выделяя значимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки суд должен отразить в решении, где указаны причины, по которым одни доказательства были приняты как основание для вывода, а другие – отклонены» [33].

На основании этого, «можно указать на актуальность оценки доказательства, подчеркивая ее значимость как одного из самых важных этапов рассмотрения дела. Судье необходимо рассматривать дело непредвзято с соблюдением законодательства, что позволит повысить доверие граждан к судебной структуре.

Правовой аспект оценки доказательств включает в себя выполнение логических операций участниками гражданских процессуальных отношений; рассматриваются лишь фактические данные, полученные в соответствии с законом и воспринятые непосредственно судом; цель оценки определена законом, и результаты её всегда объективно отражаются в процессуальных действиях» [33].

Следует подчеркнуть, что крайне важно уделять внимание тому, чтобы доказывающие факты были надежными, что подтверждается их происхождением, корректностью оформления и содержанием. Не менее важно взвешивать способность лица доступно и убедительно излагать информацию, которая тесно связана с личностными качествами и умением участника процесса, а также с самим предметом, предъявленным в качестве материального доказательства. Когда речь заходит о документальных доказательствах, стоит отметить, что их достоверность может быть поставлена под сомнение, поскольку в документах может отсутствовать необходимые реквизиты или другие данные, которые должны быть отражены в этом документе.

В случае, когда в суд представляются более одного доказательства, то их достоверность можно проверить с помощью сравнения с уже находящимися доказательствами или с теми, которые запрашиваются судом дополнительно или иными участниками процесса через истребование доказательств. Также необходимо отбирать доказательства, которые помогают определить упомянутые позиции и факты в суде, что характеризуется достаточностью доказательств. Отбор наиболее значимых и важных доказательств является ключевой задачей судебного органа, что позволяет полноценно и всесторонне рассмотреть гражданское дело.

Когда в суд представлено более одного доказательства, необходимо их сопоставить так, чтобы они не противоречили друг другу, а позволяли установить единую позицию. Для вынесения судебного акта с соблюдением правомерности и справедливости оценка доказательств занимает важное место в ходе судебного разбирательства, а судьям, в свою очередь, необходимо пользоваться комплексными методами «при рассмотрении материалов, представленных в суд, учитывая их достоверность и значимость. Судьям на законодательном уровне не утяжеляют рассмотрение дела, а наоборот позволяют действовать, не загоняя в рамки, что позволяет им учитывать все обстоятельства при принятии решений и вынесении судебных актов» [15, с. 173]. Безусловно, участники дела ответственны за достоверность доказательств, но вместе с тем суд также должен проверять доказательства по указанному свойству, что придает процессу открытость и объективность. Оценка доказательств достаточно сложный процесс, однако компетентная оценка позволят улучшить систему права, а также охраняет права граждан. [15, с. 173].

Множество ученых и исследователей в нашей стране ежегодно обсуждают различные темы, которые затрагивают отрасли права и все, что к ним причастно. Они высказывают какие-либо свои теории по тому или иному поводу, а также предлагают свои решения по некоторым проблемам в данной сфере. На данный момент все же большинство исследователей рассматривают различные отечественные правовые теории, которые также поддерживает и российское

законодательство. Например, «понятию оценки доказательств присуще черты из области гражданско-процессуальных доказательств, а именно относимость, допустимость, достоверность и достаточность, о чем было упомянуто выше. Выходит, так, что представленные в суд доказательства подлежат оценки как раздельно, так и совместно» [15, с. 173].

При изучении оценки доказательств формируются философские и психологические принципы, которые необходимы для данного процесса. «Это происходит по следующим причинам:

1. Мыслительная деятельность, которая, является основой оценки доказательства, реализуется незаметно, а ее процессы осуществляются с помощью внутренних механизмов, которые исследуются философией, психологией, психиатрией и этикой. Данные процессы происходят подобным образом, в отличие от конечного результата мыслительной деятельности;

2. У человека на подсознательном уровне большее значение имеют уже выработанные концепции и определения о справедливости, самостоятельности, ответственности» [15, с. 173]. Такими лицами, чаще всего, выступают судьи или прокуроры, которые имеют юридическое образование. Помимо этого, если психологическая составляющая работников судебной ветви основывается на их социальном статусе, образовании, то все же их мыслительная деятельность осуществляется посредством каких-либо философских и этических воззрений и убеждений, которые были сформированы в ходе развития их личности;

3. «Вышесказанная деятельность, как и человеческие убеждения, в большей степени реализуется не с помощью норм права, а регулируется правилами логики, этики, психологической составляющей, которые образуются не только с помощью юридического мышления, но и обыкновенным, бытовым, не поддающимся нормам права» [11, с. 123].

«В процессе исследования и анализа оценки доказательства, можно сказать, что, зачастую, принципы гражданского судопроизводства и самого вышесказанного процесса не опираются на нормативно-правовые акты и различные теории. В большей степени, законодательство РФ в кодексах

материального и процессуального права опирается на традиционные, воспринимаемые, обширные философские взгляды и принципы. Мыслительная деятельность судьи формируется с помощью моральных и юридически аргументированных взглядов и убеждений. Для того чтобы достичь независимой оценки субъекта, обязательно нужно добиться стабильного и морального отношения данного субъекта доказывания к качеству и объему нужных элементов, которые формируют определение доказательства и представляются в виде метода и итога оценки доказательств» [35].

«Большое число психологических процессов, определяющих весь процесс юридической деятельности, не только не подлежат внешнему контролю (за исключением насильственных методов воздействия), но и крайне устойчивы к внутренней саморегуляции. Однако невозможность эффективного контроля не должна привести к игнорированию психологического аспекта в оценке доказательств. Напротив, необходимо достижение такого положения вещей, при котором объективная (предметная) составляющая конкретного процесса (действительная ценность доказательств) перевешивала бы субъективные мотивы (суда), далеко не всегда соответствующие юридической букве (ошибки предварительного следствия, измененное психологическое состояние судьи, расхождение справедливости моральной и законодательно определенной)» [52, с. 23].

Оценка доказательств «общепринято имеет характеристики мыслительной деятельности, которая формируется согласно внутренним взглядам и юридическим кругозором уполномоченного лица, а именно судьи. При оценивании доказательств основой состязательности гражданского судопроизводства являются свободные судебские убеждения и судебные решения по делу» [15, с. 173]. «Субъективные признаки во время формирования позиции оценки доказательства, которые носят в основном психологический характер, эмоциональную составляющую, могут превосходить над объективной ситуацией и нормами закона, в то время как законодательное регулирование данного процесса завершается почти сразу после «очищения» свидетельств

определенного дела с помощью правовых принципов, которые мы упоминали ранее» [14, с. 211]. «В то же время оценка доказательств является одним из ключевых понятий современного законодательства. Оно заключается в независимости юридической силы доказательств от их происхождения и фактической природы (письменные документы, аудио-, видеоматериалы и т.д.)» [14, с. 211].

Оценка доказательств очень востребована и необходима в различных судопроизводствах, не только в гражданском, но также и в арбитражном, уголовном процессе. Данная процедура имеет множество как положительных моментов, так и отрицательных. Исследуя данную тему, так и непонятно, как правильно сформулировать определение оценки доказательств, можно лишь предполагать и высказывать свою точку зрения, так как данный процесс по сей день является актуальной темой на разнообразных дискуссиях.

Можно сделать вывод, что оценка доказательств действительно играет центральную роль в судебном процессе и является важным элементом гражданского судопроизводства. Она не только помогает определить, какие факты являются юридически значимыми, но и формирует основу для принятия обоснованных решений судом.

Правовое регулирование оценки доказательств гарантирует, что процесс будет проходить в соответствии с установленными нормами и принципами, что, в свою очередь, способствует справедливости и предсказуемости судебных решений.

Таким образом, взаимосвязь между правовым регулированием и оценкой доказательств является ключевой для обеспечения правосудия и защиты прав сторон в гражданском процессе.

1.2. Этапы оценки доказательств

В ходе изучения исследуемой темы было установлено, что «большее количество ученых вместо этапов оценки доказательств называют их стадиями.

Имеется достаточно большое количество мнений на тему того, из чего состоят этапы оценки доказательств. Некоторые исследователи полагают, что «этапы оценки доказательств не отличаются от этапов доказательственной деятельности» [14, с. 211]. Они высказывают свою позицию, что процесс оценки доказательств является частью более широкого процесса, который включает в себя сбор, анализ и интерпретацию данных. В этом контексте выделение отдельных этапов может показаться излишним, так как все они взаимосвязаны и служат одной цели - установлению истины. В противовес первой точке зрения, некоторые исследователи подчеркивают важность четкого разделения этапов оценки доказательств. Они аргументируют, что каждый этап имеет свои уникальные характеристики и требует специфических методов анализа.

Данный пункт посвящен рассмотрению многообразию позиций касательно этапов оценки доказательств.

По мнению С.М. Михайлова, при формировании судебного доказывания в качестве поэтапного процесса, а оценку доказательств в виде его сопровождения, можно полагать, что этапы оценки доказательств идентичны этапам доказательственной деятельности. А также, стоит отметить, исходя из позиции вышеназванного ученого, процесс оценки доказательств пересекает три ключевые стадии, тесно переплетаясь с судебным доказыванием, а именно предварительную, промежуточную и заключительную. На сегодняшний день точка зрения упомянутого в данном абзаце исследователя является правильной.

Рациональность разделения оценки доказательств и ее необходимость по сей день является спорным моментом, многие ученые и исследователи исследуют этот вопрос и высказывают свое мнение по этому поводу.

Всеобщее исследование доказательств «должно осуществляться только лишь в ходе судебного разбирательства, а распределить доказательства по внешним и внутренним признакам суд может на предварительном этапе.

Этапы оценки доказательств:

- 1.Предварительный;
- 2.Промежуточный;

3.Окончательный.

В процессе организации дела к судебному разбирательству осуществляется предварительный этап оценки доказательств. На данном этапе без оценки невозможно определить и собрать доказательства» [19, с. 356].

Целью «предварительной оценки является создание условий для судебного изучения и анализирования доказательств. Вместе с тем цель промежуточной и окончательной оценки находится на поверхности принятия заключения в действительности и принятия судебного решения по делу» [14, с. 211].

Согласно ГПК РФ, «суды на территории нашей страны могут начать рассматривать судебное разбирательство по гражданским спорам только после реализации всех нужных действий по их организации к данному процессу, которые регламентированы главой 14 ГПК РФ» [33].

Подготовка гражданского дела – «это этап судебного процесса, на котором осуществляется организация и упорядочение всех необходимых действий и материалов для последующего рассмотрения дела в суде. Этот процесс включает в себя несколько ключевых шагов и мероприятий, направленных на обеспечение эффективного и своевременного разбирательства (сбор доказательств, определение объема спора, изучение материалов дела, проведение предварительных заседаний и т.д.)» [19, с. 356]. Выходит, так, что предварительная оценка нужна для того, чтобы можно было решить вопрос о достаточности доказательства.

Указанный этап представляет собой отправную точку, так как именно он значится началом процесса оценки доказательств. Отсутствие предварительного этапа может усложнить процедуру оценки доказательств, поскольку он начинается с поиска, сбора и анализа представленных в суд доказательств.

«Средним этапом (вторым) оценки доказательства является промежуточный, который применяется в уже начатом процессе доказывания и скреплен с анализированием оценки доказательств при ведении гражданского судопроизводства» [19, с. 356]. Данный этап охарактеризовала И.В.

Решетникова, по ее мнению, «промежуточный этап следует считать первенствующим, в какой-то степени основополагающим. Вместе с тем исследователь приходит к выводу, что оценка доказательств может иметь взаимоотношения со следующими видами доказательств:

1. Доказательства, которые обосновывают необходимость и важность совершения некоторых действий в процессуальной деятельности;
2. Доказательства, которые исследуются для разрешения того или иного дела» [48, с. 11].

В промежуточном этапе «формируются оценочные суждения судьи, которые должны находиться на своем месте в объективном судебном решении. Уходя в совещательную комнату, перед судьей стоит задача, которая состоит из подведения общего итога оценки доказательства» [14, с. 211].

Подходя к заключительному (окончательному) этапу исследуемого процесса суду надлежит оценить доказательства, опираясь на личные убеждения. Что касается иных участников гражданского судопроизводства, то они на данном этапе вступают в процесс оценки доказательств. Примером могут послужить судебные прения участников процесса, которые, в свою очередь:

1. Принимают решение, какие именно значимые юридические обстоятельства должны учитываться, а также какие виды доказательств могут их подтвердить;
2. Изучают и сравнивают доказательства;
3. Дают личную рекомендацию по оценке доказательств;
4. Придают значение и заостряют внимание на тот НПА (нормативно-правовой акт), который регламентирует сложившиеся правоотношения, а также выражают свое мнение о том, как должен быть разрешен спор и в чью пользу должно быть вынесено решение суда.

Также стоит отметить, что «именно в заключительном этапе судьи удаляются в совещательную комнату для принятия решения. Особенностью заключительного этапа исследуемого процесса можно назвать установление итогов доказывания, а также итогов самой оценки доказательств при вынесения

судебного акта» [14, с. 211]. В ст. 195 ГПК РФ указана потребность в том, чтобы при вынесении судебного акта в нем отражались итоги оценки доказательств. Помимо этого, статьями 196 и 198 ГПК РФ предусмотрено, что оценка доказательств является необходимым процессом при аргументировании решения суда, почему судебный акт был вынесен именно в пользу того или иного участника дела.

Окончательный этап завершает процесс оценки доказательств, что является необходимым элементом данной процедуры, ведь у каждого начатого действия должен быть конечный результат. То же самое происходит и на этапах оценки доказательств.

Приходя к выводу, следует обобщить, что данные этапы не только способствуют более глубокому пониманию сути спора, но и обеспечивают соблюдение принципа состязательности сторон, что является основой справедливого судебного разбирательства. Таким образом, качественная оценка доказательств является залогом правильного и справедливого решения суда [54, с. 164].

Этапы оценки доказательств являются такими же важными частями процедуры оценки доказательств, как и ее критерии, признаки, отличительные черты. Рассмотренные этапы помогают выделить структуру процесса оценки доказательств в гражданском судопроизводстве, что необходимо при вынесении судебного акта, который должен быть принят законно и эффективно.

Таким образом, в рамках гражданского процесса ключевым аспектом является этап оценки доказательств, который представляет собой последовательность действий, направленных на анализ и проверку представленных сторонами доказательственных материалов. Этот процесс включает в себя несколько важных этапов, каждый из которых имеет свои особенности и значение для формирования объективной картины дела.

Первоначально, на этапе сбора доказательств, стороны представляют суду различные документы, свидетельские показания, экспертизы и другие материалы, которые, по их мнению, могут подтвердить или опровергнуть

заявленные ими требования и возражения. На этом этапе важно не только предоставить доказательства, но и обеспечить их допустимость, то есть соответствие установленным законом требованиям.

Следующим этапом является оценка собранных доказательств, которая включает в себя их анализ на предмет достоверности, относимости и достаточности для решения дела. Судья, руководствуясь своими знаниями, опытом и нормами законодательства, проводит тщательную проверку каждого доказательства, определяя его вес и значимость для исхода дела.

Заключительным этапом оценки доказательств является формирование судьейского убеждения, на основе которого принимается решение по делу. Судья должен быть убежден в достоверности доказательств, чтобы вынести обоснованный и справедливый вердикт. Этот этап требует от судьи высокой квалификации, объективности и беспристрастности, поскольку от его решения зависит исход судебного разбирательства.

В целом, процесс оценки доказательств в гражданском судопроизводстве является сложной и многогранной процедурой, которая требует от всех участников процесса внимательности, точности и соблюдения процессуальных норм. Только благодаря тщательной оценке доказательств возможно достижение справедливого и законного решения суда.

Глава 2. Теоретические основы систем оценки доказательств в гражданском процессе

2.1. Внешняя система оценки доказательств

Система оценки доказательств – «это комплекс подходов к оценке, принципов и убеждений, которые соединены полноценной структурой, имеющей механизмы, необходимые для применения в целях быстрого и правильного рассмотрения и разрешения дела» [8, с. 114].

На данный момент рационально разделить систему оценки доказательств на следующие системы:

1. Внутренняя система, которая определяется внутренними убеждениями и позициями судьи;

2. Внешняя система, заключающаяся в предоставлении нормативно-правовой базы.

Рассмотрим подробнее данные виды системы оценки доказательства.

Внешней системой оценки доказательства принято считать официальной, устанавливающей соединение подходов к оценке НПА, рекомендуемой согласно с правовой силой их источника.

Значение данной системы характеризуется тем, что она фиксирует и делает необходимыми методологические нормы оценки доказательств.

«Пункт 7 ст. 67 ГПК можно использовать, как пример предустановленной оценки, который гласит, что суд не может считать доказанными обстоятельства, подтвержденные копией, если оригинал был потерян, а копии не тождественны, и невозможно установить содержание оригинала с помощью копий. В пункте 1 статьи 67 ГПК РФ прописано, что суд придает оценке доказательства, опираясь на свои внутренние убеждения, которые формируются в соответствии с всеобщим, полноценным, объективным и непосредственным исследованием и анализированием имеющихся в деле доказательств. А в 3 пункте этой же статьи имеется требование, которое состоит в том, что суд должен оценивать

относимость, допустимость, достоверность всех доказательств по отдельности, а достаточность и их взаимосвязь комплексно» [12].

Законодательством также предусмотрены гарантии в процессе оценки доказательства, обеспечивающие свободу и самостоятельность личных убеждений лиц, которые осуществляют оценку доказательств. В пример можно привести совещательную комнату, где судья принимает решение по тому или иному делу, а также право судьи на специальную точку зрения. Вышеназванное подтверждается на законодательном уровне, а именно статьями 192 и 194 ГПК РФ.

«Закон как основа внешней системы оценки доказательств также устанавливает обязательные правила собирания и исследования доказательств (глава 6, 15 ГПК РФ), являющиеся основными требованиями, которые предъявляются к доказательству с точки зрения его допустимости, определяя в общем виде предмет доказывания по гражданским делам, что дает основу для решения вопроса об относимости доказательств» [35, с. 14].

Таким образом, в рамках гражданского судопроизводства особое внимание уделяется процессу оценки представленных доказательств. Этот этап является ключевым для формирования объективной и всесторонней картины рассматриваемого дела. Внешняя система оценки доказательств представляет собой совокупность правил и принципов, которые применяются судами для анализа и интерпретации доказательственной базы. Она включает в себя не только законодательные нормы, но и практику их применения, а также теоретические подходы к оценке доказательств [10, с. 23].

Важность внешней системы оценки доказательств в гражданском процессе трудно переоценить. От правильности и объективности оценки доказательств зависит справедливость и законность судебного решения. Судьи, опираясь на эту систему, должны тщательно взвешивать каждое доказательство, учитывая его значимость и достоверность, а также соответствие процессуальным требованиям.

Таким образом, внешняя система оценки доказательств играет решающую роль в обеспечении правосудия и защиты прав граждан. Она является фундаментом, на котором строится доверие к судебной системе и её решениям.

«Оценка доказательств производится в соответствии с принципами. В.В. Спесивов, анализируя положения теории доказательственного права, выделяет три группы принципов» [52, с. 113]:

«1. Принципы, у которых цель состоит в первоосновном анализе и рассмотрении истинной природы самих доказательств. Данные принципы были рассмотрены в предыдущей главе, это принципы относимости, допустимости и достаточности;

2. Группа принципов с целью установления первоосновного анализа и рассмотрение мышления судьи, к которой можно отнести внутреннее убеждение судьи, а также свободу оценивания доказательств;

3. Следующая группа принципов именуется общедемократической, относящейся к правосудию, в состав которой входят независимость судей, законность, состязательность и тому подобное. Стоит отметить, что данные принципы предусмотрены ГПК РФ.

Считается, что сам по себе принцип устанавливается в качестве первостепенного начала, а критерий, в свою очередь, представляет собой инструмент для решения чего-либо» [52, с. 113].

На основании вышеизложенного, можно сказать, что «относимость, допустимость, достаточность и достоверность действительно не являются самостоятельными принципами оценки доказательств, а представляют собой критерии, которые используются для анализа и оценки доказательств в процессе гражданского судопроизводства. Эти критерии действительно зависят от оценочной деятельности судьи, который анализирует все представленные доказательства с учетом их объективных характеристик и контекста дела» [14, с. 211].

Вопрос о важности свободной оценке доказательств и внутренних (личных) убеждений судьи при установлении принципов оценки действительно

значится предметом активных дискуссий в юридической науке и практики. С одной стороны, свободная оценка доказательств может рассматриваться как самостоятельный принцип, который подчеркивает право суда самостоятельно и независимо оценивать представленные доказательства, не ограничиваясь строгими формальными правилами. Это позволяет судье учитывать все обстоятельства дела, а также свои профессиональные знания и опыт. С другой стороны, внутреннее убеждение судьи может быть воспринято как компонент свободной оценки доказательств, подчеркивающий субъективный аспект судебного разбирательства. Внутреннее убеждение связано с тем, что судья, основываясь на своей оценке доказательств, формирует свое собственное мнение о том, что произошло на самом деле.

Следует подчеркнуть, что ключевым элементом процессуального законодательства является принцип свободного осмысления доказательств. Этот термин зародился на базе толкования нормативно-правовых документов в рамках процессуального права, которые определяют порядок представления доказательств в ходе судебных дебатов по гражданским делам.

Таким образом, понятие свободной оценки доказательств охватывает обширный спектр. «Так, Рыжов К.Б. определяет, что принцип гражданского судопроизводства, в соответствии с которым суд обязан устанавливать, исходя из критериев относимости, допустимости, полноты и непредустановленности, достоверность фактов и обстоятельств, лежащих в основе решения суда, по своему внутреннему убеждению с целью своевременного и правильного рассмотрения гражданского дела по существу [50, с. 16]. Он категорично утверждает, что непредустановленность доказательств и внутреннее убеждение судьи являются элементами принципа свободной оценки доказательств. Но, пожалуй, стоит согласиться с мнением М.К. Треушникова, который выделяет два принципа оценки доказательств, ставя знак равенства между свободной оценкой доказательств и непредустановленностью судебных доказательств» [50, с. 16].

Принцип внутреннего убеждения в судебной практике действительно подчеркивает важность независимой и активной роли судьи в оценке доказательств. Этот принцип позволяет судье принимать решения, основываясь не только на формальных нормах закона, но и на своем опыте, интуиции и понимании человеческой природы. Кроме того, внутреннее убеждение судьи образуется также из следующих моментов: активная роль судьи (он не должен быть пассивным), гибкость применения норм, многообразие факторов оценки (опыт судьи), соответствие законодательству (несмотря на активную роль судьи и его внутреннее убеждение, оценка доказательств должна оставаться в рамках, установленных законодательством). Таким образом, принцип внутреннего убеждения является важным инструментом в руках судьи, позволяющим ему осуществлять справедливую и обоснованную оценку доказательств, что, в свою очередь, способствует более эффективному правосудию

Вместе с тем суд, при осуществлении анализа доказательств руководствуется законодательно установленными нормами. Изучив Главу 67 ГПК РФ, можно выделить два основополагающих принципа, которые лежат в основе оценки доказательств:

1. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств;
2. «Свободная оценка доказательств (непредустановленность)» [10, с. 23].

При всем при этом не стоит считать, что «внутреннее убеждение судьи является критерием оценки доказательств, поскольку не имеется качественных и количественных характеристик, ведь это по большей части состояние судьи, нужное для вынесения решения по делу. Понятие внутреннего убеждения при оценке доказательств уходит корнями в принцип свободной оценки доказательств, т.е. то, что доказательства не имеют заранее установленной силы (ч.2 ст. 67 ГПК). Данный принцип возник путем формирования судебной реформы 1964 года в российском правосудии. Считается, что не было и не

должно быть официальных требований, с помощью которых доказательство являлось бы достоверным. Никакие иные лица не могут давать распоряжения суду, как ему стоит оценивать доказательство, так как суд регулирует этот процесс лично без помощи третьих лиц по своему внутреннему убеждению» [50, с. 113].

По настоящее время вопрос о том, что такое внутреннее убеждение, вызывает многочисленные дебаты и обсуждения.

Так, А.Ф. Галушко резюмирует, что, «во-первых, внутреннее убеждение – это такое убеждение, в котором чувство уверенности судей в истинности или ложности того или иного факта вытекает из объективных оснований, из правильного познания явлений действительности, составляющих содержание рассматриваемого судом дела, таким образом это чувство уверенности судей в истинности или ложности того или иного факта; во-вторых, убеждением называют процесс склонения к определённом взгляду, поступку; а также результат этого процесса воззрение и отношение человека к своим знаниям» [8, с. 47].

Стоит обратить внимание на позицию, что внутреннее убеждение есть ничто иное как фикция, «выражающая субъективную мыслительную деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу в целях достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, с последующей объективизацией результатов в решении суда, включающая процесс как исследования, так и оценки доказательств, оценки результатов деятельности участников процесса по выполнению процессуальных функций, переходящей в ходе разбирательства дела и вынесения судом решения в конкретное достоверное знание об обстоятельствах дела, основанное на доказательствах» [10, с. 23].

Исходя из приведенного анализа, все же стоит считать, что «внутреннее убеждение в большей степени рассматривается в качестве способа оценки доказательства, что подтверждается информацией, представленной в ст. 67 ГПК РФ. Суд дает оценку доказательствам по своему внутреннему убеждению

комплексно, учитывая их относимость, допустимость, достоверность, достаточность, а также их взаимосвязи. Стоит отметить, что лишь у судов первой и апелляционной инстанции есть исключительные полномочия в области оценивания доказательств. Тем самым, ГПК РФ регламентировано, что критериями оценки являются достаточность, достоверность, относимость и допустимость» [14, с. 211].

Рассмотрим сущность внутреннего убеждения, которая состоит из следующего:

1.«Установление исключительности полномочий суда в оценивании доказательств, представленных в суд;

2.Нерегламентированность законодательства в части того, какими именно доказательствами должны подтверждаться обстоятельства гражданского дела. Закон не предписывает заблаговременно силу доказательств, их количественные показатели достаточности для конкретного решения по гражданскому делу;

3.Внутренне убеждение суда в качестве принципа оценки доказательств, зачастую, тесно взаимосвязан с принципами всесторонности, а также полноценности и объективности рассмотрения всех сведений по делу комплексно;

4.Внутреннее убеждение суда обязано следовать подлинным фактам и формироваться на основе изученных и проверенных доказательствах, представленных в суд;

5.Лицо, которому надлежит рассмотреть дело по существу, не скреплено оценкой доказательств, представленной иными лицами или органами, которые осуществляли свою деятельность в рамках данной стадии, а также в предыдущих стадиях судопроизводства.

Вышеназванные характеристики достаточно относительны и подвержены мнению большинства критиков, а также содержат в себе некоторые исключения. Стоит обратить внимание на то, что оценивание доказательств судом осуществляется не только на заключительном этапе (вынесение

судебного акта), но и на предыдущих этапах судебного разбирательства. Примером может послужить заявление суда о представлении участвующими в деле лицами дополнительных доказательств, подтверждающих их точку зрения» [15, с. 173].

На основании вышеизложенного, «можно говорить об окончательной, промежуточной и контрольной (т.е. на стадиях проверки) оценке» [7, с. 165].

Суд начинает «формировать свое внутреннее убеждение с момента поступления искового заявления и других процессуальных документов. На этом этапе судья анализирует представленные материалы, включая исковое заявление, отзыв ответчика и другие документы, чтобы определить, имеются ли основания для дальнейшего рассмотрения дела. В процессе подготовки дела к судебному разбирательству суд ставит перед собой задачи по установлению предмета доказывания» [7, с. 165]. Это включает в себя определение, какие факты необходимо доказать, и какие доказательства будут необходимы для подтверждения этих фактов. Судья должен быть убежден в том, что все необходимые аспекты были учтены. Он начинает оценивать доказательства на предмет их допустимости и относимости к делу. Это означает, что судья проверяет, соответствуют ли доказательства процессуальным требованиям и имеют ли они значение для разрешения спора. Принятие решения о назначении дела к слушанию — это важный этап, который требует от суда уверенности в том, что все предварительные условия выполнены. На данном этапе суд формирует свое внутреннее убеждение относительно возможности дальнейшего рассмотрения дела. Если судья считает, что все условия соблюдены и имеются достаточные основания для слушания дела, он принимает решение о его назначении.

Таким образом, процесс формирования внутреннего убеждения суда является многоступенчатым и требует тщательного анализа всех представленных материалов и доказательств. Это критически важный аспект судебного разбирательства, который обеспечивает справедливость и законность принимаемых решений.

«Опыт судьи в рассмотрении различных дел играет важную роль в формировании его внутреннего убеждения. Этот опыт позволяет судье не только более эффективно анализировать представленные доказательства, но и учитывать контекст, в котором происходят споры между сторонами» [14, с. 211]. Суд должен стремиться к тому, чтобы рассмотреть все аспекты дела, включая мнения сторон, представленные доказательства и юридические нормы. Судья формирует свое понимание обстоятельств дела до того, как уйдет в совещательную комнату. Это понимание основано на анализе всех представленных материалов, а также на его личном опыте и интуиции. Судья должен учитывать не только факты, но и правовые последствия своих решений. Важно, чтобы как суд, так и участники процесса были убеждены в том, что дело рассмотрено всесторонне и объективно. Убежденность судьи в правильности своего понимания обстоятельств дела играет ключевую роль при принятии решения в совещательной комнате. Судья должен быть готов обосновать свое решение на основе собранных доказательств и норм права. «Собственное отношение судьи к этому общему представлению и есть то внутреннее убеждение, которым должны руководствоваться судьи при окончательной оценке доказательств» [53, с. 141].

Заключительная оценка доказательств «осуществляется судом в совещательной комнате, в которой формируется общее понимание о деле и принимается решение по судебному спору» [14, с. 211]. На этом, «последнем, этапе формирования уверенности судья приходит к полной уверенности в истинности (ложности) приобретенных знаний по рассматриваемому делу. Судья убежден в достоверности своих выводов и не допускает возможности сделать другой, противоположный вывод» [8, с. 113].

Вопрос «о контроле законности и обоснованности решений судов, особенно в контексте действий суда второй инстанции, действительно является предметом активных дискуссий в юридической среде. Суд апелляционной инстанции, как правило, не переоценивает доказательства в том смысле, что он не пересматривает фактические обстоятельства дела, установленные судом

первой инстанции. Однако у него есть возможность оценить законность применения норм материального и процессуального права, а также обоснованность выводов суда первой инстанции. Согласно ст. 327 ГПК РФ, суд второй инстанции может принять дополнительные доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, при условии, что суду лица разъяснят, почему данные доказательства не были представлены в предыдущей инстанции, и только при надлежащем объяснении участника дела, признанном судом уважительным» [7, с. 165].

Кроме того, ч. 5 ст. 330 ГПК предусматривает, что при наличии к тому установленных в законе оснований суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Некоторые авторы (например, М.А. Чельцов) «отстаивают точку зрения, согласно которой суд второй инстанции не переоценивает, поскольку перед ним не стоит задача по установлению фактических обстоятельств дела, а также отсутствует реальная возможность исследовать некоторые доказательства (прежде всего устные) непосредственно. Перед судьями первой и апелляционной инстанций представлен разный материал: в первой инстанции исследуются обстоятельства, доказывающие факты, а во второй - решение и его обоснование. Существует и противоположное мнение» [36, с. 123].

В соответствии с ГПК РФ, суд апелляционной степени действительно имеет право пересматривать решения, вынесенные судами первой инстанции. Это право включает в себя и возможность отмены ранее принятого решения, и вынесение нового судебного акта, который может быть вынесен как полностью, так и по отдельным пунктам. Безусловно, принятие нового судебного акта невозможно без тщательного рассмотрения и оценки представленных доказательств.

Также стоит отметить, что на основании ст. 330 ГПК РФ суд второй инстанции имеет право по отмене судебного решения, если позиция суда первой инстанции считается необоснованной с учетом имеющихся в материалах дела

доказательств. «Для принятия решения о том, что судебный акт был вынесен не обосновано, необходимо исследовать доказательства и дать им оценку, как и при отмене судебного решения по причине неправомерного использования материального и процессуального права судом первой инстанции» [7, с. 165].

Обе точки зрения находят подтверждение в судебной практике.

В качестве примера «о недопустимости переоценки доказательств в суде апелляционной инстанции можно привести апелляционное определение Онежского городского суда Архангельской области по делу № 11-6/20131» [4]. «Мировой судья удовлетворил иск Д. к Управляющей компании С., с которой взыскано возмещение материального ущерба, компенсация морального вреда, госпошлина и штраф. Не согласившись с указанным решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение мирового судьи изменить и вынести новое решение, указывая, что не согласен с решением мирового судьи. Суд наложил штраф на основании п.6 ст. 13 «Закона о защите прав потребителей», «за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя». С истицей, по утверждению ответчика, неоднократно вёлся диалог, как устно, так и письменно. Было предложено провести ремонтные работы своими силами, бесплатно. Были сделаны перерасчёты за квартирную плату за 3 месяца, что судом также не было учтено при рассмотрении дела. Истице была предложена выплата денежных средств, от выплаты которых она отказалась. Истец в судебном заседании возражала против доводов жалобы, просила решение мирового судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Суд апелляционной инстанции в определении еще раз указал на основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные ст. 330 ГПК РФ, а также указал, что доводы представителя ответчика сводятся к иной оценке обстоятельств и направлены на переоценку доказательств, исследованных мировым судьёй в установленном законом порядке и не опровергают по существу сделанные мировым судьёй выводы. В связи с чем решение суда первой инстанции было изменено лишь в части (городской суд выявил ошибку суда первой инстанции в части взыскания

с ответчика суммы госпошлины, уплаченной истицей при подаче иска, поскольку последняя в силу закона освобождена от обязанности по уплате госпошлины). Фактически обойтись без самостоятельной оценки имеющихся в деле доказательств в суде апелляционной инстанции невозможно.

На рассмотрении Октябрьского районного суда г. Томска находилось дело о лишении родительских прав» [13].

«Суд первой инстанции счел имеющиеся в деле доказательства (постановление о привлечении к ответственности за неисполнение родительских обязанностей, распитие спиртных напитков в неположенных местах, письма комиссии по делам несовершеннолетних, свидетельствующие о злоупотреблении ответчиком спиртными напитками и ненадлежащем состоянии жилого помещения, в котором проживает ребенок и другие) достаточными и убедительными, чтобы лишить мать родительских прав, не согласившись с заключениями прокурора и органа опеки и попечительства о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований. Но Томский областной суд в апелляционном определении указал, что доказательства, на которых основывается решение суда первой инстанции не являются бесспорными, входят в противоречие с другими доказательствами (акты обследования органов опеки и попечительства, доказательства, характеризующие ответчика и другие), фактически произведя иную оценку, и пришел к выводу «об отсутствии оснований для применения крайней меры семейной ответственности», отменив решение Октябрьского районного суда. Вопрос об оценке доказательств судом кассационной инстанции разрешается проще» [13].

В своем Постановлении Верховный суд высказал следующую позицию. «При рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних

доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (часть 2 статьи 390 ГПК РФ). Суд кассационной инстанции действительно имеет право рассматривать дела в контексте нарушений процессуального права, которые могли повлиять на справедливость и законность предыдущих судебных актов» [41]. Если кассационный суд установит, что суды первой и апелляционной инстанций допустили существенные нарушения, это может стать основанием для отмены или изменения их решений. Примером может послужить недопустимость доказательств (ст. 60 ГПК РФ) [55].

Так, «на рассмотрении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ находилось дело взыскании задолженности по договору займа. Истец ссылался на то, что ответчику на основании расписок предоставлены денежные средства, которые последним были не возвращены. В мотивировочной части кассационного определения Верховный суд указывает следующее» [31].

В силу п.1 ст.162 ГК РФ передача денежной суммы конкретным заимодавцем заемщику может подтверждаться различными доказательствами, кроме свидетельских показаний. Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела ответчик имела намерение заключить мировое соглашение с истцом, фактически выражала лишь несогласие с начисленными процентами. Однако эти обстоятельства, имеющие существенное значение для квалификации правоотношения сторон, в нарушение требований ч. 4 ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ оценки судебных инстанций не получили.

Кроме того, судами не было учтено, что, по смыслу ст. 408 ГК РФ, нахождение долговой расписки у заимодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное. «Еще одним примером указания судом кассационной инстанции нижестоящим судам на их ошибки в оценке доказательств является следующее дело, включенное в Обзор судебной практики Верховного Суда РФ» [32].

В данном случае ВС РФ указал на ошибки, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела о возмещении ущерба, причиненного

заливом квартиры. Основные моменты, на которые обратил внимание ВС РФ, следующие:

1. Отсутствие доказательств размера ущерба: Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, сославшись на отсутствие надлежащих доказательств размера ущерба. Однако ВС РФ подчеркнул, что в соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ «отказ в возмещении убытков не может быть основан только на том, что их точный размер невозможно установить. Суд обязан определить размер убытков с разумной степенью достоверности, исходя из принципов справедливости и соразмерности» [33].

2. Оценка доказательств: ВС РФ указал, что суд первой инстанции необоснованно проигнорировал представленные истцом доказательства, включая таблицу с перечнем работ, их объемом и стоимостью. Хотя такие документы сами по себе могут не являться бесспорным доказательством, они должны быть оценены судом в совокупности с другими обстоятельствами дела.

3. «Обязанности суда: Суд первой инстанции должен был установить:

- Факт залива квартиры.
- Лицо, ответственное за залив.
- Факт причинения вреда имуществу.
- Оценку ущерба в материальном выражении.

Однако суд уклонился от выполнения этих обязанностей, что было признано ВС РФ неправомерным» [7, с. 165].

4. «Принципы справедливости и соразмерности: ВС РФ напомнил, что при невозможности точного определения размера ущерба суд должен установить его с разумной степенью достоверности, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению» [19, с. 356].

Таким образом, «суд первой инстанции допустил ошибку, отказав в иске исключительно из-за отсутствия точного расчета ущерба. ВС РФ подчеркнул, что суд должен был оценить представленные доказательства и определить размер ущерба с разумной степенью достоверности. Дело подлежит пересмотру

с учетом указаний ВС РФ, включая установление факта залива, виновного лица и оценки ущерба. ВС РФ подтвердил, что суды не вправе отказывать в возмещении ущерба только на основании отсутствия точного расчета, если ущерб доказан, а его размер может быть определен с разумной степенью достоверности. В своем Определении Верховный Суд подтвердил позицию о недопустимости переоценки доказательств: спор об имуществе, по результатам которого на ответчика была возложена обязанность устранить препятствия в пользовании нежилыми помещениями, находился на стадии исполнительного производства» [32].

Однако ответчик продал указанное имущество, вследствие чего истец обратился в суд с заявлением о правопреемстве. Суд первой и апелляционной инстанции заявление удовлетворили. При этом последний указал, что сделка по отчуждению обществом недвижимого имущества фактически была направлена на уклонение от исполнения судебного акта. Но суд кассационной инстанции с их выводами не согласился, кроме того, счел необоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что, заключив договор купли-продажи, действовал исключительно с намерением причинить вред третьему лицу либо действовал в обход закона с противоправной целью.

Таким образом, президиум областного суда фактически произвел переоценку доказательств, что для суда кассационной инстанции недопустимо, поскольку в силу ч. 2 ст. 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Аналогично разрешается вопрос об оценке доказательств в суде надзорной инстанции.

Согласно ст. 391.12 ГПК РФ Президиум ВС РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Основываясь на указанных нормах Президиум ВС РФ в мотивировочной части своего постановления указал: «В случае же, если нижестоящим судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд - суд первой или апелляционной инстанции, к полномочиям которых отнесено установление указанных обстоятельств на основании представленных сторонами спора в порядке статей 56, 57 ГПК РФ доказательств и с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства» [43].

Итак, в рамках судов, обладающих полномочиями для проверки решений более низшего уровня, возможность переоценки собранных данных может быть реализована через определенный механизм. В ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции предоставляется возможность представить дополнительные доказательства, что подразумевает необходимость пересмотра уже существующих материалов. Без тщательного анализа этих данных невозможно установить, имеются ли основания для отмены судебного акта, о котором идет речь в статье 330 ГПК РФ [18].

Также в обосновании вышенаписанного стоит отметить, что «согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, апелляционная инстанция действительно имеет право рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции, если имеются надлежащие основания. Это позволяет апелляционному суду более глубоко исследовать фактические обстоятельства дела и оценить

доказательства, что может привести к изменению или отмене решения суда первой инстанции» [19, с. 356].

Что касается судов кассационной и надзорной инстанции, то они не пересматривают фактические обстоятельства дела и не проводят повторную оценку доказательств. Апелляционный суд имеет больше возможностей для анализа фактических данных, тогда как кассационные и надзорные инстанции сосредотачиваются на правовых аспектах и процессуальных нарушениях.

Внутреннее убеждение – это «самостоятельность суда при разрешении дела. Однако, как справедливо отмечает А.Г. Коваленко, организация процесса судейского мышления протекает не без влияния процессуальных факторов, таких как директивность, процессуальная экономия, нормативное использование института преюдиции, процессуальных презумпций и фикций, сбалансированное сочетание частного и публичного интересов, обеспечение конституционной защиты прав граждан» [16, с. 120].

Иными словами, «внутреннее убеждение безгранично и имеет свои пределы. Прежде всего, это выражается в норме ч.4 ст. 67 ГПК предписывающей суду мотивировать свое решение. Внутреннее убеждение следует разграничивать с усмотрением судьи» [50, с. 16].

В качестве примера можно привести одно из решений арбитражного суда, в котором указано: «Правилами ст. 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. При этом степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела» [37].

Действительно, закон не всегда предоставляет четкие и формализованные критерии для оценки доказательств. Это создает определенные сложности, так как судья должен полагаться на свое усмотрение и внутреннее убеждение при принятии решений. Критерий допустимости является объективным и должен

основываться на законодательных нормах. Судья не имеет права произвольно оценивать допустимость доказательств, основываясь только на своем внутреннем убеждении. Это должно опираться на четкие процессуальные нормы и правила. [50, с. 16]. Субъективным фактом является то, что внутреннее убеждение судьи, его опыт и профессиональные навыки также играют значительную роль в оценке доказательств. Однако это может привести к различиям в подходах разных судей к аналогичным делам.

Судебная система обладает правом самостоятельно оценивать доказательства, что является ключевым аспектом её независимости. Поскольку независимость суда предполагает, что он обладает полномочиями для самостоятельного анализа доказываемых фактов и вынесения вердиктов, это право является неотъемлемой частью его деятельности. Это позволяет судьям учитывать уникальные обстоятельства каждого дела и принимать справедливые решения. Однако это не означает, что судья может действовать произвольно. Оценка доказательств должна основываться на законе и процессуальных нормах. Внутреннее убеждение судьи действительно формируется на основе анализа фактических обстоятельств дела, представленных доказательств и их значимости для разрешения спора. Это убеждение должно быть свободным от внешнего давления и влияния. Когда вышестоящие суды отменяют решения нижестоящих судов из-за процессуальных нарушений и дают указания для нового рассмотрения, это может ограничивать свободу внутреннего убеждения судьи. Указания вышестоящих судов могут создать ситуацию, когда судья не может полностью свободно оценивать доказательства, так как он должен учитывать рекомендации и указания. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации действительно устанавливает процедуры проверки судебных актов, что является важной гарантией прав сторон. Однако важно, чтобы эти процедуры не нарушали принцип независимости суда и не ограничивали свободу внутреннего убеждения судьи [9].

Так, С. Амосов указывает следующее: «сторонники такой практики объясняют это желанием сократить сроки разрешения дел: возвращенное дело

после устранения процессуального нарушения может вернуться в кассационную инстанцию, но по-прежнему с пороком содержания; судебные акты будут вновь отменены, а дело направлено на новое рассмотрение вторично» [3, с. 23].

Принцип тайны совещательной комнаты действительно является важным элементом, который защищает внутреннее убеждение судей. Он позволяет судьям свободно обсуждать и оценивать доказательства без внешнего давления и влияния, что способствует принятию справедливых решений. Наличие законодательных норм, предусматривающих ответственность за незаконные методы воздействия на суд, также служит защитой для судей. Это создает правовую основу для обеспечения независимости судебной власти и защиты от внешнего давления. Существуют механизмы и принципы, которые помогают сохранить свободу внутреннего убеждения судей даже в условиях контроля со стороны вышестоящих инстанций. Важно, чтобы эти механизмы функционировали должным образом, обеспечивая независимость судебной власти и справедливость правосудия.

Взаимосвязь внутреннего убеждения и правосознания раскрывают многие юристы и исследователи, полагаясь на их неразрывность.

Так, С.Ф. Афанасьев утверждает, что «у судейского корпуса оно возведено до абсолютного уровня, который складывается в ходе специального обучения...а также при осуществлении практической деятельности по профилю», а внутреннее убеждение судей является «важной гарантией, обеспечивающей верность выбранного способа исследования» [5, с. 169].

Открытый перечень допустимых доказательств в ГПК РФ предоставляет судье определенную свободу в интерпретации и применении норм, что может привести к различиям в подходах к оценке электронных документов (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ).

Закрепление правосознания судьи как легально установленного критерия может привести к неопределенности и субъективности в правоприменении. Вместо этого целесообразно развивать более четкие и детализированные

правила и рекомендации по оценке электронных доказательств, которые могли бы служить основой для формирования внутреннего убеждения судьи.

Вместе с тем «необходимо понимать на каких аспектах должно формироваться внутренне убеждение. К таковым закон относят всесторонность, полноту, непосредственность, беспристрастность, объективность. Всесторонность, то есть принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценка доказательств с позиции независимого арбитра, т.е. при отсутствии заинтересованности. Не все специалисты соглашались с таким пониманием» [14, с. 211].

Так, А.Г. Коваленко указывает, что «ведь и объективность, и полнота исследования отвечают вышеназванному доводу, с понятием всесторонности следует связывать именно рассмотрение судом всех аспектов, всех сторон доказательств автономно и в их связи» [17, с. 33]. Полное рассмотрение доказательств предполагает наличие достаточных для вывода доказательств.

При этом, «суд может предложить стороне представить дополнительные доказательства. В качестве примера можно привести вывод, сделанный Верховным Судом РФ» [29], где рассматривался вопрос, «может ли факт заключения договора займа при отсутствии оригинала такого договора либо исключения его судом из числа доказательств по делу подтверждаться иными доказательствами, в частности платежными документами, подтверждающими факт перечисления денежных средств. Такое платежное поручение подлежит оценке судом, арбитражным судом исходя из объяснений сторон об обстоятельствах дела, по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ. Указание в платежном поручении как основание платежа не является единственным и безусловным доказательством факта заключения договора займа» [15, с. 173].

К примеру, можно привести переписку сторон, товарный и денежный оборот, действия сторон: все это необходимо рассматривать комплексно. Полное и всестороннее исследование доказательств позволяет суду не только установить факты, но и оценить их значение в контексте конкретного дела. Это также подчеркивает важность критерия достаточности доказательств: даже если

отдельные доказательства могут быть недостаточными для подтверждения факта займа, их совокупность может создать необходимую основу для вывода о наличии обязательств.

Объективность в судебном процессе является важной, но трудно достижимой целью. Судебная система должна стремиться к максимальной объективности, однако субъективные факторы неизбежно влияют на процесс.

Например, отводы участников (участники процесса могут заявлять отводы судьям или экспертам, если у них есть основания полагать, что те могут быть предвзятыми. Это подчеркивает важность беспристрастности и доверия к судебной системе); привлечение третьих лиц (в некоторых случаях для обеспечения объективности может потребоваться привлечение независимых экспертов или третьих лиц, что также может быть источником субъективизма, если выбор эксперта не является безупречным); опрос участников, законодательная неурегулированность, а также внутриорганизационные факторы (структура и культура судебных органов также могут влиять на объективность. Например, давление со стороны руководства или коллег может повлиять на решения судей).

Так, норма, позволяющая откладывать составление мотивированного решения, порождает ошибки подобного рода: «Судья забыл существенные детали дела. Решение суда он писал, не имея в своем распоряжении материалов дела и протокола судебного заседания. По названной причине, отказывая в иске, судья сослался на объяснения Р. и представителя газеты, которые они на самом деле не давали и которые не были зафиксированы в протоколе судебного заседания» [17, с. 34]. Стереотипность мышления и формальный подход к рассмотрению дел могут негативно сказаться на объективности судебных решений. Особенно это актуально в делах, связанных с алиментами, где важно учитывать множество факторов, влияющих на финансовое положение сторон. В случаях, когда истец заявляет о необходимости снизить размер алиментов из-за увеличения финансовой нагрузки (например, наличие других семей и детей), суд должен тщательно анализировать все обстоятельства. Важно не только

учитывать доводы истца, но и проверять факты, представленные ответчицей. Например, если истец действительно живет с новой супругой и ведет общее хозяйство, это может существенно изменить его финансовое положение и возможность выполнения алиментных обязательств. Формальный подход, при котором суды опираются лишь на общие правила и не учитывают индивидуальные особенности дела, может привести к несправедливым решениям. Это подчеркивает важность комплексного анализа всех аспектов дела и необходимости гибкости в применении норм права [17, с. 34].

Возможны и обратные ситуации, «когда «стандартное» дело из-за повышенного внимания общественности требует гораздо более пристального рассмотрения, что приводит к «эффекту ореола» и опять-таки к неверному выводу суда. Непосредственное исследование доказательств означает участие суда в исследовании доказательств, что и позволяет сформировать внутреннее убеждение. Исключение из этого принципа – судебное поручение и обеспечение доказательств» [14, с. 211]. При необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия (ч.1. ст.62 ГПК РФ).

В порядке выполнения судебного поручения «может быть произведен опрос сторон и третьих лиц, допрошены свидетели, осуществлен осмотр письменных и вещественных доказательств, совершены другие действия по получению доказательственной информации, имеющей значение для дела. Судебное поручение возможно в исключительных случаях – на это указывает п. 28 Постановления Пленума ВС от 24.06.2008 г. №11» [42]. «Оно оформляется определением, в котором излагается содержание рассматриваемого дела, указываются сведения о сторонах, месте их проживания, обстоятельства, подлежащие выяснению (ч.2 ст. 62 ГПК). Оно должно быть исполнено в течение месяца, а производство по делу может быть приостановлено. Выполнение судебного поручения осуществляется по общим правилам судопроизводства (ч. 1 ст. 63 ГПК). Решение по делу может быть мотивировано ссылкой на эти

доказательства только если они были оглашены в судебном заседании при рассмотрении дела по существу (ст. 180, 181, 183, 195 ГПК). А если лица, участвующие в деле, свидетели или эксперты, давшие объяснения, показания, заключения суду, выполнявшему судебное поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения, показания, заключения в общем порядке» [15, с. 173].

Говоря о втором исключении ГПК определяет его как оперативное закрепление сведений о фактах, если есть основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным (ст. 64 ГПК). Действительно, обеспечение иска может быть осуществлено как до возбуждения гражданского дела (нотариусом), так и после его возбуждения (судьей). Это связано с необходимостью защиты прав и интересов сторон до того, как суд примет окончательное решение по делу [34].

Судья, в отличие от нотариуса, имеет возможность непосредственно взаимодействовать с участниками процесса, что позволяет ему лучше оценить их доводы, эмоциональное состояние и поведение. Это действительно может влиять на оценку доказательств, поскольку судья учитывает не только логическую сторону представленных доказательств, но и эмоциональную составляющую, включая речь, мимику, жесты и другие невербальные сигналы.

Однако важно помнить, что судья должен оставаться объективным и беспристрастным, основывая свои решения на законе и представленных доказательствах, а не только на эмоциональном впечатлении. Эмоциональная составляющая может играть роль в оценке достоверности показаний или поведения сторон, но она не должна подменять собой юридический анализ доказательств.

Таким образом, принцип обеспечения иска и роль судьи в оценке доказательств действительно важны для обеспечения справедливости и эффективности гражданского процесса.

Интересно в этом аспекте Постановление Конституционного суда РФ от 30 ноября 2012 г. N 29-П [40], в котором указывается на конституционную оправданность прямого указания на случаи, когда проверка законности и обоснованности определения суда первой инстанции вследствие необходимости исследования доказательств требует обязательного проведения судом второй инстанции слушания с извещением о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. В связи с этим была сформирована правовая позиция, в соответствии с которой в случае подачи лицами, участвующими в деле, частной жалобы на определение суда первой инстанции им необходимо предоставить возможность донести до суда свою позицию устно.

Принцип непосредственности означает, что суд обязан лично исследовать доказательства, представленные сторонами, в ходе судебного заседания. Это позволяет суду:

- Убедиться в подлинности доказательств.
- Выявить первоисточник доказательства.
- Оценить, насколько доказательства соответствуют обстоятельствам дела.

При работе с копиями документов суд должен убедиться, что:

- Копия тождественна оригиналу и не содержит изменений.
- Технический процесс копирования (например, сканирование, фотокопирование) обеспечивает точность воспроизведения.
- Копия была надлежащим образом сохранена и не подвергалась изменениям после создания.

Если копия вызывает сомнения, суд может запросить оригинал документа или назначить экспертизу для проверки подлинности.

На практике принцип непосредственности реализуется через: Оглашение документов в судебном заседании. Допрос свидетелей и экспертов. Осмотр вещественных доказательств. Проведение судебных экспертиз.

Таким образом можно сделать вывод, что оценка доказательств основывается на ряде ключевых принципов. Среди них выделяют принцип судебной оценки, основанный на личных убеждениях судьи, а также принцип свободной оценки, который предполагает, что каждое доказательство несет в себе неопределенную силу, которую суд должен самостоятельно определить. Личная убежденность судьи не просто принцип, но и метод оценки, включающий в себя определенные правила для анализа доказательств. Это убеждение, хоть и не поддающееся внешнему контролю, формируется под влиянием как объективных, так и субъективных условий. Благодаря этим условиям, суд может избегать произвола в вынесении решений, одновременно сохраняя необходимую гибкость в применении закона к уникальным обстоятельствам каждого конкретного дела.

2.2. Внутренняя система оценки доказательств

Учитывая внутреннюю систему оценки доказательств, можно сказать, что суд оценивает доказательства свободно в соответствии со своими убеждениями. То есть, если внешняя система оценки доказательства является формальной, то внутренняя, в свою очередь, является свободной. Сюда, как пример, можно отнести п.1.ст. 67 ГПК РФ. Там говорится, что суд должен исходить из своих внутренних убеждений, но при этом он не может противоречить законодательству РФ. Для того, чтобы участники гражданского судопроизводства были уверены в правильности решении суда, у них есть определенные гарантии, благодаря которым можно в случае чего проверить судебное решение с помощью вышестоящих инстанции.

Внутренняя система оценки доказательства осуществляется совместно с внешней, при этом внутренняя оценка состоит в том, что она является свободной. «Внутреннее убеждение как основа внутренней системы оценки доказательств является свободным от мнения иных лиц, устойчивым и нравственно обоснованным психическим отношением субъекта доказывания к

качеству и количеству необходимых и достаточных элементов, составляющих понятие доказательства, и выступающих в качестве метода и результата оценки доказательств» [10, с. 23].

Свободной оценке характерны следующие два принципа:

1. Основа заключается во внутренних убеждениях судьи;
2. Любые доказательства не обладают заранее установленной силой для суда.

Вообще, рассматривая, внутреннюю систему оценки доказательства и, в частности, внутренние убеждения судьи, можно сказать, что существует множество различных точек зрения по данному поводу. Многие исследователи выделяют свои принципы свободной оценки. Кто-то говорит о беспристрастности, полноте рассмотрения доказательств в суде, кто-то высказывает свое мнение, которое состоит в том, что к вышеуказанным принципам нужно добавить еще принципы законности и социалистического правосознания [22, с. 23]. Данные принципы выделяли И.В. Решетникова, М.К. Треушников, М.А. Фокина. «Но на данный момент ГПК РФ придерживается двум принципам оценки доказательства:

1. Внутренне убеждение;
2. Непредустановленность (никакое доказательство не имеет заранее установленной силы для суда) доказательств, которые рассматриваются в единстве» [22, с. 23].

Так как внутренние убеждения являются сложной структурой, судья должен обладать культурным и мировоззренческим уровнями, а также необходимым правосознанием. Внутренние убеждения судьи состоят из объективных и субъективных признаков, которые определяются в знаниях, эмоциях и различных чувствах человека. Тем самым можно сказать, что от профессиональных качеств судьи и его мыслительной деятельности зависит результат судебного разбирательства. Ведь важно знать и понимать, чем руководствуется судья при принятии того или иного решения, каким внутренним убеждениям он следует.

«Принцип непредустановленности судебных доказательств имеет своим содержанием следующее: 1) ни в законе, ни в подзаконных актах не должны содержаться никакие указания, предрешающие доказательственную силу и значение доказательства; б) никакие органы и должностные лица не вправе давать суду указания о доказательственной силе и значении того или доказательства; в) доказательства должны оцениваться по их объективным свойствам, доказательственным признакам» [24, с. 265].

К.Б. Рыжов указывает, что «непредустановленность означает не только отсутствие большей доказательственной силы отдельных видов доказательств, но и отсутствие меньшей доказательственной силы ряда доказательств» [50, с. 16]. По его мнению, «сила доказательств может восприниматься в меньшей мере, к примеру, в ситуации недостаточного процессуального регулирования того или иного доказательства (когда процессуальные нормы не четко регламентируют порядок представления и оценки доказательств, это может привести к снижению их доказательственной силы), а также при неимении правовых рычагов, способствующих повышению доказательственной силы доказательства (например, если сторона не может представить оригинал документа, а только его копию, суд может быть ограничен в возможности оценить это доказательство в полной мере). Оценка доказательств не всегда основывается только на объективных признаках. Суд также должен учитывать контекст, обстоятельства дела и даже субъективные факторы, такие как доверие к свидетельским показаниям. В этом контексте важно упомянуть о положении ч. 7 ст. 67 ГПК РФ, где указано, что копии документов не являются тождественными оригиналам. Это означает, что суд должен быть осторожен при оценке копий, особенно если нет возможности проверить их достоверность» [50, с. 16]. «Так иногда судебную экспертизу воспринимают как более «правильное» доказательство» [14, с. 35].

Критическая оценка заключений экспертов является важным аспектом судебного разбирательства. Заключение экспертов должны подвергаться тщательному анализу. Важно проверить, не игнорировал ли эксперт какие-либо

значимые данные или альтернативные гипотезы. Относимость, допустимость и достоверность: Эти три критерия являются основополагающими для оценки любого доказательства, включая экспертные заключения. Если суд приходит к выводу о недостоверности экспертного заключения, он обязан обосновать это решение. В случаях, когда первоначальное экспертное заключение вызывает сомнения, суд может назначить дополнительную или повторную экспертизу. Эксперты играют важную роль в судебном процессе, но их мнение не является окончательным. Судья должен самостоятельно оценивать все доказательства и делать выводы на основе совокупности материалов дела.

В контексте рассматриваемой проблемы следует принять во внимание пункт 5 статьи 61 ГПК РФ. Согласно данному пункту, факты, зафиксированные нотариусом при выполнении нотариальных процедур, не должны подлежать дополнительному доказательству, если не было опровергнуто их подлинность или не было выявлено значительного нарушения в ходе нотариальной процедуры. Нотариальные акты, в числе прочих документов, таких как судебные постановления, документы о государственной регистрации прав и статуса граждан, относят к категории аутентичных документов. Их главное отличие заключается в том, что они подтверждают факты, имеющие правовое значение. Принято считать, что предоставление определённым документам статуса аутентичности не противоречит принципу неопределённости, а наоборот, увеличивает надёжность доказательств.

Именно так «трактует указанную норму Конституционный Суд РФ в Постановлении от 19 мая 1998 г. N 15-П» [38], который охарактеризовал деятельность частных нотариусов как юридическую, что «гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов и предопределяет специальный публично-правовой статус нотариусов» (п. 2). В мире существует две системы оценки доказательств – «система свободной оценки доказательств и с формальной оценкой. Системы со свободной оценкой доказательств основываются на отсутствии предустановленных и заранее оценённых доказательств» [38].

Также, по мнению М.К. Треушникова, свободная оценка доказательств и непредустановленность судебных доказательств тождественные категории [53, с. 125]. Преюдиция представляет собой «самостоятельное правовое понятие, правовой эффект, который производит вступивший в законную силу судебный акт, установивший юридические факты и правоотношения, закрепляющиеся в мотивировочной части судебного акта и не подлежащие повторному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами» [51, с. 137].

Преюдиция действительно служит важным инструментом процессуальной экономии, позволяя избежать повторного доказывания уже установленных фактов. Она позволяет ускорить судебные разбирательства, так как суды не тратят время на повторное рассмотрение уже установленных фактов. Преюдиция как элемент доказывания означает, что определенные юридические факты, установленные в рамках одного дела, автоматически принимаются другими судами в качестве доказанных. Преюдициальные факты представляют собой обстоятельства, которые имеют значение для взаимосвязанных дел. Эти факты могут касаться как гражданских, так и уголовных дел и должны быть установлены на основании решений, которые уже прошли стадию апелляционного обжалования и вступили в законную силу. Субъективные и объективные пределы преюдиции: субъективные пределы касаются конкретных сторон дела, тогда как объективные пределы относятся к самим фактам. Это означает, что преюдиция действует только в отношении тех сторон, которые были участниками первоначального разбирательства, и только в отношении тех фактов, которые были установлены в этом разбирательстве. [35, с. 597].

Е.Г. Малых отмечает, что «преюдициальный судебный акт является доказательством с предустановленной силой, и приходит к выводу о том, что преюдициальный судебный акт является доказательством. На его основании суд осуществляет опосредованное познание обстоятельств дела, он исследуется и оценивается судом по правилам, установленным для исследования и оценки

письменных доказательств» [22, с. 23]. Можно сказать, что «преюдиция содержит в себе собственное назначение и пределы. К такому выводу можно прийти, анализируя одно из постановлений Конституционного Суда РФ» [39]: «Преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности... Введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда, и состязательность судопроизводства - с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения... Такой подход корреспондирует практике Европейского Суда по правам человека, который полагает, что отступление от требований правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого свойства и что пересмотр окончательного судебного решения возможен лишь для исправления фундаментального нарушения или ненадлежащего отправления правосудия».

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» 1 в п.9 разъясняет, что, «исходя из смысла ч. 4 ст. 13, ч. ч. 2 и 3 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств» [44]. Судебный акт может быть использован в качестве доказательства в судебном процессе, но его роль и значение зависят от контекста и обстоятельств дела:

1. В качестве доказательства в новом деле может быть использован документ, ранее вынесенный судом (к примеру, приговор или определение, вынесенное другим судом). Однако его сила как доказательства не является автоматической или предустановленной. Суд должен оценить его

достоверность, релевантность и соответствие другим критериям, установленным процессуальным законодательством.

2. **Общеобязательность судебного акта:** Общеобязательность судебного акта относится прежде всего к его резолютивной части (например, обязанность исполнения решения). Однако факты и выводы, изложенные в судебном акте, не имеют автоматической обязательности для других судов. Каждый суд должен самостоятельно оценивать доказательства, включая судебные акты, в контексте конкретного дела.

3. **Оценка доказательств:** Суды обязаны оценивать все доказательства, включая судебные акты, на основе их достоверности, релевантности, допустимости и достаточности. Это означает, что судебный акт не имеет преимущественной силы перед другими доказательствами и должен рассматриваться в совокупности с другими материалами дела.

4. **Акты судебного толкования:** Акты судебного толкования (например, разъяснения высших судов) подчеркивают, что ни один вид доказательств не имеет заранее установленной силы. Это обеспечивает гибкость судебного процесса и позволяет учитывать уникальные обстоятельства каждого дела.

Таким образом, судебный акт может быть важным элементом в системе доказательств, но его роль всегда определяется судом в рамках конкретного дела. Это соответствует принципам состязательности и независимости судебной оценки доказательств.

Некоторые из них могут обладать «большой достоверностью, но это не означает автоматического повышения их доказательственной силы. Суд должен учитывать все доступные способы опровержения повышенной достоверности тех или иных доказательств. Важно отметить, что сложившаяся практика может влиять на восприятие определенных видов доказательств как более убедительных. Однако это не должно приводить к автоматическому признанию их большей доказательной силы» [15, с. 173]. Судебная система должна оставаться гибкой и открытой для различных аргументов и фактов, чтобы обеспечить справедливое разбирательство.

Рассматривая судебную практику, есть множество различных примеров по данному вопросу.

Так, Московский городской суд отправил дело на новое рассмотрение и постановил, что «Материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, направлены на новое рассмотрение, так как судья при рассмотрении дела нарушил требования ст. 26.11 КоАП РФ, устанавливающей обязанность судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности» [44].

Теоретические основы систем оценки доказательств являются неотъемлемой частью данной процедуры, так как в них раскрываются принципы, признаки, различные особенности оценивания доказательств, которые позволяют суду принимать решение по тому или иному делу в ходе гражданского судопроизводства. Таким образом, внутренняя система оценки доказательств в рамках гражданского процессуального права представляет собой комплексный алгоритм, применяемый судебными инстанциями для анализа и определения значимости представленных в ходе судебного разбирательства доказательств. Этот процессуальный инструмент обеспечивает объективное и всестороннее рассмотрение всех фактических данных, имеющих отношение к делу, с целью установления их истинности, достоверности и юридической значимости. Процесс оценки доказательств осуществляется на основе принципов законности, обоснованности и справедливости, что в свою очередь способствует формированию обоснованного и законного судебного акта.

Глава 3. Критерии оценки доказательств в гражданском процессе

3.1. Индивидуальные критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность доказательств

Ч.3 ст. 67 ГПК РФ регламентирует то, что суд в процессе оценивания доказательства соблюдает необходимые принципы, которые заключаются в относимости, допустимости, достоверности всех доказательств по отдельности, а достаточно и взаимную связь данных доказательств придает оценке уже комплексно, то есть всё вместе.

Внутреннее убеждение суда является ключевым критерием в процессе оценки доказательств. Этот принцип свободной оценки доказательств позволяет судье принимать решения, основываясь на своем понимании фактов и обстоятельств дела, а не на заранее установленной иерархии доказательств.

Судья должен действовать независимо и беспристрастно. Его оценка доказательств должна основываться на объективных фактах и логике, а не на внешнем давлении или предвзятости. Хотя судьи имеют свободу в оценке доказательств, они все же должны следовать установленным процессуальным нормам и стандартам. Это включает в себя необходимость документирования своих выводов и обоснований, чтобы гарантировать прозрачность и возможность апелляции.

Данная процедура «должна осуществляться судом объективно, то есть у судьи не должно быть никакой заинтересованности в исходе дела, а также предвзятости. Гарантией объективного исследования доказательства являются нормы, которые регламентируют отвод судьи. Тот факт, что у суда не должно быть никакой заинтересованности в ходе дела, позволяет ему осуществлять свою деятельность всесторонне, полноценно изучать каждое доказательство, а также обращать внимание на доводы всех лиц, участвующих в деле, что и отличает его от каких-либо представителей, которые заинтересованы только в положительном для него результате» [14, с. 211]. Суд должен, как и говорилось

раннее, изучать полноценно все доказательства, если же он решит, что данных доказательств недостаточно для вынесения какого-либо решения, то он может дать возможность другим участникам судопроизводства представить иные доказательства, которые были бы важны для судебного разбирательства.

«Важным критерием в оценке доказательств является непосредственность исследования судом имеющихся в деле доказательств, но существует несколько исключений. Так, доказательства, полученные в результате выполнения судебного поручения и обеспечения доказательств, суд исследует путем их оглашения в процессе судебного разбирательства. Однако, если лицо явилось в судебное разбирательство, оно может быть допрошено вновь. Суд должен сам исследовать доказательства, в редчайших случаях поручая совершить эти действия другому суду (судебное поручение)» [46, с. 55].

Как говорилось ранее, в статье 67 ГПК РФ, а именно 2 пункте, указано, что все доказательства для суда существуют без заранее установленной силы, а в 3 пункте этой же статьи говорится о том, что суд оценивает вышеуказанные принципы.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства должны соблюдать следующие критерии:

1. Относимость;
2. Допустимость;
3. Достоверность;
4. Достаточность;
5. Взаимная связь.

Согласно статье 59 ГПК РФ, можно сказать, что доказательство будет относимым тогда, когда оно значимо и необходимо для рассмотрения того или иного гражданского дела.

Что касается допустимости, то она регламентируется в статье 60 ГПК РФ, где сказано, что «доказательства являются допустимыми, если они подтверждаются определёнными методами доказывания и не могут доказываться каким-либо иным доказательством» [12].

Допустимость доказательства заключается в том, что процесс оценивания доказательства должен происходить при соблюдении всех необходимых требований, порядка собирания, представления и исследования, иметь общий характер, а также собирать информацию из соответствующих нормативно-правовых актов, которые регламентируют средства доказывания. Если же данные условия нарушаются, то такие доказательства будут являться недопустимыми, вследствие чего они не могут быть исследованы в судебном разбирательстве. Таким образом, допустимость доказательства характеризуется соблюдением процессуальной формы доказывания.

По данному вопросу существует судебная практика.

К примеру, «постановлением Президиума Московского областного суда дело в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула направлено на новое рассмотрение, так как при рассмотрении дела суд признал установленным размер среднего заработка истца на основе доказательства, не соответствующего требованиям закона, то есть в нарушение требований ч. 3 ст. 67 ГПК РФ о допустимости доказательств» [45].

В свою очередь, допустимость можно разделить на негативные и позитивные виды. Позитивный вид характеризуется конкретными доказательствами, которые подтверждаются соответствующими уполномоченными лицами. Негативный вид определяется теми нормами, в соответствии с которыми нельзя использовать конкретные доказательства. Зачастую, к данному виду относят положения о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки. В таком случае, если сделка совершена с ошибками простой письменной формы (ст.163 ГК РФ), то на нее не могут ссылаться в разрешении какого-либо спора.

Следующий критерий оценки доказательства – достоверность.

Вообще, данный критерий всегда использовался в суде на практике, хоть и данный термин не упоминался в каких-либо нормативно-правовых актах. Это происходило само собой, ведь достоверность является поистине важным условием при оценке доказательства.

Проверять доказательства на их достоверность необходимо с соблюдением следующих условий:

1. Доказательство должно быть приобретено только из достоверных и проверенных источников. К примеру, справка о состоянии здоровья ребенка, которого хотят усыновить, должна быть предоставлена экспертной медицинской комиссией. Проверка достоверности данной справки должна осуществляться судом, он должен убедиться, что данный документ правильно составлен и заверен необходимыми подписями и печатями;

2. Достоверность информации должна подлежать проверки при соотнесении нескольких доказательств. Если же данные доказательства противоречат друг другу, то такие доказательства будут считаться недостоверными;

3. Достоверность оценки доказательства должна осуществляться при исследовании абсолютно всех доказательств комплексно. Обращать внимание нужно и на косвенные доказательства, они также оцениваются, как и прямые.

В общем, можно сказать, что достоверность – это проверка доказательств на их правильность и правомерность.

По мнению Рыжова К.Б., нужно дополнить ГПК РФ сведениями, которые бы гласили, что аутентичные документы (нотариальные акты, акты государственных органов), которые являются письменными доказательствами в судебном разбирательстве, должны иметь исключительную доказательную силу. Однако данное мнение может противоречить ст.67 ГПК РФ, где сказано, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу для суда [20]. Так что данная проблема достаточно спорная, ведь аутентичные документы составляются уполномоченным на то лицом, который подписывает данный документ, что тоже закрепляется в ст. 67 ГПК РФ. Поэтому, Рыжов К.Б. считает, что все же нужно дополнить ГПК РФ нормами о большей доказательственной силе аутентичных документов, в частности нотариальных актов.

В современном судебном процессе использование электронных средств связи и информационных технологий действительно становится все более распространенным. Это связано с развитием цифровизации и необходимостью адаптации правовых норм к новым реалиям. Однако, как вы правильно отметили, ключевым вопросом остается обеспечение достоверности и надежности электронных доказательств.

Т.е. использование электронных доказательств в судебном процессе требует тщательного подхода к их оценке и проверке. С одной стороны, такие доказательства могут значительно упростить и ускорить судебные процедуры, с другой — их достоверность и аутентичность должны быть безупречными.

Однако, «несмотря на прогресс в области информационных технологий, существует ряд проблем, связанных с оценкой достоверности и подлинности электронных документов. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 года № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», электронные документы могут быть использованы в качестве доказательств при условии их достоверности и надлежащей аутентификации» [45].

Принцип судейского усмотрения действительно предоставляет судьям возможность свободно оценивать доказательства, включая электронные. Это означает, что судьи могут принимать во внимание различные факторы, такие как надежность источника, контекст представленных доказательств и их соответствие другим фактам дела.

Разработка четких критериев и стандартов для оценки достоверности электронных доказательств действительно является важной задачей для обеспечения справедливости и законности судебного процесса. В условиях цифровой эпохи, когда информация в интернете может быть, как достоверной, так и недостоверной, необходимо учитывать множество факторов для проверки ее надежности [53, с. 27].

К таким критериям можно отнести: проверка фактов, сравнительный анализ, оценка актуальности. Интерес к использованию информации из открытых источников, таких как Википедия, в судебной практике может быть, как положительным, так и отрицательным. С одной стороны, это может помочь судье быстро получить общее представление о предмете спора. С другой стороны, использование таких источников требует осторожности из-за потенциальной недостоверности информации. Суды могут рассмотреть «возможность создания методических рекомендаций по использованию открытых источников, что поможет судьям лучше ориентироваться в оценке такой информации» [46, с. 56].

Проанализировав ряд судебных решений, можно выделить различные подходы к данной проблеме.

Так, например, «Арбитражным Судом Краснодарского края рассмотрено дело № А32-37093/2014 от 15.06.2015 года, суд при рассмотрении спора об убытках, связанных с изъятием животных при ликвидации очагов особо опасных болезней, использовал информацию из Википедии, раздел «Свиноводство – Половозрастные группы свиней»» [49],

Также, «в постановлении Арбитражного Суда Хабаровского края по делу № А73-14346/2014 от 10.06.2015 года была выражена аналогичная практика в отношении определения смысла термина «строительство»» [28]. Однако следует отметить, что существует и практика непризнания достоверности фактов из интернет-источников.

Так, «Второй кассационный суд общей юрисдикции, в определении от 23.09.2021 по делу № 88- 19218/20212 отметил, что имеющаяся на сайте МИД Российской Федерации, а также в Википедии, информация о смерти не подтверждает безусловность факта осведомленности истца о смерти отца»» [30].

Выходит, так, что проблема оценки достоверности фактов, находящихся в источниках в сети «Интернет», способствуют возникновению разных позиций, что требует конкретного отношения с судебной стороны. Необходимо обратить

внимание на то, что неимение единого образа в юридической практике наталкивает на важность наличия у судьи компетентности и способности анализирования представленных в суд сведений для принятия законных, обоснованных и верных судебных актов.

Итак, в рамках гражданского судопроизводства особое внимание уделяется индивидуальным критериям, которые являются основополагающими для оценки представленных доказательств. Эти критерии включают в себя такие важные аспекты, как относимость, допустимость и достоверность доказательств.

Относимость доказательств подразумевает их прямую связь с рассматриваемым делом и способность влиять на установление фактических обстоятельств, имеющих значение для дела. Это означает, что каждая представленная информация должна быть значима и релевантна по отношению к предмету судебного разбирательства.

Допустимость доказательств касается соответствия представляемых данных процессуальным нормам. Это означает, что доказательства должны быть получены и представлены в строгом соответствии с законодательными актами и процессуальными правилами. Только в этом случае они могут быть приняты судом для рассмотрения.

Достоверность доказательств, в свою очередь, относится к их правдивости и точности. Это критический аспект, поскольку суд должен быть убежден в том, что представленные факты отражают реальное положение вещей и не содержат искажений или ошибок.

В совокупности эти критерии позволяют суду провести всесторонний и объективный анализ доказательственной базы, что, в конечном итоге, ведет к принятию справедливого и обоснованного решения.

Перечень доказательств в ст. 55 ГПК РФ необходимо дополнить «электронным документом» и «электронным сообщением» как самостоятельными видами доказательств и включить легальное определение данных понятий в указанную статью [34].

Под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах (это понятие закреплено в Федеральном законе № 149-ФЗ от 27.07.2006)

Под электронным сообщением понимается информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети

Также предлагается разграничить форматы электронных доказательств: переписка, скриншоты, стикеры и эмодзи [41, с. 27].

Одновременно необходимо установить процессуальные требования к электронной переписке, например, заверение нотариусом скриншотов, а также разработать рекомендации по использованию обозначений «эмодзи», например, допустить возможность привлечения эксперта для их однозначного толкования.

Также необходимо закрепить презумпцию достоверности сообщений, полученных через официальные государственные сервисы (Портал госуслуг и т.д.), при отсутствии опровержения.

Ст. 71 ГПК РФ необходимо дополнить правилами оценки электронных доказательств: возможность привлечения IT-экспертов и процедуру верификации переписки.

Рекомендуется также проведение унификация судебной практики посредством разработки Верховным Судом РФ разъяснений по оценке электронных доказательств аналогично Постановлению Пленума ВС № 23 от 2015 г. по письменным доказательствам.

Итак, на основании вышеизложенного, отметим, что оценка доказательств судом производится по внутреннему убеждению суда, элементом которого является судебское усмотрение (ст. 67 ГПК РФ), однако легальное определение понятий «судебное усмотрение» и «внутреннее убеждение» отсутствует в процессуальном законодательстве, что приводит к риску выхода за их пределы,

которые каждый конкретный субъект может трактовать по-своему и большой вероятности оспаривания вынесенного судом решения.

Предлагается дополнить ст. 67 ГПК РФ определениями указанных понятий в следующей редакции:

«Судебное усмотрение – это элемент правоприменительной деятельности суда, который заключается в выборе мотивированного, законного и обоснованного решения, совершаемого уполномоченным субъектом (судьей) по конкретному юридическому делу в пределах, установленных нормой права[57].

Внутренне убеждение - сформированная на основе конкретных доказательств по делу беспристрастная правовая позиция судьи относительно фактических обстоятельств дела».

3.2. Системные критерии оценки доказательств: достаточность доказательств и их взаимная связь

Следующий не менее важный критерий – это достаточность доказательства. Если же предыдущие критерии могли оцениваться на любой стадии гражданского судопроизводства, то достаточность реализуется, зачастую, на этапе разрешения дела. Достаточность применяется конкретно к каждому доказательству, а не их совокупности. Их не обязательно должно быть много, важно лишь то, чтобы на основании данных доказательств суд мог либо отказать, либо удовлетворить требования истца.

«Так, например, по конкретному делу Верховный Суд РФ отметил следующее. Суд обоснованно посчитал, что представленные истцом письменные документы о его работе в спорный период в полевых условиях и показания свидетелей подтверждают наличие необходимого трудового стажа для начисления досрочной трудовой пенсии. Довод ответчика о недостаточности доказательств, поскольку работа в спорный период не подтверждена соответствующими приказами и платежными ведомостями,

которые уничтожены ввиду истечения срока хранения, не может служить основой для отмены судебного решения» [28].

Согласно п.4 ст. 67 ГПК РФ, суд обязан в своем решении указать итог оценки доказательства, а также в нем должны содержаться мотивы, вследствие которых одни доказательства были приняты, а другие отвергнуты. Также необходимо упомянуть о том, на каком основании одно доказательство превалирует над другим [27]. В п.5 ст.67 ГПК РФ говорится о том, что суд при оценивании доказательства должен убедиться в следующих обстоятельствах:

1. Данные документы (письменные доказательства) предоставлены органами, у которых имеются полномочия на их представление;
2. Документы подписаны соответствующим лицом, которое имеет право на подписание данного документа;
3. Наличие в данных документах необходимых сведений, которые являются неотъемлемой частью.

При оценке письменных доказательств нужно соблюдать также некоторые аспекты, регламентированные п.6 ст. 67 ГПК РФ:

1. «Отсутствие изменений содержания документа при его копировании (сравнивается с оригиналом);
2. Какой технический прием был использован при копировании;
3. Наличие у копии документа тождественности;
4. В каких условиях хранилась копия документа.

Согласно п.7 ст.67 ГПК, суд не вправе доказывать те обстоятельства, которые были подтверждены только копией. Обстоятельства, если был утрачен или не предоставлен суду оригинал документа, а также, если копии лиц, участвующих в деле, не тождественны между собой. Помимо этого, не является доказанным обстоятельство, если нет возможности установить подлинное содержание оригинала при помощи иных доказательств» [12].

Изучая критерии оценки доказательств можно сказать, что помимо относимости, достоверности, допустимости и достаточности, существуют и

иные критерии, которые не регламентируются ГПК РФ. Поэтому следует п.3 ст. 67 ГПК РФ дополнить следующим предложением:

Иные критерии оценки доказательств судом могут быть предусмотрены настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Следовательно, п.3 ст. 67 ГПК РФ будет выглядеть в следующем виде:

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. А также иные критерии оценки доказательств судом могут быть предусмотрены настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Таким образом, можно сказать, что в «современном российском правопорядке важнейшим элементом цивилистического процесса является его доказательственная часть, в основе которой лежит принцип судейского усмотрения. Этот принцип предоставляет судам возможность оценивать представленные доказательства на основе их внутреннего убеждения, формируемого всесторонним, полным, объективным и непосредственным анализом имеющихся в деле фактов и доказательств» [26, с. 123].

ГПК РФ действительно предоставляет судьям определенную свободу во взгляде на доводы, однако это преимущество не является неограниченным и должно опираться на непритязательные критерии. Судья обязан строго придерживаться фактов и аргументов, представленных сторонами спора, и в то же время должен сохранять независимость и беспристрастность, гарантируя равноправие для всех участников судебного разбирательства.

В соответствии с ГПК РФ, «судебные акты должны содержать обоснования, которые поясняют, почему те или иные доказательства были приняты или отвергнуты. Это помогает обеспечить прозрачность и предсказуемость судебного разбирательства» [33]. Хотя судья имеет право на собственное усмотрение в оценке доказательств, это усмотрение должно быть ограничено рамками закона и принципами правосудия. Судья не должен позволять личным убеждениям или эмоциям влиять на его решение. Вместо

этого он должен стремиться к справедливости, основываясь на объективных фактах и доказательствах.

Итак, в рамках гражданского процесса, который представляет собой сложную и многогранную систему правовых отношений, особое внимание уделяется оценке представленных доказательств. В этом контексте важнейшими системными критериями, на которые опирается суд при анализе доказательственной базы, являются два ключевых аспекта: достаточность доказательств и их взаимная связь. Достаточность доказательств предполагает, что представленный материал должен быть достаточным для того, чтобы суд мог прийти к обоснованному и законному выводу по делу. Это означает, что объем и качество доказательств должны быть таковыми, чтобы обеспечить полное и всестороннее рассмотрение обстоятельств дела, исключая возможность принятия решения на основе предположений или недостаточно обоснованных фактов. Вторым не менее важным критерием является взаимная связь доказательств. Это означает, что все представленные доказательства должны быть связаны между собой и с предметом доказывания, образуя единую картину обстоятельств дела. Взаимная связь доказательств позволяет суду увидеть полную картину происходящего, установить причинно-следственные связи и, как следствие, вынести справедливое решение. В современном правосудии ключевую роль играет системный подход к оценке доказательств, который охватывает такие важные аспекты, как их достаточность, взаимосвязь, объективность и законность. Этот подход является фундаментальным камнем для формирования обоснованных и справедливых решений в судебной практике. Он не только обеспечивает надежную защиту прав и законных интересов всех участников судебного процесса, но и играет важнейшую роль в укреплении доверия граждан к судебной системе страны в целом. Применение такого подхода позволяет суду не просто вынести вердикт, но и сделать это с учетом всех нюансов и обстоятельств дела, что является залогом справедливости и законности. В свою очередь, это способствует повышению уровня правосознания населения и укреплению правопорядка в обществе.

Заключение

В гражданском процессе оценка доказательств — это сложный и ответственный этап, который требует от суда объективности, беспристрастности и строгого соблюдения норм гражданского процессуального законодательства.

Оценка доказательств в рамках гражданского процесса является ключевым аспектом, который определяет исход дела и обеспечивает справедливость судебного разбирательства. В процессе рассмотрения гражданских дел судья сталкивается с необходимостью тщательно анализировать представленные сторонами доказательства, чтобы прийти к обоснованному и законному решению.

Важность оценки доказательств трудно переоценить, поскольку это процесс, в ходе которого судья устанавливает фактические обстоятельства дела, исходя из представленных доказательств. Он должен не только определить их допустимость, но и оценить достоверность, значимость и достаточность каждого доказательства, чтобы сформировать объективное представление о ситуации.

В рамках гражданского судопроизводства доказательства могут быть самыми разнообразными: от письменных документов и свидетельских показаний до экспертных заключений и вещественных доказательств. Судья, рассматривая каждую категорию доказательств, должен учитывать их происхождение, способ получения и соответствие законодательным требованиям.

Процесс оценки доказательств также включает в себя сопоставление и анализ доказательственной базы, предоставленной обеими сторонами. Судья должен быть объективен и беспристрастен, чтобы обеспечить равные условия для всех участников процесса и вынести справедливое решение.

Таким образом, оценка доказательств в гражданском процессе — это комплексная и многогранная задача, требующая от судьи не только глубоких

знаний в области права, но и высокой квалификации, умения критически мыслить и принимать взвешенные решения. Это процесс, который требует времени и внимания, но именно от него зависит, будет ли судебное разбирательство справедливым и законным.

В процессе оценки доказательств суд играет значительную роль, так как его никто не может заменить, ни один участник гражданского судопроизводства. По этой причине судья должен обладать всеми профессиональными качествами, которые бы позволили ему объективно разрешить гражданское дело, а в мотивировочной части его решения были бы видны соблюдения всех правил и критериев процедуры оценки доказательств.

Этапы оценки доказательств:

- 1.Предварительный;
- 2.Промежуточный;
- 3.Окончательный.

Теоретические основы систем оценки доказательств представляют собой фундаментальный и ключевой аспект в рамках всей процедуры оценки, поскольку именно в этих основах детально излагаются и раскрываются основные принципы, характерные признаки и многочисленные специфические особенности, связанные с процессом оценивания доказательственного материала. Эти теоретические положения играют важнейшую роль, так как они служат надежным ориентиром для судебных органов при принятии обоснованных и взвешенных решений по различным делам, которые рассматриваются в процессе гражданского судопроизводства. Судьи, опираясь на эти теоретические основы, могут обеспечить справедливость и законность принимаемых решений, что является краеугольным камнем правосудия и доверия граждан к судебной системе.

На данный момент рационально разделить систему оценки доказательств на следующие системы:

- 1.Внутренняя система, которая определяется внутренними убеждениями и позициями судьи;

2. Внешняя система, заключающаяся в предоставлении нормативно-правовой базы.

Критерии оценки доказательств:

1. Относимость;
2. Допустимость;
3. Достоверность;
4. Достаточность.

В результате проведенного исследования были выявлены следующие проблемы.

1. Отсутствие определения оценки доказательств на законодательном уровне.

2. Отсутствие оговорки в ГПК РФ о наличии иных критериев оценки доказательств.

3. Отсутствие особой доказательственной силы аутентичных документов в ГПК РФ.

Анализ научной литературы по проблеме исследования позволил сформулировать предложения по совершенствованию данной процедуры и устранения проблем, которые заключаются в необходимости следующих действий:

1. Отсутствие определения оценки доказательства порождает собой множество различных точек зрения исследователей, которые так и не могут сойтись в одном мнении. Было бы целесообразно на законодательном уровне, а именно в ст. 67 ГПК РФ, закрепить определение оценки доказательства, которое будет выглядеть в следующем виде:

«Оценка доказательств - деятельность, осуществляемая с соблюдением правил, установленных настоящей статьей, в результате которой суд приходит к выводу об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела».

2. Изучая критерии оценки доказательств можно сказать, что помимо относимости, достоверности, допустимости и достаточности, существуют и

иные критерии, которые не регламентируются ГПК РФ. Поэтому следует п.3 ст. 67 ГПК РФ дополнить следующим предложением:

«Иные критерии оценки доказательств судом могут быть предусмотрены настоящим Кодексом и иными федеральными законами».

Следовательно, п.3 ст. 67 ГПК РФ будет выглядеть в следующем виде:

«Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Настоящим Кодексом и иными федеральными законами могут быть предусмотрены иные критерии оценки доказательств судом, в том числе надежность, сохранность, целостность и неизменность, подлинность, добросовестность (отсутствие фальсификации), доступность для понимания, идентификация и аутентификация (в отношении электронных доказательств)».

3. Перечень доказательств в ст. 55 ГПК РФ необходимо дополнить «электронным документом» и «электронным сообщением» как самостоятельными видами доказательств и включить легальное определение данных понятий в указанную статью.

Под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах (это понятие закреплено в Федеральном законе № 149-ФЗ от 27.07.2006)

Под электронным сообщением понимается информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети

Также предлагается разграничить форматы электронных доказательств: переписка, скриншоты, стикеры и эмодзи.

Одновременно необходимо установить процессуальные требования к электронной переписке, например, заверение нотариусом скриншотов, а также

разработать рекомендации по использованию обозначений «эמודзи», например, допустить возможность привлечения эксперта для их однозначного толкования.

Также необходимо закрепить презумпцию достоверности сообщений, полученных через официальные государственные сервисы (Портал госуслуг и т.д.), при отсутствии опровержения.

Ст. 71 ГПК РФ необходимо дополнить правилами оценки электронных доказательств: возможность привлечения IT-экспертов и процедуру верификации переписки.

Рекомендуется также проведение унификация судебной практики посредством разработки Верховным Судом РФ разъяснений по оценке электронных доказательств аналогично Постановлению Пленума ВС № 23 от 2015 г. по письменным доказательствам.

4. Оценка доказательств судом производится, по внутреннему убеждению суда, элементом которого является судебское усмотрение (ст. 67 ГПК РФ), однако легальное определение понятий «судебное усмотрение» и «внутреннее убеждение» отсутствует в процессуальном законодательстве, что приводит к риску выхода за их пределы, которые каждый конкретный субъект может трактовать по-своему и большой вероятности оспаривания вынесенного судом решения.

Предлагается дополнить ст. 67 ГПК РФ определениями указанных понятий в следующей редакции:

«Судебное усмотрение – это элемент правоприменительной деятельности суда, который заключается в выборе мотивированного, законного и обоснованного решения, совершаемого уполномоченным субъектом (судьей) по конкретному юридическому делу в пределах, установленных нормой права.

Внутренне убеждение - сформированная на основе конкретных доказательств по делу беспристрастная правовая позиция судьи относительно фактических обстоятельств дела».

Представляется, что реализация представленных предложений позволит улучшить процедуру оценки доказательств в гражданском процессе.

Считаем, что цель выпускной квалификационной работы, которая заключалась в изучении общей характеристики оценки доказательств и ее критериев в гражданском процессе, а также выявление проблем, существующих в данной сфере, и разработка предложений по совершенствованию законодательства по проблеме исследования была достигнута.

Список используемой литературы

1. Азаров В.В. Судебные акты как письменные доказательства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 7 - 13.
2. Аксельрод С.С. Основные вопросы оценки доказательств судом первой инстанции в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1951. 23 с.
3. Амосов С. Формирование внутреннего убеждения // Правосудие в Восточной Сибири. 2003. № 4 (12). С.23-29.
4. Апелляционное определение Онежского городского суда Архангельской области по делу № 11-6/2023 URL: <https://rospravosudie.com/resultizmeneno-s/etapd-> (дата обращения: 16.04.2025).
5. Афанасьев С.Ф., Зайцева С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие. Саратовская государственная академия права. Саратов, 1999. 169 с.
6. Волосатова Л.В. О понятии оценки доказательств в гражданском процессе. М., 2004. 299 с.
7. Воронина А.А., Ишмухаметова А.А. Переписка как доказательство в гражданском процессе // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2024. С.162-166.
8. Галушко А.Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2011. №3. С.56- 69.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
10. Гражданский процесс: учебник для ВУЗОВ / под ред. М.К. Треушников. М.: Статут. 2014. 960 с.

11. Гражданский процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / М. Ю. Лебедев. М.: Статут. 2024. 128 с.
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
13. Дело № 33-1759/2023. URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/) (дата обращения: 16.04.2025).
14. Ефремов И.А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов). М.: Юстиция, 2013. 135 с.
15. Завьялов А.С. Оценка доказательств в гражданском процессе // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях. Сборник статей по результатам II Международной научно-практической конференции, посвященной празднованию 10-летней годовщины воссоединения Крыма с Российской Федерацией. Симферополь, 2024. С.174-179.
16. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М.: Норма, 2002. 120 с.
17. Коваленко, А.Г. Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Юрист, 2003. № 2. С. 32-36
18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 01.07.2020. № 31. Ст. 4398.
19. Кудрявцева Л.В., Вакарина М.Н. Международный гражданский процесс: сравнительный анализ применения критерия допустимости в оценке доказательств // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика. сборник статей 14-й Международной научно-практической конференции. Курск, 2024. С. 354-357.

20. Курылев С.В. Объяснение сторон как доказательство в советском гражданском процессе. М., 1956. 236 с.
21. Лупинская П. Вопросы оценки допустимости доказательств в практике Верховного Суда РФ I Допустимость доказательств в российском уголовном процессе. Ростов-на-Дону: Изд-во СКАЕС, 2000. 222 с.
22. Мальченко К.Н. Понятие преюдиции в современном гражданском процессе // Вестник СГЮА. 2015. №1. С.56-69.
23. Матюшин Б.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции по гражданским делам: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. Москва, 1977. 191 с.
24. Михайлов С.М. Нормы об оценке доказательств в новых АПК РФ и ГПК РФ // LexRussica. 2004. Т. LXIII. № 1. С. 265-269.
25. Мухин И.И. Важнейшие проблемы оценки судебных доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве. М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1974. 108 с.
26. Новикова Е.А. К вопросу о механизме определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2021. № 3. С.114-119.
27. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57. URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)э (дата обращения: 16.04.2025).
28. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.
29. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29. URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)э (дата обращения: 16.04.2025).

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016). URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.04.2025).
31. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 -2015 от 25.11.2015. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.04.2025).
32. Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 12-КГ15-3. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 16.04.2025).
33. Определение Верховного Суда РФ от 02.08.2016 № 36-КГ16-8. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 16.04.2025).
34. Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2005 №9-Г04-35. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.04.2025).
35. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.02.2017 № 18-КГ16-187. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 16.04.2025).
36. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. М.: Норма : ИНФРА-М , 2013. 597 с.
37. Павлова А.Д., Скрипник А.П. Оценка доказательств в гражданском процессе // Международные научные студенческие чтения - 2025. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2025. С. 121-124.
38. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 № 15-П. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 16.04.2025).
39. По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 16.04.2025).

40. По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко: Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 № 29-П. URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/). (дата обращения: 16.04.2025).

41. Подъячева А. А. Электронная переписка в гражданском процессе: от документа к решению // Научный электронный журнал «Сфера науки». 2025. № 2.

42. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 № 09АП-15395/2016 по делу № А40-197904/15. URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/). (дата обращения: 16.04.2025).

43. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.04.2023 №1-ПВ23. URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)э (дата обращения: 16.04.2025).

44. Постановление Президиума Московского городского суда от 19.12.2008 №44Г-0473. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/> . (дата обращения: 16.04.2025).

45. Постановление Президиума Московского областного суда от 19.03.2008 №226. URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/). (дата обращения: 16.04.2025).

46. Прохоров В.А. Электронные доказательства в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2023. № 1. С. 52–59.

47. Пучинский В. К. Оценка доказательств в российском гражданском и арбитражном процессуальном праве // Хозяйство и право. 2005. №6. С.32-44.

48. Резниченко И.М. Оценка доказательств в советском гражданском процессе: Автореферат дисс. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 1968. 13 с.

49. Решение от 15.06.2015 по делу № А32-37093/2024. URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/). (дата обращения: 16.04.2025).

50. Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.15. СПб., 2011. 16 с.

51. Смольников Д.И. Косвенные доказательства в гражданском судопроизводстве России: дисс ... кандидата юридических наук: 12.00.15. Москва, 2015. 137 с.

52. Спесивов О.Ю. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе: дисс. ... кандидата юридических наук: 12.00.15. Саратов, 2011. 175 с.

53. Тальшева Е.А. Использование электронной переписки и стикеров как доказательств в гражданском судопроизводстве // Научный электронный журнал «Сфера науки». 2025. № 3.

54. Треушников М.К. Практикум по гражданскому процессу: Учебное пособие с программами по общему курсу гражданского процесса и спецкурсам (спецсеминарам), с примерной тематикой курсовых и дипломных работ. М.: Статут, 2022. 141 с.

55. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2005. 165 с.

56. Фокина М.А. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс: учебник. Москва: Статут, 2020. 496 с.

57. Фокина М.А. Оценка доказательств и новый ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 18-22.

58. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951. 296 с.