

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Право на обращение в кассационный суд: субъекты, объект и особенности реализации

Обучающийся

Н.Н. Письменный

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д.С. Кузьмин

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## Аннотация

Введение института сплошной кассации и создание специализированных кассационных судов общей юрисдикции с 2019 г. выявили ряд проблем теории и практики, требующих научного осмысления.

Принятие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешило не все проблемы теоретического и практического характера, выдвинутые как процессуальной теорией, так и практикой судов нашей страны.

Целью исследования – правовой анализ право на обращение в кассационный суд его субъектов, выявления проблем, и разработка практических предложений по совершенствованию данного института.

Поставленная цель, реализуется на основании следующих задач:

- рассмотреть становление и развитие кассационного производства;
- охарактеризовать понятие кассационного производства, как стадии гражданского процесса;
- раскрыть порядок и процедуру кассационного производства;
- обосновать порядок подачи кассационной жалобы и представления;
- исследовать процессуальный порядок рассмотрения кассационных жалоб и представлений;
- проанализировать кассационное производство в гражданском процессе: проблемы теории и практики;
- разработать теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию норм гражданского процессуального права, регулирующих условия, основания и порядок отмены судебных решений в кассационном порядке.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 4  |
| Глава 1 Становление и развитие кассационного производства.....  | 7  |
| 1.1 История развития законодательства о кассационном производстве.....  | 7  |
| 1.2 Понятие кассационного производства, как стадии гражданского процесса.....   | 19 |
| Глава 2 Порядок и процедура кассационного производства.....   | 25 |
| 2.1 Порядок подачи кассационной жалобы и представления.....   | 25 |
| 2.2 Процессуальный порядок рассмотрения кассационных жалоб и представлений.....   | 34 |
| Глава 3 Кассационное производство в гражданском процессе: проблемы теории и практики.....                                   | 41 |
| 3.1 Характеристика основных проблем и направления совершенствования кассационного производства.....                         | 41 |
| 3.2 Проблема рассмотрения кассационных жалоб и представлений по гражданским делам Верховным судом Российской Федерации..... | 49 |
| Заключение.....   | 56 |
| Список используемой литературы и используемых источников.....   | 59 |

## Введение

«Введение института сплошной кассации и создание специализированных кассационных судов общей юрисдикции с 2019 г. выявили ряд проблем теории и практики, требующих научного осмысления.

Принятие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешило не все проблемы теоретического и практического характера, выдвинутые как процессуальной теорией, так и практикой судов нашей страны» [42, с. 124].

«В науке гражданского процессуального права в последнее время уделяется немало внимания исследованию механизма проверки судебных актов, анализируются достоинства и недостатки различных систем проверки.

Одним из таких систем является отмена не вступивших в законную силу судебных решений, признанных незаконными или необоснованными.

В российском гражданском процессуальном законодательстве не вступившие в законную силу решения и определения суда могут быть обжалованы в апелляционном или кассационном порядке.

Исследованию кассационного порядка обжалования и проверки судебных актов посвящена данная работа. В настоящее время необходим анализ правового регулирования отмены судебных решений, в том числе и в кассационном порядке, и практики применения законодательства с точки зрения современных изменений правовых принципов, влияния норм международного права, практики Европейского суда по правам человека» [11].

Актуальность темы исследования определяется тем, что, современная судебная система нуждается в улучшении механизмов проверки решений, что подтверждается текущими проблемами право применения. Несмотря на недавние значительные реформы в сфере обжалования постановлений судов, практика демонстрирует несоответствие существующих процедур современным стандартам проверочного судопроизводства. Изучение

судебных прецедентов выявляет необходимость модернизации не только процессуальных норм, регулирующих работу кассационных инстанций, но и критериев, по которым оценивается качество и законность вынесенных решений. Трудности в процессе отмены судебных актов указывают на потребность в комплексном научном исследовании и дальнейшем совершенствовании законодательства в этой области.

Степень научной разработанности темы. При написании работы были использованы научные труды таких ученых, как М.А. Алиэскеров, Е.А. Борисова, В.М. Жуйков, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, А.Ф. Клейнман, Л.Ф. Лесницкая, М.К. Треушников, П.Я. Трубников, М.А. Фокина, М.С. Шакарян и других, нормы действующего гражданского процессуального законодательства России, регулирующие процесс проверки и отмены судебных решений, Постановления Конституционного Суда РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Целью исследования – правовой анализ право на обращение в кассационный суд его субъектов, выявления проблем, и разработка практических предложений по совершенствованию данного института.

Поставленная цель, реализуется на основании следующих задач:

- рассмотреть становление и развитие кассационного производства;
- проанализировать историю развития законодательства о кассационном производстве;
- охарактеризовать понятие кассационного производства, как стадии гражданского процесса;
- раскрыть порядок и процедуру кассационного производства;
- обосновать порядок подачи кассационной жалобы и представления;
- исследовать процессуальный порядок рассмотрения кассационных жалоб и представлений;
- проанализировать кассационное производство в гражданском процессе: проблемы теории и практики;

- исследовать характеристику основных проблем и направления совершенствования кассационного производства;
- рассмотреть проблему рассмотрения кассационных жалоб и представлений по гражданским делам Верховным судом Российской Федерации;
- разработать теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию норм гражданского процессуального права, регулирующих условия, основания и порядок отмены судебных решений в кассационном порядке.

Объектом исследования являются общественные отношения возникающие в области обеспечения защиты законных прав и интересов граждан при применении норм об кассационном производстве.

Предметом исследования выступают нормы гражданского процессуального законодательства, судебная практика, регулирующие вопросы кассационного производства.

Методы исследования в ходе написания работы был применён широкий спектр как общенаучных, так и частнонаучных методов, включая анализ, синтез, индукцию и дедукцию. Такой подход способствовал более глубокому пониманию теоретических аспектов развития законодательства об кассационном производстве.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, 3 глав 6 параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников (50 источников), основной текст работы изложен на страницах 64.

## **Глава 1 Становление и развитие кассационного производства**

### **1.1 История развития законодательства о кассационном производстве**

«История возникновения и становления кассационного производства в России делится на несколько этапов, каждый из которых имеет характерные особенности» [31, с. 20].

Дореформенный период (IX век – первая половина XIX века).

В период Древней Руси судебная система характеризовалась высокой автономностью, так как вынесенные вердикты считались окончательными и не подлежали апелляции. Однако с появлением Судебника 1497 года и последующего Судебника Ивана Великого 1550 года была введена процедура «Нового рассмотрения дела», что положило начало иерархической структуре судопроизводства с разделением на нижестоящие и вышестоящие инстанции.

Это новшество позволило недовольным сторонам оспаривать решения нижестоящих судов путем подачи апелляционных жалоб в вышестоящие судебные органы, знаменуя зарождение системы пересмотра судебных актов на территории российского государства [18].

В дальнейшем Соборное Уложение 1649 года установило четкую дифференциацию между основаниями для оспаривания судебных вердиктов, выделив два типа обращений: индивидуальную и апелляционную петиции. Механизм апелляционного рассмотрения дел продолжал трансформироваться на протяжении царствования Петра Великого, императрицы Екатерины II и последующих монархов. В итоге многочисленных преобразований сформировалась крайне замысловатая и трудная для понимания система апелляционных обжалований.

Вследствие этого к середине второй половины девятнадцатого столетия возникла критическая потребность в кардинальном пересмотре судебной организации и процедур гражданского судопроизводства.

Эпоха до революции (1864-1917). Утвержденный 20 ноября 1864 года Устав гражданского судопроизводства внедрил инновационные процессуальные нормы, ранее не существовавшие в правовой системе России. Реформаторские изменения коснулись почти всех компонентов процессуального права, включая механизмы оспаривания судебных вердиктов [39, с. 20].

Преобразования судебной системы, инициированные Александром II в 1864 году, стали фундаментом для становления кассационной системы в российском правосудии. «Формирование института кассации в России значительно определялось французской юридической традицией, элементы которой были адаптированы из процессуального кодекса Франции 1807 года.

Споры рассматривались судами в первой и апелляционной инстанциях. Первой инстанцией были мировые и окружные суды, второй инстанцией являлись апелляционные суды: для мировых судов Мировые Съезды, для окружных судов Судебные палаты» [18]. Постановления апелляционных инстанций обычно считались финальными и требовали немедленного выполнения.

В Уставе гражданского судопроизводства были закреплены два варианта обжалования: обыкновенное и особенное (чрезвычайное).

Обыкновенный метод обжалования фактически представлял собой апелляционный процесс, при котором вышестоящий суд полностью пересматривал дело, анализируя как правовые аспекты, так и фактические обстоятельства [6, с. 40].

Особенная (чрезвычайная) форма апелляции функционировала как кассационная система пересмотра вердиктов судов. Решения судов, уже вступившие в силу, подлежали возможному оспариванию в Кассационном департаменте Сената по гражданским делам – центральном судебном учреждении, осуществлявшем юрисдикцию по всей Российской империи.

Выдающийся юрист А.Ф. Кони, анализируя особенности буржуазного апелляционного судопроизводства, жестко критиковал его за глубоко

укоренившиеся недостатки [16, с. 20]. По его мнению, основной изъян заключался в избыточном и бесцельном дублировании работы, проводимой на разных этапах процесса. Эта излишняя ревизия приводила к утрате непосредственного контакта с первоначальными фактами дела и, как следствие, к сужению круга рассматриваемых доказательств.

Система кассации, изначально разработанный французскими юристами и официально внедренный в их Гражданский процессуальный кодекс начала XIX века, впоследствии был адаптирован российским законодательством 1864 года и законодательными системами многих других государств. Этимологически термин «кассация» восходит к латинскому корню «cassare», подразумевающему аннулирование или упразднение, что полностью соответствует функциональному назначению данного механизма – аннулированию вердиктов, вынесенных судами низших инстанций.

Возникновение и развитие кассационных инстанций тесно связано с укреплением центральной власти. По мере роста государства расширялась и судебная система, увеличивалось количество судебных инстанций.

В некоторых законодательных актах их число достигало шести, что неизбежно приводило к колоссальным задержкам в рассмотрении дел. Эта чрезмерная многоступенчатость судебного процесса становилась серьезным препятствием для быстрого и эффективного правосудия.

При разработке Устава гражданского судопроизводства 1864 года вопрос о сокращении числа судебных инстанций, даже о полной их ликвидации, стоял очень остро. Однако, учитывая опыт европейских стран, в особенности Франции, решено было сохранить лишь две инстанции для рассмотрения дела по существу (статья 11 Устава).

Это решение, хотя и упростило процедуру, всё же не смогло полностью устранить проблемы, связанные с затягиванием судебных разбирательств, особенно в сложных делах, требующих тщательного изучения большого количества доказательств. Даже двухступенчатая система в некоторых

случаях могла приводить к неоправданному удлинению процесса, порождая негативные последствия, критиковавшиеся еще А.Ф. Кони [16, с. 20].

По мнению А.С. Кожемяко «в 1842 г. министр юстиции представил императору доклад, в котором значилось, что в судебном производстве насчитывалось 33 млн незаконченных дел, что говорило о серьезных недостатках судебной системы. Возникла необходимость в совершенствовании судебной системы и порядка судопроизводства в России» [19, с. 30].

«Важнейшей вехой в развитии судебной системы России является Судебная реформа 1864 г. Согласно Учреждению судебных установлений, судебная власть принадлежала мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему Сенату, выступавшему в качестве Верховного кассационного суда.

Реформа судебной системы, проведенная в 1864 году, коренным образом изменила российское правосудие, внедрив революционные концепции: автономность судебных органов от административной власти; формирование судов, доступных для представителей всех сословий; установление юридического равноправия граждан; структурирование четкой иерархии судебных инстанций; интеграция института народных присяжных в судебный процесс» [18].

«Правительствующий Сенат никогда не разрешал дела, по существу. Он проверял правильность применения судами закона к фактам, установленным обжалуемым решением. Как отмечал К. Малышев, кассационная инстанция судила не дело, а решение: выяснялось, правильно ли оно вынесено с точки зрения действующего законодательства» [24, с. 40].

Таким образом, можно смело утверждать, что «в России кассационное производство получило окончательное становление только в результате утверждения и вступления в силу Устава гражданского судопроизводства России 1864 г.» [18].

Кассационная инстанция занималась правовой оценкой дела, проверяя законность вынесенного решения, корректность интерпретации нормативных актов и соблюдение процессуальных требований, включая правильность определения юрисдикции. При выявлении юридических дефектов кассационный орган не обладал полномочиями самостоятельно корректировать обнаруженные ошибки – вместо этого материалы направлялись обратно в инстанцию, чье постановление было аннулировано, для проведения нового судебного разбирательства.

После смены политического строя в 1917 г. судебная система подверглась существенным изменениям.

Эти изменения не обошли и систему пересмотра судебных актов.

Декрет № 1 «О суде» установил, что «решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат»

Декрет от 15 февраля 1918 г. № 2 «О суде» уточнил: «Обжалования в апелляционном порядке отменяются, и допускается только кассация решения» [33].

«Помимо того, что в советской правовой науке апелляция считалась буржуазным институтом, данное решение носило и принципиально управленческий характер: в переходный период необходимо было устранить волокиту, пестроту судебных органов, устранить безответственность первой инстанции, считавшей, что она может разрешить дело как-нибудь потому, что есть вторая инстанция, которая поправит решение» [27].

Согласно новому законодательству суд кассационной инстанции не только проверял правильность применения законов нижестоящим судом, но также участвовал в рассмотрении фактических обстоятельств дела.

В соответствии с Декретом № 2 «О суде» суд имеет право отменить решение нижестоящего суда не только по формальным основаниям, но и в том случае, если будет признано, что обжалованное решение несправедливо.

С.Н. Абрамов указывает, что суд второй инстанции не был связан «ни пределами жалобы, ни поводами, в ней указанными» [2, с. 50].

В соответствии с ГПК РСФСР 1923 г., «кассационный суд обладал правом проверять как правомерность, так и обоснованность судебных решений. При этом стороны не могли представлять новые доказательства, а суд не был ограничен только аргументами, изложенными в кассационной жалобе.

Решение суда первой инстанции могло быть отменено в двух случаях: если были нарушены или неверно истолкованы действующие законы, либо если вынесенное решение явно противоречило фактам дела, установленным первоначальным судом.

Вышестоящая инстанция имела полномочия модифицировать решение нижестоящего суда без направления дела на повторное рассмотрение, если обнаруживалось некорректное применение законодательства. Особенностью трудовых споров было то, что кассационный суд мог самостоятельно вынести окончательное решение по существу дела» [8].

Судебная инстанция обладала полномочиями рассматривать дополнительные свидетельства, выявлять не установленные ранее обстоятельства, и, руководствуясь принципами правосудия, могла осуществить всестороннюю проверку постановления нижестоящего суда.

ГПК РСФСР 1964 г. не внёс кардинальных преобразований в сложившуюся ситуацию [9]. Однако в 1995 году ГПК РФ подвергся существенным изменениям, что было связано с прогрессивным развитием демократических основ государственного устройства и судебной организации.

Согласно новым положениям, «кассационная инстанция получила обязанность рассматривать судебное решение исключительно в границах аргументов, изложенных в поданной жалобе, сохраняя при этом право на полную проверку решения в целях соблюдения законности. Также было подтверждено правомочие суда на выявление дополнительных фактов и анализ новых доказательств, но с важным ограничением только при условии,

что участник процесса сможет аргументированно доказать объективную невозможность их предоставления при первичном рассмотрении дела» [7].

Тем не менее, внесенные корректировки еще сильнее размыли четкие разграничения между процедурами апелляции и кассации.

Кассационная инстанция как единственная инстанция, куда могли быть обжалованы не вступившие в законную силу судебные акты судов первой инстанции, просуществовала до 2000 г., когда ГПК РСФСР был дополнен гл. 35.1 «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей».

«Возникла уникальная модель обжалования: апелляционное и кассационное производство выступили в качестве взаимоисключающих друг друга альтернатив пересмотра решений суда. Апелляция служила для пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов мировых судей, а кассационное производство осуществляло пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов федеральных судов.

Непоследовательность законодательного регулирования породила большое количество проблем на практике.

Такая неоднородность пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов продолжалась до вступления в силу с 1 января 2012 г. Федерального закона № 353-ФЗ, который внес существенные изменения в действующий ГПК РФ, принятый в 2002 г. Апелляционное производство стало единым для всех судов» [7].

«Судебных актов первой инстанции, не вступивших в законную силу, а кассационное производство получило закрепление как производство по делам о проверке законности вступивших в силу судебных постановлений.

Правила производства в кассационных инстанциях соответствовали правилам надзорного производства в редакции ГПК РФ до 1 января 2012 г. и поэтому в результате внесенных изменений в ГПК РФ кассационная инстанция по своей сути стала однородной с надзорной инстанцией» [7].

Как верно подметил Д.И. Ковтков, «мы получили три экстраординарные инстанции, две из которых именовались кассационными и одна надзорной» [17, с. 30].

Факт однородности кассационного и надзорного производства отмечался и критиковался на страницах юридической литературы.

В.М. Жуйков по указанному вопросу отмечал, что «изменения в порядке кассационного производства, внесенные Федеральным законом № Э5Э-ФЗ, в действительности явились лишь изменениями декоративного характера, а новое кассационное производство в судах общей юрисдикции всего лишь переименование прежнего надзорного производства, осуществлявшегося в президиумах областных и других соответствующих им судов, а также в судебных коллегиях Верховного Суда РФ» [13, с. 40].

Таким образом, исторический анализ развития института кассации в России свидетельствует о его сложной эволюции от заимствованной французской модели к современной смешанной системе. Зарождение кассационного производства связано с Судебной реформой 1864 года, когда впервые были введены институты проверки законности судебных решений.

Классическая модель кассации возникла во Франции в XVI веке и была основана на идее строгого разделения полномочий между судебной властью и органами контроля за соблюдением закона. Французская кассация первоначально рассматривалась как прерогатива королевской власти и осуществлялась специальным подразделением Королевского совета. По ордонансу 1667 года кассация определялась как порядок отмены решений, нарушающих ордонансы и эдикты.

В дореволюционной России институт кассации был воспринят с национальными особенностями. Правительствующий Сенат был наделен функциями Верховного кассационного суда, осуществляющего проверку законности судебных актов. Отличительной особенностью российской модели стало то, что кассационная инстанция могла давать обязательные разъяснения по вопросам применения права.

Советский период кардинально изменил понимание сущности кассационного производства. В отличие от классической модели, советская кассация была направлена на пересмотр не вступивших в силу решений судов первой инстанции. Кассационная инстанция была наделена широкими полномочиями по проверке как вопросов права, так и вопросов факта. После революции 1917 года кассация осуществляла не только проверку судебных актов, но и рассматривала фактические обстоятельства дела.

Современный этап развития характеризуется формированием смешанной системы, сочетающей элементы различных правовых моделей. Реформирование 2010-2019 годов было направлено на приведение российской модели в соответствие с международными стандартами. Ключевым элементом стало создание специализированных кассационных судов общей юрисдикции с 1 октября 2019 года.

Введение принципа сплошной кассации означает, что все поданные кассационные жалобы, соответствующие процессуальным требованиям, подлежат рассмотрению в судебном заседании. Смешанный характер современной российской модели проявляется в сочетании элементов французской традиции с особенностями российской правовой системы. К таким особенностям относится возможность принятия нового решения в случае выявления ошибки в применении норм материального права.

Переход от выборочной к сплошной кассации свидетельствует о стремлении расширить доступ граждан к судебной защите.

Кассационные суды нового образца отменяют вердикты примерно в 16% гражданских споров, значительно превосходя эффективность предыдущей судебной структуры. Это открывает перспективы для улучшенного надзора за правоприменением, однако необходимо найти компромисс между доступом к правосудию и процессуальной рациональностью.

Стоит отметить, что ранее существовавшее дублирование инстанций для пересмотра вступивших в силу судебных решений противоречило

принципу правовой стабильности (*res judicata*). Данное несоответствие также было подчеркнуто в официальных заключениях Конституционного Суда Российской Федерации.

«Новая модель кассации включала в себя два этапа. На первом этапе кассационная жалоба подавалась в президиум суда субъекта РФ (по делам с военнослужащими – в президиум окружного (флотского) военного суда), на втором этапе – в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ. При этом для того чтобы обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ, необходимо было подать такую жалобу в президиум суда областного уровня» [13, с. 40].

«Отличительной чертой работы кассационной системы являлся селективный подход: в судебных разбирательствах рассматривались не все апелляционные заявления, а исключительно те, которые судья, после предварительного анализа, счел обоснованными и заслуживающими внимания суда – так называемая, избирательная кассация. Подобная методика инициирования кассационных дел не представляет собой инновацию. Этот принцип был широко применяем в отечественном гражданском судопроизводстве с середины XIX до начала XX столетия.

Исследование юридической практики указанного исторического периода выявило, что такой законодательный подход, хотя и был направлен на снижение нагрузки кассационных инстанций, в итоге демонстрировал больше отрицательных, чем положительных аспектов. Главным недостатком такого порядка было то, что в одном судебном звене, например, в судах субъектов РФ, существовали кассационная и надзорная инстанции (до 2010 г.), апелляционная и кассационная инстанции (после 2010 г.)» [13, с. 41].

Объединение различных судебных инстанций под одной крышей создавало препятствия для эффективного кассационного рассмотрения из-за влияния человеческого фактора. Судьи, работающие в разных коллегиях одного учреждения, зачастую избегали критики решений своих сослуживцев, стремясь сохранить благоприятные показатели работы коллег.

В результате значительная доля кассационных обращений отсеивалась уже на предварительной стадии рассмотрения.

«Поверхностный подход некоторых региональных судей к предварительному анализу кассационных жалоб также способствовал многочисленным отказам. Вместо глубокого изучения обстоятельств дела они часто ограничивались формальным рассмотрением, не погружаясь в суть проблемы. Возникшие обстоятельства стали толчком для реформирования процедуры обжалования и пересмотра решений в структуре судебных органов общей юрисдикции» [13, с. 41].

29 июля 2018 г. Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [36].

«После вступления в силу указанного нормативно-правового акта процесс совершенствования механизмов пересмотра судебных вердиктов по гражданским искам получил дальнейшее развитие. Судебная структура обогатилась новыми элементами: были созданы девять кассационных и пять апелляционных судов в системе общей юрисдикции.

Проведенное реформирование обеспечило институциональное разграничение судебных инстанций, воплотив принцип соответствия – одна инстанция – один суд. Дополнительно была имплементирована экстерриториальная организационная модель судов общей юрисдикции, заимствующая подход, ранее успешно применявшийся в арбитражной судебной системе» [27].

Функции первичной кассации, ранее выполняемые президиумами региональных судов, теперь осуществляются новообразованными кассационными судебными органами. Одновременно созданные апелляционные инстанции приняли полномочия по проверке в

апелляционном порядке судебных актов областного уровня, что позволило разгрузить Верховный Суд РФ от данных обязанностей.

Новые суды начали работать 1 октября 2019 г. Кассационные суды общей юрисдикции разместились в:

- Саратове,
- Москве,
- Санкт-Петербурге,
- Краснодаре,
- Пятигорске,
- Самаре,
- Челябинске,
- Кемерове,
- Владивостоке.

Теперь с 1 октября 2019 г. кассационное обжалование вступивших в законную силу судебных актов регламентируется гл. 41 Гражданского процессуального кодекса РФ в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [36].

«Реорганизация кассационной системы путем учреждения новых судов и внедрения принципа всеобъемлющей кассации представляет собой ключевой этап в эволюции механизма обжалования решений в общей юрисдикции. По нашему мнению, эти реформы значительно укрепят автономность и результативность процедуры проверки судебных постановлений на кассационном уровне» [13, с. 42].

Таким образом, анализ норм гражданского процессуального законодательства в исторической ретроспективе, а также доктринальных разработок в исследуемой сфере позволяет говорить, что институт пересмотра судебных актов в кассационном порядке подвергался существенным изменениям в процессе своего исторического развития.

«Сохранение и развитие этого института в гражданском судопроизводстве представляется правильным, соответствующим сложившимся традициям обеспечения дополнительных процессуальных гарантий для установления объективной истины по каждому делу» [13, с. 41].

## **1.2 Понятие кассационного производства, как стадии гражданского процесса**

Кассационное производство в современной российской системе гражданского процесса представляет собой самостоятельную стадию судопроизводства, направленную на проверку законности вступивших в законную силу судебных постановлений.

В соответствии с действующим законодательством, сущность кассационного производства состоит в деятельности суда кассационной инстанции по проверке законности судебных актов судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также судебных приказов.

Понятие кассационного производства в науке гражданского процессуального права рассматривается через призму его функционального назначения. Согласно ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, при рассмотрении дела в кассационной инстанции суд проверяет правильность применения и толкования материального права и норм процессуального права судами, рассматривающими дело [7]. Данное положение отражает специфику современного кассационного производства, отличающего его от апелляционной инстанции.

Сущностные характеристики кассационного производства определяются его контрольной функцией в отношении деятельности нижестоящих судебных инстанций. Как отмечает современная процессуальная доктрина, кассация выполняет роль механизма обеспечения единообразного применения права и формирования единой судебной практики. «Основной целью кассационного пересмотра является выявление и

устранение нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на правильность принятых судебных решений.

Оно играет принципиальную роль в обеспечении справедливости и законности при разрешении гражданских споров. Кассационное производство предоставляет сторонам возможность обжаловать решения нижестоящих судов и предотвратить возможные нарушения прав и законных интересов. Одним из проблемных аспектов кассационного порядка обжалования является срок подачи кассационной жалобы. Закон учитывает определенный срок для обжалования – 6 месяцев со дня их введения в легитимную мощь судебных распоряжений.

При данном, судебные распоряжения, не прошедшие стадию апелляционного обжалования, не имеют все шансы быть обжалованы в кассационном порядке и поступившие претензии подлежат возвращению без рассмотрения» [12, с. 30].

Стоит подчеркнуть, что чрезмерно продолжительный период для оспаривания, вступившего в законную силу решения суда создает юридическую неопределенность в гражданских отношениях участников процесса, что может негативно влиять на их способность свободно распоряжаться своими правами.

В такой ситуации лица, выигравшие дело, фактически ограничены в возможностях, поскольку судебное решение, несмотря на его законную силу, может быть оспорено в течение длительного времени, что существенно затрудняет полноценное использование присужденных прав или имущества.

Идентичным образом, краткий период для оспаривания действующего судебного решения фактически лишает пострадавшую сторону возможности защитить свои интересы в вышестоящем судебном органе.

«Наиболее подходящий срок для подачи кассационной жалобы составляет от одного до двух месяцев. Согласно мнению автора, этот период позволяет участнику судебного процесса тщательно ознакомиться с вступившим в законную силу решением суда, проанализировать перспективы

его оспаривания и, при необходимости, своевременно направить соответствующее обращение в кассационную инстанцию» [10, с. 20].

Коробов Е.А. рассматривает неясность ст. 376 ГПК РФ, согласно которой, «Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу [20, с. 50].

«Важность кассационного производства в гражданском процессе обусловлена несколькими факторами. Прежде всего, оно служит механизмом контроля за деятельностью нижестоящих судебных инстанций.

Кроме того, актуальность исследования проблем теории и практики кассационного производства нередко связана с возникновением новых правовых вопросов и сложностей в их разрешении. Суды сталкиваются с растущей нагрузкой дел, необходимостью разрешения сложных и спорных вопросов права, а также с прогрессивным развитием общества и экономики, что требует адаптации процедур к новой реальности» [13, с. 41].

Согласно статье 336 ГПК РФ кассационный способ проверки правильности судебных постановлений представляет собой установленный главой 40 ГПК РФ (статьи 336-375) и другими нормами ГПК РФ порядок проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений суда первой инстанции [7].

Верховная судебная инстанция проводит проверку в порядке кассации неокончательных решений нижестоящих федеральных судебных органов. В данном случае суд вышестоящего уровня выполняет роль второй инстанции. Лицо, подающее кассационное обжалование судебных постановлений, называется кассатором.

Если в рамках кассационной проверки рассматривается решение федерального суда первой инстанции, которое еще не обрело законную силу,

то заявления участников процесса или представление прокурора именуется кассационными. Когда же объектом проверки становится не вступившее в силу определение суда первой инстанции федерального уровня, обращения участвующих лиц или прокурора квалифицируются как частные.

«Кассационное производство – это урегулированное соответствующими нормами ГПК РФ социальное отношение, образующееся в связи и по предлогу испытания вышестоящим трибуналом законности и обоснованности не вступивших в легитимную мощь заключений и определений федеральных судов 1 инстанции с ролью суда 1 инстанции, акты которого подвергаются проверке, а еще участвующих в деле лиц.

Децентрализм, доступность, оперативность, коллегиальность, проверочный характер деятельности суда первой инстанции, сочетание в его деятельности элементов апелляции и ревизии наиболее ярко раскрывают сущность кассационного производства.

Децентрализм кассационных инстанций означает, что в качестве суда кассационной (то есть проверочной) инстанции всегда выступает вышестоящий суд, то есть суд, стоящий на одну ступень выше того, который рассматривал дело по первой инстанции» [3, с. 20].

«Исследование проблем теории и практики кассационного производства помогает выявить недостатки существующей системы и предложить решения, направленные на повышение эффективности и справедливости кассационной инстанции. Кассационное производство в гражданском процессе – это этап рассмотрения дела в вышестоящей инстанции (кассационной судебной инстанции), когда принимается решение по обжалованию решения нижестоящего суда (апелляционного суда)» [3, с. 20].

Принципы кассационного производства вытекают из общих принципов гражданского судопроизводства, но имеют специфическое преломление.

Принцип диспозитивности выражается в том, что пересмотр судебных актов осуществляется только по инициативе заинтересованных лиц путем подачи кассационной жалобы или представления прокурора.

Принцип состязательности реализуется через предоставление сторонам возможности излагать свои доводы относительно законности обжалуемых судебных постановлений.

Важнейшим принципом является принцип ограниченной проверки, согласно которому кассационный суд проверяет судебные постановления только в пределах доводов кассационной жалобы. Данный принцип направлен на обеспечение процессуальной экономии и концентрации внимания суда на наиболее значимых правовых вопросах.

Принцип проверки только вопросов права составляет основу кассационного производства. В силу положений гл. 41 ГПК РФ суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по непосредственному исследованию вопросов факта и переоценке доказательств [7].

Оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций

«Регулирование кассационного производства осуществляется нормами Гражданского процессуального кодекса, а также сложившейся практикой кассационных судов. Закон детально описывает требования к составлению кассационной жалобы, устанавливает сроки её подачи и порядок рассмотрения дела в кассационной инстанции» [3, с. 20].

Несоблюдение установленных требований может повлечь за собой отказ в принятии жалобы или оставление её без удовлетворения. Важно отметить, что процедура кассационного обжалования имеет свои особенности и сложности, требующие специальных юридических знаний.

Как верно подметил А.А. Шепелин в своей работе «Кассационное производство в гражданском процессе: проблемы теории и практики», глубокое понимание данного института является залогом успешной защиты прав и законных интересов граждан [38, с. 60].

Анализ практики показывает, что грамотное использование механизмов кассационного обжалования позволяет добиться пересмотра несправедливых решений и восстановить нарушенные права. Знание процедурных норм и юридических нюансов является ключевым фактором для достижения успеха в кассационной инстанции. Без глубокого понимания принципов и правил кассационного производства эффективная защита в суде практически невозможна.

В зависимости от того, какой процессуальный документ судебное решение считается итоговым или промежуточным, будут определены вид кассации и правила подачи кассационной жалобы.

#### Выводы по первой главе

«В 1995 г. был восстановлен институт апелляционного обжалования. Кассационная жалоба, в отличие от апелляционной, подавалась на решения, вступившие в законную силу, и подлежала рассмотрению в федеральных арбитражных судах округов. При этом суд в порядке кассационного производства проверял правильность соблюдения норм материального и процессуального права, не затрагивая вопросы фактических обстоятельств рассмотренного дела» [13, с. 41].

Срок рассмотрения кассационных жалобы, представления в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Кассационные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации. Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

## **Глава 2 Порядок и процедура кассационного производства**

### **2.1 Порядок подачи кассационной жалобы и представления**

Кассационное производство в гражданском судопроизводстве представляет собой одну из ключевых проверочных стадий, призванную обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов граждан, столкнувшихся с нарушением их прав в ходе судебного разбирательства.

Процедура кассационного разбирательства играет существенную роль в гражданском судопроизводстве по нескольким причинам. В первую очередь, она функционирует как инструмент надзора за работой судов нижних инстанций [23, с. 40].

Как утверждает Шепелин А.А., данный процесс содействует укреплению правового верховенства и обеспечивает единство в применении законодательных положений. Современность изучения теоретических и практических аспектов кассационного производства часто обусловлена появлением инновационных юридических вопросов и трудностей при их разрешении [38, с. 20].

Ключевые принципы кассационного обжалования:

**Право на обжалование:** участники процесса могут оспорить вердикт суда первой инстанции через кассацию. При этом кассационный орган не проводит полноценного пересмотра, а концентрируется на проверке корректности юридической интерпретации и законности принятого решения.

**Принцип ограниченной повестки дня:** рассмотрению подлежат исключительно аспекты, обозначенные в кассационной жалобе, а также смежные критически важные вопросы. Весь процесс функционирует в рамках ГПК РФ и установленной судебной практики кассационных инстанций.

Законодательство определяет критерии оформления и наполнения кассационного обращения, временные рамки и процедуры подачи жалобы в

вышестоящую инстанцию, а также специфику рассмотрения кассационных дел.

Судебная система испытывает возрастающее давление из-за увеличивающегося количества разбирательств, потребности в разрешении комплексных юридических противоречий, а также динамичной эволюции социально-экономических отношений, что вызывает необходимость модернизации судопроизводства в соответствии с современными условиями.

Подобно апелляционному и надзорному производству, кассация служит важным механизмом контроля за законностью и обоснованностью судебных решений, принятых ранее на этапах рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций [37, с. 10].

Главная цель кассации – это обеспечение верховенства права и справедливости, исправление ошибок, допущенных на предыдущих стадиях процесса, и гарантирование того, что судебные акты соответствуют действующему законодательству.

Согласно статье 376 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 41 ГПК РФ, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями [7].

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными выше, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В соответствии со статьей 377 ГПК РФ порядок подачи кассационных жалобы, представления следующий: [7].

Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции.

Кассационные жалоба, представление подаются:

- на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей – соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;
- на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов – в президиум окружного (флотского) военного суда;
- на постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов;
- на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;
- на постановления президиумов окружных (флотских) военных судов; на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и

определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда, – в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

С представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений вправе обращаться:

- Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители – в любой суд кассационной инстанции;
- прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) – соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

Требования к содержанию кассационных жалобы, представления приведены в ст. 378 ГПК РФ.

Однако, в отличие от искового и апелляционного производства, кассационная проверка имеет строго ограниченный характер.

В то время как исковое производство – это первичное рассмотрение спора по существу, а апелляционное – проверка на предмет ошибок, допущенных судом первой инстанции при установлении фактов и применении права, кассация фокусируется исключительно на вопросе законности судебных актов, уже вступивших в законную силу.

Это значит, что кассационный суд не рассматривает дело заново, не собирает новые доказательства и не исследует обстоятельства дела в полном объёме. Его полномочия ограничены проверкой наличия или отсутствия существенных нарушений закона, указанных в кассационной жалобе или представлении прокурора.

Статья 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) запрещает кассационному суду рассматривать те аспекты судебного решения, которые не были оспорены заявителем [7].

Данное положение имеет фундаментальное значение, так как оно указывает на узкие границы кассационного пересмотра. Суд не имеет полномочий самостоятельно обнаруживать нарушения законодательства – его функции ограничены аргументами, представленными в кассационной жалобе.

В статье 379.7 ГПК РФ приводится «полный и исчерпывающий перечень причин для изменения или отмены судебного решения в порядке кассации. Кассационный суд не пересматривает правовую позицию суда нижестоящей инстанции просто потому, что он сам мог бы решить дело иначе.

Для отмены решения необходимо наличие явного и существенного нарушения закона, такого, которое повлияло на исход дела и привело к вынесению неправосудного решения. Это нарушение должно быть очевидным из материалов дела и четко указано в кассационной жалобе» [7].

Главой 41 ГПК РФ предусмотрено рассмотрение кассационных жалобы, представления в кассационном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде (далее – кассационный суд общей юрисдикции) и в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации (далее – судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации).

Обращение в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 ГПК РФ, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями (часть 1 статьи 376 ГПК РФ), были исчерпаны иные

установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке [40, с. 20].

Таким образом, кассационное производство – это не просто еще одна стадия судебного процесса, а сложный механизм, требующий глубокого понимания норм права и умения четко и аргументированно излагать свои доводы. Его цель – не пересмотр дела по существу, а обеспечение законности и справедливости судебных решений, исключение грубых нарушений права, допущенных на предшествующих стадиях, и, как следствие, защита прав и законных интересов граждан.

В гражданском судебном процессе этап кассационного обжалования занимает центральное место при разборе судебных разбирательств и решении конфликтов. Дополнительно стоит отметить, что необходимость теоретического и практического исследования вопросов кассации нередко вызвана формированием инновационных юридических проблем и сложностей при их урегулировании.

В первую очередь, следует акцентировать внимание на важной проблеме, касающейся правовой регламентации восстановления пропущенного срока подачи кассационной жалобы или представления по уважительным причинам. Согласно ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ, срок подачи кассационной жалобы или представления составляет три месяца со дня вступления в силу обжалуемого судебного акта.

Тем не менее, законодательство не определяет максимальный период времени для реализации этого права [7]. Данный пробел в процессуальном законодательстве является существенным недостатком, не учитывающим особенности производства в кассационной инстанции.

«В подобных ситуациях при подаче кассационной жалобы необходимо руководствоваться общим положением, закрепленным во втором абзаце

части 6 статьи 112 ГПК РФ. Согласно данному положению, максимальный период для подачи кассационной жалобы ограничен одним годом с момента вступления обжалуемого судебного акта в законную силу. Для граждан, не участвовавших в судебном процессе, но чьи интересы были затронуты вынесенным постановлением, этот период начинает исчисляться с того момента, когда они фактически узнали или объективно могли узнать о нарушении своих прав. Такое толкование было представлено Пленумом Верховного Суда РФ» [7].

Тем не менее, использование этой нормы в рамках кассационного процесса может потребовать изменения порядка исполнения уже реализованного судебного решения.

«В статье 376.1 ГПК РФ не установлены конкретные временные рамки для рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы (представления). Это предоставляет судье дополнительную свободу действий без существенных негативных последствий, так как его решение об удовлетворении или отклонении ходатайства можно обжаловать в течение месяца в том же кассационном суде согласно статье 376.1 ГПК РФ» [7].

Несвоевременное представление ходатайства не повышает шансы на его положительное рассмотрение, так как вышестоящий суд обычно неохотно указывает нижестоящей инстанции на процедурные нарушения или необоснованное увеличение сроков рассмотрения дела.

Значительно лучшую защиту прав заявителя, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование, могло бы обеспечить исключение из второго абзаца части 6 статьи 112 ГПК РФ формулировки об исключительности ситуации, а также «введение процедуры рассмотрения таких ходатайств в формате судебного заседания с протоколированием, возможностью подачи замечаний на протокол и последующим вынесением судьей обоснованного определения по итогам их рассмотрения. Однако в данной ситуации следует также включить в ГПК РФ

не только требование о проведении подобного судебного заседания, но и упразднить положение, исключающее ведение протокола, документирующего все события в кассационной инстанции (ч. 2 ст. 379.5 ГПК РФ)» [7].

«Разумно ограничить период восстановления пропущенного срока кассационного обжалования одним месяцем после истечения стандартного трехмесячного срока для участников процесса. Для лиц, не вовлеченных в дело, такой же месячный срок должен отсчитываться с момента получения ими решения суда. Представляется рациональным устанавливать десятидневный срок для рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного срока с момента его поступления в суд. При этом следует предусмотреть возможность обжалования принятого определения и рассмотрения такой жалобы также в течение десяти дней» [14, с. 20].

Важно помнить, что при оформлении просьбы о возобновлении истекшего временного промежутка на обжалование в кассационном порядке требуется соблюсти специфическое правило: заявление должно сопровождаться непосредственно кассационной жалобой и соответствующими доказательствами, как того требует ч. 3 ст. 112 ГПК РФ. Возникает процедурная коллизия: «кассационная жалоба подается через суд первой инстанции (ч. 1 ст. 377 ГПК РФ), а заявление о восстановлении срока направляется напрямую в кассационный суд. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности введения правовой нормы, позволяющей сначала обратиться в кассационный суд с заявлением о восстановлении срока, а затем, в случае положительного решения, представить кассационную жалобу непосредственно в эту же инстанцию, выполняя требование закона» [14, с. 20].

В решении о принятии ходатайства можно было бы указать период для подачи жалобы, например, «в течение трех дней после получения копии решения. Помимо удобства такого порядка для заинтересованного лица, это устранило бы из процесса подачи кассационной жалобы судьей первой

инстанции, который мог быть причастен к оспариваемому решению. Его функция ограничивалась бы только передачей дела по рассматриваемой жалобе (представлению) в кассационную инстанцию по её требованию, согласно п. 3 ст. 112 ГПК РФ» [7].

Однако, если для отказа в принятии жалобы (представления) к рассмотрению определены конкретные основания, установлены сроки вынесения определения (5 дней), его обжалования (месяц) и рассмотрения самой жалобы (представления) (10 дней) согласно статьям 378.1, части 1 статьи 379.2 и части 2 статьи 379.2 ГПК РФ, то для ситуации с отказом в приостановлении исполнения судебных постановлений подобные процессуальные гарантии в статье 379.2 ГПК РФ отсутствуют, хотя для заинтересованного лица такой отказ может иметь не менее серьезные последствия, чем задержка в принятии кассационной жалобы (представления) к производству.

Вопрос о приостановлении выполнения судебного решения должен рассматриваться судьей за пять дней с момента предоставления соответствующего ходатайства. При этом обжалование возможного отказа осуществляется не в течение месяца, а в тот же пятидневный период, а рассмотрение поданной жалобы происходит в десятидневный срок, как и в ранее описанном случае.

Следует обратить внимание на предложение, высказанное в научной литературе, касающееся установления минимальных сумм для подачи кассационной жалобы: для физических лиц – более 1 000 рублей, для юридических лиц – свыше 5 000 рублей [11].

По нашему мнению, это предложение неэффективно по трем причинам.

Во-первых, взыскиваемые суммы могут намеренно увеличиваться для обеспечения права на кассационную жалобу на ранних этапах процесса.

Во-вторых, кассационные жалобы (представления) часто затрагивают неимущественные права, например, право на благоприятную экологию, неприкосновенность частной жизни и другие.

В-третьих, в законодательстве уже присутствуют нормы, определяющие значимое ущемление интересов участника процесса при предшествующем судебном разбирательстве, включая подробные параметры значимости, что позволяет эффективно фильтровать несущественные обращения без привязки к определенным денежным показателям.

Важно различать принципиальные основания для пересмотра или корректировки судебного решения в порядке кассации и апелляции. При подаче кассационной жалобы следует указывать именно кассационные основания, а не апелляционные, независимо от их кажущейся важности. В противном случае документ не будет передан на рассмотрение в кассационную инстанцию до исправления этого недостатка (ст. 379.7 ГПК РФ).

## **2.2 Процессуальный порядок рассмотрения кассационных жалоб и представлений**

«Современный кассационный порядок пересмотра судебных постановлений по гражданским делам является ключевым элементом судебной системы Российской Федерации. Новый порядок регулирования кассационного производства был установлен в результате реформирования гражданского процессуального законодательства в 2010 году» [4].

Верным представляется мнение М.А. Видука, которая говорит о том, что «в отечественном законодательстве с учетом рекомендаций Европейского суда по правам человека отведена иная роль кассационному производству» [4].

М.А. Видука считает, что, «в изменениях в порядке пересмотра судебных постановлений, отечественный законодатель следует рекомендациям ЕСПЧ, поскольку предпосылкой многих законодательных реформ в нашей стране является принятие Федерального закона от 30 марта

1998 г. № 54-ФЗ О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, выразившегося в присоединении Российской Федерации к Конвенции о защите прав человека и основных свобод» [4].

В отечественном законодательстве присутствуют два уровня кассационной инстанции. Фактически это означает существование четырехэтапной системы обжалования: апелляция – кассация – вторая кассация – надзор. Рассмотрение кассационных жалоб и представлений в судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации является этапом «второй кассации».

В соответствии с частью 1 статьи 390.3 ГПК РФ, жалоба и представление должны быть поданы в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации в течение не более 3 месяцев с момента вынесения определения кассационным судом общей юрисдикции, рассмотревшим кассационные обращения и представления по существу [7].

Обращения с кассационными жалобами и представлениями адресуются напрямую в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда РФ. По получении таких материалов, представитель судебной власти анализирует их содержание и выносит одно из возможных заключений: отклоняет рассмотрение или направляет дело на судебное слушание.

В данном алгоритме действий прослеживается селективный подход, при котором судья самостоятельно определяет дальнейшую судьбу кассационного обращения. По сути, процесс кассационного производства активизируется не в момент подачи документов заявителем, а исключительно после того, как судьей будет вынесено положительное решение о принятии обращения к дальнейшему рассмотрению.

Можно согласиться с точкой зрения Д.И. Ковткова «относительно отсутствия в ГПК РФ определенных критериев, необходимых судье при рассмотрении жалоб и представлений кассационного характера» [17, с. 30].

Е.Е. Юркина считает «этот законодательный пробел значительным. Целесообразным представляется использование критериев, закрепленных в статье 330 ГПК РФ» [41, с. 20].

Необходимо отметить, что в научной среде ведутся споры о полномочиях судей принимать решения о передаче или отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании. Решение о дальнейшем движении жалобы фактически зависит от субъективной оценки судьи как человека.

Согласно точке зрения исследователей, процедура, в которой люди не могут самостоятельно инициировать производство, не является действенным механизмом юридической защиты.

Данное утверждение подкрепляется позицией Ш.Р. Симонян о том, что «подобный отбор кассационных жалоб фактически ущемляет право заинтересованных сторон на защиту в суде» [34, с. 20].

Решение о рассмотрении кассации в гражданской коллегии Верховного суда России принимается судьей единолично, без участия других лиц.

«В юридической деятельности встречаются случаи необоснованного отклонения кассационных обращений. Тем не менее, ГПК РФ (ч. 3 ст. 390.7) предусматривает механизм исправления таких ситуаций: глава Верховного суда или его заместитель вправе аннулировать отрицательное решение и обеспечить полноценное рассмотрение жалобы.

Иллюстрацией этого механизма служит случай, когда в апреле 2023 года заместитель главы Верховного суда своим постановлением отменил отказное определение судьи, вынесенное полугодом ранее» [14, с. 20].

С 1 октября 2019 года в сфере гражданского судопроизводства вступил в силу новый порядок рассмотрения кассационных жалоб, который вызвал значительное обсуждение в научных кругах. Эти изменения стали известны под такими терминами, как «принцип сплошной кассации» и «полная кассация» [30, с. 20]. Однако такие наименования лишь поверхностно отражают суть произошедших нововведений. Чтобы лучше понять, какие

именно изменения были внедрены и почему, необходимо обратиться к поправкам, внесенным в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) в 2010 году. Эти поправки стали знаковыми, так как они восстановили кассационное производство после длительного перерыва, который длился почти 90 лет.

Новые изменения трансформировали кассационное производство, интегрировав в него компоненты надзорного процесса, основной задачей которого является проверка соответствия закону уже принятых судебных решений. Реформированная система характеризуется разветвленной структурой кассационных судов и специфическим регламентом инициирования производства.

Процедура начала кассационного производства теперь включает предварительную проверку материалов до их направления в кассационный суд. Это указывает на существенное различие между правом подать кассационную жалобу и правом кассационного обращения, что предполагает дифференцированный объем юридических возможностей [22, с. 10].

Для реализации кассационного обжалования необходимо соблюдение специфических условий. В отличие от этого, возможность кассационного обращения находится в компетенции судебного представителя, который оценивает целесообразность передачи жалобы и анализирует причины для пересмотра судебного постановления. Данная возможность не влечет процессуальных результатов, что обуславливает ее относительно свободный характер в сопоставлении с институтом кассационного обжалования.

Стоит отметить, что «процессуальные нормы, содержащиеся в ГПК РФ и Арбитражном процессуальном кодексе (АПК РФ), регулирующие процедуру кассационного обжалования, имеют свои отличия. Это, в свою очередь, приводит к различиям в уровне гарантий защиты, предоставляемых сторонам в процессе» [1].

Важным аспектом, который стоит отметить, является мнение М.А. Вкут, подчеркивающее, что «в рамках отечественного

законодательства кассационному производству отведена особая роль, особенно с учетом рекомендаций Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ)».

В своей работе М.А. Вилкут утверждает, что «изменения в порядке пересмотра судебных решений в России во многом следуют указаниям, предоставленным ЕСПЧ» [4, с. 30].

Это можно объяснить тем, что одной из предпосылок для многих законодательных реформ в нашей стране стало принятие Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ, который ратифицировал Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, а также Протоколы к ней. Таким образом, Российская Федерация официально присоединилась к этому международному документу, что, несомненно, оказало влияние на развитие внутреннего законодательства в области защиты прав граждан.

В контексте отечественного законодательства можно выделить наличие двух уровней кассационной инстанции, что в свою очередь подразумевает существование четырехступенчатой системы обжалования судебных решений. Эта система включает в себя апелляцию, кассацию, вторую кассацию и надзор. Рассмотрение кассационных жалоб и представлений в судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации относится к этапу, который называется «вторая кассация».

Согласно части 1 статьи 390.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), «жалоба или представление должны быть поданы в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда в течение трех месяцев с момента вынесения определения кассационным судом общей юрисдикции, который уже рассмотрел кассационные обращения и представления, по существу. Это правило подчеркивает важность соблюдения сроков при подаче кассационных жалоб, что, в свою очередь, способствует более эффективному и упорядоченному процессу судебного разбирательства» [7].

Согласен с мнением Д.И. Ковткова, что «в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствуют четкие критерии, которые судья должен учитывать при рассмотрении кассационных жалоб и представлений» [17, с. 10].

Е.Е. Юркина также подчеркивает, что «этот недостаток в законодательстве является значительным. Важно опираться на критерии, указанные в статье 330 ГПК РФ» [41, с. 50].

В научном сообществе нет единого мнения относительно судейских полномочий по передаче жалоб на судебное рассмотрение. Иллюстрацией несовершенства судебной системы может служить случай от 17 апреля 2023 года, когда заместитель Председателя Верховного суда РФ отменил постановление судьи от 11 октября 2022 года об отказе в передаче кассационной жалобы. Данный пример демонстрирует существование корректирующих механизмов, способных устранять судебные ошибки предыдущих инстанций.

С точки зрения С.В. Моисеева, «который акцентирует внимание на серьезной проблеме недостаточного кадрового состава в судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации» [25, с. 20].

Эта проблема становится особенно актуальной в свете огромного количества жалоб и представлений, которые поступают в суд.

Как указывает автор, среди этих обращений имеется значительное число обоснованных и заслуживающих внимания, но, к сожалению, они остаются без должного рассмотрения и ответа.

Данные, опубликованные Верховным судом РФ, подтверждают эту позицию. Согласно официальному обзору за первое полугодие 2023 года, в суд поступило колоссальное число обращений – 35 543 кассационные жалобы и представления. Однако полноценное рассмотрение получили всего 1 286 из них. Такая диспропорция свидетельствует о серьезном дисбалансе в работе судебной системы, когда большинство заявлений остаются без

тщательного изучения. Это неизбежно подрывает эффективность правосудия и снижает уровень общественного доверия к судебным институтам.

Также стоит отметить мнение Н.Ш. Гаджиалиевой, которая в своей научной работе обращает внимание «на проблему ограничения возможности обжалования решений, принимаемых мировыми судьями, в судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации» [10, с. 60].

Как подчеркивает автор, это ограничение во многом зависит от наличия определенного критерия, который определяет, была ли отмена или изменение акта в Кассационном суде общей юрисдикции.

#### Вывод по второй главе

Подводя итог, подчеркнем значимость института Двойной кассации, «который позволяет контролировать правомерность судебных решений по гражданским делам, принимаемых судами низших инстанций. Безусловно, судебные ошибки неизбежны. Изучив судебную практику, мы обнаружили ряд трудностей в функционировании кассационного производства в судебной коллегии Верховного суда РФ по гражданским делам. Ключевой проблемой, требующей незамедлительного решения, является дефицит персонала для обработки огромного потока жалоб и представлений.

Существенная трудность заключается в недостаточной регламентации оснований, по которым судья может отклонить жалобу или представление без рассмотрения в суде» [13, с. 41]. Это приводит к ситуациям, когда гражданам безосновательно препятствуют в восстановлении их ущемленных интересов. Равнозначно важной проблемой выступает то, что инициирование кассационной процедуры полностью зависит от решения судьи, а не от воли заявителя.

## **Глава 3 Кассационное производство в гражданском процессе: проблемы теории и практики**

### **3.1 Характеристика основных проблем и направления совершенствования кассационного производства**

Современный этап развития кассационного производства в российской судебной системе характеризуется проведением масштабной судебной реформы, результаты которой оказали существенное влияние на правовое регулирование и практику применения данного института.

Начиная с 1 октября 2019 года, с вступлением в силу Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ, в Российской Федерации была кардинально изменена система рассмотрения кассационных жалоб по гражданским делам.

Ключевым элементом реформы стало создание системы специализированных кассационных судов общей юрисдикции девяти кассационных судов, расположенных в различных федеральных округах России. Данная реформа была направлена на реализацию принципа один суд одна инстанция, что должно было существенно повысить уровень независимости судебного разбирательства и обеспечить более качественную защиту прав граждан. Территориальная подсудность новых кассационных судов была определена таким образом, чтобы исключить возможность совмещения в одном суде нескольких инстанций по одним и тем же делам.

Важнейшим нововведением реформы стало введение института сплошной кассации, закрепленного в ст. 379.5 ГПК РФ [7].

Данный механизм предполагает обязательное рассмотрение всех поданных кассационных жалоб в судебном заседании кассационной инстанции, что существенно отличается от ранее действовавшего порядка, когда решение о рассмотрении кассации принималось судьей единолично в предварительном порядке. Как отмечают исследователи, переход к сплошной

кассации увеличил доступность данной формы судебной защиты и повысил эффективность выявления судебных ошибок.

Научное обоснование необходимости проведения данной реформы основывалось на выявлении системных недостатков ранее действовавшей модели кассационного производства.

Создание новых кассационных судов осуществлялось с привлечением наиболее квалифицированных судей из различных регионов Российской Федерации. Например, во Втором кассационном суде общей юрисдикции представлены судьи из 38 субъектов РФ, а в Четвертом из 30 регионов. Это обеспечивает не только территориальную независимость судей от местных связей, но и формирование единой общероссийской судебной практики.

Однако практическая реализация реформы выявила ряд проблем организационного характера. Как отмечается в научной литературе, реформа проводилась достаточно быстро и не в полной мере учла высокий уровень судебной нагрузки. Создание новых судов осуществлялось за счет сокращения численности судей и работников аппаратов судов субъектов РФ, что не позволило полностью решить проблему судебной нагрузки.

Статистические данные свидетельствуют о высокой эффективности проведенной реформы в части повышения качества кассационного пересмотра. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, вероятность удовлетворения кассационных жалоб и представлений увеличилась с примерно 4% (до реформы) до 12,5% (после реформы).

Данные показатели свидетельствуют о более качественном и внимательном подходе кассационных судов к проверке законности и обоснованности судебных актов нижестоящих инстанций.

Практическая реализация нового порядка кассационного производства в гражданском процессе выявила комплекс проблем, требующих системного анализа и выработки подходов к их решению.

Несмотря на общую положительную оценку проведенной реформы, в правоприменительной практике обозначился ряд существенных вопросов, влияющих на эффективность функционирования института кассации.

Одной из ключевых проблем является чрезмерная загруженность кассационных судов общей юрисдикции. По данным исследований, в зависимости от конкретного суда, на одного судью в среднем приходится от двух до девяти дел в рабочий день.

Такая интенсивность судебной деятельности может негативно сказываться на качестве рассмотрения дел и принятии обоснованных решений. Особенно остро данная проблема проявляется в судах, обслуживающих наиболее густонаселенные регионы страны.

Анализ судебной практики показывает неравномерность нагрузки между различными кассационными судами. Наибольшее количество кассационных жалоб и представлений поступает в первый, второй и четвертый кассационные суды общей юрисдикции.

Существенной проблемой является недостаточная унификация подходов к рассмотрению однотипных дел различными кассационными судами. Несмотря на общие процессуальные требования, установленные ГПК РФ, в судебной практике наблюдается формирование особенностей судебного почерка каждого из девяти кассационных судов. Это может приводить к нарушению принципа единообразия судебной практики и создавать предпосылки для неравномерной защиты прав граждан в зависимости от территориальной подсудности дела.

Проблематичными являются вопросы обеспечения доступности кассационного правосудия для граждан. Территориальная удаленность кассационных судов от места жительства граждан создает дополнительные финансовые и временные затраты при реализации права на кассационное обжалование. Хотя законодательством предусмотрена возможность участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи в соответствии со ст. 155.1 ГПК РФ, практическая реализация данной

возможности сталкивается с техническими и организационными трудностями.

Особого внимания требует проблема формирования единой судебной практики в условиях децентрализованной системы кассационных судов.

Как отмечают исследователи, единообразие судебной практики составляет предмет изучения со стороны кассационных инстанций и требует всестороннего осмысления, анализа и теоретического исследования на должном уровне. Необходимость доведения результатов такой работы до сведения нижестоящих судов актуализирует вопросы координации деятельности различных кассационных судов и выработки общих подходов к правоприменению.

Анализ статистических данных показывает наличие проблем с качеством подготовки кассационных жалоб и представлений. Значительная часть обращений возвращается без рассмотрения по существу в связи с несоблюдением формальных требований, установленных ст. 379.1 ГПК РФ.

Данная проблема отчасти обусловлена недостаточным пониманием участниками процесса специфики кассационного производства и требований к оформлению процессуальных документов [5].

Важной проблемой является обеспечение качества технического оснащения кассационных судов. Внедрение современных информационных технологий в судебную деятельность требует значительных финансовых вложений и постоянного технического обслуживания. Недостаточное техническое оснащение может препятствовать эффективному функционированию судов и снижать качество правосудия.

В контексте практической реализации принципа сплошной кассации возникают вопросы оптимизации процедур рассмотрения дел. Несмотря на положительные результаты введения данного института, увеличение объема рассматриваемых дел создает дополнительную нагрузку на судебную систему и требует поиска баланса между доступностью правосудия и его эффективностью.

Таким образом, современное состояние кассационного производства в гражданском процессе характеризуется как периодом становления новой системы, сопровождающимся решением комплекса организационных и правовых вопросов. Реформирование кассационного производства создало правовую основу для повышения качества судебной защиты прав граждан, однако практическая реализация нововведений требует дальнейшего совершенствования как на законодательном, так и на организационном уровне. Необходимость решения выявленных проблем обуславливает актуальность продолжения научных исследований в данной области и выработки практических рекомендаций по оптимизации функционирования института кассации в российском гражданском процессе [21, с. 20].

«Данная диспропорция обусловлена как демографическими факторами, так и уровнем экономического развития регионов, входящих в юрисдикцию соответствующих судов. Кроме того, актуальность исследования проблем теории и практики кассационного производства нередко связана с возникновением новых правовых вопросов и сложностей в их разрешении.

Суды сталкиваются с растущей нагрузкой дел, необходимостью разрешения сложных и спорных вопросов права, а также с прогрессивным развитием общества и экономики, что требует адаптации процедур к новой реальности» [21, с. 20]. Так как судебный процесс представляет собой сложную и многоуровневую процедуру, которая, на первый взгляд, кажется достаточно четко определенной в рамках законодательства. Однако, как показывает практика, в ходе реализации этого процесса возникают множество проблемных вопросов, требующих своего разрешения [25, с. 10].

Именно поэтому законодательство, касающееся судебной системы, не остается статичным оно постоянно развивается и изменяется в ответ на вызовы, которые появляются в реальной судебной практике. Особенно это касается области кассационного производства в гражданском процессе, которая также подвергается изменениям и требует внимательного анализа.

М.К. Саая высказывает мнение о том, что «судебные акты, которые содержат выводы суда по существу дела, должны соответствовать требованиям законности и обоснованности» [35, с. 60].

Он подчеркивает, что «правоприменительная деятельность судов сталкивается с ситуациями, когда судебные постановления оказываются незаконными или необоснованными.

Это указывает на возможность существования судебных ошибок в процессе рассмотрения и разрешения дел в гражданском судопроизводстве.

Таким образом, возникает необходимость в наличии правового механизма, который мог бы своевременно выявлять и исправлять такие ошибки. Одним из таких механизмов является пересмотр решений и определений, принятых судом первой инстанции, в рамках кассационного производства. Этот процесс позволяет проверять законность и обоснованность судебных актов, что, в свою очередь, способствует улучшению качества правосудия» [35, с. 60].

Т.В. Остапенко отмечает, что «в последние 2-3 года законодательство в области кассационного производства претерпело значительные изменения» [28, с. 40].

Однако, несмотря на то, что некоторые из этих изменений были направлены на решение существующих проблем, они также порождают новые трудности, что свидетельствует о сложности и многогранности данной сферы.

Кроме того, Е.И. Жеребцова подчеркивает, что «в 2019 году в Российской Федерации была проведена судебная реформа, которая существенно изменила систему судов апелляционной и кассационной инстанции» [14, с. 30]. Эти изменения были направлены на оптимизацию работы судебной системы и улучшение доступа граждан к правосудию.

Опыт демонстрирует, что преобразования зачастую не достигают планируемых эффектов, порождая дополнительные сложности, нуждающиеся в решении.

В современной российской судебной структуре наблюдаются существенные недостатки, охватывающие как всю судебную организацию в целом, так и функционирование кассационных инстанций общей юрисдикции, в частности.

Обратим внимание на основные трудности в судопроизводстве этого сегмента.

Главная проблема состоит в игнорировании регламента протоколирования при рассмотрении дел в кассационных судах общей юрисдикции, что противоречит нормам статьи 379.5 ГПК РФ [7].

Данная ситуация грубо ущемляет законные интересы всех сторон, вовлеченных в судопроизводство. Судебный протокол выступает ключевым документальным свидетельством, отражающим существенные события в процессе разбирательства. При его отсутствии становится невозможным достоверно определить временные рамки заседания, включая момент открытия и закрытия процесса. Кроме того, протокол служит единственным официальным источником фиксации словесных прошений и пояснений участвующих лиц, присутствовавших при рассмотрении дела.

Таким образом, «отсутствие ведения протокола приводит к недостаточной прозрачности судебного разбирательства и затрудняет защиту прав участников процесса. В связи с этим, необходимо внести изменения в статью 379.5 ГПК РФ, которые бы обязывали суды вести протоколы судебных заседаний, что позволит обеспечить более полное и точное документирование всех аспектов судебного разбирательства» [7].

«Вторая проблема касается содержания определения кассационного суда общей юрисдикции. В условиях отсутствия протокола судебного заседания, а также частой невозможности участия сторон в заседании, возникает необходимость расширить содержание определений, принимаемых судами. Это важно для обеспечения прав и интересов всех участников дела.

Предлагаем внести изменения в статью 390.1 ГПК РФ, добавив в нее пункты, которые бы содержали объяснения сторон, участвующих в деле и

присутствовавших на заседании. Также целесообразно указать мотивы, по которым суд не применил те законы, на которые ссылались участники дела. Это позволит повысить уровень обоснованности судебных актов и улучшить понимание судебных решений всеми заинтересованными сторонами.

Третья проблема заключается в отсутствии отсылочной нормы в ГПК РФ, которая бы содержала информацию о том, к каким законам необходимо обращаться для получения сведений о новом построении, подсудности и месте постоянного расположения кассационных судов общей юрисдикции.

Это создает трудности для участников судебного процесса, так как они не всегда могут быстро и легко получить необходимую информацию о порядке обращения в суды. Для решения данной проблемы мы предлагаем внести в ГПК РФ отдельную отсылочную статью, которая бы содержала ссылки на Федеральный конституционный закон и другие нормативные акты, регулирующие вопросы кассационной юрисдикции.

Для повышения эффективности и прозрачности работы кассационных судов общей юрисдикции необходимо решать указанные проблемы» [19, с. 50].

Внесение предложенных изменений в Гражданский процессуальный кодекс поможет улучшить защиту прав участников судебного процесса, повысить уровень доверия к судебной системе и обеспечить более справедливое и качественное правосудие.

Важно, чтобы законодательные изменения были направлены не только на устранение существующих недостатков, но и на создание более удобной и доступной системы для всех граждан, обращающихся за защитой своих прав и законных интересов в суд.

А.Ю. Митасова и Р.С. Тихонова также подчеркивают «важность изучения вопросов, касающихся кассационного производства в российском арбитражном процессе» [26, с. 60].

Они отмечают, что это направление имеет такое же значение, как и производство в суде апелляционной инстанции.

Дело в том, что при обращении в кассацию для пересмотра законности актов, принятых арбитражными судами, субъекты сталкиваются с множеством процессуальных проблем.

### **3.2 Проблема рассмотрения кассационных жалоб и представлений по гражданским делам Верховным судом Российской Федерации**

«В соответствии с новыми правилами кассационного производства, кассационные суды становятся основным звеном судебной системы, призванным обеспечивать соблюдение прав и законных интересов всех участников процесса. Основное внимание уделяется выявлению и исправлению нарушений, допущенных нижестоящими судами, что в свою очередь укрепляет защиту прав граждан и юридических лиц» [15, с. 20].

Необходимо подчеркнуть, что «функции кассационной инстанции выходят за рамки простого устранения судебных погрешностей, включая создание последовательной правоприменительной практики, что в конечном итоге укрепляет авторитет судебных органов в глазах общества.

Судебная практика в России сталкивается с проблемами единства, которые особенно актуальны в контексте кассационного производства.

Кассационные акты, издаваемые Верховным Судом РФ, занимают важное место в данном аспекте, обеспечивая согласованность и предсказуемость правоприменительной практики» [15, с. 20].

Исследуем некоторые проблемы, возникающие при кассационном пересмотре уже вступивших в силу решений судов общей юрисдикции, которые были обнаружены при изучении текущего законодательства и судебной практики.

Анализируя механизм кассационного производства в гражданском процессе, очевидно, что «существует дифференцированный подход к обжалованию различных судебных актов. Некоторые документы (решения, определения и приказы мировых судей первой инстанции, а также

апелляционные определения районных судов) подлежат единственному кассационному обжалованию исключительно в президиум регионального суда. Другая категория актов (решения и определения районных судов, апелляционные определения региональных судов) может пересматриваться дважды в кассационном порядке – сначала в президиуме регионального суда, затем в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

При этом обе указанные категории не подлежат надзорному пересмотру. Существует также третья категория актов (решения и определения региональных судов и Верховного Суда РФ первой инстанции, апелляционные и кассационные определения), для которых предусмотрен только надзорный порядок пересмотра без возможности кассационного обжалования» [15, с. 21].

Нет рациональных оснований для дифференциации процедур опротестования уже действующих судебных решений в зависимости от иерархического положения судебного органа. Следовательно, необходимо стандартизировать механизм подачи апелляций, как отмечает гражданская коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Судебные постановления могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что кассаторами были исчерпаны иные способы обжалования (т.е. апелляционный) судебного постановления до дня вступления его в законную силу (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ).

«Подготовка кассационной жалобы осложняется реальным сокращением отведенного времени. Хотя формально срок составляет шесть месяцев, фактически он значительно меньше из-за административных задержек. Требуемая документация становится доступной только после возврата дела из апелляции в первую инстанцию, что может занимать от двух недель до нескольких месяцев.

Соблюдение установленного полугодового периода становится особенно затруднительным с учетом сложной структуры кассационного

процесса. Система предусматривает многоэтапность обжалования, включая возможность обратиться к руководству Верховного Суда РФ для пересмотра отрицательного решения судьи об отказе в передаче дела во вторую кассационную инстанцию. Эти процедурные особенности создают существенные временные ограничения для заявителей» [7].

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении «судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции при исчислении шестимесячного срока не учитывается. Однако, что считать временем рассмотрения кассационной жалобы» [42, с.30].

«Отсчет срока начинается с момента подачи жалобы в канцелярию суда. При отправке кассационной жалобы почтой время доставки не учитывается в сроке ее рассмотрения. Согласно части 3 статьи 108 ГПК РФ, датой подачи кассационной жалобы считается день ее сдачи в почтовое отделение, однако период рассмотрения в кассационном суде, который не входит в шестимесячный срок обращения, исчисляется только с даты фактического получения жалобы судом.

Также в продолжительность рассмотрения апелляции не входит время доставки почтой уведомления об отклонении запроса на передачу дела в кассационную инстанцию. Таким образом, фактический период для подачи кассационной жалобы уменьшается на время, необходимое для доставки корреспонденции. Это создаёт преимущество для тех, кто живёт рядом с судом первой кассационной инстанции, поскольку они могут лично подать жалобу и сразу получить копию решения в случае отказа в рассмотрении» [42, с.30].

Кроме того, «действующий ГПК РФ не устанавливает сроки отправки копии определения о возвращении кассационной жалобы, об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании кассационной

инстанции, что негативно сказывается на защите нарушенного права, поскольку несвоевременная отправка копии определения о возвращении кассационной жалобы, отказного определения значительно сокращает реальный срок на обращение с кассационной жалобой и ставит под угрозу соблюдение установленного законом шестимесячного срока» [11, с. 30].

«Пропущенный по уважительным причинам срок на подачу кассационной жалобы может быть восстановлен только судом первой инстанции, рассмотревшим дело по существу (ч. 4 ст. 112 ГПК РФ), что также сложно признать правильным, так как судьи далеко не всегда охотно восстанавливают сроки обжалования на свои судебные акты.

Логичнее было бы возложить решение вопроса о восстановлении пропущенного срока на судью кассационной инстанции, как это предусмотрено в ст. 276 АПК РФ» [1].

«На практике получение заверенных копий судебных актов во многих случаях сопряжено с многочасовыми очередями, необходимостью предварительной (за несколько дней) подачи заявления о выдаче копий, возможностью получения только одной копии вместо нескольких требуемых, обусловленной нехваткой оргтехники, бумаги» [42, с.30].

Необходимую же для обращения в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ копию определения судьи верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа об отказе в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции можно получить только в этом суде.

Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161 (с послед. изм. и доп.), который, как правило, располагается в региональном центре, зачастую территориально удаленном от места

жительств или нахождения граждан и организаций, что также не способствует доступности правосудия.

«Если срок был пропущен, к обращению в кассацию необходимо добавить официально удостоверенное судом решение о восстановлении временных рамок (согласно пункту 3 части 1 статьи 379.1 Гражданского процессуального кодекса РФ), получение которого также сталкивается с упомянутыми сложностями. Отсутствие надлежаще заверенных судебных документов приводит к отклонению кассационного обращения из-за нарушения процедурных требований (часть 1 статьи 379.1 ГПК РФ)» [42, с.30].

«Статья 379.1 ГПК РФ, определяющая основания для отказа в рассмотрении кассационной жалобы, не указывает конкретное должностное лицо, уполномоченное принимать подобное процессуальное решение, и не определяет формат оформления такого решения» [7].

Несомненно, «этот фактор привел к тому, что возврат кассационных жалоб (особенно в Верховном Суде РФ) осуществляется не самими судьями, а консультантами, которые оформляют данную процедуру в виде письма. Такая методика замещения судей работниками аппарата суда и фактическое наделение их полномочиями принимать процессуальные решения по кассационным жалобам противоречит фундаментальным принципам отправления правосудия исключительно судом (статья 5 ГПК РФ) и законности» [32].

«Возвращение кассационной жалобы должно оформляться только определением, что имеет место на уровне верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, но никак не письмом консультанта суда, которое не является процессуальным документом, по причине чего сложившаяся в Верховном Суде РФ практика требует, на наш взгляд, исправления» [32].

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что при рассмотрении дела судами допущены существенные нарушения норм права, указав следующее [29].

«Передача застройщиком участнику долевого строительства квартиры меньшей площади, чем это предусмотрено договором, свидетельствует о нарушении условия о предмете договора и является правовым основанием для соразмерного уменьшения цены договора.

С. обратилась в суд с иском к обществу (застройщику) о взыскании денежных средств в счет соразмерного уменьшения цены договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома, неустойки за просрочку удовлетворения требования потребителя.

Судом по делу установлено, что между обществом и С. заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, по условиям которого застройщик обязался передать участнику объект долевого строительства – двухкомнатную квартиру общей приведенной проектной площадью 67,13 кв. м (с учетом понижающего коэффициента 0,5), общей проектной площадью без учета лоджий 65 кв. м.

По условиям договора стоимость квартиры (цена договора), уплаченная С., является окончательной и изменению не подлежит.

Согласно акту приема-передачи, С. передана квартира, общая площадь которой без учета площади лоджии составила 63,8 кв. м, общая площадь с учетом площади лоджии с коэффициентом 0,5 – 68 кв. м. Согласно технической документации на квартиру общая площадь квартиры составляет 63,8 кв. м, площадь лоджии – 4,1 кв. м.

Ответчику направлена претензия о возврате части денежных средств в счет соразмерного уменьшения цены договора в связи с уменьшением общей проектной площади квартиры с 65 кв. м до 63,8 кв. м, которая в добровольном порядке удовлетворена не была» [29].

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, руководствовался ст. 7 Федерального закона от 30

декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве), Сводом правил СП 54.13330.2011 "СНиП 31-01-2003. Здания жилые многоквартирные" и исходил из того, что общество передало истцу объект долевого строительства, общая площадь которого превышает определенную договором участия в долевом строительстве.

При этом суд первой инстанции указал, что положениями заключенного сторонами договора однозначно определено, что цена договора (стоимость квартиры) является окончательной и изменению не подлежит. «Суд апелляционной инстанции, признавая правильным решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска, не согласился с выводом о соответствии переданной квартиры условиям договора, однако указал, что право требовать от застройщика соразмерного уменьшения цены влекут не любые недостатки объекта долевого строительства, а только те, которые приводят к ухудшению качества объекта, делают его непригодным для использования» [43, с. 30].

#### Выводы по третьей главе

Таким образом, современное состояние кассационного производства в гражданском процессе характеризуется как периодом становления новой системы, сопровождающимся решением комплекса организационных и правовых вопросов. Реформирование кассационного производства создало правовую основу для повышения качества судебной защиты прав граждан, однако практическая реализация нововведений требует дальнейшего совершенствования как на законодательном, так и на организационном уровне. Необходимость решения выявленных проблем обуславливает актуальность продолжения научных исследований в данной области и выработки практических рекомендаций по оптимизации функционирования института кассации в российском гражданском процессе.

## Заключение

Подводя итог проделанной работы необходимо сделать вывод:

История возникновения кассационного производства связана с Судебной реформой 1864 года Александра II. Уставы гражданского судопроизводства установили новый порядок обжалования судебных решений, вступивших в законную силу. «Согласно уставам, кассационное разбирательство должно было быть сосредоточено в лице одного судебного высшего органа. В составе Правительствующего Сената были образованы два кассационных департамента: один для уголовных, другой для гражданских дел. Жалобы и протесты на окончательные приговоры допускались в случае явного нарушения прямого смысла закона и его неправильного толкования, существенных нарушений форм и обрядов судопроизводства, а также пределов ведомства или власти, предоставленных законом судебному установлению.

В 1995 г. в ГПК РСФСР были внесены значительные изменения, обусловленные развитием демократических принципов строительства государства и судебной системы, в частности. Теперь суд кассационной инстанции должен был проверить решение в рамках доводов поданной жалобы, но мог и проверить решение в полном объеме в интересах законности. Подтвердилась и возможность суда устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, но только в том случае, если сторона обоснует невозможность их представления в суде первой инстанции.

Однако данные изменения еще больше сгладили границы между апелляционным и кассационным производством» [27, с. 222]. Кассационная инстанция как единственная инстанция, куда могли быть обжалованы не вступившие в законную силу судебные акты судов первой инстанции, просуществовала до 2000 г., когда ГПК РСФСР был дополнен гл. 35.1 «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей».

Возникла уникальная модель обжалования: апелляционное и кассационное производство выступили в качестве взаимоисключающих друг друга альтернатив пересмотра решений суда. Апелляция служила для пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов мировых судей, а кассационное производство осуществляло пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов федеральных судов.

Кассационное производство в гражданском процессе представляет собой гражданское судопроизводство по проверке законности и обоснованности, вступивших в законную силу судебных постановлений, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ГПК РФ, «первоначально кассационная жалоба направляется в суд первой инстанции. Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом настоящей части, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу (ст. 376 ГПК РФ)» [7].

При этом кассационную жалобу можно подавать в электронном виде, через систему ГАС Правосудие. Вторым этапом кассационного обжалования судебных постановлений является обращение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Таким образом, объектами пересмотра в суде кассационной инстанции могут быть одновременно несколько судебных постановлений. Важным моментом является то, что суд кассационной инстанции проверяет исключительно законность постановлений и правильность толкования и применения норм процессуального и материального права, не проводя полной оценки дела и не оценивая доказательства (ст. 390 ГПК РФ).

«В 2019 г. в Российской Федерации была проведена судебная реформа, в рамках которой произошли существенные изменения в судебной системе, а именно рассмотрение кассационных жалоб было выделено в отдельный вид

суда – кассационный суд. Всего в Российской Федерации имеется девять кассационных судов. Рассмотрение кассационных жалоб на судебные акты, вынесенные судами Краснодарского края, относится к Четвертому кассационному суду общей юрисдикции.

Однако на сегодняшний день имеются проблемы в области судоустройства в целом и в области судопроизводства кассационных судов общей юрисдикции, в частности» [15].

Согласно ч. 2 ст. 379.5 ГПК РФ, «кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным ГПК РФ, с особенностями, установленными настоящим параграфом. При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола» [7].

Аналогичное положение закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 22.06.2021 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»

Для решения данной проблемы предлагаем внести изменение в ст. 379.5 ГПК РФ, которое предусматривало бы ведение протокола судебного заседания. В связи с этим, необходимо ч. 2 ст. 375.5 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции применяются правила о ведении протокола».

Ввиду отсутствия требований о ведении протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции, выявлена проблема отсутствия информации в деле, имеющая крайне важное значение при рассмотрении кассационной жалобы.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) Собрание законодательства РФ. 29.07.2002, N 30, ст. 3012
2. Абрамов С.Н. Развитие института обжалования судебных решений в советском гражданском процессе // Ученые записки МЮИ. М., 1948. С. 58.
3. Бардамов Б.Г. Сущность и значение кассационного производства в России // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-znachenie-kassatsionnogo-proizvodstva-v-rossii> (11.04.2025).
4. Викут М.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу. М.: Юрайт. 2014. 627 с.
5. Вopilov Н.Н. Кассационные акты судебных коллегий Верховного Суда РФ: своеобразный судебный прецедент или рекомендательная судебная практика // Экономика. Социология. Право. 2024. № 1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kassatsionnye-akty-sudebnyh-kollegiy-sudebnaya-praktika> (08.04.2025).
6. Горин А.Г. О роли высшего кассационного суда Российской империи в развитии гражданского права (вторая половина XIX – начало XX в.) // История государства и права. 2011. № 14. С. 2
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. N 46. ст. 4532
8. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР с постатейно систематизированными материалами. М., 1929. С. 185.
9. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) Ведомости ВС РСФСР. 1964. N 24. ст. 407.

10. Гаджиалиева Н.Ш. Кассационное производство в судебной коллегии верховного суда российской федерации (вторая кассация) // Вестник экономической безопасности. № 1. 2020. С. 245–248.

11. Голованов Н.М. Проблемы кассационного производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и пути их решения // E-Scio. 2023. № 6 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kassatsionnogo-proizvodstva-po-grazhdanskim-delam-v-sudah-obshchey-yurisdiktsii-i-puti-ih-resheniya> (07.04.2025).

12. Дамбаева И.В., Курманбаев М.М. Особенности кассационного производства в гражданском процессе Российской федерации // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kassatsionnogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-protsesse-rossiyskoy-federatsii> (13.04.2025).

13. Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7 С. 13.

14. Жеребцова Е.И. Кассационное производство в российском гражданском процессе: проблемы совершенствования / Е.И. Жеребцова // Вузовская наука как составной элемент подготовки специалистов. Мат-лы XV Междунар. науч.-теоретич. конф. курсантов, студентов и слушателей. под общ. ред. Ю.А. Михайловой. Псков, 2020. С. 69-70.

15. Жадяева М.А. Кассационное производство как гарантия обеспечения прав и законных интересов личности в российском уголовном судопроизводстве // Инженерные технологии и системы. 2009. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kassatsionnoe-proizvodstvo-kak-garantiya-obespecheniya-prav-i-zakonnyh-interesov-lichnosti-v-rossiyskom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (10.04.2025).

16. Кони А.Ф. Об отмене существующего обряда предания суду // На жизненном пути: в 5 т. СПб., 1912. Т. 2. С. 635-669.

17. Ковтков Д.И. Кассационное производство в России: от прошлого к настоящему // Юридическая пресса. 2019. № 8. с. 36–39.
18. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года. Издательство Воронежского университета / 1989. С. 136.
19. Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М.: Городец, 2004.
20. Коробов Е.А. Особенности обжалования судебных постановлений в гражданском процессе. Публикация от 13.02.2013 // Доступ к статье: <https://pravorub.ru/articles/23503.html>
21. Кузнецов А.П. Ограничения принципа доступности правосудия в ходе проводимой реформы процессуального законодательства Российской Федерации / А.П. Кузнецов // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2019. № 6. С. 269.
22. Кострова Н.М., Абдулаева С. А., Гамзатов М. Б. Производство в кассационном суде общей юрисдикции (первая кассация) // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proizvodstvo-v-kassatsionnom-sude-obschey-yurisdiksii-pervaya-kassatsiya> (11.04.2025).
23. Лукьяненко В.В. Институт обжалования в гражданском процессе: монография. Смоленск, 2015. С. 35.
24. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства: в 2 т. СПб., 1875. Т. II. С. 248.
25. Моисеев С.В. Отдельные направления совершенствования кассационного производства в гражданском процессе // URL: [file:///C:/Users/borle/AppData/Local/Temp/MicrosoftEdgeDownloads/a6fd9bd9-53c24b8a9f0e/otdelnyie\\_napravleniya\\_sovershenstvovaniya\\_kassatsionnogo\\_proizvodstva.pdf](file:///C:/Users/borle/AppData/Local/Temp/MicrosoftEdgeDownloads/a6fd9bd9-53c24b8a9f0e/otdelnyie_napravleniya_sovershenstvovaniya_kassatsionnogo_proizvodstva.pdf) (дата обращения: 13.04.2025).
26. Митасова А.Ю. Кассационное производство как процессуальный правоприменительный цикл арбитражного процесса / А.Ю. Митасова, Р.С.

Тихонова // Декабрьские правовые чтения. Альманах лектория. Мат-лы региональных (межвузовских) науч.-практич. конф. 2020. С. 80-85.

27. Олейник И.И., Олейник О.Ю. Становление института кассации в советском судопроизводстве: историография проблемы // Российский юридический журнал. 2015. № 6. С. 222.

28. Остапенко Т.В. Проблемы и пробелы в законодательстве кассационного производства / Т.В. Остапенко // Современные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла. Мат-лы междунар. науч. конф. Отв. за выпуск В.Л. Бопц, Е.А. Ерахтина. Красноярск, 2020. С. 248-252.

29. Определение Верховного суда Российской Федерации № 85-КГ23–1-К1 от 23.05.2023 // URL: <https://www.klerk.ru/doc/574302/> (дата обращения: 13.04.2025).

30. Патенкова Ю.А. «Процессуальная революция» в суде кассационной инстанции: проблемы и перспективы / Ю.А. Патенкова // Вопросы российской юстиции. 2020. № 7. С. 470-474.

31. Пастухова И.В. История возникновения и становления кассационного производства в арбитражном судопроизводстве России / И. В. Пастухова. — Текст: непосредственный // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). Москва: Буки-Веди, 2016. С. 106-108. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/224/11342/> (дата обращения: 26.03.2025).

32. Пирогова Е.Е. Роль кассационных актов верховного суда РФ в формировании единства судебной практики // Вестник Национального института бизнеса. 2018. № 32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-kassatsionnyh-aktov-verhovnogo-suda-rf-v-formirovanii-edinstva-sudebnoy-praktiki> (10.04.2025).

33. Свод законов Российской империи. Пг., 1914. Т. 16. Ч. 1.

34. Симонян Ш.Р. «Фильтрация» кассационных жалоб в гражданском процессе как ограничение права на судебную защиту: проблемы теории и практики // Устойчивое развитие науки и образования. 2019. № 3. С. 125–129.

35. Саая М.К. Кассационное производство по гражданским делам: сущность и проблемы / М.К. Саая // Sciences of Europe. 2018. № 26-3 (26). С. 22-24.

36. Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

37. Хаконова И.Б., Шадже М.Г., Хасанова С.Г. Особенности кассационного производства в гражданском процессе Российской Федерации // The Scientific Heritage. 2020. № 53–4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kassatsionnogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-protsesse-rossiyskoj-federatsii-1> (12.04.2025).

38. Шепелин А.А. Кассационное производство в гражданском процессе: проблемы теории и практики / А.А. Шепелин. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2024. № 12 (511). С. 282-284. URL: <https://moluch.ru/archive/511/112166/> (дата обращения: 26.03.2025).

39. Шуваткина Ю.Н. История развития законодательства, регулирующего кассационное производство в гражданском процессе // Актуальные проблемы гражданского, предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса: межвуз. сб. науч. ст. Самара, 2005. С. 324.

40. Штанько Н.С. Проблема рассмотрения кассационных жалоб и представлений по гражданским делам Верховным судом Российской Федерации / Н. С. Штанько, Д. С. Пикалов. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2024. – № 21 (520). – С. 620-622. – URL: <https://moluch.ru/archive/520/114744/> (дата обращения: 13.04.2025).

41. Юркина Е.Е. Европейский суд по правам человека о новой кассации в гражданском процессе – новый взгляд суда на старые вопросы. Решение

Европейского суда по правам человека по делу «Абрамян и Якубовские против России» в отношении исчерпания внутренних средств правовой защиты // Международное правосудие. 2017. № 4. с. 11–23.

42. Яценко А.О. Проблемы сроков в кассационном производстве, а также восстановление пропущенного срока / А.О. Яценко, А.А. Фирсова, А.Л. Люманова // Толкование правовых актов (теоретико-правовой, конституционно-правовой, гражданско-правовой и трудо-правовой аспекты). Мат-лы IV Всерос. науч.-практич. конф. Симферополь, 2021. С. 124-130.

43. Яворский Д.Д. Изменения в кассационном производстве в связи с введением кассационных судов // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2019. № 4–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmeneniya-v-kassatsionnom-proizvodstve-v-svyazi-s-vvedeniem-kassatsionnyh-sudov> (12.04.2025).