

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД)»

Обучающийся

В.А. Резвих

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Попытка скрыть следы совершенного преступного деяния и утаить факт осуществления соответствующих противоправных действий или бездействий – достаточно типичная форма поведения лиц, виновных в этом. Именно поэтому применение уголовно-процессуальных мер не может позволить в полной мере установить данные, указывающие на факт совершения преступного деяния, получить необходимые доказательства и раскрыть указанное преступление. Таким образом, в рассматриваемом процессе особое значение имеет оперативно-розыскная деятельность, осуществляемая специализированными подразделениями органов дознания, наделенными необходимыми полномочиями.

Данная деятельность выступает одной из ключевых составляющих правоохранительной системы и служит эффективным инструментом выявления, предупреждения и раскрытия преступлений. Сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, фиксируются в соответствующих материалах и впоследствии используются при расследовании уголовных дел.

Цель исследования – определение доказательственного значения результатов ОРД и выработка предложений по их совершенствованию.

Задачи исследования: определить понятие, сущность, основные признаки, назначение ОРД и его результатов; выделить источники правового и организационного регулирования ОРД и его результатов; провести анализ ОРД, как доказательств: порядок сбора, формирования, условия использования, значения; предложить совершенствование ОРД, как доказательств.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	2
Глава 1 Теоретические основы содержания ОРД и его результатов.....	5
1.1 Понятие, сущность, основные признаки, назначение ОРД и его результатов	5
1.2 Источники правового и организационного регулирования ОРД и его результатов	17
Глава 2 Характеристика доказательственного значения результатов ОРД	22
2.1 Анализ ОРД как доказательств: порядок сбора, формирования, условия использования, значения	22
2.2 Совершенствование ОРД, как доказательств: проблемы и пути решения.....	29
Заключение	37
Список используемой литературы и используемых источников	39

Введение

Актуальность темы исследования. Оперативно-розыскная деятельность (ОРД) - это система специальных мероприятий, которые организуются и выполняются уполномоченными государственными органами для выявления, пресечения и раскрытия преступлений, а также получения сведений о событиях и действиях, представляющих интерес для правоохранительных органов. Основное назначение ОРД заключается в обеспечении раскрытия преступлений, что позволяет установить лицо, причастное к их совершению, поддерживать общественный порядок, безопасность и правопорядок.

Процедуры и содержание проведения ОРД строго регламентируются законодательством, в частности положениями Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В этом законе определен перечень оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), реализация которых направлена на достижение целей ОРД. Выполнение таких мероприятий допускается исключительно специально уполномоченными должностными лицами и государственными органами, обладающими необходимыми полномочиями в сфере правоохранительной и правозащитной деятельности.

Причем по итогам проведения конкретных ОРМ и ОРД формируются данные, которые могут быть использованы в качестве доказательства и сформировать впоследствии доказательственную базу. Основное назначение – разрешение возбужденного отраслевого дела, например, уголовного дела. Однако, по сути, они не относятся к категории доказательств, а выступают лишь в качестве информации, которая впоследствии в рамках предварительного расследования может быть использована в качестве доказательственной базы. Это указывает, например, ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», отмечая, что результаты ОРД «могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-

розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших...» [28]. С учетом того, что ОРД и ОРМ имеют достаточно развитое организационное и правовое регулирование, однако на практике все равно возникают проблемы, которые обуславливают необходимость их совершенствования с позиции использования, как доказательственной информации. Например, отсутствие законодательной регламентации порядка применения результатов ОРД в процессе уголовного доказывания, а также необходимость включения ОРД в перечень доказательств, так как зачастую полученная информация по итогам проведения соответствующей деятельности может стать определяющей при разрешении возбужденного судебного дела. Наличие описанных и иных нерешенных проблем по теме настоящего исследования и обуславливает непосредственно ее актуальность, а также необходимость рассмотрения в принципе для выработки конкретных предложений.

Объект исследования - урегулированные нормами уголовного права общественные отношения, складывающиеся по вопросам использования результатов ОРД, как доказательств в уголовном процессе.

Предмет исследования – нормы уголовного процессуального права, регулирующие общественные отношения, складывающиеся по вопросам использования результатов ОРД, как доказательств в уголовном процессе.

Цель исследования – определение доказательственного значения результатов ОРД и выработка предложений по их совершенствованию.

Задачи исследования:

- раскрыть определить понятие, сущность, основные признаки, назначение ОРД и его результатов;
- выделить источники правового и организационного регулирования ОРД и его результатов; и так далее.
- определить понятие, сущность, основные признаки, назначение ОРД и его результатов;

- выделить источники правового и организационного регулирования ОРД и его результатов;
- провести анализ ОРД, как доказательств: порядок сбора, формирования, условия использования, значения;
- предложить совершенствование ОРД, как доказательств.

Теоретической основой исследования послужили учебные материалы и публикации на страницах периодической печати, в частности основу исследования составляют труды таких авторов, как Ю.Г. Волгин, В.М. Горбанев, С.В. Зуев и так далее.

Нормативной базой исследования стали: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ и иные нормативные правовые акты, раскрывающие вопросы настоящего исследования.

Методологическую основу данного исследования составили современные методы познания и получения научного результата. В процессе исследования применялись общенаучные, частные и специальные методы познания: сравнительно-правовой и системный. В рамках данного исследования были также использованы диалектические и логические приемы: анализ, синтез и обобщение.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, две главы, объединяющие четыре параграфа заключение и список используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматривается теоретические основы содержания ОРД и его результатов. Во второй главе проводится характеристика доказательственного значения результатов ОРД.

Глава 1 Теоретические основы содержания ОРД и его результатов

1.1 Понятие, сущность, основные признаки, назначение ОРД и его результатов

Легальное определение ОРД содержится в ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Представляет собой «вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом (далее - органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств» [28].

К тому же стоит отметить, что в общественных кругах не выработано единого определения ОРД. В этой связи рассмотрим некоторые теоретические определения данного понятия, которые были выработаны отечественными учеными и исследователями. Так, например, по мнению В.П. Легостаева, «ОРД представляет собой «быстрый, гласный или негласный поиск информации о лицах и фактах, представляющих оперативный интерес» [6, с. 73].

Другие известные отечественные ученые, среди которых М.В. Кондратьев и Р.Г. Драпезо, рассматривают оперативно-розыскную деятельность как «специфическую правоохранительную функцию, ключевым содержанием и отличительной особенностью которой выступает ее разведывательно-поисковая направленность» [9, с. 118].

К.К. Горяинов рассматривает ОРД в узком и широком смысле:

В узком смысле это основанный на федеральном законодательстве вид деятельности, цель которой – защита человека и общества от преступных посягательств» [12, с. 54].

В широком смысле – обеспечение безопасности человека и общества, включая и государство» [12, с. 54].

А.Н. Гущин определяет понятие ОРД, как «специфический вид деятельности, являющийся разновидностью опосредованной правовыми нормами государственно-властной деятельности компетентных государственных органов, нацеленной на выполнение социально-полезных задач и функций» [9, с. 118].

По мнению Н.В. Дудулина, «ОРД - разновидность юридической деятельности, которая нацелена на борьбу с преступностью при помощи специальных уполномоченных органов на основании специального законодательства» [9, с. 118].

С учетом представленных выше теоретических определений ОРД можно заключить, что авторы рассматривают данное понятие, как некоторый вид деятельности, который проводится компетентными должностными лицами и органами власти для достижения правоохранительных и правозащитных целей и задач. Например, это обеспечение безопасности человека и общества, включая и государство.

Для того, чтобы еще более точно и содержательно рассмотреть понятие и сущность ОРД и ее результатов, остановимся на выделении признаков.

Имеет свои цели, задачи и принципы. ОРД достаточно комплексная. В этой связи выделяется обширный перечень целей, задач и принципов. К целям отнесем:

- пресечение преступления. Является одной из фундаментальных целей организации и реализации ОРД в принципе. Пресечение преступления представляет собой осуществление таких мероприятий, которые позволяют снизить риск их совершения. Прежде чем пресечь преступление необходимо установление виновного лица в его совершении;
- установление виновного лица в совершении преступления. Как было отмечено ранее в работе для того, чтобы пресечь преступление

необходимо установление виновного лица в его совершении. Именно для этого и проводятся ОРМ;

- защита жизни, здоровья, личной свободы и имущества граждан является одной из основных обязанностей государства. Главная миссия государственных институтов состоит в обеспечении охраны прав и свобод каждого человека и гражданина. Для реализации этой функции государство привлекает правоохранительные органы, обладающие необходимыми профессиональными навыками и компетенциями в сфере защиты прав и законных интересов граждан. Особая роль при этом принадлежит оперативным подразделениям государственных органов, которые наделены полномочиями по организации и проведению оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) в рамках оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Целью их деятельности выступает обеспечение общественной безопасности, охрана жизни, личной свободы, а также иных прав и благ личности;
- обеспечение общественной безопасности, правопорядка и общественного порядка. Данная цель лежит в основе деятельности любых правоохранительных и правозащитных органов власти и управления. Оперативные подразделения органов государственной власти также осуществляют свою деятельность для достижения данной цели. Именно поэтому в основе такой деятельности лежит организация проведения ОРМ в рамках ОРД. Их правомерно реализовывать только те должностные лица и органы власти, которые обладают соответствующими профессиональными компетенциями [13, с. 498].

Таким образом, исходя из представленной выше совокупность целей организации и проведения ОРД может быть отмечено, что ОРД относится к одной из направлений правоохранительной, правозащитной деятельности органов государственной власти.

Для достижения представленных ранее в работе целей ОРД имеет задачи. Они описаны в ст. 2 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»:

- выявление, предупреждение, пресечение преступлений, а также установление причастных лиц. Тем самым в рамках ОРД осуществляется квалификация преступления и определяется его состав. По итогам такой квалификации, определения состава преступления и выявляется виновное лицо в совершении преступления, а само такое преступное деяние пресекается. Виновный впоследствии несет ответственность и наказание в зависимости от тяжести совершенного противоправного и общественно опасного деяния;
- осуществление розыска лиц, которые скрываются от органов дознания, следствия и суда. Такие лица также скрываются от несения справедливого уголовного наказания и уголовной ответственности. ОРД проводится для организации их поиска и привлечения к такой ответственности и наказанию. Размер уголовного наказания и уголовной ответственности будут зависеть от степени тяжести совершенного субъектом права общественно опасного, преступного деяния;
- осуществление сбора сведений о событиях и действиях, представляющих угрозу государственной, военной, экономической и иной безопасности, является одной из задач оперативно-розыскной деятельности. Проведение ОРД направлено на предупреждение и пресечение подобных угроз, а также на минимизацию возможных рисков их возникновения. Тем самым обеспечивается поддержание общественного порядка, правопорядка и общественной безопасности, что выступает одной из ключевых целей оперативно-розыскной деятельности в целом [14, с. 127].

Организация и проведение ОРД невозможно без принципов. Принципы определяются как некоторые фундаментальные правила, определяющие сущность и содержание реализации определенного процесса. ОРД также проводится с использованием принципов. Вот некоторые из них (ст. 3 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»):

- законность [27]. ОРД обязательно должно быть законным, т.е. правомерным и соблюдать установленные нормы права и требования, которые предъявляются к порядку его организации и проведения. В случае, если ОРД проводится незаконно и неправомерно, то в таком случае его результаты также будут незаконными и неправомерными, а деятельность оперативных уполномоченных, осуществляющих ОРМ, будет признана также неправомерной и не будет соответствовать установленным нормам права и законодательству;
- соблюдение и уважение прав и свобод личности [27]. То есть при проведении любых ОРМ крайне важно обеспечить полное соблюдение, уважение законных прав и свобод личности, человека и гражданина. Это одна из ключевых обязанностей деятельности правоохранительных органов.
- конфиденциальность (конспирация) [27]. Оперативно-розыскная деятельность осуществляется скрытно и негласно, что обеспечивает возможность получения достоверных, объективных и правомерных результатов по ее итогам.
- сочетание гласности и негласных методов и средств [27]. Суть данного принципа ОРД заключается в том, что проводимые ОРМ могут быть как главными, т.е. открытыми, так и негласными, то есть скрытыми. Все зависит от содержания самого ОРМ и решения оперативных уполномоченных органов государственной власти, которые и призваны проводить данное ОРМ [21, с. 360].

Таким образом, с учетом того, что ОРД является достаточно комплексным понятием, выделяется обширный перечень целей, задач и принципов.

ОРД имеет определенные формы и выполняет специфические функции. Формы реализации оперативно-розыскной деятельности, то есть внешние проявления ее содержания, включают:

- гласную – когда сотрудники оперативно-розыскных органов официально и открыто представляют интересы конкретного государственного органа или действуют от его имени;
- негласную – скрытую, конфиденциальную (конспиративную), при которой деятельность осуществляется тайно, без явного раскрытия источников или участников [23, с. 60].

Можно также определить следующие основные функции:

- обеспечение защиты объектов, указанных в статье 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- предотвращение преступлений, по которым проведение предварительного следствия является обязательным;
- решение вопросов, связанных с оперативным учетом;
- оказание содействия в исполнении уголовных наказаний и другие функции [30, с. 38].

Таким образом, принципы, цели и задачи ОРД дополняются формами и функциями.

В основе лежат ОРМ. Получение результатов ОРД и проведение самой такой деятельности невозможно без ОРМ. В настоящий момент времени у ОРМ нет своего легального определения. Законодатель в ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» ограничивается лишь их видами. В частности, это: «опрос, наведение справок, наблюдение, отождествление личности, оперативное внедрение, оперативный эксперимент» и так далее.

Однако для того, чтобы понять суть ОРМ, их места и роли в системе ОРД, рассмотрим некоторые теоретические определения, выработанные отечественными учеными:

- О.В. Фирсов: «оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ) представляют собой конкретную форму реализации оперативно-розыскной деятельности, осуществляемую уполномоченными лицами в порядке и на условиях, определенных законодательными и подзаконными нормативными актами [7, с. 65].
- К.К. Горяинов, Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков: «ОРМ – это совокупность согласованных действий, объединенных общей целью поиска доказательств, подтверждающих факт совершения преступления, указывающих на виновных и способствующих их разоблачению» с. 65].
- В.Г. Бобров: «Под ОРМ понимается организованная по нормам правовых актов система взаимосвязанных действий, направленных на получение, использование и обработку оперативно-розыскной информации, а также предметов и документов как ее источников» с. 65].

Таким образом, при определении ОРМ многие отечественные авторы сходились во мнениях, что это некоторые действия, которые проводятся с учетом действия ФЗ об ОРД в целях получения конкретной оперативно-розыскной информации, которая может быть использована в дальнейшем, в том числе и для расследования возбужденного уголовного дела.

В целом, все ОРМ в системе ОРД могут быть сгруппированы следующим образом с учетом специфики их проведения и разнообразия:

- ОРМ, не требующие специального санкционирования. К данной категории относятся такие действия, как опрос граждан, запрос и получение справочной информации, сбор образцов, необходимых для проведения сравнительных исследований, а также иные аналогичные мероприятия;

- ОРМ, проводимые с ведомственного разрешения. Сюда включаются, в частности, проверочная закупка, проведение оперативного эксперимента и ряд других мероприятий, осуществляемых в рамках оперативно-розыскной деятельности с санкции руководства соответствующего органа;
- ОРМ, осуществляемые на основании судебного решения. К ним относятся такие действия, как контроль почтовых отправлений и иных видов корреспонденции, прослушивание телефонных переговоров, получение информации с технических каналов связи и иные мероприятия, требующие судебного одобрения.

Отдельно рассмотрим некоторые разновидности ОРМ в системе ОРД с учетом ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»:

- опрос. Опрос представляют собой ОРМ, основная цель которого заключается в общении самостоятельно или через третьих лиц с опрашиваемым лицом. По итогам такого общения оперативным уполномоченным могут быть получены самые различные результаты, которые в том числе могут привести его к разрешению определенного уголовного дела и обнаружить тем самым виновное лицо в совершении уголовного преступления;
- наведение справок. Наведение справок представляет собой ОРМ, основная цель реализации которого заключается в осуществлении получения информации из различных баз данных, оперативных учетов за счет направления соответствующих запросов в различные организации, гражданам. Соответственно суть данного ОРМ заключается в том, что оперативный уполномоченный направляет запрос в организацию, к гражданину для получения информации, которая может сыграть ключевое и определяющее значение для разрешения конкретного возбужденного уголовного дела;

- сбор образцов для проведения сравнительного исследования представляет собой оперативно-розыскное мероприятие, направленное на выявление, фиксацию, изъятие и сохранение различных предметов, веществ и иных образцов. Основная его задача заключается в установлении того, могли ли указанные объекты оставить следы в определенном месте или на конкретном предмете, что имеет важное значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности. Результатом проведения данного мероприятия является получение доказательственного материала, который может быть использован для предотвращения преступления и содействия в расследовании конкретного уголовного дела;
- проверочная закупка. Суть данного ОРМ заключается в осуществлении возмездного, контролируемого приобретения имущества органов, который осуществляет ОРД или по его поручению третьим лицом для решения поставленных результатов ОРД. Например, данный вид ОРМ в системе ОРД часто проводится в целях пресечения совершения преступлений, связанных с оборотом наркотических и психотропных веществ. Орган, уполномоченный на осуществление ОРМ или третьей лицо по его поручению приобретает соответствующее запрещенное вещество. Продавец в данном случае будет подлежать уголовной ответственности за распространение запрещенных веществ путем свободной продажи;
- исследование предметов и документов представляет собой одно из ОРМ, направленных на изучение специалистом, обладающим необходимыми профессиональными знаниями и навыками, различных объектов и материалов. Основная цель данного мероприятия заключается в установлении факта использования исследуемых предметов или документов в качестве орудий совершения преступления, а также в выявлении их индивидуальных признаков и свойств, имеющих значение для решения задач ОРД.

Объектами такого исследования выступают различные предметы и документы, которые могут способствовать установлению личности лица, причастного к совершению противоправных деяний, либо пролить свет на обстоятельства их совершения;

- наблюдение. Данное ОРМ заключается в осуществлении скрытого наблюдения за заинтересованными лицами, транспортными средствами, а также за местами их постоянного или временного пребывания. Полученные в ходе наблюдения результаты позволяют определить степень причастности указанных лиц к совершению преступления;
- отождествление личности – одно из ОРМ, направленных на установление и идентификацию лица, возможно причастного к совершению преступления. В ходе его проведения может использоваться фоторобот, составленный ранее на основании показаний свидетелей или иных источников информации. Целью данного мероприятия является подтверждение или опровержение принадлежности конкретного лица к расследуемому событию;
- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств представляет собой ОРМ, заключающееся в визуальном либо техническом осмотре указанных объектов. Его основная задача состоит в обнаружении предметов, документов и иных объектов, способных иметь значение для установления обстоятельств совершения преступления и содействия расследованию;
- контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений. Данное ОРМ заключается в организации осмотра и вскрытия почтовых отправлений и иных видов сообщений, а также в исследовании их вложений, документации, корреспонденции и другой информации, которая может способствовать раскрытию преступления и установлению лица, его совершившего;

- прослушивание телефонных переговоров. Мероприятие предполагает скрытый контроль и запись телефонных разговоров с использованием специальных технических средств, например, прослушивающих устройств;
- снятие информации с технических каналов связи. Данное ОРМ направлено на негласное получение данных, передаваемых по сетям электрической, компьютерной и иной связи, с применением специализированных технических средств;
- оперативное внедрение. Оно представляет собой разновидность ОРМ, осуществляемая в системе ОРД, суть которого заключается в конспиративном внедрении штатного оперативного сотрудника в криминальную среду. Посредством такого внедрения он может «изнутри» определить криминальные элементы и привлечь их к ответственности, собрав доказательственные материалы совершения ими противоправных и незаконных деяний, нарушающих общественный порядок и безопасность;
- контролируемая поставка. Основная суть данного ОРМ в системе ОРД заключается в реализации ввоза товаров на территорию страны, вывоз товаров с территории страны под контролем органов, которые правомерны и компетентны в осуществлении ОРД;
- оперативный эксперимент. Данное оперативно-розыскное мероприятие предполагает скрытое наблюдение за поведением лица в специально организованных условиях с целью выявления его противоправных действий и получения доказательств совершения общественно опасных деяний;
- получение компьютерной информации. Оно представляет собой разновидность ОРМ в системе ОРД, суть которого заключается в получении информации, обрабатываемой на компьютерных сетях, которая впоследствии позволит достичь поставленные результаты ОРД

Все представленные выше разновидности ОРМ в системе ОРД хотя и различаются по своему содержанию и сущности действия, однако они имеют следующие общие черты:

- организуются и проводятся в системе ОРД;
- могут организовываться и проводиться только уполномоченными на то оперативными служащими и органами государственной власти.
- к ним предъявляются требования к правильному оформлению, содержанию;
- и так далее. [10, с. 101].

Таким образом, в основе ОРД и ее результатов лежат ОРМ. Это такие действия, которые проводятся для сбора конкретной информации в целях расследования возбужденного уголовного дела.

В целом, можно заключить, что ОРД определяется как такой вид деятельности, который осуществляется оперативными подразделениями государственных органов в пределах их полномочий посредством организации и проведения ОРМ в целях обеспечения защиты жизни и здоровья, прав и свобод человека и гражданина, а также достижение общественного порядка, безопасности и пресечения преступных посягательств. По итогам проведения ОРД формируются результаты. Сформировать результаты ОРД без ОРМ невозможно. Именно поэтому ОРМ, ОРД составляют фундаментальную содержательную основу результатов ОРД, которые впоследствии могут быть использованы для разрешения конкретного возбужденного уголовного дела. Причем возможно их использование и в качестве доказательственного материала, о чем речь пойдет далее в работе.

1.2 Источники правового и организационного регулирования ОРД и его результатов

К источникам правового регулирования ОРД и его результатов можно отнести совокупность нормативных правовых актов, гарантирующих законность их проведения.

Конституция РФ. Конституция РФ закрепляет ключевые принципы взаимоотношений между правоохранительными органами и гражданами в сфере противодействия преступности. Среди таких принципов выделяются:

- признание прав и свобод человека высшей ценностью государства (ст. 2);
- равенство всех граждан перед законом и судом (ст. 19);
- защита права на неприкосновенность частной жизни, а также личной и семейной тайны (ст. 23);
- неприкосновенность жилища (ст. 25) [15].

Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Это фундаментальный нормативный правовой акт, который регламентирует вопросы в области ОРД, ОРМ, результатов ОРД. Например, им: установлен закрытый перечень ОРМ, указаны основания для проведения ОРМ и др.

УПК РФ. Ст. 89 УПК РФ регламентирует возможность использования в доказывании результатов ОРД [27]. Так, статья определяет, что «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

УК РФ. Нормы и положения УК РФ используются для регулирования некоторых вопросов в области ОРД. Например, ст. 303 УК РФ определяет уголовную ответственность за фальсификацию результатов ОРД. Суть преступления – искажение и подделка результатов, полученных в ходе

проведения оперативно-розыскных мероприятий, со стороны сотрудников правоохранительных органов.

На практике применяются следующие способы фальсификации:

- интеллектуальный подлог – предоставление изначально недостоверной информации;
- материальный подлог – внесение ложных данных в документы, их подделка, исправление или изменение даты;
- фабрикация предметов и документов – создание или подбрасывание объектов, которые могут выступать в качестве вещественных доказательств, например, наркотиков, оружия, боеприпасов или подложных документов в организации или жилые помещения с. 185].

Цели фальсификации - уголовное преследование лица, заведомо непричастного к совершению преступления, либо причинение вреда чести, достоинству и деловой репутации.

Остальные нормативные правовые акты: подзаконные акты. К ним относятся указы Президента РФ, акты Правительства РФ, решения Верховного Суда РФ и акты Генеральной прокуратуры РФ, а также межведомственные и ведомственные нормативные акты федеральных органов исполнительной власти [1, с. 75].

Это также и международные правовые акты. К ним относятся акты общего характера, ратифицированные РФ или акты, к которым РФ присоединилась. Некоторые из них: Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и другие.

Отметим также организационное регулирование проведения ОРД и получения ее результатов. Это совокупность компетентных органов власти и должностных лиц. Это правоохранительные органы власти. Их перечень определен в ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Например, это ОВД РФ, Таможенные

органы РФ, Служба внешней разведки РФ, ФСИН РФ и др. Каждый из представленных правоохранительных органов власти выполняет строго свои полномочия. В частности, например, это полномочия по охране и защите права, законных прав и свобод граждан. Например, ОВД РФ предотвращает преступность в общем по стране, а таможенные органы – осуществляют таможенные операции и контроль за соблюдением таможенного законодательства и т.д.

Общие признаки органов государственной власти, участвующих в организации и проведении ОРД.

Относятся к правоохранительным органам государственной власти. Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность (ОРД), являются частью правоохранительной системы государства. Их деятельность направлена на обеспечение общественного порядка, безопасности и правопорядка, а также защиту нарушенных прав и интересов граждан и государства. Основная цель таких органов — организация и проведение оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) для раскрытия преступлений и защиты законных интересов.

Относятся к государственным исполнительным органам власти. Все органы, участвующие в ОРД, являются исполнительными и действуют на федеральном уровне, обладая полномочиями исполнительной власти. В целом, исполнительная власть представляет собой систему органов государственного управления, функционирующих на основе Конституции РФ и принципа разделения властей. Отличительные признаки исполнительной власти: действие строго в рамках закона, функционирование на основании Конституции, которая определяет основы конституционного строя и систему органов государственной власти, выполнение управленческих и исполнительных функций.

Функционируют в системе государственного управления. Органы исполнительной власти, включая те, что реализуют ОРД, входят в систему государственного управления – специализированных органов, принимающих

управленческие решения для достижения конкретных результатов. Это предполагает: наличие государственной исполнительной власти, принятие управленческих решений, осуществление исполнительных функций и полномочий.

Являются органами государственной власти и управления. Эти органы представляют собой структурные единицы государства, действующие от его имени и организующие управление для достижения конкретных целей. Они включены в систему уровня деления власти, что обуславливает их классификацию как органов исполнительной власти, в отличие от законодательной и судебной.

К тому же органы власти в системе ОВД выполняют конкретные функции. В частности, это правоохранные функции. То есть это обеспечение защиты нарушенных прав и интересов граждан, поддержание общественного порядка и безопасности. Однако это также и ряд иных функций:

- координационная: организация эффективного взаимодействия всех субъектов исполнительной власти, включая органы исполнительной власти и другие государственные структуры;
- защитная: сохранение и обеспечение прав и свобод человека и гражданина, предотвращение их нарушения;
- оперативная: активное участие должностных лиц в сборе, расследовании и выявлении доказательств для разрешения конкретных правонарушений и достижения поставленных правоохранных целей и так далее.

Таким образом, ОРД и ее результаты имеют полноценное правовое и организационное регулирование проведения. Представлено совокупностью нормативных актов, гарантирующих их проведение, а также компетентных органов власти.

Подводя итог первой главы исследования, можно заключить, что ОРД представляет собой особый вид деятельности, осуществляемый оперативными

подразделениями государственных органов в пределах предоставленных им полномочий.

Реализация ОРД осуществляется путем организации и проведения ОРМ, направленных на обеспечение защиты жизни и здоровья граждан, охрану их прав и свобод, поддержание общественного порядка и безопасности, а также на предотвращение и пресечение преступных посягательств.

Результаты ОРД формируются в ходе проведения соответствующих мероприятий, поскольку именно они служат источником фактических данных, получаемых в процессе ОРД.

Таким образом, ОРД и ОРМ являются неотъемлемыми и взаимосвязанными элементами, лежащими в основе получения итоговых материалов оперативно-розыскной работы. При этом как сама деятельность, так и проводимые в ее рамках мероприятия имеют четкое правовое и организационное регулирование.

Глава 2 Характеристика доказательственного значения результатов ОРД

2.1 Анализ ОРД как доказательств: порядок сбора, формирования, условия использования, значения

Оперативно-розыскные данные (ОРД), полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности (ОРД), играют важную роль в головном судопроизводстве. Так, материалы ОРД могут использоваться, однако их применение в качестве доказательственной базы требует особой внимательности, правового обоснования и строгого соблюдения процессуальных норм. В отличие от доказательств, полученных непосредственно в ходе следственных действий или судебного разбирательства, результаты ОРД изначально имеют ориентировочный характер. Их основное назначение заключается в выявлении фактов преступной деятельности, установлении лиц, причастных к совершению преступлений, а также в содействии профилактике правонарушений.

Согласно законодательству, результаты ОРД не являются доказательствами сами по себе, но могут стать таковыми после их процессуального закрепления. Это означает, что информация, полученная оперативным путем (например, данные прослушивания телефонных переговоров, результаты наружного наблюдения, сведения от конфиденентов), должна быть легализована в рамках уголовного дела через соответствующие следственные действия: допросы, осмотры, выемки, обыски, назначение экспертиз, и так далее. [22, с. 347].

Порядок сбора и дальнейшего использования результатов ОРД в качестве доказательств в системе уголовного процесса общий и включает в свой состав последовательность следующих взаимосвязанных между собой этапов.

Определение предмета доказывания. Предмет доказывания – это совокупность фактических обстоятельств, подлежащих установлению судом с целью обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела и вынесения законного, обоснованного судебного решения. Предмет доказывания определяется при помощи совокупности следующих факторов:

- в зависимости от указанных истцом (заявителем) обстоятельств, положенных в основу исковых требований;
- в зависимости от обстоятельств, положенных ответчиком в основу возражений относительно исковых требований, сообщенных им в ходе подготовки дела к судебному разбирательству;
- в зависимости от норм материального права, регулирующих спорное правоотношение [8, с. 72].

Сбор доказательств. Сбор доказательств производится после установления предмета доказывания с целью подтверждения или опровержения фактов, включенных в этот предмет. Основой процесса сбора доказательств является принцип состязательности, согласно которому в рамках отраслевого судопроизводства каждая сторона обязана подтвердить те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом [20, с. 640]. Сбор доказательств осуществляется защитником посредством задействования следующих способов:

- получение предметов, документов и иных сведений;
- опрос лиц с их согласия и получение по итогам такого опроса сведений, которые могут быть впоследствии приобщены как доказательства в уголовном деле;
- истребование справок, характеристик и иных документов от органов власти, организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы и их копии [3, с. 229].

Представленные выше сведения, полученные защитником, могут быть использованы в доказательственной базе уголовного дела и выступать в

качестве доказательств, если будут соответствовать определенным требованиям, свойствам. Они должны быть допустимыми, относимыми, законными и так далее.

Исследование доказательств. На этом этапе суд, а также участвующие в деле лица проводят исследование доказательств в ходе судебного заседания непосредственно и последовательно по каждому делу, за исключением перерывов, отведенных для отдыха [11, с. 185]. В системе уголовного процесса предусмотрены следующие способы исследования доказательств, зависящие от источника доказательства:

- ознакомление для письменных доказательств;
- просмотр для видеозаписей; и т.д. [2, с. 65].

Оценка доказательств. Заключительным этапом судебного доказывания является оценка представленных доказательств. Суд осуществляет эту оценку, руководствуясь собственным внутренним убеждением, которое формируется на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования всех имеющихся в деле доказательств. При этом ни одно доказательство не обладает заранее установленной силой для суда. Процесс оценки начинается с момента представления доказательства, а предварительная оценка нередко проводится еще до того, как доказательство официально поступает в распоряжение суда [19, с. 202].

Для того, чтобы результаты ОРД были использованы в качестве доказательств, а значит сформировали доказательственную базу, важно соблюдение критериев, а именно:

Во-первых, допустимость доказательств. Допустимость доказательств в системе отраслевого судопроизводства определяется как степень и уровень пригодности доказательств с точки зрения законности его источников, применяемых методов, способов и приемов их получения. Соответственно такие приемы, способы и методы должны быть в обязательном порядке правомерными и законными. Только в таком случае доказательства будут

определены как допустимые. В общем и целом, могут быть отмечены следующие содержательные признаки допустимости доказательств:

- использование только предусмотренных законом доказательств;
- подтверждение отдельных обстоятельств только определенными средствами доказывания;
- получение доказательств с соблюдением процессуальной формы с. 23].

В-вторых, достоверность доказательств. Достоверность доказательств представляет собой их характеристику, отражающую степень соответствия установленных по делу обстоятельств фактическим событиям, имевшим место в действительности. Иными словами, доказательства признаются достоверными, если они являются истинными и правдивыми. Только при соблюдении данного условия такие доказательства могут использоваться в системе отраслевого судопроизводства для рассмотрения и разрешения конкретного возбужденного судебного дела.

В-третьих, относимость доказательств. Относимость доказательств определяется как некоторая взаимосвязь между содержанием фактических данных и обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу. Соответственно относимость доказательств показывает относится ли та или иная информация к размещаемому делу. Целесообразно ли практическое использование такой информации для использования впоследствии для разрешения возбужденного судебного дела. Относимость доказательств определяется следующими содержательными характеристиками и признаками:

- факты предмета доказывания;
- доказательственные факты;
- процессуальные факты; и так далее [17, с. 35].

В-четвертых, достаточность доказательств. Достаточность доказательств определяется как некоторая качественная характеристика

процесса, которая позволяет сделать однозначный вывод из совокупности доказательств для разрешения конкретного дела.

В-пятых, законность происхождения – данные должны быть получены строго в рамках закона об ОРД. Нарушение процедуры сбора информации (например, отсутствие судебного разрешения на прослушивание) делает такие сведения недопустимыми.

ОРМ должны быть проведены в строгом соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» (№ 144-ФЗ). Это означает:

- наличие законных оснований для проведения ОРМ (ст. 7 ФЗ «Об ОРД»);
- соблюдение порядка санкционирования (например, судебное разрешение на прослушивание телефонных переговоров);
- отсутствие нарушений при фиксации информации (недопустимость провокаций, фальсификаций, применения незаконных методов).

Если данные получены с нарушением закона, они не могут быть использованы в качестве доказательств (ст. 75 УПК РФ).

В-шестых, надлежащее процессуальное оформление. ОРД становятся доказательствами только после их легализации через следственные действия, такими как:

- протоколы допросов оперативных сотрудников или конфиденентов (с учетом сохранения их безопасности);
- осмотры предметов, изъятых в ходе ОРМ;
- заключения экспертиз, проведенных на основе оперативных данных.

Без процессуального закрепления ОРД остаются лишь ориентирующей информацией.

В-седьмых, сохранение баланса между гласностью и защитой государственной тайны. Некоторые ОРД содержат сведения, составляющие государственную или служебную тайну. В таких случаях:

- суд может исследовать материалы в закрытом заседании (ст. 241 УПК РФ);

- допустимо использование выдержек из оперативных документов без раскрытия источников;
- возможно проведение допросов оперативных работников без оглашения их личных данных.

В-восьмых, отсутствие замены доказательств оперативной информацией. ОРД не могут подменять собой прямые доказательства (признательные показания, вещественные улики, экспертные заключения). Их роль – ориентирование следствия, а не замена процессуальных средств доказывания.

Окончательная оценка доказательств проводится судом в совещательной комнате с соблюдением установленного порядка конфиденциальности совещания. Итоги этой оценки находят свое отражение в судебном решении. В мотивировочной части акта суд излагает аргументы, на основании которых одни доказательства признаются достаточными для обоснования выводов суда, а другие – отклоняются, а также объясняет причины, по которым определенным доказательствам было отдано преимущество перед остальными.

В случае, если результаты ОРД были признаны судом в качестве доказательств и определена возможность их использования для разрешения возбужденного уголовного дела, то в таком случае они будут выполнять ряд функций, а именно:

- организационная функция. Организационная функция доказательств в уголовном процессе заключается в осуществлении организации их сбора посредством накопления первичной информации в целях ее последующей оценки и использования. Это осуществляется в рамках процессе доказывания;
- отражательно-информационная функция. Суть данной функции доказательств в уголовном процессе заключается в том, что они позволяют проинформировать участников уголовного процесса о событиях, явлениях, которые будут иметь место в разрешении

уголовного дела. Например, это информация о месте совершения уголовного преступления, предпосылках и условиях совершения уголовного преступления и т.д. Вся эта информация позволит впоследствии раскрыть уголовное дело;

- удостоверительная функция. Она заключается в аргументации окончательных выводов суда в судебном акте. То есть суд делает окончательный вывод по итогам рассмотрения уголовного дела посредством изучения полученных доказательств. Именно поэтому для того, чтобы суд принял правомерное и законное решение, полученные доказательства должны быть достоверными, относимыми, допустимыми и обладать иными содержательными свойствами.

Использование доказательств и формирование доказательственной базы. В случае, если результаты ОРД были определены как доказательства, то в таком случае они могут быть использованы для разрешения конкретного возбужденного уголовного дела. В таком случае они формируют доказательственную базу.

В конечном итоге такие доказательства выполняют вспомогательную функцию при разрешении возбужденного уголовного дела. Это подтверждается и примерами из судебной практики. Так, в Приговоре Центрального районного суда г. Омска подсудимый был признан виновным в сбыте наркотических средств. Суд отметил, что вина осужденного подтверждается протоколом личного досмотра, в ходе которого были изъяты наркотические вещества, а также протоколом проведения оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и справкой о результатах проведения ОРМ «Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений» [24].

Однако стоит учитывать, что при несоблюдении описанных ранее в работе критериев оценки доказательств в уголовном процессе они могут быть

признаны недопустимыми. Соответственно, не представляется возможным их использование в качестве доказательств и формирования доказательственной базы в целом для разрешения возбужденного уголовного дела. Например, в апелляционном определении ВС РФ от 09.07.2020 по делу №223-АПУ20-2 суд первой инстанции правомерно исключил из числа доказательств протокол обследования жилого помещения, справку об исследовании и другие доказательства, так как, по мнению суда, недопустима подмена следственных действий ОРМ [4].

Таким образом, можно заключить, что хотя законодатель не относит результаты ОРД в качестве доказательств, однако они могут быть таковыми, если отвечают требованиям, которые предъявляются нормами уголовного процессуального законодательства к доказательствам в целом. Например, это соответствие установленным критериям оценки, т.е. достоверность, допустимость, законность и так далее. Суд проводит оценку возможности использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу и формирования ими доказательственной базы. Однако на практике не всегда это удается сделать эффективно и до сих пор остаются нерешенными ряд проблем, которые связаны с трактовкой результатов ОРД, как доказательств, например, отсутствие законодательной регламентации порядка применения результатов ОРД в процессе уголовного доказывания, а также необходимость включения ОРД в перечень доказательств и др. Более подробно данные проблемы и пути их решения будут рассмотрены далее в работе.

2.2 Совершенствование ОРД, как доказательств: проблемы и пути решения

Ранее в работе неоднократно было отмечено, что результаты ОРД зачастую и по большей части не используются напрямую как доказательства, а лишь выступают в качестве сведений о фактах, которые могут стать доказательствами. Однако на практике, как видно в том числе и из изученной

ранее в работе судебной практики, результаты ОРД оказывают вспомогательную роль в разрешении возбужденного уголовного дела. Участники уголовного процесса опираются на них для того, чтобы разрешить уголовные дела. Однако до сих пор вопрос о том, можно ли результаты ОРД относить к полноценным доказательствам в системе уголовного процесса остается дискуссионным. Например, эксперты «АГ» проанализировали одно из определений Конституционного суда РФ. Так, Конституционный суд РФ вынес Определение № 2801-О/2017 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ст. 89 «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» УПК РФ. По мнению заявителя, данное законоположение противоречит Конституции РФ, так как позволяет признавать в качестве доказательств по уголовному делу результаты негласной аудио- и видеозаписи, полученные без судебного решения и без рассекречивания сведений о характеристиках технических средств, использованных при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Конституционный суд РФ в своем решении указало, что согласно УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном этим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»

При этом Конституционный суд РФ подчеркнул, что результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об оперативно-розыскной деятельности, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем.

Эксперты «АГ» задались вопросом: «Насколько практика признания в качестве доказательств по уголовному делу результатов негласной аудио- и видеозаписи, полученных без судебного решения, соответствует

Конституции?» [18]. Ответа на него Конституционный суд РФ в своем определении не предъявил. Кроме того, по мнению экспертов, Конституционный суд РФ не ввел чего-то нового для решения вопроса как, каким образом и в каком порядке все же возможно признавать результаты ОРД в качестве доказательств по делу. Кроме того, по мнению экспертов, законодателем до сих пор не раскрыто содержание ст. 89 УПК РФ. Именно согласно нему, законодатель установил возможность использования в процессе доказывания ОРД как доказательств, однако, если они будут отвечать требованиям, которые предъявляются к доказательствам, в соответствии с нормами и положениями УПК РФ. Однако до сих пор не ясно, какие это требования, на что ссылается законодатель и так далее [25].

Кроме того, эксперты отмечают, что не решение исследуемого дискуссионного вопроса усугубляется несоответствием многих положений российского Закона об оперативно-розыскной деятельности международным стандартам правовой определенности, на что неоднократно обращал свое внимание ЕСПЧ в ряде постановлений. Например, это «Ахлюстин против России» от 7 ноября 2017 г.». По нему Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) установил, что негласное наблюдение за заявителем в его рабочем кабинете представляло собой вмешательство в его частную жизнь по смыслу п. 1 ст. 8 Конвенции. ЕСПЧ сделал вывод, что скрытое наблюдение за В.А. Ахлюстиным не сопровождалось надлежащими гарантиями против возможного превышения полномочий органами, осуществляющими ОРД, так как допускало произвол и было несовместимо с принципом законности [5].

Таким образом, одна из заглавных проблем по теме настоящего исследования – решение дискуссионного вопроса о том, как, в каком порядке, при каких условиях возможно использование результатов ОРД в качестве доказательств по делу [29, с. 88]. С учетом наличия данной проблемы возникает необходимость решения и другой – легальное определение результатов ОРД в качестве разновидностей доказательств по уголовному делу. В настоящий момент времени законодатель в ст. 74 УПК РФ регламентировал

разновидности доказательств в уголовном процессе. Например, это вещественные доказательства, показания потерпевшего и свидетеля и так далее. Из представленного в ст. 74 УПК РФ перечня отсутствуют результаты ОРД. Хотя они могут выступать в качестве доказательств по делу при соблюдении определенных условий, которые прямо не раскрываются законодателем.

Отметим также и ряд иных дополнительных проблем, которые связаны с определением результатов ОРД в качестве доказательств. Например, одной из ключевых проблем выступает ограниченная прозрачность происхождения оперативных данных. Поскольку ОРД часто получают с использованием конфиденциальных методов, включая работу с негласными источниками, их проверка на достоверность затруднена. Это создает риск использования недостоверной или намеренно искаженной информации, особенно в случаях, когда оперативные материалы не подкрепляются независимыми доказательствами. Следствием этого может стать необоснованное ограничение прав личности, включая незаконное задержание или предъявление обвинения.

Другой значимой проблемой является процессуальная легализация ОРД. Для превращения оперативных сведений в доказательства требуется их закрепление через следственные действия, что не всегда возможно без раскрытия источников информации. В частности, допрос оперативного сотрудника или конфиденанта может поставить под угрозу их безопасность, а также будущую эффективность оперативной работы. В результате суды сталкиваются с дилеммой: либо допустить использование материалов, происхождение которых проверить затруднительно, либо исключить их из доказательственной базы, рискуя оставить без внимания важные улики.

Кроме того, существует проблема несоблюдения баланса между интересами следствия и правами обвиняемого. В некоторых случаях оперативные данные используются как замена полноценным доказательствам, особенно по делам, где прямые улики отсутствуют. Это приводит к ситуациям, когда обвинение строится преимущественно на оперативной информации, не

подкрепленной иными доказательствами, что противоречит принципу презумпции невиновности и требованиям объективности судопроизводства.

В целом, описанные выше проблемы обуславливают необходимость совершенствования определения результатов ОРД, как доказательств. Предлагается разработать профилактические мероприятия по разрешению каждой из выделенных проблем. Так, прежде всего необходимо решить главную и центральную проблему в рамках темы настоящего исследования – легально раскрыть возможность использования ОРД в качестве доказательств. Для этого потребуется изменить содержание ст. 89 УПК РФ и внести в него соответствующие корректировки.

Предлагается четко определить требования, на которые ссылается законодатель при определении законной возможности использования ОРД в рамках доказывания в качестве доказательств. К таким требованиям отнести критерии оценки доказательств и условия отнесения их к недопустимым. То есть в данном случае необходимо будет сделать ссылку на ст. ст. 88 и 75 УПК РФ. В таком случае скорректированное содержание ст. 89 УПК РФ будет выглядеть следующим образом: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом, в частности, требованиям оценки доказательств («каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела – ч. 1 ст. 88 УПК РФ), требованиям недопустимости доказательств («доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми» - ч.1 ст. 75 УПК РФ»).

С учетом изменения содержания ст. 89 УПК РФ предлагается также и модернизировать содержание ст. 74 УПК РФ, а именно в части разновидностей доказательств. В настоящий момент времени законодатель в ч.2 ст. 74 УПК РФ определяет разновидности доказательств в уголовном процессе. Например, это

заклучения и показания эксперта, протоколы следственных действий и т.д. Предлагается данный перечень расширить и включить результаты ОРД. Однако необходимо сослаться на уже видоизмененную ст. 89 УПК РФ, так как результаты ОРД сами по себе не могут выступать доказательствами, а только если соблюдены требования по их сбору и формированию. В таком случае в ч.2 ст. 74 УПК РФ будут добавлены отдельным пунктом результаты ОРД с пометкой на ст. 89 УПК РФ – «результаты ОРД, если они отвечают требованиям, установленными в ст. 89 УПК РФ)».

Предлагается решить и дополнительные выявленные проблемы по теме настоящего исследования. Например, важным шагом могло бы стать развитие института судебного контроля за использованием ОРД. Это предполагает обязательную проверку судом законности проведения ОРМ на стадии предварительного расследования, а также тщательную оценку полученных данных на предмет их допустимости. Предлагается проводить проверку по следующим критериям:

- законность получения данных;
- надлежащее процессуальное оформление;
- сохранение баланса между гласностью и защитой государственной тайны и другие.

Другим направлением является усиление процессуальных гарантий для участников процесса. Например, введение специальных процедур, позволяющих проверять достоверность оперативных данных без раскрытия источников, таких как проведение закрытых судебных заседаний с участием ограниченного круга лиц или использование анонимизированных показаний оперативных работников.

К тому же необходимо четко разграничить следственные действия от ОРД, так как зачастую одни заменяются другими. Для удобства разграничения необходимо выработать конкретные критерии, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Разграничение следственных действий от ОРД

Критерий	Следственные действия	ОРМ
Правовая основа	УПК РФ	Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ
Момент проведения	Только после возбуждения уголовного дела	До возбуждения уголовного дела и в ходе расследования
Основная цель	Сбор доказательств для уголовного дела	Выявление, предупреждение и раскрытие преступлений, розыск лиц
Доказательственное значение	Являются источниками доказательств по УПК РФ	Сами по себе не являются доказательствами, требуют процессуального закрепления
Форма фиксации	Протоколы, вещественные доказательства	Рапорты, справки, аудио- и видеозаписи
Гласность	Проводятся открыто (кроме исключений)	Проводятся преимущественно негласно
Участники	Следователь, дознаватель, понятые, специалисты	Оперативные сотрудники, конфидененты, технические средства
Контроль	Прокурорский и судебный контроль	Судебный контроль (для отдельных ОРМ), ведомственный контроль
Обжалование	Возможно, в рамках уголовного процесса	Крайне ограничено в связи с конфиденциальностью
Примеры	Допрос, обыск, следственный эксперимент	Наружное наблюдение, контрольная закупка, оперативное внедрение

Кроме того, важное значение имеет повышение профессиональной подготовки следственных и судебных органов в вопросах работы с ОРД. Это включает обучение методикам критической оценки оперативной информации, выявления возможных фальсификаций и грамотного сопоставления оперативных данных с другими доказательствами по делу. К тому же это возможно за счет проведения курсов повышения квалификации, предоставления возможности получения дополнительного образования работниками и т.д.

Таким образом, отметим, что в настоящий момент времени обуславливается необходимость совершенствования механизма применения и использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу. Это связано

с наличием ряда нерешенных до сих пор проблем. К главной была отнесена проблема необходимости уточнения условий, при наличии которых возможно использование результатов ОРД в качестве доказательства.

Также были отмечены и дополнительные проблемы по исследуемой теме. Для решения выявленных проблем были предложены соответствующие мероприятия.

Подводя итог второй главы исследования, можно заключить, что зачастую результаты ОРД применяются и используются в качестве доказательств по возбужденному уголовному делу. Это видно по примерам из судебной практики. Однако до сих пор остаются нерешенными некоторые проблемы касательно определения законности и возможности такого их использования. Для их решения были предложены соответствующие мероприятия.

Заключение

По итогам проведенного исследования поставленные цели и задачи были достигнуты и выполнены. Могут быть сделаны следующие выводы.

Оперативно-розыскная деятельность (ОРД) - это вид деятельности, осуществляемый оперативными подразделениями государственных органов через оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ), например, наведение справок, проверочная закупка, исследование предметов и документов и т.д.

ОРД и ее результаты имеют полноценное правовое и организационное регулирование проведения. Представлено совокупностью нормативных актов, гарантирующих их проведение, а также компетентных органов власти. К нормативным правовым актам были отнесены: Конституция РФ, УПК РФ, Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и т.д. К компетентным органам власти были отнесены, например, ОВД РФ, ФСБ РФ и т.д.

Отмечено, что, хотя законодатель не относит результаты ОРД в качестве доказательств, однако они могут быть таковыми, если отвечают требованиям, которые предъявляются нормами уголовного процессуального законодательства к доказательствам в целом. Например, это соответствие установленным критериям оценки, т.е. достоверность, допустимость, законность и др. Суд проводит оценку возможности использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу и формирования ими доказательственной базы.

Выявлены актуальные проблемы применения и использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу. Например, к главной проблеме была отнесена необходимость уточнения условий применения и использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу. К тому же была выявлена проблема легального включения результатов ОРД в перечень доказательств в уголовном процессе. Отдельно были отмечены и дополнительные проблемы по теме настоящего исследования:

- ограниченная прозрачность происхождения оперативных данных;
- процессуальная легализация ОРД;
- несоблюдение баланса между интересами следствия и правами обвиняемого.

В целях решения выявленных проблем применения и использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу были выработаны соответствующие мероприятия. Например, внесены изменения в ст. 89 УПК РФ и ст. 74 УПК РФ для того, чтобы уточнить условия применения и использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу, а также включения результатов ОРД в перечень доказательств в уголовном процессе. Были предложены и мероприятия по разрешению дополнительных проблем по теме настоящего исследования. Например, выработаны критерии отграничения следственных действий от ОРД, предложены мероприятия по повышению уровня профессионального развития и компетенций оперативных работников и так далее.

Список используемой литературы и используемых источников

бдуллаев Я.Д., Миллер В.Ю. Две концепции формирования доказательств в уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 1 (53). С. 75-79.

лбогачиев А.А., Гандалоев Р.Б. Понятие доказательств и доказывания // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 65-68.

нисов А.М. Идея доказательства // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2020. № 2 С. 228-243.

пелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года по делу №223-АПУ20-2 // URL: 2020+по+делу+№223-АПУ20-2+&lr=10830&clid=2261451&win=589 (дата обращения: 30.06.2025).

хлюстин против России // URL: <https://12.мвд.пф/document/16430666> (дата обращения: 30.06.2025).

ородин Д.Г. К вопросу о понятии «оперативно-розыскное мероприятие» // Вестник магистратуры. 2019. № 10-3. С. 73-75.

олгин Ю.Г. Оперативно-розыскная деятельности: учебное пособие / составители Ю.Г. Волгин, Р.Г. Драпезо. – Кемерово : КемГУ, 2022. 222 с.

оскобойник И.О. К вопросу о доказательствах и доказывании в уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2021. № 2. С. 70-

орбанев В.М. Закономерности осуществления оперативно-розыскной деятельности // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2020. № 1. С. 117-121.

есятов М.С. Правоприменение в оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории: монография / М.С. Десятов. – Москва : Проспект, 2021. 253 с.

жаватканов М.А., Мирзабалаев М.Н. Особенности определения понятия доказательств в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. 2022. № 2. С. 185-187.

Зуев С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов / С.В. Зуев. - Москва : Издательство Юрайт, 2021. 191 с.

Щук Я.Г. Криминологические основы оперативно-розыскной деятельности // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 4. С. 496-

Амерзнева А.В. Специальные принципы осуществления оперативно-розыскной деятельности // Вестник магистратуры. 2019. № 11-2. С. 127-128.

Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования

Опейкина И.В. Оценка доказательств в уголовном процессе // Достижения науки и образования. 2020. № 1. С. 23-25.

Опейкина И.В. Критерии допустимости доказательств в уголовном процессе // Вестник науки и образования. 2021. № 4 (107). С. 34-36.

С РФ: Результаты ОРМ не являются доказательствами // URL: [dokazatelstvami/](#) (дата обращения: 30.06.2025).

Иронова Г.А. Собираение и формирование уголовных доказательств как элементы процесса доказывания: понятие, содержание, соотношение // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3 (15). С. 200-207.

Оржак Б.Б. Доказывание в уголовно процессе // Экономика и социум. 2020. № 3 (70). С. 640-643.

Авлова А.А. Строева Ю.В. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность познавательной деятельности. Результаты оперативно-розыскной деятельности // Право и государство: теория и практика. 2023. № 1. С. 359-362.

авлова А.А., Строева Ю.В. К вопросу о доказательствах в уголовном процессе

оздняков А.Н. Теория оперативно-розыскной деятельности и частные (специальные) теории // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 3

риговор Центрального районного суда г. Омска от 2 мая 2017 г. по делу № 1–

осенко М.И., Борисов Л.С. Актуальные вопросы использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскных мероприятий при рассмотрении уголовных дел коррупционной направленности на примере практики Евпаторийского городского суда Республики Крым // Право и государство: теория и практика. 2023. № 1. С. 117-119.

ороколетова Н.Э. Правовые основы оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов» // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 1. С. 185-190.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, № 52 (I часть), 24.12.2001, ст.4921.

едеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации, N 33, 14.08.1995, ст.3349.

урилов С.Н. О некоторых спорных положениях в теории доказательств // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 1. С. 86-92.

аров В.И. Задачи и формы (направления) оперативно-розыскной деятельности