

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Общие условия судебного разбирательства»

Обучающийся

С.А. Николаева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования. Судебное разбирательство по праву считается центральной стадией уголовного судопроизводства Российской Федерации. Именно в этой стадии реализуется основное предназначение уголовного процесса – правосудие, осуществляется всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, и на основе его результатов выносится итоговый процессуальный акт – приговор, который от имени государства определяет виновность или невиновность лица. Эффективность и справедливость всего уголовного судопроизводства напрямую зависят от того, насколько правильно и законно организовано и проведено судебное разбирательство.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства, регламентированные нормами об общих условиях его проведения.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права России, регулирующие общие условия судебного разбирательства, практика их применения судами общей юрисдикции, а также научные доктринальные положения, раскрывающие их содержание и значение.

Целью исследования является комплексный теоретико-правовой анализ общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе России, выявление проблем правового регулирования и правоприменительной практики, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства и путей повышения эффективности судебной деятельности.

Структура работы включает введение, две главы, заключение, список используемых источников и используемой литературы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретико-правовые основы общих условий судебного разбирательства	8
1.1 Понятие, сущность и значение стадии судебного разбирательства в уголовном процессе	8
1.2 Стадии судебного разбирательства	15
1.3 Система и классификация общих условий судебного разбирательства	28
Глава 2 Характеристика отдельных общих условий судебного разбирательства по УПК РФ.....	33
2.1 Условия, определяющие состав суда и участников судебного разбирательства	33
2.2 Условия, регламентирующие порядок и пределы судебного разбирательства	43
2.3 Условия, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного приговора	48
Заключение	58
Список используемой литературы и используемых источников	61

Введение

Актуальность темы исследования. Судебное разбирательство по праву считается центральной стадией уголовного судопроизводства Российской Федерации. Именно в этой стадии реализуется основное предназначение уголовного процесса – правосудие, осуществляется всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, и на основе его результатов выносится итоговый процессуальный акт – приговор, который от имени государства определяет виновность или невиновность лица. Эффективность и справедливость всего уголовного судопроизводства напрямую зависят от того, насколько правильно и законно организовано и проведено судебное разбирательство.

Фундаментальную основу для этого закладывают общие условия судебного разбирательства – система установленных уголовно-процессуальным законом правовых требований, определяющих порядок подготовки и проведения судебного заседания, его организационные основы. К ним относятся такие ключевые положения, как непосредственность, устность и гласность разбирательства, неизменность состава суда, равенство прав сторон, роль председательствующего и другие. Эти условия не являются простой формальностью; они служат гарантией соблюдения прав участников процесса, способствуют установлению истины по делу и формированию обоснованного и справедливого судебного решения.

Актуальность темы обусловлена рядом факторов. Во-первых, в правоприменительной практике сохраняются многочисленные проблемы, связанные с реализацией отдельных общих условий, такие как обеспечение реальной состязательности сторон, соблюдение пределов судебного разбирательства при изменении обвинения, неукоснительное соблюдение правил о неизменности состава суда и гласности. Во-вторых, постоянное развитие законодательства, в том числе связанное с цифровизацией судопроизводства (использование видеоконференц-связи, электронных

документов), ставит новые вопросы перед традиционными институтами, такими как принцип непосредственности. В-третьих, решения высших судебных инстанций регулярно обращают внимание нижестоящих судов на необходимость строгого соблюдения процессуальных норм, регламентирующих судебное заседание, что подчеркивает их непреходящую практическую значимость.

Таким образом, комплексный теоретико-прикладной анализ общих условий судебного разбирательства представляется чрезвычайно востребованным для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальной деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства, регламентированные нормами об общих условиях его проведения.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права России, регулирующие общие условия судебного разбирательства, практика их применения судами общей юрисдикции, а также научные доктринальные положения, раскрывающие их содержание и значение.

Целью исследования является комплексный теоретико-правовой анализ общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе России, выявление проблем правового регулирования и правоприменительной практики, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства и путей повышения эффективности судебной деятельности.

Исходя из цели исследования, были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие, определить сущность и значение общих условий судебного разбирательства как системообразующего института стадии судебного разбирательства;
- исследовать систему общих условий и предложить их научно обоснованную классификацию;

- провести детальный анализ содержания каждого из общих условий судебного разбирательства, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ;
- выявить на основе анализа судебной практики и научной литературы наиболее острые и дискуссионные проблемы, связанные с реализацией общих условий;
- сформулировать конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части регламентации общих условий судебного разбирательства.

Степень научной разработанности темы. Проблематика общих условий судебного разбирательства традиционно находится в поле внимания отечественных ученых-процессуалистов. Существенный вклад в ее разработку внесли такие видные исследователи, как В.В. Дорошков, А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский, В.М. Лебедев, Г.Т. Ермошин, Т.Г. Морщакова и другие. В их трудах глубоко исследована природа, система и значение общих условий, проанализированы отдельные их виды. Однако динамичное развитие законодательства и постоянное обновление судебной практики обуславливают необходимость нового, современного взгляда на существующие проблемы связанных с применением установленных УПК РФ правил.

Несмотря на значительный объем научных исследований, динамичное развитие законодательства и появление новых вызовов для правоприменительной практики обуславливают необходимость дальнейшего комплексного изучения данной темы с позиций современного уголовного процесса.

Нормативную базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральное законодательство, регулирующие вопросы судоустройства и судопроизводства, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ и решения Конституционного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, в том числе обзоры законодательства и практики Верховного Суда РФ, а также конкретные судебные акты по уголовным делам, отражающие проблемы применения общих условий судебного разбирательства.

Теоретическую базу исследования составили научные труды ведущих российских ученых в области уголовного процесса и судостроительства, монографии, диссертационные исследования, статьи в периодических юридических изданиях.

Методологическая основа исследования включает совокупность общенаучных и частно-научных методов познания. В работе использовались историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и статистический методы. Применение этих методов позволило проанализировать правовые нормы в их развитии и взаимосвязи, обобщить практику их применения и сформулировать теоретические выводы и практические рекомендации.

Исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретико-правовые основы общих условий судебного разбирательства

1.1 Понятие, сущность и значение стадии судебного разбирательства в уголовном процессе

Судебное разбирательство представляет собой центральную, ключевую стадию уголовного судопроизводства. Именно в этой стадии реализуется основная цель процесса – осуществляется правосудие по уголовному делу, то есть разрешается уголовно-правовой спор по существу и выносятся решение о виновности или невиновности лица. Все предшествующие стадии (возбуждение уголовного дела, предварительное расследование) носят по отношению к нему подготовительный характер, а последующие (производство в вышестоящих инстанциях, исполнение приговора) – производный и проверочный.

Понятие стадии судебного разбирательства в науке уголовного процесса принято рассматривать в двух основных аспектах. С одной точки зрения, судебное разбирательство – это урегулированная нормами уголовно-процессуального закона деятельность суда первой инстанции при участии сторон обвинения и защиты по исследованию доказательств, установлению фактических обстоятельств дела, разрешению вопроса о виновности подсудимого и применению к нему мер уголовно-правового воздействия или его реабилитации. Данная деятельность осуществляется в строго определенной законом процессуальной форме, гарантирующей права и законные интересы всех участников процесса.

С другой точки зрения, судебное разбирательство – это этап (стадия) уголовного процесса, на котором достигаются его главные цели: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК РФ) [30].

В уголовно-процессуальной науке вопросам понятийного осмысления и правового значения стадии судебного разбирательства посвящён значительный массив доктринальных высказываний, формирующих теоретическую основу понимания её места в структуре уголовного судопроизводства. Научные подходы к определению данной стадии свидетельствуют о разнообразии взглядов и необходимости разграничения понятий «судебное разбирательство» и «судебное заседание», часто отождествляемых в правоприменительной практике.

«Согласно п. 51 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года, судебное разбирательство трактуется как судебное заседание в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Однако подобное определение не полностью соответствует системной трактовке стадии судебного разбирательства в науке. В уголовно-процессуальной доктрине преобладает мнение, что под стадией судебного разбирательства следует понимать исключительно рассмотрение уголовного дела по существу в суде первой инстанции» [15].

Такая позиция аргументируется тем, что апелляционные и иные пересмотровые процедуры не обладают самостоятельным предметом установления обстоятельств, а лишь проверяют уже состоявшееся решение, и потому не могут быть отнесены к стадиям разбирательства в узком смысле. Отсюда следует важное разграничение: любое судебное заседание (включая заседания судов высших инстанций) отличается по своей природе от судебного разбирательства как стадии уголовного процесса, связанной с непосредственным установлением фактических обстоятельств дела, исследованием доказательств и вынесением приговора [13].

Опираясь на теоретические положения, представленные в работах О. И. Андреевой, А. Д. Назарова и А. Г. Тузова, судебное разбирательство рассматривается как центральная стадия уголовного процесса, в рамках которой решается основной вопрос – о виновности подсудимого и необходимости применения уголовно-правовых санкций. При этом

подчёркивается, что именно на этой стадии возможно участие большинства субъектов уголовно-процессуальных отношений [32]. Тем не менее, подобная характеристика носит обобщённый характер и требует конкретизации с позиции функционального и правового содержания стадии.

Наиболее развернутое и нормативно соотнесённое определение содержится в учебнике под редакцией профессора Э. К. Кутуева. Согласно представленному подходу: «судебное разбирательство представляет собой строго регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность суда первой инстанции, направленную на установление наличия или отсутствия оснований для признания лица виновным в совершении преступления и применения к нему мер уголовной ответственности». «Рассмотрение осуществляется при обязательном участии иных процессуальных субъектов, в том числе обвинения, защиты и иных участников процесса. Основной целью данной стадии признаётся разрешение уголовного дела по существу, что прямо следует из ч. 2 ст. 15 УПК РФ» [33].

Значение стадии судебного разбирательства, по мнению Э. К. Кутуева, раскрывается в нескольких взаимосвязанных аспектах. Во-первых, именно на этой стадии осуществляется разрешение уголовно-правового спора, возникающего вследствие совершения преступления. Во-вторых, она служит инструментом правовой защиты и реализации гарантий, предоставленных Конституцией Российской Федерации участникам уголовного процесса. В-третьих, стадия обладает выраженным воспитательным потенциалом, поскольку посредством вынесения законного, мотивированного и справедливого приговора формируется судебная политика государства и укрепляется авторитет правосудия как формы государственной власти.

Таким образом, доктринальное осмысление понятия судебного разбирательства позволяет рассматривать его не просто как этап рассмотрения уголовного дела, но как содержательно насыщенную и нормативно определённую форму осуществления уголовной юрисдикции, обладающую

одновременно правоприменительным, правозащитным и публично-воспитательным значением.

Вышесказанное позволяет рассуждать о следующем:

- понятие судебного разбирательства трактуется на основе принципа состязательности сторон, где каждая стремится доказать на фактических и документальных основаниях свою правоту;
- значение судебного разбирательства раскрывается с трёх точек зрения: как правоотношение, находящееся на финальном этапе своего существования; как форма реализации конституционных и процессуальных прав участников процесса; как средство формирования единой судебной политики государства.

Вопрос о правовой природе и содержании стадии судебного разбирательства продолжает оставаться в центре внимания современной уголовно-процессуальной доктрины. Исследователи подчёркивают значимость этой стадии как с теоретико-правовой, так и с практической точки зрения. Существенное место среди концептуальных подходов занимает позиция В. К. Аулова, П. Г. Быстрова и Н. А. Петухова, согласно которой судебное разбирательство должно рассматриваться как центральная стадия уголовного судопроизводства, и одновременно – как форма реализации правосудия.

В представлении указанных авторов, судебное разбирательство охватывает:

- этап (или стадию), непосредственно следующий за предварительным расследованием и назначением дела к судебному рассмотрению;
- форму разрешения уголовного дела судом первой инстанции, в рамках которой возможно установление виновности или невиновности подсудимого;
- процессуальный механизм осуществления правосудия, предполагающий вынесение приговора от имени государства [4].

Такая интерпретация подчёркивает многоаспектность исследуемого института, наделяя его одновременно функциональной, содержательной и правовой характеристикой. Подчёркивается, что именно в рамках судебного разбирательства разрешается главный вопрос уголовного процесса — вопрос об уголовной ответственности, что принципиально отличает его от всех иных стадий.

Дополняет эту позицию исследование Н. С. Мановой, акцентирующей внимание на интегративной природе понятия «судебное разбирательство». В его содержание «включаются не только процессуальные этапы и структура, но также задачи, характер решаемых вопросов, виды принимаемых решений и вся совокупность процедур, обеспечивающих реализацию ключевых уголовно-процессуальных принципов – гласности, состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного следствия» [16]. Такая трактовка позволяет рассматривать судебное разбирательство как системное правовое образование, сконцентрированное вокруг механизма реализации уголовной юрисдикции.

Отдельного внимания заслуживает оценка А. В. Гриненко, акцентирующего внимание на социальной значимости стадии судебного разбирательства. По его мнению, «именно на данной стадии создаются условия для осуществления общественного контроля над деятельностью государственных органов, участвующих в уголовном процессе. Широкий круг участников, открытость разбирательства и обязательность соблюдения процессуальных гарантий способствуют минимизации злоупотреблений со стороны следствия и прокуратуры, а также препятствуют трансформации судебной системы в закрытый от общества институт» [9].

Таким образом, приведённые научные подходы раскрывают судебное разбирательство не только как строго регламентированную правовую процедуру, но и как важнейший инструмент реализации правосудия, обеспечивающий баланс между государственным обвинением и правами

защиты, гарантируя легитимность и правовую определённость результатов уголовного процесса.

Следовательно, судебное разбирательство представляет собой процессуальную форму непосредственного рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. Оно занимает ключевую позицию в структуре уголовного судопроизводства, обеспечивая практическую реализацию фундаментальных принципов состязательности, равенства участников, непосредственного исследования доказательств, устности и открытости судебного процесса. Итогом данной стадии становится подтверждение либо опровержение конституционной презумпции невиновности обвиняемого, разрешение гражданского иска, а также осуществление конституционного права на судебную защиту. Исполняя функцию проверки результатов предварительного следствия, судебное разбирательство выступает завершающей фазой уголовного процесса, в рамках которой суд официально устанавливает наличие или отсутствие вины подсудимого в совершении инкриминируемого деяния.

Сущность судебного разбирательства раскрывается через его отличительные черты и свойства:

- публично-правовой характер. Правосудие осуществляется от имени государства, и его решения носят общеобязательный характер;
- независимость и самостоятельность суда. Суд, разрешая уголовное дело, не связан мнением сторон, он оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на их совокупности (ст. 17 УПК РФ);
- сочетание дискреционных и императивных начал. Суд руководит процессом, но при этом связан рамками предъявленного обвинения и требованиями закона;
- осуществление правосудия только судом. Никакой другой орган государственной власти не вправе вершить правосудие и признавать

лицо виновным в совершении преступления (ст. 8 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ);

- наличие спора (состязательность). Судебное разбирательство построено на основе состязательности сторон обвинения и защиты, которые активно отстаивают свои позиции перед независимым арбитром – судом (ст. 15 УПК РФ). Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Значение стадии судебного разбирательства в уголовном процессе трудно переоценить. Оно носит многогранный характер и проявляется в следующем.

Первое – это правоприменительное значение. Именно в судебном заседании происходит окончательная реализация материальных норм уголовного права. На основе уголовного закона суд дает правовую оценку содеянному и решает вопрос о применении или неприменении уголовного наказания.

Второе – это доказательственное значение. Судебное разбирательство является основной формой непосредственного исследования доказательств. Здесь в полной мере действуют принципы непосредственности и устности (ст. 240 УПК РФ). Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, допрашивает экспертов, исследует вещественные доказательства и документы. Это позволяет суду сформировать собственное, независимое убеждение по делу, не ограничиваясь материалами предварительного расследования.

Третье – это обеспечительное (гарантирующее) значение. Данная стадия служит важнейшей гарантией прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Подсудимый наделяется широким комплексом прав на защиту, включая право на последнее слово (ст. 293 УПК РФ). Потерпевший получает возможность публично отстаивать свои интересы. Гласность и

открытость судебного разбирательства (ст. 241 УПК РФ) [30] обеспечивают общественный контроль за отправлением правосудия.

Четвертое – это воспитательное и превентивное значение. Сам ход судебного процесса, торжественная обстановка, уважение к суду оказывают воспитательное воздействие как на участников процесса, так и на присутствующих в зале суда граждан. Вынесение законного и справедливого приговора способствует укреплению правопорядка и повышает авторитет государственной власти и закона в обществе.

Таким образом, «судебное разбирательство – это не просто одна из последовательных стадий процесса, а его кульминация. Здесь наиболее полно и ярко проявляются все принципы уголовного судопроизводства, именно здесь решается судьба человека и от имени государства дается окончательная правовая оценка противоправного деяния. Эффективность и справедливость всего уголовного судопроизводства в решающей степени зависят от того, насколько правильно и законно организовано и проведено судебное разбирательство, что, в свою очередь, напрямую определяется соблюдением системы его общих условий» [10].

1.2 Стадии судебного разбирательства

Судебное разбирательство, будучи целостной и самостоятельной стадией уголовного процесса, в свою очередь, характеризуется внутренней структурой, состоящей из последовательно сменяющих друг друга этапов, или частей. Каждая из этих частей имеет свои специфические задачи, определенный круг участников и процессуальный порядок, регламентированный уголовно-процессуальным законом. Целью данной системы является обеспечение полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела в строгой последовательности, что создает необходимые условия для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Традиционно в теории уголовного процесса структура судебного разбирательства подразделяется на пять обязательных частей, закрепленных в УПК РФ. Раздел IX УПК РФ «Производство в суде первой инстанции» делится на несколько взаимосвязанных глав. Главы 36 – 40 УПК РФ [30] содержат последовательные стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции:

- подготовительная часть судебного заседания (гл. 36 УПК РФ);
- судебное следствие (ст. 37 УПК РФ);
- прения сторон и последнее слово подсудимого (гл. 38 УПК РФ);
- постановление приговора (гл. 39 УПК РФ).

Такая дифференция стадий судебного разбирательства принимается в доктрине уголовно-процессуального права.

Подготовительная часть судебного заседания (глава 36 УПК РФ). «Данная стадия предназначена для создания организационно-правовых предпосылок для эффективного и законного рассмотрения дела по существу. Ее задачами являются: проверка явки участников процесса, установление личности подсудимого, разъяснение им их прав, разрешение заявлений и ходатайств, формирование коллегии присяжных заседателей (если дело рассматривается с их участием)» [10].

Ключевым процессуальным действием на этом этапе является принятие судом решения об открытии судебного заседания, что символизирует начало отправления правосудия по конкретному делу. Нарушения, допущенные в подготовительной части, могут повлечь за собой отмену последующего судебного решения, так как они ставят под сомнение законность всего дальнейшего производства.

И.Д. Перлов и Л.Н. Акопян отмечают, что «подготовка уголовного дела к судебному разбирательству представляет собой одну из ключевых задач органов предварительного производства – следствия, прокуратуры и суда» [2].

«В ходе подготовки уголовного дела к судебному разбирательству обязательно рассматриваются следующие вопросы:

- принадлежность уголовного дела данному суду;
- надлежащее вручение копий обвинительного заключения или акта;
- необходимость избрания, отмены или изменения меры пресечения, а также вопрос о продлении установленного срока запрета на определённые действия, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей;
- обоснованность удовлетворения заявленных ходатайств и поданных жалоб;
- принятие мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;
- обеспечение возмещения вреда, причинённого преступлением, или условия для конфискации имущества, включая продление срока ареста имущества по ч. 3 ст. 115 УПК РФ;
- наличие оснований для проведения предварительного слушания в соответствии с ч. 2 ст. 229 УПК РФ» [30].

Функция направления обвиняемого в суд в настоящее время возложена на прокурора, представляющего сторону обвинения. На стадии подготовки уголовного дела суд ограничен преимущественно решением организационно-технических вопросов, не вмешиваясь в существо предъявленного обвинения. По мнению некоторых исследователей, такое правило «стерло промежуточный контроль между расследованием и рассмотрением дела по существу, уничтожило фильтр для некачественного расследования» [35].

Как верно на то указала Миронова Г.И.: «Судебный контроль над обвинительной деятельностью практически стал формальным, поскольку вопросы, которые должен решать суд при назначении судебного заседания, не позволяют ему реально и эффективно контролировать обвинительную деятельность органов уголовного преследования. Так, из закона исключен главный вопрос данной стадии, а именно: собраны ли доказательства, достаточные для подготовки к судебному заседанию, а тем самым и для предания обвиняемого суду. Нет и таких важных вопросов, как вопрос о том, всесторонне ли, полно и объективно проведено предварительное

расследование, правильно ли применен к деяниям, вменяемым в вину обвиняемому, уголовный закон, соблюдены ли при производстве предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона» [17].

Г.И. Трифонов подчёркивает, что «на этапе подготовки суда решаются следующие задачи: производится оценка качества досудебного производства, выявляются потенциальные препятствия для дальнейшего судебного рассмотрения, реализуются права участников уголовного процесса на подачу ходатайств, а также проводятся организационно-подготовительные действия, направленные на обеспечение возможности эффективного рассмотрения уголовного дела по существу» [29].

Таким образом, подготовительная часть судебного разбирательства является не только завершающим этапом подготовки к вынесению приговора, но и важным механизмом контроля качества досудебного производства, способствующим реализации принципов законности, равноправия и справедливости в процессе отправления правосудия.

Судебное следствие (глава 37 УПК РФ) [30]. Это центральная и наиболее содержательная часть судебного разбирательства, в ходе которой происходит непосредственное исследование собранных по делу доказательств. Его задача – собрать и проверить все доказательства, необходимые для установления истины по делу. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего суд выясняет отношение подсудимого к обвинению. Далее следует последовательное исследование доказательств, представленных стороной обвинения (допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей, экспертов, исследование вещественных доказательств и документов), а затем – доказательств, представленных стороной защиты. Принципы непосредственности, устности и состязательности находят здесь свое наиболее полное выражение.

Судебное следствие представляет собой ключевой этап уголовного судопроизводства, в рамках которого реализуется один из системообразующих принципов процесса – принцип состязательности, предусмотренный положениями ст. 15 и ст. 37 УПК РФ.

«В процессе данной стадии судом осуществляется непосредственное и полное исследование доказательств, предоставленных сторонами, с целью установления истины по делу, вынесения правосудного решения и соблюдения прав всех участников процесса. В рамках судебного следствия суд самостоятельно и руководствуясь внутренним убеждением оценивает представленные сторонами доказательства. Практические аспекты проведения судебного следствия, включая его организационно-процессуальные рамки, получили развитие в разъяснениях, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации» [28].

«В частности, Постановление от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» фиксирует, что иницирующим этапом судебного следствия является выступление государственного обвинителя, который публично излагает предъявленное подсудимому обвинение» [28].

«Обязательные элементы данного изложения включают:

- описание преступного деяния с конкретизацией времени, места, способа совершения и других обстоятельств, существенных для понимания характера инкриминируемого деяния;
- формулировку сути обвинения, отражающую юридическую квалификацию деяния;
- указание на конкретные нормы уголовного закона, в том числе статью, часть и пункт Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающие ответственность за совершённое преступление» [25].

Основное содержание стадии судебного следствия составляют процессуальные действия, направленные на непосредственное исследование доказательств. В ходе судебного разбирательства проводится допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей, экспертов и специалистов; осуществляется оглашение протоколов следственных мероприятий и письменных материалов; выполняются иные процессуальные действия, направленные на всестороннюю проверку и анализ доказательственной базы.

Особое внимание в современных условиях уделяется процессу дистанционного получения доказательственной информации.

Статья 278.1 УПК РФ предусматривает возможность использования видеоконференцсвязи (ВКС) для допроса участников процесса, в случае их физического отсутствия в зале суда. Такой порядок был реализован, например, при допросе свидетеля ФИО9, который по уважительным причинам не смог явиться в судебное заседание. В ходе допроса, проведенного с применением ВКС, свидетель сообщил, что знаком с К.В.П., с которым его связывают дружеские отношения. В 2013 году ФИО9 развивал предпринимательскую деятельность в области энергосберегающих технологий и, рассчитывая на поддержку К.В.П., планировал расширение бизнеса в Москве. Однако обещанная помощь реализована не была, поскольку К.В.П. объяснил это перемещением на новую должность и необходимостью комплектования профессиональной команды. Позднее ФИО9 передал контактные данные К.В.П. третьему лицу (ФИО6), заинтересованному в трудоустройстве. Впоследствии стало известно, что между К.В.П. и ФИО6 состоялась встреча, после которой последний передал денежные средства, рассчитывая на содействие в устройстве на работу. Однако ожидаемый результат достигнут не был: по словам ФИО6, трудоустройство так и не состоялось, а денежные средства возвращены не были [23].

Данный пример иллюстрирует не только расширение технических возможностей реализации судебного следствия, но и значимость надлежащего процессуального оформления доказательств при их дистанционном

получении. Эффективное проведение следственной стадии требует строгого соблюдения процессуального регламента, обеспечения равенства сторон, полноты исследования доказательств и юридической надёжности полученных сведений.

Судебное следствие в системе уголовного судопроизводства выполняет не только познавательную и доказательственную функцию, но также обладает выраженным воспитательное-профилактическим потенциалом. Важнейшая цель данной стадии - формирование у участников процесса устойчивых правовых ориентиров и воздействие на их правосознание.

В этом контексте уместно сослаться на мнение С. Н. Шатиловича, подчёркивающего, что «при должной организации разбирательства суд способен оказывать значительное правовое и нравственное воздействие не только на непосредственных участников дела, но и на иных лиц, присутствующих в зале суда» [34].

Отметим, что одновременно судебное следствие направлено на установление объективной истины по делу. Суть данного положения раскрыта в исследовании П. А. Лупинской, по мнению которой «процесс установления истины заключается в реконструкции события преступления и всех сопутствующих обстоятельств таким образом, как они реально имели место в действительности. Только такая полнота восприятия позволяет суду вынести справедливое решение на основе доказанных фактов, а не предположений или процессуальных допущений» [15].

Таким образом, судебное следствие представляет собой структурно завершённую, логически обоснованную и нормативно урегулированную часть судебного разбирательства, на которой основывается возможность вынесения правосудного приговора. Реализация принципа состязательности, гарантии непосредственности и непрерывности исследования доказательств, а также использование современных технических средств – всё это в совокупности способствует достижению целей уголовного судопроизводства и утверждению авторитета судебной власти.

Прения сторон представляют собой самостоятельный и обязательный этап судебного разбирательства, регламентированный главой 38 УПК РФ, который наступает после окончания судебного следствия и предшествует последнему слову подсудимого. Этот институт является процессуальной формой реализации фундаментального принципа состязательности (ст. 15 УПК РФ) и занимает ключевое место в механизме обеспечения правосудия.

«Понятие и сущность прений сторон в теории уголовного процесса определяются как речи участников судебного разбирательства со стороны обвинения и защиты, в которых они подводят итоги судебного следствия, дают оценку исследованным доказательствам, анализируют установленные факты, обосновывают свою позицию по делу и излагают суду свои предложения по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора» [1].

Сущность прений заключается в их состязательном характере. Стороны, занимая противоположные позиции, путем аргументации и юридического анализа стремятся убедить суд в правильности своей точки зрения. Однако, в отличие от судебного следствия, где доказывание происходит путем исследования доказательств, в прениях стороны осуществляют логико-правовую обработку уже исследованных доказательств, представляя суду готовые выводы и их правовое обоснование.

Участники прений сторон и последовательность их выступлений определены ст. 292 УПК РФ. Первыми выступают:

- государственный обвинитель (прокурор);
- частный обвинитель (по делам частного обвинения);
- гражданский истец или его представитель;
- потерпевший или его представитель.

Затем слово предоставляется стороне защиты:

- гражданский ответчик или его представитель;
- защитник (адвокат) подсудимого;
- подсудимый (если защитник в суде не участвует).

При наличии нескольких подсудимых последовательность выступлений их защитников и самих подсудимых устанавливается судом с учетом мнения сторон. Важной гарантией равенства сторон является право каждого участника на реплику, то есть на возражение относительно сказанного в речах других участников. Право последней реплики всегда принадлежит защитнику и подсудимому (ч. 6 ст. 292 УПК РФ), что подчеркивает действие презумпции невиновности и обеспечивает дополнительную защиту интересов обвиняемого.

Содержание и структура судебной речи традиционно включают несколько взаимосвязанных элементов:

- вводная часть, ознакомление суда с позицией выступающего, краткое изложение существа дела;
- анализ и оценка доказательств. Это ядро судебной речи. Сторона анализирует доказательства, исследованные в суде, оценивает их достоверность, относимость и допустимость, выстраивает из них систему, подтверждающую свою позицию, и подвергает критике доводы противоположной стороны;
- юридическая квалификация. На основе анализа доказательств сторона дает правовую оценку содеянного. Для обвинения это обоснование наличия в деянии подсудимого состава преступления и его квалификации по конкретным статьям УК РФ. Для защиты – опровержение обвинения либо обоснование необходимости переквалификации деяния на менее тяжкое, применения акта об амнистии и так далее;
- вопросы наказания и иные правовые последствия. Стороны высказывают свои соображения о мере наказания (или о необходимости освобождения от него), о судьбе вещественных доказательств, гражданского иска и других вопросов, подлежащих разрешению судом (ст. 299 УПК РФ);

- заключение. Краткое изложение окончательных требований или предложений стороны к суду (например, «прошу признать подсудимого виновным и назначить ему наказание в виде...» или «прошу оправдать моего подзащитного за отсутствием состава преступления»).

Значение прений сторон в уголовном судопроизводстве многогранно. Так, для суда: прения являются важнейшим источником формирования внутреннего убеждения судей. Они позволяют увидеть дело через призму противоположных аргументированных позиций, выявить сильные и слабые стороны обвинения и защиты, обратить внимание на юридические нюансы, которые могли остаться незамеченными. Для сторон: прения предоставляют возможность системно и целостно изложить свою позицию, свободно от процедурных ограничений судебного следствия, и оказать целенаправленное убеждающее воздействие на суд. Для обеспечения правосудия: данный институт служит гарантией объективности и всесторонности судебного разбирательства, способствуя предотвращению судебных ошибок. Он обеспечивает публичность и гласность процесса, демонстрируя обществу, что приговор является результатом не только официального расследования, но и открытого состязания сторон.

Таким образом, прения сторон – это не просто формальность, а полноценный элемент судебного доказывания, где происходит окончательное формирование правовых позиций. Их качественное проведение напрямую влияет на законность, обоснованность и справедливость итогового судебного решения. Нарушение установленного порядка проведения прений, в частности, не предоставление слова участнику процесса или необоснованное ограничение его времени, является существенным процессуальным нарушением и может повлечь отмену приговора.

Итак, после окончания судебного следствия суд переходит к заслушиванию судебных прений, которые представляют собой речи участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты.

Задача этой стадии – подвести итоги непосредственного исследования доказательств, дать им правовую оценку и изложить суду свои соображения по поводу разрешения дела. В прениях выступают государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый и защитник. Содержанием речей является анализ и оценка исследованных доказательств, обсуждение вопросов о доказанности обвинения, квалификации деяния, мере наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению судом. Значение прений состоит в том, что они помогают суду всесторонне оценить результаты судебного следствия и формируют основу для последующего судебного решения.

Следующий этап после судебных прений – это последнее слово подсудимого (ст. 293 УПК РФ). Так, после окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Это самостоятельный и обязательный элемент судебного разбирательства, гарантирующий право подсудимого на защиту. Задача данной процедуры – предоставить подсудимому возможность без помех и в последний раз изложить суду свое мнение по поводу всего происшедшего в суде, обвинения, доказательств, а также заявить о смягчающих его вину обстоятельствах.

Суд не вправе ограничивать продолжительность последнего слова, за исключением случаев, когда подсудимый допускает в своей речи оскорбления или оглашает заведомо ложные сведения. Не предоставление подсудимому последнего слова является безусловным основанием для отмены приговора.

Последнее слово не является обязанностью подсудимого – оно квалифицируется как процессуальное право, реализация которого остается на усмотрение обвиняемого. При этом отказ от последнего слова не требует обоснования, как подчеркивается в научной литературе [5].

Сущность этого института заключается в возможности выразить личную позицию по существу обвинения, включая признание или отрицание вины, проявление раскаяния, обращение к суду с просьбой об оправдании или

смягчении наказания. И. В. Решетникова подчёркивает, «что подсудимый вправе сказать всё, что он считает необходимым, включая обстоятельства личного, социального и морального характера, способные повлиять на внутреннее убеждение суда» [24].

Право на последнее слово входит в структуру более общего и конституционно гарантированного права на защиту. Это подтверждается п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» [20], в котором прямо указано на обязанность суда разъяснять данное право каждому подсудимому. Нарушения этой нормы, выявляемые в деятельности нижестоящих инстанций, свидетельствуют о необходимости более строгого соблюдения процессуальных гарантий, особенно в частях, касающихся устных высказываний и последнего контакта подсудимого с судом до вынесения приговора.

Таким образом, последнее слово является важным элементом состязательного процесса, предоставляющим обвиняемому уникальную возможность донести до суда свою позицию, воздействовать на внутреннее убеждение судей и выразить эмоционально-нравственную оценку происходящего. Эта стадия завершает публичную часть судебного разбирательства и предшествует вынесению итогового решения по уголовному делу.

Завершением судебного разбирательства выступает стадия постановления приговора, детально урегулированная положениями главы 39 УПК РФ [30]. Эта стадия имеет исключительное значение, поскольку именно на её основе осуществляется акт правосудия – формулируется итоговое решение по существу уголовного дела. Приговор представляет собой правовой результат оценки доказательств, анализа доводов сторон и применения норм материального и процессуального права.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» подчёркивает, что приговор должен обладать одновременно тремя обязательными качествами: законностью, обоснованностью и справедливостью. При этом суд обязан строго соблюдать требования УПК РФ, предъявляемые к содержанию приговора, его структуре, порядку провозглашения, а также к формулировке выводов, лежащих в основе правовой квалификации деяния и определения меры уголовной ответственности (п. 1 Постановления № 55) [22].

Данная стадия является завершающей, в которой суд разрешает уголовное дело по существу. Задача суда на этом этапе – на основе глубокого анализа всех исследованных в суде доказательств, с учетом требований закона и внутреннего убеждения, принять итоговое решение по делу. Этап постановления приговора включает в себя совещание судей (в случае коллегиального состава), в ходе которого в условиях тайны обсуждаются и решаются все вопросы, предусмотренные ст. 299 УПК РФ (о доказанности обвинения, квалификации преступления, виде и размере наказания и другие.). После этого следует провозглашение приговора – его публичное оглашение в судебном заседании, что придает решению суда свойство обязательности.

Итак, приговор как конечная стадия судебного разбирательства не только завершает рассмотрение уголовного дела, но и выступает высшей формой выражения судебной власти, реализующей публичную функцию государства по обеспечению справедливости, защите прав граждан и поддержанию правопорядка.

Строгое соответствие приговора процессуальным требованиям и его мотивированность служат важнейшей гарантией законности уголовного преследования.

Таким образом, стадии судебного разбирательства представляют собой стройную, логически завершённую систему, где каждая предыдущая часть создает фундамент для последующей. Их неукоснительное соблюдение обеспечивает не только формальную законность, но и достижение главной

цели правосудия – вынесение справедливого судебного решения, основанного на всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела.

1.3 Система и классификация общих условий судебного разбирательства

Для глубокого понимания сущности судебного разбирательства в уголовном процессе ключевое значение имеет анализ его общих условий, которые образуют не простую совокупность, а целостную систему взаимосвязанных и взаимообусловленных требований. Эта система служит процессуальным каркасом, обеспечивающим законность, эффективность и справедливость всей стадии.

Понятие «общие условия судебного разбирательства» в науке уголовного процесса определяется как установленные уголовно-процессуальным законом основополагающие правовые положения, которые определяют порядок подготовки, организации и проведения судебного заседания, характеризуют его форму и обеспечивают выполнение стоящих перед ним задач. Термин «общие» подчеркивает их универсальный характер: они не регулируют отдельное процессуальное действие (например, допрос), а распространяются на все судебное разбирательство в целом, создавая для него единый правовой режим.

Системный характер общих условий проявляется в следующих аспектах:

- взаимосвязь и взаимообусловленность. Так, отдельные общие условия не существуют изолированно, они тесно переплетены и дополняют друг друга. Невозможно, например, в полной мере реализовать принцип состязательности (ст. 15 УПК РФ), не обеспечив равенство прав сторон (ст. 244 УПК РФ) и не определив роль председательствующего по управлению ходом судебного заседания. непосредственность исследования доказательств (ст. 240

УПК РФ) теряет свой смысл без неизменности состава суда (ст. 242 УПК РФ), так как судья, не присутствовавший при исследовании доказательств, не может его оценить;

- иерархичность и целевое единство. Хотя все условия являются обязательными, их можно выстроить в определенную логическую иерархию по их функциональной направленности. Одни условия носят организационный характер (неизменность состава суда, регламент судебного заседания), другие – функционально-гарантирующий (непосредственность, устность, гласность), третьи – принципиальный (состязательность, равенство прав сторон). Однако все они подчинены единой цели – обеспечить вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора;
- комплексное воздействие на судопроизводство.

Система общих условий регулирует все основные параметры судебного разбирательства:

- субъектный состав определяет круг обязательных участников и их правовой статус (обязательное участие обвинителя, подсудимого, защитника в определенных случаях);
- временные и пространственные параметры, регламентируют сроки, место и форму процесса (регламент судебного заседания, гласность);
- порядок деятельности – устанавливают последовательность и правила совершения процессуальных действий;
- гарантии прав личности – закрепляют механизмы защиты прав участников процесса, прежде всего подсудимого и потерпевшего.

Общие условия судебного разбирательства не представляют собой простую совокупность разрозненных процессуальных правил. Они образуют целостную систему взаимосвязанных и взаимообусловленных требований, которые в своей совокупности образуют процессуальную форму стадии судебного разбирательства. Системный характер общих условий проявляется в том, что они функционируют не изолированно, а в тесной связи друг с

другом, обеспечивая реализацию принципов уголовного судопроизводства и создавая гарантии для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Признаки системы общих условий судебного разбирательства:

- целостность. Все общие условия подчинены единой цели – надлежащему отправлению правосудия по уголовному делу;
- взаимозависимость. Реализация одного условия часто зависит от соблюдения другого. Например, принцип состязательности (ст. 15 УПК РФ) не может быть полноценно реализован без обеспечения равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ) и соблюдения правил о неизменности состава суда (ст. 242 УПК РФ);
- структурированность. Общие условия можно сгруппировать в определенные блоки (классифицировать) по различным основаниям, что отражает их внутреннюю организацию.

Для глубокого понимания сущности и функционального назначения общих условий судебного разбирательства в теории уголовного процесса разработаны их классификации. Наиболее распространенными являются критерии, основанные на функциональной направленности и сфере регулирования этих условий.

Классификация общих условий судебного разбирательства.

По функциональной направленности:

- «организационные условия – обеспечивают порядок формирования и деятельности суда, организацию судебного заседания: неизменность состава суда (ст. 242 УПК РФ); руководящая роль председательствующего (ст. 243 УПК РФ); равенство прав сторон (ст. 244 УПК РФ); регламент судебного заседания и меры воздействия за его нарушение (ст. 258 УПК РФ);
- условия, определяющие форму и пределы судебного разбирательства – устанавливают способы исследования доказательств и границы судебного познания: непосредственность,

устность и гласность судебного разбирательства (ст. 240, 241 УПК РФ); пределы судебного разбирательства (ст. 252 УПК РФ); отложение и приостановление судебного разбирательства (ст. 253 УПК РФ); прекращение уголовного дела в судебном заседании (ст. 254 УПК РФ);

- условия, обеспечивающие права участников процесса – гарантируют реализацию их процессуального статуса: участие обвинителя (ст. 246 УПК РФ); участие подсудимого (ст. 247 УПК РФ); участие защитника (ст. 248 УПК РФ); участие потерпевшего (ст. 249 УПК РФ);
- условия, гарантирующие законность и обоснованность судебного решения – создают гарантии правильности итогового акта: тайна совещания судей (ст. 298 УПК РФ), протоколирование судебного заседания (ст. 259 УПК РФ)» [19].

По субъекту, чью деятельность они регламентируют:

- «условия, обращенные к суду (неизменность состава суда, руководящая роль председательствующего, тайна совещания судей);
- условия, обращенные к сторонам (равенство прав сторон, участие обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего); условия, обращенные к иным участникам процесса (регламент судебного заседания)» [19].

По связи с принципами уголовного процесса:

- «условия, непосредственно выражающие конкретный принцип (например, гласность – ст. 241 УПК РФ);
- условия, обеспечивающие реализацию нескольких принципов (например, непосредственность и устность – ст. 240 УПК РФ – обеспечивают состязательность, независимость суда и установление истины)» [19].

Значение классификации заключается в том, что она позволяет:

- систематизировать знания об общих условиях судебного разбирательства.

Система общих условий судебного разбирательства представляет собой сложный, внутренне скоординированный механизм, где каждый элемент занимает строго определенное место и выполняет специфическую функцию. Нарушение любого из условий неминуемо сказывается на эффективности всей системы, ставя под угрозу достижение целей правосудия. Научно обоснованная классификация является не только теоретическим инструментом познания, но и практическим ориентиром для правоприменителя, способствуя единообразному и правильному пониманию норм.

Таким образом, «классификация общих условий возможна по различным основаниям. Наиболее распространенной в научной литературе является их классификация в зависимости от того, какую сферу судебного разбирательства они преимущественно регулируют. Так, условия, определяющие организацию судебного разбирательства: неизменность состава суда; руководящая роль председательствующего; регламент судебного заседания; отложение и приостановление разбирательства. Условия, обеспечивающие права сторон и состязательность: равенство прав сторон; участие обвинителя; участие защитника; участие подсудимого; участие потерпевшего» [8].

Итак, общие условия судебного разбирательства представляют собой не случайный набор правил, а сложную, динамичную и внутренне согласованную систему. Их системность обеспечивает стабильность и предсказуемость судебной процедуры, создает надежные гарантии против произвола и судебных ошибок, а также формирует оптимальную среду для установления объективной истины по делу. Нарушение одного из условий, как звена в единой цепи, неизбежно влечет дисфункцию всей системы и ставит под сомнение легитимность принимаемого судебного акта.

Глава 2 Характеристика отдельных общих условий судебного разбирательства по УПК РФ

2.1 Условия, определяющие состав суда и участников судебного разбирательства

Судебное разбирательство является центральной стадией процесса, где осуществляется правосудие по конкретному делу, а разрешаемый судом правовой конфликт получает свою окончательную оценку. Функционирование судебного разбирательства обеспечивается системой взаимосвязанных правовых предписаний, именуемых общими условиями. Среди них фундаментальное значение имеют условия, закрепляющие надлежащий состав суда и определяющие круг участников судопроизводства, поскольку именно эти элементы формируют субъектный каркас процесса, гарантирующий его законность, объективность и справедливость.

Статья 240 УПК РФ регламентирует непосредственность и устность. Так, в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных статьями 276 и 281 УПК РФ [30].

Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В случаях, предусмотренных УПК РФ, допрос и иные судебные действия могут быть произведены судом путем использования систем видео-конференц-связи.

Статья 241 УПК РФ регламентирует гласность в судебном разбирательстве. Так, разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных статьей 241 УПК.

«Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

- разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;
- рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;
- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц» [30].

«В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение. Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства и с учетом особенностей, предусмотренных УПК РФ. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части. Переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с их согласия. В противном случае указанные материалы оглашаются и исследуются в закрытом судебном

заседании. Данные требования применяются и при исследовании материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписей, киносъемки, носящих личный характер» [12].

«Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. Трансляция открытого судебного заседания на стадии досудебного производства по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не допускается.

Лицо в возрасте до шестнадцати лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего. Приговор суда или иное решение, вынесенное по результатам судебного разбирательства, провозглашается в открытом судебном заседании. При этом оглашаются вводная и резолютивная их части» [18].

«Статья 241.1 УПК РФ – участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. При наличии технической возможности суд вправе по ходатайству подсудимого принять решение о его участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе принимает решение об участии в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи также в случае, если имеются обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно.

В целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при наличии технической возможности суд вправе при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях по

ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видео-конференц-связи.

В случае участия в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи участие защитника является обязательным.

Не допускается участие в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Решение об участии иных лиц, вызванных в судебное заседание, путем использования систем видео-конференц-связи может быть принято судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

В случае принятия судом решения об участии в судебном заседании подсудимого или иного лица путем использования систем видео-конференц-связи судебное заседание проводится по общим правилам, установленным УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

При наличии технической возможности суд, рассматривающий уголовное дело, поручает суду, администрации места содержания под стражей, администрации учреждения или органа, исполняющих наказание, по месту нахождения лица, участвующего в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, организовать его участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи.

Судья либо по его поручению помощник судьи или секретарь судебного заседания по месту нахождения лица, участвующего в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, по поручению председательствующего в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело, удостоверяет личность этого лица. Если лицо находится под стражей или отбывает наказание в виде лишения свободы, его личность удостоверяется администрацией места содержания под стражей, администрацией учреждения или органа, исполняющих наказание. Подписка

лица, участвующего в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности и иные документы направляются судом по месту нахождения этого лица, администрацией места содержания под стражей, администрацией учреждения или органа, исполняющих наказание, председательствующему в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело.

Защитнику обеспечивается возможность беспрепятственного конфиденциального общения с подсудимым, содержащимся под стражей и участвующим в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи» [30].

Статья 242 УПК РФ закрепляет общие условия – неизменность состава суда. Уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.

Состав суда как общее условие судебного разбирательства регламентирован, прежде всего, конституционными нормами. Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации [11], никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Это положение конкретизируется в отраслевом процессуальном законодательстве: Уголовно-процессуальном кодексе РФ (ст. 30), Гражданском процессуальном кодексе РФ (ст. 14), Арбитражном процессуальном кодексе РФ (ст. 17).

В зависимости от категории и сложности дела, законодатель предусматривает несколько вариантов состава суда.

Первое – это единоличное рассмотрение дела судьей. Является наиболее распространенной формой в судах первой инстанции по подавляющему большинству гражданских и арбитражных дел, а также по значительной части уголовных дел небольшой и средней тяжести. Данный состав обеспечивает оперативность правосудия.

Второе – это коллегиальное рассмотрение дела. Может осуществляться в нескольких формах:

- коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, а также в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 3 ст. 30 УПК РФ);
- судьей и коллегией присяжных заседателей. Реализация данного института позволяет привлечь к отправлению правосудия представителей общества, что служит дополнительной гарантией объективности и независимости суда (ч. 2 ст. 30 УПК РФ, ст. 324 УПК РФ);
- коллегией из трех или иного нечетного количества судей в арбитражных судах при рассмотрении дел, отнесенных к их подсудности, а также в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Недопустимость изменения установленного законом состава суда в ходе разбирательства является важной гарантией неизменности суда (ст. 242 УПК РФ). Это означает, что дело должно быть рассмотрено одним и тем же судьей или в одном и том же составе коллегии. Замена кого-либо из судей влечет обязательное повторение всех судебных действий.

Не менее значимым общим условием является определение круга участников судебного разбирательства. Их правовой статус, права и обязанности детально регламентированы соответствующими процессуальными кодексами. Условно всех участников можно разделить на следующие группы:

- суд (судья). Как орган правосудия, он руководит процессом, обеспечивает порядок в судебном заседании, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, выносит от имени государства итоговое решение (приговор);

- участники со стороны обвинения (в уголовном процессе) / истца (в гражданском и арбитражном процессе): прокурор, потерпевший, гражданский истец, их представители. Их функция – поддержание обвинения или заявленных требований;
- участники со стороны защиты: подсудимый, защитник (адвокат), гражданский ответчик, его представитель. Их роль заключается в оспаривании предъявленного обвинения (требований) и обеспечении защиты прав и законных интересов обвиняемого (ответчика);
- иные участники, содействующие правосудию: свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые. Они не имеют собственного юридического интереса в исходе дела, но привлекаются для оказания содействия в установлении истины и преодолении процессуальных барьеров [14].

Суд, являясь центральной инстанцией стадии судебного разбирательства, реализует свои полномочия в соответствии с установленными уголовно-процессуальными нормами, направленными на обеспечение законности, состязательности и равноправия сторон.

Во-первых, рассмотрение уголовного дела осуществляется одним и тем же судьёй либо тем же составом суда на всём протяжении стадии судебного разбирательства (ст. 242 УПК РФ). Принцип постоянства судебного состава распространяется исключительно на стадию судебного разбирательства и не затрагивает этап предварительного слушания. В связи с этим разъясняется, что при невозможности дальнейшего участия судьи, проводившего предварительное слушание (например, вследствие болезни либо пребывания в отпуске), рассмотрение дела может быть начато другим судьёй без необходимости повторного проведения предварительного слушания.

Данная правовая позиция отражена в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» [21].

Во-вторых, суд выступает через председательствующего, который руководит судебным заседанием, принимает меры по обеспечению процессуального равенства сторон, контролирует соблюдение порядка и следит за эффективностью судебного рассмотрения (ст. 243 УПК РФ) [30].

В-третьих, помощник судьи осуществляет вспомогательные функции, связанные с организацией процесса, подготовкой документов и проектами судебных актов. При этом он не наделён полномочиями по осуществлению правосудия и не может вмешиваться в разрешение по существу уголовного дела (ст. 244.1 УПК РФ).

В-четвёртых, за ведение протокола судебного заседания отвечает секретарь судебного заседания, фиксирующий ход процесса, действия и решения суда, высказывания и поведение участников разбирательства. Протокол играет важную роль при проверке судебных актов в апелляционном и кассационном порядке (ст. 245 УПК РФ).

На стороне обвинения в судебном процессе, в зависимости от категории дела, выступают государственный обвинитель, потерпевший (либо его представитель) и гражданский истец. В делах публичного и частно-публичного обвинения участие государственного обвинителя обязательно. В соответствии с доктринальной трактовкой, «государственный обвинитель — это должностное лицо прокуратуры, осуществляющее в суде от имени государства поддержание обвинения по уголовному делу» [7].

Деятельность суда и других участников процесса на стадии судебного разбирательства ориентирована на соблюдение установленного процессуального порядка, защиту прав сторон и вынесение судебного решения, отвечающего требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Процессуальный статус государственного обвинителя в рамках судебного разбирательства определяется совокупностью правомочий и обязанностей, зафиксированных в уголовно-процессуальном законодательстве. Государственный обвинитель, выступая от имени

государства, представляет сторону обвинения и осуществляет ряд функций, направленных на обеспечение принципа состязательности и соблюдение законности судебной процедуры.

К основным полномочиям государственного обвинителя относятся: представление доказательств и участие в их исследовании; формулирование правовой позиции по рассматриваемым вопросам; предложение квалификации деяния и вида уголовного наказания; поддержание обвинения, изложенного в обвинительном заключении, обвинительном акте либо постановлении; инициирование или поддержка гражданского иска в целях защиты прав физических лиц, публичных интересов, а также интересов Российской Федерации, её субъектов, муниципальных образований, государственных и муниципальных органов; наряду с этим - осуществление полного либо частичного отказа от предъявленного обвинения.

До удаления суда в совещательную комнату государственный обвинитель обладает правом на смягчение обвинения. Это может быть реализовано тремя процессуальными действиями:

- исключение из квалификации признаков, усиливающих тяжесть вменяемого деяния;
- исключение ссылки на правовую норму, если уголовно-правовую оценку можно осуществить по другой статье УК РФ;
- изменение правовой квалификации преступления на статью, предусматривающую менее строгое наказание (ч. 8 ст. 246 УПК РФ).

Потерпевший и гражданский истец, а также их представители, в ходе судебного разбирательства наделены следующими процессуальными правами:

- внесение доказательств и участие в их исследовании;
- инициирование ходатайств и заявлений об отводе;
- предоставление показаний на родном языке или языке, которым владеют, с обеспечением бесплатной помощи переводчика;
- участие в судебных прениях;

- поддержание обвинения в случае необходимости;
- право на подачу жалоб на действия, бездействие и решения должностных лиц, участвующих в процессе;
- обжалование приговора, в том числе в части, касающейся гражданского иска (в пределах своей компетенции).

Перечисленные правомочия обеспечивают возможность полноценного участия указанных лиц в судопроизводстве, реализацию их интересов, а также укрепляют позиции публичного обвинения как важнейшего элемента справедливого и состязательного судебного процесса.

Состав участников, обеспечивающих защиту по уголовному делу, включает обвиняемого, его представителя по защите, а также гражданского ответчика. Присутствие обвиняемого на судебном заседании является обязательным условием за исключением установленных законом ситуаций.

Надлежащее извещение и обеспечение явки участников процесса, разъяснение их прав и обязанностей – обязанность суда. Несоблюдение этих требований, например, рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, когда его участие признано обязательным, или без надлежащим образом извещенного ответчика, является существенным процессуальным нарушением и безусловным основанием для отмены судебного акта (п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, п. 2 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ).

Статья 244 УПК РФ закрепляет условие - равенство прав сторон. В судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части первой статьи 299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, общие условия, регламентирующие состав суда и круг участников судебного разбирательства, создают необходимый процессуальный режим для реализации принципов состязательности,

равноправия сторон и независимости судей. Их точное соблюдение является неформальной предпосылкой для вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

2.2 Условия, регламентирующие порядок и пределы судебного разбирательства

Эффективность и легитимность правосудия во многом зависят от строгой регламентации процедуры судебного разбирательства. Эту функцию выполняет группа общих условий, устанавливающих внутренний распорядок судебного заседания, последовательность процессуальных действий и границы судебного исследования. Данные условия призваны обеспечить режим процессуальной экономии, целесообразности и предсказуемости, создавая тем самым необходимые предпосылки для вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Условия, регламентирующие порядок судебного разбирательства, закрепляют структуру и дисциплину судебного заседания. Ключевым из них является:

- непосредственность;
- пределы судебного разбирательства;
- отложение и приостановление судебного разбирательства;
- прекращение уголовного дела в судебном заседании;
- регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка.

Непосредственность (ст. 240 УПК РФ, ст. 157 ГПК РФ, ст. 10 АПК РФ) обязывает суд первой инстанции исследовать доказательства по делу непосредственно: заслушать показания сторон, подсудимого, свидетелей, заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы. Это условие позволяет суду получить

собственное, независимое впечатление о доказательствах и установить фактические обстоятельства дела на основе их прямого восприятия.

Условия, определяющие пределы судебного разбирательства, устанавливают границы судебного исследования и принятия решений. Центральное место среди них занимает правило о неизменности состава суда и пределов обвинения (предмета спора).

Так, неизменность состава суда (ст. 242 УПК РФ) означает, что дело должно быть рассмотрено одним и тем же судьей или в одной и той же судебной коллегии. Замена судьи влечет обязательное повторение всех ранее произведенных процессуальных действий, что гарантирует целостность восприятия материалов дела судом, принимающим итоговое решение.

Неизменность предмета и оснований иска (обвинения) является краеугольным камнем судебного разбирательства. Суд рассматривает дело только в отношении тех исковых требований и по тем основаниям, которые были заявлены истцом, и только в отношении того обвинения и того подсудимого, которые указаны в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении (акте) (ст. 252 УПК РФ). Это правило обеспечивает реализацию принципа состязательности, поскольку стороны заранее знают рамки спора и могут целенаправленно готовить свою позицию. Изменение обвинения в суде допускается лишь в сторону смягчения.

Логическим продолжением данного правила является условие о недопустимости поворота обвинения (иска) к худшему. В уголовном процессе это означает, что суд не вправе применить более тяжкий уголовный закон или назначить более строгое наказание по собственной инициативе, если обвинение не было соответствующим образом изменено (ч. 2 ст. 252 УПК РФ). В гражданском и арбитражном процессе аналогичную функцию выполняет принцип запрета поворота иска, запрещающий суду по своей инициативе выходить за пределы заявленных истцом требований.

Статья 253 УПК РФ регламентирует отложение и приостановление судебного разбирательства. Так, при невозможности судебного

разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц, возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц и истребованию новых доказательств.

После возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено.

Если подсудимый скрылся, за исключением случая, указанного в части четвертой настоящей статьи, а также в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки подсудимого, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска или выздоровления и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается. Суд выносит определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого.

В случае, предусмотренном пунктом 5 части первой статьи 238 УПК РФ, суд на основании ходатайства командования воинской части (учреждения) приостанавливает производство по уголовному делу, отменяет меру пресечения в отношении подсудимого и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается.

При наличии оснований, указанных в части пятой статьи 247 УПК РФ, по ходатайству сторон судебное разбирательство проводится в отсутствие подсудимого. О проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого суд выносит определение или постановление.

Статья 254 УПК РФ регламентирует вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании.

Суд прекращает уголовное дело в судебном заседании:

- «в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ;
- в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 УПК РФ;
- в случаях, предусмотренных статьями 25, 28 и 28.2 УПК РФ;
- в случаях, предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ, с учетом требований, установленных статьей 446.3 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному частью второй статьи 24 УПК РФ, допускается только с согласия подсудимого. В случае, если подсудимый возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию, судебное разбирательство продолжается в обычном порядке» [30].

Статья 257 УПК РФ регламентирует регламент судебного заседания.

Так, при входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего.

«Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь». Сотрудник органов принудительного исполнения Российской Федерации обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

Судебное разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих установленный порядок судебного заседания и безопасность участников

уголовного судопроизводства. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешенные судом фотографирование, видеозапись и (или) киносъемку, трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не должны нарушать установленный порядок судебного заседания. Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле» [6].

Статья 258 УПК РФ регламентирует меры воздействия «за нарушение порядка в судебном заседании. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации лицо, участвующее в судебном заседании, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо отключается от видео-конференц-связи на все время судебного заседания или на его часть, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 УПК РФ» [30].

«При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно. Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон либо отключен от видео-конференц-связи. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения» [26].

«Важнейшим условием, обеспечивающим нормальный ход процесса, является обеспечение порядка в судебном заседании. Полномочия по

поддержанию порядка принадлежат председательствующему судье (ст. 257 УПК РФ). Он руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные законом меры для обеспечения состязательности и равноправия сторон, устраняет из судебного разбирательства все не имеющее отношения к делу. За нарушение порядка лицо, присутствующее в зале суда, может быть подвергнуто судебному штрафу, а в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, – удалено из зала суда» [31].

Таким образом, общие условия, регламентирующие порядок и пределы судебного разбирательства, формируют строгую процессуальную форму, внутри которой реализуется правосудие. Они служат гарантией как прав участников судопроизводства, так и объективности судебного исследования, обеспечивая тем самым достижение конечной цели судебного разбирательства – справедливого и законного разрешения правового конфликта.

2.3 Условия, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного приговора

Законность и обоснованность судебного акта, являясь центральными требованиями, предъявляемыми к правосудию, обеспечиваются всей совокупностью общих условий судебного разбирательства. Однако ключевое значение для их реализации на заключительном этапе процесса имеют два взаимосвязанных института: тайна совещания судей при постановлении приговора и обязательное протоколирование судебного заседания. Эти условия создают процессуальные гарантии независимости судей, объективности их выводов и последующей проверяемости принятого решения.

Тайна совещания судей представляет собой фундаментальный принцип, закрепленный в статье 298 УПК РФ. Его сущность заключается в обеспечении полной независимости судей при вынесении решения путем ограждения

процесса совещания от любого внешнего воздействия и постороннего влияния.

Правовой режим тайны совещания судей включает несколько аспектов:

- запрет на нахождение в совещательной комнате иных лиц, кроме судей, входящих в состав суда по данному делу. Это исключает возможность давления, подсказок или вмешательства в процесс принятия судебного решения;
- запрет на разглашение судьями сведений о ходе совещания и обсуждения. Судьи не вправе сообщать кому-либо о том, какие мнения высказывались в ходе совещания, какова была позиция каждого из них, и как проходила процедура голосования. Данное положение действует бессрочно и после разрешения дела;
- обеспечение условий для свободного обмена мнениями. Тайна совещания позволяет судьям, входящим в коллегия, открыто, без опасения огласки, высказывать свои сомнения, аргументировать позицию, вести дискуссию и в конечном итоге приходиться к единому решению на основе внутреннего убеждения, сформированного в результате непосредственного исследования доказательств.

Значение данного условия трудно переоценить. Оно является процессуальной гарантией реализации принципа независимости судей и подчинения их только закону (ст. 8 УПК РФ). Без тайны совещания была бы невозможна свобода судебного усмотрения и формирование того самого «внутреннего убеждения», которое составляет психологическую основу всякого законного и обоснованного судебного решения.

Вторым условием, обеспечивающим проверяемость и, как следствие, «законность приговора, является обязательное протоколирование судебного заседания. Протокол судебного заседания (ст. 259 УПК РФ) – это основной процессуальный документ, в котором фиксируется весь ход судебного разбирательства и соблюдение установленной процедуры. Статья 259 УПК РФ регламентирует процесс оформления протокола судебного заседания. Так, в

ходе каждого судебного заседания ведется протокол. В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование). При рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 УПК РФ, использование средств аудиозаписи не допускается» [30].

Протокол может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства.

В протоколе судебного заседания обязательно указываются:

- место и дата заседания, время его начала и окончания;
- какое уголовное дело рассматривается;
- наименование и состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;
- данные о личности подсудимого и об избранной в отношении его мере пресечения;
- действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания;
- заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц;
- определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату;
- определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату;
- сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности;
- подробное содержание показаний;

- вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;
- результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;
- обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол;
- основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого;
- сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него;
- сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

«В протоколе также указывается о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании. Если в ходе судебного разбирательства осуществлялись фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка допросов, трансляция по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела. При осуществлении трансляции судебного заседания в протоколе судебного заседания указывается также наименование средства массовой информации или сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посредством которых осуществлялась трансляция. Протокол должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания председательствующим и секретарем судебного заседания, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, - председательствующим и помощником судьи. Протокол в ходе судебного

заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, - председательствующим и помощником судьи. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления» [27].

«Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам. Ходатайство не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в апелляционную инстанцию или по истечении срока, предоставленного для апелляционного обжалования, находится в стадии исполнения. Председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства. Председательствующий вправе предоставить возможность ознакомления с протоколом, аудиозаписью иным участникам судебного разбирательства по их ходатайствам и в части, касающейся их показаний. Если протокол судебного заседания в силу объективных обстоятельств изготовлен по истечении 3 суток со дня окончания судебного заседания, то участники судебного разбирательства, подавшие ходатайства, должны быть извещены о дате подписания протокола и времени, когда они могут с ним ознакомиться. Время ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанных протокола и аудиозаписи, но не может быть менее 5 суток с момента начала ознакомления. В исключительных случаях председательствующий по ходатайству лица, знакомящегося с протоколом и аудиозаписью, может продлить установленное время. В случае, если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом

и аудиозаписью, председательствующий вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с ними.

Копии протокола и аудиозаписи изготавливаются по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.

Статья 260 УПК РФ регламентирует замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания. В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания. Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. Замечания на аудиозапись рассматриваются председательствующим в течение 2 суток со дня их подачи. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

По результатам рассмотрения замечаний на протокол, аудиозапись председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, аудиозапись и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания» [30].

Функции протокола в контексте обеспечения законности и обоснованности приговора многогранны.

Первое – это контрольная (проверочная) функция. Протокол является главным источником информации для судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций о том, как проходило судебное заседание в суде первой инстанции. Вышестоящие суды проверяют по протоколу соблюдение процедуры, прав участников процесса, полноту и правильность исследования доказательств. Без точного и полного протокола проверка законности судебного разбирательства существенно затруднена, а зачастую и невозможна.

Второе – это функция фиксации доказательств. В протоколе фиксируются все существенные действия и решения: заявления и ходатайства сторон, показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, содержание

заключений экспертов, факты осмотра вещественных доказательств и так далее. Это позволяет удостовериться, что приговор основан именно на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и что их оценка судом могла быть произведена только на основе непосредственного восприятия.

Третье – это гарантирующая функция. Наличие протокола позволяет сторонам обжаловать судебное решение, ссылаясь на конкретные нарушения, зафиксированные в нем. Право сторон на замечания к протоколу (ст. 260 УПК РФ, ст. 231 ГПК РФ) служит дополнительной гарантией его полноты и достоверности [3].

Несмотря на детальную законодательную регламентацию, практическое применение многих общих условий судебного разбирательства сталкивается с рядом системных проблем и противоречий. Эти проблемы зачастую носят латентный характер, искажая сущность принципов правосудия и создавая риски для вынесения законных и справедливых судебных актов. Анализ судебной практики позволяет выявить наиболее острые из них.

Первое – это проблемы реализации принципа непосредственности в условиях расширения использования дистанционных технологий. Активное внедрение видеоконференц-связи (ВКС) в судебный процесс, особенно после принятия поправок в процессуальное законодательство, стимулированных пандемией, поставило под вопрос полноту реализации принципа непосредственности. С одной стороны, ст. 155.1 УПК РФ и аналогичные нормы в ГПК РФ и АПК РФ позволяют эффективно преодолевать территориальные барьеры.

С другой стороны, судебная практика выявила риски:

- ограничение возможности восприятия невербальной информации. Суд лишается возможности в полной мере оценить поведение, эмоциональное состояние, уверенность свидетеля или подсудимого, дающего показания на расстоянии, что является важным элементом формирования внутреннего убеждения судьи;

- технические сбои и качество связи, которые могут привести к искажению показаний или их неправильному восприятию;
- сложность контроля над обстановкой, в которой находится допрашиваемое лицо, что создает потенциальную возможность для оказания на него скрытого давления вне поля зрения суда.

Как следствие, возникает актуальная проблема определения допустимых пределов использования ВКС. Злоупотребление данной технологией, особенно при допросе ключевых свидетелей и подсудимых, по делам, требующим особо тщательного установления психологического контакта, может привести к формальному соблюдению принципа непосредственности при его фактическом нарушении.

Второе – это проблемы обеспечения гласности и информационной открытости в цифровую эпоху. Современное развитие конфликтует с традиционным пониманием гласности. С одной стороны, законодатель предусматривает возможность трансляции судебных заседаний в интернете (ст. 241 УПК РФ). С другой, на практике возникает ряд коллизий:

- конфликт между гласностью и правом на неприкосновенность частной жизни. Публикация в открытом доступе видеозаписей заседаний по делам, затрагивающим интимные стороны жизни, даже при формальном соблюдении правила о проведении открытого процесса, может нанести непоправимый вред участникам процесса;
- риск «медийного давления» на суд. Широкое освещение резонансных дел в СМИ и социальных сетях создает вокруг них информационный фон, который может косвенно влиять на судей, нарушая принцип их независимости и внутренней свободы при оценке доказательств;

Третье – это формализм в соблюдении правила о неизменности состава суда. Несмотря на абсолютный характер данного условия (ст. 242 УПК РФ), в практике судов апелляционной инстанции нередки случаи, когда замена одного из судей в ходе рассмотрения дела не влечет его возвращения в суд

первой инстанции или повторения всех судебных действий. Суды зачастую ограничиваются формальным объявлением о замене и продолжают разбирательство, мотивируя это тем, что вновь вступивший в состав судья ознакомился с материалами дела по протоколам. Это прямо противоречит смыслу принципа непосредственности и неизменности состава, требуя от судьи формирования убеждения на основе чужих, а не собственных впечатлений от исследования доказательств.

Четвертое – это проблемы, связанные с протоколированием судебного заседания. Неполнота и необъективность протокола. Зачастую протокол ведется секретарем судебного заседания не в режиме реального времени, а постфактум, что приводит к упущению существенных деталей, ходатайств, реплик сторон. Протокол превращается не в точный «слепок» процесса, а в его сокращенную и субъективно отредактированную версию.

Использование средств аудиозаписи как панацеи. Хотя ведение аудио протокола является прогрессивной мерой, на нее нередко перекладывается вся нагрузка по фиксации процесса. Отсутствие же качественной расшифровки такой записи или ее полного прослушивания судами вышестоящих инстанций сводит ее доказательственное значение к минимуму, делая проверку фактических обстоятельств прохождения дела в первой инстанции затруднительной.

Пятое – это проблема обеспечения реальной, а не формальной состязательности. Хотя состязательность является принципом процесса, ее реализация зависит от исполнения ряда общих условий. На практике наблюдается дисбаланс:

- обвинительный уклон. В уголовном процессе сохраняется проблема, когда суд, формально сохраняя нейтралитет, фактически принимает на себя обвинительные функции, пассивно относясь к ходатайствам защиты и активно содействуя обвинению в исследовании доказательств;

- неравенство процессуальных возможностей сторон. В гражданском и арбитражном процессе стороны зачастую обладают неравными финансовыми и экспертно-юридическими ресурсами, что не позволяет им на равных участвовать в состязании, несмотря на формальное провозглашение их равноправия.

Итак, актуальные проблемы реализации общих условий судебного разбирательства носят системный характер и связаны как с технологическим развитием, так и со сложившимися стереотипами правоприменительной практики. Их разрешение требует не только точечных изменений в законодательстве, но и изменения правосознания судейского корпуса, ориентированного на приоритет содержательной, а не формальной стороны правосудия. Преодоление этих проблем является ключевым условием для укрепления доверия к судебной власти и построения подлинно справедливого судопроизводства.

Таким образом, тайна совещания судей и протоколирование судебного заседания, будучи взаимодополняющими условиями, образуют единый механизм обеспечения законности и обоснованности приговора. Тайна совещания гарантирует чистоту и независимость интеллектуального процесса выработки судейского убеждения, в то время как протокол обеспечивает формальную фиксацию и последующую проверку объективных условий, в которых это убеждение формировалось. Нарушение любого из этих условий, например, разглашение тайны совещания или существенное несоответствие протокола действительному ходу судебного заседания, является грубым процессуальным нарушением и влечет отмену судебного решения.

Заключение

Проведенное исследование позволило всесторонне проанализировать институт общих условий судебного разбирательства, выявить его сущность, системные взаимосвязи и фундаментальную роль в обеспечении задач правосудия. На основе данного анализа можно сформулировать следующие выводы и заключительные положения.

Во-первых, общие условия судебного разбирательства не являются разрозненными предписаниями. Они представляют собой целостную, системную совокупность взаимосвязанных правовых норм, которые создают устойчивый процессуальный режим, или «каркас», для всей стадии судебного разбирательства. Эта система условий гарантирует, что правосудие осуществляется в строгом соответствии с принципами законности, состязательности, равноправия сторон и независимости судей.

Во-вторых, в работе была выявлена и проанализирована функциональная классификация общих условий. Было установлено, что одни условия формируют субъектный состав процесса. К ним относятся правила о неизменности состава суда, которые обеспечивают непрерывность и целостность судейского восприятия доказательств, и нормы, определяющие круг участников судопроизводства и их правовой статус, что создает необходимую среду для реализации принципа состязательности.

Другая группа условий регламентирует процедурно-организационные основы разбирательства. Такие принципы, как непосредственность, устность и гласность, определяют способ исследования доказательств и ведения процесса, делая его открытым, доступным для восприятия и основанным на первоисточниках. Установление пределов судебного разбирательства (неизменность обвинения/иска) очерчивает предмет судебного познания, обеспечивая определенность позиций сторон и защищая их от неожиданного ухудшения положения.

В-третьих, ключевое значение для итоговой стадии процесса имеют условия, гарантирующие законность и обоснованность итогового судебного акта. Тайна совещания судей служит важнейшей гарантией независимости и свободы внутреннего судебного убеждения, ограждая процесс принятия решения от любого внешнего влияния. В свою очередь, обязательное протоколирование обеспечивает формальную фиксацию хода процесса, создавая основу для последующего контроля вышестоящими инстанциями и подтверждая, что приговор или решение основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Таким образом, значение общих условий судебного разбирательства невозможно переоценить. Они являются не просто техническими правилами, а фундаментальными процессуальными гарантиями, которые:

- обеспечивают права и законные интересы всех участников судопроизводства;
- создают предсказуемые и справедливые рамки для судебного спора;
- делают итоговое судебное решение не только актом государственной власти, но и результатом процедуры, признанной справедливой всеми ее участниками.

В ходе анализа выявлены три ключевые проблемы правового регулирования общих условий судебного разбирательства.

Первая проблема заключается в ограниченности процессуальных возможностей защитника, особенно в части представления доказательств. Установлено расхождение между декларацией равноправия сторон (ст. 244 УПК РФ) и фактическим объёмом прав. В целях устранения дисбаланса предлагается дополнить ч. 1 ст. 248 УПК РФ нормой, прямо закрепляющей право защитника на представление доказательств и выражение правовой позиции по вопросам квалификации, вины, смягчающих обстоятельств и назначения наказания.

Вторая проблема касается отсутствия чётких критериев выбора меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании. В целях

минимизации судебного усмотрения и обеспечения соразмерности предлагается установить конкретные факторы, подлежащие обязательному учёту: форма и степень вины, статус нарушителя, имущественное положение, последствия проступка и возможность их устранения. Дополнительно предлагается ввести градацию ответственности: первое нарушение – предупреждение, повторное – штраф, третье – удаление из зала.

Третья проблема обусловлена правовой неопределённостью части второй статьи 258 УПК РФ. Законодатель не конкретизировал основания и порядок применения меры в виде замены обвинителя или защитника при нарушении порядка. В целях правовой определённости предложено закрепить возможность применения альтернативных мер – штрафа, отключения от ВКС, удаления из зала заседания с последующим отложением процесса и информированием вышестоящих органов о нарушении профессиональной этики. Устранение указанных правовых пробелов будет способствовать укреплению гарантий защиты, единообразию судебной практики и соблюдению принципов справедливого уголовного судопроизводства.

Нарушение любого из общих условий судебного разбирательства является существенным процессуальным нарушением, которое подрывает основы правосудия и влечет за собой отмену судебного акта. Поэтому дальнейшее совершенствование законодательства и правоприменительной практики в части регламентации и соблюдения общих условий судебного разбирательства остается актуальной задачей, направленной на укрепление авторитета судебной власти и построение подлинно правового государства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. О. В. Химичевой, О. В. Мичуриной. - М., 2015. 287 с.
2. Акопян Л.Н. Подготовительная часть судебного заседания в системе элементов стадии судебного разбирательства уголовного дела // Молодой ученый. 2017. № 52 (186). С. 130-135.
3. Андреева О.И. Обоснованность и мотивированность приговора: монография / О.И. Андреева, И.И. Писаревский. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2020. 260 с.
4. Аулов В.К., Быстров П.Г., Петухов Н.А., Туганов Ю.Н. Порядок судебного разбирательства по уголовным делам в судах первой и апелляционной инстанций / В.К. Аулов, П.Г. Быстров, Н.А. Петухов, Ю.Н. Туганов. - М. : РГУП, 2016. 241 с.
5. Беляевская О.Я. Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 199 с.
6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 608 с.
7. Воронин О.В. Теоретические основы современной прокурорской деятельности / под ред. докт. юрид. наук А.Г. Халиулина. – Томск : Изд-во НТЛ, 2013. 164 с.
8. Горелов С.С. Судебная система России: проблемы реформирования // Инновационная наука. 2018. № 12-2. С. 154-158.
9. Гриненко А.В. Уголовный процесс: Учебное пособие. М. : Юрайт, 2018. 286 с.
10. Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие / Н.А. Громов. – М. : Юристъ, 1998. 552 с.

11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп.) // Российская газета. 2020. № 144.
12. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. - М. : Проспект, 2016. 1216 с.
13. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М. : Статут, 2016. 1278 с.
14. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. Москва : Издательство Юрайт, 2015. 295 с.
15. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2022. 1008 с.
16. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. 15-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. 276 с.
17. Миронова Г.И. Подготовка к судебному заседанию: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 28 с.
18. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. - М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 1056 с.
19. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. - М. : РГУП, 2017. 444 с.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 10.07.2015. № 150.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального

законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.12.2022) // Российская газета. 13.01.2010. № 3.

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Российская газета. 07.12.2016. № 277.

23. Приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 03 ноября 2020 по делу № 22-51/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>

24. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М. : Статут, 2019. 510 с.

25. Рябинина Т.К. Реализация судебной власти в стадии подготовки к судебному заседанию: теория и правоприменение: дис. ... докт. юрид. наук. Курск, 2021. 545 с.

26. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 10-е изд., перераб. М., 2019. 615 с.

27. Смирнов А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова ; вступ. статья В.Д. Зорькина. - 9-е изд., перераб. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. 840 с.

28. Томин В.Т. Уголовный процесс. Актуальные проблемы теории и практики: учебное пособие / В.Т. Томин. – М. : Юрайт, 2010. 376 с.

29. Трифонов Г.И. Задачи стадии подготовки и назначения судебного разбирательства // Молодой ученый. 2022. № 50 (445). С. 328-330.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

31. Уголовный процесс: учебник / В.А. Лазарева, И.Л. Бедняков, М.Ю. Жирова [и др.]; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : Юстиция, 2022. 367 с.

32. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко, А.Г. Тузова. - Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.

33. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. - СПб. : Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. 583 с.

34. Шатилович С.Н. Величко А.Н. Профилактическое значение процессуальных и непроцессуальных форм деятельности суда по предупреждению преступлений. // Российский судья. 2007. № 8. С. 30-33

35. Юркевич Н.А. Институт предания суду в России от реформы до реформы. Томск, 2003. 102 с.