

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Департамент публичного права  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой  

---

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Вещественные доказательства как вид доказательств»

Обучающийся

Ю.А. Вербицкая

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Кондратюк

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что вещественные доказательства играют значимую роль в процессе доказывания по уголовным делам. От правильности их обнаружения, фиксации и исследования во многом зависит качество расследования и судебного разбирательства.

Целью исследования является комплексное теоретическое исследование института вещественных доказательств в уголовном процессе.

Достижение данной цели может быть обеспечено посредством решения следующих задач:

- определить место вещественных доказательств в системе доказательств;
- рассмотреть отдельные особенности вещественных доказательств в процессе доказывания по уголовному делу;
- рассмотреть направления совершенствования института доказательств в России.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с существованием и функционированием такого средства доказывания, как вещественные доказательства.

Предметом исследования является совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих отдельные аспекты работы с вещественными доказательствами.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Место вещественных доказательств в системе доказательств .....	6
1.1 История становления и развития института доказательств в России	6
1.2 Понятие «вещественные доказательства», их отличие от личных доказательств .....	10
1.3 Классификация вещественных доказательств .....	18
Глава 2 Вещественные доказательства в процессе доказывания по уголовному делу .....	26
2.1 Собираение, проверка и оценка вещественных доказательств .....	26
2.2 Хранение вещественных доказательств .....	35
Глава 3 Направления совершенствования института доказательств в России .....	39
3.1 Проблемы, возникающие при обнаружении, изъятии и фиксации вещественных доказательств в ходе следствия .....	39
3.2 Перспективы развития института доказательств в российском уголовном процессе .....	44
Заключение .....	49
Список используемой литературы и используемых источников .....	53

## **Введение**

В современных условиях развития уголовного судопроизводства особую значимость приобретает исследование вещественных доказательств как одного из важнейших видов доказательств. Актуальность данной темы обусловлена несколькими причинами.

Во-первых, вещественные доказательства играют важнейшую роль в процессе доказывания по уголовным делам. Они являются наиболее объективным источником информации о произошедшем преступлении, поскольку, в отличие от личных доказательств, они не подвержены субъективному восприятию и, как следствие, искажению информации.

Во-вторых, технологическое развитие общества существенно расширяет возможности обнаружения, фиксации и исследования вещественных доказательств. Появление новых материалов, развитие криминалистической техники и методов исследования требуют совершенствования правового регулирования работы с вещественными доказательствами.

В-третьих, изменения в преступной деятельности приводят к появлению новых видов вещественных доказательств и способов их сокрытия. Современные преступления часто связаны с использованием высокотехнологичных средств, что требует адаптации существующих процессуальных норм и разработки новых подходов к работе с вещественными доказательствами.

Особую актуальность исследованию придает необходимость совершенствования процессуального порядка работы с вещественными доказательствами. В связи с этим, полагаем, что существующие нормы уголовно-процессуального законодательства требуют уточнения.

Таким образом, исследование вещественных доказательств как вида доказательств представляет собой актуальную научную задачу, решение которой будет способствовать совершенствованию уголовного судопроизводства и повышению эффективности борьбы с преступностью.

Целью исследования является комплексное теоретическое исследование института вещественных доказательств в уголовном процессе.

Достижение данной цели может быть обеспечено посредством решения следующих задач:

- определить место вещественных доказательств в системе доказательств;
- рассмотреть отдельные особенности вещественных доказательств в процессе доказывания по уголовному делу;
- рассмотреть направления совершенствования института доказательств в России.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с существованием и функционированием такого средства доказывания, как вещественные доказательства.

Предметом исследования является совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих отдельные аспекты работы с вещественными доказательствами.

Методологической основой исследования являются общенаучные (системный и диалектический) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический и другие).

Нормативной основой исследования являются положения Конституции России, Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Теоретическую основу исследования составляют исследования таких авторов, как А.А. Барыгина, Е.В. Егорова, Д.А. Бурыка, К.Д. Муратов, Ю.В. Худякова и других.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Место вещественных доказательств в системе доказательств**

### **1.1 История становления и развития института доказательств в России**

Изучение института вещественных доказательств, имеющего фундаментальное значение в современном уголовном процессе, невозможно без обращения к его историческим истокам. Генезис данного правового института неразрывно связан с развитием общей теории доказывания, что подтверждается анализом исторических правовых источников и научных трудов.

Историческое развитие системы доказывания демонстрирует постепенную трансформацию от архаичных, негуманных методов доказывания к современным цивилизованным подходам. Эта эволюция отражала общую тенденцию развития общества, которое постепенно осознавало необходимость гуманизации всего процесса доказывания. В этом контексте институт вещественных доказательств формировался как органическая составляющая общей системы доказывания.

В древние времена для разрешения дела применялись своеобразные способы подтверждения виновности или невиновности лица. Подозреваемый мог подвергнуться специальным испытаниям – ордалиям, исход которых определял его судьбу. Широко практиковался судебный поединок, где победа считалась доказательством правоты. Не менее распространенными были клятвенные заверения и решение вопроса посредством жребия, когда судьба человека зависела от случайного выбора.

Подобные методы характеризовались явной субъективностью и отсутствием объективно оцениваемых критериев. Определение виновности базировалось на случайных факторах, что делало такие доказательства крайне ненадежными. С позиций современного понимания доказательств,

основанного на объективности и достоверности, подобные способы доказывания не могут считаться легитимными.

Именно эта историческая эволюция привела к формированию современной системы доказательств, где вещественные доказательства заняли особое место благодаря своей объективности и способности непосредственно отражать обстоятельства совершенного преступления.

Стоит отметить, что формирование института вещественных доказательств в российском праве прошло длительный путь эволюции, отраженный в различных исторических правовых актах.

Первоначально в древнерусском праве, в частности в Русской Правде, появился термин «поличное», которым обозначались материальные объекты, имеющие значение для установления достоверных фактов по делу. Закон четко определял статус таких предметов, разграничивая их в зависимости от места обнаружения.

Дальнейшее развитие института вещественных доказательств прослеживается в Псковской судной грамоте, где был закреплён порядок обнаружения и изъятия вещественных доказательств. Судебник Ивана III усилил значимость «поличного», установив особые меры ответственности за его использование.

Значительный вклад в становление института внес Воинский Артикул Петра I, регламентировавший использование вещественных доказательств в уголовных делах, особенно при расследовании краж и убийств. В этот период началось формирование системы проверки происхождения материальных объектов.

Особое место занимает Соборное уложение 1649 года, где, несмотря на доминирование инквизиционных методов расследования, продолжалось развитие института доказывания. В этот период «поличным» признавалось исключительно похищенное имущество.

Серьезные изменения в развитии института произошли с принятием Проекта Уголовного уложения 1754 года при Елизавете Петровне. В

документе появились новые категории вещественных доказательств – «прилики», прямо указывающие на виновность лица. Была закреплена процедура обыска как важного следственного действия.

Уложение расширило перечень значимых материальных объектов, включив следы крови, орудия преступления, ядовитые вещества, поддельные деньги, инструменты для взлома и другие предметы, имеющие доказательственное значение. Также была разработана классификация различных видов доказательств, что способствовало систематизации доказательственного права.

Появление термина «вещественные доказательства» в российском законодательстве связано с Уставом Полевого уголовного судопроизводства 1795 года. В этом документе был закреплён широкий перечень материальных объектов, имеющих доказательственное значение: от орудий преступления до различных предметов, связанных с совершением противоправных действий. Особое значение придавалось тому факту, что обнаружение определенных вещественных доказательств могло влиять на строгость наказания.

Существенный шаг в развитии института был сделан с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Законодатель не только активно использовал понятие «вещественные доказательства», но и детально регламентировал процедуру их собирания, закрепив обязанности следователя по их сохранению и защите от утраты или искажения. Были определены основные процессуальные способы получения материальных улик.

В советский период законодательство продолжило эволюцию института вещественных доказательств. Первые нормативные акты того времени, включая Положение о военных следователях 1919 года, во многом опирались на предшествующий опыт. Однако уже Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года содержал развернутое определение вещественных доказательств, включающее предметы-орудия, объекты преступных посягательств и иные материальные носители информации о преступлении.

Дальнейшее совершенствование института отразилось в Уголовно-процессуальном кодексе 1960 года, где особое внимание уделялось вопросам хранения и последующей судьбы вещественных доказательств. Этот процесс постепенного развития привел к формированию современного понимания института вещественных доказательств.

Таким образом, историческое развитие института можно разделить на несколько ключевых периодов: древнерусский период с понятием «поличного», этап становления самостоятельного института доказательств, период существенных изменений в рамках Устава 1864 года, советский этап модернизации законодательства и современный период развития, продолжающийся до настоящего времени. Каждый из этих этапов внес свой вклад в формирование современного понимания вещественных доказательств и их роли в уголовном процессе.

Современный институт доказательств в России представляет собой сложную и многоуровневую систему, регламентированную Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Он включает в себя как традиционные виды доказательств, так и новые формы, появившиеся в связи с развитием технологий. Законодательство устанавливает четкие критерии относимости, допустимости и достоверности доказательств, а также определяет порядок их собирания, проверки и оценки.

В настоящее время особое внимание уделяется процессуальной форме получения доказательств и соблюдению прав участников уголовного судопроизводства. Законодатель стремится обеспечить баланс между необходимостью эффективного расследования преступлений и защитой прав личности. Важную роль играет принцип свободы оценки доказательств, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Значительное развитие получило использование современных технологий в процессе доказывания. В уголовном процессе активно применяются цифровые доказательства, результаты экспертных исследований

с использованием высокотехнологичного оборудования, материалы, полученные путем электронного документооборота. При этом законодательство постоянно совершенствуется, адаптируясь к новым реалиям информационного общества.

Судебная практика демонстрирует тенденцию к расширению круга допустимых доказательств при условии соблюдения процессуальных гарантий их получения. Особое внимание уделяется вопросам обеспечения сохранности вещественных доказательств и надлежащего документирования всех процессуальных действий, связанных с их получением и исследованием.

## **1.2 Понятие «вещественные доказательства», их отличие от личных доказательств**

Доказательства являются неотъемлемой составляющей уголовного судопроизводства, поскольку благодаря им осуществляется раскрытие преступлений и обеспечиваются задачи, стоящие перед уголовным процессом: защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» [6]. Иными словами, доказательства, в первую очередь, должны быть законно полученными.

В ч. 1 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) законодателем дается следующее определение: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [20].

В ч. 2 этой же статьи законодателем представлен перечень того, что может быть допущено в качестве доказательств:

- «показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы» [20].

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ, доказательства различаются по форме представления информации. При этом содержание доказательства образуют сведения о фактах, которые необходимо установить в ходе расследования и судебного разбирательства.

Сведения, содержащиеся в доказательствах, представляют собой важнейшую информацию для производства уголовного дела, и в настоящее время наибольшую распространенность среди доказательств имеют вещественные доказательства.

Е.Е. Мантурова в данной связи отмечает, что «среди всех видов доказательств, существующих в российском уголовном судопроизводстве особое место занимают вещественные доказательства. Расследование по большинству уголовных дел основывается именно на вещественных доказательствах, ведь их доказательственное значение весьма велико, так как они без искажений передают объективную информацию о совершенном противоправном деянии» [7, с. 362].

Вещественным доказательствам посвящена ст. 81 УПК РФ, однако в ней перечисляются предметы, которые могут быть вещественными доказательствами, но самого легального определения данной категории не дается.

Так, согласно ч. 1 ст. 81 УПК РФ, «Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- «которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела» [20].

Институт вещественных доказательств получил комплексное правовое закрепление в основных процессуальных отраслях российского законодательства – как в уголовном, так и гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.

Согласно ст. 76 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ): «Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела» [3].

В ч. 1 ст. 76 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) дается следующее определение: «Вещественными доказательствами являются предметы, которые своими внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела» [1].

В ч. 1 ст. 26.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) законодатель устанавливает следующее: «Под вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении понимаются орудия совершения или предметы административного правонарушения, в том числе орудия совершения или предметы административного правонарушения, сохранившие на себе его следы» [4].

Таким образом, в процессуальном праве под вещественными доказательствами понимаются предметы, содержащие необходимую информацию для разрешения дела.

Необходимо отметить, что законодатель значительное внимание уделяет хранению вещественных доказательств и процедурам, с ним связанным. Так, ч. 1 ст. 8 УПК РФ устанавливает, что «Вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей» [20].

Порядок хранения вещественных доказательств определяется Инструкциями по делопроизводству, утвержденными Верховным Судом, например, Инструкцией по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции [17], Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде [18] и другими.

Правительством РФ установлены правила хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам [10].

В правовой доктрине длительное время сохраняется острая дискуссия относительно сущности вещественных доказательств, при этом научное сообщество процессуалистов так и не пришло к единому пониманию данного правового института.

Ряд авторов считают, что «вещественными доказательствами могут являться и объекты, не имеющие пространственных границ, устойчивой формы, например жидкие, сыпучие, газообразные вещества. Различные объекты могут использоваться как вещественные доказательства в силу того, что обладают способностью к отражению имевших место действий, событий, явлений. Отражение проявляется в изменении свойств предмета, его вида, места нахождения, то есть следов, отпечатков, несущих определенную

доказательственную информацию. Доказательством является собственно информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела, содержащаяся в ее источниках – предметных (вещественных) объектах» [2].

В одном из комментариев в ГПК отмечается, что «вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Предметы или вещи становятся носителями доказательственной информации в силу того, что они отражают различного рода связи между явлениями: причины и следствия, временные, пространственные и тому подобное» [5].

М.К. Треушников предлагает рассматривать вещественные доказательства как «различные предметы, которые своими свойствами, внешним видом, изменениями, местом нахождения, принадлежностью или иными признаками способны подтвердить или опровергнуть существование обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела» [19].

Автор так же отмечает, что «Вещи становятся носителями доказательственной информации в силу того, что они отражают различного рода связи между явлениями: связи причины и следствия, временные, пространственные, условия и обусловленности... Если же суд получает сведения о фактах путем снятия информации с немых свидетелей, то есть с вещей, сохранивших следы, отпечатки действий, событий, бездействия, доказывание производится с помощью предметных доказательств, к которым наряду с письменными относятся и вещественные доказательства... » [19].

Некоторые авторы к вещественным доказательствам относят предметы, которые благодаря своим свойствам, качеством, внешним видом, месту нахождения способны служить средством установления фактов, обстоятельств, имеющих значение для дела. А другие предлагают рассматривать вещественные доказательства как предметы и материальные

следы преступления, полученные, зафиксированные и признанные таковыми в установленном УПК РФ порядке.

На наш взгляд, наиболее логичным является следующее определение вещественных доказательств: вещественные доказательства в силу сохранившихся на них следов, их признаков и свойств являются носителями доказательственной информации. Данное определение корреспондирует с легальным определением доказательств (ч. 1 ст. 74 УПК РФ).

«Все имеющиеся позиции ученых-процессуалистов относительно природы вещественных доказательств представляют три основных подхода:

- донаучное представление о вещественных доказательствах. Такой подход был распространен в советский период развития нашего государства, когда, как уже было отмечено выше, указывалась только форма доказательств – перечислялись предметы. По мнению авторов донаучного представления (А.Я. Вышинский, Л.Е. Владимиров), любой предмет может быть признан вещественным доказательством;
- логическое представление о вещественных доказательствах. Согласно данному подходу, вещественное доказательство представляет интерес для уголовного процесса с точки зрения не его формы, а его содержания, то есть тех сведений, которые оно в себе несет. Сторонники – А.А. Рясов и В.К. Бобров;
- синтезированное представление о вещественных доказательствах. Ученые, придерживающиеся данного подхода, убеждены, что вещественное доказательство должно представлять собой единство формы и содержания. Например, В.Т. Очередин убежден, что источником вещественного доказательства служит сам предмет или объект, а сведения, которые такой предмет или объект содержит в себе, – доказательством» [8, с. 211].

Источник вещественного доказательства создаётся посредством отражения информации на неких предметах материального мира. Данное

обстоятельство позволяет сформулировать основную особенность вещественных доказательств, которая состоит в том, что они закреплены в материальных объектах. Материальный объект – это физически существующие вещи и явления, обладающие объективной реальностью и измеряемыми параметрами. В связи с этим можно сделать вывод, что процесс фиксации вещественного доказательства довольно-таки объективен.

Вещественные доказательства могут подтвердить факты посредством:

- своего внешнего вида;
- своими внутренними свойствами;
- местом своего нахождения;
- фактом своего существования.

Некоторые исследователи критикуют современное законодательное определение вещественных доказательств, закрепленное в УПК РФ. По их мнению, данное определение унаследовало существенный недостаток, который был присущ еще формулировке XIX века. Основная проблема заключается в том, что существующая дефиниция содержит недостаточно четкие критерии и не включает исчерпывающий перечень признаков вещественных доказательств. Это создает определенные трудности при практическом применении нормы, поскольку затрудняет проведение четкой границы между вещественными доказательствами и другими видами доказательственной базы. В результате возникает правовая неопределенность, которая может привести к субъективной трактовке норм и неоднозначной квалификации одних и тех же материалов в качестве различных видов доказательств. Такая ситуация требует совершенствования законодательной формулировки для обеспечения единообразного понимания и применения данного института уголовного процесса.

По нашему мнению, перечень предметов, которые могут являться вещественными доказательствами, весьма обширен, и, очевидно, что законодатель такой перечень сформулировать не может. Поэтому считаем

целесообразным выделить ряд признаков вещественных доказательств, которые позволяют отграничить их от иных видов доказательств:

- наличие материальной формы;
- уникальность и незаменимость другими доказательствами;
- способность передавать информацию без искажений;
- связь с событием преступления;
- невозобновляемость;
- наличие процессуального документа, описывающего способ обнаружения вещественного доказательства;
- возможность проведения осмотра вещественного доказательства.

Еще раз отметим, что в уголовном процессе под вещественными доказательствами понимаются различные материальные объекты, способные нести значимую информацию о фактах, имеющих процессуальное значение.

В свою очередь, личные доказательства представляют собой сведения, исходящие от людей и являющиеся результатом их психического восприятия и воспроизведения.

К ним относятся показания участников процесса, заключения экспертов, протоколы следственных действий и другие документы, содержащие информацию от человека.

Основное различие между этими видами доказательств заключается в природе источника информации. Если вещественные доказательства несут объективную информацию через свои свойства и признаки, то личные доказательства формируются на основе субъективного восприятия человека. В отличие от личных, вещественные доказательства не подвержены искажению при передаче информации, так как их свойства и признаки существуют независимо от чьего-либо сознания.

### 1.3 Классификация вещественных доказательств

Доказательства выступают основным средством доказывания по уголовным делам, поскольку именно за счет них у уполномоченных должных лиц государственных органов появляется возможность установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Согласимся с тем, что «одно из главных мест в системе доказательств занимают вещественные доказательства. Они являются многогранной юридической категорией и, исходя из этого, могут быть классифицированы по различным основаниям. Типологии вещественных доказательств представлены в науке уголовного процесса с целью определения основных признаков той или иной их разновидности и на основе этого выработки практических рекомендаций по обращению с отдельными их видами. Различные типологии отражают разные свойства вещественных доказательств. Значение же классификации доказательств важно с точки зрения их использования в процессе доказывания по уголовному делу. Данное обстоятельство побудило научный интерес авторов в проведении исследования классификации вещественных доказательств» [22, с. 388].

Некоторые авторы выделяют следующие виды классификации вещественных доказательств:

- классическая (по видам доказательств в целом);
- по материальному воплощению (ст. 81 УПК РФ);
- криминалистическая (по характеру изменения материальной обстановки).

Широко известным в теории уголовного процесса является деление доказательств – в зависимости от их отношения к предмету доказывания – на прямые и косвенные. Прямое вещественное доказательство – это такое доказательство, которое позволяет достоверно установить определенное обстоятельство. В свою очередь, косвенное вещественное доказательство – это

доказательство, которое не устанавливает обстоятельство, а только указывает на него.

В уголовно-процессуальной теории существует фундаментальная классификация доказательств, основанная на их связи с предметом доказывания. Согласно этой классификации, все доказательства подразделяются на две основные категории: прямые и косвенные.

Прямые вещественные доказательства характеризуются тем, что они непосредственно и однозначно подтверждают или опровергают наличие определенного факта, имеющего значение для уголовного дела. Такие доказательства дают возможность установить искомое обстоятельство без привлечения дополнительных фактов.

Косвенные вещественные доказательства, в отличие от прямых, не устанавливают факт напрямую. Они лишь указывают на возможность существования определенного обстоятельства, создавая цепочку логических связей. Для формирования достоверных выводов на основе косвенных доказательств требуется их совокупность и тщательный анализ.

Такое разделение имеет важное практическое значение, поскольку определяет подход к оценке доказательств и влияет на построение доказательной базы в уголовном процессе. При этом следует помнить, что и прямые, и косвенные доказательства могут иметь существенное значение для правильного разрешения уголовного дела.

Некоторые авторы придерживаются точки зрения, что в подавляющем большинстве случаев вещественные доказательства являются косвенными, потому что не указывают прямо на наличие или отсутствие того или иного факта. Стоит отметить, что многие известные советские процессуалисты говорят о том, что вещественные доказательства могут быть только косвенными, так как они по своей сути не могут прямо указывать на наличие или отсутствие какого-либо факта.

Приведем в качестве примера Приговор Азовского городского суда от 21 июля 2020 г. по делу № 1-168/2020, которым установлено следующее.

Гражданин К. обвиняется в совершении умышленного преступления, направленного на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере. При проведении обыска по месту жительства К. сотрудниками полиции был обнаружен и изъят полимерный контейнер, на поверхности которого имеются наслоения вещества, содержащие в своем составе наркотическое средство, а также зип-пакеты. Исследовав обстоятельства дела, суд посчитал имеющиеся доказательства достаточными и признал К. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, назначил наказание в виде лишения свободы [12]. Полагаем, что данные предметы не могут прямо указывать на конкретное лицо, так как они были обнаружены не при самом лице непосредственно, поэтому в данном случае контейнер и зип-пакеты будут являться косвенными доказательствами.

Однако, по нашему мнению, в ряде случаев вещественные доказательства могут быть и прямыми.

В качестве примера приведем Приговор Аксайского районного суда от 15 января 2024 г. по делу № 1-51/2024, которым установлено следующее. Гражданин О. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. Он был задержан в момент изъятия «закладки» из-под грунтовой поверхности под деревом. В ходе обыска при нем был обнаружен и изъят прозрачный полимерный зип-пакет с порошкообразным веществом светло-бежевого цвета, которое является производным наркотического средства. Исследовав обстоятельства дела, суд посчитал имеющиеся доказательства достаточными и признал О. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, назначил наказание в виде лишения свободы [13]. Полагаем, что данные предметы прямо указывают на виновность лица в незаконном хранении наркотических средств, поэтому в данном случае зип-пакеты будут являться прямыми доказательствами.

В теории уголовного процесса существует ещё один важный способ систематизации вещественных доказательств – классификация доказательств по источнику их формирования. На основании этого критерия все

вещественные доказательства подразделяются на две основные категории: первичные и производные.

Первичные вещественные доказательства представляют собой оригинальные предметы, выступающие непосредственными первоисточниками информации. Это материальные объекты, которые непосредственно связаны с расследуемым событием и не претерпели изменений с момента возникновения доказательственной информации.

Приведем в качестве примера Приговор Любинского районного суда от 26 августа 2024 г. по делу № 1-83/2024. Гражданин Л. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Судом установлено, что Л. на почве ревности к своей супруге умышленно причинил смерть потерпевшему О., единожды ударив его в область груди ножом, который целенаправленно принес с собой на встречу с О. На изъятом с места происшествия ноже обнаружены следы крови О. и отпечатки пальцев Л. Свою вину подсудимый не отрицал, а суд, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о виновности Л. и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок девять лет [16]. В данной ситуации нож является первичным доказательством.

В свою очередь, производные вещественные доказательства представляют собой материальные объекты, которые возникают опосредованно, через копирование или воспроизведение информации с первоисточника. Они являются вторичными носителями доказательственной информации.

В рамках рассматриваемой классификации можно выделить следующие виды производных вещественных доказательств:

- копии вещественных доказательств (например, оттиски, слепки, фотографии);
- предметы-аналоги;
- образцы для сравнительного исследования (экспериментальный отстрел пуль).

В качестве примера приведем Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 13 февраля 2024 г. по делу № 1-334/2023. Гражданин Ш. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Судом установлено, что гражданин Ш., испытывая личные неприязненные отношения к Б., находясь в квартире последнего, подыскал в помещении кухни нож и, действуя умышленно, нанес последнему указанным ножом не менее одного удара в голову и не менее двух ударов этим же ножом в область шеи, от чего Б. скончался. Вину подсудимый не признал, однако суд отметил, что вина Ш. подтверждается рядом доказательств, в том числе слепами отпечатков обуви, а также видеозаписью, на которой видно, как Ш. заходит в подъезд дома Б. Суд, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о виновности Ш. и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет [11]. В данной ситуации слепки обуви и видеозапись являются производными доказательствами.

Такая классификация доказательств имеет существенное значение для оценки достоверности доказательств, поскольку первичные материалы, как правило, обладают большей доказательственной ценностью по сравнению с производными. При этом важно учитывать, что и производные доказательства могут играть важную роль в уголовном процессе при условии их надлежащего оформления и подтверждения их связи с первоисточником.

Определенный интерес представляет классификация вещественных доказательств, которая основана на классической классификации вещественных доказательств, однако, дополнена за счет содержания ст. 82 УПК РФ: классификация по пригодности для решения того или иного уровня экспертных задач (идентификационные и неидентификационные).

Считаем целесообразным разделить первый вид вещественных доказательств на два самостоятельных подвида:

- предметы, которые служили средствами совершения преступления;
- предметы, которые сохранили на себе следы преступления.

Данное предложение видится вполне логичным, поскольку предметы-средства и предметы-следы различаются по своей природе, а значит, требуют соблюдения различных правил в части обращения с ними.

К предметам-средствам относятся, например, орудия совершения преступления. Приведем в качестве примера Приговор Йошкар-Олинского городского суда от 27 июня 2024 г. по делу № 1-307/2024, которым гражданин П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, в связи с тем, что он совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека с применением кастета, который был признан орудием совершения преступления [15].

В свою очередь, к предметам-следам относятся вещественные доказательства, которые испытали на себе воздействие события преступления, например, замок со следами взлома. В качестве примера приведем Приговор Благовещенского городского суда от 16 июля 2024 г. по делу № 1-809/2024, которым гражданин Е. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, в связи с тем, что он совершил незаконное проникновение в хранилище (сарай), взломав навесной замок, и угнал стоящий там автомобиль [14].

Таким образом, вещественные доказательства в системе уголовно-процессуальных доказательств занимают особое место, формируя самостоятельный и крайне важный вид доказательственной базы. Их уникальность определяется специфическим набором характеристик и особенностей, которые отличают их от других видов доказательств.

Рассмотренная система классификации вещественных доказательств позволяет структурировать многообразие материальных объектов, значимых для расследования преступления. Практическое значение классификации заключается в том, что она способствует более глубокому пониманию природы вещественных доказательств и обеспечивает их правильное применение при установлении обстоятельств уголовного дела. Это, в свою

очередь, повышает эффективность всего процесса доказывания и способствует принятию законных и обоснованных процессуальных решений.

По характеру связи с устанавливаемыми обстоятельствами вещественные доказательства подразделяются на предметы, которые непосредственно отражают следы преступления, и предметы, которые служили средствами совершения преступления. Первые содержат информацию о механизме преступления через материальные изменения, вторые – о самом факте использования предмета в качестве орудия преступного посягательства.

По процессуальной форме вещественные доказательства различаются в зависимости от способа их фиксации и оформления. Это могут быть предметы в натуральном виде, их модели, слепки, оттиски, а также различные носители информации, содержащие сведения об обстоятельствах дела.

По отношению к обвинению вещественные доказательства могут как подтверждать виновность лица, так и свидетельствовать в пользу его невиновности. Данная классификация имеет важное значение для построения позиции стороны защиты и формирования доказательственной базы.

По степени сохранности вещественные доказательства могут содержать неизменные следы преступления или претерпеть определенные изменения с момента их возникновения. Это влияет на методы исследования доказательств и оценку их достоверности в процессе доказывания.

По характеру информации, которую они содержат, вещественные доказательства могут отражать как прямые, так и косвенные признаки преступления. Данная классификация помогает определить доказательственное значение каждого конкретного объекта и его роль в установлении обстоятельств дела.

По итогам первой главы настоящего исследования нами были сделаны следующие выводы.

Институт доказательств в российском уголовном процессе прошел длительный путь развития, начиная с древнейших русских правовых

памятников. От первых упоминаний о доказательствах в Русской Правде до современного уголовно-процессуального законодательства прослеживается эволюция представлений о доказательствах, их видах и значении в доказывании по уголовному делу. Существенные изменения в понимание доказательств внесли судебные-правовые реформы XIX века, закрепившие принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению, а также советский период, характеризующийся развитием теории доказательств и формированием системы следственных действий.

Вещественные доказательства представляют собой материальные объекты, которые несут информацию о фактах, имеющих значение для уголовного дела. В отличие от личных доказательств, которые формируются на основе человеческого восприятия и воспроизведения информации, вещественные доказательства обладают объективной природой, их свойства и признаки существуют независимо от чьего-либо сознания. Это принципиальное различие определяет особый процессуальный режим работы с вещественными доказательствами и специфику их использования в процессе доказывания.

Классификация вещественных доказательств позволяет систематизировать различные виды материальных объектов, имеющих значение для установления обстоятельств дела. Вещественные доказательства могут классифицироваться по различным основаниям: по характеру связи с устанавливаемыми обстоятельствами, по источнику происхождения, по процессуальной форме, по отношению к обвинению или защите, по степени сохранности следов преступления и по характеру информации, которую они содержат. Такая систематизация способствует более эффективному исследованию и оценке доказательств в уголовном процессе.

## **Глава 2 Вещественные доказательства в процессе доказывания по уголовному делу**

### **2.1 Собираение, проверка и оценка вещественных доказательств**

Процесс использования вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве начинается с их получения компетентными органами, осуществляющими доказывание. Прежде чем материальные объекты смогут стать частью доказательственной базы и участвовать в установлении обстоятельств дела, необходимо произвести их соби́рание и передачу в распоряжение уполномоченных субъектов уголовного процесса.

Соби́рание доказательств выступает первостепенным этапом всего процесса доказывания. Эта базовая процессуальная категория всегда находилась в центре внимания исследователей уголовно-процессуального права как в советский период, так и в современную эпоху, что свидетельствует о её фундаментальной значимости для эффективного расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

В соответствии со ст. 86 УПК РФ: «1. Соби́рание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. 2. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. 3. Защитник вправе собирать доказательства путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии» [20].

Процесс собирания доказательств представляет собой комплексную деятельность, включающую несколько взаимосвязанных этапов: поиск и обнаружение, получение, документальную фиксацию, изъятие и последующее сохранение доказательственной базы. Ключевым моментом в формировании доказательственной базы является выявление вещественных доказательств, которое обычно осуществляется посредством проведения различных следственных мероприятий.

Собирание вещественных доказательств – ключевой элемент процесса расследования в уголовном судопроизводстве. Эта деятельность направлена на формирование доказательственной базы, от качества которой зависит выявление виновных лиц, раскрытие преступлений и вынесение справедливого наказания.

Каждый этап собирания доказательств имеет самостоятельное значение и требует строгого соблюдения процессуальных правил, поскольку от качества их осуществления зависит допустимость полученных сведений в качестве доказательств по уголовному делу.

Таким образом, процесс собирания доказательств включает несколько взаимосвязанных этапов: поиск, обнаружение, изъятие и процессуальную фиксацию. На каждом этапе уполномоченное лицо осуществляет предметно-практическую деятельность, направленную на формирование полноценной доказательственной базы.

Стоит подчеркнуть, что процесс собирания доказательств – это трансформация информации из неформализованного состояния в процессуальную форму, признаваемую законом. Данный процесс включает в себя несколько обязательных компонентов: выявление, изъятие, документальную фиксацию и официальное приобщение к материалам уголовного дела.

Собирание вещественных доказательств представляет собой сложный процессуальный механизм, требующий строгого соблюдения установленных законом правил и процедур.

Выявление доказательств представляет собой целенаправленную деятельность уполномоченного должностного лица по поиску и обнаружению фактических данных, имеющих значение для уголовного дела.

Фактически следственные действия являются основным способом собирания вещественных доказательств. Они проводятся следователем или дознавателем в рамках возбужденного уголовного дела. К ним относится осмотр места происшествия, в ходе которого фиксируются все материальные следы преступления, изымаются предметы, имеющие значение для дела. При этом каждый обнаруженный объект детально описывается, фотографируется, упаковывается особым образом для сохранения доказательственной ценности.

Выемка предметов и документов производится при наличии точных данных об их местонахождении и значении для уголовного дела. Процедура выемки предполагает обязательное присутствие понятых, детальное описание изымаемых объектов, их упаковку и опечатывание. Важным элементом является составление протокола, где отражаются все действия следователя и характеристики изъятых предметов.

Назначение судебной экспертизы позволяет получить вещественные доказательства путем исследования различных объектов специалистами. Экспертное исследование может выявить скрытые следы преступления, установить происхождение предметов, определить механизм образования повреждений. Результаты экспертизы оформляются заключением, имеющим особую доказательственную силу.

Истребование доказательств осуществляется путем направления официальных запросов в различные организации и учреждения. Этот способ применяется для получения документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела. При этом запрашиваемые материалы должны быть связаны с расследуемым событием и иметь доказательственное значение.

Представление доказательств участниками процесса является важным источником получения вещественных доказательств. Подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, гражданские истцы и ответчики могут

предоставить предметы и документы, имеющие значение для дела. Все представленные материалы подлежат тщательной проверке на достоверность и относимость к делу.

Способы обнаружения доказательств включают как следственные, так и оперативно-розыскные мероприятия. При этом результаты оперативно-розыскной деятельности подлежат обязательной проверке посредством следственных действий.

Еще раз отметим, что существует множество процессуальных способов получения вещественных доказательств, однако наиболее распространёнными являются три основных следственных действия: осмотр, обыск и выемка. Каждое из них имеет свою специфику и направлено на обнаружение и изъятие объектов, значимых для уголовного дела.

Осмотр представляет собой процессуальное действие, в ходе которого происходит непосредственное изучение и документальная фиксация внешних характеристик различных объектов при свободном доступе к ним. Обыск заключается в принудительном обследовании различных помещений, территорий, транспортных средств, а также личного имущества и одежды граждан с целью обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих значение для расследования. Выемка отличается от обыска тем, что предполагает изъятие конкретных, заранее известных предметов и документов без проведения поисковых мероприятий.

Все эти следственные действия играют важную роль в формировании доказательственной базы, поскольку позволяют вовлечь в уголовное производство материальные объекты, способные подтвердить или опровергнуть обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Изъятие доказательств производится путем выемки, истребования или иных процессуальных действий. В случаях невозможности изъятия предмета допускается его моделирование с изготовлением копии.

Процессуальное закрепление доказательств реализуется посредством документальной фиксации в протоколе следственного действия, где детально

описываются особенности проведенных мероприятий и характеристики выявленного вещественного доказательства. Для повышения достоверности и наглядности фиксации применяются современные технические средства: аудио- и видеосъемка, а также фотографирование.

Приобщение к делу происходит посредством оформления соответствующих процессуальных документов, например, постановления.

Важно отметить, что процесс собирания доказательств подчиняется ряду принципиальных требований:

- строгое соблюдение процессуальных норм;
- объективность и беспристрастность;
- полнота доказательственной базы;
- оперативность действий;
- гарантия достоверности получаемой информации.

Успешное собирание доказательств требует от следователя высокого профессионализма, грамотного выбора тактических приемов и технических средств, а также своевременного проведения всех необходимых процессуальных действий. Только при соблюдении этих условий доказательственная база может считаться сформированной надлежащим образом и пригодной для использования в уголовном судопроизводстве.

Процессуальный механизм собирания вещественных доказательств характеризуется сложной структурой, включающей несколько взаимосвязанных элементов. Первостепенное значение имеет документальное оформление факта обнаружения или получения доказательственного материала. Это происходит преимущественно в рамках следственных действий, при этом все обстоятельства обнаружения обязательно фиксируются в соответствующем протоколе.

Важным аспектом является детальное исследование вещественного доказательства, сопровождающееся подробным описанием и, при необходимости, фотофиксацией. Оптимально проводить такой осмотр непосредственно в момент обнаружения предмета.

Завершающим этапом выступает официальное приобщение доказательства к материалам уголовного дела посредством постановления следователя или определения суда. Данный процессуальный документ подтверждает относимость предмета к расследуемому делу и его доказательственную ценность.

Специфика вещественных доказательств нередко связана с их материальной или духовной ценностью, а иногда – с морально-этическими характеристиками. При этом существуют определенные ограничения, связанные с физической невозможностью приобщения некоторых объектов к материалам дела. К ним относятся стационарные объекты – участки местности, деревья, взломанные сейфы и другие предметы, которые невозможно переместить, но которые могут иметь существенное значение для расследования.

Соблюдение всех процессуальных требований при собирании вещественных доказательств является обязательным условием их допустимости в качестве доказательств по уголовному делу. Это обеспечивает не только юридическую чистоту процесса, но и сохранность доказательственной базы для дальнейшего исследования и использования в судопроизводстве.

Проверка вещественных доказательств представляет собой комплексную процессуальную деятельность, направленную на установление достоверности материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела.

В соответствии со статьей 87 УПК РФ, «проверка доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором, судом через соотнесение их с другими уже имеющимися доказательствами, а также путем определения иных источников получения других доказательств, которые могут удостоверить или опровергнуть проверяемое доказательство» [20].

По смыслу статьи 88 УПК РФ: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все

собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела» [20]. В свою очередь, доказательства, полученные с нарушением действующего уголовно-процессуального законодательства, признаются недопустимыми, они не могут быть положены в основу обвинения и быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу.

Первостепенное значение имеет первичный осмотр доказательства на месте его обнаружения. В ходе этого этапа производится тщательная фиксация всех индивидуальных признаков предмета, его состояния и особенностей. Важным элементом является документальное оформление всех действий, включая составление протокола осмотра и проведение фото- или видеофиксации.

Методы проверки вещественных доказательств включают как визуальное исследование, так и привлечение специализированных экспертиз. Особое внимание уделяется проведению сравнительного анализа и технико-криминалистической экспертизы, которые позволяют установить происхождение предмета и его связь с расследуемым событием.

В процессе проверки осуществляется непрерывный контроль за сохранностью доказательства и неизменностью его состояния. Это достигается путем строгого документирования всех действий с предметом, начиная от момента его обнаружения и заканчивая использованием в судебном разбирательстве.

Специфика проверки различных видов вещественных доказательств требует особого подхода. Например, при исследовании следов биологического происхождения, поддельных документов или электронных носителей информации привлекаются профильные специалисты и используются специализированные технические средства.

Результаты проверки отражаются в различных процессуальных документах: протоколах следственных действий, заключениях экспертов, актах исследования. На основании этих материалов устанавливается не только

происхождение доказательства, но и его относимость к делу, допустимость использования в процессе доказывания.

Гарантию достоверности проверки обеспечивают соблюдение процессуальных норм, привлечение квалифицированных специалистов, использование современной криминалистической техники и тщательная документальная фиксация всех этапов работы с вещественным доказательством.

Таким образом, проверка вещественных доказательств является фундаментальным элементом уголовного судопроизводства, обеспечивающим надежность доказательственной базы и справедливость принимаемых процессуальных решений.

Проверка, исследование и оценка вещественных доказательств заключается в деятельности по их анализу и обобщению, соотнесению их с другими доказательствами, а также по собиранию новых доказательств.

Исследование вещественных доказательств представляет собой многогранный процесс установления их свойств, признаков и особенностей, имеющих значение для уголовного дела. Этот процесс включает как процессуальные, так и научно-технические методы познания материальных объектов.

Первоначальная стадия исследования заключается в осмотре доказательства на месте его обнаружения. Следователь фиксирует внешние признаки, состояние предмета, его особенности и индивидуальные характеристики. Важным элементом является документальное оформление результатов осмотра с применением фото- и видеофиксации.

Последующий этап предполагает более глубокое изучение доказательства с привлечением специалистов различных профилей. Это может включать:

- проведение криминалистической экспертизы;
- технико-криминалистическое исследование;
- лабораторные анализы;

- специальные научные исследования.

Оценка вещественных доказательств осуществляется на основе установленных в ходе исследования характеристик предмета.

Отметим, что процесс оценки включает несколько аспектов:

- анализ происхождения доказательства;
- установление его связи с расследуемым событием;
- определение достоверности полученных сведений;
- оценка соблюдения процессуальных требований при получении;
- установление значимости для дела.

Результаты исследования отражаются в процессуальных документах, заключениях экспертов и специалистов. На их основе формируется доказательственная база, которая используется при построении версий, выдвижении следственных версий и принятии процессуальных решений.

Итоговая оценка вещественных доказательств производится судом уже при рассмотрении уголовного дела.

Однозначно согласимся с К.Н. Оськиной в том, что «оценка доказательств является одной из наиболее ответственных частей процесса доказывания, оказывающей непосредственное влияние на принятие процессуального решения по уголовному делу, а в сочетании с отсутствием единого подхода к определению сущности и понятия вещественных доказательств, а также их однозначной дефиниции» [9, с. 102].

Исследование и оценка вещественных доказательств являются взаимосвязанными процессами, обеспечивающими формирование достоверной доказательственной базы и способствующими доказыванию по уголовному делу. Их качество напрямую влияет на обоснованность принимаемых процессуальных решений и справедливость итогового судебного акта.

## **2.2 Хранение вещественных доказательств**

По завершении расследования уголовного дела возникает важнейший вопрос обеспечения сохранности собранных вещественных доказательств. Законодательством РФ, включая Уголовно-процессуальный кодекс и другие нормативные акты, закреплены специальные правила хранения таких доказательств.

Тем не менее, существует существенная проблема: на практике наблюдается разночтение и различное толкование этих правовых норм среди должностных лиц, применяющих закон. Это приводит к формированию неоднозначной правоприменительной практики, когда одни и те же нормы интерпретируются и реализуются по-разному в зависимости от конкретного правоприменителя.

П.Э. Федорова и Л.А. Зашляпин отмечают, что «актуальность исследования проблем хранения вещественных доказательств predetermined российским законодателем, который при переходе от предыдущего к ныне действующему уголовно-процессуальному закону в десятки раз увеличил количество регулятивных норм, посвященных порядку хранения указанных доказательств» [21, с. 80].

Хранение вещественных доказательств регламентируется комплексом нормативно-правовых актов, включая УПК РФ, ведомственные приказы и межведомственные инструкции.

Общие правила хранения данного вида доказательств установлены статьёй 82 УПК РФ, в частности закон устанавливает, что «Вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит

разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда» [20].

Письменные документы, имеющие значение для уголовного дела – паспорта, письма и прочие документы – подлежат особой процедуре хранения. Документы небольшого объёма упаковываются в специальные конверты, которые опечатываются для обеспечения их сохранности. В случае если объём документации значителен, материалы помещаются в отдельные пакеты, при этом составляется детальная опись всего содержимого.

Для обеспечения надёжного хранения вещественных доказательств создаются специальные помещения, отвечающие ряду важных требований. Такие помещения оснащаются надёжной металлической дверью, оборудованы специальными стеллажами для размещения материалов, а оконные проёмы обязательно защищаются решётками. Кроме того, в помещении устанавливается современная система противопожарной безопасности, а также обеспечивается постоянная охрана.

За сохранность всех вещественных доказательств отвечает специально назначенный сотрудник, который действует на основании официального приказа руководства. Подобная система организации хранения позволяет гарантировать полную сохранность важных материалов и исключает возможность их утраты или несанкционированного доступа к ним.

Данный список способов хранения вещественных доказательств не является исчерпывающим, так как законодатель устанавливает и иные условия для их хранения. Так, особые правила установлены для различных некоторых доказательств:

- крупногабаритные предметы хранятся в указанном следователем месте с обязательной фотофиксацией;
- взрывчатые вещества передаются на склады воинских частей;
- огнестрельное оружие хранится в специально оборудованных оружейных комнатах;

- наркотические средства – в опечатанных герметичных емкостях под персональной ответственностью сотрудника;
- денежные средства размещаются в кредитных организациях;
- электронные носители информации хранятся в условиях, исключающих несанкционированный доступ.

Судьба доказательств после завершения процесса определяется их категорией: возможно возвращение владельцу, реализация, уничтожение или переработка. Скоропортящиеся товары подлежат утилизации при утрате качества.

В экспертных учреждениях вещественные доказательства хранятся отдельно по категориям, а после завершения исследований возвращаются следователю. До вступления приговора в силу доказательства остаются в суде.

Основополагающими принципами хранения вещественных доказательств являются три ключевых аспекта. Во-первых, необходимо обеспечить полную сохранность материалов. Во-вторых, крайне важно сохранить неизменность всех свойств доказательств. В-третьих, требуется гарантировать полную защиту от доступа посторонних лиц.

Выбор места хранения напрямую зависит от того, какие процессуальные действия предстоит провести с вещественными доказательствами. При этом способ хранения определяется с учётом конкретного вида доказательства и его значимости для расследования уголовного дела.

Необходимо отметить, что требования к хранению остаются неизменными на всех этапах уголовного процесса. Они направлены на обеспечение надёжной сохранности доказательств, сохранения первоначальных свойств доказательств, защиты от несанкционированного доступа.

Законодательное регулирование данной сферы осуществляется посредством уголовно-процессуального законодательства и подзаконных актов. Эти нормативные документы детально регламентируют порядок и способы хранения различных видов вещественных доказательств,

обеспечивая единый подход к их сохранению на всех этапах уголовного судопроизводства.

Такой комплексный подход к организации хранения позволяет гарантировать сохранность доказательственной базы и её надлежащее использование в процессе расследования и судебного разбирательства.

По итогам второй главы настоящего исследования нами были сделаны следующие выводы.

Собирание вещественных доказательств – это многогранная работа следственных и дознавательных органов, которая включает в себя выявление, изъятие и документальную фиксацию материальных объектов, значимых для уголовного производства.

Верификация доказательств производится комплексно: путём их взаимного сопоставления с иными материалами дела, определения источников получения сведений, а также реализации разнообразных процессуальных мероприятий.

Исследование вещественных доказательств включает в себя их всестороннее изучение с применением различных методов познания, в том числе экспертных исследований, осмотра, эксперимента. Оценка доказательств производится с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, при этом учитывается взаимосвязь с другими доказательствами по делу. Результаты исследования и оценки вещественных доказательств играют ключевую роль в формировании доказательственной базы и установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Особое внимание уделяется надлежащему хранению вещественных доказательств, обеспечивающему их сохранность и неизменность свойств до момента их использования в процессе доказывания и принятия окончательного решения по делу.

## **Глава 3 Направления совершенствования института доказательств в России**

### **3.1 Проблемы, возникающие при обнаружении, изъятии и фиксации вещественных доказательств в ходе следствия**

Следственные действия играют ключевую роль в уголовном судопроизводстве, обеспечивая не только собирание доказательственной базы, но и её тщательную проверку. При этом проверке подвергаются как вновь полученные доказательства в ходе конкретного следственного мероприятия, так и материалы, собранные ранее.

Каждое следственное действие в рамках расследования обладает уникальными чертами и преследует конкретные задачи, которые выполняются в строгом соответствии с базовыми принципами уголовного процесса. Следует учитывать, что далеко не каждое следственное действие напрямую приводит к выявлению доказательств, которые могли бы однозначно доказать причастность или непричастность лица к совершённомu преступлению. Тем не менее, каждое из этих мероприятий играет важную роль в общей системе расследования, поскольку способствует всестороннему изучению обстоятельств дела.

В ходе следственных действий осуществляется сбор различных сведений и материалов, документирование полученных данных, проверка достоверности собранной информации, анализ всех имеющихся фактов.

Такой подход позволяет создать полноценную доказательственную базу и обеспечить объективное расследование уголовного дела. Даже те следственные действия, которые на первый взгляд не приносят видимых результатов, могут оказаться важными для доказывания и разрешения уголовного дела.

Процесс работы с вещественными доказательствами складывается из трёх основных этапов:

- обнаружение, которое создаёт условия для визуального восприятия следов преступления. Этот этап может включать использование специального освещения и оптических приборов;
- изъятие, предполагающее выделение конкретного материального объекта вместе со следовой информацией;
- фиксация, обеспечивающая документальное закрепление полученных материалов для их дальнейшего использования в уголовном деле.

Изъятие доказательств представляет собой процесс отделения материального объекта или его части, содержащего важную следственную информацию. Именно благодаря этому процессу вещественное доказательство приобретает форму, пригодную для включения в материалы уголовного дела.

Таким образом, следственные действия формируют фундамент доказательственной базы уголовного дела, обеспечивая её полноту, достоверность и допустимость в судебном разбирательстве.

В криминалистической науке особое внимание уделяется процессу собирания доказательств, при этом исследователи отмечают, что, несмотря на важность этапов обнаружения и изъятия, ключевую роль играет именно фиксация полученной информации.

Фиксация доказательств представляет собой важный этап в системе собирания материалов, реализуемый на основе фундаментальных принципов работы с вещественными доказательствами. Именно благодаря процессу фиксации становится возможным документально закрепить обнаруженные доказательства и включить их в общую доказательственную базу уголовного дела.

Значение фиксации заключается в том, что она определяет дальнейшую судьбу собранных материалов. Именно на этом этапе доказательства приобретают процессуальную форму и конкретное значение, которое они

будут иметь как в рамках расследования преступления, так и с точки зрения развития криминалистической науки.

По нашему мнению, процесс фиксации выступает связующим звеном между фактическим обнаружением улик и их использованием в качестве доказательств, определяя эффективность всего процесса доказывания по уголовному делу.

Особую актуальность приобретает вопрос фиксации доказательств в уголовном процессе, поскольку существующее положение дел характеризуется отсутствием чёткого определения данного понятия как в уголовно-процессуальной теории, так и в криминалистической науке. Это создаёт существенные трудности при практической реализации процедуры фиксации и определении её правовой природы.

Преодоление существующих противоречий требует формирования унифицированного подхода к определению фиксации доказательств. Такое определение должно стать результатом консолидированной работы научных специалистов и практикующих юристов с последующим закреплением в уголовно-процессуальном законодательстве.

Фиксация доказательств – это упорядоченный комплекс процессуальных мероприятий, нацеленных на легальное установление фактических обстоятельств, а также на документальное оформление процесса их выявления и закрепления.

Каждый этап работы с доказательствами – от момента обнаружения до окончательной фиксации – обязан реализовываться исключительно в рамках следственных действий и неукоснительно соответствовать нормам действующего законодательства.

Процесс собирания доказательств включает не только их изъятие и фиксацию, но и тщательную проверку подлинности, а также установление их связи с расследуемым делом. Это позволяет выявить факты сокрытия или укрывательства преступлений.

При обнаружении предмета необходимо провести его тщательный осмотр, составить подробное описание, зафиксировать обстановку места обнаружения, особенности следов и способ изъятия. По возможности производится фотофиксация для сохранения специфических признаков.

Для обеспечения сохранности обнаруженного предмета требуется правильная упаковка и опечатывание, исключающее доступ посторонних лиц. При этом обязательно присутствие понятых, подтверждающих факт изъятия и предотвращающих возможную подмену или утрату.

Эффективность всего процесса доказывания зависит от квалификации лица, осуществляющего следственные действия, и использования современных технических средств. Экспертное исследование выступает важным элементом в системе работы с доказательствами, обеспечивая их всестороннюю оценку.

Судебная экспертиза дополняет следственные действия, помогая более полно реализовать процесс собирания доказательств. При этом субъективное восприятие следов уполномоченным лицом играет важную роль, но должно сочетаться с применением технических средств.

Серьёзной проблемой остаётся отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве чёткого перечня следственных действий для обнаружения вещественных доказательств. Это приводит к постоянному изменению способов собирания доказательств и не всегда соответствует современным реалиям.

Несмотря на то, что большинство процессуальных действий потенциально может привести к получению доказательств, не все из них эффективны для обнаружения именно вещественных доказательств, что требует дальнейшего совершенствования процессуальных норм и методик работы с доказательствами.

Таким образом, в процессе работы с вещественными доказательствами на следственном этапе возникает ряд существенных проблем, которые могут негативно повлиять на качество расследования уголовного дела.

Организационные сложности проявляются в недостаточном материально-техническом обеспечении следственных подразделений. Нередко отсутствует современное оборудование для качественного осмотра места происшествия, что затрудняет обнаружение микроследов и других важных улик.

Процессуальные трудности связаны с несоблюдением установленной процедуры изъятия доказательств. Это может выражаться в неполном оформлении протоколов, отсутствии фото- и видеофиксации, нарушении правил упаковки и опечатывания. Подобные нарушения впоследствии могут привести к признанию доказательств недопустимыми.

Кадровые проблемы обусловлены недостаточным уровнем профессиональной подготовки некоторых следователей. Отсутствие глубоких знаний в области криминалистики и судебной экспертизы затрудняет правильное обнаружение и изъятие вещественных доказательств.

Технические сложности возникают при работе со сложными объектами. Например, при изъятии электронных носителей информации требуется специализированное оборудование и квалифицированные специалисты. Отсутствие таковых может привести к утрате важных данных.

Временные факторы играют существенную роль в процессе работы с доказательствами. Быстрое изменение обстановки места происшествия, исчезновение следов под воздействием природных факторов требуют от следователя оперативности и четкой организации работы.

Документационные проблемы связаны с некачественным оформлением процессуальных документов. Неточности в описании предметов, отсутствие важных деталей в протоколах, неполнота сведений могут поставить под сомнение допустимость доказательств.

Субъективные факторы проявляются в различной оценке одних и тех же обстоятельств разными следователями. Это может приводить к пропуску важных доказательств или, наоборот, к признанию доказательственной значимостью несущественных фактов.

Взаимодействие служб нередко осложняется несогласованностью действий различных подразделений. Отсутствие четкого алгоритма взаимодействия следователей, оперативных работников и специалистов может привести к утрате доказательств или нарушению процессуальных требований.

Решение этих проблем требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательной базы, повышение квалификации следователей, улучшение материально-технического обеспечения следственных подразделений и развитие системы межведомственного взаимодействия.

### **3.2 Перспективы развития института доказательств в российском уголовном процессе**

В современных условиях развития уголовного судопроизводства институт доказательств претерпевает существенные изменения, обусловленные как внутренними потребностями правовой системы, так и внешними факторами технологического прогресса. Ключевым направлением совершенствования данного института выступает его адаптация к новым реалиям цифровой эпохи.

Особую значимость приобретает цифровизация доказательственной базы, которая предполагает расширение перечня допустимых электронных доказательств и совершенствование методов их фиксации. Современные технологии открывают новые возможности для собирания, хранения и представления доказательств, что требует соответствующей корректировки уголовно-процессуального законодательства.

Важным аспектом развития института доказательств является совершенствование процессуальных норм, направленных на регламентацию новых видов доказательств и оптимизацию процедуры их собирания и оценки. Это предполагает уточнение понятийного аппарата и приведение уголовно-

процессуального законодательства в соответствие с международными стандартами.

Технологический прогресс существенно влияет на методы работы с доказательствами. Внедрение искусственного интеллекта, развитие биометрических технологий и совершенствование криминалистической экспертизы создают предпосылки для более эффективного выявления и исследования фактических данных. При этом особое внимание уделяется развитию дистанционных способов представления доказательств и обеспечению их достоверности.

Гуманизация уголовного процесса требует совершенствования механизмов защиты прав участников при собирании и исследовании доказательств. Это предполагает обеспечение прозрачности процедур и повышение качества доказательственной базы, что напрямую влияет на справедливость принимаемых судебных решений.

Перспективным направлением развития института доказательств выступает создание единой информационной системы, которая позволит оптимизировать процесс работы с доказательствами на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Такая система должна обеспечивать сохранность доказательственной базы, удобство её представления в суде и эффективность оценки.

Профессионализация участников уголовного процесса также играет важную роль в развитии института доказательств.

Повышение квалификации следователей, судей и экспертов, развитие специализированной судебной экспертизы и совершенствование системы юридического образования способствуют более эффективному использованию доказательственной базы.

В перспективе развитие института доказательств должно идти по пути гармоничного сочетания традиционных процессуальных принципов с инновационными технологиями, что позволит обеспечить справедливость и

эффективность уголовного судопроизводства в условиях постоянно меняющейся правовой действительности.

В качестве конкретных предложений по совершенствованию законодательства в сфере вещественных доказательств предлагаем следующее:

- дополнить статью 81 УПК РФ частью 4.1 следующего содержания:  
«4.1. Порядок хранения вещественных доказательств в цифровом формате устанавливается Правительством Российской Федерации. Электронные копии вещественных доказательств должны храниться в условиях, исключающих возможность их несанкционированного доступа или изменения»;
- дополнить статью 82 УПК РФ пунктом о правилах упаковки доказательств: «При упаковке вещественных доказательств должны использоваться специальные материалы, обеспечивающие их сохранность и исключающие возможность подмены или повреждения. Упаковка должна содержать контрольные метки и пломбы с указанием даты, места изъятия и подписей участвующих лиц»;
- дополнить статью 82 УПК РФ частью 7: «Срок хранения вещественных доказательств исчисляется с момента вынесения окончательного решения по уголовному делу и составляет не менее 5 лет, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей»;
- дополнить статью 84 УПК РФ положением: «Возврат вещественных доказательств осуществляется после проведения всех необходимых следственных действий с обязательным документальным фиксированием передачи и получением расписки о получении»;
- внести изменения в статью 82 УПК РФ: «Хранение вещественных доказательств осуществляется в специально оборудованных помещениях с соблюдением температурного режима, влажности и

иных условий, необходимых для сохранения их свойств и признаков».

- дополнить статью 81 УПК РФ пунктом о биологических следах: «Биологические следы и образцы подлежат хранению в условиях, исключающих их порчу и изменение свойств, с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований»;
- внести изменения в статью 166 УПК РФ: «При фиксации вещественных доказательств должны использоваться технические средства, обеспечивающие полноту и достоверность отображения их признаков, состояния и местоположения»;
- принять постановление Правительства РФ: «Об утверждении Правил хранения и учета вещественных доказательств в органах предварительного следствия и дознания»;
- дополнить статью 82 УПК РФ положением о контроле: «Надзор за соблюдением порядка хранения и возврата вещественных доказательств осуществляется прокурором в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Предлагаемые изменения позволят создать правовую основу для эффективного использования современных технологий в уголовном процессе, сохранив при этом фундаментальные принципы судопроизводства.

По итогам третьей главы настоящего исследования нами были сделаны следующие выводы.

В современной следственной практике существует ряд существенных проблем, связанных с процессуальным оформлением вещественных доказательств.

К ним относятся недостаточная техническая оснащенность следственных подразделений, формальный подход к фиксации доказательств, сложности при изъятии цифровых следов преступления, а также проблемы обеспечения сохранности вещественных доказательств при их транспортировке и хранении.

Эти факторы негативно влияют на качество предварительного расследования и эффективность доказывания в суде.

Развитие института доказательств связано с внедрением современных технологий в процесс собирания и исследования доказательств, совершенствованием процессуальных норм, регулирующих работу с вещественными доказательствами, а также повышением квалификации следственных работников.

Перспективным направлением является цифровизация доказательственной базы, создание единой информационной системы учета вещественных доказательств, развитие экспертных методик исследования материальных объектов и укрепление международного сотрудничества в сфере доказательственного права.

## Заключение

Институт доказательств в российском уголовном процессе прошел длительный путь развития, начиная с древнейших русских правовых памятников. От первых упоминаний о доказательствах в Русской Правде до современного уголовно-процессуального законодательства прослеживается эволюция представлений о доказательствах, их видах и значении в доказывании по уголовному делу. Существенные изменения в понимание доказательств внесли судебные-правовые реформы XIX века, закрепившие принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению, а также советский период, характеризующийся развитием теории доказательств и формированием системы следственных действий.

Вещественные доказательства представляют собой материальные объекты, которые несут информацию о фактах, имеющих значение для уголовного дела. В отличие от личных доказательств, которые формируются на основе человеческого восприятия и воспроизведения информации, вещественные доказательства обладают объективной природой, их свойства и признаки существуют независимо от чьего-либо сознания. Это принципиальное различие определяет особый процессуальный режим работы с вещественными доказательствами и специфику их использования в процессе доказывания.

Классификация вещественных доказательств позволяет систематизировать различные виды материальных объектов, имеющих значение для установления обстоятельств дела. Вещественные доказательства могут классифицироваться по различным основаниям: по характеру связи с устанавливаемыми обстоятельствами, по источнику происхождения, по процессуальной форме, по отношению к обвинению или защите, по степени сохранности следов преступления и по характеру информации, которую они содержат. Такая систематизация способствует более эффективному исследованию и оценке доказательств в уголовном процессе.

Процесс собирания вещественных доказательств представляет собой комплексную деятельность органов следствия и дознания, направленную на обнаружение, изъятие и фиксацию материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела. Проверка доказательств осуществляется путем их сопоставления с другими доказательствами, установления источников получения информации, а также посредством проведения различных следственных действий. Особое внимание уделяется надлежащему хранению вещественных доказательств, обеспечивающему их сохранность и неизменность свойств до момента их использования в процессе доказывания и принятия окончательного решения по делу.

Исследование вещественных доказательств включает в себя их всестороннее изучение с применением различных методов познания, в том числе экспертных исследований, осмотра, эксперимента. Оценка доказательств производится с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, при этом учитывается взаимосвязь с другими доказательствами по делу. Результаты исследования и оценки вещественных доказательств играют ключевую роль в формировании доказательственной базы и установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В современной следственной практике существует ряд существенных проблем, связанных с процессуальным оформлением вещественных доказательств. К ним относятся недостаточная техническая оснащенность следственных подразделений, формальный подход к фиксации доказательств, сложности при изъятии цифровых следов преступления, а также проблемы обеспечения сохранности вещественных доказательств при их транспортировке и хранении. Эти факторы негативно влияют на качество предварительного расследования и эффективность доказывания в суде.

Развитие института доказательств связано с внедрением современных технологий в процесс собирания и исследования доказательств, совершенствованием процессуальных норм, регулирующих работу с

вещественными доказательствами, а также повышением квалификации следственных работников. Перспективным направлением является цифровизация доказательственной базы, создание единой информационной системы учета вещественных доказательств, развитие экспертных методик исследования материальных объектов и укрепление международного сотрудничества в сфере доказательственного права.

В качестве конкретных предложений по совершенствованию законодательства в сфере вещественных доказательств предлагаем следующее:

- дополнить статью 81 УПК РФ частью 4.1 следующего содержания:  
«4.1. Порядок хранения вещественных доказательств в цифровом формате устанавливается Правительством Российской Федерации. Электронные копии вещественных доказательств должны храниться в условиях, исключающих возможность их несанкционированного доступа или изменения»;
- дополнить статью 82 УПК РФ пунктом о правилах упаковки доказательств: «При упаковке вещественных доказательств должны использоваться специальные материалы, обеспечивающие их сохранность и исключающие возможность подмены или повреждения. Упаковка должна содержать контрольные метки и пломбы с указанием даты, места изъятия и подписей участвующих лиц»;
- дополнить статью 82 УПК РФ частью 7: «Срок хранения вещественных доказательств исчисляется с момента вынесения окончательного решения по уголовному делу и составляет не менее 5 лет, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей»;
- дополнить статью 84 УПК РФ положением: «Возврат вещественных доказательств осуществляется после проведения всех необходимых

- следственных действий с обязательным документальным фиксированием передачи и получением расписки о получении»;
- внести изменения в статью 82 УПК РФ: Хранение вещественных доказательств осуществляется в специально оборудованных помещениях с соблюдением температурного режима, влажности и иных условий, необходимых для сохранения их свойств и признаков».
  - дополнить статью 81 УПК РФ пунктом о биологических следах: «Биологические следы и образцы подлежат хранению в условиях, исключающих их порчу и изменение свойств, с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований»;
  - внести изменения в статью 166 УПК РФ: «При фиксации вещественных доказательств должны использоваться технические средства, обеспечивающие полноту и достоверность отображения их признаков, состояния и местоположения»;
  - принять постановление Правительства РФ: «Об утверждении Правил хранения и учета вещественных доказательств в органах предварительного следствия и дознания»;
  - дополнить статью 82 УПК РФ положением о контроле: «Надзор за соблюдением порядка хранения и возврата вещественных доказательств осуществляется прокурором в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Предлагаемые изменения позволят создать правовую основу для эффективного использования современных технологий в уголовном процессе, сохранив при этом фундаментальные принципы судопроизводства.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. Гражданский процесс : учебник для вузов / М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Статут, 2014. 960 с. // URL: <https://studfile.net/preview/5267310/page:70/> (дата обращения: 10.10.2025).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // URL: <https://gpkodeksrf.ru/rzd-1/gl-6/st-73-gpk-rf/> (дата обращения: 10.10.2025).
6. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
7. Мантурова Е.Е. О некоторых видах вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник науки. 2023. № 11 (68). С. 362-369.
8. Моругина Н.А., Сидорова Е.И. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе России // Вестник ВИ МВД России. 2020. № 4. С. 209-214.
9. Оськина К.Н. Оценка вещественных доказательств в уголовном процессе // Юридическая наука. 2021. № 9. С. 101-104.

10. Постановление Правительства РФ от 28.09.2023 № 1589 «Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_458898/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_458898/) (дата обращения: 26.04.2025).

11. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 13 февраля 2024 г. по делу № 1-334/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tAR7tPSST7ga/> (дата обращения: 26.04.2025).

12. Приговор Азовского городского суда от 21 июля 2020 г. по делу № 1-168/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/38B7ZK8TgrQ/> (дата обращения: 26.04.2025).

13. Приговор Аксайского районного суда от 15 января 2024 г. по делу № 1-51/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BoS9dPyCxp1x/> (дата обращения: 26.04.2025).

14. Приговор Благовещенского городского суда от 16 июля 2024 г. по делу № 1-809/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t0P5l4HsOPu/> (дата обращения: 26.04.2025).

15. Приговор Йошкар-Олинского городского суда от 27 июня 2024 г. по делу № 1-307/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Lyz2s8Vtrrlw/> (дата обращения: 26.04.2025).

16. Приговор Любинского районного суда от 26 августа 2024 г. по делу № 1-83/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kiZEnB8GNG6V/> (дата обращения: 26.04.2025).

17. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 № 225 (ред. от 10.03.2025) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_335030/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335030/) (дата обращения: 26.04.2025).

18. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 10.03.2025) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42700/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/) (дата обращения: 26.04.2025).

19. Треушников М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак. М. : Юрид. бюро «Городец», 1997. 317 с. // URL: <https://studfile.net/preview/9199037/page:8/> (дата обращения: 10.10.2025).

20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

21. Федорова П.Э., Зашляпин Л.А. Эволюционирование порядка хранения вещественных доказательств // Legal Bulletin. 2025. № 1. С. 80-94.

22. Шайдуллина Э.Д., Моругина Н.А. Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. № 3 (41). С. 387-392.