

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства в суде присяжных»

Обучающийся

В.В. Подковырова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность настоящего исследования обусловлена комплексом факторов, отражающих современное состояние судебной системы Российской Федерации, ее трансформацию в соответствии с международными стандартами и вызовами, стоящими перед правоприменительной практикой. В последние годы произошло знаковое расширение его компетенции: с 1 июня 2018 года он был введен в районных звеньях, а с 1 октября 2023 года – в апелляционной инстанции. Эти изменения требуют глубокого научного осмысления и анализа первых результатов правоприменения. Все вышеизложенное подтверждает высокую научную и практическую значимость выбранной темы для исследования.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в ходе производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, регулирующие особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также правоприменительная практика.

Цель исследования – комплексный анализ особенностей и проблем уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей и выработка предложений по его совершенствованию.

Структура работы включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемых источников и используемой литературы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Суд присяжных в системе уголовного судопроизводства.....	8
России: общая характеристика и порядок формирования	8
1.1 Историческое развитие и современное правовое регулирование института суда присяжных в России.....	8
1.2 Понятие, значение и принципы деятельности суда присяжных	18
1.3 Формирование коллегии присяжных заседателей: особенности и проблемы	22
Глава 2 Особенности стадий уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей	33
2.1 Подготовительная часть судебного заседания и особенности судебного следствия.....	33
2.2 Прения сторон и напутственное слово председательствующего судьи	40
2.3 Вердикт присяжных заседателей: вынесение, провозглашение и последствия.....	46
Глава 3 Проблемы и перспективы производства в суде присяжных в Российской Федерации	52
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников	60

Введение

Актуальность настоящего исследования обусловлена комплексом факторов, отражающих современное состояние судебной системы Российской Федерации, ее трансформацию в соответствии с международными стандартами и вызовами, стоящими перед правоприменительной практикой.

Суд присяжных является одним из ключевых институтов, гарантирующих реализацию конституционного права граждан на рассмотрение их дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ). Этот институт олицетворяет собой принцип народовластия в отправлении правосудия, обеспечивает независимость суда и прямое участие граждан в управлении государством. В условиях современного курса России на укрепление суверенной демократии и национальной правовой системы, суд присяжных приобретает особое значение как инструмент легитимации судебной власти, повышающий доверие общества к правосудию.

В последние годы произошло знаковое расширение его компетенции: с 1 июня 2018 года он был введен в районных звеньях, а с 1 октября 2023 года – в апелляционной инстанции. Эти изменения требуют глубокого научного осмысления и анализа первых результатов правоприменения. Исследование того, как новые особенности (например, упрощенный порядок отбора присяжных в районном суде, специфика апелляционного пересмотра вердикта) работают на практике, является чрезвычайно востребованным и своевременным. Несмотря на признаваемые достоинства, суд присяжных в России продолжает оставаться предметом дискуссий. Критики указывают на его высокую стоимость, длительность процессов, а также на риск вынесения вердиктов, основанных не на законе, а на эмоциях и симпатиях. В связи с этим актуальным является поиск оптимального баланса между такими ценностями, как справедливость, выносимая «судом равных», и законность, обеспечиваемая профессиональным судьей.

Анализ статистики оправдательных приговоров, изучение дел, где вердикт присяжных был отменен вышестоящей инстанцией, позволяют выявить системные проблемы и предложить пути их решения.

Таким образом, актуальность работы определяется:

- значимостью суда присяжных как конституционной гарантии прав граждан;
- динамикой его законодательного регулирования и расширением сферы действия;
- наличием острых практических проблем в организации и осуществлении данного вида судопроизводства;
- необходимостью комплексного анализа эффективности работы института после последних реформ и выработки рекомендаций по его совершенствованию.

Все вышеизложенное подтверждает высокую научную и практическую значимость выбранной темы для исследования.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в ходе производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, регулирующие особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также правоприменительная практика.

Цель исследования – комплексный анализ особенностей и проблем уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей и выработка предложений по его совершенствованию.

Исходя из цели исследования, были поставлены следующие задачи:

- исследовать исторические и теоретические основы становления и развития суда присяжных в России;
- проанализировать порядок формирования коллегии присяжных заседателей и ее правовой статус;

- выявить особенности подготовительных действий и предварительного слушания по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей;
- исследовать специфику судебного следствия в суде присяжных;
- проанализировать содержание и особенности прений сторон и напутственного слова председательствующего;
- изучить порядок вынесения и особенности вердикта присяжных заседателей;
- выявить проблемы правового регулирования и правоприменительной практики и сформулировать предложения по их решению.

Теоретическую основу настоящего исследования составили фундаментальные научные труды отечественных ученых в области уголовного процесса, судоустройства, теории права: Е.В. Арзамасцева, В.М. Бозрова, И.В. Догонина, А.И. Лигостаева, А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского, И.А. Бабин, В.В. Беляев, М.П. Беляев, А.А. Василенко, Л.М. Васильева, В.А. Илюхиной, Ю. Крижанич, А.Ф. Кони, Н.П. Ефремова, С.А. Пашина, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухина, Т.Н. Модниковой, Ю.Ю. Пономаревой С.Н. Головин, Н.В. Гордеев, О.В. Данилова, О.В. Кленкина, Т.Г. Морщаковой, О.А. Козлова, В.М. Сахаров, М.В. Пермяков, В.А. Васильев, М.А. Радова и другие.

Нормативную базу исследования образует система законодательных актов Российской Федерации, регламентирующих организацию деятельности суда присяжных. Так, основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ), Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [22], Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ [21], Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О

применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [14] и другие нормативно-правовые акты [19].

Методологическую основу исследования составили современные методы познания и получения научного результата. В процессе исследования применялись общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение), частные (сравнительно-правовой, системно-структурный) и специальные методы (формально-юридический, историко-правовой, метод правового моделирования) методы познания.

Исследование состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Первая глава посвящена историческому развитию и современному правовому регулированию института суда присяжных в России, вторая глава посвящена особенностям стадий уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, третья глава анализирует проблемы и перспективы производства в суде присяжных в Российской Федерации.

Глава 1 Суд присяжных в системе уголовного судопроизводства России: общая характеристика и порядок формирования

1.1 Историческое развитие и современное правовое регулирование института суда присяжных в России

Институт суда присяжных является одним из фундаментальных элементов демократической судебной системы, воплощающим принцип непосредственного участия народа в отправлении правосудия. Его сущность заключается в разделении полномочий между профессиональной судьей и коллегией непрофессионалов (присяжных заседателей). Судья решает вопросы права, а присяжные – вопросы факта (доказано ли событие преступления, виновен ли подсудимый, заслуживает ли он снисхождения).

В России данный институт имеет сложную, прерывистую историю, отражающую политические и социальные трансформации общества. Проследим историческую эволюцию и проанализируем современное правовое регулирование суда присяжных в Российской Федерации.

Зарождение и Судебная реформа 1864 года. До второй половины XIX века в России господствовала инквизиционная (розыскная) форма процесса, характеризующаяся тайностью, письменностью и формальной теорией доказательств. Идеи внедрения суда присяжных, вызревавшие в среде прогрессивных юристов и государственных деятелей, были реализованы в ходе масштабной Судебной реформы 1864 года, инициированной императором Александром II [1]. Реформа базировалась на принципах гласности, устности, состязательности и независимости суда. Были приняты Устав уголовного судопроизводства (УУС) и Учреждение судебных установлений, которые и ввели суд присяжных. Суд присяжных рассматривал тяжкие уголовные дела о преступлениях, за которые могло быть назначено наказание в виде лишения или ограничения прав состояния [8].

Дополнительно, низкий уровень репрессивности был объяснён как неграмотностью, так и предвзятостью самих заседателей в отношении определённых видов преступлений. Сложности также возникали из-за бедственного положения присяжных, поскольку отсутствие оплаты труда создавало преграды для их явки в суд. Материальное обеспечение присяжных на время судебных процессов оставалось недостаточно проработанным в Судебных уставах 1864 года, что также усложняло функционирование данного института. В этом контексте, исследователь А.А. Демичев отмечал, что суд присяжных стал для России «совершенно новым явлением», не имеющим исторической почвы, в то время как К.П. Победоносцев подчеркивал несоответствие суда присяжных условиям российского быта и судебной системы [6]. С.С. Хрулёв, прокурор Санкт-Петербургской Судебной палаты, выражал беспокойство по поводу ведения судебных процессов на высоких скоростях, что мешало всестороннему ознакомлению присяжных с делом. Он указывал на важность поведения подсудимого, которое могло повлиять на решение присяжных. А.Ф. Кони, один из заметных исследователей суда присяжных, подчеркнул значимость личности подсудимого для вынесения вердикта [9].

В свою очередь, Черепанов С.И. утверждал: «ни в одной стране нет массового юридического образования или способности к тонкому анализу, тем не менее присяжные могут выполнять свою роль» [26].

Таким образом, опыт дореволюционного суда присяжных в России демонстрирует важность преемственности правовых идей, таких как независимость суда, участие граждан в отправлении правосудия и обеспечение справедливости. Исторические уроки подчеркивают необходимость учета социально-культурных особенностей общества при внедрении подобных институтов. Использование этого опыта в современных условиях может способствовать укреплению доверия к судебной системе и повышению уровня правовой культуры населения.

Присяжные заседатели отбирались из представителей всех сословий на основе имущественного и возрастного ценза. Состав коллегии – 12 постоянных и 2 запасных заседателя. Присяжные выносили вердикт («виновен», «невиновен», «виновен, но заслуживает снисхождения») на основании внутреннего убеждения, сформированного в ходе судебного следствия и прений сторон. Вердикт считался окончательным и мог быть отменен лишь в исключительных случаях (например, нарушение процедуры) Сенатом. Институт быстро доказал свою жизнеспособность, способствуя становлению правосознания в обществе и укреплению доверия к судебной власти. Однако уже к концу XIX века его деятельность стала подвергаться критике и ограничениям со стороны консервативных кругов, опасавшихся его излишней либеральности.

В свою очередь, начиная с октября 1917 года и до середины XX века, в России наблюдалась тотальная ликвидация института присяжных заседателей. В 1960-1980-х годах произошло новое переосмысление судебной системы, когда результаты правовой реформы 1956-1964 годов закрепили участие представителя советского народа в осуществлении правосудия [7].

Исследование проблемы ликвидации суда присяжных в СССР привлекло внимание ряда учёных, таких как Б.В. Виленский, Ю.Г. Галай, Н.Н. Ефремова, Н.М. Корнева, Е.Н. Кузнецова, Е.А. Скрипилев, Н.А. Троицкий и В.А. Шувалова. В их работах вопрос о российском суде присяжных рассматривался как часть более широких исследований. В середине 50-х годов XX века некоторые учёные, включая Ф.М. Бурлацкого, В. Каминскую, В. Нажимова и Р. Рахунова, подняли вопрос о возможном возрождении института суда присяжных. Однако активное обсуждение этой темы началось только с конца 80-х годов XX века [13].

После Октябрьской революции суд присяжных юридически прекратил своё существование в России. В соответствии с Декретом № 1 «О суде», принятым 22 ноября (5 декабря) 1917 года, были упразднены все существующие общие судебные учреждения, включая окружные суды,

судебные палаты и Правительствующий Сенат, что исключало и институт присяжных заседателей.

Так, после Октябрьской революции 1917 года Декретом о суде № 1 суд присяжных был упразднен. Новая власть рассматривала его как буржуазный пережиток, не соответствующий задачам диктатуры пролетариата. Суд присяжных был объявлен классово-враждебным, неспособным осуществлять «социалистическое правосудие» и на смену ему пришли народные заседатели, которые наравне с профессиональным судьей участвовали в рассмотрении дел и вынесении приговора. Однако их роль была зачастую номинальной, а суд оставался зависимым от партийно-государственного аппарата.

Одной из тенденций, способствующих ликвидации института присяжных в советской правовой системе, стали именно политические причины. Советский режим не желал видеть независимый институт присяжных, который мог бы стать прецедентом для свободомыслия и оппозиции. Кроме того, высокий процент оправдательных приговоров в делах, рассматриваемых присяжными, шёл в разрез с советской доктриной, которая отвергала необходимость этого института [12].

Таким образом, на протяжении более 70 лет в России существовала судебная система, основанная на принципе единоличного или коллегиального рассмотрения дел профессиональными судьями и народными заседателями.

Возрождение института суда присяжных стало одним из ключевых направлений судебно-правовой реформы в постсоветской России, провозглашенной в 1991 году.

Многие государственные деятели и авторитетные учёные рассматривали уголовный процесс как инструмент классовой борьбы и средство для обеспечения революционной законности, что предопределяло подчинение судебной системы политической воле Коммунистической партии. Профессор З.А. Незнамова из Уральского государственного юридического университета отмечает, что в СССР безопасность конкретных граждан была лучше обеспечена правоохранительными органами, чем в современности.

С советских времён преступность исследовалась через призму марксизма-ленинизма. При Ленине временно проявлялся гуманистический подход к этой проблеме, который исчез с приходом Сталина. В проекте 1957 года и в принятых в 1958 году «Основах уголовного законодательства» впервые интересы государства уравнивались с интересами личности. Основы уголовного законодательства СССР провозгласили принцип индивидуализации наказания и связь уголовной ответственности с степенью вины, что противопоставлялось ранее существовавшему принципу объективного вменения, когда наказание могло быть наложено без учёта факта виновности [24].

Несмотря на то, что в 1989 году были созданы реальные предпосылки для функционирования суда присяжных, введение этого института фактически не состоялось [7].

Отсутствие института присяжных в советской судебной системе, по мнению ученых, было обусловлено политическими причинами. Руководство страны воспринимало суды присяжных как опасный прецедент свободомыслия и оппозиционности. Советская доктрина организации судебной власти исключала институт присяжных заседателей, который известен высоким процентом оправдательных приговоров. Напротив, советский суд имел выраженный обвинительный уклон, а состязательность в судебном процессе была полностью устранена.

В конце XX века учёные выделили несколько предпосылок для возрождения суда присяжных в России. Прежде всего, возникла необходимость реформирования судебной системы после распада СССР, так как модель, созданная в условиях тоталитарного режима, больше не соответствовала требованиям нового времени. Переход от тоталитаризма к правовому государству создавал объективную необходимость в системе судопроизводства, которая бы лучше защищала права и свободы человека в уголовном процессе. Также сыграли значительную роль международно-правовые нормы, направленные на отмену смертной казни в мирное время.

Подписав 16 апреля 1997 года Протокол №6 к Конвенции о защите прав человека, Российская Федерация фактически отказалась от применения смертной казни до полной реализации суда присяжных во всех субъектах страны. Теоретической основой для возрождения суда присяжных стали исследования правоведов, обсуждающих эту тему с середины 50-х годов XX века.

9 июня 1989 года Съезд народных депутатов СССР предложил возродить суд присяжных. 13 ноября того же года Основы законодательства допустили его введение по делам с высшей мерой наказания или сроком свыше 10 лет [25].

Возрождение суда присяжных в России закрепил Закон РФ от 16 июля 1993 года гарантировав право обвиняемых на рассмотрение их дел с участием присяжных.

Так, в 1993 году положения о суде присяжных были включены в Конституцию РФ (ст. 20, ч. 2; ст. 47, ч. 2). Фактически он начал действовать с 1 ноября 1993 года в качестве эксперимента в 9 субъектах РФ. К 2003 году суд присяжных был введен на всей территории страны, за исключением Чеченской Республики (где был введен позже). Изначально суд присяжных мог рассматривать широкий круг дел о тяжких и особо тяжких преступлениях (убийство, изнасилование, терроризм и др.). Коллегия состояла из 12 присяжных и 2 запасных [5].

Современная правовая база суда присяжных закреплена в Конституции РФ и детализирована в отраслевом законодательстве, прежде всего в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Так, УПК РФ в глава 42 детально регулирует все аспекты производства в суде с участием присяжных заседателей.

В Конституция РФ в ст. 20 (ч. 2) [10] закреплено право обвиняемого в преступлении, за которое может быть назначена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Также ст. 47 (ч. 2) Конституции закрепляет, что никто не может быть лишен права на

рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, включая право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Первые годы работы возрождённого суда присяжных в России в 1990-е годы были отмечены рядом особенностей. Институт присяжных заседателей сталкивался с множеством пробелов и коллизий, что особенно явно проявлялось в организации судебного заседания с их участием. Важно отметить, что суд присяжных не функционировал в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации.

Первый судебный процесс с участием присяжных заседателей в современной России состоялся с 15 по 17 декабря 1993 года в Саратовском областном суде. На скамье подсудимых оказались братья Артур и Александр Мартыновы, обвиняемые в умышленном убийстве трёх человек и разбойном нападении. Однако в результате судебного разбирательства их деяния были переквалифицированы на менее серьёзную статью Уголовного кодекса, и они получили сравнительно небольшие сроки заключения [12].

В 1994 году суд присяжных уже начал функционировать в девяти регионах страны, таких как Алтайский, Краснодарский и Ставропольский края, а также в Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской и Ульяновской областях. На этом начальном этапе возрождения института суда присяжных выявились и некоторые проблемы. Одной из них стало обилие пробелов и коллизий в организации судебных заседаний с участием присяжных, что особенно затрудняло составление списков присяжных и порядок их призыва к исполнению обязанностей. Кроме того, затянутое введение института на всей территории России создавало условия для конституционного неравенства граждан, обвиняемых в тяжких преступлениях. Также наблюдалось распространение коррупционных явлений, когда должностные лица использовали свои полномочия в личных интересах.

Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [21] определяет порядок формирования списков присяжных, требования к ним, их права и обязанности, гарантии независимости и неприкосновенности.

Заметим, что в результате многочисленных реформ (2013, 2018, 2020 гг.) компетенция суда присяжных в России была последовательно сужена. Так, с 2018 года суд присяжных в районных и гарнизонных военных судах был упразднен.

С 2023 года рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей осуществляется:

- в верховных судах республик, краевых, областных судах и судах городов федерального значения: по ходатайству обвиняемого по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ (например, убийство при отягчающих обстоятельствах, терроризм, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля и другие), за исключением целого ряда составов (преступления против государства, террористического характера, связанные с наркотиками в крупном размере, и многие другие, перечисленные в ч. 2.1 ст. 30 УПК РФ) [18];
- в апелляционной инстанции: Верховный Суд РФ и окружные (флотские) военные суды могут рассматривать с участием присяжных дела, поступившие по апелляционным жалобам на приговоры, вынесенные судом с участием присяжных в первой инстанции;
- в окружных (флотских) военных судах: по делам о преступлениях, подсудных этим судам, если обвиняемый заявил ходатайство.

Требования к присяжным – это гражданство РФ, возраст от 25 лет, дееспособность, отсутствие судимости, не состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере. Общие и запасные

списки формируются случайным образом из общего списка избирателей региона. Непосредственно в суде из отобранных кандидатов в результате беседы с председательствующим судьей и сторонами формируется коллегия.

Состав коллегии – это в суде уровня субъекта РФ и окружном (флотском) военном суде – 8 присяжных заседателей, а в апелляционной инстанции (ВС РФ) – 6 присяжных заседателей.

Отметим, что процедура и полномочия суда присяжных в современное время состоит из:

- подготовительной части;
- судебного следствия;
- прения сторон и последнее слово подсудимого.

Важное значение имеет постановка вопросного листа, так председательствующий судья формулирует вопросы для присяжных, которые должны быть понятны и однозначны (главный вопрос о виновности и частные вопросы).

При напутственном слове председательствующего судья разъясняет присяжным правовые основы дела, но не может высказывать своего мнения по поводу виновности. Далее присяжные удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта, а решение принимается простым большинством голосов. Вердикт о виновности должен быть единодушным и, если не достигнута в течение 3 часов, решение принимается большинством голосов. На основе оправдательного вердикта судья выносит оправдательный приговор. На основе обвинительного вердикта судья назначает наказание, решает вопросы о смягчающих обстоятельствах и так далее. Судья вправе вынести оправдательный приговор и при обвинительном вердикте, если признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

Несмотря на глубокие исторические корни и детальную правовую регламентацию, институт суда присяжных в современной России сталкивается с рядом вызовов. Первое, что можно выделить – это постепенное сужение компетенции. Так, исключение из ведения присяжных дел о государственных

преступлениях, терроризме, коррупции и других «резонансных» составах вызывает критику со стороны правозащитников, которые видят в этом ослабление гарантий независимого правосудия для обвиняемых по политически мотивированным делам. Второе – это профессиональное сопротивление. Часть судейского и прокурорского корпуса скептически относится к институту, считая его дорогостоящим, неэффективным и склонным к излишнему эмоционализму. Третий вызов – это низкая правовая грамотность населения. Так, сложность уголовного процесса и правовых конструкций затрудняет для присяжных полноценное восприятие и оценку доказательств.

Также следует отметить, проблему мотивации и ответственности. Отсутствие материальной заинтересованности и страх перед возможными последствиями (особенно по делам о терроризме и экстремизме) приводят к низкой явке кандидатов в присяжные и их психологическому дискомфорту.

Таким образом, институт суда присяжных в России прошел сложный путь от революционного нововведения эпохи Александра II через полное забвение в советский период до трудного и противоречивого возрождения в современный период. Его развитие отражает общий вектор движения страны в сторону демократизации и гуманизации правосудия, но также демонстрирует постоянное напряжение между принципом народовластия в суде и стремлением государства к контролю над судебной системой.

Современное правовое регулирование института является компромиссом, так с одной стороны, он сохраняется как важная конституционная гарантия для обвиняемых в тяжких преступлениях, с другой – его юрисдикция была существенно ограничена. Дальнейшая судьба суда присяжных в России будет зависеть от общего направления политико-правового развития страны, баланса между публичными и частными интересами в уголовном процессе и готовности общества активно участвовать в отправлении правосудия.

1.2 Понятие, значение и принципы деятельности суда присяжных

Институт суда присяжных занимает уникальное место в системе правосудия демократических государств, олицетворяя собой синтез профессионального юридического начала и народного правосознания. Его существование является индикатором уровня развития гражданского общества и зрелости правовой системы. Проведем комплексный теоретико-правовой анализ института суда присяжных через детальную характеристику его понятия, раскрытие фундаментального значения и систематизацию основополагающих принципов его деятельности.

Суд присяжных – это особая форма осуществления правосудия, при которой рассмотрение и разрешение уголовного дела разведены между двумя независимыми друг от друга субъектами: коллегией присяжных заседателей и профессиональным судьей (судьями). Он содержит в себе двойственную природу. Так, суд присяжных – это не отдельный суд, а специфическая процедура в рамках суда общей юрисдикции. Он представляет собой симбиоз:

- народного элемента (присяжные заседатели) – представляют общество, «живую совесть», здравый смысл и обыденное правосознание;
- профессионального элемента (судья) — олицетворяет право, юридическую формальную логику и процедуру.

Присяжные заседатели решают вопросы факта (лат. *quaestio facti*) и их главная задача – установить, имело ли место само событие преступления, совершил ли его подсудимый и виновен ли он. Заседатели выносят вердикт (от лат. *verdictum* — «верно сказанное») – решение о виновности или невиновности на основе внутреннего убеждения, сформированного в ходе судебного разбирательства. Профессиональный судья решает вопросы права (лат. *quaestio juris*). Он руководит процессом, обеспечивает соблюдение процедуры, квалифицирует деяние по соответствующей статье уголовного

закона, а после вынесения обвинительного вердикта назначает вид и меру наказания.

Можно выделить модели суда присяжных:

- Классическая (англосаксонская) модель («спит-система»). Это коллегия из 12 присяжных выносит вердикт, который является окончательным. Судья не вправе его оспорить по существу (например, США, Великобритания).
- Смешанная (континентальная) модель. Такая модель из коллегии присяжных (часто в меньшем составе, например, 6 или 9 человек) работает в тесном взаимодействии с судьей, который дает им юридические инструкции. Вердикт не всегда является абсолютно окончательным и может быть обжалован (например, Франция, Испания).

Российская модель относится к смешанному типу, сочетая черты классической модели и исторические национальные традиции [20].

Значение суда присяжных в России многогранно и является одной из важнейших гарантий правосудия и демократии. Выделим его ключевые аспекты. Первое – это реализация конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия. Это прямое воплощение ст. 32 Конституции РФ [10], которая гласит, что граждане имеют право участвовать в отправлении правосудия. Это не просто формальность, а реальный механизм, позволяющий обычным людям влиять на судебную систему. Второе – это внесение в правосудие общественной морали и противостояние обвинительному уклону. Так, присяжные, признав подсудимого виновным, вправе ходатайствовать перед судьей о снисхождении, если видят смягчающие обстоятельства, не указанные в законе. Это акт человеческой милости, который формальный закон предусмотреть не может. Решения, вынесенные коллегией граждан, воспринимаются обществом как более справедливые и легитимные, чем вердикты единственного судьи, которого могут заподозрить в зависимости от

государства. Открытость и публичность судебных заседаний с участием присяжных также способствуют прозрачности правосудия.

Отметим, что суд присяжных служит обратной связью между обществом и государством. Вердикты присяжных показывают власти, что общество считает приемлемым, а что – нет, где закон слишком жесток, а где, наоборот, пробелы. Это важный инструмент для корректировки законодательства и правоприменительной практики. Таким образом, значение суда присяжных в России заключается в том, что он является важнейшим сдерживающим фактором против произвола, формализма и обвинительного уклона в судебной системе. Он делает правосудие не просто «применением закона», а актом человеческой справедливости, в котором голос общества играет решающую роль. Это мост между формальным правом и живой общественной моралью.

Принципы деятельности суда присяжных. Деятельность суда присяжных основывается на системе взаимосвязанных принципов, которые определяют его организацию и функционирование.

Принцип независимости и беспристрастности коллегии присяжных заседателей: независимость суда присяжных, они не подчинены кому-либо при вынесении вердикта, подчиняются только закону и своему внутреннему убеждению; беспристрастность обеспечивается процедурой отбора (отводы сторон), тайной совещания и запретом на любое внешнее воздействие на присяжных.

Принцип коллегиальности: вердикт выносится не одним человеком, а группой лиц, что позволяет минимизировать риск субъективной ошибки и обеспечивает всестороннее обсуждение доказательств.

Принцип тайны совещания присяжных: совещание присяжных происходит в изолированном помещении, без участия посторонних лиц. Тайна – это свободное обсуждение и исключает давление на присяжных, гарантируя чистоту вердикта.

Принцип непосредственности и устности: присяжные должны сами, непосредственно в зале суда, воспринять все доказательства; заслушать

показания свидетелей, осмотреть вещественные доказательства, ознакомиться с экспертными заключениями. Все это формирует их внутреннее убеждение.

Принцип состязательности сторон является краеугольным камнем процесса, так бремя доказывания вины лежит исключительно на стороне обвинения. Защита обладает равными правами по оспариванию доводов обвинения, а судья выступает в роли беспристрастного арбитра.

Принцип свободы оценки доказательств, по внутреннему убеждению, в отличие от формальной системы доказательств, присяжные оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на их совокупности, руководствуясь совестью и житейским опытом.

Принцип особого статуса вердикта: обвинительный вердикт не предопределяет автоматически обвинительный приговор. Судья, обладая «правом вето» на вердикт присяжных, может оправдать подсудимого, даже если присяжные вынесли обвинительный вердикт, если считает, что в деянии нет состава преступления. Однако оправдательный вердикт является обязательным для судьи и влечет за собой постановление оправдательного приговора.

Принцип гласности: судебное разбирательство с участием присяжных проводится открыто, что обеспечивает общественный контроль за правосудием.

Таким образом, суд присяжных представляет собой сложный, многогранный социально-правовой институт. Его понятие охватывает не просто процедуру, а уникальную модель правосудия, основанную на функциональном разделении полномочий между народом и профессионалами. Значение института выходит за сугубо процессуальные рамки, оказывая влияние на политическую систему, правовую культуру и общественное сознание. Наконец, его принципы деятельности – независимость, состязательность, тайна совещания, свобода оценки доказательств – образуют тот фундамент, который гарантирует его жизнеспособность и эффективность

как инструмента достижения не только законного, но и справедливого судебного решения.

Несмотря на существующие дискуссии о его эффективности и затратности, суд присяжных остается одной из ключевых демократических гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве и мощным катализатором развития всей судебной системы.

1.3 Формирование коллегии присяжных заседателей: особенности и проблемы

Формирование коллегии присяжных заседателей является одной из наиболее важных и сложных стадий уголовного судопроизводства с участием присяжных. От того, насколько беспристрастной, независимой и репрезентативной будет сформирована коллегия, напрямую зависит легитимность и справедливость будущего вердикта. Этот процесс, регламентированный уголовно-процессуальным законодательством и федеральным законом, сочетает в себе элементы случайного отбора и целенаправленного отсева, что порождает ряд специфических особенностей и системных проблем. Проведем комплексный анализ процедуры формирования коллегии присяжных, выявим ее отличительные черты и актуальные проблемы на современном этапе.

Итак, процедура формирования коллегии основана на следующих ключевых источниках уголовно-процессуального права:

- Уголовно-процессуальный кодекс РФ (Глава 42) [18] определяет порядок судебного этапа формирования коллегии, включая подготовительные действия, заявление отводов и напутствие присяжных;
- Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [21] устанавливает общие требования к присяжным,

порядок составления общих и запасных списков, их правовой статус, гарантии независимости и неприкосновенности;

- Конституция РФ (ст. 47, ч. 2) [10] гарантирует право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Стадии формирования коллегии присяжных заседателей и особенности процедуры. Формирование коллегии представляет собой многоэтапный процесс, который можно разделить на две основные стадии: внесудебную (организационную) и судебную.

Внесудебная (организационная) стадия осуществляется без участия сторон по делу и заключается в подготовке потенциального корпуса присяжных заседателей. Общие списки присяжных формируются каждые 4 года высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ на основе данных об избирателях, полученных из избирательных комиссий. Отбор кандидатов осуществляется с применением метода случайной выборки (например, с помощью автоматизированной информационной системы).

В соответствии со ст. 328 УПК РФ после выполнения председательствующим требований статьи 327 УПК [18] явившиеся кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания.

Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он: представляется им; представляет стороны; сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению; сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства; разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела, предусмотренные УПК РФ.

Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о

наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.

По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.

Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и менее десяти кандидатов в присяжные заседатели районного суда, гарнизонного военного суда, председательствующий принимает меры, предусмотренные частью третьей статьи 327 УПК РФ. Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет двенадцать и более в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и десять и более в районном суде, гарнизонном военном суде, председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются лицами, указанными в пункте 2 части пятой статьи 327 УПК РФ, путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия - путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то подсудимые реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию.

Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде, в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно десять и восемь первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в

присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.

Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше десяти в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и меньше восьми в районном суде, гарнизонном военном суде, необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно по запасному списку. В отношении вновь вызванных в суд кандидатов в присяжные заседатели вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в порядке, установленном статьей 328 УПК РФ [18].

Председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые по списку восемь присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и первые по списку шесть присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда образуют коллегия присяжных заседателей по соответствующему уголовному делу, а последние по списку два присяжных заседателя соответствующего суда участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает восьми присяжным заседателям верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо шести присяжным заседателям районного суда, гарнизонного военного суда занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на

скамье присяжных заседателей места, специально отведенные для них председательствующим.

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем [15].

Итак, требования к кандидатам: гражданство РФ, возраст не менее 25 лет, полная дееспособность, отсутствие неснятой или непогашенной судимости, не состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере. Закон также устанавливает широкий перечень лиц, не имеющих права быть присяжными (военнослужащие, священнослужители, судьи, прокуроры, следователи и другие). Ключевой особенностью является стремление к созданию максимально широкого и репрезентативного круга лиц, что теоретически должно обеспечить формирование коллегии, отражающей «срез» общества.

Судебная стадия (непосредственное формирование коллегии по конкретному делу) – это наиболее сложный и содержательный этап, проходящий в открытом судебном заседании под руководством председательствующего судьи. Подготовительные действия на этом этапе сосредоточены на секретаре суда или помощнике судьи. Путем случайной выборки он отбирает из общего и запасного списков необходимое количество кандидатов (обычно в несколько раз больше итогового состава коллегии), которые вызываются в суд. Явка кандидатов является их гражданской обязанностью.

Отбор основной и запасной коллегий. Предварительный отбор состоит из того, что явившихся кандидатов председательствующий судья путем случайной выборки (например, с помощью жребия) отбирает 20 человек для

основного списка, а из оставшихся формируется список запасных присяжных. Далее судья и стороны (государственный обвинитель и защитник) проводят опрос отобранных кандидатов. Это важно для выявления обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжного (например, несоответствие требованиям закона, наличие инвалидности, возраст старше 65 лет и так далее). Важно выявить и фактическую предвзятость, так судья и стороны выясняют, есть ли у кандидатов предубеждение относительно дела, личная заинтересованность, знакомство с участниками процесса, устойчивое негативное мнение, сформированное под влиянием СМИ.

Далее судья разъясняет существо дела, его особенности, предполагаемую продолжительность процесса, чтобы кандидат мог заявить самоотвод в случае, если его участие невозможно по объективным причинам (состояние здоровья, семейные обстоятельства, религиозные убеждения). Самоотвод оформляется следующим образом. Кандидат может быть исключен из списка по собственному заявлению, если судья признает его причины уважительными.

Немотивированный отвод (отвод без указания причин): каждая сторона имеет право на отвод двух кандидатов. Это мощный инструмент тактического влияния на состав коллегии, позволяющий сторонам интуитивно исключить кандидатов, которые, по их мнению, могут быть неблагоприятно настроены.

Мотивированный отвод – это тогда, когда сторона может заявить отвод любому кандидату, обосновав его конкретными фактами, свидетельствующими о его необъективности (например, высказанное в ходе опроса предубеждение).

Окончательное формирование коллегии: в основную коллегию включаются первые 10 и 8 кандидатов (в верховном суде республики, краевом, областном суде - 8 основных и 2 запасных не исключенные в результате отводов, а в районных и городских судах – 6 человек.

После избрания старшины присяжных заседателей председательствующий обращается к присяжным заседателям с

предложением принять присягу и зачитывает следующий ее текст: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку».

Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: "Я клянусь".

Присягу принимают также запасные присяжные заседатели.

О принятии присяги делается отметка в протоколе судебного заседания. Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему.

В соответствии со ст. 331 УПК РФ старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании [17].

Несмотря на детальную правовую регламентацию, процесс формирования коллегии сталкивается с рядом системных и практических проблем.

Так, явка кандидатов в присяжные в России традиционно низка и это приводит к тому, что в суд являются, как правило, либо социально незащищенные граждане, для которых денежное вознаграждение является стимулом, либо, наоборот, наиболее сознательные и активные, что искажает принцип репрезентативности. «Профессиональные» присяжные при наличии

которых существует риск формирования узкого круга лиц, которые регулярно участвуют в процессах в качестве присяжных, что противоречит идее «суда равных».

Проблема предубежденности и воздействия СМИ. По резонансным уголовным делам СМИ часто проводят «информационное расследование», формируя в обществе, а значит, и среди потенциальных присяжных, предвзятое мнение о виновности или невиновности подсудимого. Выявить и отсеять таких кандидатов в ходе краткого опроса крайне сложно. Отметим и то, что к сожалению кандидат может скрывать свои истинные взгляды и предубеждения, чтобы остаться в коллегии.

Проблема недостаточной информированности и правовой грамотности. Так, многие кандидаты имеют смутное представление о своей роли, правах и обязанностях. Страх перед ответственностью, сложность юридических категорий и длительность процесса могут побуждать их к заявлению самоотводов под надуманными предлогами.

Нельзя не отметить и тактическое использование отводов, и формирование «желаемого» состава коллегии. Институт немотивированных отводов, призванный быть гарантией беспристрастности, на практике часто превращается в инструмент манипуляции. Стороны, используя методы «профайлинга» (психологического прогнозирования поведения на основе внешности, профессии, манеры речи), стремятся сформировать коллегию, максимально лояльную своей позиции. Это ставит под сомнение принцип случайности формирования коллегии.

Организационные и финансовые проблемы. Кандидаты не всегда получают извещения своевременно, а размер компенсации за участие в процессе часто не покрывает реальные финансовые потери присяжного (например, потеря в заработной плате), что является демотивирующим фактором.

Существует и проблема давления и безопасности. Так, по делам, связанным с организованной преступностью, терроризмом или коррупцией, у

кандидатов и избранных присяжных могут возникнуть обоснованные опасения за свою безопасность и безопасность своих близких, что также влияет на их готовность к участию в процессе.

Таким образом, формирование коллегии присяжных заседателей – это многоаспектный процесс, являющийся краеугольным камнем всего последующего судопроизводства. Его особенности заключаются в сочетании широкого, основанного на случайности, первоначального отбора с последующим тщательным «просеиванием» через механизмы опроса и отводов, что призвано обеспечить баланс между репрезентативностью и беспристрастностью.

Однако существующие проблемы – низкая явка, влияние СМИ, тактизация отводов, недостаточная правовая грамотность – свидетельствуют о том, что идеальная модель формирования коллегии на практике сталкивается с существенными вызовами. Для повышения эффективности и легитимности данного института необходимы системные меры: повышение правовой культуры населения, совершенствование механизмов информирования и материального стимулирования присяжных, а также развитие методик объективного выявления предубежденности в ходе отбора. Только так можно максимально приблизить реальный процесс формирования коллегии присяжных к его высокому теоретическому предназначению — быть гарантией справедливого суда «своих равных».

Глава 2 Особенности стадий уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей

2.1 Подготовительная часть судебного заседания и особенности судебного следствия

Подготовка к судебному заседанию является самостоятельной и обязательной стадией уголовного судопроизводства, занимающей ключевое место в системе правосудия. Суд присяжных как особая форма отправления правосудия предполагает наличие специфических процедурных этапов, кардинально отличающих его от обычного уголовного процесса.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ, с учетом требований статьи 327 УПК РФ [17].

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи [18].

Так, после доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели.

Если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда - менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.

Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

Разъясняя права сторонам, председательствующий помимо прав, предусмотренных соответствующими статьями части первой настоящего Кодекса, должен разъяснить им:

- право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;
- право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников;
- иные права, предусмотренные главой 42 УПК, а также юридические последствия неиспользования таких прав.

Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Подготовительная часть судебного заседания и судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей являются стержневыми стадиями, от которых напрямую зависит как ход всего разбирательства, так и конечный результат – вердикт. Эти стадии подчинены задаче создания условий для вынесения присяжными беспристрастного, основанного исключительно на доказательствах, вердикта. Проведем детальный анализ процессуальных особенностей подготовительной части и судебного следствия в суде присяжных, выявив их отличия от общих правил уголовного судопроизводства и специфические проблемы.

Подготовительная часть в суде присяжных – это не просто подготовка к слушанию, а комплекс действий, направленных на формирование коллегии присяжных заседателей и создание условий для их объективной работы. Ее особенности регламентированы главой 42 УПК РФ [20].

Открытие судебного заседания и проверка явки. Данный этап аналогичен общему порядку, однако имеет ключевое дополнение, так наряду с проверкой явки сторон, подсудимого, свидетелей, секретарь или председательствующий судья проверяет явку кандидатов в присяжные заседатели. Низкая явка кандидатов является одной из системных проблем, способной сорвать или задержать процесс.

Формирование коллегии присяжных заседателей – это центральный и наиболее специфический элемент подготовительной части. Он включает в себя: Так, случайным образом из общего списка отбираются 20 основных кандидатов. Остальные образуют группу запасных. Опрос кандидатов проводится председательствующим судьей с участием сторон. Целями опроса является выявление абсолютных оснований для исключения и выявление обстоятельств, вызывающих сомнения в беспристрастности (личная заинтересованность, предварительная осведомленность о деле из СМИ, предубеждение против подсудимого или института суда присяжных).

Судья обязан разъяснить существо дела, его предполагаемую продолжительность, чтобы кандидат мог заявить самоотвод при наличии

уважительных причин (состояние здоровья, религиозные убеждения, возраст старше 65 лет). Заявление отводов – это самоотводы, мотивированные отводы (сторона должна обосновать, почему кандидат не может быть беспристрастным) и немотивированные отводы.

Каждая сторона имеет право отвести двух кандидатов без объяснения причин. Это мощный тактический инструмент, позволяющий сторонам интуитивно сформировать более благоприятный для себя состав коллегии, что порождает дискуссии о нарушении принципа случайности.

После формирования основного и запасного списков присяжные приводятся к присяге, текст которой содержит торжественное обещание исполнять свои обязанности честно и беспристрастно. Юридическое значение присяги заключается в возложении на присяжных моральной и правовой ответственности. Далее присяжные тайным голосованием избирают старшину, который руководит их совещанием, поддерживает порядок, обращается от имени коллегии к председательствующему судье.

В подготовительной части судья произносит первое напутственное слово, в котором:

- разъясняет задачу присяжных — установить виновность или невиновность подсудимого;
- разъясняет их права и обязанности (включая право задавать вопросы через судью, делать письменные заметки);
- подчеркивает принципы презумпции невиновности, оценки доказательств по внутреннему убеждению, запрета на доказывание виновности самим подсудимым;
- предупреждает о недопустимости разглашения обстоятельств дела и о запрете на получение информации извне.

Особенности судебного следствия в суде присяжных. В соответствии со ст. 335 УПК РФ судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств.

Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению [16].

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Так, судебное следствие – это стадия, в ходе которой формируется фактическая основа для будущего вердикта. Его главная особенность – ориентация на восприятие и понимание доказательств коллегией непрофессионалов.

Судья обязан строго следить за тем, чтобы в ходе следствия не исследовались доказательства, недопустимые с точки зрения УПК (ст. 335 УПК РФ). К ним относятся:

- данные о прошлой судимости подсудимого (за исключением строго оговоренных случаев, когда это связано с событием преступления);
- результаты оперативно-розыскной деятельности, не проверенные в суде;
- показания, основанные на догадке, слухе;
- иные сведения, способные вызвать необоснованное предубеждение присяжных.

Стороны, особенно защита, часто стремятся представить дело не как набор формальных улик, а как связную «историю», которая либо подтверждает версию обвинения, либо представляет иную, логичную версию событий, оставляющую разумные сомнения.

Судья выступает в роли процессуального фильтра:

- он пресекает вопросы, носящие наводящий или провокационный характер;
- по ходатайству сторон исключает из разбирательства недопустимые доказательства, предварительно удалив присяжных из зала заседания (ст. 335 УПК РФ). Обсуждение допустимости доказательств происходит без участия присяжных;
- объясняет присяжным юридическую сущность исследуемых доказательств, не давая им оценки.

Бремя доказывания лежит на обвинении, а защита не обязана доказывать невиновность, но может активно оспаривать доводы обвинения, акцентируя внимание на недостатках доказательственной базы. Стороны активно

используют технику прямого (допрос своим свидетелем) и перекрестного допроса (допрос свидетеля противоположной стороной), чтобы выявить противоречия, продемонстрировать неуверенность свидетеля или подорвать его доверие. Для лучшего восприятия присяжными стороны широко используют схемы, фотографии, видеозаписи, реконструкции, макеты. Это делает процесс более наглядным и убедительным.

Каждый присяжный вправе через старшину задать вопрос подсудимому, свидетелю, эксперту. Вопрос излагается в письменной форме и задается председательствующим, который предварительно проверяет его на допустимость и уместность, отсекая вопросы, не имеющие отношения к делу или носящие оценочно-юридический характер. На практике присяжные редко активно используют это право, что связано с психологическим барьером, недостаточной юридической грамотностью и страхом задать «неправильный» вопрос.

Строгие правила об исключении недопустимых доказательств не всегда способны полностью нейтрализовать предубеждение, сформированное у присяжных до суда (например, влияние СМИ) или возникшее в ходе процесса из-за неверных реплик сторон. Судья постоянно ведет «двойную» работу: одну – для присяжных (доступным языком), другую – для сторон (решая сложные юридические вопросы в их отсутствие). Это требует от судьи высочайшей квалификации. Заметим, что яркая, эмоциональная, но порой юридически не строгая речь сторон может оказать на присяжных большее влияние, чем сухая, но достоверная доказательственная база.

Таким образом, подготовительная часть и судебное следствие в суде присяжных представляют собой тщательно регламентированные, но вместе с тем гибкие процедуры, главная цель которых – обеспечить условия для вынесения справедливого вердикта на основе беспристрастного исследования доказательств. Особенности этих стадий – строгий отбор присяжных, их изоляция от недопустимой информации, активная состязательность сторон и

роль судьи как арбитра – направлены на преодоление противоречия между профессиональной юриспруденцией и обыденным правосознанием.

Однако существующие проблемы – это тактизация отводов, риск предубеждения, пассивность присяжных свидетельствуют о том, что совершенство процедуры не гарантирует идеального результата. Дальнейшее развитие института суда присяжных в России связано с необходимостью повышения процессуальной культуры всех участников, разработки четких критериев допустимости доказательств и поиска баланса между состязательностью и стремлением к объективной истине. Только в этом случае судебное следствие с участием присяжных станет подлинным инструментом установления истины, а не театральным состязанием адвокатов.

2.2 Прения сторон и напутственное слово председательствующего судьи

Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного судопроизводства, в рамках которой реализуется его состязательная модель и достигаются основные цели правосудия. Ключевым элементом этой стадии выступает исследование доказательств, а ее итоговым актом – судебный приговор.

В системе судопроизводства с участием присяжных заседателей прения сторон и напутственное слово председательствующего судьи представляют собой кульминационные стадии процесса, непосредственно предшествующие вынесению вердикта. Эти институты выполняют принципиально важную функцию формирования внутреннего убеждения коллегии присяжных. Если прения сторон олицетворяют собой состязательное начало процесса, предоставляя сторонам возможность повлиять на убеждение присяжных через эмоциональное и логическое воздействие, то напутственное слово судьи призвано стать противовесом, обеспечивающим правовой баланс и направляющим присяжных в русло юридически корректного принятия

решения. Проведем комплексный анализ тактических и психологических аспектов прений сторон и напутственного слова в суде присяжных, выявим их специфику и проблемы реализации.

Прения сторон – это этап уголовного судопроизводства, в ходе которого участники со стороны обвинения и защиты подводят итоги судебного следствия, излагают свои окончательные позиции по делу и стремятся убедить коллегию присяжных в правильности своей версии.

Согласно ст. 336 УПК РФ, прения состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях участвует подсудимый. Последовательность выступлений: первым выступает государственный обвинитель, затем – защитник и подсудимый. Право последней реплики всегда принадлежит защитнику и подсудимому.

Так, после окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые проводятся в соответствии со статьей 292 УПК РФ.

Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта [11].

Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Прения позволяют сторонам систематизировать и представить в выгодном свете все исследованные в суде доказательства. Стороны формулируют свои окончательные выводы по вопросам, подлежащим

разрешению в вердикте. Открытые и яркие прения способствуют формированию правосознания и демонстрируют обществу эффективность состязательного правосудия.

Особенности речи государственного обвинителя в суде присяжных имеет существенные отличия от речи в обычном процессе, так обвинитель не должен проявлять излишнюю пристрастность или обвинительный уклон. Его задача не требовать осуждения любой ценой, а способствовать выяснению истины.

Структура как правило, включает:

- введение – это краткая характеристика дела, его общественная значимость;
- изложение фактических обстоятельств – это хронологическое и логичное изложение событий, подтвержденных, по мнению обвинения, доказательствами;
- анализ доказательств – это систематизация доказательств, подтверждающих каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, критика доводов защиты;
- юридическая квалификация – это обоснование соответствия деяния подсудимого составу преступления;
- характеристика личности подсудимого, так обвинитель должен быть корректен, избегая необоснованных уничижительных оценок.

Особенности речи защитника. Речь защитника в суде присяжных – это ключевой инструмент реализации права на защиту. Цель не доказать невиновность (бремя доказывания лежит на обвинении), а посеять в душах присяжных разумное сомнение в доказанности обвинения.

Одной из стратегий можно обозначить критику доказательственной базы обвинения, это: указание на противоречия в показаниях свидетелей, недостатки проведенных экспертиз, нарушения при производстве следственных действий. Представление альтернативной версии событий – это

создание у присяжных логичной и доказательно подкрепленной картины, отличной от версии обвинения.

Важно апеллировать к морали и справедливости, делать акцент на человеческих качествах подсудимого, смягчающих обстоятельствах, социальном контексте деяния, постоянное напоминание присяжным о том, что все не устраненные сомнения толкуются в пользу подсудимого.

Структура речи защитника аналогична структуре речи обвинителя, но с противоположной направленностью. Защитник имеет право на реплику – краткое выступление после речи государственного обвинителя с возражениями на его доводы [23].

Нельзя не сказать и о проблемах и злоупотреблениях в прениях сторон:

- использование манипулятивных техник, игра на предрассудках, излишняя драматизация;
- ссылки на недопустимые доказательства – это и сознательное или случайное упоминание в речах сведений, которые не были исследованы в суде или были признаны недопустимыми (например, упоминание о прошлых судимостях подсудимого);
- выход за правовые рамки – это и призывы к присяжным руководствоваться не законом и доказательствами, а «высшей справедливостью», что может подтолкнуть их к принятию противозаконного решения.

Напутственное слово председательствующего судьи можно сказать, что это правовой компас для присяжных. Так, после прений сторон и последнего слова подсудимого председательствующий судья произносит напутственное слово (ст. 340 УПК РФ). Это один из ключевых механизмов обеспечения законности будущего вердикта. Основной целью напутственного слова - это нейтрализовать возможные перекосы, допущенные сторонами в прениях, и направить совещание присяжных в строгое правовое русло.

Заметим, что напутственное слово председательствующего судьи выполняет компенсаторную функцию (восполняет недостаток юридических

знаний у присяжных) и стабилизирующую функцию, успокаивает эмоции, возникшие после прений, и настраивает присяжных на взвешенную, рациональную работу.

Гарантийная функция напутственного слова председательствующего судьи является важной гарантией против вынесения вердикта, основанного на заблуждении или правовой неграмотности. Требования к напутственному слову – это нейтральность и беспристрастность.

Закон предъявляет строгие требования к содержанию напутственного слова (ст. 340 УПК РФ). Оно должно включать:

- содержание уголовного закона, когда судья разъясняет присяжным состав преступления, вменяемого подсудимому;
- позиции сторон, так он излагает существо обвинения и позиции защиты;
- правовые инструкции – это ядро напутственного слова. Так, судья разъясняет презумпцию невиновности, правило о толковании не устраненных сомнений в пользу подсудимого, правила оценки доказательств (по внутреннему убеждению, на основе их совокупности), недопустимость доказывания вины самим подсудимым (его молчание не может быть истолковано как признание вины).

Последствия вердикта – это юридическое значение оправдательного и обвинительного вердикта. Порядок совещания и вынесения вердикта. Судья разъясняет процедуру избрания старшины, тайну совещания, правила голосования и оформления вопросного листа.

Судья в напутственном слове не имеет права:

- высказывать собственное мнение о виновности или невиновности подсудимого;
- давать оценку отдельным доказательствам и каким-либо образом намекать присяжным на «желательный» вердикт.

Любое отступление от принципа нейтральности является грубейшим процессуальным нарушением и может послужить основанием для отмены приговора.

Проблема баланса между состязательностью и инструкцией судьи – это яркие, эмоциональные, но порой манипулятивные прения могут оказать на присяжных более сильное воздействие, чем сухое, юридически строгое напутственное слово. Возникает вопрос: насколько эффективно слово судьи может «исправить» эффект от прений? Даже при всей тщательности формулировок судьи, многие правовые категории (например, «прямой» и «косвенный» умысел) остаются сложными для понимания присяжными. Используя интонацию, логические акценты и последовательность изложения, судья может, не нарушая букву закона, неявно подсказать присяжным свою позицию по делу.

Таким образом, прения сторон и напутственное слово председательствующего судьи в суде присяжных представляют собой диалектическое единство двух начал правосудия: состязательного и законного. Прения сторон, будучи апофеозом состязательности, предоставляют сторонам возможность свободной борьбы за умы и сердца присяжных. Напутственное слово судьи, напротив, олицетворяет собой принцип законности, стремясь облечь эту свободную борьбу в строгие правовые рамки и не допустить вынесения вердикта на основе эмоций, предрассудков или правового невежества. Эффективность этого диалектического единства зависит от профессионализма и добросовестности всех участников: от способности сторон убеждать, не манипулируя, и от способности судьи направлять, не навязывая. Постоянный поиск баланса между этими двумя полюсами является залогом того, что суд присяжных будет оставаться не просто «судом факта», но и справедливым судом, основанным на законе и совести.

2.3 Вердикт присяжных заседателей: вынесение, провозглашение и последствия

Вердикт присяжных заседателей представляет собой центральный акт, вокруг которого строится вся процедура судопроизводства с участием присяжных. Это решение, выносимое коллегией непрофессионалов на основе внутреннего убеждения, обладает конституционной значимостью и определяет дальнейшую судьбу уголовного дела. Процесс вынесения, провозглашения вердикта и его правовые последствия образуют завершающий и наиболее ответственный этап деятельности суда присяжных. Проведем комплексный анализ правовых аспектов вердикта присяжных, исследовав его природу, порядок формирования, юридическую силу и значение для уголовного судопроизводства.

Вердикт (от лат. *vere dictum* - «верно сказанное») - это решение коллегии присяжных заседателей по вопросам, поставленным перед ней в вопросном листе, вынесенное по результатам судебного разбирательства. Вердикт представляет собой акт применения права не профессиональными юристами, а представителями народа, основанный на их здравом смысле и житейском опыте. В отличие от приговора суда, вердикт не содержит юридической квалификации деяния и назначения наказания – он устанавливает лишь фактические обстоятельства дела [4].

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов

проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей.

Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

При вынесении вердикта "виновен" присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа ("Да, виновен", "Нет, не виновен" и т.п.).

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «без ответа».

В случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

Вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной.

Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой.

Председательствующий в присутствии сторон дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет вопросный лист новыми вопросами [3].

По поводу внесенных в вопросный лист изменений председательствующий произносит краткое напутственное слово, которое отражается в протоколе. После этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему.

Председательствующий, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия. После окончания судебного следствия с учетом мнения сторон могут быть внесены уточнения в поставленные перед присяжными заседателями вопросы или сформулированы новые вопросы. Выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Так, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает три основных вида вердиктов:

- оправдательный – констатирует, что виновность подсудимого не доказана;
- обвинительный – утверждает, что подсудимый совершил инкриминируемое ему деяние.

Так, после завершения судебного следствия, прений сторон и последнего слова подсудимого председательствующий судья формулирует

вопросный лист – перечень вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Требования к вопросному листу: вопросы должны быть понятны непрофессионалам, формулировки должны быть нейтральными и не содержать оценочных суждений, а также они должны логически вытекать из обстоятельств дела.

Совещательная комната – это место, где происходит тайное обсуждение и голосование по вопросам, поставленным перед коллегией.

Принципы совещания:

- тайность – исключает любое внешнее влияние на присяжных;
- неограниченность во времени – обеспечивает всестороннее обсуждение;
- коллегиальность – решение принимается совместно всеми членами коллегии.

Обвинительный вердикт требует единодушного решения, а при невозможности достичь единодушия решение принимается большинством голосов. Оправдательный вердикт может быть вынесен большинством голосов. Нельзя не сказать о проблеме «непокорных присяжных» это ситуация, когда один или несколько присяжных занимают позицию, противоречащую мнению большинства.

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания.

Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также после заслушивания мнений

сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них.

Все находящиеся в зале суда выслушивают вердикт стоя.

Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

Таким образом, после завершения совещания присяжные возвращаются в зал судебного заседания, где старшина провозглашает вердикт. Председательствующий судья принимает вердикт, благодарит присяжных за исполнение гражданского долга и распускает коллегия.

Правовые последствия вердикта. Обязательность для судьи – влечет постановление оправдательного приговора и немедленное освобождение подсудимого из-под стражи.

Отметим, что судья сохраняет право на оправдательный приговор в случаях, когда:

- в деянии подсудимого отсутствует состав преступления
- не установлено событие преступления;
- не доказано участие подсудимого в совершении преступления.

Заметим, что вердикт «виновен, но заслуживает снисхождения» обязывает судью назначить наказание с применением правил о смягчающих обстоятельствах и учесть особые основания при избрании вида и размера наказания.

Таким образом, вердикт присяжных заседателей представляет собой уникальный правовой феномен, сочетающий в себе элементы народного правосознания и формальной юридической процедуры. Его вынесение, провозглашение и последствия образуют завершающий акт судебной драмы,

в которой народные представители выполняют роль живого органа правосудия.

Особенности процедуры вынесения вердикта – тайность совещания, специальные правила голосования, строгая процессуальная форма – обеспечивают необходимые гарантии независимости и объективности принимаемого решения. Правовые последствия вердикта демонстрируют баланс между властью народа в установлении фактических обстоятельств дела и властью профессионального судьи в применении правовых норм.

Современные проблемы, связанные с вердиктом присяжных, требуют дальнейшего совершенствования как законодательного регулирования, так и судебной практики. Развитие института присяжных заседателей должно идти по пути повышения правовой грамотности населения, оптимизации процедуры совещания и укрепления гарантий независимости коллегии присяжных от внешних влияний.

Глава 3 Проблемы и перспективы производства в суде присяжных в Российской Федерации

Суд с участием присяжных заседателей является одним из фундаментальных институтов правосудия, воплощающим принцип непосредственного участия граждан в отправлении правосудия. Введенный в России в 1864 году, упраздненный в советский период и восстановленный в 1993 году, этот институт призван стать гарантом независимости, состязательности и справедливости судебного разбирательства, особенно по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. С одной стороны, он демократизирует правосудие, с другой – сталкивается с рядом системных проблем, которые ставят под сомнение его объективность и качество выносимых вердиктов.

Проведем комплексный анализ ключевых проблем, с которыми сталкивается производство с участием присяжных заседателей в России, и определить основные векторы его развития и совершенствования.

Несмотря на значительный потенциал, институт присяжных в России сталкивается с рядом серьезных вызовов. Так, присяжные, не будучи профессиональными юристами, часто руководствуются эмоциями, личным опытом и устойчивыми социальными стереотипами (например, недоверие к правоохранительным органам, сочувствие к подсудимому как к «жертве системы»). Это может приводить к вынесению оправдательных вердиктов даже при наличии убедительных доказательств вины. Крайне сложно сформировать коллегию, полностью свободную от влияния средств массовой информации, которые зачастую предварительно создают тот или иной образ обвиняемого или потерпевшего.

Стороны защиты и обвинения сталкиваются с трудностями в оценке беспристрастности кандидатов из-за ограниченного времени и формализованной процедуры опроса.

Статистически доля оправдательных приговоров в суде присяжных многократно превышает аналогичный показатель в судах, где решения выносят профессиональные судьи. Хотя это можно рассматривать как положительный признак независимости, данная тенденция порождает ряд проблем:

- конфликт с правоохранительной системой: сотрудники следственных органов и прокуратуры зачастую воспринимают оправдательные вердикты как собственную неудачу и несправедливость, что создает напряженность между различными ветвями судебной системы.
- «Обратный эффект»: высокий процент оправданий может провоцировать следственные и судебные органы на еще более тщательный и зачастую избыточно жесткий отбор дел для передачи в суд присяжных, что сводит на нет саму идею широкого доступа к этому институту.

Также необходимо выделить процессуальные и организационные сложности. Так, суд присяжных усложняет и удорожает уголовный процесс, а судебное разбирательство с участием присяжных требует значительно больше времени и финансовых ресурсов (оплата труда присяжных, организация их безопасности и проживания). Отметим и пассивную роль председательствующего судьи. В соответствии с принципом состязательности, судья ограничен в возможности активного участия в установлении истины. Он не может восполнять пробелы в доказывании сторон, что иногда приводит к вынесению вердикта на основе неполной или искаженной картины произошедшего.

Одной из проблем суда присяжных является – проблема оценки допустимости доказательств. Так, сложнейшим вопросом является информирование присяжных о доказательствах, признанных недопустимыми. Даже если судья дает указание не принимать их во внимание, психологически исключить эту информацию из совещания крайне трудно.

В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к ограничению подсудности дел с участием присяжных. Из их ведения были изъяты дела о терроризме, захвате заложников, организации преступного сообщества и ряд других особо тяжких преступлений. Это обосновывается соображениями государственной безопасности и сложностью таких дел для восприятия непрофессионалами, однако критики расценивают данную меру как подрыв самого института.

Несмотря на проблемы, отказ от института присяжных представляется маловероятным и нецелесообразным с точки зрения долгосрочных целей построения правового государства. Перспективы его развития связаны с системной модернизацией. Так, необходимо совершенствовать законодательную базу и следующие процедуры:

- реформа процедуры отбора присяжных видится во внедрение более глубокой и развернутой анкеты для кандидатов, использование психологических методик (в рамках разумного), предоставление сторонам большего времени для формирования объективного мнения;
- повышение роли председательствующего судьи необходимо и следует наделить судью большими полномочиями по разъяснению присяжным правовых последствий их вердикта, а также по активному руководству судебным заседанием для недопущения превращения процесса в театральное представление;
- развитие института специалиста (жюри-консультанта), так возможно законодательное закрепление возможности привлечения нейтрального эксперта для разъяснения коллегии присяжных сложных технических, медицинских или финансовых вопросов в доступной форме.

Отметим, что дальнейшее развитие института невозможно без роста общей правовой культуры общества. Так, необходимо:

- внедрение образовательных программ, разъясняющих основы работы суда присяжных;
- проведение публичных дебатов и модельных процессов в вузах и школах;
- активная просветительская кампания в СМИ, направленная на формирование адекватного понимания роли и ответственности присяжного заседателя.

В качестве долгосрочной перспективы следует рассмотреть вопрос не о сужении, а о расширении подсудности дел с участием присяжных. В частности, дискуссионным, но перспективным является вопрос о введении суда присяжных по отдельным категориям гражданских дел, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, где оценка «здорового смысла» особенно важна.

Следует отметить важность цифровизации и технологического развития. Использование современных технологий может частично решить проблему дороговизны и длительности процесса:

- проведение предварительных слушаний и отдельных процессуальных действий в формате видеоконференц-связи;
- использование электронных систем для представления доказательств (интерактивные доски, электронные архивы), что облегчит их восприятие присяжными.

Институт суда с участием присяжных заседателей в России является живым и развивающимся организмом, который, с одной стороны, доказал свою жизнеспособность как важный демократический элемент правосудия, а с другой – продолжает сталкиваться с системными вызовами.

Ключевые проблемы – это субъективность вердиктов, высокий процент оправданий, конфликт с правоохранительной системой, процессуальная сложность и тенденция к сужению сферы применения. Существует ряд недостатков в процедуре отбора присяжных и отсутствуют методики предварительного просвещения граждан о их правах, обязанностях и

ответственности как присяжных. Процедура отбора присяжных в России имеет несколько значительных недостатков [2].

Во-первых, процесс выбора присяжных характеризуется непрозрачностью, что создает возможность для влияния скрытых механизмов, связанных с политической или коррупционной подоплёкой.

Во-вторых, система анкетирования кандидатов несовершенна: возникают проблемы с неполным исследованием их биографий.

Кроме того, отсутствует общественный контроль за отбором кандидатов в присяжные заседатели, что порождает сомнения в том, что порядок случайного отбора действительно является случайным, а не заранее определённым. Также недостаточно обеспечивается непредвзятость кандидатов при рассмотрении резонансных уголовных дел.

Существуют и проблемы, связанные с недостатком просвещения граждан о их правах, обязанностях и ответственности как присяжных. Низкий уровень правовой культуры населения приводит к тому, что многие не осознают, что участие в процессе присяжным заседателем – это их гражданская обязанность, позволяющая напрямую влиять на ход судопроизводства. Отсутствие общих знаний о суде присяжных негативно сказывается на явке граждан для участия в качестве кандидатов.

Для решения этих проблем предлагается сделать систему более открытой и бороться с низкой явкой кандидатов, в том числе путем повышения выплат.

Перспективы развития института видятся в системном реформировании: совершенствовании процедур отбора присяжных, повышении роли судьи в руководстве процессом, активной работе по повышению правовой культуры общества и осторожном, взвешенном использовании цифровых технологий. Только комплексный подход позволит превратить суд присяжных из «дорогой игрушки» в эффективный инструмент обеспечения справедливого и легитимного правосудия, пользующегося доверием граждан.

Заключение

Суд присяжных является уникальным правовым институтом, который воплощает в себе принцип непосредственного участия народа в отправлении правосудия. Его существование в современной России – это не просто формальность, а важнейшая гарантия защиты прав граждан от необоснованного уголовного преследования. Теоретический анализ показал, что суд присяжных в России прошел сложный путь развития. Основными принципами стали разделение компетенции между присяжными (вопросы факта) и профессиональными судьями (вопросы права), коллегиальность принятия решений, независимость вердикта присяжных от мнения судей.

Анализ нормативно-правовой базы и судебной практики показал, что производство в суде с участием присяжных заседателей обладает значительной процессуальной спецификой, которая пронизывает все стадии уголовного судопроизводства – от предварительного расследования до вынесения и проверки вердикта.

Ключевыми особенностями, выделяющими данный вид судопроизводства, являются:

- строгая формализация досудебного производства, выражающаяся в особых правилах формулировки обвинительного заключения, предъявления обвинения и формирования его пределов, что направлено на обеспечение объективности и беспристрастности будущего коллегии присяжных;
- четкое разделение компетенции между профессиональным судьей, разрешающим вопросы права, и коллегией присяжных заседателей, решающих вопросы факта. Это разделение является краеугольным камнем всего процесса и определяет его состязательную природу.
- специфическая процедура судебного следствия и прений сторон, ориентированная на восприятие непрофессиональными заседателями. Это требует от сторон (обвинения и защиты)

использования особых тактических и психологических приемов подачи доказательств, исключения упоминаний о недопустимой информации и построения убедительной, доступной для понимания версии.

- уникальный характер вердикта присяжных — «виновен» или «невиновен», - который обладает свойством обязательности для председательствующего судьи, но при этом не предрешает окончательного приговора, оставляя за судьей право на его юридическую квалификацию и назначение наказания.

Однако, несмотря на закреплённые демократические идеалы, институт суда присяжных в России сталкивается с рядом системных проблем. Среди них можно выделить тенденцию к сокращению подсудности дел с участием присяжных, сложности в формировании объективного и беспристрастного состава коллегии, а также сохраняющиеся обвинительные уклоны в деятельности некоторых участников процесса.

В свете выявленных проблем представляется необходимым дальнейшее совершенствование законодательства и правоприменительной практики. Перспективными направлениями являются: расширение права на суд присяжных на стадии апелляции, развитие института предварительного отбора присяжных, повышение юридической грамотности населения и профессиональной подготовки судей, председательствующих в процессах с участием присяжных заседателей.

В качестве перспектив развития можно предложить не сокращение, а, напротив, осторожное расширение сферы применения суда присяжных, а также внедрение мер, направленных на повышение эффективности работы коллегии и качества руководства процессом со стороны председательствующего судьи.

Для повышения эффективности суда присяжных в России предлагаются следующие меры, подкреплённые изменениями в действующем законодательстве. Внедрение цифровых технологий для автоматизированного

отбора присяжных. Предлагается дополнить статью 3 Федерального закона № 113-ФЗ пунктом о создании единой электронной базы кандидатов в присяжные с использованием сертифицированных систем случайной выборки для обеспечения прозрачности и защиты данных.

Предлагается разработать и утвердить через Министерство юстиции РФ обязательные онлайн-курсы для кандидатов в присяжные с выдачей сертификата. Данную рекомендацию предлагается закрепить в статье 5 Федерального закона № 113-ФЗ.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования предложенных рекомендаций для совершенствования законодательства и судебной практики.

Подводя итог, можно утверждать, что суд присяжных был и остается одним из наиболее действенных механизмов защиты личности от произвола государственной власти, а его уникальные процессуальные особенности требуют дальнейшего тщательного изучения и взвешенного реформирования.

Таким образом, суд присяжных, обладая ярко выраженными особенностями, остается важнейшим инструментом обеспечения справедливого и легитимного правосудия. Его дальнейшее развитие и укрепление напрямую способствует формированию в обществе уважения к закону и уверенности в защищенности своих прав и свобод.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Блинов И.А. Судебная реформа 20 ноября 1864 г.: историко-юридический очерк. – Пг. : Сенат. тип., 1914. 234 с.
2. Боков К.И., Лоханский Д.В., Тащилин М.Т. Районный суд с участием присяжных заседателей: рассмотрение уголовного дела : науч.-практ. пособие. – 3-е изд. – Ставрополь : РИА-КМВ, 2020. 439 с.
3. Буштец Н.В. Организация деятельности суда с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / Н.В. Буштец. – М., 2022. 271 с.
4. Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России: 1864-1917 гг. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / А.В. Воронин. – Саратов, 2004. 22 с.
5. Воропаев И. Г. Судебная система в советский период [Электронный ресурс] // Вестник экспертного совета. 2023. № 4 (35). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-sistema-v-sovetskiy-period> (дата обращения: 07.03.2025).
6. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.). М. : Юрлитинформ, 2007. 159 с.
7. Диденко Н.С., Колбасина Е.Е. К вопросу об истории реформирования и современного состояния института суда присяжных в России // ЮП. 2019. № 4 (91). С. 111-114.
8. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 34-41.
9. Кони А.Ф. Записки судебного деятеля / А.Ф. Кони. – М. : Захаров, 2022. 430 с.
10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп.) // Российская газета. 2020. № 144.
11. Корсик К.А., Пашин С.А., Буштец Н.В. Правосудие народа (памятка присяжному заседателю) / под науч. ред. С.А. Пашина. – М., 2021. 60 с.

12. Лозовский Д.Н. Суд присяжных : учеб. пособие / Д.Н. Лозовский ; Краснодарский ун-т МВД России. – Краснодар : КрУ МВД России, 2014. 55 с.

13. Лошкобанова Я.В. Суд присяжных : учеб. пособие / Я.В. Лошкобанова ; Кубанский государственный университет. – Краснодар : КубГУ, 2023. 129 с.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 13.02.2018 № 5 (ред. от 28.06.2022) // Российская газета. 2018. № 39.

15. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» (ред. от 27.09.2021) // Российская газета. 2006. № 99.

16. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» (ред. от 11.10.2024) // Российская газета. 2004. № 246.

17. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 10-е изд., перераб. М., 2019. 615 с.

18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

19. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

20. Уголовный процесс: учебник / В.А. Лазарева, И.Л. Бедняков, М.Ю. Жирова [и др.]; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : Юстиция, 2022. 367 с.

21. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) // Российская газета. 2004. № 182.

22. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. 1997. № 3.

23. Федеральный закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=451742&dst=10000000001&cacheid=EEDDA700BC75D59CADB3437E5581B32B&mode=splus&rnd=1gpLeQ#WF61lyU6fonQ0MUH1>

24. Филонова О.И., Глебов А.Н. Судоустройство и судопроизводство РСФСР (1917-1920-е гг.) : учеб. пособие / О.И. Филонова, А.Н. Глебов ; Курганский государственный университет. – Курган : БИЦ КГУ, 2020. 92 с.

25. Цветкова Е.В. Суд присяжных в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / Е.В. Цветкова ; Владимирский государственный университет. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2022. 143 с.

26. Черепанов С.И. Институт присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года и Институт адвокатуры в Российской Федерации (хронодискретное исследование) : монография / С. И. Черепанов ; под ред. А.А. Демичева. – М. : Юрлитинформ, 2020. 154 с.