

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве России»

Обучающийся

Е.В. Берекенова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования, посвященного судебной экспертизе в уголовном судопроизводстве России, обусловлена комплексом теоретических, практических и социально-правовых факторов, определяющих современное состояние и перспективы развития этого института. Исследования судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве России носит многомерный характер, охватывая теоретические, практические, социальные и технологические аспекты. Комплексное изучение этих проблем позволит выработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию как законодательства, так и правоприменительной практики, что будет способствовать повышению эффективности борьбы с преступностью и укреплению законности в уголовном судопроизводстве.

Объект исследования – правоотношения, складывающиеся в сфере назначения, производства и использования судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, федеральное законодательство о государственной судебно-экспертной деятельности, ведомственные нормативные акты, практика их применения.

Цель исследования – комплексный анализ института судебной экспертизы в уголовном процессе России и разработка предложений по его совершенствованию.

Структура работы включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемых источников и используемой литературы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Судебная экспертиза как институт уголовного процесса России	8
1.1 Понятие, сущность и значение судебной экспертизы в доказывании по уголовным делам	8
1.2 Система и классификации судебных экспертиз	13
1.3 Правовые основы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.....	20
Глава 2 Процессуальный порядок назначения, производства и оценки судебной экспертизы.....	26
2.1 Основания и процессуальный порядок назначения судебной экспертизы	26
2.2 Производство судебной экспертизы: стадии и особенности	31
2.3 Заключение и показания эксперта как источники доказательств....	38
Глава 3 Актуальные проблемы и пути совершенствования института судебной экспертизы	44
Заключение	49
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

Актуальность темы исследования, посвященного судебной экспертизе в уголовном судопроизводстве России, обусловлена комплексом теоретических, практических и социально-правовых факторов, определяющих современное состояние и перспективы развития этого института.

Теоретическая актуальность. В науке уголовного процесса и криминалистики сохраняется дискуссионность фундаментальных вопросов, связанных с:

- недостаточной разработанностью критериев разграничения специальных знаний от иных форм познания;
- отсутствием единого методологического подхода к классификации судебных экспертиз;
- проблемами интеграции новейших достижений науки в экспертную практику;
- необходимостью переосмысления традиционных процессуальных форм применения специальных знаний в условиях цифровизации.

Нормативно-правовая актуальность. Современное законодательное регулирование судебно-экспертной деятельности характеризуется наличием пробелов и противоречий:

- требуется совершенствование гарантий при назначении и производстве экспертиз;
- необходима гармонизация федерального законодательства об экспертной деятельности с нормами УПК РФ;
- актуальна разработка специальных регламентов для новых видов экспертиз (цифровых, генетических);
- требуется уточнение статуса негосударственных экспертных учреждений.

Практическая значимость. В следственной и судебной практике накоплен ряд системных проблем:

- проблема «слепой веры» в заключение эксперта - некритическое восприятие выводов экспертизы участниками процесса;
- недостаточное использование прав защиты - слабая реализация принципа состязательности при назначении экспертиз;
- качественные нарушения - несоответствие заключений экспертов требованиям научной обоснованности и достоверности;
- организационные проблемы - длительные сроки производства, недостаток квалифицированных экспертов.

Социально-правовая актуальность. Значение судебной экспертизы выходит за рамки чисто процессуальных вопросов:

- публичный интерес - экспертиза обеспечивает реализацию конституционных принципов правосудия;
- защита прав личности - качественная экспертиза служит гарантией против необоснованного обвинения;
- социальное доверие - достоверность экспертных заключений влияет на авторитет правосудия в обществе;
- борьба с новыми видами преступности - экспертиза является ключевым инструментом противодействия киберпреступности, терроризму, коррупции.

Научно-техническая обусловленность. Бурное развитие науки и техники создает новые вызовы:

- появление принципиально новых видов экспертных исследований (анализ искусственного интеллекта);
- необходимость научной валидации инновационных методик;
- проблема подготовки экспертов для работы с новыми технологиями;
- вопросы обеспечения информационной безопасности при производстве цифровых экспертиз.

Таким образом, актуальность исследования судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве России носит многомерный характер, охватывая теоретические, практические, социальные и технологические аспекты.

Комплексное изучение этих проблем позволит выработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию как законодательства, так и правоприменительной практики, что будет способствовать повышению эффективности борьбы с преступностью и укреплению законности в уголовном судопроизводстве.

Проведение такого исследования отвечает современным потребностям правовой системы России и соответствует стратегическим направлениям развития судебно-экспертной деятельности, определенным в концепциях судебной реформы и государственной политики в сфере правосудия.

Все вышеизложенное подтверждает высокую научную и практическую значимость выбранной темы для исследования.

Объект исследования – правоотношения, складывающиеся в сфере назначения, производства и использования судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, федеральное законодательство о государственной судебно-экспертной деятельности, ведомственные нормативные акты, практика их применения.

Цель исследования – комплексный анализ института судебной экспертизы в уголовном процессе России и разработка предложений по его совершенствованию.

Исходя из цели исследования, были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие, сущность и значение судебной экспертизы;
- исследовать систему и классификации судебных экспертиз;
- проанализировать процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы;
- изучить права и обязанности участников уголовного судопроизводства при назначении и производстве экспертизы;
- определить статус и ответственность эксперта;
- проанализировать структуру и содержание заключения эксперта, его оценку следователем и судом;

– выявить проблемы правового регулирования и практики.

Теоретическую основу настоящего исследования составили фундаментальные научные труды отечественных ученых в области уголовного процесса, судебной экспертизы, теории права: Т.В. Аверьянова, Е.В. Арзамасцева, В.М. Бозрова, Р.С. Белкин, И.В. Догонина, А.И. Лигостаева, А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского, М.П. Беляев, А.А. Василенко, Л.М. Васильева, В.А. Илюхиной, Ю. Крижанич, Н.П. Ефремова, Е.Р. Россинская, С.А. Пашина, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухина, О.В. Кленкина, Т.Г. Морщаковой, О.А. Козлова, В.М. Сахаров, М.А. Радова и другие.

Нормативную базу исследования образует система законодательных актов Российской Федерации. Так, основу исследования составляет Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) [24], Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [27], Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» [16] и другие нормативно-правовые акты [6], [10], [25].

Методологическую основу исследования составили современные методы познания и получения научного результата. В процессе исследования применялись общенаучные, частные (сравнительно-правовой, системно-структурный) и специальные методы (формально-юридический, историко-правовой, метод правового моделирования) методы познания.

Исследование состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. В первой главе проведено исследование судебной экспертизы как института уголовного процесса России, вторая глава посвящена процессуальному порядку назначения, производства и оценки судебной экспертизы, третья глава анализирует актуальные проблемы и пути совершенствования института судебной экспертизы.

Глава 1 Судебная экспертиза как институт уголовного процесса России

1.1 Понятие, сущность и значение судебной экспертизы в доказывании по уголовным делам

Судебная экспертиза в уголовном процессе представляет собой регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность сведущего лица (эксперта) по проведению исследования на основе специальных знаний и даче заключения по вопросам, имеющим значение для уголовного дела.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [27], судебная экспертиза определяется как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В отечественной науке сформировались различные подходы к пониманию сущности судебной экспертизы, что отражает сложность и многогранность этого института.

Процессуальная концепция (Р.С. Белкин [2] А.Р. Шляхов [31]) акцентирует внимание на правовой природе экспертизы. А.Р. Шляхов определял судебную экспертизу как «процессуальное действие, состоящее в проведении исследования на основе специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле и даче заключения по вопросам, имеющим значение для дела» [30]. В данном подходе подчеркивается неразрывная связь экспертизы с уголовно-процессуальной формой.

Криминалистическая концепция (А.И. Винберг [4], Н.П. Яблоков [32]) рассматривает экспертизу прежде всего, как метод познания. А.И. Винберг характеризовал ее как «применение специальных познаний в форме

исследования для установления фактов (обстоятельств), имеющих значение для дела» [5]. Здесь на первый план выходит исследовательская природа экспертной деятельности.

Комплексный подход (Е.Р. Россинская [20], Т.В. Аверьянова [1]) синтезирует различные аспекты. Е.Р. Россинская определяет судебную экспертизу как «особую форму познания в уголовном, гражданском, арбитражном процессе, состоящую в проведении на основе специальных знаний исследования объектов с целью установления фактических данных, имеющих значение для дела» [19]. Этот подход подчеркивает единство гносеологической и процессуальной природы экспертизы.

Деятельностный подход (Ю.Г. Корухов [11], [12], Ю.К. Орлов [15]) акцентирует внимание на организационных аспектах. Ю.К. Орлов рассматривает судебную экспертизу как «особый вид профессиональной деятельности, осуществляемой в процессуальной форме сведущими лицами путем применения специальных знаний для решения вопросов, возникающих в ходе расследования и судебного разбирательства» [14].

Информационная концепция (Р.С. Белкин [2]) рассматривает экспертизу как «процесс преобразования информации, содержащейся в вещественных доказательствах, в доказательственную информацию». В этом аспекте эксперт выступает как «преобразователь» скрытой информации в явную.

Современные ученые (А.М. Зинин [8], Д.В. Шаров [28]) развивают интегративное понимание, рассматривая судебную экспертизу как:

- форму применения специальных знаний;
- вид практической деятельности;
- источник доказательств;
- систему специальных знаний;
- процесс исследования.

Разнообразие научных подходов демонстрирует эволюцию понимания судебной экспертизы от узко-процессуального к комплексному, учитывающему ее гносеологическую, процессуальную, организационную и

информационную природу. Это отражает усложнение самой экспертной практики и повышение ее роли в современном уголовном процессе.

Таким образом, понятие судебной экспертизы раскрывается через совокупность ее существенных признаков. Во-первых, это специальный характер знаний, применяемых экспертом, которые выходят за рамки общежитейского опыта и профессиональной компетенции следователя, дознавателя или судьи. Во-вторых, процессуальная форма ее назначения и производства – экспертиза назначается постановлением следователя или определением суда и проводится в строго установленном порядке. В-третьих, исследовательский характер деятельности эксперта, предполагающий применение научно обоснованных методов и методик. В-четвертых, оформление результатов в виде заключения эксперта – самостоятельного источника доказательств согласно ст. 80 УПК РФ.

Итак, выделим ключевые признаки судебной экспертизы:

- специальный характер знаний, выходящих за рамки обыденных
- процессуальная форма назначения и проведения;
- проведение системного исследования объектов;
- оформление результатов в виде заключения эксперта;
- независимый статус субъекта проведения (эксперта).

Сущность судебной экспертизы проявляется в ее двойственной природе. С одной стороны, это научное исследование, основанное на специальных знаниях и использующее методы соответствующих наук. С другой стороны, это юридическая процедура, направленная на получение доказательственной информации в установленной процессуальной форме. Данная двойственность определяет особое место экспертизы в системе доказательств, поскольку она служит связующим звеном между научным познанием и юридическим доказыванием [28].

Так, судебная экспертиза выполняет в уголовном процессе несколько фундаментальных функций:

- гносеологическая функция - позволяет получить новое знание о фактах, недоступное для непосредственного восприятия следователем или судом. Например, установление лица по микрочастицам ДНК или восстановление цифровой информации.
- доказательственная функция - заключение эксперта является самостоятельным источником доказательств (ст. 80 УПК РФ), который может как подтверждать, так и опровергать другие доказательства по делу;
- правообеспечительная функция - способствует реализации принципов состязательности, обеспечивая равные возможности сторон в доказывании;
- криминалистическая функция - служит эффективным средством раскрытия и расследования преступлений, особенно в условиях их латентности.

Значение судебной экспертизы в доказывании по уголовным делам многогранно и определяется несколькими аспектами. Информационное значение заключается в том, что экспертиза позволяет получить новые фактические данные, недоступные для непосредственного восприятия субъектами доказывания. Доказательственное значение проявляется в способности заключения эксперта формировать, подтверждать или опровергать другие доказательства по делу. Криминалистическое значение выражается в том, что экспертиза служит эффективным средством раскрытия и расследования преступлений, особенно в условиях роста латентной и профессиональной преступности [3].

Процессуальное значение судебной экспертизы заключается в ее способности обеспечивать реализацию принципов состязательности и равноправия сторон в доказывании. В соответствии с положениями ст. 57, 195-207 УПК РФ, стороны обвинения и защиты имеют равные права на заявление ходатайств о назначении экспертизы, представление вопросов эксперту, участие в ее проведении и оценке заключения.

Особую значимость приобретает гарантийная функция экспертизы, которая способствует обеспечению прав личности в уголовном процессе, предотвращая незаконное ограничение прав и свобод участников процесса. Качественно проведенная экспертиза может служить основанием для реабилитации невиновного либо для смягчения ответственности виновного.

В современных условиях значение судебной экспертизы возрастает в связи с усложнением способов совершения преступлений, появлением новых видов противоправной деятельности, особенно в сфере высоких технологий, а также в связи с усилением требований к качеству доказательств в условиях состязательного процесса.

Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при неуклонном соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, а также иных прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Судебно-экспертные исследования (далее - исследования), требующие временного ограничения свободы лица или его личной неприкосновенности, проводятся только на основаниях и в порядке, которые установлены федеральным законом.

Лицо, полагающее, что действия (бездействие) государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта привели к ограничению прав и свобод гражданина либо прав и законных интересов юридического лица,

вправе обжаловать указанные действия (бездействие) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации [27].

Таким образом, судебная экспертиза представляет собой сложный многоаспектный институт, который занимает центральное место в современной системе доказывания и выступает необходимым условием достижения объективной истины по уголовному делу. Ее значение определяется способностью обеспечивать научную обоснованность судебных решений, способствовать установлению объективной истины и укреплять законность в уголовном судопроизводстве.

Дальнейшее развитие этого института требует комплексного подхода, сочетающего совершенствование законодательной базы, внедрение новейших научных достижений и повышение экспертной культуры участников процесса.

1.2 Система и классификации судебных экспертиз

Система судебных экспертиз представляет собой сложноорганизованное единство, состоящее из взаимосвязанных элементов – родов, видов и подвидов экспертных исследований, объединенных общими методологическими принципами и предназначенных для решения задач уголовного судопроизводства.

Система и классификация судебных экспертиз – это динамически развивающаяся структура, отражающая достижения научно-технического прогресса и отвечающую потребностям современного уголовного судопроизводства. Понимание системных связей между различными видами экспертиз является необходимым условием эффективного использования специальных знаний в доказывании по уголовным делам.

Классификация судебных экспертиз имеет фундаментальное значение для теории и практики, поскольку обеспечивает правильное определение

компетенции эксперта, выбор соответствующего вида исследования и грамотную оценку заключения эксперта.

Основания классификации судебных экспертиз могут быть систематизированы по следующим критериям [23].

а) По характеру специальных знаний (научный критерий):

- 1) криминалистические экспертизы (трасологические, почерковедческие, автороведческие, технико-криминалистические исследования документов, баллистические, портретные и др.);
- 2) судебно-медицинские и психиатрические (исследование трупа, живых лиц, вещественных доказательств биологического происхождения, судебно-психиатрическая);
- 3) судебно-экономические (бухгалтерские, финансово-аналитические, налоговые);
- 4) инженерно-технические (автотехнические, пожарно-технические, строительно-технические, электротехнические);
- 5) судебно-биологические (ботанические, зоологические, энтомологические, микробиологические);
- 6) сельскохозяйственные (почвоведческие, агробиологические)
- 7) искусствоведческие и культурологические;
- 8) цифровые и компьютерно-технические.

б) По процессуальным признакам:

- 1) по последовательности проведения: первичные (проводятся впервые по делу); дополнительные (назначаются при недостаточной ясности или полноте первичного заключения); повторные (проводятся при возникновении сомнений в обоснованности или правильности первичного заключения);
- 2) по объему исследования: комиссионные (проводятся несколькими экспертами одной специальности); единоличные; комплексные (проводятся экспертами разных специальностей).

в) По организационным основаниям:

- 1) Государственные судебно-экспертные учреждения (экспертно-криминалистические центры, бюро судебно-медицинской экспертизы);
- 2) Негосударственные экспертные учреждения;
- 3) Частные эксперты.

г) По месту проведения:

- 1) В экспертном учреждении;
- 2) Вне экспертного учреждения (в суде, следственном изоляторе и другие).

Современная система судебных экспертиз характеризуется следующими тенденциями развития.

Интеграция знаний – проявляется в активном развитии комплексных экспертиз, объединяющих методы различных наук. Например, комплексная психолого-лингвистическая экспертиза или комплексная строительно-техническая и экономическая экспертиза.

Дифференциация научных методов – приводит к выделению новых видов экспертиз. Особенно ярко это проявляется в области цифровых технологий, где выделяются экспертизы компьютерной техники, мобильных устройств, сетевого оборудования, криптовалютных операций.

Формирование новых родов экспертиз – в последние годы активно развиваются:

- Геномные экспертизы;
- IT-экспертизы и экспертизы киберпреступлений;
- Аудиовизуальные экспертизы;
- Экологические экспертизы;

Международная стандартизация – выражается в унификации методов и критериев оценки, что особенно важно в условиях глобализации преступности.

Научно-методическое единство системы судебных экспертиз обеспечивается общими принципами:

- объективности и независимости эксперта;
- научной обоснованности применяемых методов;
- процессуальной регламентации деятельности;
- валидации и сертификации методик.

Классификация судебных экспертиз имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Она позволяет:

- правильно определить род и вид экспертизы при ее назначении;
- установить компетенцию конкретного эксперта или экспертного учреждения;
- обеспечить полноту и всесторонность исследования;
- оценить допустимость и достоверность заключения эксперта;
- разработать эффективные организационные механизмы судебно-экспертной деятельности [7].

Итак, классификация судебных экспертиз представляет собой не только теоретическую конструкцию, но и практический инструмент, имеющий фундаментальное значение для эффективной организации и осуществления судебно-экспертной деятельности в уголовном процессе. Систематизация экспертиз по различным основаниям выполняет многоаспектные функции, оказывающие непосредственное влияние на качество доказывания по уголовным делам.

Процессуально-правовое значение.

Классификация судебных экспертиз имеет первостепенное значение для обеспечения законности и обоснованности процессуальных решений.

Во-первых, она обеспечивает правильное определение подведомственности экспертных исследований. Четкое разграничение родов и видов экспертиз позволяет следователю и суду точно установить, какое экспертное учреждение или какой конкретный эксперт обладает необходимой компетенцией для проведения конкретного исследования. Например,

разграничение судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы предотвращает ошибки в определении субъекта исследования.

Во-вторых, классификация служит основой для соблюдения требований о недопустимости выхода эксперта за пределы своей компетенции (ч. 4 ст. 57 УПК РФ) [24]. Четкие критерии отнесения экспертиз к определенным классам позволяют контролировать соблюдение этого важнейшего процессуального требования.

В-третьих, систематизация экспертиз обеспечивает правильное применение норм о назначении комиссионных и комплексных экспертиз (ст. 200, 201 УПК РФ). Разграничение этих понятий имеет существенное значение для определения процессуального статуса участников экспертного исследования и оценки доказательственного значения заключения.

Криминалистическое значение.

В криминалистическом аспекте классификация экспертиз выполняет следующие важные функции.

Оптимизация выбора средств доказывания - систематизация знаний о возможностях различных видов экспертиз позволяет следователю избрать наиболее эффективный путь установления обстоятельств дела. Например, понимание различий между трасологической и материаловедческой экспертизой помогает правильно определить метод исследования следов.

Разработка тактических приемов - знание классификации позволяет разрабатывать оптимальные тактические схемы назначения и производства экспертиз. Это особенно важно при необходимости проведения нескольких экспертных исследований в определенной последовательности.

Совершенствование методики расследования - классификация служит основой для создания типовых методик расследования отдельных категорий преступлений с учетом возможностей судебных экспертиз.

Организационно-управленческое значение.

Систематизация экспертиз имеет ключевое значение для организации судебно-экспертной деятельности:

- создание специализированных экспертных учреждений – классификация является основой для формирования сети государственных судебно-экспертных учреждений, их специализации и определения направлений развития;
- распределение кадровых ресурсов – позволяет осуществлять целенаправленную подготовку и расстановку экспертных кадров с учетом потребностей практики в специалистах определенного профиля;
- планирование научных исследований – систематизация экспертиз определяет приоритетные направления разработки новых и совершенствования существующих методик экспертного исследования;
- статистический учет и анализ – единая классификация обеспечивает возможность сбора и анализа статистических данных о состоянии и динамике развития судебно-экспертной деятельности.

Научно-методическое значение.

Классификация выполняет важные функции в развитии теории и методики судебной экспертизы:

- систематизация научных знаний – упорядочивает накопленную информацию о возможностях и методах различных видов экспертных исследований;
- определение направлений развития – выявление пробелов в системе экспертиз позволяет определять перспективные направления научных исследований;
- унификация терминологии – способствует созданию единого понятийного аппарата, обеспечивающего взаимопонимание между специалистами разных областей знания;
- разработка стандартов качества – создает основу для разработки единых требований к методам и методикам экспертного исследования.

Практическое значение для участников процесса.

Классификация судебных экспертиз имеет непосредственное значение для реализации прав участников уголовного судопроизводства:

- для следователя и дознавателя – знание классификации позволяет грамотно формулировать вопросы эксперту, правильно определять необходимые виды исследований и объективно оценивать полноту и достоверность заключения;
- для защитника – понимание системы экспертиз обеспечивает возможность эффективного использования права на заявление ходатайств о назначении экспертизы, привлечении специалиста для оценки заключения эксперта, заявлении отвода эксперту;
- для суда – классификация служит ориентиром при оценке относимости, допустимости и достоверности заключения эксперта, определении необходимости назначения дополнительной или повторной экспертизы;
- для эксперта – четкое определение места конкретного вида экспертизы в общей системе позволяет точно устанавливать границы своей компетенции, выбирать адекватные методы исследования и формулировать обоснованные выводы.

Значение для развития новых видов экспертиз.

В условиях научно-технического прогресса классификация выполняет прогностическую функцию:

- идентификация новых направлений – позволяет своевременно выявлять и систематизировать технологии, которые могут быть использованы в судебно-экспертной деятельности;
- определение критериев валидации – создает основу для разработки требований к научной обоснованности новых методов экспертного исследования;

- обеспечение преемственности – способствует интеграции новых видов экспертиз в существующую систему с сохранением методологического единства.

Таким образом, значение классификации судебных экспертиз для уголовного судопроизводства носит комплексный, многогранный характер. Она является не только теоретической конструкцией, но и практическим инструментом, обеспечивающим эффективность судебно-экспертной деятельности на всех этапах уголовного процесса – от назначения экспертизы до оценки ее результатов. Совершенствование классификации судебных экспертиз представляет собой необходимое условие повышения качества судебного доказывания и укрепления законности в уголовном судопроизводстве.

1.3 Правовые основы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации

Правовая основа судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации представляет собой сложную, многоуровневую систему нормативных правовых актов, которая обеспечивает законность, объективность и научную обоснованность проводимых исследований.

Правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности составляют Конституция Российской Федерации [10], Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [6], Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [24], Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство Российской Федерации о таможенном деле, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство в сфере охраны здоровья, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента

Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы в целях осуществления судопроизводства в Российской Федерации, а также нормативные правовые акты федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства.

Эта система находится в постоянном развитии, реагируя на вызовы современности, что отражается в текущих дискуссиях о ее реформировании.

Иерархическая структура правового регулирования. Правовую основу судебно-экспертной деятельности образует взаимосвязанная совокупность нормативных актов различной юридической силы.

Конституция Российской Федерации – выступает актом высшей юридической силы, закладывающим фундаментальные принципы всей государственной деятельности, включая судопроизводство и, как его часть, судебно-экспертную деятельность.

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [27] это ключевой специализированный акт, детально регулирующий организацию и производство судебных экспертиз. Несмотря на название, его отдельные фундаментальные положения (ст. ст. 2, 4, 6-8, 16, 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24, 25) в силу прямого указания ст. 41 распространяются и на негосударственную судебно-экспертную деятельность.

Процессуальное законодательство: регулирование существенно детализируется в отраслевых кодексах, определяющих специфику назначения и производства экспертизы в разных видах судопроизводства:

- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025);

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025);
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025);
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025).

Иные федеральные законы: значительную роль играют акты, регулирующие отдельные виды экспертиз (например, Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об экологической экспертизе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025)).

Подзаконные акты, к ним относятся нормативные правовые акты Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных в сфере организации судебно-экспертной деятельности.

Ключевые принципы судебно-экспертной деятельности. Законодательство закрепляет систему принципов, которым должна соответствовать любая судебно-экспертная деятельность – как государственная, так и негосударственная. Согласно статье 4 Федерального закона № 73-ФЗ, эта деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. Эти принципы являются смысловым ядром всей правовой базы [9].

Правовой статус эксперт, его права и обязанности. Центральной фигурой в производстве экспертизы является эксперт, чей правовой статус детально регламентирован. Обязанности эксперта:

- принять к производству порученную экспертизу и провести полное исследование;
- дать обоснованное и объективное заключение по поставленным вопросам;

- сообщить о невозможности дать заключение, если вопросы выходят за пределы его специальных знаний или материалы недостаточны;
- не разглашать конфиденциальные сведения, ставшие известными в ходе производства экспертизы;
- обеспечить сохранность представленных объектов и материалов дела;
- не принимать поручения напрямую от сторон процесса, а только от руководителя учреждения или суда;
- не собирать материалы для экспертизы самостоятельно.

Права эксперта:

- ходатайствовать о привлечении других экспертов;
- знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
- заявлять ходатайства о предоставлении дополнительных материалов и документов;
- задавать вопросы участникам процесса в судебном заседании;
- делать заявления по поводу неправильного истолкования его заключения;
- обжаловать действия органа или лица, назначивших экспертизу, если они нарушают права эксперта [26].

Актуальные проблемы и направления реформирования. Экспертное сообщество и государственные органы осознают наличие системных проблем, требующих законодательных решений. Так, первое, что следует отметить – это низкое качество отдельных заключений негосударственных экспертов из-за отсутствия единых критериев оценки их квалификации и проверяемых методик. Второе – это риск заинтересованности, так отмечаются случаи, когда отдельные негосударственные эксперты за деньги готовят нужные заказчику выводы, что ставит под удар принцип объективности. Третье – это ведомственная зависимость государственных экспертов и длительные сроки проведения экспертиз в государственных учреждениях. Четвёртое – это

отсутствие единообразия: не существует единых стандартов, терминологии и классификации видов экспертиз.

Направления реформ мы видим в следующих направлениях:

- расширение перечня исключительной компетенции государственных экспертных учреждений. Минюст России предлагает передать в их ведение такие сложные экспертизы, как лингвистическая и психолого-лингвистическая по делам об экстремизме, психиатрическая по изменению гражданского статуса и экономическая по делам о хищении бюджетных средств и неуплате налогов;
- введение системы оценки квалификации негосударственных экспертов, создание единого реестра экспертов и утверждение научно обоснованных методик;
- подготовка нового федерального закона «О судебно-экспертной деятельности», который призван консолидировать правовое регулирование и решить накопленные проблемы.

Следует отметить, что предложения по монополизации некоторых видов экспертиз вызывают дискуссию. Критики указывают, что это может подрвать принцип состязательности сторон, привести к увеличению сроков проведения исследований и не решить проблему нехватки высококвалифицированных специалистов в государственных учреждениях.

Таким образом, правовые основы судебно-экспертной деятельности в России образуют сложную, но целостную систему, основанную на Конституции, профильном федеральном законодательстве и нормах процессуальных отраслей права. Несмотря на детальную регламентацию, эта система сталкивается с вызовами, связанными с обеспечением единых стандартов качества, независимости экспертов и эффективности. Текущий этап развития характеризуется активным поиском баланса между государственным контролем и развитием негосударственного экспертного

сектора, что определяет вектор для дальнейшего совершенствования законодательства.

Правовой фундамент судебно-экспертной деятельности в России представляет собой многоуровневую систему нормативных правовых актов, определяющих цели, задачи, принципы, организацию и порядок производства экспертиз. Центральное место в этой системе занимает Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [22].

Данный закон закрепляет ключевые понятия, такие как «судебная экспертиза» и «судебный эксперт», устанавливает права и обязанности эксперта, принципы независимости и объективности, а также регламентирует организационные основы деятельности государственных судебно-экспертных учреждений. Однако сфера его регулирования ограничена преимущественно экспертизами, проводимыми в государственных экспертных учреждениях по назначению органов предварительного расследования и суда. Процессуальные же аспекты, включающие основания для назначения экспертизы, порядок ее проведения, оценку заключения эксперта и права сторон на заявление ходатайств, детализированы в соответствующих процессуальных кодексах: Уголовно-процессуальном (гл. 27), Гражданском процессуальном (ст. ст. 79-87) и Арбитражном процессуальном (ст. ст. 82-87).

Важное значение имеют также ведомственные нормативные акты (приказы Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ и другие), которые утверждают методические рекомендации и инструкции, регулирующие производство конкретных видов экспертиз. Таким образом, правовые основы судебно-экспертной деятельности образуют комплексную отраслевую систему, интегрирующую нормы материального и процессуального права, что обеспечивает ее функционирование как необходимого элемента доказывания в рамках отправления правосудия.

Глава 2 Процессуальный порядок назначения, производства и оценки судебной экспертизы

2.1 Основания и процессуальный порядок назначения судебной экспертизы

Назначение судебной экспертизы является одним из ключевых процессуальных действий в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, направленным на получение доказательственной информации, требующей специальных познаний. Законодательное регулирование данного института основывается на принципиальном положении: экспертиза назначается в случаях, когда для разъяснения возникающих вопросов необходимы специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла (ст. 195 УПК РФ, ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ).

Производство судебной экспертизы детально регламентировано в главе 27 УПК РФ. В соответствии со ст. 195 УПК РФ признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 УПК РФ, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- основания назначения судебной экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 УПК РФ, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- причины смерти;
- характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в том числе его нуждаемость в лечении в стационарных условиях;
- психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать

обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В соответствии со ст. 197 УПК РФ следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

В соответствии со ст. 198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе:

- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта [21].

Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

Основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя. Судебная экспертиза

считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста.

В случае, если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

Таким образом, основаниями для назначения судебной экспертизы выступают два взаимосвязанных критерия.

Во-первых, фактическое основание – это наличие в материалах дела обстоятельств, которые требуют специального исследования (вещественные доказательства, документы, объекты, состояние здоровья лица и так далее).

Во-вторых, процессуальное основание – это мотивированное постановление (определение) уполномоченного субъекта о необходимости проведения экспертизы. Инициатором может выступать как суд (судья) по собственной инициативе, так и ходатайство участников процесса (стороны, потерпевшего, обвиняемого, защитника). Решение о назначении должно быть обоснованным, то есть в соответствующем процессуальном документе необходимо указать, какие именно обстоятельства и почему не могут быть установлены без привлечения специальных знаний.

Процессуальный порядок назначения экспертизы отличается в зависимости от вида судопроизводства, однако имеет и общие черты. В уголовном процессе на досудебных стадиях экспертизу назначает дознаватель или следователь путем вынесения постановления, а в судебном разбирательстве – суд (ст. 283 УПК РФ). В гражданском и арбитражном процессе экспертиза назначается исключительно определением суда. Процессуальный порядок можно разделить на несколько последовательных этапов:

- вынесение решения о необходимости экспертизы. Суд или следователь констатирует, что для установления юридически значимых фактов требуются специальные познания;
- формулирование вопросов перед экспертом. Это критически важный этап, поскольку выводы эксперта не могут выходить за пределы поставленных вопросов. Вопросы должны быть четкими, конкретными, не допускающими двусмысленного толкования и относиться к компетенции эксперта;
- выбор экспертного учреждения или конкретного эксперта. Субъект, назначающий экспертизу, вправе поручить ее проведение государственному судебно-экспертному учреждению, негосударственной экспертной организации или конкретному лицу, обладающему специальными знаниями;
- предоставление материалов для исследования. В распоряжение эксперта передаются все необходимые объекты, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, имеющие значение для дачи заключения;
- разъяснение эксперту его прав и обязанностей, включая предупреждение об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что отражается в постановлении (определении) и удостоверяется подписью эксперта.

Нарушение установленного законом порядка назначения экспертизы, например, не указание в постановлении исходных данных или формулировка наводящих вопросов, может повлечь за собой признание заключения эксперта недопустимым доказательством.

Таким образом, строгое соблюдение оснований и процедуры назначения судебной экспертизы является гарантией обеспечения прав участников судопроизводства и достижения объективной истины по делу.

2.2 Производство судебной экспертизы: стадии и особенности

После вынесения процессуального решения о назначении судебной экспертизы и направления всех необходимых материалов в экспертное учреждение или конкретному эксперту начинается центральная стадия всего экспертного процесса – непосредственное производство исследования.

Данная деятельность, регламентированная как процессуальным законодательством (гл. 27 УПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 55 АПК РФ), так и ведомственными нормативными актами (например, Приказ Минюста России от 20.12.2017 № 279), представляет собой сложную, структурированную систему действий, направленных на получение доказательственного заключения. Процесс производства экспертизы носит стадийный характер и обладает рядом существенных особенностей [29].

Статья 199 УПК РФ регламентирует порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы.

При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.

Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет

об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ.

Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ. Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

В соответствии со ст. 200 УПК РФ комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.

Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

В соответствии со ст. 201 УПК РФ судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной.

В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме

провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Статья 202 УПК РФ регламентирует получение образцов для сравнительного исследования. Так, следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ, за исключением требования об участии понятых. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов.

Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

В соответствии со ст. 203 УПК РФ помещение в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы.

Если при назначении или производстве судебно-медицинской, или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

В случае помещения подозреваемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение в соответствии со статьей 172 УПК РФ, прерывается до получения заключения экспертов.

Производство дополнительной судебной экспертизы, назначенной в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, поручается тому же или другому эксперту.

Производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившими, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений.

Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение [29].

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее - комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт,

участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Условно производство судебной экспертизы можно разделить на три ключевые стадии: подготовительную, аналитическую и синтетическую.

Подготовительная стадия начинается с момента поступления к эксперту постановления (определения) и материалов дела. На этом этапе эксперт обязан: проверить комплектность поступивших материалов и их соответствие описи; удостовериться в своей компетенции для решения поставленных вопросов; оценить достаточность представленных объектов и материалов для проведения исследования. Важной особенностью является право эксперта ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов. Если эксперт приходит к выводу о принципиальной невозможности решения задачи из-за неполноты материалов или выхода вопросов за пределы его специальных знаний, он составляет мотивированное сообщение о невозможности дать заключение.

Аналитическая (исследовательская) стадия является основной и заключается в детальном раздельном изучении каждого из представленных объектов. На этой стадии эксперт с применением специальных методик, технических средств и своих глубоких познаний выявляет диагностические и идентификационные признаки объектов, устанавливает фактические данные, имеющие значение для дела. Особенностью данной стадии является ее творческий, поисковый характер, требующий от эксперта не только строгого

следования утвержденным методикам, но и профессиональной интуиции и опыта. Все действия эксперта и промежуточные результаты должны подробно фиксироваться в рабочих записях, которые в дальнейшем служат основой для составления заключения.

Синтетическая (заключительная) стадия включает в себя сравнительную оценку выявленных признаков, синтез полученной информации, формулирование выводов и оформление заключения эксперта. Именно на этой стадии эксперт обобщает результаты аналитического исследования, сопоставляет их с поставленными вопросами и дает на них аргументированные ответы. Особенностью является требование к ясности и доступности формулировок: выводы должны быть изложены таким образом, чтобы быть понятными для лиц, не обладающих специальными познаниями.

Заключение должно содержать подробное описание всего хода исследования, чтобы суд и стороны могли проверить обоснованность и достоверность выводов.

Важнейшей процессуальной особенностью производства судебной экспертизы является принцип независимости эксперта. При проведении исследования эксперт подчиняется только закону и своему внутреннему убеждению, сформированному на основе профессиональных знаний и всестороннего анализа объектов. Никто не вправе оказывать на него давление, указывать на желательные для стороны обвинения или защиты выводы.

Таким образом, производство судебной экспертизы – это регламентированная, многоэтапная деятельность, основанная на применении специальных знаний и направленная на установление фактов, имеющих доказательственное значение. Соблюдение стадийности и процессуальных особенностей гарантирует научную обоснованность, объективность и достоверность заключения, что в конечном итоге способствует правильному разрешению судебного дела.

2.3 Заключение и показания эксперта как источники доказательств

В системе судебных доказательств, регламентированной процессуальным законодательством Российской Федерации, заключение эксперта занимает самостоятельное и особое место, выступая в качестве одного из средств доказывания (ст. 74 УПК РФ). Его уникальность как источника доказательств обусловлена гносеологической природой: это единственное доказательство, в котором содержатся выводы, сделанные на основе применения специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла к установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме.

Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом [33].

В случае, если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться экспертными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы в целях осуществления судопроизводства в Российской Федерации. В течение переходного периода, установленного Федеральным законом от 28 декабря 2010 года N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации", организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться экспертными подразделениями федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства. В случае, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность, которые предусмотрены для государственных судебно-экспертных учреждений.

Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы.

Определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются

экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных [17].

Заключение эксперта представляет собой представленное в письменной форме мотивированное исследование и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом стороной или судом. Его доказательственное значение заключается в способности устанавливать факты, для выявления и интерпретации которых обычных, общежитейских познаний недостаточно.

В структуре заключения эксперта традиционно выделяют три части: вводную, исследовательскую и выводы. Вводная часть содержит формальные реквизиты: основания для проведения экспертизы, сведения об эксперте

(экспертах), перечень поставленных вопросов, предупреждение об ответственности. Исследовательская часть является основной и должна отражать подробный ход исследования: применяемые методики, полученные промежуточные результаты, их анализ. Именно эта часть обеспечивает проверяемость и обоснованность выводов. Выводы представляют собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы, сформулированные четко и однозначно.

В заключении эксперта указываются:

- дата, время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование [18].

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта

(фотографии, схемы, графики и тому подобное), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Статья 205 УПК РФ регламентирует допрос эксперта. Так, следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 УПК РФ, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы. Протокол допроса эксперта составляется в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ.

В соответствии со ст. 206 УПК РФ заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Если судебная экспертиза производилась в отношении свидетеля, то ему также предъявляется заключение эксперта.

Статья 207 УПК РФ регламентирует производство дополнительной и повторной судебной экспертизы.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту. Дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются и производятся в соответствии со статьями 195-205 УПК РФ. Таким образом, особой процессуальной формой, производной от

заклучения, являются показания эксперта. Они не дублируют заключение, а имеют самостоятельное доказательственное значение.

Показания даются экспертом устно в судебном заседании (ст. 282 УПК РФ) и преследуют две основные цели: разъяснение или дополнение данного им ранее письменного заключения; ответы на дополнительные вопросы, возникшие у суда и участников процесса после ознакомления с заключением.

Таким образом, показания эксперта позволяют преодолеть возможную неполноту или неясность письменного документа, обеспечить принцип состязательности путем непосредственного допроса эксперта сторонами.

Доказательственная сила заключения эксперта и его показаний не является заранее заданной или преимущественной перед другими доказательствами. Они подлежат обязательной оценке судом и участниками процесса по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств (ст. 17 УПК РФ). При этом оцениваются как формальные критерии (соблюдение порядка назначения и производства экспертизы, компетентность эксперта), так и содержательные: научная обоснованность примененных методик, логическая связь между исследовательской частью и выводами, полнота и ясность заключения, непротиворечивость выводов [13]. Важной особенностью является то, что заключение эксперта не имеет для суда обязательной силы. Суд может согласиться с выводами эксперта полностью или частично, либо отвергнуть их, но в этом случае он обязан привести в своем решении мотивы, по которым эти выводы были признаны необоснованными или несостоятельными.

Таким образом, заключение и показания эксперта образуют комплексный доказательственный институт, где письменное заключение служит основным, а устные показания – вспомогательным и дополняющим источником информации. Их правильное использование в доказывании позволяет восполнить пробелы в знаниях суда о специальных фактах, что является необходимым условием для вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного акта.

Глава 3 Актуальные проблемы и пути совершенствования института судебной экспертизы

Несмотря на детальную законодательную регламентацию, современный институт судебной экспертизы в уголовном процессе Российской Федерации сталкивается с рядом системных проблем, которые снижают его эффективность, создают риски нарушения прав участников судопроизводства и, в конечном счете, препятствуют установлению объективной истины по делу. Выявление этих проблем и поиск путей их разрешения являются важнейшей задачей для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки и практики.

К числу наиболее актуальных проблем можно отнести следующие.

Первое – это проблема качества и объективности экспертных исследований. Зачастую заключения экспертов носят формальный характер, содержат шаблонные формулировки, а исследовательская часть недостаточно полно отражает ход и результаты изысканий. Это связано с высокой загруженностью государственных экспертных учреждений, недостаточным финансированием, а в некоторых случаях – с «заказным» характером экспертиз, когда на эксперта оказывается прямое или косвенное давление со стороны обвинения для получения нужного результата.

Второе – это нарушение прав защиты при назначении и производстве экспертизы. На досудебных стадиях защита зачастую лишена реальной возможности повлиять на формулировку вопросов, выбор экспертного учреждения или конкретного эксперта, своевременно заявить отвод. Нарушается принцип состязательности, когда экспертиза готовится исключительно в интересах обвинения, а заключение воспринимается как «аргумент силы».

Третье – это несовершенство механизма назначения и производства комплексных и комиссионных экспертиз. На практике такие экспертизы часто представляют собой не интегрированное исследование, а механическое

объединение выводов специалистов разных профилей, что не позволяет получить принципиально новое знание на стыке наук. Отсутствуют четкие критерии разграничения компетенции и ответственности каждого члена комиссии.

Четвертое – это низкий уровень судебной проверки и оценки заключения эксперта. Судьи, не обладая специальными познаниями, зачастую некритически воспринимают выводы эксперта, особенно из государственных учреждений, придавая им необоснованно высокую доказательственную силу («слепая вера в эксперта»). Стороны лишены эффективных инструментов для оспаривания методик исследования и профессиональной компетенции эксперта без назначения повторной экспертизы.

Пятое – это отставание экспертной методологии от современных технологий. Быстрое развитие цифровых технологий, генетики, фармакологии требует постоянного обновления методической базы. Существует разрыв между возможностями, которыми располагает современная наука, и теми методиками, которые официально утверждены и используются в экспертной практике.

Пути совершенствования и возможные решения выявленных проблем видятся в следующих направлениях.

Повышение гарантий независимости и объективности эксперта. Необходимо законодательно усилить ответственность за оказание давления на эксперта, расширить практику привлечения негосударственных экспертных учреждений на конкурсной основе, ввести институт «судебного эксперта» – лица, аккредитованного при суде для выполнения сложных и ответственных исследований.

Расширение состязательных начал на стадии назначения экспертизы. Целесообразно предусмотреть обязательное участие защиты в судебном заседании по вопросам назначения экспертизы, предоставить сторонам право представлять суду собственные вопросы и ходатайствовать о привлечении конкретных экспертов. Это позволит нивелировать обвинительный уклон.

Стимулирование развития комплексных исследований. Требуется разработка и законодательное закрепление четких правил организации комиссионных и комплексных экспертиз, определяющих порядок взаимодействия экспертов, формулировки общих выводов и распределения ответственности.

Активное внедрение в практику института специалиста. Привлечение специалиста для разъяснения вопросов, связанных с методикой проведения экспертизы и оценкой ее выводов, позволит суду преодолеть «экспертный монополизм» и более критически подходить к оценке заключения. Необходимо развивать практику перекрестного допроса эксперта в суде.

Модернизация экспертной деятельности. Требуется создание гибкого и оперативного механизма внедрения новых научно обоснованных методик, увеличение финансирования на закупку современного оборудования и повышение квалификации экспертов.

Заметим, что повышение гарантий независимости и объективности эксперта мы видим в реализации комплекса мер, направленных на создание правовых, организационных и экономических условий, при которых эксперт максимально огражден от любого непрофессионального влияния и руководствуется исключительно законом и научным знанием.

Эти гарантии можно структурировать по следующим направлениям.

Первое – это процессуальные и правовые гарантии:

- закрепление принципа независимости эксперта как императивной нормы. Речь идет не только о декларации, но и о детальной законодательной регламентации последствий его нарушения. Любое давление на эксперта (со стороны следователя, дознавателя, стороны по делу) должно быть безусловным основанием для отвода эксперта и признания его заключения недопустимым доказательством;
- усиление ответственности за вмешательство в экспертную деятельность. Введение конкретных составов административной или

уголовной ответственности за оказание давления на эксперта с целью повлиять на содержание выводов;

- расширение прав эксперта на отказ от дачи заключения. Четкое закрепление в законе права и механизма, по которому эксперт может мотивированно отказаться от дачи заключения не только в случае недостаточности материалов, но и при явном нарушении процедуры, попытках оказать на него давление или постановке вопросов, выходящих за пределы его компетенции.

Второе – это организационные и финансовые гарантии:

- развитие конкурентной среды и альтернативных форм экспертной деятельности. Создание реально функционирующего рынка негосударственных судебно-экспертных учреждений (НСЭУ). Когда у следователя или суда есть выбор между государственным и негосударственным учреждением, это снижает риск «заказных» заключений из одного источника и стимулирует всех экспертов к поддержанию высокого качества;
- реформирование системы финансирования. Перевод государственных экспертных учреждений на финансирование, не зависящее от результатов их деятельности (например, от количества «обвинительных» заключений). Внедрение прозрачных тарифов и конкурсных механизмов распределения государственного заказа на экспертизу;
- создание института «судебного эксперта» (эксперта при суде). Это могли бы быть высококвалифицированные специалисты, аккредитованные при судах различного уровня, назначаемые непосредственно судом для проведения наиболее сложных и резонансных экспертиз. Их статус и оплата труда были бы напрямую связаны с судебной системой, что минимизировало бы их связь со сторонами обвинения или защиты.

Треть – это профессионально-этические гарантии:

- принятие и реализация строгого Кодекса профессиональной этики судебного эксперта. Такой кодекс должен содержать четкие правила поведения, запреты на любые неформальные контакты со сторонами по делу в ущерб объективности, и механизмы дисциплинарной ответственности за его нарушение;
- создание системы профессиональной сертификации и постоянного повышения квалификации. Независимая от ведомственной принадлежности аттестация и регулярное подтверждение квалификации экспертов будут отсеивать недобросовестных или некомпетентных специалистов;
- формирование профессиональных экспертных сообществ (саморегулируемых организаций), которые бы осуществляли общественный контроль за качеством и этикой экспертной деятельности.

Четвертое – это гарантии в рамках конкретного судопроизводства:

- обеспечение прав стороны защиты на равных условиях. Это включает право заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о назначении экспертизы в конкретном учреждении, присутствовать при проведении экспертизы (где это возможно).
- обязательное подробное мотивирование экспертом своих выводов в исследовательской части заключения. Суд и стороны должны иметь возможность проверить логику эксперта и научную обоснованность каждого вывода.

Таким образом, совершенствование института судебной экспертизы должно идти по пути укрепления его независимости, повышения состязательности, развития методологической базы и формирования у судей культуры критической оценки специальных знаний. Комплексная реализация этих мер будет способствовать повышению качества правосудия и укреплению законности в уголовном судопроизводстве.

Заключение

Судебная экспертиза представляет собой сложный, регламентированный уголовно-процессуальным законом комплекс действий, в котором органично сочетаются специальные знания из различных областей науки и практики с процессуальной формой. Ее значение в системе доказательств трудно переоценить: она зачастую является единственным средством установления фактов, лежащих за пределами познания суда, следователя и дознавателя.

В работе установлено, что правовой фундамент данного института, заложенный в УПК РФ и иных нормативных правовых актах, в целом создает необходимые предпосылки для его эффективного функционирования.

Так, в ходе исследования мы последовательно решили поставленные задачи: проанализированы основания и процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы, раскрыли стадии экспертного исследования, определили доказательственное значение заключения и показаний эксперта. Анализ показал, что ключевыми гарантиями достоверности экспертного заключения выступают строгое соблюдение процедуры его получения, а также независимость и объективность самого эксперта.

Однако исследование выявило наличие ряда системных проблем, препятствующих полной реализации потенциала судебной экспертизы. Среди них: проблема объективности, связанная с риском ведомственного влияния и «обвинительного уклона»; нарушение принципа состязательности на стадии назначения экспертизы, ограничивающее права защиты; формальный подход к оценке заключения эксперта судом, порождающий «слепую веру» в его выводы; а также отставание экспертной методологии от стремительного развития науки и техники.

В связи с выявленными проблемами, в работе были обоснованы конкретные пути совершенствования института судебной экспертизы.

Наиболее перспективными представляются следующие направления:

- повышение гарантий независимости эксперта через развитие негосударственного экспертного сектора, создание института экспертов при суде и ужесточение ответственности за давление на эксперта;
- внедрение полноценных состязательных механизмов на стадии назначения экспертизы, включая равное право сторон на участие в формулировке вопросов и выбор экспертного учреждения;
- активное использование института специалиста и развитие практики перекрестного допроса эксперта в суде для формирования у судей критического и аргументированного подхода к оценке заключения;
- модернизация материально-технической и методической базы судебно-экспертных учреждений и создание гибкого механизма внедрения новых научно обоснованных методик.

Таким образом, судебная экспертиза была, есть и будет одним из важнейших инструментов установления истины по уголовному делу. Ее дальнейшее совершенствование должно идти по пути укрепления процессуальных гарантий, обеспечения подлинной состязательности и независимости эксперта, что в конечном итоге будет способствовать не только эффективному раскрытию преступлений, но и надежной защите прав и свобод личности, укреплению законности и вынесению справедливых судебных решений.

Настоящее исследование подтверждает, что развитие института судебной экспертизы является неотъемлемым элементом построения современного, отвечающего международным стандартам уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории : монография / Т.В. Аверьянова. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. 480 с.
2. Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. М.: Академия МВД СССР, 1986. 234 с.
3. Божченко А.П. Процессуальные особенности проведения судебно-медицинской экспертизы в рамках уголовного, гражданского судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях // Медицинское право. 2024. № 3. С. 2-6.
4. Винберг А.И., Шавер Б.М. Криминалистика. М. : Юридическая литература, 1950. 387 с.
5. Винберг А.И. Научные основы судебно-почерковедческой экспертизы. М. : ВНИИ МВД СССР, 1959. 214 с.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС КонсультантПлюс. 2025.
7. Зинин А.М. Теория и практика судебной экспертизы. М.: Юрайт, 2022. 412 с.
8. Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. М. : Право и закон, 2003. 205 с.
9. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) / П.С. Ефимичев, С.П. Ефимичев, О.В. Качалова и др.; под ред. В.П. Кашепова. - М. : Юстицинформ, 2003. 240 с.
10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп.) // Российская газета. 2020. № 144.
11. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М. : Норма, 1998. 288 с.
12. Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе. М. : Юридическая литература, 1975. 261 с.

13. Моисеева Т.Ф. Судебная экспертиза. Введение в специальность: Учебное пособие / Моисеева Т.Ф., Майлис Н.П. - Москва : РГУП, 2017. 224 с.
14. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М. : Юрист, 1995. 64 с.
15. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе. М. : Городец, 2005. 264 с.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (ред. от 29.06.2021) // СПС КонсультантПлюс. 2025.
17. Прорвич В.А. Судебная экспертиза в российском правосудии : учебник / В.А. Прорвич. - Москва : ИНФРА-М, 2025. 503 с.
18. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М. : Норма, 2023. 576 с.
19. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология). М. : Норма, 2021. 368 с.
20. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. М. : Норма, 2020. 464 с.
21. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 10-е изд., перераб. М., 2019. 615 с.
22. Смушкин А.Б. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2015.
23. Судебная экспертиза : справочник / Д.О. Воронцов, С.М. Колотушкин, О.В. Кузовлева [и др.] ; под ред. Т.Ф. Моисеевой. - 3-е испр. и доп. изд. – Москва : РГУП, 2025. 384 с.
24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
25. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

26. Уголовный процесс: учебник / В.А. Лазарева, И.Л. Бедняков, М.Ю. Жирова [и др.]; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : Юстиция, 2022. 367 с.
27. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12123142/>
28. Шаров Д.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. М.: Юрлитинформ, 2018. 402 с.
29. Шаров Д.В. Процессуальные основы судебной экспертизы. М.: Проспект, 2020. 357 с.
30. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979. 201 с.
31. Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные вопросы судебной экспертизы. М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1976. 159 с.
32. Яблоков Н.П. Криминалистика. М.: Норма, 2022. 239 с.
33. Яблоков Н.П. Предмет криминалистики и ее место в системе научного знания. М. : Изд-во МГУ, 1971. 784 с.