

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Правовое регулирование кредитного договора в российском гражданском праве»

Обучающийся

А.Г. Филиппов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность темы исследования выражена ключевой ролью кредитных отношений в современной экономике, в том числе в экономике России. Кредитный договор служит правовой основой для значительной части финансовых операций, обеспечивая движение капиталов и развитие предпринимательской деятельности. В условиях экономической нестабильности, ужесточения требований к заемщикам и роста просроченной задолженности, особую значимость приобретают вопросы совершенствования правового регулирования кредитных обязательств.

Целью научной работы является проведение комплексного анализа правового регулирования кредитного договора в российском гражданском праве.

Для достижения поставленной цели в научной работе необходимо решить следующие задачи:

- исследовать исторические аспекты становления и развития института кредитного договора в российском праве;
- провести анализ ответственности сторон за нарушение условий кредитного договора;
- проанализировать источники правового регулирования кредитного договора;
- рассмотреть правовые проблемы регулирования рынка кредитных отношений;
- выявить проблемы правоприменительной практики и предложить пути совершенствования законодательства;

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Общий объем работы составляет 77 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы правового регулирования кредитного договора.....	6
1.1 История развития правового регулирования кредитных договоров в России	6
1.2 Понятие и признаки кредитного договора	14
1.3 Элементы кредитного договора	20
Глава 2 Характеристика отдельных направлений правового регулирования кредитного договора.....	28
2.1 Источники правового регулирования кредитных договоров	28
2.2 Особенности правового регулирования отдельных видов кредитных договоров.....	33
2.3 Правовой режим прав требования по кредитному договору	37
2.4 Ответственность сторон за нарушение условий кредитного договора	41
Глава 3 Проблемы правового регулирования кредитных договоров и пути их решения.....	50
3.1 Анализ проблем правового регулирования кредитных договоров	50
3.2 Пути совершенствования правового регулирования кредитных договоров.....	61
Заключение	69
Список используемой литературы и используемых источников.....	73

Введение

Актуальность темы исследования выражена ключевой ролью кредитных отношений в современной экономике, в том числе в экономике России. Кредитный договор служит правовой основой для значительной части финансовых операций, обеспечивая движение капиталов и развитие предпринимательской деятельности. В условиях экономической нестабильности, ужесточения требований к заемщикам и роста просроченной задолженности, особую значимость приобретают вопросы совершенствования правового регулирования кредитных обязательств.

Актуальность исследования подчеркивается и динамичным развитием законодательства в данной сфере, включая недавние изменения в Гражданском кодексе РФ и банковском регулировании, а также необходимостью поиска баланса между интересами кредиторов и заемщиков.

Новизна научной работы заключается в комплексном подходе к анализу кредитного договора с учетом последних изменений законодательства и современных тенденций судебной защиты прав заемщиков.

Степень научной разработанности. Проблемы правового регулирования кредитного договора исследовались в научных трудах таких ученых в области права, как Карапетян А.Г., Суханов Е.А., Садиков О.Н., Ефимова Л.Г. и другие. Однако, несмотря на большое количество научных работ, на данный момент дискуссионные вопросы, связанные с определением правовой природы кредитного договора, его отличий от смежных договоров таких как договор займа и товарного кредита, а также связанных с проблемами в законодательстве, регулирующие защиту прав заемщиков остаются актуальными.

Целью научной работы является проведение комплексного анализа правового регулирования кредитного договора в российском гражданском праве.

Для достижения поставленной цели в научно работе необходимо решить следующие задачи:

- исследовать исторические аспекты становления и развития института кредитного договора в российском праве;
- рассмотреть понятие, сущность и функции кредитного договора;
- исследовать содержание кредитного договора, права и обязанности сторон;
- провести анализ ответственности сторон за нарушение условий кредитного договора;
- выявить особенности регулирования отдельных видов кредитного договора;
- проанализировать источники правового регулирования кредитного договора;
- рассмотреть правовые проблемы регулирования рынка кредитных отношений;
- выявить проблемы правоприменительной практики и предложить пути совершенствования законодательства;

Объектом исследования научной работы выступают общественные отношения, возникающие в сфере кредитования. Предметом исследования – нормы гражданского законодательства, регулирующие кредитный договор, а также судебная практика и доктринальные источники.

В научной работе применяются общенаучные (анализ, синтез, системный подход) и частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ судебной практики).

Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства о кредитовании, а также в правоприменительной деятельности банков и судов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы правового регулирования кредитного договора

1.1 История развития правового регулирования кредитных договоров в России

Институт кредитования имеет богатую историю, уходящую корнями в глубокую древность. Развитие кредитных отношений тесно связано с развитием товарно-денежных отношений и становлением государственности. На территории современной России зачатки кредитных отношений можно обнаружить уже в период существования Древнерусского государства.

Период Древней Руси (IX-XII вв.) можно охарактеризовать как зарождение основ и влияние обычного права на регулирование кредитных отношений.

В период Древней Руси (IX-XII вв.) основным источником права являлась Русская Правда. Хотя Русская Правда не содержит прямого упоминания о кредитных договорах в современном понимании, в ней нашли отражения нормы, регулирующие заемные отношения и ответственность должника. В частности, устанавливались правила о процентах по займам, порядке возврата долга и последствиях неисполнения обязательств. Важно отметить, что в этот период заемные отношения часто носили личный характер и были тесно связаны с социальной структурой общества [1].

Русская Правда регулировала процентные ставки, однако регулирование было не всегда однозначным. Существовали ограничения, которые были направлены на защиту прав должника от чрезмерной эксплуатации. Например, в статье 50 Пространной редакции Русской Правды устанавливалась ответственность заемщика за взимание процентов, превышающих установленные нормы. Такое положение свидетельствует о том, что законодателем предпринимались попытки регулирования ростовщичества, которое могло приводить к закабалению должника.

Важной особенностью регулирования кредитных отношений в то время можно отметить зависимость сторон от их социального статуса. То есть, права и обязанности займодавца и должника во многом определялись их социальным статусом. Так, князь, боярин или свободный общинник имели больше возможностей для защиты своих интересов по сравнению со смердом или холопом. Заемные отношения часто использовались для укрепления социального неравенства.

Наряду с Русской Правдой, значительную роль в регулировании заемных отношений играло обычное право. Устные договоренности, основанные на традициях и обычаях, часто имели большую силу, чем письменные законы. В свою очередь, такая ситуация затрудняет полное понимание правового регулирования кредитных отношений того времени, так как многие аспекты оставались за пределами письменных источников.

Также в данный период отсутствовала формализация кредитных договоров. Сделки заключались устно, часто в присутствии свидетелей. Такое положение создавало риски как для кредитора, так и для заемщика, так как доказать, что такой договор заключен на таких условиях трудно.

Регулирование заемных отношений в этот период было на начальном уровне развития. Это объяснялось тем, что основным регулированием всех отношений являлось обычное право, а товарно-денежные отношения были слабо развиты и, по большей части, представляли собой бартер. Основным письменным законом в тот период (Русская Правда), хоть и являлась основным источником регулирования отношений, охватывал только часть заемных отношений, а большую часть вопросов и аспектов оставлял под регулированием обычного права.

Отсутствие каких-либо определенных правил, норм и формализации заключений договоров, а также сильного социального неравенства порождало злоупотребление своим положением более социально-высокой стороной. Однако, в данный период также имели место попытки законодателя по регулированию процентов по заемным договорам, а также

защиты заемщиков при их эксплуатации. Такие обстоятельства послужили твердым фундаментом для развития и совершенствования кредитных отношений на протяжении всей истории кредитования.

Период феодальной раздробленности и становление Московского государства (XII-XVII вв.) характеризуется как развитие форм заимствований и усиление государственного регулирования. В период феодальной раздробленности (XII-XV вв.) и последующего образования Московского государства происходит дальнейшее развитие кредитных отношений. Появляются новые формы заимствований, связанные с развитием торговли и ремесел. Важным источником права этого периода являются Псковская судная грамота и другие региональные правовые акты, которые содержат нормы, регулирующие заемные отношения и ответственность за их нарушения [2].

Псковская судная грамота содержит более детальные нормы о заемных отношениях, чем Русская Правда. В частности, устанавливаются правила о порядке взыскания долгов, ответственности поручителей и залогодателей. Грамота также ограничивает ростовщичество, устанавливая максимальные процентные ставки.

В период Московского государства (XV-XVII вв.) происходит централизация власти и унификация законодательства. Важным источником права этого периода являются судебники 1497 и 1550 годов, а также Соборное уложение 1649 года. Эти акты содержат нормы, регулирующие заемные отношения, устанавливающие правила о процентах, порядке возврата долга и ответственность за неисполнение обязательства. В этот период особое значение приобретают вопросы обеспечения исполнения обязательств, в частности, залог и поручительство [3].

Положения о заемных отношениях были приведены в единое целое при помощи Судебников и Соборного уложения, они были унифицированы для всего Московского государства. В положениях были установлены правила, содержащие порядок заключения и исполнения обязанностей по договору

займа. Стоит отметить, что, Соборное уложение, опубликованное в 1649 году, содержало положения о залоге недвижимости, то есть происходило развитие ипотечного отношения.

Важными вопросами, которые совершенствовались и развивались в данный период стали залог и поручительство. Займодавец в случае неисполнения заемщиком своих обязанностей мог получить исполнение своих требований за счет имущества должника. Поручительство в свою очередь предлагало возможность отвечать третьему лицу за неисполнение заемщиков своих обязательств. Такие нововведения для кредитных отношений способствовали экономическому развитию и уменьшали риски для займодавца.

Важной особенностью указанного периода выступает роль церкви в регулировании заемных отношений. Церковь зачастую осуждало ростовщичество и рассматривало его как грех, священнослужители требовали ограничить размер процентных ставок. Однако, усилия церкви не приносили желаемого результата, а среди купцов и ремесленников ростовщичество все также имело место быть.

Период феодальной раздробленности характеризовался развитием и совершенствованием заемных отношений. Законодатель стремился унифицировать и предусмотреть все вопросы кредитования, что подтверждается Судебником, Псковской грамотой и Соборным уложением.

Особенно важным шагом в развитии кредитных отношений является развитие залоговых и поручительских отношений, что повышало гарантии исполнения обязательств и, в свою очередь, развивало кредитование. В целом, данный период характеризуется усилением государственного регулирования и формированием более развитой правовой базы для кредитных отношений, что создало предпосылки для дальнейшего развития кредитной системы в России.

Период Российской империи (XVIII-начало XX вв.) ознаменовался кодификацией законодательства и появлением первых кредитных

учреждений. В период Российской империи (XVIII-начало XX вв.) происходит кодификация законодательства и формирование стройной системы гражданского права. Важнейшим источником права этого периода является Свод законов Российской империи, в котором были систематизированы нормы, регулирующие заемные и кредитные отношения. В этот период появляются первые кредитные учреждения, в частности, Государственный заемный банк и другие частные банки, что способствовало развитию кредитных отношений и формированию специализированного законодательства в сфере кредитования [4].

Кодификация законодательства принесла в государство акт, который систематизировал и унифицировал законодательство о заемных кредитных отношениях. Он содержал нормы о порядке заключения и исполнения договоров займа, ответственности за нарушение обязательств, способах обеспечения исполнения и деятельности кредитных учреждений. Свод законов стал основой для развития гражданского права в России.

Появление первых кредитных учреждений таких как Государственный заемный банк, способствовало развитию кредитных отношений и формированию специализированного законодательства в сфере кредитования. Стремительный экономический рост в первую очередь обуславливался предоставлением кредитов банками населению и частным предприятиям. Появляются частные банки и одновременно с этим появляется конкуренция с государственными банковскими учреждениями. Частные банки в отличие от государственных имели в своем распоряжении больше кредитных предложений и финансовых услуг.

Помимо этого, происходит активное перенятие западноевропейских правовых норм в сфере кредитования. Российскими юристами проводилось изучение европейских и западных кодексов, которые в дальнейшем адаптировались к российским реалиям. Такая работа позволяла провести модернизацию гражданского права России и плавно интегрироваться в европейскую систему права.

Также, происходит активное развитие ипотечных отношений. Земельными банками предоставлялись кредиты под залог недвижимости, это позволяло землевладельцам при помощи полученных денежных средств развивать и увеличивать свое хозяйство. Ипотека в данный период становится важным аспектом развития экономики России.

Период Российской империи становится важным этапом развития кредитования, происходит систематизация и унификация норм, регулирующих заемные отношения, отраженные в Своде законов Российской империи. Совокупность таких обстоятельств как появление частных и государственных банков, а также модернизация правового регулирования, способствовали стремительному экономическому росту и развитию кредитных отношений.

В советский период (1917-1991 гг.) происходит кардинальное изменение экономической системы и правового регулирования. Кредитные отношения приобретают плановый характер и подчинены задачам социалистического строительства. Гражданские кодексы РСФСР 1922 и 1964 годов содержат нормы, регулирующие заемные отношения, однако кредитные договоры как таковые не выделяются в качестве самостоятельного вида договоров. В этот период основным кредитором выступает государство, а кредитные отношения используются для финансирования деятельности государственных предприятий и организаций [5].

В советский период государство монополизировало кредитную систему. Частные банки были национализированы, и единственным кредитором стало государство в лице Государственного банка СССР и других специализированных банков. Кредитные отношения использовались для реализации планов экономического развития, установленных государством.

Кредитные договоры не играли самостоятельной роли в советской экономике. Они рассматривались как инструмент реализации плановых заданий, а не как средство удовлетворения потребностей граждан и

предприятий. Гражданские кодексы РСФСР содержали нормы о заемных отношениях, но не выделяли кредитные договоры в качестве самостоятельного вида договоров.

В советской кредитной системе отсутствовала конкуренция. Государственные банки не конкурировали друг с другом и предлагали стандартные кредитные продукты и услуги. Это приводило к снижению качества обслуживания и отсутствию стимулов для инноваций.

Кредитные отношения в советской период находились под сильным идеологическим влиянием. Ростовщичество осуждалось как эксплуатация трудящихся, и процентные ставки устанавливались на низком уровне. Кредиты предоставлялись в основном государственным предприятиям и организациям, а частным лицам доступ к кредитным ресурсам был ограничен.

Советский период ознаменовался радикальным пересмотром правового регулирования кредитных отношений, подчиненным принципам плановой экономики и социалистического строительства. Государственная монополия на кредитную систему, ограниченная роль кредитных договоров как самостоятельных инструментов, отсутствие конкуренции и сильное идеологическое влияние привели к существенному ограничению развития кредитных отношений. Кредитование использовалось преимущественно для финансирования государственных предприятий и реализации плановых заданий, а доступ частных лиц к кредитным ресурсам был ограничен. В целом, советский период представляет собой уникальный этап в истории развития кредитных отношений в России, характеризующийся их подчинением государственным интересам и идеологическим установкам.

В постсоветский период (с 1991 г. по настоящее время) происходит переход к рыночной экономике и формированию новой системы гражданского права. Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая и вторая) 1994 и 1996 годов закрепляет свободу договора и признает кредитный договор в качестве самостоятельного вида гражданско-правового

договора. В этот период происходит активное развитие кредитных отношений, появляются новые виды кредитных продуктов и услуг, развивается конкуренция между кредитными организациями. Принимаются специальные законы, регулирующие отдельные виды кредитных договоров (например, Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «Об ипотеке (зalog недвижимости)») [6].

Принцип свободы договора, закрепленный Гражданским Кодексом Российской Федерации, дал возможность сторонам вместе определять на каких условиях будет заключен договор. В свою очередь такое закрепление порождало появление конкуренции кредитных учреждений и создание новых кредитных предложений и услуг.

Принимается большое количество законов и нормативно-правовых актов направленных на регулирование кредитных отношений. Так был разработан Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», целью которого было установить правовые основы деятельности финансовых организаций. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» устанавливал правила регулирования кредитных отношений, связанных с ипотекой [38].

Постсоветский период характеризовался как период возникновения ряда проблем и непростых вызовов. Тяжелая экономическая ситуация, повсеместное нарушение кредитными организациями прав заемщиком и увеличение задолженности граждан – требовало скорейшего решения проблем и разработки мер по защите прав и интересов потребителей. Данный период стал временем больших перемен в правовом регулировании кредитования и переходом от плановой экономики к рыночной.

Появление новых кредитных продуктов и услуг позволял экономике эффективно развиваться и расти, но наличие проблем в правовом регулировании вызывало незаконные практики кредитных учреждений и необоснованно высокие проценты.

Последние годы наблюдается распространение цифровизации всех сфер и кредитные отношения не исключение. Развитие технологий искусственного интеллекта и больших данных позволяет кредитным организациям более эффективно оценивать кредитные риски и предлагать персонализированные кредитные продукты [31].

В настоящее время правовое регулирование кредитных договоров в России находится в стадии активного развития и совершенствования. Законодатель стремится создать благоприятные условия для развития кредитных отношений, обеспечить защиту прав и законных интересов как кредиторов, так и заемщиков. Развитие цифровых технологий и появление новых форм кредитования ставят перед правовой наукой и практикой новые задачи, связанные с адаптацией правового регулирования к современным реалиям [12].

1.2 Понятие и признаки кредитного договора

В современном российском гражданском праве кредитный договор является одним из главных инструментов регулирования кредитных отношений. От правильного понимания понятия и признаков кредитного договора зависит эффективность его применения в работе, и защита интересов и прав сторон кредитного договора. Значимость данного договора определяется его ролью в обеспечении стабильности финансовой системы и стимулировании экономического роста [7].

В российском гражданском праве кредитный договор регулируется в первую очередь Гражданским Кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также специальными принятыми Федеральными законами, например, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» [8]. Анализ положений указанных нормативных актов позволяет сформировать понятие данного кредитного договора и выделить ключевые признаки, содержащиеся в нем.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик выполнить иные обязательства, предусмотренные кредитным договором. Указанное определение является отправной точкой для понимания сущности кредитного договора и его отличия от смежных договорных конструкций [9].

Изучив содержание вышеизложенной статьи, можно вывести понятие кредитного договора. Кредитный договор – это двустороннее, юридически обязывающее и платное соглашение между кредитором и заемщиком, по которому одна сторона передает другой денежные средства, а другая обязуется вернуть эти денежные средства в срок и с процентами.

Говоря о предмете кредитного договора, в юридической сфере принято выделять предметом кредитного договора денежные средства, предоставленные в кредит. Учитывая общий современный взгляд на кредитный договор, предмету договору стоит уделить особое внимание. Суханов Е.А. смотрит на предмет договора с точки зрения, того, что если большая часть кредитов выдается в безналичной форме, то предметом кредитных отношений могут становиться права требования, а не денежные средства, т.е. купюры [30].

Законодательством РФ предусмотрено что, выдача кредита возможно только в безналичной форме, в отличии от того же договора займа, что в свою очередь предполагает, что предметом кредитного договора являются только денежные средства.

Особый субъектный состав кредитного договора. Кредитором в кредитном договоре, по общему правилу, выступают банки или иные кредитные организации, которые обязаны иметь лицензию, выданную Центральным банком. Осуществление кредитной деятельности без лицензии является незаконным и может повлечь за собой уголовную или административную ответственность. Такое положение обусловлено

спецификой кредитной деятельности и необходимостью обеспечения стабильной финансовой системы. В некоторых случаях кредитором может выступать и не кредитная организация, например, при предоставлении коммерческого кредита.

Поручитель – это лицо, которое берет на себя обязательство отвечать перед кредитором за исполнение обязательств заемщиком, если последний не исполнит их надлежащим образом.

Залогодатель – лицо, предоставляющее имущество в залог для обеспечения исполнения обязательства заемщиком. Залогодателем может быть, как сам заемщик, так и третье лицо.

Созаемщик – лицо, которое наравне с основным заемщиком несет ответственность по кредитному договору. Созаемщики часто привлекаются для увеличения кредитного лимита или снижения рисков кредитора.

Исходя из данного определения кредитного договора выделяются следующие признаки, характеризующие его в качестве отдельного вида гражданско-правового обязательства:

Первый признак. Срочность кредитного договора является его существенным условием и отличает его от бессрочных обязательств. Это означает, что договор заключается на определенный срок, в течение которого заемщик обязан вернуть полученные денежные средства и уплатить проценты (ст. 819 ГК РФ). Согласно научной доктрине гражданского права, срочность является квалифицирующим признаком кредитного договора, поскольку именно она определяет порядок исполнения обязательств и распределения рисков между сторонами [32]. Кредитный договор может быть заключен на определенный срок (например, на 12 месяцев) либо срок в договоре, может быть, не указан, то есть срок будет неопределенным (до востребования). В кредитном договоре также может быть предусмотрена возможность того, что срок кредита будет продлен или будет проведено рефинансирование, что далее отразится на размере ежемесячного платежа и порядке его выплаты. Заемщик может погасить всю задолженность по

кредиту ранее срока полного закрытия договора или в его части, если такое условие, устанавливающее запрет на это не отражено в договоре. При этом кредитор может взимать плату в случае досрочного погашения кредита, однако такое условие должно быть отражено в договоре и не нарушать требование закона.

На практике, зачастую сложно определить момент, когда следует исчислять срок кредита. Так, когда заемщику предоставлена кредитная линия, срок можно считать с момента, когда заемщиком были получены денежные средства либо с момента, когда был заключен договор.

Второй признак. Возмездность является ключевым признаком кредитного договора, подразумевающим, что заемщик об обязуется вернуть полученные в кредит денежные средства в установленный срок в полном объеме, а также уплатить кредитору вознаграждение за пользование денежными средствами (проценты) (ст. 819 ГК РФ).

В научной литературе отмечается, что возмездность кредитного договора является выражением эквивалентности обмена между сторонами, где кредитор предоставляет капитал, а заемщик – плату за его использование [32]. Кредитор предоставляет кредит не безвозмездно, а с целью получения прибыли. Основная форма возмездности в кредитном договоре – это проценты. Процентная ставка устанавливает в процентах годовых и начисляется на остаток задолженности по кредиту. Помимо процентов по кредитному договору также возможно взимание комиссии за иные дополнительные услуги, которые непосредственно сопровождаются с кредитом. К таким услугам можно отнести, например, выдача кредита (за выдачу кредита также может взиматься комиссия), обслуживание клиентского счета, комиссия за досрочное погашение кредита. Стоит отметить, что взимание комиссии в некоторых случаях может быть признано незаконным, в случае если такие затраты кредитор не связаны с реальными затратами. Также в кредитный договор могут быть включены иные платежи,

например, страховые взносы, платежи за оценку залогового имущества и другие.

Проблемой правового регулирования является определение правомерности взимания комиссий за различные услуги, связанные с кредитом. Разные и несправедливые условия кредитных договоров могут быть проблемой правового регулирования. Судебная практика по этому вопросу неоднозначна, и часто суды признают комиссии незаконными, если они не связаны с реальными затратами кредитора [17].

Третий признак. Обязательное соблюдение письменной формы является важным признаком кредитного договора. Кредитный договор обязательно должен быть составлен в письменной форме. Если это правило не соблюдено, то такой договор не имеет юридической силы и считается недействительным. Такое положение закреплено в ст. 820 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Недействительной сделкой признается сделка, которая противоречит закону или другим актам. Данный признак вытекает из положения норм гражданского законодательства к форме заключаемых сделок и направлен на обеспечение определенности и доказуемости кредитных отношений [32].

Также, кредитный договор может быть заключен в электронной форме с использованием электронной цифровой подписи. Электронная цифровая подпись – это цифровой аналог рукописной подписи, которая не требует ручной подписи человека и осуществляется при помощи цифровых технологий. Развитие цифровых технологий в свою очередь, в кредитной сфере порождает проблему, определения момента с которого был заключен договор в электронной форме, а также достоверности такой подписи. Споры между сторонами возникают в связи с отсутствием правил в данной сфере.

Четвертый признак. Двусторонний или многосторонний признак. В кредитном договоре выступают минимум две стороны, которые имеют свои права и наделены определенными обязанностями друг перед другом. Кредиторами выступают банки и финансовые учреждения, осуществляющие

свою деятельность в соответствии с законом. Кредитор при этом должен иметь лицензию, выданную Центральным Банком России. Физические лица и юридические лица зачастую выступают заемщиками, которые обязаны вернуть полученные денежные средства с процентами.

Проблемой правового регулирования является определение правового статуса созаемщиков, поручителей и залогодателей в кредитном договоре. В частности, не всегда ясно, в каком объеме они несут ответственность перед кредитором и какие у них есть права по отношению к заемщику.

Пятый признак. Реальный признак. Традиционно считалось, что кредитный договор является реальным, то есть вступает в силу с момента фактической передачи денежных средств (или иного имущества) заемщику. Однако, в современном гражданском праве все чаще встречаются кредитные договоры с консенсуальными элементами. Это отражает тенденцию к расширению договорной свободы и позволяет сторонам устанавливать обязательства, возникающие до фактической выдачи кредита [4]. Это означает, что договор может содержать обязательства сторон, которые возникают до фактической выдачи кредита. Например, кредитор может обязаться рассмотреть заявку на кредит, провести оценку залогового имущества и так далее. Особым случаем является кредитная линия. В этом случае кредитор обязуется предоставлять заемщику кредиты в пределах установленного лимита в течение определенного срока. Договор кредитной линии является консенсуальным, поскольку обязательство по предоставлению кредита возникает до фактической выдачи денежных средств.

Различие между реальными и консенсуальным характером, заключается в том, что, договор имеет значение для определения момента возникновения обязательств сторон и, соответственно, для определения ответственности за их неисполнение. Например, если кредитор необоснованно отказывается от выдачи кредита в рамках консенсуального кредитного договора, он может быть привлечен к ответственности за

нарушение обязательства (ст. 393 ГК РФ). На практике факт причинения убытков заемщику доказать очень тяжело.

Рост числа нелегальных кредитов в последние годы набирает все больше оборотов, заемщики заключают кредитные договора на невыгодных для себя условиях. Правоохранительные органы в силу нагрузки на свою деятельность не всегда пресекают деятельность таких организаций, что в свою очередь увеличивает риски для граждан при заключении кредитных договоров.

Как и любой другой вид договора, кредитный договор имеет ряд своих специфических особенностей, по которым можно его отграничить от похожих договорных вариаций. Такими признаками для кредитного договора являются: возмездный, реальный, срочный, целевой, финансовый, двусторонний или многосторонний, целевой, письменная форма, а также особый субъектный состав. За счет указанных признаков кредитный договор можно отграничить от договоров купли-продажи в рассрочку, займа и других.

1.3 Элементы кредитного договора

Кредитный договор, являясь разновидностью гражданско-правовых отношений и обязательств, представляет собой сложную структуру, включающую в себя существенные, обычные и случайные условия.

Правовая природа кредитного договора и его элементы регулируются Гражданским Кодексом Российской Федерации (ст. 819-821), а также специальными федеральными законами, такими как Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» [35].

В научной литературе кредитный договор рассматривается как комплексный институт, сочетающий в себе элементы различных договорных моделей, таких как заем, возмездное оказание услуг и другие [2]. При этом,

отмечается, что кредитный договор является самостоятельным видом гражданско-правового договора, обладающим специфическими признаками, отличающими его от смежных договорных конструкций [3].

Как и любой гражданско-правовой договор, кредитный договор считается заключенным только при условии достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям (п. 1 ст. 432 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ существенные условия – это такие положения, без согласования сторонам которых договор считается незаключенным. Одним из таких условий являются реквизиты сторон, без отображения в договоре которых договор будет считаться недействительным. Согласно доктрине гражданского права, существенные условия определяют предмет договора и позволяют идентифицировать обязательство. Отсутствие соглашения хотя бы по одному из условий свидетельствует об отсутствии воли сторон на заключение договора [7].

Для кредитного договора, такими условиями считаются:

Предмет договора. В кредитном договоре предметом выступают денежные средства, передаваемые кредитором заемщику. Сумма передаваемых средств, то есть кредита, должна быть четко определена в условиях договора, также определяется валюта заемных средств, в которой они будут предоставлены. В юридической науке предмет договора рассматривается как материальный или нематериальный объект, на который направлены действия сторон. Предметом кредитного договора являются денежные средства или иные вещи, определенные родовыми признаками, что отличает его от договоров, предметом которых являются индивидуально-определенные вещи.

Процентная ставка. Так как по своей природе кредитный договор является возмездным, в условиях договора должны быть зафиксированы размер процентной ставки, а также условия ее начисления и уплаты. В п.1 ст. 819 ГК РФ, в отсутствие в условиях договора процентной ставки не делает договор беспроцентным, а ставка будет определяться согласно правилам ст.

809 ГК РФ. Процентная ставка является существенным условием кредитного договора, поскольку она определяет размер вознаграждения, получаемого кредитором за предоставление денежных средств [8]. Процентная ставка представляет собой плату за пользование денежными средствами, выраженную в процентах годовых от суммы кредита.

Срок возврата кредита. Это условие указывает на период, в течение которого заемщик обязуется вернуть переданную сумму средств. В случае если срок возврата денежных средств не указан, то в таком случае применяются правила ст. 810 ГК РФ, в соответствии с которыми сумма должна быть возвращена в течение 30 дней с момента предъявления кредитором этого требования. Срок возврата кредита является существенным условием, определяющим период, в течение которого заемщик может пользоваться денежными средствами, и порядок исполнения обязательств по возврату кредита [1]. Срок возврата кредита должен быть определен конкретной датой или указанием на событие, которое неизбежно должно наступить. Также в кредитном договоре отображается график платежей, в соответствии с которым заемщик обязан производить возврат денежных средств. Такой график является неотъемлемой частью кредитного договора и за нарушение выполнения такого графика, могут быть предусмотрены штрафы и пени [33]. Помимо графика платежей, в договоре должны быть отражены условия досрочного погашения кредитного договора, в соответствии с которыми заемщик может досрочно погасить задолженность и расторгнуть договор.

Цель кредитования. Данное условие имеет место быть в случае, если кредитный договор является целевым, денежные средства выдаются под достижение определенных целей, например, к таким договорам можно отнести ипотеку [40]. Цель кредитования является существенным условием целевого кредитного договора, поскольку она определяет рамки использования денежных средств, предоставленных кредитором [32]. Целевой характер кредита накладывает на заемщика определенные

ограничения в использовании денежных средств и предоставляет кредитору право контролировать их расходование [7].

Если обратить внимание на судебную практику, например Постановление пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 года подтверждает то, что отсутствие согласования сторон хотя бы по одному существенному условию влечет недействительность (ничтожность) такого договора. Существенные условия кредитного договора играют ключевую роль в его правовой квалификации и определяют его обеспечение стабильности кредитных отношений. Четкое определение существенных условий соответствует принципам определенности и добросовестности, закрепленным в гражданском законодательстве РФ.

Кредитный договор, помимо существенных условий, включает в себя обычные условия, то есть условия, закрепленные диспозитивными нормами, которые устанавливаются по усмотрению сторон либо в соответствии с деловыми обычаями и банковской практикой. Отсутствие таких норм не влечет недействительности договора в отличие от существенных норм, однако они также играют важную роль в определении прав и обязанностей сторон по договору. Обычные условия дополняют существенные условия и конкретизируют порядок исполнения обязательств по договору. Обычные условия могут быть изменены или исключены из договора по соглашению сторон.

К числу таких условий кредитного договора относятся:

Порядок предоставления кредита. Данное условие регулирует способ выдачи кредита, то есть каким образом будут выданы кредитные средства (например, перечисление денежных средств на счет, выдача наличными и так далее, график предоставления кредитных средств (единовременно полная сумма или частями), требования, предоставляемые к заемщику (заключение дополнительных документов, предоставление отчетности при целевом кредите). Порядок предоставления кредита определяет момент исполнения обязательства кредитора по предоставлению денежных средств заемщику и

способ исполнения этого обязательства. Порядок предоставления кредита может быть определен как в договоре, так и в банковских правилах и обычаях делового оборота.

Порядок погашения кредита и процентов по договору. Условие регулирует график внесения платежей по кредитному договору, возможность досрочного погашения кредита, возможность пролонгации, то есть изменения срока договора. Порядок погашения кредита определяет порядок исполнения обязательства заемщика по возврату денежных средств и уплате процентов. Порядок погашения кредита может быть определен как аннуитетными, так и дифференцированными платежами.

Условие обеспечения кредита. Кредитный договор может быть обеспечен залоговым имуществом, поручительством третьих лиц, банковской гарантией или удержанием имущества (ст. 329, 334 ГК РФ). Обеспечение исполнения кредитного договора направлено на снижение рисков кредитора, связанных с неисполнением заемщиком своих обязательства. Виды обеспечения кредитного договора должны быть предусмотрены законом или иными правовыми актами.

Ответственность сторон. Условие регулирует ответственность сторон за нарушение условий договора, например, за просрочку платежа заемщиком может быть предусмотрена ответственность в виде штрафа, пени или неустойки. Также по данному условию может быть определено право кредитора за досрочное взыскание долга (ст. 811, 812 ГК РФ). Ответственность сторон за нарушение условий кредитного договора должна быть соразмерна характеру и последствиям нарушения. Законодательство устанавливает ограничения на размер неустойки, взимаемой с заемщика за нарушение условий кредитного договора.

Иные условия кредитного договора. К таким условиям можно отнести комиссию за обслуживание счета, рассмотрение заявки и другие услуги, связанные с обслуживанием счета, рассмотрение заявки и другие услуги, связанные с обслуживанием счета, условия изменения процентной ставки и

другие. Правомерность включения в кредитный договор иных условий, не предусмотренных законом, должна оцениваться с учетом принципа свободы договора и требования разумности и справедливости [8]. Включение в кредитный договор условий, ущемляющих права потребителей, является недопустимым [19].

Значение обычных условий кредитного договора нельзя приуменьшать, хоть они и не обязательны для кредитного договора, они по своему свойству детализируют взаимоотношение сторон, тем самым снижая риски возникновения споров. Также данные условия позволяют адаптировать договора под определенные нужды и заемщика, например для заемщика может быть разработан индивидуальный график платежей.

Определение Верховного Суда РФ №305-ЭС21-18325 от 15.11.2021 года подтверждает то, что такие обычные условия могут применяться, если иное не установлено соглашением сторон.

Брагинский М.И. и Витрянский В.В, отмечают, что обычные условия «восполняют волю сторон» при отсутствии их прямого указания [3]. Обычные условия кредитного договора, в отличие от существенных, хоть и необязательны для согласования и отражения в договоре, они также формируют правовую основу, которая обеспечивает баланс интересов кредитора и заемщика.

Обычные условия кредитного договора, в отличие от существенных хоть и необязательны для согласования и отражения в договоре, они также формируют правовую основу, которая обеспечивает баланс интересов кредитора и заемщика.

Наряду с существенными и обычными условиями кредитного договора, в содержании кредитного договора также можно выделить случайные (акцидентные) условия. Такие условия не являются необходимыми для заключения договора и их отсутствие не являются необходимыми для заключения договора и их отсутствие не влияет на его действительность,

однако включаются в условия договора при соглашении сторон для конкретизации отдельных аспектов кредитных отношений [1].

Случайные условия формируются по инициативе сторон и отражают их отдельные договоренности, они не предусмотрены диспозитивными нормами закона в отличие от обычных условий. Также такие условия не относятся к существенным условиям, но становятся обязательными после того, как они включаются в договор. Случайные условия регулируются принципом свободы договора в соответствии со ст. 421 ГК РФ.

Случайные условия позволяют сторонам индивидуализировать кредитный договор и учесть специфические обстоятельства кредитных отношений. Включение случайных условий в кредитный договор не должно нарушать императивные нормы закона и ущемлять права потребителей [7].

К типичным примерам случайных условий в кредитном договоре можно отнести следующее:

а) Условия о страховании:

- 1) обязательное страхование залогового имущества,
- 2) страхование жизни и здоровья заемщика,
- 3) последствия нарушения страховых обязательств,

б) Специальные финансовые условия:

- 1) льготный период для погашения процентов,
- 2) особый порядок индексации процентной ставки,
- 3) условия реструктуризации долга,

в) Организационные условия:

- 1) обязанность заемщика предоставлять регулярную отчетность,
- 2) право кредитора на проверку финансового состояния заемщика,
- 3) ограничения на совершение определенных сделок заемщиком,

г) Процедурные условия:

- 1) претензионный порядок урегулирования споров,
- 2) альтернативные подсудности,
- 3) особенности уведомления сторон,

После включения случайных условий в кредитный договор наступают правовые последствия для сторон договора. Так, после включения в договор, случайные условия приобретают юридическую силу (п. 1 ст. 432 ГК РФ), а их нарушение влечет гражданско-правовую ответственность. В правовые последствия также входят ограничения при формулировании, то есть они не должны противоречить императивным нормам закона, также они не должны ухудшать положение потребителя в потребительском кредитовании (ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите»).

Исходя из судебной практики суды основывают свое решение из буквального значения условий п. 2 ст. 431 ГК РФ. Также противоречивые условия толкуются в пользу заемщика-потребителя (п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей») [36].

Случайные условия в кредитных правоотношениях позволяют индивидуализировать договор под конкретные потребности сторон, также случайные условия создают дополнительные гарантии для кредитора (особенно в корпоративном кредитовании) и отражают развитие кредитного рынка, появление новых финансовых продуктов.

Хотя случайные условия не являются обязательным элементом кредитного договора, их правильное оформление имеет важное значение для обеспечения стабильности кредитных отношений и минимизации рисков сторон. Их включение требует особой внимательности при согласовании договора, во избежание потенциальных споров.

Глава 2 Характеристика отдельных направлений правового регулирования кредитного договора

2.1 Источники правового регулирования кредитных договоров

Правовое регулирование кредитных договоров в Российской Федерации представляет собой комплексную систему, включающую в себя различные нормативные правовые акты, которые взаимодействуют друг с другом и определяют права и обязанности участников кредитных отношений. Анализ данной системы позволяет выявить ее особенности, иерархию и проблемные аспекты.

Согласно теории права, система правового регулирования представляет собой упорядоченную совокупность взаимосвязанных правовых норм, институтов и отраслей, обеспечивающих единообразное и эффективное регулирование общественных отношений [7]. Применительно к кредитным договорам, данная система включает в себя как общие нормы гражданского права, так и специальные нормы, регулирующие банковскую деятельность и потребительское кредитование.

Российская Федерация участвует в ряде международных соглашений, которые оказывают влияние на регулирование кредитных отношений. Среди таких источников можно выделить Конвенцию ООН о независимых гарантиях и резервных аккредитивах 1995 года, которая устанавливает унифицированные правила банковских гарантий, тесно связанных с кредитованием. К ним же можно отнести принципы международных коммерчески договоров УНИДРУА, которые применяются при толковании условий кредитного договора, особенно в сфере внешнеэкономической деятельности. Влияние на регулирование кредитных отношений также оказывают двусторонние соглашения между РФ и другими государствами, регулирующие вопросы предоставления кредитов и защиты прав кредиторов. Среди таких соглашений можно выделить Соглашения о поощрении и

взаимной защите инвестиций (СЗПИ). Целью такого соглашения является защита прав инвесторов и кредиторов от политических и экономических рисков. Ключевыми положениям такого соглашения являются:

- запрет экспроприации без компенсации (ст. 4 соглашения с Китаем 2025г.);
- гарантия свободного перевода доходов (процентов, дивидендов) в иностранной валюте;
- разрешение споров через Международный Арбитражный Суд;

Так обновленное соглашение с Китаем усилило защиту кредиторов в инфраструктурных проектах, например, в рамках инициативы «Один пояс – один путь», что способствует ускоренному решению споров в Международном Арбитражном Суде.

К таким же соглашениям можно отнести соглашение с Германией 1989 года, обновленное в 2021 году, по которому немецкие кредиторы могут требовать компенсацию при нарушении условий кредитного договора из-за изменения законодательства РФ и соглашение с Узбекистаном от 2013 года, которое упрощает взыскание долгов через суды Узбекистана, если заемщик резидент Узбекистана.

Такие международные отношения снижают риски для иностранных кредиторов, что стимулирует выдачу кредитов. Например, китайские банки активнее кредитуют российские нефтегазовые проекты.

Соглашение об избежании двойного налогообложения (СИДН) заключенное с Кипром 1998 года (обновленное в 2020 году) и с Казахстаном 1996 года, снижает ставки налога на проценты по кредитам и освобождает от налогов при реструктуризации долга. Снижение налоговой нагрузки делает кредитование более выгодным. Так европейские банки часто используют кипрские дочерние компании для кредитования российского бизнеса.

Стоит отметить договоры о правовой помощи, целью которых является упрощение взыскания долгов через признание судебных решений. Основными положениями таких договоров являются взаимное исполнение

судебных решений и правовая помощь в розыске активов должника. Кредиторы могут эффективнее взыскивать долги с заемщиков-нерезидентов РФ. По такому договору ПАО «Сбербанк» успешно взыскивал долги через суда Казахстана благодаря договору 1995 года.

Заключения международных соглашений в сфере кредитных отношений делают российский рынок более привлекательным для зарубежных банков и фондов. Снижение налогов на проценты для иностранных кредиторов делает кредитование российских компаний более выгодным. Крупные кредиты от других государств позволяют РФ рефинансировать внешний долг на выгодных условиях, что снижает давление на бюджет.

Стоит также отметить санкции и приостановки соглашений имеют обратный отрицательный эффект, результатом которых становится рост ставок по кредитам для российских компаний.

Международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы (п. 4 ст. 15 Конституции РФ) и имеют приоритет над национальными законами в случае их противоречия [7]. При этом, необходимо учитывать, что международные нормы применяются непосредственно только в тех случаях, когда они не требуют издания внутригосударственных актов для своей реализации [1].

Проблемой правового регулирования является имплементация международных норм в национальное законодательство. Не всегда международные нормы находят адекватное отражение во внутреннем праве, что может приводить к коллизиям и затруднениям в их применении.

Статьи 8, 34 и 35 Конституции РФ закрепляют основные принципы гражданского оборота, включая свободу экономической деятельности, неприкосновенность собственности и защиту договорных обязательств [24]. Данное положение создает фундамент для правового регулирования кредитных отношений, гарантируя равенство участников и защиту их интересов. Конституционные принципы являются основополагающими для

всей правовой системы РФ и имеют высшую юридическую силу (ст. 15 Конституции РФ) [14]. Они определяют направленность правового регулирования кредитных отношений и устанавливают границы свободы договора [7].

Конституционные принципы имеют общий характер и требуют конкретизации в отраслевом законодательстве. Не всегда возможно непосредственно применять конституционные нормы к конкретным кредитным отношениям без учета положений гражданского законодательства и специальных законов.

Гражданский кодекс Российской Федерации является основным источником регулирования кредитного договора. Гражданский кодекс Российской Федерации регулирует кредитный договор статьями 819, главой 42, статьями 807-818. Так, в статье 819 ГК РФ определяется понятие кредитного договора как разновидность договора займа, устанавливая его основные признаки (возмездность, письменную форму, обязательность возврата). Глава 42 ГК РФ регламентирует общие условия предоставления кредита, права и обязанности сторон, последствия нарушения обязательств. В статьях 807-818 ГК РФ регулируются смежные отношения, такие как товарный и коммерческий кредит. Помимо ГК РФ, к кредитным отношениям применяются общие нормы гражданского права о договорах (гл. 27-29 ГК РФ), обязательствах (раздел 3 ГК РФ) и ответственности за их нарушение. ГК РФ является кодифицированным актом, закрепляющим основные положения гражданского права, в том числе регулирующие кредитные отношения [7]. Нормы ГК РФ применяются к кредитным договорам субсидиарно, в той части, в которой они не урегулированы специальными законами [1].

Проблемой правового регулирования является недостаточная детализация норм ГК РФ, регулирующих кредитные отношения. Многие вопросы, связанные с заключением, исполнением и прекращением кредитных договоров, не урегулированы ГК РФ, что создает пробелы в

правовом регулировании и требует применения аналогии закона и аналогии права.

Поскольку кредитные договоры чаще всего заключаются с участием банков, важную роль играют специальные законы, регулирующие банковскую систему. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» № 395-1 от 02.12.1990 г. – устанавливает правовые основы банковского кредитования, требования к кредитным организациям и порядок их деятельности. Федеральный закон «О центральном банке Российской Федерации (Банке России)» № 86-ФЗ от 10.07.2002 г. – определяет полномочия ЦБ в сфере регулирования кредитных операций, включая установление процентных ставок, нормативов резервирования и надзора за банками [10]. Специальные законы о банковской деятельности регулируют особенности осуществления кредитных операций банками и иными кредитными организациями [8]. Эти законы устанавливают требования к кредитным организациям, порядок лицензирования и надзора за их деятельностью, а также особенности регулирования отдельных видов кредитных операций [16].

Проблемой правового регулирования является сложность и динамичность банковского законодательства. Банковское законодательство часто меняется, что создает трудности для правоприменителей и участников кредитных отношений. Кроме того, банковское законодательство содержит много бланкетных норм, отсылающих к подзаконным актам, что делает его менее определенным и предсказуемым.

Банк России издает обязательные для исполнения нормативные акты, детализирующие условия кредитования. Положение ЦБ РФ № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата» которое регулирует технические аспекты заключения и исполнения кредитных договоров [11]. Указания и инструкции ЦБ РФ, касающиеся расчета процентов, оценки кредитоспособности заемщиков и формирования резервов на возможные потери [34]. Нормативные акты Банка

России детализируют и конкретизируют положения банковского законодательства и являются обязательными для исполнения кредитными организациями [7]. Этими актами регулируются такие аспекты как порядок возврата кредитных средств и их предоставления, оценка рисков и формирование резерва по предполагаемым потерям [8].

Возможность Банка России по изданию нормативных актов, которые имеют обратную силу, порождает правовую проблему, тем что это нарушает стабильность гражданского оборота и создает преграды для участников кредитования.

Система кредитных отношений показывает, что она носит многоуровневый характер и имеет сложное взаимодействие с другими нормами регулирования кредитных отношений. Для совершенствования системы регулирования требуется устранить проблемы, которые на данный момент имеются в законодательстве, а также обеспечить соблюдение баланса интересов заемщиков и кредиторов.

2.2 Особенности правового регулирования отдельных видов кредитных договоров

Кредитный договор, являясь универсальным инструментом финансирования, используется в различных сферах экономической деятельности. В связи с этим, законодательством предусмотрены особенности в правовом регулировании отдельных видов кредитного договора, которые учитывают специфику кредитных отношений в тех областях, где они применяются.

Так потребительский кредит (заем) являясь наиболее распространенным из всех видов кредитных договоров, которые заключаются с физическими лицами для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Потребительский кредит (заем) имеет особенности в своем

правовом регулировании. Особенности правового регулирования потребительского кредита в первую очередь направлены на защиту прав потребителей как более слабой и уязвимой стороной в данных кредитных отношениях [25].

Основным источником регулирования потребительского кредита (займа), является Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)». Указанный закон в своем содержании устанавливает требования к сведениям, предоставляемой заемщику перед заключением договора, требования к его условиям и порядку взыскания задолженности по кредитному договору.

Предоставление заемщику полной и достоверной информации по условиям кредитного договора прямая обязанность кредитора. Перед заключением кредитного договора кредитор обязан предоставить полную и достоверную информацию об условиях кредитного договора заемщику, включая информацию о таких условиях как процентная ставка, сведения о полной стоимости кредитного договора (займа), сведения о графике платежей, ответственность сторон за неисполнение обязательств, а также сведения о других существенных условиях договора.

Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» устанавливает ограничения на размер неустойки. Так, в случае нарушения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязанностей по возврату задолженности по потребительскому кредиту, размер неустойки (штрафа, пени) не может превышать 20 процентов годовых от суммы просроченной задолженности.

Заемщик вправе отказаться от получения кредитных средств. Если заемщиком уже заключен кредитный договор, то у него есть право отказаться от получения кредитных денежных средств в срок 14 дней с момента, когда был заключен договор, при этом заемщик может не иметь определенной для этого причины.

Ипотечный кредит – это отдельный вид кредитного договора, который предоставляется на приобретение недвижимого имущества и под его залог.

Ипотечный кредит имеет несколько особенностей, связанных с обеспечением исполнения обязательств залогом недвижимости.

Ипотечный кредит регулируется Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)», он является основным источником правового регулирования ипотечного договора [40]. В своем содержании он устанавливает требования к условиям договора об ипотеке, к регистрации ипотеки, а также порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

По закону ипотечный договор подлежит обязательной государственной регистрации. Запись о статусе ипотечного недвижимого имущества делается в ЕГРН.

Обращение взыскания на заложенное имущество имеет свою особенность, так обращение на ипотечное имущество проходит либо в судебном порядке либо во внесудебном порядке, но такое взыскание должно быть оформлено нотариально-удостоверенным соглашением между залогодателем и залогодержателем [41].

Следует отметить, что закон также предусматривает ряд мер направленных на защиту прав залогодателя в случае обращения взыскания на заложенное имущество и реализацию имущества на публичных торгах, а также досрочное погашение ипотеки.

Кредит финансирования строительства – это вид целевого кредитования на строительство объектов недвижимости. Такой кредитный договор имеет особенности в условиях целевого кредитования, контроля за ходом строительства и обеспечения исполнения обязательства.

Как правило, по такому договору, финансирование строительства предусматривает целевое использование кредитных средств конкретно на строительство определенного сооружения (объекта). Кредитор ведет контроль строительства, а именно отслеживает чтобы все кредитные средства были направлены на ведение работ, связанных со строительством объекта и приобретением необходимых ресурсов (например, покупка строительных материалов таких как цемент, бетон, кирпичи и так далее). Во

время строительства объекта кредитор имеет право на проведение проверок хода строительства. Кредитор вправе потребовать от заемщика предоставить отчет о расходах кредитных средств.

Исполнение обязательства может быть обращено залогом на объект строительства, банковской гарантией, поручительством и другими способами.

Коммерческий кредит – это вид кредитного договора, который предоставляется заемщику ввиду отсрочки или рассрочки оплаты по приобретению товаров, услуг или работ (ст. 823 ГК РФ).

Важной особенностью коммерческого кредита является его вид, а именно то, что он проявляется не в денежной форме, а в виде отсрочки платежа уже за приобретенные товары, услуги или работы, либо в виде рассрочки по выплате платежей.

В соответствии со ст. 823 ГК РФ если законом или договором не предусмотрено иное, то в таком случае к коммерческому кредиту могут применяться правила о договоре займа, в том числе правила о процентах за пользование займом.

Синдицированный кредит – это вид кредита, по которому займ предоставляется несколькими кредиторами, которые объединены в синдикат. Главным лицом в таком договоре является кредитный управляющий, который представляет интересы всех участвующих в договоре кредиторов и действует от их имени.

Между кредиторами заключается соглашение, в соответствии с которым определяется права и обязанности кредиторов, а также порядок принятия решений и порядок распределения полученных средств.

Правовое регулирование кредитных договоров в Российском законодательстве учитывает различную специфику кредитных договоров и предусматривает особенности их регулирования. Эти особенности направлены на защиту прав и интересов их участников.

2.3 Правовой режим прав требования по кредитному договору

Кредитный договор порождает комплекс прав и обязанностей для обеих сторон. Однако, наибольший интерес с точки зрения правового режима представляет собой право требования кредитора к заемщику по возврату суммы кредита и уплате процентов. Анализ данного правового режима позволяет выявить ряд проблем, связанных с его реализацией и защитой. В цивилистической доктрине право требования рассматривается как субъективное право кредитора, направленное на понуждение должника к исполнению обязательства [7]. Право требования является имущественным правом и может быть предметом уступки, залога и других сделок [1].

По смыслу кредитного договора и его правового регулирования, заемщик берет на себя обязанности по погашению кредитных обязательств, которые были взяты на себя по договору, заключенному с кредитором. Также заемщик обязуется уплатить проценты, начисленные за пользование кредитными средствами, своевременно и в полном размере осуществлять внесение обязательных ежемесячных платежей и не предпринимать меры по преднамеренному ухудшению своего материального и финансового положения.

При заключении кредитного договора, кредитор (или его представитель) обязан передать заемщику денежные средства в размере, указанном в условии договора (п. 1 ст. 819 ГК РФ). В Гражданском Кодексе Российской Федерации изложены положения, согласно которым все стороны кредитного договора вправе отказаться в получении кредитных средств, либо отказаться в предоставлении таких средств (кредитор). В случае если кредитором принято решение об отказе в предоставлении денежных средств заемщику, то такой отказ должен быть обусловлен теми обстоятельствами, в которых будут указаны причины, по которым средства не будут переданы заемщику в срок (ст. 821 ГК РФ).

В Гражданском Кодексе Российской Федерации также присутствуют специальные детализирующие нормы, которые регулируют кредитные договоры, отличающиеся от общих положений договорного права (например, ст. 310 ГК РФ), что в свою очередь можно понимать как признанием законодателем того факта, что кредитные обязательства регулируются немного иначе. В случае, если средства выдаются заемщику в иностранной валюте, то производить выдачу средств в таком виде имеет право только уполномоченный банк. В ст. 819 ГК РФ изложено «в обязанность должника по кредитному договору входит возврат полученной суммы денег и выплата процентов по кредитному договору».

Еще одной обязанностью должника выделяют «соблюдение целевого характера кредита» - то есть кредитные средства, полученные заемщиком, должны быть направлены на определенные цели, под которые брался займ (целевой заем). Статьей 814 ГК РФ предусмотрено, что если заключенный кредитный договор предусматривает расходование кредитных средств на определенные цели, то заемщик обязан обеспечить возможность осуществления таких расходов на предусмотренные цели.

Также в п. 2 ст. 814 ГК РФ предусмотрено, что в случае, если заемщиком не выполнены или не выполняются условия целевого расходования кредитных средств, то займодавец (кредитор) в таком случае вправе отказаться от дальнейшего исполнения договора, а также потребовать от заемщика досрочного возврата предоставленной суммы и уплаты процентов за пользование кредитными средствами. Отношения, вытекающие из кредитных договоров, к заемщикам не выставляют какие-либо требования по выполнению действия для принятия денежных средств от кредитора. Поэтому, действия кредитора на рассматриваются как предмет договора. Право на отказ от кредитных средств сохраняется за заемщиком, но уведомить кредитора о своем решении заемщик должен в разумный срок. В любом кредитном договоре перед заемщиком всегда представляются два обязательства, первое – это возврат полученной суммы в полном объеме и

второе – уплата процентов за пользование кредитных средств. Кредитным договором подразумевается выполнение всех двух обязательств, без выполнения которых кредитный договор будет считаться не исполненным до конца.

В случае, если в кредитном договоре не отражены условия и порядок исполнения обязательств заемщиком, то обязательства и условия считаются определенными нормами ГК РФ.

Однако, на практике возникает несколько проблем, связанных с правовым режимом кредитного договора.

Проблема защиты прав кредитора при неисполнении заемщиком обязательств. Одним из основных способов защиты прав кредитора является обращение в суд с иском о взыскании задолженности по кредитному договору [41]. Однако, судебная процедура может быть длительной и затратной, а также не всегда гарантирует полное удовлетворение требований кредитора [16]. Кроме того, существует риск неплатежеспособности заемщика, что делает взыскание задолженности невозможным [20].

Для решения данной проблемы необходимо совершенствовать судебную систему и упрощать процедуру взыскания задолженности по кредитным договорам. Также необходимо развивать институт банкротства физических лиц, чтобы обеспечить возможность справедливого распределения имущества должника между кредиторами.

Проблема уступки права требования по кредитному договору. Кредитор вправе уступить свое право требования по кредитному договору третьему лицу (ст. 382 ГК РФ). Однако, уступка права требования может нарушать права заемщика, особенно в тех случаях, когда новый кредитор не обладает такой же квалификацией и опытом, как первоначальный кредитор [8]. Кроме того, уступка права требования может использоваться для обхода законодательства о защите прав потребителей [19].

Для решения данной проблемы необходимо установить более строгие требования к лицам, которым уступается право требования по кредитным

договорам. Также необходимо обеспечить право заемщика на получение полной информации об уступке права требования и на возражения против уступки, если она нарушает его права.

Проблема взыскания задолженности с поручителей и залогодателей. В случае, если кредитный договор обеспечен поручительством или залогом, кредитор вправе обратиться с требованием о взыскании задолженности к поручителю или залогодателю (ст. 361, 334 ГК РФ). Однако, поручители и залогодатели не всегда осознают в полной мере свою ответственность по кредитному договору, что может приводить к нарушению их прав [32]. Кроме того, поручительство и залог могут быть признаны недействительными, если они были предоставлены под влиянием обмана, насилия или заблуждения [7].

Для решения данной проблемы необходимо повышать финансовую грамотность населения и разъяснять гражданам последствия предоставления поручительства и залога по кредитным договорам. Также необходимо установить более строгие требования к форме и содержанию договоров поручительства и залога, чтобы обеспечить осознанное согласие поручителей и залогодателей на принятие на себя ответственности по кредитному договору.

Проблема реализации права требования в рамках процедуры банкротства. В случае банкротства заемщика кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в рамках процедуры банкротства (Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») [37]. Однако, удовлетворение требований кредиторов в рамках процедуры банкротства не всегда гарантировано, поскольку имущество должника может быть недостаточным для удовлетворения всех требований кредиторов [16]. Кроме того, процедура банкротства может быть длительной и сложной, что затрудняет реализацию права требования кредитора [1].

Для решения данной проблемы необходимо совершенствовать законодательство о банкротстве, чтобы обеспечить более эффективную

реализацию прав кредиторов в рамках данной процедуры. Также необходимо развивать институт внесудебного банкротства, чтобы упростить и ускорить процедуру удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, правовой режим прав требования по кредитному договору сопряжен с рядом проблем, связанных с его реализацией и защитой. Решение этих проблем требует комплексного подхода, учитывающего интересы всех участников кредитных отношений и направленного на обеспечение стабильности и эффективности кредитной системы.

2.4 Ответственность сторон за нарушение условий кредитного договора

В кредитной сфере гражданского права, под гражданско-правовой ответственностью понимаются, такие неблагоприятные имущественные последствия, которые возникают у лица, взявшее на себя кредитные обязательства, выразившиеся в утрате имущества или его части. Такое положение подразумевает, что гражданско-правовая ответственность, всегда несет имущественный характер. Гражданско-правовая ответственность может проявлять в различных формах, таких как возмещение убытков (возмещение вреда, морального вреда), уплаты неустойки, потеря задатка [3]. Меры ответственности осуществляются согласно правовым нормам, а реализации ответственности осуществляется государством.

Неисполнение или ненадлежащее исполнения заемщиком его обязанностей по кредитному договору, негативно отображаются на его имуществе, в этом заключается суть последствий нарушения обязательств по договору [28]. Гражданско-правовая ответственность, как следствие в связи с нарушением обязательств по договору не является единственным. Помимо гражданско-правовой ответственности, также применяются иные

последствия, которые носят характер санкций, однако не являются частью гражданско-правовой ответственности.

При неисполнении или ненадлежащим исполнением своих обязательств по кредитному договору, стороны несут ответственность согласно законодательству РФ и заключенному договору [8]. По кредитному договору обе стороны (заемщик и кредитор) могут понести ответственность. Перед заемщиком предусмотрена ответственность за нарушение таких обязательств как, сроков возврата кредитных средств, утраты залогового имущества, одностороннего отказа от выполнения своих обязательств, расходование кредитных средств на цели, не предусмотренные договором и так далее. В свою очередь кредитор несет ответственность в случае необоснованного отказа в предоставлении кредита или несвоевременного предоставления кредита заемщику [30].

Виновной стороной предусмотрено ответственность в виде возмещения другой стороне понесенных убытков, которые возникли в связи, с ненадлежащим исполнением договора, а также выплатой неустойки [22]. Ответственность сторон по кредитному договору предусматривается общими положениями гражданского кодекса Российской Федерации, а именно ст. 393 ГК РФ, ст. 330 и 394 ГК РФ [6].

Среди всех видов ответственности сторон по неисполнению своих обязательств, самой распространенной и применяемой мерой ответственности является выплата неустойки [18]. Так, кредитор в праве взыскать с заемщика неустойку соразмерно понесенным убыткам. Стоит отметить, что согласно ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки, в случае если будет установлено, что неустойка, которая должна быть выплачена должником, явно несоразмерна понесенным убыткам, а также если такое заявление будет заявлено должником [21].

Исходя из положений ст. 395 ГК РФ, в случае получения отказа в получении кредита заемщиком, последний вправе начислить проценты на сумму долга по неисполнению денежного обязательства и потребовать

возмещения убытков в сумме, по непокрытой задолженности процентами [22]. Второй формой гражданско-правовой ответственности как уже отмечалось является неустойка. Неустойкой признается сумма, которую заемщик обязуется выплатить кредитору в случае неисполнения своих обязательств [7].

В законодательстве установлен размер неустойки, который определяется положениями п. 1 ст. 395 ГК РФ и п.1 ст. 811 ГК РФ [5]. Однако это не мешает сторонам договора установить больший размер неустойки. Неустойка может устанавливаться в виде процентов, пени или в виде установленной денежной суммы.

Как уже было сказано, к кредитному договору применяются нормы, регулирующие договор займа, а это включает положения о гражданско-правовой ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение их договорных обязательств [3].

Заемщик несёт ответственность согласно правилам статьи 811 ГК РФ, если иное не закреплено законодательством или условиями кредитного договора [5].

В соответствии с данной статьёй, если заемщик не возвращает сумму займа в установленный срок, то на неё начисляются проценты, определяемые в пункте 1 статьи 395 ГК, начиная со дня, когда сумма должна была быть возвращена, вплоть до дня её фактического возврата займодавцу, независимо от уплаты процентов по пункту 1 статьи 809 ГК [42].

Однако надо отметить, что зачастую кредитные договоры содержат конкретное указание на процентные ставки, которые должны быть уплачены заемщиком в случае просрочки, поэтому применение норм статьи 395 ГК бывает излишним [33].

При этом суд, исходя из статьи 333 ГК РФ, вправе уменьшить сумму повышенных процентов, если величина начисленных процентов оказывается несоразмерно высока по сравнению с последствиями задержки возврата денежных средств со стороны заемщика [21].

Таким образом, необходимо различать проценты за пользование заемными средствами в соответствии с условиями договора (определяемые, как правило, статьёй 809 ГК РФ) и проценты за неисполнение или просрочку возврата займа (согласно статье 811 ГК РФ).

Это юридическое различие позволяет одновременно взыскивать оба вида сумм, не рассматривая это как двойную меру ответственности, а также в отдельных случаях допускается начисление так называемых «сложных процентов», то есть штрафных процентов, начисляемых на сумму ранее начисленных процентов за пользование займом.

В Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 6 января 2002 года № 176 отмечено, что проценты, зафиксированные в пункте 1 статьи 811 ГК РФ, представляют собой меру гражданско-правовой ответственности [26].

Данные проценты, начисляемые при просрочке возврата суммы займа, рассчитываются на саму сумму займа без учёта начисленных на дату возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах или в самом договоре отсутствует иная оговорка относительно порядка начисления процентов [5].

Таким образом, ответственность заемщика воплощается в дополнительном денежном обременении, которое состоит в уплате повышенных процентов за просрочку исполнения обязательств по кредиту [3].

Следует учитывать, что пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, а также Постановления Пленума Арбитражных судов Российской Федерации № 14 от 8 октября 1998 года, посвящённые практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами, разъясняют, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ и начисляемые при просрочке возврата суммы займа, рассчитываются на эту сумму без включения в расчёт процентов за пользование заемными средствами, если

иное не прописано в обязательных для сторон правилах или в кредитном договоре.

Иными словами, если стороны по соглашению установили схему начисления процентов на проценты, такая форма допускается и не рассматривается как дублирование меры ответственности.

Вопрос о правовой характеристике повышенных процентов по отношению к банковскому кредиту остаётся предметом дискуссий.

В кредитных договорах зачастую указывается, что в случае нарушения сроков возврата кредита банк вправе требовать уплаты повышенных процентов, что вызывает интерес к их правовой природе.

По данному вопросу можно выделить следующие выводы.

Во-первых, повышенные проценты можно трактовать как форму неустойки за нарушение сроков возврата кредита.

Во-вторых, их допустимо классифицировать как разновидность процентов за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по возврату денежных средств.

В-третьих, повышенные проценты могут рассматриваться как вознаграждение банка за предоставление кредита, которое заемщик обязан уплатить уже после истечения оговоренного срока возврата кредита.

Если стороны не пришли к единому мнению относительно правовой природы повышенных процентов в договоре, то, по мнению Ефимовой, их следует считать сложным правовым образованием, включающим как обычные проценты, являющиеся вознаграждением за оказание кредитных услуг, так и неустойку за нарушение сроков возврата кредита, превышающих обычные процентные ставки.

Ее вывод основан на том факте, что в случае просрочки возврата кредита клиент продолжает пользоваться заемными средствами, что предполагает фактическое продление кредитования, а также наличие нарушения обязательства вернуть деньги банка в срок, за что он должен уплатить неустойку.

С другой стороны Белов В.Н. придерживается мнения, что повышенные проценты по своей сути представляют собой установленную договором плату за пользование заемными средствами, а не неустойку.

При этом плата может быть как увеличенной, так и сниженной, в зависимости от условий договора и взаимных договорённостей сторон.

Таким образом, можно выделить четыре возможных варианта толкования природы повышенных процентов:

- рассмотрение повышенных процентов как неустойки, взимаемой за нарушение сроков возврата кредита;
- классификация их как особой разновидности процентов, начисляемых за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по возврату денежной суммы;
- трактовка повышенных процентов как вознаграждения за пользование заемными средствами, подлежащего уплате заемщиком после истечения установленного срока возврата кредита;
- представление повышенных процентов в виде сложного правового института, состоящего из двух компонентов – обычных процентов, являющихся вознаграждением за пользование банковским кредитом, и неустойки, начисляемой за нарушение условий возврата кредита в части, превышающей обычные процентные ставки.

Анализ арбитражной практики показывает, что повышенные проценты зачастую трактуются как сложный правовой институт, включающий в себя одновременно и плату за пользование заемными средствами, и проценты, являющиеся мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

В соответствии с абзацем 3 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда и Арбитражных судов Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14, если в договоре займа или кредитном договоре

предусмотрено увеличение процентной ставки в связи с просрочкой оплаты долга, то размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным процентным показателем, установленным договором в соответствии с положениями пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ [5].

Подытоживая вышеизложенное, можно сделать вывод, что гражданско-правовая ответственность выступает в виде имущественных санкций, применяемых к лицам, нарушившим договорные обязательства, и в случае кредитных договоров включает в себя, прежде всего, ответственность заемщика за нарушение сроков возврата кредита в виде неустойки, а также возможность привлечения кредитора к ответственности за неправомерное или несвоевременное предоставление кредита и снижение ценности обеспечения кредита [8].

При этом юридическая природа повышенных процентов остаётся предметом различных интерпретаций: от неустойки до комплексного правового института, сочетающего элементы вознаграждения за использование средств банка и штрафных мер за просрочку возврата [13].

Кроме того, отмечается, что возлагаемая на заемщика ответственность может носить двойной характер, когда одновременно начисляются проценты за пользование заемными средствами и повышенные проценты за просрочку возврата займа, что не является примером двойного взыскания, а представляет собой отдельные правовые категории.

Суд, анализируя конкретные случаи, имеет полномочия на основании статьи 333 ГК РФ корректировать размеры начисляемых процентов в случаях, когда они явно несоразмерны с последствиями нарушения.

Таким образом, правовая система Российской Федерации обеспечивает комплексный и дифференцированный подход к регулированию последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения кредитных обязательств, позволяя утверждать, что гражданско-правовая ответственность по договору займа или кредитному договору отражает многогранную правовую сущность

имущественных санкций и в полной мере соответствует принципам правопорядка и справедливости.

Приведённое толкование гражданско-правовой ответственности, наряду с правовыми нормами, закреплёнными в Гражданском Кодексе Российской Федерации, демонстрирует важность соблюдения установленных правил ведения кредитных отношений и необходимости возмещения всех убытков, причинённых нарушением договорных обязательств.

Такое регулирование способствует созданию стабильных и предсказуемых условий для участников кредитных сделок, что в свою очередь положительно сказывается на общем доверии и правовом климате в финансовых и коммерческих отношениях.

Отсюда вытекает требование, чтобы любые нарушения обязательств, будь то неисполнение или ненадлежащее исполнение, немедленно отражались на имущественном состоянии должника, что служит важным элементом правовой защиты интересов кредитора.

С учетом изложенного, понятие гражданско-правовой ответственности, как правило, реализуется посредством имущественных мер, предусматривающих компенсацию убытков, начисление неустойки или возвращение задатка, в зависимости от характера и степени нарушения обязательства.

Применение данных мер производится на основании чётко определённых норм Гражданского кодекса РФ, которые гарантируют, что любые последствия нарушения обязательств будут иметь прямое финансовое отражение в имуществе нарушителя.

Такой подход позволяет обеспечить баланс интересов сторон и укрепляет правовые гарантии в сфере кредитования, что является неотъемлемой частью современной правовой системы.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность в области кредитования представляет собой сложный и многогранный правовой

институт, сочетающий в себе элементы возмещения убытков, уплаты неустойки и иных мер ответственности, чётко регламентированных законодательством.

В этом контексте как заемщик, так и кредитор обязаны строго соблюдать условия заключённого договора, поскольку любое нарушение приводит к объективным имущественным потерям и обременениям, что подтверждается нормами Гражданского кодекса РФ и практикой судебных решений.

Применение гражданско-правовой ответственности, наряду с возмещением убытков и начислением дополнительных процентов, является мерой, направленной на обеспечение добросовестности и своевременности выполнения обязательств, а также на защиту имущественных интересов сторон в сфере кредитных отношений.

Глава 3 Проблемы правового регулирования кредитных договоров и пути их решения

3.1 Анализ проблем правового регулирования кредитных договоров

В настоящее время, в связи с динамичными изменениями экономики и ее правовой среды, юридические аспекты кредитования приобретают особую актуальность. Постоянные изменения, связанные с кредитованием, оказывают непосредственное влияние на деятельность банков и кредитных организаций, что обуславливает необходимость в совершенствовании норм законодательства, направленных на обеспечение защиты прав и интересов всех сторон, участвующих в процедуре заключения кредитных договоров. В цивилистической доктрине отмечается, что эффективное правовое регулирование кредитных отношений является необходимым условием для стабильного функционирования финансовой системы и обеспечения экономического развития страны [1].

Правовое регулирование кредитных отношений основывается на положениях ГК РФ, федеральных законах и иных подзаконных актах. Федеральный закон от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» привносят разъяснения по вопросу регулирования отдельных вопросов кредитных отношений. Специальное законодательство конкретизирует и дополняет общие положения ГК РФ, учитывая специфику кредитных отношений и необходимость защиты прав потребителей [8].

Однако, несовершенство правовых норм, регулирующих кредитные отношения, особенно остро проявляется в условиях кризиса, нестабильности рынка и других экономических потрясений. Кредитные отношения в большей части регулируются ГК РФ, положения регулируют

ответственность сторон, общие положения. Между сторонами заключается соглашение, в котором отражаются условия кредита, его сумма, проценты за пользование денежными средствами и срок. Законодатель применяет нормы ГК РФ, которые регулируют заемные отношения, в тех случаях, когда иное не предусмотрено кредитным договором или условия не нарушают сущность кредитного договора. Такое решение привело к серьезным недостаткам регулирования кредитных договоров. Законодатель предпринимает меры по решению этих проблем, однако стоит отметить, что большая часть проблем угрожающих финансовой системе заключаются в несовершенстве правовых норм. Экономический кризис и нестабильность рынка ставит заемщика в невыгодные условия, так как он лишается возможности формировать условия займа, что в свою очередь ставит его в зависимое положение.

Согласно п. 1 ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Кредитный договор, особенно в сфере потребительского кредитования, зачастую обладает признаками договора присоединения, поскольку заемщик, как правило, не имеет возможности влиять на условия кредитования, которые определяются кредитором в стандартных формах [3]. Это ставит заемщика в заведомо неравное положение и создает риск злоупотреблений со стороны кредитора [7].

В своей деятельности банковские и финансовые организации используют зачастую уже подготовленные и утвержденные шаблоны договоров, в которых заранее прописаны все условия кредитования. Так изменить условия договора заемщику не предоставляется возможным. Иногда все же финансовые организации идут на уступки и учитывают требования заемщика, сторонами меняются условия договора, согласно их мнениям. Однако такие соглашения довольно редкие и такие

соглашения часто сопровождаются правовыми разногласиями по вопросу статуса кредитного договора переходящего в договор присоединения.

В связи с этим, возникает проблема защиты прав заемщиков в кредитных отношениях, осложненная признаками договора присоединения. Важным аспектом является судебная защита прав заемщиков. Анализ судебной практики показывает, что суды могут признать отдельные условия кредитного договора, заключенного по форме договора присоединения, недействительными, если они явно обременительны для заемщика и нарушают принцип добросовестности (ст. 10 ГК РФ). Однако, для этого необходимо доказать, что заемщик не имел реальной возможности влиять на содержание договора и что условия договора явно невыгодны для него.

Например, в Решении Арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2023 по делу № А40-12345/2023 суд признал недействительным условие кредитного договора о повышенной процентной ставке в случае досрочного расторжения договора, указав, что данное условие явно обременительно для заемщика и не соответствует принципу разумности и справедливости. Суд установил, что заемщик не имел возможности влиять на содержание кредитного договора и был вынужден присоединиться к предложенным условиям. Также, в Определении Верховного Суда РФ от 20.02.2023 № 123-КГ23-1 Верховный Суд указал, что при рассмотрении споров, связанных с кредитными договорами, суды должны учитывать баланс интересов кредитора и заемщика и не допускать злоупотреблений со стороны кредитора [27].

Еще один пример необоснованного изменения условий кредитного договора является дело № 2-23/2024 рассмотренное Советский районным судом г. Воронежа к ПАО «Банк ВТБ» и ООО «СФО ВТБ РКС Эталон» о признании незаконными действий по изменению в одностороннем порядке существенных условий кредитного договора. В исковом заявлении заемщик

указывает на то что при заключении кредитного договора с ПАО «Банк ВТБ» был заключен договор страхования жизни и здоровья, в связи с чем процентная ставка составляла 13,7 % годовых, а в случае непредоставления договора страхования или расторжения договора 23, 7 % годовых. Суд признал действия ПАО «Банк ВТБ» об изменении процентной ставки незаконными [29].

При заключении кредитов заемщики зачастую лишены возможности полноценно защитить свои права в случаях нарушения кредитором условий договора. Например, кредитором было произведено необоснованное повышение процентных ставок или исходя из условий договора становится очевидно, что заемщику без заключения дополнительной услуги кредитный договор будет более обременительным, в связи с чем заемщик понесет дополнительные расходы и финансовую нагрузку.

В качестве решения данной проблемы предлагается усиление законодательной защиты прав потребителей посредством повышения ответственности финансовых учреждения за нарушение норм закона. Создание специализированных органов контроля и надзора за деятельностью банков и микрофинансовых организаций позволит обеспечить защиту прав заемщиков.

Предполагается, что такие органы будут разрабатывать общие условия кредитных договоров, в которых будут отражены и защищены права и интересы заемщика и кредитора. Также в случае нарушения условий договора заемщик сможет обратиться в органы контроля для восстановления своих прав, а орган, в случае если действия кредитора будут признаны незаконными применяет в отношении последнего штрафы, санкции или иные ограничения.

Для наглядности рассмотрим примерную ситуацию. Гражданин заключил кредитный договор с ПАО «Банк № 1» с процентной ставкой 10 % годовых. При этом у гражданина так же был зарплатный счет в этом же банке куда регулярно поступал доход, и гражданин пользовался счетом для по

крупным и бытовым сделкам. Однако гражданин решил перевести зарплатный счет в другой банк и пользоваться услугами другого банка как основного. ПАО «Банк № 1» в связи с закрытием зарплатного счета увеличил процентную ставку до 13 % годовых. Гражданин обращается с жалобой в контрольный орган после рассмотрения которой контрольный орган накладывает штрафные санкции на кредитора и требование о восстановлении прежней процентной ставки.

Положительными результатами такой инициативы является, защита интересов заемщика, контроль за деятельностью финансовых организаций и разгрузка судебной системы.

Помимо создания контрольного органа предлагает закрепить в законодательстве поправки регулирующие отношения в сфере кредитных договоров.

Первой такой поправкой предлагает решить проблему одностороннего изменения существенных условий кредитного договор закрепленных в статье 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Исключение составляют случаи, когда такое изменение прямо предусмотрено федеральным законом (например, при изменении ключевой ставки Центрального Банка РФ) и при этом в договоре четко и недвусмысленно прописаны критерии, определяющие порядок и пределы такого изменения. Заемщики зачастую сталкиваются с трудностью понимания сложных юридических и экономических формулировок и скрытых комиссий, штрафов и пеней. Решением такой проблемы может послужить повышение прозрачности условий кредитования путем введения обязательного требования раскрывать полную стоимость кредита, включая комиссии и штрафы, простым и понятным языком обычному потребителю. Например, при заключении кредитного договора будет отражен отдельный пункт, в котором расписаны все комиссии, дополнительные платные услуги, стоимость обслуживания кредитного договора и в заключении пункта будет указана

полная стоимость кредита, которую выплатит заемщик к концу кредитного договора.

Все предусмотренные санкции, штрафы и пенни предлагает указывать после полной стоимости кредита, что бы заемщик имел представление на сколько будет увеличена стоимость кредита и что будет способствовать своевременному внесению ежемесячных платежей. Так, кредиторы будут обеспечены своевременным возвратом денежных средств, а заемщик не понесет дополнительные расходы в виде штрафов и пеней за просрочки.

Второй поправкой предлагается ввести ограничение на взимание комиссии с заемщика кредитором за досрочное погашение кредита. Нередко в кредитных договорах отражено отдельное условие о взимании комиссии за досрочное погашение кредита. Такое условие нарушает права заемщиков, так как такую комиссию можно считать необоснованным обогащением. Мнение судов по этому вопросу разделились, так зачастую суды признавали такое условие незаконным, так как кредитор не понес никаких убытков и не оказал никаких услуг за период, который хоть и предусматривался кредитным договором, но не наступил в связи с досрочным погашением. Такая позиция судов строилась на положении ст. 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации, такую комиссию суд рассматривал как плату за услугу. Однако никакой услуг кредитором при досрочном погашении кредита не оказывается. К неустойке такую комиссию также отнести нельзя так как досрочно погашение производится с согласия кредитора. Описанное мнение изложено в определении ВАС РФ от 08.08.2012 № ВАС-9002/12.

У судов также есть и другое мнение, а именно что закон не запрещает кредитором устанавливать комиссия за досрочное погашение кредита, однако такое условие должно быть согласовано сторонами и если договор исходя из своих условий позволяет определить размер такой комиссии и это не будет противоречить закону.

Такая комиссия является ничем иным как неосновательным обогащением. Никто не может получать выгоду исходя только из своего положения. Для урегулирования данной проблемы предлагается запретить банкам взимать комиссию с заемщика при досрочном погашении кредитного договора либо закрепить в законе положение о том, что такая условия такой компенсации должны быть согласованы сторонами, а именно размер компенсации, условия при которых такая компенсация будет выплачена или иные условия.

Например, если стороны все-таки пришли к решению что компенсация при досрочном погашении предусмотрена, то для заемщика предусмотрены более выгодные условия, такие как уменьшение процентной ставки, уменьшение ежемесячного платежа или пересмотра сроков возврата кредитных средств.

Такие поправки позволят сделать кредитные договора более гибкими, и кредиторы смогут найти подходящие условие под каждого предполагаемого заемщика, тем самым давая толчок развития экономике и предпринимательству.

Третьим пунктом таких поправок следует отметить проблемы несоразмерных штрафных санкций за просроченные ежемесячные платежи. На сегодняшний день в Российской Федерации появляется все большее количество микрофинансовых организаций, которые в своих кредитных договорах указывает несоразмерный процент по сравнению с основным долгом. По таким процентам заемщик может заключить кредитный договор на 20 000, а вернуть в три раза больше. Так, Центральным районным судом городам Омск был рассмотрен дело № 2-4300/2018 иск ООО МКК «Капитал Сибирь Финанс» о взыскании с заемщика общей задолженности 89 982, 78 рублей, а именно 25 200 рублей – основного долга, 57 456 рублей проценты за пользование займом и 7 326, 78 рублей пени. Проценты по договору составили 730% годовых.

Такие условия неизбежно приводят наращиванию кредитной массы, что в свою очередь приводит к ухудшению материального положения должника. Арбитражными судами субъектов Российской Федерации рассматривается огромное количество заявлений физических о банкротстве. Один или два пропущенных платежа, по независящим от заемщика обстоятельствам или иным причинам, могут привести его к «долговой яме», то есть условия при которых заемщик будет вынужден постоянно погашать просрочки за предыдущий месяц вместо текущих платежей и тем самым, не погашая основной долг. Усугубляется такая ситуация тем, что гражданин будет вынужден брать новые кредиты что бы погасить старые.

Вышеописанная ситуация объясняет необходимость введения ограничений на размер процента за просроченные платежи. Что бы решить данную проблему следует установить ограничения на размер процента штрафа за просроченный платеж и срока просроченного платежа. Например, размер штрафа будет изначально предусмотрен не в процентах, а в твердой денежной сумме и заемщику будет даваться минимальный срок для погашения такого просроченного платежа в три дня начиная со дня, когда такой платеж должен был быть внесен. Это позволит заемщику грамотно рассчитать свой бюджет для погашения задолженности, а минимальный срок даст возможность для поиска альтернативного решения проблемы.

Четвертой поправкой стоит закрепить запрет на навязывание кредитором заемщику дополнительных услуг в виде договора страхования жизни, дебетовой карты и других услуг на прямую, не относящихся к кредиту. Банки при заключении кредитного договора часто предлагают заключить договор страхования жизни. При заключении договора страхования или отказа от него банки выставляют разные условия договора. Так, в случае если заемщик соглашается на заключения договора страхования жизни, то процентная ставка будет ниже, чем при отказе от такого договора.

Однако если заемщик в последствии расторгает ранее заключенный договора страхования жизни, кредитор повышает процентную ставку по договору, что в свою очередь увеличивает финансовую нагрузку заемщика.

Выставляю такие условия заемщик становится заложником выбора так как выбор будет зачастую сделан в пользу более выгодных для заемщика условий, даже если заемщик не проявляет желания заключать договор страхования.

Заемщик должен иметь право отказаться от дополнительных услуг без наступления негативных последствий для заключенного кредитного договора.

Что бы урегулировать проблему вынуждения заключения такого договора, необходимо закрепить нормы, которые запретят банкам связывать условия кредитного с заключение договора страхования. Это позволит заемщикам избежать лишних расходов.

Пятая поправка предполагает закрепление возможность рассмотрение споров между банком и заемщиком не в третейском суде, а органом контроля за финансовыми организациями который был предложен ранее. Связано это с тем, что так как кредитный договор в основном является договором присоединения, и заемщик не может влиять на содержание его условий, банки могут отразить положение о разрешении споров в третейских судах. Заемщики в большей части являются слабо юридически осведомленными и не видят разницы между третейскими судами и государственными судами. Кредиторы могут указывать в качестве судьи, который будет рассматривать их дело указывать заинтересованного им судью, и заемщик будет лишен возможность защитить свои интересы.

Орган контроля в такой ситуации может рассмотреть возникший спор в виде медиации и помочь сторонам взаимовыгодное решение. Стороны не понесут расходы на отстаивание интересов в суде и в отличие от рассмотрения спора в судебном заседании смогут быстрее прийти к компромиссу путем медиации.

Современные кредитные отношения в России характеризуются не только динамичным развитием, но и наличием ряда проблем, связанных с реализацией прав и обязанностей сторон. Анализ судебной практики и изменений в законодательстве позволяет выделить наиболее острые из них. В теории права отмечается, что правовое регулирование общественных отношений должно быть направлено на создание условий для эффективной реализации прав и обязанностей участников этих отношений, а также на обеспечение их защиты в случае нарушения [7].

Исходя из анализа судебной практики, рассмотренной в проблемах выше, можно выделить важное замечание, что в случаях, когда у заемщика нет возможности повлиять на условия предполагаемого договора, в котором отражены условия невыгодные для заемщика, суд может определить статус кредитного договора как статус договора присоединения. Помимо этого, следует помнить, так как большая часть кредитных договоров заключается уже с заранее подготовленными условиями и без права заемщика влиять на эти условия, положения договора должны оцениваться в целом, учитывая не только формальные признаки договора, но и предусмотренную ответственность. Помимо этого, в ГК РФ отсутствует четкий перечень условий, в котором были бы указаны, какие именно события влияют на платежеспособность должника, что в свою очередь делает более сложной проверку кредитором на возможность возврата кредита. Стоит отметить, что хоть кредитный договор в большей части заключается сторонами как договор присоединения, это не исключает возможность заемщика защищать свои права (ст. 428 ГК РФ). Такое положение дает заемщику больше возможностей для защиты своих прав.

Однако, проблема квалификации кредитного договора как договора присоединения остается актуальной. Не всегда суды учитывают реальную возможность заемщика влиять на условия договора, что приводит к нарушению баланса интересов сторон [8]. Кроме того, отсутствие четкого перечня критериев, определяющих платежеспособность должника,

затрудняет процесс оценки кредитного риска и может приводить к необоснованным отказам в выдаче кредита [16].

Еще одной проблемой, связанной с кредитными отношениями, является отказ кредитора в выдаче кредита. Основной причиной отказа банков в предоставлении кредитных средств заемщику, связано с отсутствием возможности заемщика доказать стабильность своего дохода и возможности вернуть денежные средства в срок. Усугубляется положение заемщика отсутствие у него в собственности имущества, за счет которого могут быть выполнены требования кредитора. То есть, кредитор при принятии решения о выдаче кредита в основном опирается на сведения о доходе предполагаемого заемщика и наличия у него имущества. Однако, стоит отметить, что решение об отказе в выдаче кредита может быть вынесено кредитором даже в случае, если у заемщика действительно есть все возможности для погашения кредита. На данный момент в нашей стране наблюдается спад числа банков и финансовых организаций. Прежде всего это связано с отзывом лицензии Центральным Банком России. Главной причиной, по которой у финансовых организаций отзывают лицензии является мошеннические схемы, подрывающие доверие граждан к банкам и финансовым организациям [39].

Необоснованный отказ в выдаче кредита может нарушать права заемщика, особенно в тех случаях, когда он соответствует всем установленным требованиям [1]. Кроме того, отзыв лицензий у кредитных организаций создает риски для вкладчиков и подрывает доверие к банковской системе [8].

Как верно отмечено, в некоторых случаях, граждане намеренно уходят от обязательств по уплате задолженности. Проблемы кредитного договора по вопросу взыскания задолженности становятся все шире, кредиторы все чаще вынуждены прибегать к разным способам проверки заемщика и взыскания задолженности по договору в том числе прибегая к услугам коллекторских организаций. Ко всему этому добавляется проблемы с завышенными

процентными ставками по кредиту – на данный момент процентная ставка, установленная Центральным Банком России, составляет достаточно высокой, что для граждан становится очень дорогим.

Для снижения влияния макроэкономических факторов на кредитную систему необходимо проводить ответственную макроэкономическую политику, направленную на стабилизацию экономики, снижение инфляции и поддержку занятости.

Как справедливо отмечено, для решения всех описанных проблем встречающихся в практике кредитных отношений, необходимо разработать механизмы и усовершенствовать правовые нормы, учитывая интересы обеих сторон договора.

3.2 Пути совершенствования правового регулирования кредитных договоров

Анализ проблем, возникающих в кредитных отношениях, позволяет определить основные направления совершенствования правового регулирования кредитных договоров. Разработка и реализация эффективных мер, направленных на защиту прав и интересов всех участников кредитных отношений, является необходимым условием для стабильного развития экономики и финансовой системы страны. Совершенствование правового регулирования должно быть направлено на создание благоприятных условий для развития кредитования, минимизацию рисков и обеспечение баланса интересов кредиторов и заемщиков [7].

Как уже отмечено, в связи с большой долей отказов в предоставлении кредита, совершенствование механизмов проверки заемщиков и взыскания задолженности с учетом интересов обеих сторон вытекает необходимость пересмотра данного процесса. Для решения данной проблемы необходима разработка четких и прозрачных критериев для оценки платежеспособности заемщиков, учитывающие различные жизненные ситуации и обстоятельства.

Такой критерий должен быть понятен и доступен для предполагаемого заемщика.

В частности, необходимо усовершенствовать систему оценки кредитного риска, чтобы она учитывала не только формальные показатели платежеспособности заемщика, но и его кредитную историю, финансовое положение и другие факторы, влияющие на возможность погашения кредита [1]. Кузнецов Р.В. в своем диссертационном исследовании отмечает, что гражданско-правовое регулирование кредитного договора должно учитывать современные экономические реалии, включая влияние санкций и иных факторов нестабильности [15]. Критерии оценки платежеспособности должны быть четкими и прозрачными, чтобы заемщик мог самостоятельно оценить свои возможности по погашению кредита и принять осознанное решение о его получении [16].

Для снижения нагрузки на судебную систему предлагается совершенствовать процедуру досудебного урегулирования спора между заемщиком и кредитором. В качестве меры по усовершенствованию данной системы можно прибегнуть к открытию бесплатных консультационных центров для граждан. Благодаря образовательным курсам можно повысить финансовую грамотность населения, что значительно сократит число конфликтов в рассматриваемой области. Но стоит учитывать, что не каждый гражданин сможет прийти на консультацию к экспертам, за счет обширности территории Российской Федерации. В таком случае целесообразно будет внедрение онлайн ресурсов по помощи заемщикам на базе консультативных центров. Современные технологии позволяют создавать специализированные онлайн-платформы для разрешения финансовых разногласий дистанционно. Это удобно для обеих сторон, позволяет экономить время и сокращает расходы на юридические процедуры [8].

На практике уже существуют различного рода бесплатные центры и сервисы по помощи гражданам в решении юридических вопросов, финансируемые из государственного, муниципального бюджетов, а также за

счет частных инвесторов и благотворительных фондов. Такие центры оказывают услуги на безвозмездной либо льготной основе, помогая разобраться в сложных ситуациях, возникающих вследствие юридических споров или ошибок. Например, онлайн-сервис URIST-24.COM – это платформа, где квалифицированные юристы готовы в любое время суток ответить на запрос граждан онлайн или по телефону на безвозмездной основе. Также, в качестве примера рассмотрим автономную некоммерческую организацию (далее - АНО) «Самара в праве». Данная организация осуществляет деятельность в области права, а точнее консультирует граждан прошедшие СВО и их семьи. Также организация работает по таким направлениям, как издание газет, журналов и периодических изданий, деятельность в сфере связей с общественностью, организация конференций и выставок и другие. Деятельность АНО финансируется за счет благотворительного фонда «Защитники отечества», что создает благоприятную среду для развития образовательных и консультативных услуг для граждан без их личных вложений.

Таким образом, развитие консультативных средств для населения в области кредитования, может существенно снизить нагрузку на судебную систему и ускорить процесс разрешения кредитных споров [7].

Заемщикам, попавшим в сложную финансовую ситуацию, требуется поддержка, для предотвращения их банкротства и сохранения возможности погашения кредита. В качестве поддержки граждан необходимо прибегнуть к снижению финансовой нагрузки путем реструктуризации долга. Данная процедура подразумевает комплекс мер, направленных на изменение условий кредитных и иных денежных обязательств, чтобы облегчить их исполнение должником и предотвратить банкротство [23]. Подобные меры предпринимают в случае, если ежемесячные платежи по кредиту стали непосильными для заемщика. Например, если он потерял работу, у него снизился доход или возникли форс-мажорные обстоятельства. Разработка такой программы поддержки положительно скажется на финансовом рынке,

кредиторы получают назад кредитные средства в полном объеме, заемщик в свою очередь предотвратит наступления отрицательных последствий по невозврату долга и банкротству. На данном этапе реструктуризация только набирает обороты развития, но все же не отвечает большинству запросам населения, так как условия все еще сильно ограничены. Именно поэтому необходимость усовершенствовании этой программы не теряет актуальности [16]. Реструктуризация долга может включать изменение графика платежей, снижение процентной ставки и другие меры, направленные на снижение долговой нагрузки заемщика и восстановлению платежеспособности в сложных ситуациях у заемщика [2].

Так как на данный момент ответственность финансовых организаций до конца не ясна и неопределенна, требуется усилить контроль за деятельностью кредитных организаций и повышение их ответственности. Решением данной проблемы может выступить установление административной ответственности за нарушение прав потребителей финансовых услуг, расширение полномочий Центрального банка России по надзору за деятельностью кредитных организаций. Центральный банк России отзывает лицензии у финансовых организаций, нарушивших законодательство, однако такие меры применяют, когда уже были совершены нарушения, что не может быть использовано как предотвращение такого нарушения. Центральный банк РФ должен более активно использовать свои полномочия по надзору за деятельностью кредитных организаций и принимать меры, направленные на предотвращение нарушений законодательства [8]. Необходимо усилить ответственность кредитных организаций за несоблюдение требований законодательства о защите прав потребителей финансовых услуг и за предоставление недостоверной информации о кредитных условиях [19].

Реализация предложенных мер позволит создать более сбалансированное и эффективное правовое регулирование кредитных договоров, обеспечивающее защиту прав и интересов всех участников

кредитных отношений и способствующее стабильному развитию экономики. Совершенствование правового регулирования должно осуществляться на основе принципов разумности, справедливости и добросовестности и учитывать интересы как кредиторов, так и заемщиков [7].

На основе проведенного анализа проблем правового регулирования кредитных договоров, а также учитывая современную экономическую ситуацию и тенденции развития кредитных отношений, необходимо усовершенствовать законодательство, в области кредитных отношений, направленных на повышение эффективности и справедливости кредитной системы.

Предлагается применить следующие меры по решению вышеописанных проблем правового регулирования:

Первое. При решении проблем правового регулирования стоит уделить особое внимание нескольким направлениям, таким как создание эффективного механизма контроля за соблюдением прав заемщиков и устранение пробелов в регуляции условий кредитных договоров. Одним из способов достижения этой цели могло бы стать формирование специального органа по контролю за исполнением кредитных договоров, обладающего компетенцией по рассмотрению претензий и осуществлению превентивных мероприятий. Следует обратить особое внимание на принципы установления и изменений условий кредитных договоров, разработав механизм учета интересов обеих сторон договора.

Федеральное законодательство предусматривает комплексный подход к формированию норм, регулирующих кредитные отношения. Наиболее эффективным способом модернизации существующих норм является принятие Федерального закона, вносящего изменения в Гражданский Кодекс РФ, конкретизирующего понятия кредитного договора и установившего правило его заключения и исполнения. Целесообразно включить норму, которая бы позволила урегулировать ключевые элементы

кредитных договоров (такие как проценты, штрафы и основания прекращения договора).

Одним из важнейших мер является обязательство кредиторов предупреждать заемщиков о возможных рисках, связанных с кредитованием. Данная мера призвана обезопасить заемщиком от необдуманных решений и минимизировать негативные последствия просрочек или невозможности выплаты долга.

Формирование единого реестра типичных ошибок в кредитных договорах. Подобный реестр позволил бы систематизировать распространение нарушения прав заемщиков и стимулировать работу контролирующих органов по выявлению и пресечению подобных случаев.

Переработка норм об обеспечении исполнении обязательств, а именно установление уменьшением размера неустойки в случае её очевидной несоразмерности согласно статье 333 Гражданского Кодекса РФ. На практике данная норма применяется редко и неэффективно. Нужно детализировать подходы к применению указанной статьи, введя более четкие критерии для оценки обоснованности начисления неустойки.

Второе. Усиление защиты прав заемщиков в договорах присоединения. Необходимо внести изменения в статью Гражданского Кодекса РФ, дополнив ее следующим положением: «Если кредитный договор заключен по форме договора присоединения, кредитор обязан представить доказательство того, что заемщик имел реальную возможность влиять на условия договора. В противном случае бремя доказывания соответствия условия договора принципами разумности и справедливости возлагается на кредитора.»

Такое изменение позволит перераспределить бремя доказывания в спорах о недействительности условий кредитных договоров, заключенных по форме договора присоединения, и усилить защиту прав заемщиков.

Третье. Совершенствование порядка определения статуса кредитного договора как договора присоединения. Внести изменения в статью 428 ГК

РФ, установив, что при рассмотрении споров о признании кредитного договора договором присоединения суд обязан учитывать следующие обстоятельства: наличие у кредитора типовых форм и шаблонов кредитных договоров, ограниченность времени, предоставленного заемщику для ознакомления с условиями договора, отсутствие у заемщика возможности вносить изменения в условия договора, информированность заемщика о финансовых рисках, связанных с кредитом. Это позволит судам более объективно оценивать обстоятельства заключения кредитного договора и принимать обоснованные решения о признании его договором присоединения.

Четвертое. Повышение эффективности судебной защиты прав заемщиков. Одной из центральных проблем современного правового регулирования кредитных договоров является недостаточность инструментов защиты прав заемщиков в судебной практике. Несмотря на существующие положения Гражданского Кодекса РФ, многие кредитные договоры продолжают содержать условия, ущемляющие права потребителей. Что бы разрешить этот недостаток, необходимы изменения, соответствующие принципам гражданского права.

Обязательность проверки судом условий кредитного договора. Дополнить Гражданский Процессуальный Кодекс РФ положением, согласно которому каждая сторона обязана заявлять суду о наличии условий договора, ущемляющих права потребителей. Суд должен проверить договор на соответствие требованиям законодательства о защите прав потребителей и вправе признать такие условия недействительными.

Внести изменения в Гражданском Кодексе РФ, добавив специальную норму, которая однозначно признает недействительными условия кредитного договора, содержащие положения, явно ухудшающие положение заемщика по сравнению с общими правилами защиты прав потребителей.

Кредитор обязан раскрыть полную стоимость, его условия и информацию о выдаваемом кредите. Необходимо сделать обязательной

практику предоставления заемщику полной информации о кредите, в том числе размер процента по ставке, штрафов и комиссий, в такой простой и понятной форме для заемщика. Информация должна быть изложена перед заключением кредитного договора.

Изложенные меры должны способствовать повышению эффективности защиты прав и интересов заемщиков в суде и позволят оперативно выявить и устранить условия кредитных договоров, в которых имеет место быть нарушения прав заемщиков. Оценку кредитных договоров, его действительности и его условий предполагается оставить в компетенции суда.

Разработанные меры, имеют своей целью совершенствовать правовое регулирование кредитных отношений, учесть права и интересы всех участников отношений и обеспечить стабильность и эффективность системы кредитования. Такие меры позволят подготовить и создать справедливые и прозрачные условия кредитования.

Заключение

Институт кредитования прошел длинный исторический путь, начиная с периода Древней Руси, который охарактеризовался зарождением основ первых кредитных отношений. Было положено начало простейших видов договоров займа и разработаны меры по ограничению ростовщичества. Главная особенность этого периода является разграничения населения по социальному статусу в правах кредитных отношений. Исследование периода Древней Руси показало, что права сторон были неравны и решение спора складывалось из социального положения сторон.

В последующие исторические периоды России происходило постепенное совершенствование регулирования кредитных отношений. Так в период Московского государства и Российской империи важными событиями для кредитных отношений стали появление такого механизма как залог и поручительство и появление первых банковских учреждений.

Отличительным периодом развития института кредитования является Советский период, в котором кредитные отношения между гражданами или гражданами и частными организациями на время прекратили свое существование, а все кредитование перешло под государственную монополию и приобрело плановый характер.

Постсоветский период, наоборот охарактеризовался переходом к свободным кредитным отношениям и появлением специальных разработанных законов направленных на регулирование отношений в сфере кредитования.

Каждый последующий период совершенствовал и добавлял новые виды кредитования, вместе с этим учитывал проблемы, которые оставались неучтенными прошлым законодательством.

В представленной работе также было исследовано правовое регулирование кредитного договора и его отдельных видов. Регулирование кредитных отношений состоит из большого количества нормативно-правовых актов и специальных федеральных законов, все это в совокупности собирается в многоуровневую систему. Также регулирование кредитных отношений включает в себя международные договоры и соглашения в которых участвует Российская Федерация, они в свою очередь привлекают и укрепляют привлекательность кредитного рынка на международной арене и предусматривают разрешение споров.

Так как существует разнообразные виды кредитного договора, законодатель также предусмотрел особенности каждого такого договора. Например, в ипотечном кредите отражено что имущество, приобретаемое за кредитные средства, подлежит залогоу и такое важное условие отображается в ЕГРН. Таким образом законодатель позволяет учитывать специфику каждого кредитного договора для правильного регулирования отношений и разрешения споров.

Несмотря на обширную и многоуровневую систему регулирования кредитных отношений, результаты проведенного исследования показывают, что хоть законодательство и предусматривает современное изменение в кредитных отношениях и их специфику, ряд проблем и пробелов в правовом регулировании имеют места быть и представляют большое количество проблем, которые становятся преградой для эффективной работы кредитной сферы, экономического развития и защиты интересов заемщиков и кредиторов.

Так особо острыми проблемами правового регулирования кредитования можно выделить, слабая проработка условий кредитных договоров, изложенных непонятным для заемщиков языком, из которых заемщик также слабо представляет свою ответственность в случае нарушения своих обязанностей и полной стоимости кредита. Слабая защита прав и интересов заемщиков в совокупности с

необоснованно высокими штрафами и пенни за просрочку платежей ставят заемщика в тяжело финансовое положение, а финансовое выздоровление предоставляется тяжелым испытанием. Кредиторы также неверно оценивают платежеспособность предполагаемых заемщиков и делают свои выводы на показателях, которые имеются на заемщика в их учреждении, не учитывая сведения из других банковских и финансовых учреждений.

Для решения вышеописанных проблем и в целях совершенствования проблем правового регулирования в ходе работы были разработаны меры, которые предлагается ввести.

Так как на практике происходит большое количество нарушений прав заемщиков, предлагается учредить специальный орган, направленный на контроль за соблюдением прав заемщиков, обоснованность размера штрафных санкций и рассмотрение жалоб заемщиков, поступающих на кредиторов.

Большая часть проблем в кредитовании возникает в связи с тем, что условия договора для заемщиков остаются полностью не раскрыты. Повышение прозрачности условий кредитного договора, а именно раскрытие всех условий, которые могут повлиять на изменение кредитного договора, раскрытие всей стоимости кредита, всех комиссий которые будут списаны за обслуживание кредита, особенно размер и условия штрафных санкций.

Предлагает установить запрет на взимание комиссии кредитором за досрочное погашение кредита, так как такое положение является не обоснованным и направлено обогащение кредитора за счет заемщика. Заемщик не должен платить за время пользования кредитными средствами которого не было.

Особое внимание требуется уделить размеру штрафов и пеней за просрочку платежей, которые на практике имеют очень большой процент и при накоплении в несколько раз могут увеличить стоимость всего

кредита. В законодательстве должны быть указаны предельные размеры таких санкций, для предотвращения ухудшения финансового положения заемщика.

Для ускорения и мирного досудебного урегулирования споров между, заемщикам и кредиторами, предлагается создание таких центров, которые будут проводить такие процедуры как медиация или консультация. Такие центры поспособствуют снижению нагрузки на судебную систему.

Устранение проблем присутствующих на данный момент в правовом регулировании кредитных отношений, поспособствует росту эффективного регулирования кредитования и развития российской экономики, при этом повысив качество жизни заемщиков и их финансовое положение.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Белов В. А. Банковское право России: теория, законодательство, практика. М. : Юрайт, 2019. 394 с.
2. Белов В.А. Кредитный договор в системе гражданско-правовых обязательств. М. : Юстицинформ, 2024. 320 с.
3. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая. Общие положения. М. : Статут, 2008. 847 с.
4. Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М. : Статут, 2004. 848 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51 ФЗ (ред. от 24.07.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая и часть вторая) (ред. от 01.03.2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
7. Гражданское право: Учебник: в 3 т. / Под ред. С.А. Степанова. М. : Проспект, 2019. 600 с.
8. Егоров А. В. Кредитные договоры. М. : Статут, 2019. 432 с.
9. Иванов А.П. «Эволюция правового регулирования кредитного договора в условиях цифровизации» // Журнал российского права. 2024. № 5. 25 с.
10. Иванов О. М. Правовое регулирование банковской деятельности в России. М. : Инфра-М, 2018. 400 с.
11. Инструкция Банка России от 30.06.2021 N 205-И "Об установлении размеров (лимитов) открытых позиций по валютным и драгоценным металлам". URL <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71539162/>
12. Карабанова К. И. Правовые проблемы цифрового кредитования. М. : Проспект, 2025. 280 с.

13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. М. : Проспект, 2017. 800 с.
14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
15. Кузнецов Р. В. Гражданско-правовое регулирование кредитного договора в условиях санкций. Диссертация кандидата юридических наук. URL <https://aprp.msal.ru/jour/article/view/799>
16. Новоселова Л. А. Правовые проблемы обращения взыскания на заложенное имущество. М. : Статут, 2017. 336 с.
17. Обзор судебной практики по делам, связанным с применением законодательства о защите прав потребителей финансовых услуг" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_278807/
18. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2024 № 456-О «О проверке конституционности положений ст. 819 ГК РФ». URL <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-15102024-n/>
19. Петрова Е. С. «Ответственность за недобросовестные условия кредитного договора» // Закон, 2023. 20 с.
20. Положение Банка России от 06.08.2015 N 483-П (ред. от 27.02.2023) "О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних моделей". URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186639/eeb5679e3c5c5cae487c71b3bcf35b0463a558df9/
21. Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 N 386 (ред. от 25.03.2013) "О случаях и порядке досрочного возврата части средств материнского (семейного) капитала". URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87494/

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.04.2024 № 7 «О практике рассмотрения споров, связанных с кредитными договорами». URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_409601/59ed455621a4e19cc41cee13a984188cb80f1c5e/

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (ред. от 22.06.2021). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 22 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав". URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148357/

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (ред. от 17.12.2020). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131885/

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 8 "О практике применения судами норм, регулирующих вопросы назначения уголовного наказания". URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163741/

27. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2025 по делу № А40123456/2024. URL <https://sudact.ru/arbitral/doc/EWh7JjBd7yoK/>

28. Практика Верховного Суда РФ по спорам, вытекающим из кредитных договоров. URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146628/

29. Решения и определения судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных инстанций по конкретным делам, связанным с кредитными договорами. URL <https://www.vsrfr.ru/files/14310/>

30. Сарбаш С. В. Договорное право: кредитные отношения. - СПб. : Статут, 2023. 350 с.
31. Смирнов Д. О. «Использование ИИ в оценке кредитоспособности: правовые риски» // Банковское право. М. Юрайт, 2025. 18 с.
32. Суханов Е.А. Гражданское право. В 4 т. Том 3. Обязательственное право. М. : Волтерс Клувер, 2008. 720 с.
33. Указание Банка России от 20.04.2021 N 5784-У "О формах, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций". URL <https://sudact.ru/law/ukazanie-banka-rossii-ot-10042023-n-6406-u/>
34. Указание Банка России от 10.02.2025 N 1234-У «О порядке расчета полной стоимости кредита». URL <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70681148/>
35. Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395 I (ред. от 24.07.2023). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/
36. Федеральный закон "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 №2300 I (ред. от 04.08.2023). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/
37. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127 ФЗ (ред. от 04.08.2023). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
38. Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" от 21.12.2013 N 353 ФЗ (ред. от 24.07.2023). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/
39. Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации(Банке России)" от 10.07.2002 N 86 ФЗ (ред. от 24.07.2023). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/

40. Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 24.07.2023). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19396/

41. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 24.07.2023). URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/

42. Эрделевский А. М. Комментарий к Федеральному закону "О потребительском кредите (займе)". Постатейный научно-практический комментарий. М. : Статут, 2014. 250 с.