

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Расторжение договора по гражданскому законодательству Российской Федерации»

Обучающийся

И.И. Хренов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность темы обусловлена активным распространением договорных отношений, которые на протяжении своего существования не всегда могут сохраняться в первоначальной форме, сопровождаются нарушением прав и обязанностей контрагентов, что в последствие способно привести к их расторжению.

Цель выпускной квалификационной работы – провести теоретико-правовой анализ оснований расторжения гражданско-правового договора по действующему законодательству Российской Федерации с учетом правоприменительной практики. Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие и основания расторжения договора; изучить способы и порядок расторжения договора; охарактеризовать возврат сторонами исполненного при расторжении договора; проанализировать применение к отношениям сторон по возврату исполненного правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения; изучить возмещение убытков и взыскание неустойки при расторжении договор и охарактеризовать плату за реализацию права на отказ от договора (исполнения договора); выявить актуальные проблемы, связанные с расторжением договоров в РФ; исследовать перспективы совершенствования процесса расторжения договора в РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, послужившие основанием расторжения гражданско-правового договора. Предмет исследования составляют нормы гражданского законодательства, регулирующие основания расторжения гражданско-правового договора, а также материалы правоприменительной практики.

Выпускная квалификационная работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает: введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и список используемых источников и используемой литературы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и особенности расторжения договора в гражданском законодательстве РФ	7
1.1 Понятие и основания расторжения договора	7
1.2 Способы и порядок расторжения договора	12
Глава 2 Характеристика отдельных видов правовых последствий при расторжении договора	18
2.1 Возврат сторонами исполненного при расторжении договора	18
2.2 Применение к отношениям сторон по возвращению исполненного по договору, в случае его расторжения, правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения	24
2.3 Возмещение убытков и взыскание неустойки при расторжении договора и плата за реализацию права на отказ от договора (исполнение договора)	29
Глава 3 Некоторые проблемы расторжения договоров в гражданском законодательстве РФ и способы их преодоления	35
3.1 Актуальные проблемы, связанные с расторжением договоров в РФ	35
3.2 Перспективы совершенствования процесса расторжения договоров в РФ	40
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников	49

Введение

В настоящее время различные виды правоотношений могут регулироваться не только законом, но и договором, в гражданском праве Российской Федерации их применение весьма распространено. Роль договора в современном обществе несомненна, так как он регулирует гражданско-правовые отношения в сфере создания, перемещения и распределения материальных и нематериальных благ, таких как оказание услуг, передача вещей, денег.

Стороны договора при его заключении, руководствуются принципом свободы договора – они свободны в установлении его условий, выборе контрагентов, также данный принцип применим и к процессу его расторжения, так как стороны на основании своей воли могут принять решение о его расторжении. В условиях дальнейшего развития рыночной экономики в Российской Федерации вопросы расторжения договора, заключенного между различными контрагентами, имеет важное значение. Расторжение договора положительно влияет и на формирование у сторон договора более ответственного отношения к исполнению своих обязательств.

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время понятие расторжения договора в гражданском праве столкнулось с некоторыми теоретическим и практическими проблемами, которые сказываются на соблюдении прав сторон договора, на последствиях его расторжения и требуют детального исследования.

На сегодняшний день вопросы расторжения гражданских договоров являются весьма актуальными в гражданском праве Российской Федерации. Но при этом, анализ юридической литературы показывает, что комплексного анализа теоретических и практических аспектов расторжения договоров, а также исследования проблем их расторжения, перспектив изменения действующего законодательства РФ в этой части ранее авторами не проводилось.

Цель выпускной квалификационной работы – провести теоретико-правовой анализ оснований расторжения гражданско-правового договора по действующему законодательству Российской Федерации с учетом правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и основания расторжения договора;
- изучить способы и порядок расторжения договора;
- охарактеризовать возврат сторонами исполненного при расторжении договора;
- проанализировать применение к отношениям сторон по возврату исполненного правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения;
- изучить возмещение убытков и взыскание неустойки при расторжении договор и охарактеризовать плату за реализацию права на отказ от договора (исполнения договора);
- выявить актуальные проблемы, связанные с расторжением договоров в РФ;
- исследовать перспективы совершенствования процесса расторжения договора в РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, послужившие основанием расторжения гражданско-правового договора. Предмет исследования составляют нормы гражданского законодательства, регулирующие основания расторжения гражданско-правового договора, а также материалы правоприменительной практики.

Методология исследования включает в себя совокупность целей, концепций, теорий, методов, подходов, процедур и средств, используемых для познания оснований изменения и расторжения договора. В исследовании применялись формально-логический и другие специальные методы:

функциональный анализ правовых явлений, системно-структурный подход и др.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, части 1 и 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты, регулирующие основания изменения и расторжения гражданско-правового договора.

Теоретической базой для исследования послужили труды следующих ученых: В. Ансон, К.С. Беттк, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Н.А. Власенко, Г.А. Гаджиева, В.В. Груздева, М.А. Егоровой, В.В. Ершова, О.С. Иоффе, А.Г. Карапетова, О.А. Красавчикова, Е.В. Позднышевой, Л.В. Щенниковой, В.Ф. Яковлева и др.

Выпускная квалификационная работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает: введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и список используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Понятие и особенности расторжения договора в гражданском законодательстве РФ

1.1 Понятие и основания расторжения договора

В настоящее время регулирование правовых отношений осуществляется как на основании закона, так и на основании договора. Договор – это важнейший институт гражданского права современной Российской Федерации. Договорами регулируется большинство различных сфер общественной жизни, они заключаются при приобретении недвижимости, трудоустройстве, поступлении в образовательное учреждение, обращении за получением медицинских услуг. Это свидетельствует о том, что благодаря договорам удовлетворяются потребности граждан, общества и государства в целом, так как они не только регулируют индивидуальные правоотношения, но и в целом благоприятно влияют на формирование и развитие рыночной экономики в стране.

По этой причине перед рассмотрением понятия и особенностей расторжения договора, представляется необходимым изучить понятие договора в гражданском праве.

Законодательное определение договора установлено в ст. 420 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) [6]. Согласно указанной правовой норме, под договором принято понимать соглашение, заключенное между двумя и более лицами, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Рассматривая сущность договора, можно отметить, что это не просто соглашение между двумя и более сторонами, она намного шире закрепленного законодателем определения т выражается в том, что договор – это инструмент, который предназначен для осуществления регулирования общественных отношений.

Значение договора в современном гражданском процессуальном праве сложно переоценить. Многие авторы в своих исследованиях затрагивали понятие и значение договора. Рассмотрим некоторые их взглядов исследователей по данному вопросу более подробно.

Так, в своей работе А.М. Авакян отмечает, что благодаря договорам возможно обеспечение динамики имущественных отношений, так как именно благодаря данному институту становится возможным перемещение различного вида имущества, выступающего в качестве объекта правоотношений [1, с. 53].

С данным мнением, фактически можно согласиться, действительно, договор оказывает существенное влияние на динамику имущественных отношений, но более корректно было бы указать, что не только имущественных, но и личных неимущественных прав, например, одной из разновидностей договоров является брачный договор, в котором помимо установления имущественных отношений, могут быть указаны и иные вопросы неимущественного характера. Аналогичные правовые нормы могут присутствовать и в отношении договоров предметом которых является интеллектуальной собственности и иные схожие с ними права.

Выдающийся исследователь Г.Ф. Шершеневич, что под договором можно понимать продукт волеизъявления различных лиц, являющихся контрагентами, автор относит договора к видам юридических сделок, он направлен на установление обязательственного отношения, являясь его причиной [41, с. 84].

Изучив законодательное определение договора и взгляды на его сущность, обозначенные в юридической литературе, можно сделать вывод о том, что под договором можно понимать соглашение двух или более сторон, которое направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей и является одним из инструментов регулирования общественных отношений.

В настоящее время наблюдается активное развитие гражданско-правовых договоров, они позволяют гарантировать права и свободы его сторон, обезопасить их от наступления неблагоприятных последствий в случае недобросовестного поведения контрагента или наступления иных обстоятельств. Одним из принципов договорного права является принцип свободы договора, согласно которого стороны сами вправе решать будут ли они заключать договор, или воздержаться от его заключения. При этом, данный принцип выражается не только в свободе заключения договора, но и наличия у сторон возможности его изменения или расторжения уже после того, как такой договор будет заключен.

Расторжение договора очень актуальный и сложный с процессуальной точки зрения, по сравнению с его заключением, процесс. На его рассмотрении необходимо остановиться более подробно.

Расторжение договора представляет собой прекращение действия данного документа, вследствие наступления определенных обстоятельств, от которых зависят последствия для сторон договора в дальнейшем.

Понятие расторжения договора притягивает внимание многих исследователей в сфере юриспруденции.

В.А. Белов отмечает, что расторжение договора представляет собой потерю юридической силы условий, пунктов договора, с помощью которых происходило регулирование правоотношений между сторонами и их обязательств [4, с. 50].

М.Е. Егорова, придерживается аналогичной точки зрения, но конкретизирует, что расторжение договора не приводит к прекращению всех обязательств по нему [8, с. 236]. Безусловно, данная позиция наиболее верна, так как отдельные обязательства могут сохраняться, несмотря на расторжение договора.

Основания расторжения договора закреплены в ст. 450 ГК РФ. В соответствии с ней, договор может быть расторгнут по соглашению одной или всех его сторон ввиду существенного нарушения договора его второй

стороной, либо по иным обстоятельствам предусмотренным законодательством РФ (ГК РФ и иными законами, и нормативно-правовыми актами или самим договором).

Единого подхода к существенности нарушений договора в теории и законе не выработано, что приводит к проблемам правоприменительной практики. Одни исследователи считают, что существенные нарушения – это нарушения, которые приводят к значительным убыткам, другие, что это нарушения существенных условий договора.

Э.А. Романько в своем исследовании отмечала виды существенных условий, которые применимы относительно договора аренды, согласно со ст. 619 ГК РФ, такой договор подлежит расторжению в случаях когда арендатор нарушает правила пользования арендуемым имуществом, установленные в договоре; наносит урон имуществу арендодателя, например, мебели, технике, ремонту арендуемого помещения, если речь идет об аренде недвижимости, либо нарушает порядок внесения платы за аренду [38, с. 81].

Различать необходимо такие категории как изменение и расторжение договора. Основное отличие может быть проведено по последствиям такого действия, если при расторжении договора он прекращает свое действие, то изменение договора чаще всего касается определённых условий договора, в целом же он сохраняет свою силу.

В большинстве случаев изменение договора происходит путем заключения дополнительного соглашения к нему, в которых отражаются принимаемые сторонами изменения.

Ранее было указано, что в юридической литературе существуют дискуссии по поводу соотношения таких категорий как прекращение непосредственно договора и прекращения обязательств следующих из такого договора.

Прекращение обязательств по договору возможно вследствие его расторжения, либо по требованию одной из сторон, но данная возможность присутствует только при наступлении указанных в действующем

законодательстве, или в тексте самого договора случаях, что следует из п. 2 ст. 407 ГК РФ.

Основанием для такого заключения служит п. 3 ст. 420 ГК РФ, согласно которому общим положениям действующего гражданского законодательства Российской Федерации о договоре и правилам об отдельных видах договоров установлен приоритет по отношению к общим положениям об обязательствах (к числу которых относится ст. 407 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 420 ГК РФ установлено, что к обязательствам, возникшим из договора, могут быть применены общие положения об обязательствах (ст. ст. 307 - 419 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами гл. 27 ГК РФ и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ. В нормах гл. 27 ГК РФ законодатель не запрещает применение ст. 407 ГК РФ к договорам. При этом ст. 450 ГК РФ входит в гл. 29 ГК РФ.

Таким образом, правила ст. 407 ГК РФ учитываются в процессе применения норм ГК РФ об расторжении договора. Но ст. 450 ГК РФ отсылает к специальным нормам об изменении или расторжении договора, и в соответствии с п. 3 ст. 420 ГК РФ при наличии специальной нормы предпочтение должно отдаваться этой норме.

Рассмотрев понятие, особенности и основания расторжения договора в современный период, можно сделать вывод о значении данного института в условиях современной рыночной экономики.

В первую очередь наличие возможности расторгнуть договор способствует большей гибкости рыночной экономики в постоянно изменяющихся условиях рынка.

Расторжение договора способствует защите прав его сторон, мотивирует стороны соблюдать его условия и выполнять все установленные в договоре обязательства, так как в ином случае возможно наступление неблагоприятных последствий. Это очень важно для современных организаций или физических лиц, предоставляющих услуги или реализующих товары, так как в

дальнейшем формируется их репутация, потенциальные клиенты всегда будут стремиться вступать в правоотношения с теми лицами, которые ответственно выполняют свои обязательства.

Итак, рассмотрев понятие и основание расторжения договора, можно выделить его признаки.

Признаками расторжения договора является то, что оно всегда представляет собой волевое осознанное действие одной или всех сторон договора, направленное на его прекращение; возможно до истечения срока его действия, иначе данное действие будет нецелесообразным, так как его условия итак прекратят свое существование и силу для сторон такого договора; его основанием являются правомерные действия, что отличает его от признания договора недействительным; порядок расторжения договора регулируется диспозитивными правовыми нормами.

Таким образом, под договором можно понимать соглашение двух или более сторон, которое направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей и является одним из инструментов регулирования общественных отношений.

Расторжение договора представляет собой его прекращение по различным основаниям и вследствие наступления различных обстоятельств. Оно возможно по воле одной или обеих сторон договорных правоотношений и приводит к разным последствиям в зависимости от обстоятельств прекращения его действия. Они могут быть различными, от нарушений обязательств контрагентом, до обстоятельств, независящих от воли сторон договора.

1.2 Способы и порядок расторжения договора

Расторжение договора как было установлено ранее является достаточно сложной процедурой, если между сторонами не достигнуто соглашение в части урегулирования возникших между ними разногласий и решение о

расторжении не является обоюдным, когда обе стороны согласны и на расторжение договора и смогли достигнуть компромисса в части последствий его расторжения. В таком случае, возникает необходимость обращения в компетентные органы для урегулирования спорных вопросов. В настоящее время расторжение договора, когда между сторонами не достигнуто соглашение, осуществляется в судебном порядке.

Итак, в настоящее время существует три основных способа расторжения договора: судебное, внесудебное и односторонний отказ от исполнения договора.

В части внесудебного расторжения нет серьезных проблем, так как в данном случае, с процедурной точки зрения все намного проще ввиду наличия согласия сторон на расторжение договора, в таком случае, между сторонами заключается документ – соглашение на расторжение договора, которые они подписывают и который с формально-юридической точки зрения означает расторжение договора.

Некоторые особенности имеет расторжение многосторонних договоров. Они, в большей степени характерны для предпринимательской деятельности, а для их расторжения необходимо чтобы за это проголосовали все или хотя бы большинство участников такого договора. Порядок расторжения многосторонних договоров обычно регламентируется в тексте таких договоров, это позволяет упростить процедуру расторжения.

Вторым способом расторжения договора является расторжение по инициативе одной из его сторон.

Можно согласиться с мнением К.Ю. Яшкиной, которая отмечает, что одностороннее расторжение договора происходит тогда, когда на это присутствует воля только одной из его сторон [42, с. 333].

Расторжение договора по инициативе одной из сторон не всегда свидетельствует об обязательном судебном порядке такого расторжения, обычно основания, порядок и последствия одностороннего расторжения сделки указываются и в самом договоре.

Наиболее сложной и интересной для изучения является процедура судебного расторжения договора в одностороннем порядке. Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ, как упоминалось в предыдущей части исследования, это возможно в случае существенного нарушения условий договора одной из его сторон, либо в иных установленных законом или договором случаях.

Для более четкого понимания данного процесса, можно обратиться к наглядным примерам из судебной практики.

Приведем следующий пример из судебной практики рассмотрения гражданских дел.

Хроменкова Л.П. обратилась в суд с иском к ООО «Экостройтехнологии» (далее - Общество) о расторжении договора подряда, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании штрафа в размере 50 % от присуждённой суммы, расходов по оплате услуг представителя. По данному делу, истец оплатила работы по договору подряда в размере 5 млн. руб., но ввиду некачественного их выполнения отказалась подписывать акт выполненных работ и обратилась в суд с целью восстановления нарушенных прав. Изначально подрядчику была направлена претензия об устранении недостатков работ, впоследствии о расторжении договора во внесудебном порядке и возмещении убытков Истца, но Ответчик не ответил и не желал урегулировать спор во внесудебном порядке [26].

Рассмотрев данный пример, необходимо вновь обратиться к нормам гражданского законодательства РФ. Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ по делам о расторжении и изменении договора обязателен досудебный порядок урегулирования спора. То есть изначально необходимо направить контрагенту требование или соглашение о расторжении договора, и, в случае, его отказа уже обращаться в суд в порядке искового производства.

Для обращения в суд, истец подает исковое заявление по месту нахождения ответчика или согласно установленной договором подсудности, прилагает необходимые доказательства своей позиции, обосновывает

основания расторжения договора, существенные и иные условия, которые были нарушены контрагентом и привели к необходимости расторжения договора. Помимо этого, истец оплачивает государственную пошлину, которая впоследствии подлежит взысканию с проигравшей в деле стороны.

Далее суд рассматривает дело по общим правилам искового производства и выносит решение об удовлетворении требований истца о расторжении договора или отказа в их удовлетворении.

Еще одним особым случаем расторжения договора в суде в одностороннем порядке является его расторжение в связи с существенным изменением обстоятельств, предусмотренный ст. 451 ГК РФ. В таком случае закон предусматривает непосредственно судебный порядок урегулирования разногласий по поводу расторжения договора.

Стоит еще раз подчеркнуть тот факт, что в гражданском законодательстве РФ действует принцип свободы договора, то есть стороны сами могут установить в договоре, что его расторжение возможно именно в судебном порядке. При этом это может касаться как случаев наличия существенных нарушений условий договора, так и в иных случаях, если стороны так договорились.

Главное условие в данном случае не отходить от положений закона и не злоупотреблять своими правами, иначе суд может не удовлетворить требования стороны, обратившейся в суд в одностороннем порядке на основании установления отдельных положений о судебном порядке урегулирования спора в договоре.

Далее рассмотрим особенности внесудебного расторжения договора по инициативе одной стороны, в таком случае речь идет об одностороннем отказе от договора.

Отказ от договора может быть мотивированным, или немотивированным.

Случаи мотивированного отказа от исполнения договора содержатся в законе и самом договоре, в большинстве случаев, это ответная реакция на

нарушение договора контрагентом, так, например, покупатель может отказаться от договора купли-продажи, если продавец передаст ему товар ненадлежащего качества.

В некоторых случаях допускается немотивированный отказ от исполнения договора, например, в договоре аренды. При этом, согласно ст. 610 ГК РФ стороны обязаны предупреждать о таком отказе друг друга не менее чем за месяц, если иное не предусмотрено договором.

Вне зависимости от способа и порядка расторжения договора в гражданском праве, важно понимание момента, с которого он будет считаться расторгнутым.

В случае, если договор расторгается по соглашению сторон во внесудебном порядке, то моментом его расторжения будет момент достижения сторонами соглашения о его расторжении, его форма аналогично форме договора. То есть, если договор заключался в письменной форме, оно также осуществляется в письменной форме, содержит в себе описание факта, условий и последствий расторжения такого договора и обязательно подписывается сторонами такого договора, если договор имел устную форму, то и соглашение о его расторжении будет устным.

При расторжении договора в судебном порядке, он прекращает свое действие с момента, определенного судом в тексте принятого им решения по соответствующему спору.

Если же договор расторгается в установленных законом или договором случаях реализации права на односторонний отказ от договора, то моментом его расторжения принято считать момент получения контрагентом уведомления о расторжении договора. В этой связи важно подчеркнуть значение правильности уведомления второй стороны о намерении расторгнуть договор, для правильного установления момента его расторжения в последующем.

Способ расторжения договора влияет также и на порядок внесения записи о расторжении зарегистрированного договора, в данном случае речь

идет о договорах, подлежащих обязательной государственной регистрации, либо зарегистрированных по желанию стороны (договоры аренды менее 12 месяцев, например, не подлежат обязательной государственной регистрации, но стороны, для большей защиты своих прав и законных интересов в дальнейшем, могут его зарегистрировать).

Так, в соответствии с п. 11 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 6 июня 2014 г. № 35, которое несмотря на упразднение данной судебной инстанции не потеряла своей актуальности и юридической силы и в настоящее время, если гражданско-правовой договор подлежал расторжению по решению суда, то запись вносится на основании вступившего в силу судебного акта [29].

Таким образом, расторжение договора – это важнейшее проявление принципов свободы и диспозитивности, а также правового обеспечения и законодательных гарантий прав сторон договора.

Договор может быть расторгнут на любом этапе его исполнения. Главным условием является не истечение срока действия соответствующего договора.

В настоящее время существует три основных способа расторжения договора: внесудебное расторжение договора по соглашению сторон или в одностороннем порядке; расторжение договора в судебном порядке; односторонний отказ от исполнения договора.

Расторжение договора приводит к наступлению определенных правовых последствий в отношении сторон, в связи с чем на рассмотрении данного вопроса следует остановиться более подробно в следующей главе выпускной квалификационной работы.

Глава 2 Характеристика отдельных видов правовых последствий при расторжении договора

2.1 Возврат сторонами исполненного при расторжении договора

Расторжение договора не бесследно проходящая процедура – она имеет ряд правовых последствий для сторон. Одним из наиболее значимых является возвращение сторонами исполненного по договору.

В юридической литературе вопрос о правовой природе возвращения исполненного по договору, относится к весьма дискуссионным. В большинстве случаев его рассматривают как меру ответственности стороны, но фактически такая точка зрения не может считаться корректной.

По данному вопросу можно согласиться с мнением Н.А. Ефимовой, которая отмечает, что нормы и положения о гражданско-правовой ответственности не могут применяться в отношении возвращения исполненного при расторжении договора. Автор обосновывает это тем, что основанием возврата в данном случае является исполнение обязательства по расторжению соглашения, в свою очередь оно является правомерным обеспечением реализации традиционных прав [10, с.2].

Помимо этого, ответственность подразумевает определенное обременение для стороны, ухудшение ее материального положения, возвращение исполненного по договору фактически не может ухудшать положения сторон, которое существовало до заключения договора, который в последующем был расторгнут.

Стоит отметить, что вопросы, связанные с расторжением договора и, наступления вследствие этого отдельных правовых последствий являются весьма проблемными в судебной практике. Наличие таких проблем требовало определенных разъяснений со стороны высших судебных инстанций для того, чтобы снизить количество решений, которые могли бы сказаться на единообразии судебной практики. В связи с этим, в 2014 году было издано

Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ (далее по тексту – ВАС РФ) № 35 «О последствиях расторжения договора», которое, несмотря на упразднение данной судебной инстанции сохраняет юридическую силу до настоящего времени [26]. Данное Постановление содержит в себе разъяснения о требованиях к прекращению любого вида договора, существующего в российском гражданском праве, а также положений ч. 3 ст. 450 и ст. 453 ГК РФ.

Разъяснения, в указанном ранее судебном акте, распространяются на любые виды гражданских договоров, вне зависимости от способа его расторжения. ВАС РФ в рассматриваемом Постановлении указывает, что способы расторжения договора не влияют на применение правовых последствий его расторжения.

Если рассматривать данный вопрос более глобально, то в мировой практике существует два различных подхода, относительно применения последствий расторжения договора – проспективный и ретроспективный.

Проспективный подход предполагает, что договор расторгается на будущее и, соответственно, возвращению не подлежит то, что было получено и передано до расторжения договора. Если анализировать ст. 453 ГК РФ, то в современной Российской Федерации применим именно данный подход [6].

Во втором случае, когда применяется ретроспективный подход, сторонами подлежит возвращению все, что было получено по договору, то есть обе стороны возвращаются в то положение, которое было у них до заключения такого договора.

Применение проспективного подхода на практике сопряжено с рядом сложностей в правоприменительной практике.

На протяжении достаточно длительного времени, суды толковали положения ст. 453 ГК РФ буквально, что приводило к существенным нарушениям прав и законных интересов сторон расторгаемого договора. Например, если по договору было предусмотрено обязательство стороны передать аванс, который был передан до расторжения договора, и несмотря на

то, что встречное исполнение не произошло, в случае буквальной трактовки указанной правовой нормы, аванс не подлежит возвращению, соответственно заказчик (или иное лицо), передавший аванс оказывался в ситуации нарушения его прав. В связи с этим законодательно было установлено право обратиться с требованием о неосновательном обогащении, при возникновении подобных ситуаций. Понятие и особенности применения норм о неосновательном обогащении применительно к последствиям расторжения договора, подлежат более подробному рассмотрению в следующей части настоящей выпускной квалификационной работы.

В соответствии с положениями ГК РФ, не подлежит возвращению исполненное по договору том случае, если на момент его расторжения, обе стороны исполнили свои обязательства друг перед другом в полном объеме, и права и законные интересы ни одной из них не нарушены. Так, если рассматривать предыдущий пример, если сторона внесла аванс, а вторая поставила товары соразмерно сумме внесенного аванса, то необходимости возвращать исполненное по договору в данном случае нет, а если все же присутствует фактор несоразмерности, тогда у той стороны, которая исполнила обязательства в большем объеме, сохраняется право обратиться с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Помимо последствия в виде возвращения полученного по договору имущества и иных благ, сторона должна возместить все выгоды, которые были получены в связи с использованием, потреблением или переработкой полученного по договору имущества, за вычетом расходов, которые были ею понесены на содержание данного имущества. В частности, возврату подлежит износ имущества, а при возврате денежных средств уплачиваются проценты за их использование по ст. 395 ГК РФ (п. 3 ст. 1103, ст. 1107-1108 ГК РФ [7], а также п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35).

Если до расторжения договора получившая имущество сторона, например, заложила его, то в данном случае обременение будет сохранено до возврата имущества при расторжении договора. При этом, если размер

обременения существенный, сторона, которой должно быть возвращено заложенное имущество, вправе требовать возмещения его стоимости в полном объеме.

Представляется необходимым остановиться более подробно на вопросах определения соразмерности исполненных по договору обязательств до его расторжения, в связи с тем, что они недостаточно четко регламентированы в действующем гражданском законодательстве РФ, что может привести к возникновению трудностей в процессе осуществления суда правоприменительной деятельности. Так, закон не устанавливает четкого алгоритма действий судом и критериев, на основании которых может быть сделан вывод о том, насколько соразмерно стороны исполнили свои обязательства. Если по отдельным видам договоров данный вопрос суд может рассчитать, например, соразмерность при растяжении договора купли-продажи или поставки, то при расторжении договора предоставления услуг, таких как услуг в сфере медицины или образования, могут возникать определённые трудности.

Также представляется необходимым установить критерии для определения размеров возвращенного по делам о расторжении договоров, по которым стороной был внесен аванс. Если сторона внесла аванс, но при этом не произошло никакого встречного исполнения, с практической точки зрения проблем не возникает и аванс подлежит возвращению в полном объеме. Если имело место частичное встречное исполнение, то аванс подлежит возвращению за вычетом такого исполнения, которое можно определить в случае, когда исполнение заключается в передаче товаров или определенных услуг с фиксированной стоимостью, при этом сложнее определить такой размер, когда речь идет о сложных услугах, когда исполнитель предпринял определённые шаги по исполнению услуг, но фактически не смог довести его до конца вследствие расторжения договора.

Помимо возвращения аванса, подлежит возврату сумма процентов, начисленных на сумму аванса до момента расторжения договора, что следует из положений ст. 395 и ст. 1107 ГК РФ).

Порядок возвращения исполненного по договору зависит, в первую очередь, от способа расторжения договора. В случае расторжения договора по соглашению сторон, чаще всего применяется тот порядок, который стороны установили в самом договоре при его заключении или на основании предписаний закона, либо соглашения о расторжении договора. Одностороннее расторжение договора предусматривает необходимость направления второй стороне претензии, где предлагается вернуть исполненное по договору и порядок, в котором сторона требует его возвращения. Если дело рассматривается в суде, то такие требования включаются в текст искового заявления, соответственно в таком случае, он будет установлен судом в соответствующем решении.

Вопросы возвращения исполненного при расторжении договора относятся к сложным и проблемным не только с точки зрения теории. Неоднозначные позиции судов, при разрешении таких вопросов можно обнаружить в судебной практике.

Приведем следующий практический пример. Микалян Ю.Б. обратился в суд с иском к Ермак Ф.К. о расторжении договоров об оказании юридических услуг, заключенных между ним и ответчиком в период с 6 ноября 2012 г. по 24 апреля 2014 г., а также о взыскании 1 млн. 695 тыс. руб., которые были оплачены истцом за данные услуги, которые ответчик не исполнила, а денежные средства не вернула. Первой и второй инстанцией требования истца были удовлетворены в полном объеме, но ВС РФ направил дело на новое рассмотрение, на основании того, что ответчик не исполнил свои обязательства не по собственной воле, а по вине истца, не предоставившего ему доверенность на представление интересов. Иные действия, не требовавшие доверенности были совершены. Суды первой и второй инстанции определяя соразмерность уплаченных средств и встречного

исполнения руководствовались в большей степени ожиданиями истца от юридической помощи ответчика. В соответствии с договором, такие действия истца, согласно договору предоставления юридических услуг относятся к основаниям освобождения ответчика от его обязательств [25].

Помимо возвращения, исполненного по договору, сторона может требовать применения различных санкций к другой стороне, не соблюдавшей его условия, что привело к его расторжению. К таким мерам относится взыскание неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсация морального вреда.

Рассмотрим пример их правоприменительной практики. ФИО 1 обратился с иском к ООО «Правовая защита населения», где предъявил требования о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскания денежных средств за оказание услуг ненадлежащего качества, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. Так как в суде было доказан факт неисполнения обязательств по договору со стороны ответчика, было принято решение об удовлетворении исковых требований [36].

Стоит отметить, что несмотря на то, что последствия применения положений о последствиях расторжения договора применимы вне зависимости от способа его расторжения, порядок возвращения исполненного и применения санкций в отношении виновной в этом стороны тесно взаимосвязаны.

Таким образом, в настоящее время существует множество различных последствий расторжения договора, особое место среди них отведено возвращению исполненного по договору. Оно выражается в восстановлении положения сторон договора и направлено на обеспечение их прав и законных интересов.

В Российской Федерации применяется законодательный подход, на основании которого возвращению подлежит лишь то, что не было исполнено после расторжения договора, но при этом суды на практике стремятся использовать принципы справедливости и соразмерности возвращения

исполненного при разрешении данного вопроса. При этом четких критериев определения соразмерности исполненного по договору ни в законодательстве, ни в актах толкования права нет, что способно привести к различиям правоприменительной практики, ввиду широких возможностей использования судейского усмотрения при решении таких вопросов.

В случае, если при возвращении исполненного по договору присутствует несоответствие размеров встречного исполнения, оно вовсе отсутствует, либо исполнена лишь часть обязательств, а вторая сторона при этом исполнила свои обязательства в полном объеме, может возникнуть ситуация неосновательного обогащения, являющегося предметом рассмотрения следующего параграфа настоящей выпускной квалификационной работы.

2.2 Применение к отношениям сторон по возвращению исполненного по договору, в случае его расторжения, правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения

В Российской Федерации действует положение, в соответствии с которым, если сторона получила от второй стороны исполнение обязательств, а свои обязательства не исполнила, или исполнила в меньшем размере, то возникает ситуация неосновательного обогащения.

В п. 1 ст. 1102 ГК РФ установлено следующее: «1. Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса».

Верховный суд РФ по данному вопросу отмечает следующее: «56. В том случае, когда при проведении двусторонней реституции одна сторона

осуществила возврат ранее полученного другой стороне, например, индивидуально-определенной вещи, а другая сторона не возвратила переданные ей денежные средства, то с этого момента на сумму невозвращенных средств подлежат начислению проценты на основании статьи 395 ГК РФ (статья 1103, пункт 2 статьи 1107 ГК РФ)» [27].

Так, например, если после расторжения договора бывший контрагент не возвращает стороне договора внесенный аванс, при этом свои обязательства он никак не исполнил или исполнил несоразмерно внесенному авансу, то возникает ситуация неосновательного обогащения.

Стоит отметить, что в действующем гражданском законодательстве, понятие неосновательного обогащения не предусмотрено, но при этом указаны его признаки и обязательность возвращения такого обогащения лицу, за счет которого оно возникло.

Для изучения понятия и особенностей применения к отношениям сторон по возвращению исполненного по договору, в случае его расторжения, правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения необходимо исследовать сущность данного института в законе и юридической литературе.

Е. Н. Невзгодина называет обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения «самостоятельным видом внедоговорных обязательств, которые представляют собой способ защиты гражданских прав, связанный с нравственными началами гражданского права, принципами разумности и справедливости. [22, с. 107].

Как справедливо отмечает Е.А. Анчишина: «Для возникновения рассматриваемых обязательств необходимо наличие одновременно двух условий: факта приобретения (сбережения) имущества одним лицом за счет другого и неосновательности приобретения (сбережения) имущества. При этом особую актуальность приобретает вопрос о том, что понимается под установленным законом, иными правовыми актами или сделкой основанием, в отсутствие которого полученное имущество подлежит возврату». [3, с.27].

Итак, можно сделать вывод, что неосновательное обогащение возникает в случаях, когда происходит переход имущественного блага от одного лица к другому (в данном случае от одной стороны расторгаемого договора к другой) без законных оснований. Размер неосновательного обогащения подлежит установлению в рамках сложившихся между сторонами правовых отношений по поводу имущества (или его стоимостного эквивалента), неосновательно приобретенного обогатившейся стороной, и должен быть возвращен лицу, за счет которого такое обогащение возникло.

Из рассмотренных в рамках написания работы понятий, можно выделить условия, при возникновении которых можно говорить о возникновении неосновательного обогащения. К ним относится факт приобретения имущества или его сбережения за счет другого лица, отсутствие правовых оснований на сбережение и приобретение имущества.

Применительно к возвращению исполненного по договору, вследствие его расторжения, законодатель не связывает факт возникновения такого обогащения с виновным поведением сторон договора. Это приводит к тому, что при применении норм главы 60 ГК РФ, суду не требуется устанавливать такой субъективный признак гражданско-правовой ответственности как наличие или отсутствие вины выгодоприобретателя в ситуации, когда возникло неосновательное обогащение. В данном случае оно возникает при неэквивалентном осуществлении сторонами своих обязательств.

Среди особенностей рассмотрения споров, возникающих из кондикционных правоотношений и применении правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения при расторжении договора выделяется то, что субъектный состав ограничивается потерпевшим и обогатившейся стороной; бремя доказывания распределяется в зависимости от подлежащих доказыванию обстоятельств: истец доказывает неосновательность обогащения ответчика, а ответчик несёт бремя доказывания отсутствия вины.

Помимо этого, в предмет доказывания по иску о взыскании

неосновательного обогащения входят обстоятельства приобретения или сбережения денежных средств за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, а также размер неосновательного обогащения.

Далее рассмотрим некоторые дискуссионные вопросы применения норм о взыскании неосновательного обогащения в случае расторжения договора.

Как следует из условий возникновения неосновательного обогащения, закон не предусматривает в качестве обязательного условия его возникновения непременно расторжение договора, указывая всего лишь на отсутствие правовых оснований для сбережения или приобретения имущества, что не всегда тождественно прекращению договорных правоотношений. Это может создать некоторые сложности в современной правоприменительной практике.

В рамках изучения материалов судебной практики по делам о неосновательном обогащении, были рассмотрены некоторые решения, в которых имеют место ситуации взыскания неосновательного обогащения без расторжения договора. Так, между истцом и ответчиком был заключен договор подряда, согласно которому последний должен был осуществить строительные работы, а истец – произвести их оплату. Работы были реализованы в три этапа и полностью оплачены Истцом, но при фактическом приеме работ, было выявлено, что не все заявленные и оплаченные истцом работы были выполнены. Истец обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения за оплаченные, но не выполненные работы, суд в свою очередь вынес отказ, так как договор не был расторгнут и, в таком случае, нормы о неосновательном обогащении не могут быть применены.

Иную позицию можно обнаружить в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-118819/2015 от 14 марта 2016 г. В данном решении возникла аналогичная ситуация между юридическими лицами, но при этом суд апелляционной инстанции и указал,

что несмотря на наличие действующего договора возникло неосновательное обогащение, которое должно быть возмещено истцу [26].

Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии единства правоприменительной практики в части решения вопроса о возможности взыскания неосновательного обогащения при неисполнении обязательств по договору до его расторжения.

Представляется, что законодатель должен конкретизировать обязательность наличия расторгнутого договора для применения норм неосновательного обогащения и издать разъяснения ВС РФ по данному вопросу. Им может стать Постановление Пленума ВС РФ «О применении норм о неосновательном обогащении впоследствии расторжения отдельных видов договоров».

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что неосновательное обогащение возникает в случаях, когда происходит переход имущественного блага от одного лица к другому (в данном случае от одной стороны расторгаемого договора к другой) без законных оснований. Размер неосновательного обогащения подлежит установлению в рамках сложившихся между сторонами правовых отношений по поводу имущества (или его стоимостного эквивалента), неосновательно приобретенного обогатившейся стороной, и должен быть возвращен лицу, за счет которого такое обогащение возникло.

Применительно к возвращению исполненного по договору, вследствие его расторжения, законодатель не связывает факт возникновения такого обогащения с виновным поведением сторон договора. Это приводит к тому, что при применении норм главы 60 ГК РФ, суду не требуется устанавливать такой субъективный признак гражданско-правовой ответственности как наличие или отсутствие вины выгодоприобретателя в ситуации, когда возникло неосновательное обогащение. В данном случае оно возникает при неэквивалентном осуществлении сторонами своих обязательств.

В настоящее время существуют различия в судебной практике по делам о взыскании неосновательного обогащения при применении правил о его взыскании к возврату исполненного по договору вследствие его расторжения. Это связано с отсутствием конкретики в законодательных нормах о порядке его возмещения по отдельным категориям договоров, а также отсутствием формулировки об обязательности расторжения договора, как условия возможности взыскания такого обогащения.

2.3 Возмещение убытков и взыскание неустойки при расторжении договора и плата за реализацию права на отказ от договора (исполнение договора)

При расторжении договора в результате его неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентом, сторона может требовать взыскания неустойки или возмещения убытков.

Среди перечисленных форм гражданско-правовой ответственности за нарушение прав потребителя особое место занимает возмещение убытков, так как наиболее существенным и распространенным последствием нарушения прав потребителей являются убытки. Статья 15 ГК РФ определяет понятие убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если рассматривать правовую природу неустойки и убытков, в юридической литературе можно обнаружить множество дискуссий по поводу соотношения рассматриваемых понятий несмотря на то, что данный вопрос достаточно четко урегулирован законом, на основании положений ГК РФ, можно сделать вывод о самостоятельности данных правовых институтов.

При решении вопроса о критериях разграничения данных понятий, целесообразно согласиться с мнением О.Ю. Алексеевой, которая отмечает, что главное отличие заключается в том, что при применении ответственности в виде взыскания с недобросовестного контрагента убытков, нужно, чтобы сторона обратившаяся с соответствующим требованием доказала их причинение и размер, в то время как взыскание неустойки следует из положений закона и расторгаемого договора и, в таком случае, ей не нужно доказывать данные факт [2, с. 65].

Ряд авторов отмечают взаимосвязь убытков и неустойки, так как взыскание неустойки может покрыть убытки заинтересованной стороны, но представляется, данное суждение имеет косвенный характер.

При расторжении договора, сторона может потерпеть убытки как в связи с тем, что вторая сторона не исполнила своих обязательств по договору еще в период его действия, так и вследствие непосредственно данного события, но с условием существенности нарушений, которые повлекли расторжение договора.

Вопросы возмещения убытков при расторжении договора очень значительны в гражданском праве, в связи с чем, законодатель закрепил их в отдельной статье ГК РФ – ст. 393.1 Возмещение убытков при прекращении договора.

Стоит отметить, что с практической точки зрения существуют определенные сложности при рассмотрении споров о возмещении убытков при расторжении отдельных видов договоров. Как справедливо отметит А.Э. Ердякова, относительно взыскания убытков по договору подряда, например, законодательно не регламентировано, что именно включают в себя расходы в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом, каким образом должен производиться расчет потенциальных убытков и убытков за нарушение норм о конфиденциальности, если такие положения нарушались контрагентом [9, с. 168].

Неустойкой (штрафом, пеней) согласно ст. 330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В целом по вопросам взыскания неустойки сложилась единообразная практика и существенных проблем в части применения законодательных норм не возникает.

Но, при этом среди проблем взыскания неустойки при расторжении договора можно отметить то, что в настоящее время с целью поддержки некоторых отраслей экономической деятельности Правительство РФ вводит мораторий на взыскание неустойки по отдельным видам договоров. Представляется, что это приводит к существенным нарушениям прав сторон договора, чьи права и законные интересы ущемляются.

В качестве примера можно привести Постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» [24]. В соответствии с данным актом, участники договора долевого строительства не могут взыскать с застройщика неустойку, предусмотренную данным договором, даже вследствие существенного нарушения договора и при его расторжении. Таким образом, данный акт существенно затрагивает права дольщиков, обеспечивая абсолютную защиту застройщиков. При этом, в том случае, если дольщик заключил ипотечный договор с банком, в отношении него могут применяться меры по взысканию неустойки в случае, если он не уведомит банк о продлении сроков сдачи объекта в эксплуатацию. Ввиду низкого уровня правовой грамотности российских граждан, такая ситуация вполне реальна и в таком случае сторона ипотечного договора будет претерпевать последствия

действий застройщика, не исполнившего обязательства по договору долевого участия.

Такая позиция законодателя представляется не корректной и нарушающей права участников договора долевого участия при нарушении застройщиками его условий. В настоящее время мораторий продлен до 30 июня 2025 года.

Плата за отказ от договора представляет собой согласованную сторонами сумма ожидаемых имущественных потерь одной стороны в связи с односторонним прекращением либо изменением условий договора другой стороной. Она может устанавливаться только в том случае, если сторонами договора являются субъекты предпринимательской деятельности. Если такое условие будет включено в договор между лицами, которые не имеют отношения к предпринимательской деятельности, то такое условие будет считаться ничтожным. Для того, чтобы возникла обязанность по внесению платы за отказ от договора, в соответствии с ч. 3. ст. 310 ГК РФ важно одновременное наступление условий, таких как отношение договора к предпринимательской деятельности, реализация стороной права на односторонний немотивированный отказ, а также содержание такого права на оплату в тексте договора.

Судебная практика по данному вопросу весьма разнообразна, так в удовлетворении исковых требований, несмотря на условия договора, может быть отказано, если размер такой платы не соразмерен её размер явно не соответствует неблагоприятным последствиям отказа, которые наступили для контрагента, а в его поведении наблюдаются признаки злоупотребления правом. Также часто стороны называют такую плату штрафом или неустойкой, правовая природа которых не соответствует особенностям взыскания платы за реализацию права на отказ от договора, так как она не является мерой ответственности.

В связи с этим важно подчеркнуть, что плата одностороннего отказа от исполнения договора – это мера не идентичная мерам ответственности, таким

как неустойка или штраф. Назначать штраф за односторонний отказ незаконно (постановление АС Северо-Западного округа от 03.02.2022 по делу № А56-111845/2020). Смысл платы за односторонний отказ от исполнения обязательства заключается непосредственно в компенсации второй стороне определенных потерь, которые могут наступить вследствие отказа второй стороной от договора [27]. Размер и порядок уплаты денежной суммы зависит от того, как условие о плате сформулировано в договоре. Если из документа неясен срок уплаты, то обязательство по оплате возникает с того момента, как сторона отказалась от договора.

Рассматривая проблемы, связанные с применением положений о плате за реализацию права на отказ от договора, можно отметить, что стороны часто указывают размер оплаты не определив соразмерность отказа и последствий отказа для сторон договора, что может привести к конфликтным ситуациям в будущем. Таким образом, данный институт, который теоретически направлен на мирное урегулирование спорных ситуаций, перерастает в новый спор, требующий судебного разбирательства. Помимо этого, отсутствие четких законодательных ограничений и разъяснений в части порядка определения размеров такой оплаты способно привести к формированию почвы для злоупотреблений правами недобросовестных участников договора. Также представляется необходимым усовершенствовать законодательное регулирование положений о возможности использования условия о плате за отказ, чтобы снизить последствия собственного нарушения. Если одна сторона выйдет из сделки из-за нарушений другой стороны, нарушитель не получит право на компенсацию, что может существенно нарушить его права.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать отдельные выводы по настоящей главе выпускной квалификационной работы.

В настоящее время существует множество различных последствий расторжения договора, особое место среди них отведено возвращению исполненного по договору. Оно выражается в восстановлении положения сторон договора и направлено на обеспечение их прав и законных интересов.

В РФ применяется законодательный подход, на основании которого возвращению подлежит лишь то, что не было исполнено после расторжения договора, но при этом суды на практике стремятся использовать принципы справедливости и соразмерности возврата исполненного при разрешении данного вопроса. При этом четких критериев определения соразмерности исполненного по договору ни в законодательстве, ни в актах толкования права нет. В случае, если при возврате исполненного по договору присутствует несоответствие размеров встречного исполнения, оно вовсе отсутствует, либо исполнена лишь часть обязательств, а вторая сторона при этом исполнила свои обязательства в полном объеме, может возникнуть ситуация неосновательного обогащения, являющегося предметом рассмотрения следующего параграфа настоящей выпускной квалификационной работы.

Взыскание неустойки и возмещение убытков – это два самостоятельных последствия расторжения договора. По своей правовой природе они относятся в большей степени к мерам гражданско-правовой ответственности для контрагента, по вине которого договор расторгнут. Основное различие данных мер заключается в том, что при возмещении убытков, стороне, обратившейся за защитой своих прав, необходимо доказать факт их наступления и размер, что в случае взыскания неустойки не требуется.

Плата за отказ от договора представляет собой согласованную сторонами сумма ожидаемых имущественных потерь одной стороны в связи с односторонним прекращением либо изменением условий договора другой стороной. Она может устанавливаться только в том случае, если сторонами договора являются субъекты предпринимательской деятельности. Сущность такой платы заключается непосредственно в компенсации второй стороне определенных потерь, которые могут наступить вследствие отказа второй стороной от договора, она относится к правомерным формам поведения стороны договора, в связи с чем ее необходимо отграничивать от неустоек и штрафных санкций.

Глава 3 Некоторые проблемы расторжения договоров в гражданском законодательстве РФ и способы их преодоления

3.1 Актуальные проблемы, связанные с расторжением договоров в РФ

Процесс расторжения договора сопряжен с некоторыми сложностями, связанными с недостатками законодательного регулирования порядка и последствий его осуществления для сторон.

В первую очередь, обратимся к проблеме теоретического характера, а именно сложностям разграничения понятия «расторжение договора» и «отказ от договора (исполнения договора)». У данных понятий есть общие моменты, в первую очередь то, что вследствие их возникновения, договорные правоотношения не могут продолжаться. Но, представляется, что, по своей сущности, они не являются идентичными и необходимо ограничивать их друг от друга.

Помимо этого, основания расторжения договора законодатель закрепил в ст. 450 ГК РФ. Сразу стоит отметить, что законодатель не установил определения понятия «оснований расторжения договора», в связи с чем, данное определение можно найти только в различных научных трудах по юриспруденции, представляется, что под ними можно юридические факты, включающие в себя понимать причины и обстоятельства, при наступлении которых одна сторона или же все стороны договора изъявили волю прекратить такой договор.

Некоторые проблемы связаны с расторжением договора на основании существенного изменения обстоятельств. Как справедливо отмечает А.А. Овчинников, на сегодняшний день, ввиду введения различных санкций против РФ, стороны все чаще стали обращаться в суды с требованием о расторжении договора на данном основании [24, с. 104]. Ранее, в 2019 году причиной роста количества случаев расторжения договоров на данном основании была

вспышка коронавирусной инфекции, которая сопровождалась введением большого количества ограничений для граждан и предпринимателей. Условие о возможности и порядке расторжения договора в случае существенного изменения обстоятельств, могут предусмотреть в его тексте стороны, также указав на возможность досудебного урегулирования спорной ситуации.

Существенное изменение обстоятельств выражается в том, что наступают непредвиденные для сторон обстоятельства и независимые от их воли, ввиду которых они не могут реализовать договор и достигнуть его цели. К ним могут быть отнесены действия со стороны третьих лиц, эпидемиологические факторы, введение ограничительных мер, рост цен на топливо, изменения на валютном рынке и некоторые другие.

В статье 416 ГК РФ установлено, что: «Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает»

Но при этом, если обратиться к судебной практике, единства в части правоприменения данной нормы не достигнуто.

Так, например, можно найти некоторые противоречия в решении, вынесенном Арбитражным судом г. Москвы по иску ООО «Диапак» о расторжении договора поставки, заключенного 21.01.2022 г. по положениям п. 1 ст. 451 ГК РФ. По данному делу судом было отказано в удовлетворении исковых требований, так как он сослался на Постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 1074/10 и сделал вывод, что стороны при заключении договора должны были предвидеть возможность ухудшения экономической ситуации и внедрения санкций против РФ.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции не поддержал и указал, что: «в момент заключения договора поставки 21.01.2022 не предполагал о возникновении в будущем обстоятельств невозможности поставки товара, поскольку договор подписан сторонами за месяц до начала специальной военной операции на Украине, при этом аналогичных

изложенным обстоятельством, связанных с ведением каких-либо военных действий, применением санкций в отношении предпринимательской деятельности истца, когда-либо ранее не возникало, в связи с чем, спрогнозировать изложенные обстоятельства, вопреки мнению суда первой инстанции, истцу не представлялось возможным» [32].

В 2022 году Арбитражный суд г. Москвы выносит противоположное решение, а Девятый апелляционный суд его поддержал, указав на наличие существенного изменения обстоятельств, как основания расторжения договора, что: «Суд признаёт обоснованными доводы истца о том, что в связи с изменением политической обстановки им утрачена возможность получать часть расходных материалов для производства асфальтобетонной смеси. Возникла необходимость поиска новых поставщиков. Кроме того, по указанным обстоятельствам существенно изменяются доставка соответствующих материалов (изменяются маршруты и способы доставки, а также существенно увеличивается время доставки материалов). Указанные обстоятельства приводят к существенному увеличению стоимости конечного товара» [37].

Многие проблемы связаны с отсутствием критериев существенности изменения обстоятельств и наличия возможности прогнозировать их у сторон договора. Они также требуют законодательной регламентации.

Представляется необходимым остановиться более подробно на вопросах определения соразмерности исполненных по договору обязательств до его расторжения, в связи с тем, что он недостаточно четко регламентирован в действующем гражданском законодательстве РФ, что может привести к возникновению трудностей в процессе осуществления суда правоприменительной деятельности. Так, закон не устанавливает четкого алгоритма действий судом и критериев, на основании которых может быть сделан вывод о том, насколько соразмерно стороны исполнили свои обязательства. Если по отдельным видам договоров данный вопрос суд может рассчитать, например, соразмерность при растяжении договора купли-

продажи или поставки, то при расторжении договора предоставления услуг, таких как услуг в сфере медицины или образования, могут возникать определённые трудности.

Еще одна проблема как представляется заключается в том, что при решении вопроса о возвращении исполненного по расторгаемому договору, в РФ применяется проспективный подход, что не совсем подходит для всех договоров, в связи с чем, считаем, что назрела необходимость в применении дифференцированного подхода, в зависимости от вида договоре и обстоятельств, в которых проходит расторжение.

Далее рассмотрим некоторые дискуссионные вопросы применения норм о взыскании неосновательного обогащения в случае расторжения гражданско-правового договора.

Как следует из условий возникновения неосновательного обогащения, закон не предусматривает в качестве обязательного условия его возникновения непременно расторжение договора, указывая всего лишь на отсутствие правовых оснований для сбережения ил приобретения имущества, что не всегда тождественно прекращению договорных правоотношений. Это может создать некоторые сложности в правоприменительной практике.

В рамках изучения материалов судебной практики по делам о неосновательном обогащении, были рассмотрены некоторые решения, в которых имеют место ситуации взыскания неосновательного обогащения без расторжения договора.

Так, между истцом и ответчиком был заключен договор подряда, согласно которому последний должен был осуществить строительные работы, а истец – произвести их оплату. Работы были реализованы в три этапа и полностью оплачены Истцом, но при фактическом приеме работ, было выявлено, что не все заявленные и оплаченные истцом работы были выполнены. Истец обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения за оплаченные, но не выполненные работы, суд в свою очередь

вынес отказ, так как договор не был расторгнут и, в таком случае, нормы о неосновательном обогащении не могут быть применены.

Иную позицию можно обнаружить в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-118819/2015 от 14 марта 2016 г. В данном решении возникла аналогичная ситуация между юридическими лицами, но при этом суд апелляционной инстанции и указал, что несмотря на наличие действующего договора возникло неосновательное обогащение, которое должно быть возмещено истцу [31].

Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии единства правоприменительной практики в части решения вопроса о возможности взыскания неосновательного обогащения при неисполнении обязательств по договору до его расторжения.

Помимо этого, при этом среди проблем взыскания неустойки при расторжении договора можно отметить то, что в настоящее время с целью поддержки некоторых отраслей экономической деятельности Правительство РФ вводит мораторий на взыскание неустойки по отдельным видам договоров. Представляется, что это приводит к существенным нарушениям прав сторон договора, чьи права и законные интересы ущемляются.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, одним из последствий расторжения договора является возможность применения в отношении стороны, допустившей нарушения, ввиду которых отношения были прекращены, различных мер ответственности, в том числе компенсации морального ущерба. При этом, с практической точки зрения, нет единства в части определения размеров такой компенсации и существенности условий возникновения морального ущерба у стороны. В связи с изложенным на практике, судьи, действуя по своему внутреннему убеждению различно подходят к решению вопроса о возможности удовлетворении требований в части взыскания такой компенсации и ее размерах. Представляется, что это негативная тенденция, которая может

сказаться на нарушении прав и законных интересов сторон расторгаемых договоров.

Нельзя не упомянуть высокий уровень нагрузки на суды общей юрисдикции и арбитражные суды, вследствие необходимости рассмотрения большого количества дел, связанных с расторжением договора, в связи с чем, представляется актуальным формирование практики внесудебного разрешения таких споров.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время, расторжение договора и применение некоторых последствий расторжения договоров, а также отдельных мер ответственности к недобросовестным контрагентам сопряжено с некоторыми проблемами, связанными с недостатками законодательной регламентации и, как следствие, отсутствием единообразной судебной практики. Все это свидетельствует о возникновении острой необходимости внесения изменений в действующее гражданское законодательство.

3.2 Перспективы совершенствования процесса расторжения договоров в РФ

Многие проблемы расторжения договора назрели достаточно давно и требуют реакции со стороны законодателя и органов. Занимающихся правоприменительной практикой, в первую очередь различных судебных инстанций.

Серьезной проблемой является оценочный характер понятия «существенного нарушения договора». Для того, чтобы минимизировать разнообразные подходы к данному понятию в судебной практике был выработан подход, согласно которого к таким нарушениям принято относить нарушения, которые приводят к значительным убыткам стороны, или характеризуются длительным неисполнением обязательств по договору.

Также, было установлено, что целесообразно ввести изменения в положения о возвращении исполненного по договору и создать возможность использования судами дифференцированного подхода при разрешении соответствующих споров. Например, для договоров купли-продажи и подряда — ретроспективную модель, предполагающую возврат всего полученного в результате исполнения договора сторонами. Для длящихся договоров (аренды, ссуды, займа, оказания услуг) — перспективную модель, которая предполагает приведение сторон к эквивалентности осуществлённых предоставлений и расторжение договора только на будущее время.

Как было установлено в предыдущей части работы, сложности возникают при рассмотрении судами дел о расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств, в первую очередь, в связи с разным подходом судов в части возможности прогнозирования сторонами возможности возникновения таких изменений.

Для того, чтобы избежать таких проблем в правоприменительной практике и снизить количество случаев апелляционного обжалования аналогичных решений, представляется необходимым закрепить критерии прогнозирования изменения обстоятельств в законодательстве или разъяснениях ВС РФ. К таким критериям можно отнести наличие накаленной международно-политической обстановки на момент заключения договора, действующих санкций в отношении сторон или предмета договора, а также необходимо учитывать величину промежутка между заключением и расторжением договора.

Представляется, что установление данных критериев позволит судам с большим единообразием решать вопрос о существенности изменения обстоятельств и возможности стороны прогнозировать такие изменения в каждом конкретном случае.

Необходимо установить критерии для определения размеров возвращенного по делам о расторжении договоров, по которым стороной был внесен аванс. Если сторона внесла аванс, но при этом не произошло никакого

встречного исполнения, с практической точки зрения проблем не возникает и аванс подлежит возвращению в полном объеме. Если имело место частичное встречное исполнение, то аванс подлежит возвращению за вычетом такого исполнения, которое можно определить в случае, когда исполнение заключается в передаче товаров или определенных услуг с фиксированной стоимостью, при этом сложнее определить такой размер, когда речь идет о сложных услугах, когда исполнитель предпринял определённые шаги по исполнению услуг, но фактически не смог довести его до конца вследствие расторжения договора.

В настоящее время в гражданском законодательстве РФ назрела необходимость в более детально регламентации некоторых вопросов взыскания неосновательного обогащения при расторжении договора. Законодатель должен конкретизировать обязательность наличия расторгнутого договора для применения норм неосновательного обогащения и издать разъяснения ВС РФ по данному вопросу. Им может стать Постановление Пленума ВС РФ «О применении норм о неосновательном обогащении впоследствии расторжения отдельных видов договоров».

Еще одна проблема – определение судом возможности и размера компенсации морального вреда при расторжении договора. В настоящее время данный вопрос является дискуссионным и проблемным не только в части применения данной меры ответственности по делам о расторжении договора, но и по многим другим гражданско-правовым спорам, рассматриваемым судами общей юрисдикции. В

2023 году Ассоциация юристов России разработала Методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека [17]. Представляется, что аналогичные рекомендации могли бы быть разработаны и в отношении определения размера компенсации морального вреда по иным категориям споров гражданско-правового характера, в том числе и при расторжении договора.

Помимо этого, как представляется, необходимо активнее использовать внесудебные механизмы расторжения договоров. С точки зрения осуществления судами контроля над расторжением нарушенного договора, именно внесудебная модель расторжения, предполагающая *ex post* контроль, выглядит предпочтительнее, поскольку освобождает суды от рассмотрения бесспорных случаев расторжения нарушенного договора. В свою очередь судебная модель расторжения, помимо увеличения нагрузки на суды, создаёт избыточные литигационные издержки для обеих сторон договора.

Рассматривая данную проблему, стоит отметить, что в зарубежных странах судебное расторжение договора является скорее исключением, так как на практике в большинстве случаев, стороны, на основании договоров, способны урегулировать спорные вопросы самостоятельно. Для этого необходимо развивать и внедрять в практику использование различных медиативных процедур.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что процедура расторжения договоров в гражданском праве современного российского государства сопряжена с рядом сложностей, связанных как с недостатками законодательного регулирования, так и пробелами в правоприменительной практике.

Решением проблем в части расторжения договора и применения последствий его расторжения, может стать конкретизация действующего законодательства, более четкое определение понятий и терминов в законах (таких, как основания расторжения договора, существенные изменения обстоятельств, существенные нарушения договора и многие других теоретических конструкций).

Помимо этого, необходима регламентация критериев определения существенности изменения обстоятельств, как основания расторжения договора и критериев прогнозирования сторонами таких изменений.

Помимо этого, было предложено внедрить дифференциацию моделей возвращения исполненного при расторжении договоров, в зависимости от вида

и обстоятельств расторжения, а также создать методические рекомендации для расчета компенсации морального вреда по различным категориям гражданских споров, в том числе расторжении договора.

Представляется, что помимо всего прочего, необходимы разъяснения РФ об основаниях, порядке и последствиях расторжения договора и применении норм о неосновательном обогащении впоследствии расторжения отдельных видов договоров, в которых была бы изложена позиция Верховного Суда РФ в части правильного применения отдельных норм о расторжении договора и его последствиях.

Можно предположить, что указанные изменения благоприятно скажутся как на формировании единства судебной практики в части расторжения договоров и его последствий, а также обеспечат соблюдение баланса прав и законных интересов сторон расторгаемого договора.

Заключение

Право на расторжение договора – важнейшая гарантия обеспечения интересов сторон гражданско-правовых договоров. Договор может быть расторгнут на любом этапе его исполнения. Главным условием является не истечение срока действия соответствующего договора.

В настоящее время существует три основных способа расторжения договора: внесудебное расторжение договора по соглашению сторон или в одностороннем порядке; расторжение договора в судебном порядке; односторонний отказ от исполнения договора.

При расторжении договора по соглашению сторон или в одностороннем порядке, без обращения в суд, такое расторжение оформляется соглашением между сторонами договора, при этом форма соглашения должна соответствовать форму расторгаемого договора. Так договор, заключенный в письменной форме, подлежит расторжению на основании письменного соглашения, а договор заключенный устно – на основании устного соглашения.

Судебный порядок расторжения договора является более сложным с процессуальной точки зрения. Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ по делам о расторжении и изменении договора обязателен досудебный порядок урегулирования спора. То есть изначально необходимо направить контрагенту требование или соглашение о расторжении договора, и, в случае, его отказа уже обращаться в суд в порядке искового производства.

Для обращения в суд, истец подает исковое заявление по месту нахождения ответчика или согласно установленной договором подсудности, прилагает необходимые доказательства своей позиции, обосновывает основания расторжения договора, существенные и иные условия, которые были нарушены контрагентом и привели к необходимости расторжения договора. Помимо этого, истец оплачивает государственную пошлину,

которая впоследствии подлежит взысканию с проигравшей в гражданском деле стороны.

Далее суд рассматривает дело по общим правилам искового производства и выносит решение об удовлетворении требований истца о расторжении договора или отказа в их удовлетворении.

Вне зависимости от способа и порядка расторжения договора в гражданском праве, важно понимание момента, с которого он будет считаться расторгнутым. В случае, если договор расторгается по соглашению сторон во внесудебном порядке, то моментом его расторжения будет момент достижения сторонами соглашения о его расторжении, его форма аналогично форме договора. Так, если расторгаемый сторонами договор заключался в письменной форме, оно также осуществляется в письменной форме, содержит в себе описание факта, условий и последствий расторжения такого договора и обязательно подписывается сторонами такого договора, если договор имел устную форму, то и соглашение о его расторжении будет также осуществлено в устной форме.

При расторжении договора в судебном порядке, прекращение его действия происходит с момента, определенного судом в соответствующем судебном акте.

Если же договор расторгается в установленных законом или договором случаях реализации права на односторонний отказ от договора, то моментом его расторжения принято считать момент получения контрагентом уведомления о расторжении договора. В этой связи важно подчеркнуть значение правильности уведомления второй стороны о намерении расторгнуть договор, для правильного установления момента его расторжения в последующем.

В случае, если договор подлежал государственной регистрации, сведения о его расторжении передаются в государственный орган, осуществивший такую регистрацию.

В настоящее время существует множество различных последствий расторжения договора, особое место среди них отведено возвращению исполненного по договору. Оно выражается в восстановлении положения сторон договора и направлено на обеспечение их прав и законных интересов.

В РФ применяется законодательный подход, на основании которого возвращению подлежит лишь то, что не было исполнено после расторжения договора, но при этом суды на практике стремятся использовать принципы справедливости и соразмерности возврата исполненного при разрешении данного вопроса. При этом четких критериев определения соразмерности исполненного по договору ни в законодательстве, ни в актах толкования права нет. В случае, если при возвращении исполненного по договору присутствует несоответствие размеров встречного исполнения, оно вовсе отсутствует, либо исполнена лишь часть обязательств, а вторая сторона при этом исполнила свои обязательства в полном объеме, может возникнуть ситуация неосновательного обогащения, являющегося предметом рассмотрения следующего параграфа настоящей выпускной квалификационной работы.

Взыскание неустойки и возмещение убытков – это два самостоятельных последствия расторжения договора. По своей правовой природе они относятся в большей степени к мерам гражданско-правовой ответственности для контрагента, по вине которого договор расторгнут. Основное различие данных мер заключается в том, что при возмещении убытков, стороне, обратившейся за защитой своих прав, необходимо доказать факт их наступления и размер, что в случае взыскания неустойки не требуется.

Плата за отказ от договора представляет собой согласованную сторонами сумма ожидаемых имущественных потерь одной стороны в связи с односторонним прекращением либо изменением условий договора другой стороной. Она может устанавливаться только в том случае, если сторонами договора являются субъекты предпринимательской деятельности. Сущность такой платы заключается непосредственно в компенсации второй стороне определенных потерь, которые могут наступить вследствие отказа второй

стороной от договора, она относится к правомерным формам поведения стороны договора, в связи с чем ее необходимо отграничивать от неустоек и штрафных санкций.

Процедура расторжения договоров в гражданском праве РФ сопряжена с рядом сложностей, связанных как с недостатками законодательного регулирования, так и пробелами в правоприменительной практике. Решением проблем в части расторжения договора и применения последствий его расторжения, может стать конкретизация действующего законодательства, более четкое определение понятий и терминов в законах. Важна также регламентация критериев определения существенности изменения обстоятельств, как основания расторжения договора и критериев прогнозирования сторонами таких изменений.

Помимо этого, было предложено внедрить дифференциацию моделей возвращения исполненного при расторжении договоров, в зависимости от вида и обстоятельств расторжения, а также создать методические рекомендации для расчета компенсации морального вреда по различным категориям гражданских споров, в том числе расторжении договора.

Представляется, что помимо всего прочего, необходимы разъяснения РФ об основаниях, порядке и последствиях расторжения договора и применении норм о неосновательном обогащении впоследствии расторжения отдельных видов договоров, в которых была бы изложена позиция Верховного Суда РФ в части правильного применения отдельных норм о расторжении договора и его последствиях.

Можно предположить, что указанные изменения благоприятно скажутся как на формировании единства судебной практики в части расторжения договоров и его последствий, а также обеспечат соблюдение баланса прав и законных интересов сторон расторгаемого договора.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авакян А.М. Понятие «договор» в гражданском праве и законодательстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. - № 2. – С. 53-58.
2. Алексеева О. Ю. Соотношение взыскания неустойки и возмещения убытков по российскому законодательству // Молодой ученый. — 2022. — № 42 (437). — С. 64-67.
3. Анчишина Е.А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03.- Ижевск, 2010. – 160 с.
4. Белов В. А. Гражданское право. Учебник. Том 1. Общая часть. Введение в гражданское право / В.А. Белов. - М.: Юрайт, 2021. - 112 с.
5. Голубева М. В. Некоторые вопросы изменения и расторжения договора в России // Молодой ученый. — 2016. — № 23 (127). — С. 327-330.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).
8. Егорова М.А. Некоторые особенности реализации прав на изменение и расторжение договора в российском праве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. - № 4. – С. 236-242.
9. Ердякова А. Э. Иски о возмещении убытков при расторжении договора подряда // Молодой ученый. — 2023. — № 41 (488). — С. 166-169.
10. Ефимова Н.А. Возврат сторонами исполненного при расторжении договора купли-продажи // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» – 2023. – №10(85). – С.1-10.

11. Захарова О.Н., Епифанцева Т.Ю. К вопросу о способах расторжения договора//Baikal Research Journal. – 2021. - №5. – С. 93-101.
12. Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть. М.: Юрайт, 2023. - 527 с.
13. Корякин В.М. Гражданское право в схемах. Общая часть. Учебное пособие / В.М. Корякин. - М.: Проспект, 2018. - 104 с.
14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).
15. Купцова Ю.И., Стрельникова И.А. Особенности и основания изменения и расторжения гражданско-правового договора// Вестник экономической безопасности. – 2020. - № 6. – С. 88-95.
16. Маркова А. А. Расторжение гражданско-правового договора. Актуальные вопросы правоприменения // Молодой ученый. — 2022. — № 8.1 (112.1). — С. 41-42.
17. Методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека [Электронное издание]. – Москва : М-Логос, 2023. – 82 с.
18. Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть. М.: Юрайт, 2023. -391 с.
19. Морозова А. П. Отказ от договора (отказ от исполнения договора): понятие и проблемы соотношения с расторжением договора / А. П. Морозова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 22 (417). — С. 352-355.
20. Нагапетян М. А. Изменение и расторжение договора по гражданскому законодательству России // Молодой ученый. — 2023. — № 45 (492). — С. 352-354.

21. Николюкин С. В. Гражданское право. Общая часть (практические и тестовые задания, кроссворды, ребусы). М.: Юрайт, 2023. - 305 с.
22. Невзгодина Е.Л. Обязательства вследствие неосновательного обогащения / Е.Л. Невзгодина – Текст: электронный // Вестник ОмГУ. Серия. Право. - 2023. - №4 (57). – С. 101.107.
23. Новицкий И. Б. Основы римского гражданского права / И.Б. Новицкий. - М.: Юридическая литература, 2020. - 296 с.
24. Овчинников А.А. Существенное изменение обстоятельств как основание расторжения договора: проблемы судебной практики// Правовое регулирование экономической деятельности. – 2023. –№ 4. – С. 103-110.
25. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.08.2016 N 18-КГ16-84 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).
26. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 N 5-КГ19-65 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).
27. Постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 (ред. от 30.09.2022) «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).

29. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 «О последствиях расторжения договора» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).

30. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 N 1074/10 по делу N А40-90259/08-28-76// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).

31. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-118819/2015 от 14 марта 2016 г. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).

32. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 года № 09АП-85686/2022 по делу № А40-134118/22 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2022 по делу № А56-111845/2020. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.05.2025).

34. Пьянкова А. Ф. Изменение и расторжение договора: о некоторых спорных вопросах обеспечения баланса интересов кредитора и должника // *Ex jure.* - 2021. - № 1. – С. 50-54.

35. Разумовская Е. В. Гражданское право. Общая часть. М.: Юрайт, 2023. - 254 с.

36. Решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 22 сентября 2020 г. по делу № 2-2090/2020// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.04.2025).

37. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу от 01.11.2022 по делу № А40-134118/22-189-1055 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. URL: [https:// sudact.ru/arbitral/doc/fSvwQZYQDnLu/](https://sudact.ru/arbitral/doc/fSvwQZYQDnLu/) (дата обращения: 15.06.2025).

38. Романько Э.А. Основания расторжения договора//*Вестник Академии права и управления* – 2018. - № 1. – С. 80-86.

39. Саенко Л. В., Щербакова Л. Г. Актуальные проблемы гражданского права и процесса. М.: Юрайт, 2024. - 287 с.
40. Чекулаев С. С. Основания и порядок изменения и расторжения договора купли-продажи // Право: современные тенденции : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2018 г.). — Краснодар : Новация, 2022. — С. 28-29.
41. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - М.: Бр. Башмаковы, 1911. – VIII. - 851 с.
42. Яшкина К. Ю. Правовые последствия изменения и расторжения договора // Молодой ученый. — 2014. — № 10 (69). — С. 333-335.
43. Яшкина К. Ю. Односторонний отказ от исполнения обязательства, обусловленный нарушением договора // Молодой ученый. — 2015. — № 3 (83). — С. 713-717.
44. Furmston M.P. Cheshire, Fifoot and Furmston's Law of Contract. 12th edition. -London, Dublin, Edinburgh: Butterworths, 1991. – 230 p.
45. McKendrick E. Contract Law. - London: Macmillan Press Ltd, 2000. – 397 p.
46. Treitel G.H. The law of contract. 11th edition. - Sweet & Maxwell, 2003. – 390 p.