

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Самоконтроль суда первой инстанции

Обучающийся

Т.И. Каримова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук О.С. Лапшина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## **Аннотация**

Правосудие в Российской Федерации обеспечивается благодаря контролю над его соблюдением со стороны судебной системы. В рамках действующего законодательства ответственность за разрешение споров главным образом относится к суду первой инстанции. Рассмотрение большого количества дел судом первой инстанцией приводит к большей вероятности допущения ошибок в работе суда. Самоконтроль в судах первой инстанции позволяет им современно и правильно изучать дела, а также выносить верные судебные решения. В таком случае требуются своевременные ознакомления, в том числе вопросов самоконтроля суда первой инстанции для улучшения законодательной базы, в целях исполнения своих полномочий по самоконтролю судами первой инстанции.

В результате написания работы выявлены проблемы и предложены рекомендации по их устранению для улучшения самоконтроля суда.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе выступает анализ самоконтроля суда первой инстанции, предметом исследования – нормы современного законодательства, которыми установлен самоконтроль суда первой инстанции. Цель исследования – разбор правовых полномочий самоконтроля суда первой инстанции. Задачи исследования:

- изучить самоконтроль в суде первой инстанции: понятие, виды, роль;
- изучить действия самоконтроля суда первой инстанции по исправлению опечаток и явных арифметических ошибок;
- изучить использование полномочий самоконтроля суда первой инстанции исходя из судебной практики;
- разработать рекомендации улучшения самоконтроля в судах.

Данная работа состоит из введения, двух глав, из 3-х параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников (их 54). В итоге выпускная квалификационная работа состоит из 59 страниц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие, виды и значение самоконтроля суда первой инстанции.....	7
1.1 Понятие и виды суда первой инстанции, его роль в судебной системе Российской Федерации.....	7
1.2 Понятие и значение самоконтроля суда первой инстанции в гражданском процессе .....	13
1.3 Виды самоконтроля суда первой инстанции.....	22
Глава 2 Актуальные проблемы и вопросы законодательного совершенствования самоконтроля в гражданском судопроизводстве .....	30
2.1 Действия самоконтроля суда первой инстанции по исправлению описок и явных арифметических ошибок .....	30
2.2 Судебная практика применения полномочий самоконтроля суда первой инстанции в Российской Федерации.....	39
2.3 Рекомендации по совершенствованию самоконтроля суда первой инстанции.....	44
Заключение.....	51
Список используемой литературы и используемых источников.....	54

## **Введение**

Самоконтроль суда первой инстанции представляет собой важнейший элемент правосудия, обеспечивающий соблюдение законности и справедливости судебного процесса. Его основная цель заключается в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения дел, а также вынесения обоснованных решения. Решения судов, опирающиеся на законодательство, могут считаться правильными с юридической перспективы. Согласно действующему законодательству РФ, суды первой инстанции испытывают значительную перегрузку из-за необходимости рассматривать все дела на начальном этапе. Судебная система РФ включает в себя важную и необходимую часть, именуемую судами первой инстанции. Из-за высокой нагрузки на суды первой инстанции могут произойти различные ошибки в работе, что может привести к неправильному вынесению решения. Важным фактором судов первой инстанции является устранение ошибок и опечаток в судебных решениях вовремя, для предотвращения ненужных последствий для участников судебного процесса. Возможность осуществления такой деятельности обусловлена контролем работы высших судебных инстанций, включая кассационные и надзорные органы. Участникам судебного процесса зачастую бывает нелегко осуществить свои законные полномочия из-за длительности данной процедуры. Одной из ключевых целей работы суда первой инстанции является контроль над собственной деятельностью.

Суд первой инстанции – основное звено действующей судебной системы, так как рассматривают большинство дел и более близки к гражданам страны. Однако суд не всегда должным образом проводит защиту прав и законных интересов граждан. Статистика судебной практики свидетельствует о допущении в работе много ошибок. Исправление ошибок судами не в полном объеме совпадает с требованиями правосудия о скорости

осуществления. В связи с этим необходимо устранять, а также предупреждать судебные ошибки на более ранних стадиях гражданского судопроизводства.

Самоконтроль суда первой инстанции играет ключевую роль в поддержании высокого уровня качества отправления правосудия и гарантирует защиту прав граждан Российской Федерации. Давайте рассмотрим подробнее механизмы осуществления самоконтроля суда первой инстанции и его значение для улучшения работы судов.

Проблема устранения собственных ошибок судом первой инстанции действительно относится к числу недостаточно изученных вопросов теории и практики российского правосудия. Она затрагивает ряд важных аспектов, влияющих на эффективность судебной системы и защиту прав граждан. Рассмотрим основные проблемы и пути их преодоления. Поэтому считаю необходимым описать в своей работе проблему контроля деятельности первой инстанции, согласно действующему законодательству.

Самоконтроль суда первой инстанции играет важную роль при рассмотрении дела, после принятия решения, путем нахождения своих ошибок и их устранения. В процессе самоконтроля в суде первой инстанции необходимы такие качества, как скорость, полнота и оперативность. В настоящее время в науке юриспруденции, задачи контроля суда в полной степени не конкретны. Афанасьев С.Ф., Зайцева Ю.А., Астафьев А.Ю., Терехова Л.А. в своих работах глубоко исследовали самоконтроль суда. Диссертационные работы таких авторов как Зайцев А.И. [17-19], Батурина Н.А. [6-8], Рассахатская Н.А. [33, 34] и так далее также рассмотрели самоконтроль для суда.

Статьи Конституции РФ, Гражданского, Уголовного, Арбитражного процессуального кодекса и другие служат основой для исследования определенных проблем, которые изучаются в данной работе.

Основанием для написания выпускной квалификационной работы: Конституция РФ от 12.12.1993, Федеральный конституционный закон от

31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изменениями и дополнениями), Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1, Постановления Пленума ВС РФ, судебная практика, учебная литература, научные монографии.

Исследование правовых полномочий самоконтроля суда первой инстанции предполагает комплексный подход, направленный на изучение теоретических практических аспектов, касающихся реализации функций самоконтроля. Для достижения поставленных целей важно решить следующие задачи:

- изучить самоконтроль в суде первой инстанции: понятие, виды, роль;
- изучить действия самоконтроля суда первой инстанции по исправлению описок и явных арифметических ошибок;
- изучить использование полномочий самоконтроля суда первой инстанции исходя из судебной практики;
- разработать рекомендации для улучшения самоконтроля в суде первой инстанции.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе выступает анализ самоконтроля суда первой инстанции, предметом исследования – нормы современного законодательства, которыми установлен самоконтроль суда первой инстанции.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что исследования самоконтроля судов первой инстанции оптимизируют их функциональность.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из аннотации, введения, двух глав, состоящих из 3-х параграфов, далее следует заключение, список используемой литературы и используемых источников (их 54). В итоге выпускная квалификационная работа состоит из 59 страниц.

## **Глава 1 Понятие, виды и значение самоконтроля суда первой инстанции**

### **1.1 Понятие и виды суда первой инстанции, его роль в судебной системе Российской Федерации**

Верно отмечено, что судебная система является одной из трех ветвей власти в демократическом устройстве государств с развитым правовым режимом. Ее основное предназначение – обеспечение верховенства закона, защита прав и свобод граждан, разрешение возникающих общественных конфликтов и поддержание правопорядка [11].

Согласно судебной норме, в России осуществляется судопроизводство по законам, установленным Конституцией Российской Федерации. В Российской Федерации существует специальная глава, касающаяся судебной системы. Закон «О судебной системе» был принят 01 января 1997 года. Согласно законодательству, деятельность и гарантии судебной системы Российской Федерации определяются законом:

- функционирование государственной власти - это суверенные права граждан;
- все граждане страны имеют равный доступ к правосудию;
- наличие строгой связи между рассматриваемыми делами и характером суда является обязательным условием;
- граждане имеют равные права на защиту в суде;
- граждане имеют равные права на осуществление правосудия;
- суд более высокого ранга имеет возможность пересмотреть судебные решения [46].

Согласно последним гарантиям, суды могут быть разделены на более низкие и более высокие уровни согласно последней гарантии. Судебные органы напрямую связаны с этим. Согласно юридической компетентности,

суды подлежат классификации в данном случае. Высшая судебная инстанция после проверки решений нижестоящей инстанции, имеет возможность, как изменить, так и отменить ее решение [11].

В целях разбирательства дела и выполнения функций правосудия, суд или его структурное подразделение, в науке о юриспруденции, имеет понятие – судебная инстанция [16]. Согласно существующему законодательству, дело рассматривается судебными инстанциями первой инстанции согласно данному определению [13].

В научной литературе автора Н.В. Ткачевой сказано: «Главной целью производства в суде первой инстанции является разрешение спора между государством и человеком посредством опровержения или подтверждения, первоначально сформулированного на досудебном производстве обвинительного тезиса путем вынесения судом впервые законного, обоснованного, мотивированного и справедливого решения» [45].

В данном случае речь идет о судебных функциях согласно их полномочиям. Федеральный конституционный закон Российской Федерации №1–ФКЗ от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации», устанавливает структуру судебной власти в нашей стране. Согласно этому документу в Российской Федерации действуют следующие судебные инстанции:

- надзорная;
- кассационная;
- апелляционная;
- 1-ая судебная инстанция [11].

Согласно законодательству Российской Федерации, судебная система должна рассматривать дела в строгом порядке. В первую очередь судебные инстанции первой инстанции занимаются рассмотрением дела по существу. В случае несоблюдения сроков подачи апелляции, она может быть направлена в кассационную инстанцию. Как дело прошло все вышестоящие инстанции,



оно может быть направлено в надзорный орган. В то же время, определение законности решений нижестоящих судов осуществляется Президиумом Верховного Суда РФ [38, 44, 50].

Разделение судов на инстанции не связано с территорией, на которой основаны и функционируют данные суды, Разделение судов на инстанции зависит от того, в каком суде дело было рассмотрено по существу, как осуществлялось продвижение дела по судебной системе [46]. В Российской Федерации действует принцип специализации и подсудности, согласно которому определенные виды дел рассматриваются соответствующими судебными инстанциями. Взаимодействие между разными звеньями судебной системы строится на принципах сотрудничества и координации усилий. Судебные инстанции разного уровня взаимодействуют друг с другом, обмениваясь информацией и проводя проверку законности и обоснованности решений нижестоящих судов. Верховный Суд Российской Федерации, являясь высшей судебной инстанцией, контролирует деятельность нижестоящих судов, обеспечивая единство судебной практики и стабильность правопорядка.

Суды первой инстанции, включают в себя:

- мировых судей. На основании ст. 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», ФЗ № 147 от 22.07.2008 г., ФЗ № 6 от 11.02.2010 г., ст. 23 ГПК РФ, ч. 1 ст. 31 УПК РФ, абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ;
- районные суды. Основания для отнесения дел: ст. 24 ГПК РФ, ч. 2 ст. 31 УПК РФ, абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ. Осуществляют основную массу правосудия по гражданским делам, незначительным административным правонарушениям и менее тяжким уголовным делам;
- гарнизонные военные суды, окружные флотские военные суды. Обладают исключительной компетенцией по рассмотрению дел, связанных с военнослужащими и лицами, несущими воинскую обязанность. Основания:

Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации», ст. 25 ГПК РФ, ч. 5 ст. 31 УПК РФ, абз. 1 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ;

– суды общей юрисдикции субъектов РФ. Такие суды выступают промежуточной ступенью между районными судами и Верховным судом РФ. Они рассматривают апелляционные жалобы на решения нижестоящих судов и сами принимают важные постановления. Их компетенция определяется: ст. 26 ГПК РФ, ч. 3 ст. 31 УПК РФ, ст. 413 ТК РФ;

– арбитражные суды субъектов РФ. Специализация связана с экономическим судопроизводством, связанным с предпринимательской деятельностью. Они решают дела по спорам экономических субъектов и организаций. Основанием для их деятельности служат: ст. 36 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах Российской Федерации», ст. 34 АПК РФ, ФЗ №138 от 22.07.2008 г., абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ [41].

Данная классификация четко показывает иерархию и разделение полномочий между разными звеньями судебной системы, позволяющей распределить нагрузки и обеспечивать надлежащий уровень рассмотрения дел в зависимости от их характера и тяжести.

По общему правилу, Верховный суд Российской Федерации не осуществляет правосудие в качестве суда первой инстанции, то есть непосредственно не рассматривает впервые возникшие споры и обвинения. [11].

Помним о судебных органах, которые могут осуществлять функции разных судов. Стоит отметить тот факт, что Мировые суды имеют возможность осуществлять конкретно функции суда первой инстанции, а вот районные суды обладают широкими полномочиями: они могут быть как судами первой инстанции, так и по апелляциям на решения мировых судей. И далее эта тенденция сохранится – чем выше статус суда, тем более широкие полномочия он имеет как контролирующий орган.

Суды первой инстанции изучают внутреннее содержание дела. В случае несогласия с решением первого суда, сторона имеет право подать апелляцию во вторую инстанцию. Вторая инстанция рассмотрит решение первой инстанции и вынесет по ней свое решение [46].

Задачи, выполняемые судом первой инстанции:

- в гражданских делах необходимо определить: «являются ли иски доказанными или нет»;
- суды рассматривают и разрешают дела;
- вынесение приговора по уголовному делу и установление виновности лица в этом преступлении – «это одно и то же».

В итоге суды первой инстанции рассматривают гражданские, уголовные, арбитражные и административные дела [3, 9, 53]. Документы для этих дел, такие как гражданские (глава 3 ГПК РФ), уголовные (статья 32 УПК РФ), административные (глава 2 КАС РФ), арбитражные (статья 34 АПК РФ) являются нормативно-правовыми основаниями подсудности.

Исходя из вышеизложенной информации, был сделан вывод о том, что судебная система РФ обеспечивает надежную защиту и гарантии правосудия граждан. Деление российских судов на инстанции основано именно на критериях процессуальной компетентности. Каждая инстанция выполняет уникальную функцию в системе правосудия, обеспечивая, таким образом, полную и многоуровневую проверку факторов и соблюдения норм права. По признаку процессуальной компетентности, суды подразделяются на инстанции. При рассмотрении дела по существу и вынесение приговора или удовлетворение иска суд первой инстанции достигает необходимой цели. Но случается и так, что какую-либо сторону решение суда первой инстанции не устраивает, тогда наблюдение за деятельностью суда первой инстанции проводят суды более высоких инстанций, но при этом выполняется иерархия судебных инстанций.

Всю информацию о работе судов первой инстанции, возможно, найти в Интернете на официальных сайтах. Основные принципы доступности к информации о деятельности судов:

- открытость и доступность информации о деятельности судов (за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ);
- достоверность информации о деятельности судов и предоставления ее в нужное время;
- свобода поиска, передачи, получения, распространения информации о деятельности судов только законным способом;
- соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации; выполнение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;
- участие граждан в получении информации о деятельности судов является важной составляющей открытого и доступного правосудия (ст. 4 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ).

Хотелось бы подчеркнуть важность системы самоконтроля судов первой инстанции, которая признана поддерживать высокое качество судебных решений и защищать права граждан. Действительно, такая система представляет собой сложный механизм, состоящий из множества взаимозависимых компонентов и процедур, имеющих целью улучшения всей сферы правосудия. Развитие системы самоконтроля, создание прозрачных условий работы судов и повышение профессиональной ответственности судей играют значительную роль в становлении правового государства, укрепляют веру граждан в справедливость и формируют условия для стабильного и гармоничного развития общества [10].

Следуя выше сказанному можно сделать вывод, что первоначальной и особенно важной стадией в рассмотрении любого гражданского, уголовного и административного дела осуществляется в суде первой инстанции.

## **1.2 Понятие и значение самоконтроля суда первой инстанции в гражданском процессе**

Судебная власть производит свою деятельность согласно судопроизводству: конституционному, арбитражному, уголовному, административному и гражданскому. Судебная система в Российской Федерации, исходя из этого, имеет сложности (согласно ч. 2 ст. 118 Конституции РФ) [22]. Самоконтроль суда первой инстанции выполняет свои обязанности в границах выше указанных видов судопроизводства. Но в данной выпускной квалификационной работе выделяется самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе. Отличие гражданского процесса от других процессов является не такая как у других специфическая процессуальная форма. Формой выполнения правосудия является гражданский процесс. Специфическими чертами гражданско-процессуальной формы являются:

- гражданское процессуальное право контролирует последовательность разрешения судебных дел;
- в основу регулирования сроков выполнения судом и лицами, участвующими в деле, входят нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;
- в рамках Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены требования к рассмотрению споров на всех его стадиях;
- согласно российскому законодательству, обязательной является процессуальная форма для всех сторон процесса [33].

Гражданский процесс, с точки зрения современной юридической науки и практики, представляет собой комплекс правовых норм, регулирующих процессуальные действия и правоотношения, урегулированные гражданским законодательством, формирующийся в процессе рассмотрения и судопроизводства гражданских дел в судах общей компетенции.

Основанием выполнения функций самоконтроля являются нормы статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этой статье рассматриваются основные задачи, которые решаются судом первой инстанции: своевременное и юридически правильное рассмотрение и разрешение дел, относящихся к гражданскому праву, и укрепление законности в судебной системе, поддержание уважения к судебным органам [18].

В состав гражданского процесса могут входить не только гражданские, но также земельные и трудовые споры, которые относятся к компетенции суда, а также жилищно-коммунальное, трудовое и семейное дело [13].

Важным аспектом в деятельности российской судебной системы является эффективность её работы. Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса РФ, необходимо правильно, а также вовремя рассматривать гражданские дела в суде [12]. В первую очередь рассматриваются дела именно в первых инстанциях из-за разделения судов на инстанции, что сильно перегружает суды первой инстанции из-за большого количества дел, а также появляются ошибки в процессе суда. Угрозой нарушения прав и законных интересов граждан являются ошибки суда первой инстанции [5].

Согласно судебным практикам, несмотря на то, что большинство решений проблемы судебных ошибок зависит от контроля со стороны судов первой инстанции, первую очередь это касается кассационный и надзорный суды. В данном случае выделяются две причины:

– только некоторые дела, такие как оспариваемые или опротестованные решения, могут быть рассмотрены судами более высокого ранга;

– судебные решения, принятые в настоящий момент и вступившие в силу, могут быть повторно просмотрены судами более высокого уровня. Только после обнаружения ошибки судебные органы могут провести проверку и пересмотреть решение [32].

Протест рассматривается, в случае если решение суда первой инстанции признали судом низшей инстанции незаконным, в соответствии с нормами статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или проводится действие, предусмотренное статьей 430 Уголовного кодекса Российской Федерации. В таких случаях процесс осуществления правосудия значительно затягивается во времени и обещать полного устранения ошибок, допущенных судьями первой инстанции, не способен. Согласно мнению специалистов, суды первой инстанции наиболее эффективны для самоконтроля [47].

Уже упоминалось, что суды более высоких инстанций имеют возможность курировать работу суда первой инстанции. Однако, большую часть ошибок, в рамках самоконтроля, суды первой инстанции сами могут исправлять свои недочеты, а точнее говоря, это и есть самоконтроль суда первой инстанции. Термин «самоконтроль» суда первой инстанции внедрил И.М. Зайцев. Автор считает, что «самоконтроль суда первой инстанции – это совокупность процессуальных действий, объединенных единой целью – устранить в первой инстанции, допущенные ею же ошибки, просчеты, недочеты» [19]. Мнение автора И.М. Зайцева: «необходимо конкретно установить требуемое время и порядок для того, чтобы исполнить надзор за судом первой инстанции до поступления дела в суд первой инстанции для кассации» [18]. С мнением И.М. Зайцева о необходимости проводить самоконтроль суда первой инстанции согласны также другие авторы, такие как Н.А. Батурина [6-8], Д.И. Квотков [19], Е.Г. Тришина [47, 48].

В юридической литературе и в публикациях журналов по российскому праву, выяснилось существование направлений в юридической науке нашего времени о самоконтроле судов первой инстанции. На перспективу судов первой инстанции улучшиться при помощи предоставления им функции контроля первоначально показал И.М. Зайцев. После завершения судебного процесса и до подачи апелляционной жалобы должен проводиться самоконтроль, однако, как считает исследователь И. М. Зайцев, этот этап не имеет факультативного характера [17 - 19].

Гражданская процессуальная форма, регламентирующая последовательность выполнения судебных инстанций первой инстанции, была использована Расахатской для исследования феномена самоконтроля. На основе определенных принципов реализуется любая форма гражданского судопроизводства:

- процессуальные действия тождественны процессуальным действиям;
- принцип непрерывности заключается в этом принципе;
- в гражданском процессе оптимальное соотношение между правами и обязанностями достигается благодаря принципу оптимальности;
- в процессе гражданского судопроизводства необходимо обязательное документальное закрепление действий;
- контроль и самоконтроль основаны на принципе необходимости [30-34].

Принципы, указанные выше видим, что Н.А. Расахатская подразумевает самоконтроль суда первой инстанции обязательным принципом гражданского процесса.

Согласно мнению Ю. А. Зайцевой, судебная система первой инстанции считает самоконтроль необходимым элементом в гражданском процессе. Согласно этому документу, суды первой инстанции имеют право на самоконтроль как часть их прав. В этом случае речь идет об официальных полномочиях, которые дают суду возможность выполнять поставленные



перед ним задачи. Согласно этой концепции, обязательное обеспечение самоконтроля в судебном органе первой инстанции является обязательным:

- документы, регламентирующие выполнение судом первой инстанции функций самоконтроля;
- субъекты, выполняющие функции самоконтроля и обладающие соответствующими полномочиями (судьи, служащие или иные должностные лица, ответственные за осуществление самоконтроля, наделенные необходимыми правами для проверки и оценки деятельности суда);
- субъекты, имеющие право инициировать процесс самоконтроля (стороны процесса, вышестоящие инстанции, руководители суда или иные уполномоченные лица, которые могут запустить процедуру самоконтроля при наличии оснований);
- причины, вызывающие самоконтроль суда первой инстанции (объективные и субъективные факторы, такие как выявление ошибок, новые обстоятельства, жалобы сторон, необходимость обеспечения законности и справедливости);
- использование непостоянного регламента для проведения самоконтроля – гибкий, адаптивный подход, позволяющий менять процедуры в зависимости от ситуации, типа дела и иных факторов;
- закрепление результатов исполнения действий по самоконтролю в едином месте (фиксация выводов, решений, рекомендаций и иных документов, связанных с проведением самоконтроля, для проведения их доступности и последующего анализа) [16].

Для судов первой инстанции самоконтроль необходим для того, чтобы исправление своих же ошибок и недочетов положительно повлияет на результат судебного решения. Человеческий фактор однозначно присутствует при вынесении судебных актов, а человеку свойственно ошибаться. Вынесенные судом решения влияют на человеческую судьбу, поэтому при

вынесении решений судами необходимо соблюдать законность и обоснованность, также и правильность оформления решений.

При исследовании теоретических источников по теме «самоконтроль суда первой инстанции» самоконтроль выявился как процесс непростой, а даже сложен из компонентов:

- отмены судебных приказов;
- правка недочетов судебного разбирательства как само контрольные функции суда первой инстанции;
- пересмотра определений и ряда решений.

К правкам недочетов судебного разбирательства относят также исправления и дополнения, вносимые в протокол заседания. В первую очередь это касается того, что в протоколе корректирует грамматические и описательные ошибки, а также исправляет опечатки в тексте. Во время повторного изучения доказательств в суде второй инстанции устраняются недостатки, которые обнаружил суд первой инстанции, вынося решение закрыть дело.

Решение об объявлении гражданина умершим или пропавшим без вести заочно как новое обстоятельство, можно рассмотреть повторно судом первой инстанции при самоконтроле суда [2].

При обнаружении ошибок в ранее вынесенных решениях, определениях и других документах, суд первой инстанции осуществляет внутреннюю проверку (самоконтроль), направленную на предотвращение подобных ошибок в дальнейшем. Основные характеристики по самоконтролю суда первой инстанции, отражающие стремление судебной системы к достижению высоких стандартов справедливости и эффективности:

- своевременность. Быстро реагировать на ошибку важно для сохранения легитимности судебного акта. Чем раньше выявлена ошибка, тем проще устранить ее последствия и восстановить справедливость;

– всесторонний охват. Суд первой инстанции обязан контролировать все аспекты своего решения, включая оценку доказательств, применение норм права, оформление документа и даже соблюдение этических норм поведения судей;

– оперативность. Быстрая реакция на сигналы о возможной ошибке необходима для снижения рисков дальнейшей эскалации конфликта и удовлетворения потребностей потерпевших и пострадавших сторон [36].

Необходимостью проведения самоконтроля суда первой инстанции в юридической и социальной сфере основывается на быстроте, оперативности осуществления, как широко берет важные элементы гражданского процесса. Граждане имеют право на справедливое и законное судебное разбирательство благодаря самоконтролю со стороны судов первой инстанции [11].

Право самостоятельного надзора за судами первой инстанции закреплено в Гражданском процессуальном кодексе. Этот документ содержит вопросы, касающиеся самоконтроля в судебных инстанциях первой инстанции. В период между 30-ми и 50-ми годами XX века уже существовали рекомендации высших судебных инстанций, согласно которым народные суды при выявлении недостаточности проделанных мероприятий имели право требовать провести дополнительные проверки (например, проведение повторной экспертизы, вновь опросить свидетелей, запросить дополнительные материалы).

1964 год оказался следующим историческим периодом развития для самоконтроля суда первой инстанции, и принятие Гражданского процессуального кодекса произошло в этот же период. В этот период времени увеличились в огромном количестве функции самоконтроля судов первой инстанции, в соответствии с которыми они смогли исправлять неточности, допущенные в протоколах и восполнять недостаточные сведения, пересматривать некоторые свои решения, сами могли отменять принятые до

этого решения о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим.

Вопросы самоконтроля судов первой инстанции определяются положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), действующего с 2003 года. Механизм самоконтроля позволяет судам первой инстанции проверять правильность собственных решений и своевременно исправлять выявленные ошибки, как в ходе судебного разбирательства, так и после его завершения [17].

В ходе получения и исследования доказательств, в настоящее время судом первой инстанции могут осуществляться следующие действия в рамках его самоконтроля:

- касающиеся исправления или дополнения содержания судебного протокола;
- касающиеся изменения способа и/или порядка осуществления судебного решения;
- обязательной операцией будет осуществление экспертиз и исследований повторно;
- касающиеся судебного решения, его дополнения и разъяснения [51].

Когда судебное разбирательство завершилось, суд первой инстанции в праве:

- суд может выносить дополнения к судебному решению, а также разъяснения;
- для дополнения, либо исправления сущности протокола в суд направляются запросы;
- судебные приказы, определения и решения могут быть пересмотрены или отменены;
- способ, а также порядок исполнения судебного решения могут изменить [42].

Самоконтроль судов первой инстанции включает в себя широкий спектр функций, а также множество процессуальных действий для устранения допущенных ими нарушений и ошибок. Самоконтроль может быть невозможен из-за ошибок и опечаток в судебном заседании первой инстанции. Обоснованность и законность судебного решения происходит благодаря самоконтролю суда суд первой инстанции, при этом суд осуществляет проверку, и в тоже время исправляет и дополняет свои полномочия в рамках гражданских споров без самоконтроля [2].

Согласно информации, представленной выше, был сделан вывод о том, что самоконтроль суда первой инстанции представляет собой важный механизм, который позволяет органам правосудия эффективно корректировать собственные ошибки и недочеты. Он играет значительную роль в повышении качества правосудия и доверия к судебной системе. Основным нормативно-правовым актом, регулирующим вопросы самоконтроля и пересмотра судебных решений, ныне выступает Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ), действующий с января 2003 года. Именно он регламентирует процедуры, позволяющие суду первой инстанции осуществлять самоконтроль, включая возможность пересмотра собственного решения при установлении соответствующих условий и оснований. Самоконтроль обозначается в качестве самостоятельного процессуального действия и проводит свой самоконтроль по исправлению сделанных ошибок и несоответствий, создавая поддержку со всех сторон. Также самоконтроль суда первой инстанции исправляет неполноту содержания актов, благодаря чему можно не пересматривать дела апелляционных, кассационных и надзорных судов. В следствии создается быстрота исправления недочетов, ошибок и соблюдение законности.

### **1.3 Виды самоконтроля суда первой инстанции**

В процессе осуществления правосудия значимой ступенью является контроль со стороны суда первой инстанцией. В современной судебной науке исследование вопроса о самоконтроле судов усиленно ведется. Данный факт виден в научных трудах Андрюшиной А.В. [2], Батуриной Н.А. [6-8], Зайцева И.М. [17-19], Пашевойской А.А. [29], Тереховой Л.А. [42], Романоченко М.С. [36], Слепochenкова Е.В. [36], Тришиной Е.Г. [47, 48] и других.

Изучив Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, можно выявить случаи правомерного контроля над своей деятельностью и исправления допущенных в ней ошибок, неточностей и недочётов, несмотря на то, что согласно научным публикациям и нормативным документам суды первых инстанций имеют размытую классификацию видов контроля.

Для обеспечения надлежащего качества документов, таких как протоколы судебных заседаний, суд первой инстанции прибегает к основному виду контроля - самоконтролю. «Согласно нормам Гражданского процессуального кодекса РФ, суд первой инстанции реализует функции самоконтроля. Так, в соответствии со статьей 231 ГПК РФ, в течение трёх дней после ознакомления с протоколом судебного заседания заинтересованное лицо или его представитель вправе подать замечания на протокол, касающиеся его неполноты или неточности. Замечания подлежат рассмотрению судом в пятидневный срок. Если замечания поступили позднее установленного срока и отсутствуют уважительные причины пропуска, суд отказывает в их рассмотрении и возвращает лицу, подавшему замечания». Эта формулировка корректно отражает положения ГПК РФ и структуру самоконтроля суда первой инстанции [21].

В первую очередь, суд первой инстанции контролирует исправление ошибок и неточностей, допущенных в судебных актах. Данные ошибки исправляются как по заявлению сторон судебного процесса, так и по

инициативе самого суда. Нормы, регулирующие исправление описок, арифметических ошибок и других явных неточностей, содержатся в статьях 200 и 201 ГПК РФ (не Гражданского кодекса, как указано у вас). Поскольку эти ошибки носят технический характер и легко устранимы, суд выносит отдельное определение об их исправлении [19, 29].

Второй вид контроля – это устранение неполноты судебного решения. В случае, если решение суда не содержит достаточно ясных и исчерпывающих выводов, суд вправе самостоятельно дополнить его, руководствуясь положениями статьи 201 ГПК РФ.

Третий вид контроля – это исправление неточностей и ошибок в протоколах судебных заседаний. Судья вправе вносить исправления в протокол по заявлению участвующих в деле лиц или по собственной инициативе (статья 232 ГПК РФ). Для этого необходимо дополнительное вмешательство. В таких случаях:

- не произошло решения суда, касающегося судебных расходов;
- отсутствует решение суда первой инстанции по этому делу;
- признание решения суда первой инстанции некорректным.

Согласно законодательству мотивацией для самоконтроля суда первой инстанции станет статья 205 ГПК РФ [7].

В том числе одной из функций самоконтроля суда первой инстанции является возможность отмены незаконных судебных актов. Это важно для обеспечения справедливости в судебном процессе. Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (ГПК РФ) отмена судебного акта может происходить при соблюдении двух основных условий:

- после получения судебного приказа должник может обратиться с заявлением об отмене решения суда;
- в случае если должник имел уважительные причины для того, чтобы отменить приказ в установленный законом срок, включает в себя болезнь и арест, а также документы, подтверждающие задержание или арест. Суд

единолично приостанавливает действие судебного приказа, не проводя судебных заседаний или слушаний [40].

Как уже отмечалось ранее, суд первой инстанции контролирует процедуру признания гражданина безвестно отсутствующим или объявление его умершим в соответствии с установленными правилами. Решение о его смерти или бессрочном отсутствии отменяется в том случае, когда человек, признанный мертвым или без вести пропавшим, прибыл на судебное заседание, либо его местонахождение было установлено. Для аннулирования записи о смерти умершего гражданина и снятия опеки над его имуществом в судебном решении первой инстанции необходимо указать указание на это в решении суда [5].

Судебные акты и определения судебных актов в большинстве случаев необходимы для исправления ошибок и недостатков, которые были допущены судами при самоконтроле. Для того чтобы выявить ошибки в решении, определении и вынесении решения, которые становятся причиной вынесения постановления, необходимо выполнить дополнительные юридические действия. В рамках судебного заседания осуществляются действия, направленные на привлечение заинтересованных лиц. Без пересмотра судебные решения отменяются крайне редко [37].

Решение, не имеющее юридической силы, которое не было внесено в закон, может быть пересмотрено судом первой инстанции лишь в редких ситуациях. Из-за того, что они имеют полномочия высших судов, они являются исключительными. Самоконтроль – термин, используемый для обозначения исключительных ситуаций, когда суд высшей инстанции пересматривает решение, требующее пересмотра в первой инстанции. В данном случае рассматриваются такие виды решений, как:

- решения принятые заочно – это судебные акты, вынесенные в отсутствии сторон, которая была надлежащим образом извещена о деле и о времени слушания;



– судебные акты, связанные с вновь открывшимися обстоятельствами – это решения, вынесенные после выявления новых обстоятельств, которые могут существенно изменить исход дела или повлиять на его дальнейшее рассмотрение.

Согласно статье 237 Гражданского процессуального кодекса РФ после того как судом было вынесено заочное решение ответчик может направить своё заявление в данный суд для того чтобы это решение отменили. Заявление об отмене заочного решения должно быть подано в течение семи дней со дня получения копии решения. Суд рассматривает заявление ответчика и либо оставляет заочное решение без изменения либо отменяет его и возобновляет рассмотрение дела заново. Решение суда первой инстанции может быть пересмотрено в апелляционном порядке путём подачи жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Пересмотр вступившего в законную силу решения возможен в кассационном порядке при наличии оснований установленных законом. Новое обстоятельство являющееся основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта должно соответствовать перечню указанному в статье 392 ГПК РФ включающему значительные ошибки суда допущенные вследствие незнания важных фактов подделанные доказательства признание недействительным нормативного акта лежащего в основе решения и другие случаи, прямо предусмотренные кодексом. В процессе работы суда первой инстанции может пересмотреть решение по делам:

- судебные решения могут быть любыми;
- частные определения, выносимые без судебного разрешения;
- судебные решения, не рассмотренные по существу [30].

В процессе осуществления самоконтроля при появлении вновь открывшихся обстоятельств суд первой инстанции пересматривает свое решение, в соответствии с законодательством РФ. В данном случае причинами являются:

- обстоятельства, которые не могли быть известны заявителю и существенные для данного дела;
- доказана сфальсифицированность показаний свидетелей либо заключений экспертов;
- в процессе рассмотрения дела участники судебного процесса совершили неправомерные действия;
- подлог доказанных вещественных доказательств, а также документов.

В качестве нормативной основы для определения этого перечня выступают статьи 192 и 193 АПК РФ, а также нормы ГПК РФ.

Подтверждение того, что показания свидетелей или заключения экспертов были фальсифицированы, признается веским основанием для пересмотра судебного решения. Если удастся доказать, что представленные сведения оказались ложными или подтасованными, суд обязан оценить это обстоятельство и провести дополнительное расследование. Последствием установления подобного факта может стать отмена предыдущего судебного акта и назначение нового слушания с использованием надежных и проверенных доказательств. Лицу, уличенному в фальсификации, грозит ответственность в соответствии с действующим законодательством.

В течение трёх месяцев со дня открытия новых обстоятельств заинтересованные лица вправе подать заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Если указанный срок пропущен, заявление может быть подано в кассационные или надзорные суды одновременно с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

Обратите внимание, что заявление о пересмотре подаётся в первую очередь в суд, принявший обжалуемый акт, а кассационная или надзорная жалоба предъявляются позже, если первоначальный пересмотр невозможен или отклонён [4, 39].

В соответствии со статьями 392 и 393 ГПК РФ, пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется тем же судом, который

принял изначальное решение. При этом новый состав суда формируется для пересмотра дела, если первоначальный состав признан неправомочным или неспособным вести дело.

Суд первой инстанции, как правило, рассматривает дело изначально, но в ряде случаев пересматривающими инстанциями могут выступить и вышестоящие суды. Согласно части 2 статьи 370 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции имеет право отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение по делу, если установит, что судом первой инстанции были нарушены нормы материального или процессуального права. Аналогичные правила действуют и в административном судопроизводстве, где статья 333 КАС РФ устанавливает схожие положения.

Мы уже упоминали об этих новых обстоятельствах ранее, но сейчас мы говорим о них. В юридической науке существует четкая граница между понятиями «ново открывшиеся обстоятельства», «новая ситуация» и новыми обстоятельствами. Новые обстоятельства становятся известны только после того, как суд принял решение и завершил производство дела. Новые обстоятельства не могут быть поводом к самоконтролю и пересмотру решения суда в обычном порядке. После завершения дела могут возникнуть новые обстоятельства, которые могут послужить поводом для нового судебного разбирательства [2]. В данном случае самоконтроль не уместен.

Правомочия по надзору за своими судебными актами принадлежат судам первой инстанции. Благодаря применению судов первой инстанции возможностей контроля, предусмотренных российскими законодательными актами, значительно уменьшается число дел, требующих рассмотрения в кассационных и надзорных судах.

Из всего упомянутого следует, что для самоконтроля судам первой инстанции, а именно устранение ошибок, недочетов в своей деятельности, не требуется содействие вышестоящих инстанций. В рамках самоконтроля суды первой инстанции осуществляют надзор за вынесенными ими судебными

документами, самостоятельно исправляют допущенные ими ошибки, неточности. Наиболее важным аспектом судебного самоконтроля является грамотное составление процессуальных документов и устранение арифметических ошибок и опечатки, дополняют содержание принятого решения и при определенных условиях отменяют незаконные судебные. Четкое и последовательное выполнение процессуальных действий является обязательным условием для каждого из этих видов контроля.

С помощью самоконтроля, суд первой инстанции исправляет ошибки и неточности в своих решениях, а затем выносят решение с исправлением описок и обнаруженных ошибок. Это дает возможность справедливого и правдивого разрешения дела.

В области юридического права в первой главе выпускной квалификационной работы рассматривались нормативно-правовые документы, учебники, монографии, а также научные публикации в области права. Разъясняется это в самом начале главы:

- судебная система в России представляет собой основу судебно-правовой системы;
- контроль за судами низких инстанций поводят суды высших инстанций;
- разделение судов на судебные инстанции является неотъемлемой частью российской судебной системы;
- рассмотрение дел по существу проходит в судах первой инстанции;
- самоконтроль является для деятельности суда первой инстанции самостоятельным;
- самоконтроль для судов первой инстанции используется в качестве инструмента по дополнению содержания протоколов, решений, постановлений; по исправлению ошибок и неточностей, пересмотра актов, благодаря чему возможно сохранить законность, тем самым судам более

высоких инстанции не придется принимать в этом участия, при этом ошибки и недочеты исправляются своевременно;

- оперативность, полнота и всеобъемлемость контроля характерны для суда первой инстанции;

- суды первой инстанции должны уделять особое внимание надлежащему качеству документов, исправлять описки и видимые ошибки, а также отменять незаконные судебные акты (при выполнении ряда условий);

- самоконтроль должен осуществляться в рамках конституционного, административного, арбитражного, гражданского и уголовного судопроизводства;

- в гражданском процессе функции контроля играют ключевую роль, обеспечивая достижение целей и задач правосудия. Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, эти дела подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством.

Важно то, что судебная защита прав каждого гражданина требует полного устранения возможных ошибок в процессе судебного разбирательства. Государство обязано обеспечивать исправление судебных ошибок, причем метод их устранения должен быть определенным.

Среди методов самооценки решений нижестоящих судов применяется процедура первичного обжалования собственных постановлений. Среди всех мер, проводимых судами для самооценки, его действия имеют свои особенности и определенное положение. В некоторых случаях процессуальный закон допускает пересмотр решения суда, который его вынес, но на практике такая потребность актуальна только в рамках производства по делам, решаемым путем выдачи приказов. Ликвидация всех прочих форм первоначального пересмотра является необходимостью [43].

## **Глава 2 Актуальные проблемы и вопросы законодательного совершенствования самоконтроля в гражданском судопроизводстве**

### **2.1 Действия самоконтроля суда первой инстанции по исправлению описок и явных арифметических ошибок**

Исследование последних лет показало, что суды первой инстанции нередко пытаются исправлять опечатки и ошибки. [5, 8, 20]. Из-за того, что суды первой инстанции имеют наибольшую загруженность в сравнении с иными инстанциями, поэтому у них большая нагрузка, что приводит к большему количеству ошибок в вычислениях. Ошибки, пропущенные слова, неполадки в тексте это результат того, что судьи пользуются образцами и шаблонами ранее рассмотренных судебных дел (для исправления слов). В статье 200 ГПК РФ Самоконтроль в суде первой инстанции рассматривает вопросы исправления опечаток и обнаруженных ошибок [12].

Наибольшее внимание уделяется вопросу исправления описок в рамках самоконтроля суда первой инстанции в работах Н.А. Батуриной. Автор указывает на то, что в последние десятилетия в судах большая часть документов формируется с помощью технических средств (компьютерной техники). Поэтому вместо термина «описка» употребляется «опечатка». Однако, в содержании ст. 200 ГПК РФ отсутствует термин «опечатка» и указание на то, что судебная документация должна оформляться только при помощи технических средств. Поэтому целесообразно использовать термин «описка» как более широкий и не противоречащий современному законодательству [6-8]. В контексте выпускной квалификационной работы, считаю необходимым конкретизировать понятия описки и явной арифметической ошибки. Как считает автор М.Л. Скуратовский, «описка» – «неправильное написание в решении слова, цифры, имеющих какое-либо

значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение. Опечатка – такая же ошибка, допущенная при изготовлении судом решения в машинописной форме при помощи технических средств» [20]. Согласно ч. 2 ст. 200 ГПК Российской Федерации, суды имеют право самостоятельно исправлять опiski и очевидные ошибки, поскольку они являются техническими ошибками. Важно отметить, что подобные исправления не касаются вопросов права или существа спора, а лишь устраняют случайные ошибки или неточности, возникшие вследствие технической погрешности. Для исполнения решения первой инстанции не имеют значения ошибочные написания слов и цифр. Когда решение суда не зависит от грамматических ошибок в словах, они не будут рассматриваться как опiski. Арифметические ошибки могут возникнуть из-за ошибок в цифровом написании или расчётах. К таким ошибкам не относятся неправильные расчеты из-за неправильного применения или понимания норм закона [21]. Например, неправильно указанное слово («перечислено» вместо «уплачено») или неверно указанный номер дома («д. 6» вместо «д. 16»), если такая ошибка очевидна и легко устранима, считается опiskой.

Изучив статью Областной газеты, участником которой является Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлевича, найдены комментарии экспертов по поводу исправления недостатков судебных решений. Преподаватель Иванов Е.И. дает определения, где опечатка – неправильное написание отдельных слов, фамилий, имен и других, при этом смысл написанного понятен. Арифметическая ошибка – неправильное совершение математического действия, при этом происходит неправильный расчет, однако формула расчета должны быть верной. Если формула окажется неправильной при применении неверного закона, то это уже не арифметическая ошибка, в таком случае исправление только через обжалование судебного решения. В случае выявления явных опечаток или арифметических ошибок в судебном решении,

суд вправе в течение 10-дневного срока со дня получения заявления об их исправлении вне заседания исправить эти ошибки. После внесения исправлений суд издает определение, которое можно обжаловать [54].

Важно подчеркнуть, что любые внесённые исправления никоим образом не меняют юридически значимое содержание судебного акта. Это своего рода техническое уточнение текста документа, позволяющее избежать двусмысленности или путаницы при исполнении решения.

Исправление описок и явных арифметических ошибок в решении суда первой инстанции регулируется ст. 200-201 ГПК РФ. Согласно мнению М. А. Гуревича, такие ошибки свидетельствуют о явной несовместимости текста судебного решения с его сущностью. Автор называет это внешними проявлениями. По своей инициативе или по заявлению заинтересованного лица суд имеет право вынести дополнительное решение, а именно выполнять самоконтроль в пределах своей компетенции.

Требуют особого внимания характеристики описок и явных арифметических ошибок, которые допускают суды первой инстанции в вынесенных ими судебных актах, такие как:

- очевидность ошибок в указанных категориях;
- несоответствие информации, содержащейся в решении суда, действительности, а также наличие ошибок и описок в судебных актах [20].

Суд первой инстанции обязан исправлять или устранять допущенные судом ошибки и описки, а также исправлять явные ошибки, регулируется ст. 200 и 203.1 ГПК РФ [12].

Процесс исправления или устранения допущенных судом первой инстанции ошибок, а также исследование нормативно-правовой документации (основные положения Гражданского процессуального кодекса РФ) [12], показывает, что согласно законодательству, установлены конкретные сроки и порядок исправления ошибок и опечаток, допущенных судом первой инстанции. Хотя законодатель не указал конкретных временных



рамок, судебная практика подтверждает важность оперативного исправления ошибок, иначе нарушится принцип законности и обоснованности судебных актов, снизится доверие граждан к правосудию и увеличится нагрузка на суды из-за увеличения количества повторных разбирательств и пересмотра решений. Практика свидетельствует о важности соблюдения установленного порядка исправления ошибок. В частности, многие граждане обращаются с жалобами на отказы судов исправлять ошибки своевременно, что ведет к увеличению количества апелляций и кассационных жалоб. Суд первой инстанции должен осуществлять самоконтроль, устраняя описки и видимые ошибки в тексте, данный вопрос можно считать открытым и недостаточно проработанным в отечественной юриспруденции. В рамках анализа современных публикаций по данной проблематике, мы определили, что длительное время существовала ситуация, когда:

- большинство исследователей сходится в том, что исправление ошибок и опечаток возможно на любом этапе судебного разбирательства, когда они были найдены;

- многие авторы, включая М.А. Викута, не разделяют эту точку зрения. До того как судья огласит своё решение, рекомендуется исправить явные ошибки и описки до момента их обнаружения;

- после оглашения решения суда некоторые авторы оспаривают возможность исправления допущенных ошибок и ошибок судом первой инстанции.

В настоящее время юристы должны решать вопрос, можно ли в судебных документах исправлять опечатки и видимые ошибки, а в каких – нет [5]. Актуализация данной проблемы связана с тем, что в Гражданском процессуальном кодексе (ст. 200 ГПК РФ), в Административном процессуальном кодексе (ст. 179 АПК РФ) и другие акцент делается конкретно на способность исправить ошибки в судебных решениях. В любом из документов суда могут быть допущены ошибки или опечатки, однако в

статьях об этом не упоминается. Юристы используют аналогию между судебным законом и Гражданским кодексом Российской Федерации, основанную на части 1 статьи 1 ГПК РФ, для устранения ошибок в судах первой инстанции. Данную тему детально рассмотрел автор Дмитрий Иванович Квотков [20]. Позднее Н.А. Батурина в своих работах расписывает сложности судов первой инстанции, которые создают исправления опечаток и ошибок в ходе их работы. Автор Батурина считает, что процедура исправления подобных ошибок должна быть упрощена [6-8]. В настоящее время, решение этих проблем осуществляется путем внесения поправок, направленные на упрощение и ускорение исправления ошибок и опечаток в арбитражных процессах, в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (постановление от 28 ноября 2018 г. № 451).[12]. В данном случае наглядно показано, что российское законодательство, регулирующее исправление таких ошибок, находится под строгим контролем суда в рамках его самостоятельного контроля.

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, исправление ошибок в судебном разбирательстве осуществляется следующими способами:

- при обнаружении ошибок и опечаток до того как судьи вернуться из совещательной комнаты, а также до вынесения судебного решения, суд правит свои недочеты непосредственно после их обнаружения без дополнительных действий;

- при обнаружении ошибок и опечаток после оглашения решения суда, суд готовит определение по внесению исправлений в решение суда. Такой самоконтроль может проводиться как по инициативе самого суда, так и по заявлению участников процесса. Данное действие возможно осуществить судье или при желании его членов.

Изложенные в статье 200 ГПК РФ вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок «рассматриваются судом в десятидневный

срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения» [2, 8].

Рассматривая разные практики по судебным делам, исследования, проводимые учеными-юристами, такими как Андриюшина А.В. и Погосова А.А., подтверждают наличие проблем в работе судов, связанных с наличием описок и арифметических ошибок: «Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации постановила исправить опisku, допущенную в мотивировочной части своего определения от 23 января 2017 г. на странице 6 в абзаце четвертом, и заменить ошибочную формулировку «касающегося увольнения работника» на правильную: «касающегося уволенного работника»» [2].

В современных нормативно-правовых актах запроективаны способы исправления ошибок в судах арбитражных и общей юрисдикции. Согласно законодательству РФ, судебная деятельность в России регулируется нормами законов, такими как п.2 ст. 200 и 203 ГПК Российской Федерации, а также статьей 184 КАС РФ (ст. 184). Соответственно, при необходимости исправления очевидных технических ошибок и описок (без изменения существа дела) в судебном акте не требуют проводить новое судебное заседание, решение принимается судом самостоятельно в форме отдельного определения, которое направляется сторонам в трехдневный срок после принятия (ст. 200 ГПК РФ). Согласно арбитражному процессу, в соответствии с п. 4 ст. 179 АПК Российской Федерации установлен десятидневный срок для осуществления процессуальных действий. Вместе с тем, уведомление сторон о предстоящих судебных заседаниях является обязательным требованием, регулируемым Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Часть 1 статьи 121 АПК РФ обязывает арбитражный суд извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания или совершения

отдельных процессуальных действий. Извещение может происходить разными способами, включая почтовые отправления, телефонограммы, факсимильную связь, электронную почту и прочие средства связи. Отсутствие надлежащего извещения сторон о времени и месте судебного заседания может являться основанием для отмены судебного акта.

Если ошибка затрагивает существенные положения судебного акта, это означает наличие серьезных оснований для пересмотра дела. Такой пересмотр возможен не в рамках обычного исправления ошибок, а через подачу апелляционной или кассационной жалобы. Отдельное судебное заседание назначается только в исключительных случаях, когда возникает необходимость пересмотреть дело в целом. Обычно исправление ошибок осуществляется без созыва сторон и проведения судебного заседания. Статья 179 АПК РФ «Разъяснение решения. Исправление описок, опечаток и арифметических ошибок» в судебном акте:

- после рассмотрения дела по существу и объявления судебного решения, суд не имеет возможность отменять или изменять свое решение по делу, после завершения;

- по инициативе любого участника процесса, суд может исправить в своем судебном акте описки, опечатки и арифметические ошибки с сохранением его содержания, даже если акт вступил в законную силу;

- арбитражный суд выносит определение об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок в 10-дневный срок со дня поступления в суд необходимого заявления. Данное определение можно обжаловать в вышестоящей судебной инстанции.

Действительно, статья 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регулирует процедуру исправления описок, опечаток и явных арифметических ошибок в судебных актах. Давайте рассмотрим подробнее основные положения данной нормы права, а именно структуру статьи 200 ГПК РФ:

– запрет отмены или изменения судебного акта после его объявления (согласно первой части статьи, после оглашения судебного акта, которым завершено рассмотрение дела по существу, суд, принявший данный акт, не имеет полномочий его отменить или изменить);

– право суда на исправление ошибок (вторая часть статьи гласит, что суд вправе исправить допущенные в судебном акте описки, опечатки или явные арифметические ошибки по своей инициативе или по заявлению участников дела, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих судебный акт органов или организаций. Такая возможность сохраняется вне зависимости от того, вступил ли судебный акт в законную силу);

– порядок вынесения определений об исправлении ошибок (третья часть статьи определяет, что вопросы исправления описок, опечаток и арифметических ошибок решаются судом путем вынесения специального определения. Такое определение должно быть принято в десятидневный срок со дня поступления соответствующего заявления в суд. На данное определение возможна подача частной жалобы).

Статьей 184 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) урегулирован процесс исправления описок, опечаток и явных арифметических ошибок в судебных актах. Рассмотрим детально содержание данной статьи и последствия, вытекающие из нее, а конкретно структуру статьи 184 КАС РФ:

– недопустимость отмены или изменения итогового судебного акта (первая часть статьи утверждает, что после провозглашения судьей судебного акта по делу об административном правонарушении данный акт не может быть ни отменён, ни изменён судом, вынесшим его);

– возможность исправления ошибок (во второй части говорится, что суд обладает правом исправлять допущенные в судебном акте описки, опечатки или явные арифметические ошибки. Данные исправления возможны как по собственной инициативе суда, так и по запросу лиц, участвующих в деле,

судебного пристава-исполнителя или иных органов, обеспечивающих исполнение судебного акта. Причем такое исправление возможно независимо от того, вступил ли акт в законную силу);

– процедура исправления ошибок (третья часть устанавливает порядок разрешения вопросов исправления описок, опечаток и арифметических ошибок. По таким вопросам суд принимает специальное определение, выносимое в десятидневный срок со дня поступления соответствующего обращения).

Для того чтобы предупредить возможные ошибки в судебных актах в дальнейшем требуется проводить самоконтроль при реализации правосудия, а значит создать комплексный, своевременный и оперативный контроль над собой. Российский Гражданский процессуальный кодекс предоставляет суду обширные права для проведения судебного процесса, так и после вынесения решения. Судебное разбирательство предполагает комплекс мероприятий, направленных на сбор доказательств, проверку сведений и принятие юридически значимых решений. Среди этих мероприятий особое внимание уделяется проведению дополнительной беседы с участниками дела, дополнительному опросу специалистов и назначению повторной экспертизы [26]. В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации действительно предусмотрены методы исправления ошибок и упущений, возникших в ходе судебного процесса. Однако они регулируются отдельными положениями. Ошибки технического характера (описочки, арифметические ошибки) исправляются судом по собственной инициативе или по заявлению сторон (200 ГПК РФ). Иногда в ходе процесса выясняется, что свидетельские показания или объяснения сторон неполны или нуждаются в дополнении. В таких случаях суд может принять дополнительные доказательства, назначить дополнительную экспертизу или провести допрос свидетеля повторно (статьях 67, 170 и других нормах ГПК РФ). Устранение ошибок в результате судебного разбирательства, а именно пересмотр дела, если возникли новые

обстоятельства или выяснилось, что суд изначально сделал серьезные ошибки. Пересмотр дела возможен в порядке апелляции, кассации или надзора (глава 39–42 ГПК РФ).

Основной целью гражданского судопроизводства является справедливое рассмотрение дела и восстановление нарушенных прав. Соответственно, выявление и исправление судебных ошибок не ограничено пределами аргументов, изложенных в апелляционной жалобе. При обращении истца устанавливаются пределы, в которых рассматриваются взаимоотношения сторон. Несмотря на это, самостоятельный поиск судом возможных ошибок не противоречит правам участников процесса. Стороны могут согласовать отдельные условия рассмотрения дела, составив соответствующий договор, однако это не освобождает суд от обязанности всесторонне проверить принятые решения и установить истину.

Можно сделать вывод о том, что согласно вышеизложенному материалу, суд первой инстанции имеет право самостоятельно исправлять допущенные ошибки и неточности. В зависимости от обстоятельств, исправление ошибок может осуществляться как до принятия судебного решения, так и после его вынесения решения и при нахождении ошибок (в течение 10 рабочих дней со дня поступления заявления в суд).

## **2.2 Судебная практика, применение полномочий самоконтроля суда первой инстанции в Российской Федерации**

В судах Российской Федерации самоконтроль суда первой инстанции, исходя из судебной практики, часто используется [14, 35]. Случаи из отечественной судебной практики будут написаны далее в работе. Опишем, как полномочия по самоконтролю судами первой инстанции осуществляются.

Приведем примеры судебной практики области использования судами 1-ой инстанции функции самоконтроля.

Пристав-исполнитель обратился в суд, для исправления описки и явной арифметической ошибки согласно ст. 200 ГПК РФ. В результате его обращения исправили описку в решении Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 12.05.2011 г.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2015 года по делу № А40-117426/2014 касается вопроса соблюдения процессуальных требований при рассмотрении дел арбитражным судом. Суть рассматриваемого случая связана с отсутствием протокола судебного заседания в материалах дела, что послужило основанием для отмены ранее принятого определения Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2014 года. Согласно п. 6 ч. 4 ст. 155 АПК РФ отсутствие протокола является причиной для отмены судебного решения суда первой инстанции. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что поводом для отмены определения суда может стать отсутствие в деле протокола судебного заседания об исправлении (отказе в исправлении) описки, опечатки, арифметической ошибки в решении суда являются процессуальным нарушением, которое влечет отмену определения суда.

Данный пример демонстрирует важность точного соблюдения процессуальных норм, особенно в аспекте фиксации хода судебного разбирательства. Невыполнение обязанности вести протокол создает риск признания результата судебного акта недействительным, приводя к необходимости повторного рассмотрения дела. Проведение самоконтроля суда первой инстанции подчёркивает значимость тщательной подготовки и проведения каждого этапа судебного процесса для обеспечения его легитимности и обоснованности.

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу и решение Заволжского районного суда г. Твери от 27.09 2024 по гражданскому делу № 2-2119/2024. Судебная коллегия, посовещавшись, определила снять



гражданское дело с апелляционного рассмотрения и возвратить в суд первой инстанции для устранения описки в наименовании ответчика, с которого взысканы денежные средства. По результату изготовлен и подписан протокол судебного заседания

Судья, рассмотрев материалы дела № 2-260/2020 о признании сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, не соответствующими действительности, установил, что при составлении мотивированного решения от 17.06.2020 судом во вводной части решения указан неверный номер данного гражданского дела (допущена описка). Дело рассмотрено судом без извещения лиц, участвующих в деле (ч. 1 ст. 203.1 ГПК РФ), Однако, 17.06.2020 данное гражданское дело рассмотрено по существу и судом оглашена резолютивная часть решения суда с неверным номером дела. Согласно ч.2 ст.200 ГПК РФ суд считает необходимым по собственной инициативе внести исправления во вводную часть мотивированного решения Шимановского районного суда от 17.06.2020 по гражданскому делу № 2-260/2020 в части указания номера гражданского дела. Руководствуясь статьями 200, 203.1, 224-225 ГПК РФ, суд, вынес определение о внесении исправлений в решение суда под № 2-260/2020 М-222/2020 от 10 сентября 2020 г. по делу № 2-260/2020.

Дополнительное решение от суда первой инстанции потребуется в случаях:

- решение, которое принял Первомайский районный суд города Омска от 12.11.2015 г., судебная коллегия Омского областного суда оставили без изменений;

- не рассматривали и оставили без изменений жалобу (апелляционную) С.С.с. от 24.12.2016 г. по причине вступления в законную силу решения суда;

- согласно постановлению Московского федерального арбитражного суда от 14 октября 2009 года, суд отказывает в вынесении дополнительного решения, касающегося взыскания процентов отдельно от основного иска

(однако такое обстоятельство не лишает истца права предъявить самостоятельные требования о возмещении убытков, связанных с использованием чужого имущества);

– по постановлению, вынесенному 25.07.2002 Московским окружным судом, если решение суда не содержит сведений об этом вопросе, то его разъяснение невозможно. Из-за того, что решение суда вступает в силу раньше подачи заявления на его принятие, оно было утрачено. Из-за отсутствия в судебном решении информации о начальной стоимости заложенных предметов, выполнение основного решения суда не представляется возможным.

Решением Никулинского районного суда от 01.03.2024 по гражданскому делу о возмещении ущерба № 2-732/2024 исковые требования удовлетворены частично, так как в резолютивной части решения суда не решился вопрос о взыскании неустойки. В соответствии со ст. 201 ГПК РФ и не вступившим в законную силу решением суда, суд пришел к выводу принять дополнительное решение (истец возражений не имел).

Решением от 05.12.2022 по гражданскому делу № 2-5818/2022, вынесенным Нагатинским районным судом города Москвы, о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, ответчику предоставляется отсрочка исполнения решения суда (ч. 1 ст. 203.1 ГПК РФ). Данное решение вступило в законную силу. 02.05.2023 суд Нагатинского районного суда г. Москвы, рассмотрев заявление о разъяснении решения суда по гражданскому делу № 2-5818/2022, и проверив материалы дела, оснований для предоставления отсрочки в части компенсации расходов на устранение недостатков, компенсации морального вреда, судебных расходов не обнаружил. Соответственно, данные обстоятельства влекут за собой невозможность исполнения решения в данной части. Суд определил разъяснить судебное решение от 05.12.2022 по делу № 2-5818/2022 в соответствии с ч. 1 ст. 203.1 ГПК РФ.

ООО обратилось в суд первой инстанции, предоставив заявление для исправления в решении суда технической опечатки, а точнее в резолютивной части в решении, вынесенном 23.09.2016 Арбитражным судом по Свердловской области по делу № А60-28575/2016. Вносить изменения в судебный акт возможно, если содержание его не изменится, согласно положениями процессуального законодательства. В практике бывает и так, что вместо исправления опечаток в содержании судебного акта заявитель просит добавить новые выводы, что приводит к изменению внутреннего содержания решения суда. Когда при исправлении арифметической ошибки или описки суд меняет содержание решения суда, в таком случае определение подлежит отмене как вынесенное с существенным нарушением норм процессуального права [1].

В определении по делу № А40–25496/2015 ошибочно указали номер ИНН, что не изменяет его содержания, а лишь техническая ошибка. Однако из-за исправления опечатки судебный акт изменился, утверждал истец, так как при указании неверного ИНН была полностью изменена идентификация. Исправление опечаток в судебных актах предусмотрено АПК, поэтому ошибки имеют технический характер. Внесение исправлений не меняет суть определения суда первой инстанции. Судьи признали изменение ИНН обычным исправлением опечатки [28].

Тем не менее, важно подчеркнуть, что эти примеры можно отнести к истории юриспруденции, поскольку в современном законодательстве отсутствует правило обязательности проведения судебного заседания в связи с необходимостью правки описок и явных арифметических ошибок (самоконтроль суда первой инстанции). Отсюда следует, что по данной теме хранить материалы в открытом доступе не имеет смысла.

Проблема низкого качества правосудия в России неоднократно поднималась как в научной литературе, так и в средствах массовой информации. Несмотря на значительные усилия государства по

реформированию судебной системы, некоторые негативные тенденции сохраняются. Ключевыми факторами, влияющими на состояние российского правосудия, являются:

- низкая квалификация сотрудников;
- пробелы в законодательстве;
- человеческий фактор;
- перегруженность судами.

В российской судебной практике мало примеров исправления описей и грубых ошибок в рамках самостоятельного контроля со стороны суда, однако они широко представлены в открытых источниках. Данный факт подтверждается приведенными примерами.

### **2.3 Рекомендации по совершенствованию самоконтроля суда первой инстанции**

Исследование судебной практики последних десятилетий показало, что значительная доля судебных ошибок возникает на этапе рассмотрения дел судами первой инстанции. Этому способствуют несколько ключевых факторов:

- человеческий фактор;
- объём нагрузки;
- сложность дел;
- недостаточная регламентация.

Уровень профессиональных компетенций судей может различаться, и недостаток опыта или специальных знаний иногда приводит к ошибочным решениям. Высокие рабочие нагрузки на судей могут приводить к поверхностному изучению материалов дела и поспешным выводам. Современные судебные дела нередко характеризуются многослойностью и комплексностью, что усложняет оценку доказательств и выработку

обоснованного решения. Некоторые важные аспекты судебного процесса остаются недостаточно детализированными, что создает пространство для произвольных решений. Таким образом, главной задачей остается улучшение качества судебной работы, развитие квалификационных стандартов и внедрение механизмов внутреннего контроля, направленных на снижение количества ошибок и укрепление доверия граждан к судебной системе.

В процессе судебного разбирательства необходимо строго регламентировать все этапы, что является одной из трудностей для контроля со стороны суда первой инстанции. А именно, определенное место в этих этапах судебного разбирательства для самоконтроля суда судьей первой инстанции не устанавливается. В современном российском законодательстве предусмотрена процедура исправления ошибок и неточностей в судебных актах, регулируемая статьей 200 ГПК РФ. Исправление описок, арифметических ошибок или технических погрешностей осуществляется судом, вынесшим решение, в течение 10 дней со дня поступления соответствующего заявления. Вместе с тем, данная норма не охватывает исправление всех видов ошибок, затрагивающих сущность решения.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что хотя институт самоконтроля суда первой инстанции формально присутствует в российском праве, он не занимает четко определенной стадии в последовательных этапах судебного процесса. Такая неопределённость создаёт сложности для определения подходящего момента обращения в суд.

Для повышения эффективности и удобства пользования правами на обжалование, предлагается ввести специальное правило, определяющее начало и завершение этапа самоконтроля. Исследование современного российского законодательства, а именно содержание статей Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) и Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ), показывает, что современные законы допускают исправление судом первой инстанции только явных описок,

опечаток и арифметических ошибок в судебных решениях и постановлениях. Иные виды ошибок, относящиеся к существу дела, исправлению не подлежат и могут быть устранены только в рамках специальной процедуры пересмотра судебных актов.

Вместе с тем, очевидно, что помимо судебных решений и постановлений существуют и другие процессуальные документы, содержащие ошибки, которые также нуждаются в исправлении. Практика показывает, что исправление любых дефектов в документах – будь то решения, определения, протоколы или приказы – полезно стандартизировать и унифицировать. Одним из путей достижения этой цели могло бы стать издание рекомендаций, подробно объясняющих порядок исправления опечаток и ошибок в различных видах судебных документов.

Таким образом, законодателю следовало бы подумать о расширении круга документов, охватываемых возможностью исправления в порядке самоконтроля, и разработать четкую процедуру исправления таких документов.

Согласно статье 203.1 ГПК РФ: «По результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трех дней со дня его вынесения» [12]. Для того чтобы получить такое определение точного срока нет. Заинтересованные лица имеют право подать заявление на решение суда, частные жалобы и они также не имеют срока, однако их подача возможна. Согласно моему мнению, в данном случае необходимо дополнить статью 203.1. ГПК Российской Федерации конкретными условиями и сроками выполнения положений изложенной статьи. Таким образом, введение четкого временного ограничения улучшит качество правосудия и сделает судебный процесс более открытым и справедливым.

В тоже время выражаю согласие с мнением известного отечественного ученого-правоведа – А.Ю. Францифорова, который активно занимается

проблемами теории и практики гражданского процесса, процессуального права и юридической техники. Согласно его предложению, суд первой инстанции может осуществлять самоконтроль без подачи апелляционной жалобы, а также использовать право отмены судебных решений как судебные решения в делах о признании гражданина умершим или безвестно отсутствующим, так и иных. В качестве примера могут служить дела, где спор о праве был разрешен судом после того, как не было привлечено какое-либо заинтересованное лицо. В случае если речь идет об Австралии, Германии и Франции, следует обратиться к опыту других европейских государств. [25, 27]. Австралийская правовая система основана на английском общем праве и отличается от континентальной модели. Вопрос привлечения заинтересованных лиц решается в каждом конкретном случае индивидуально, исходя из принципов справедливости и целесообразности. Немецкое законодательство действительно допускает возможность изменения решения суда первой инстанции, но только в особых случаях. В большинстве ситуаций подобное вмешательство ограничено рамками обжалования и пересмотра. Французская система характеризуется четким разграничением юрисдикции: первый суд принимает решение, а второй проверяет его правомерность. Само изменение решения судом первой инстанции не характерно для французской практики.

В следствие разработаны рекомендации, направленные на улучшение и совершенствование института самоконтроля суда первой инстанции. Одной из главных инициатив стало предложение установить и закрепить на законодательном уровне этап самоконтроля в рамках судебного процесса с четкой последовательностью шагов. Особое внимание уделяется процессу пересмотра судебных решений, определению точного времени окончания дела и уточнению условий и сроков выполнения требований статьи 203.1 ГПК РФ. Согласно данным рекомендациям, суды первой инстанции должны осуществлять мониторинг особо сложных дел, используя инструменты

самоконтроля. Практический опыт прошлого позволил объединить накопленную информацию в единый свод рекомендаций, которые используются современными судьями. Благодаря этому существенно уменьшилось количество документов, содержащих ошибки и пропуски, что повышает общую эффективность работы судов.

В очередной раз судебная реформа по проверке и пересмотру судебных актов была основана на единстве судебных решений, которые выносятся в процессе искового, особого производства и производства по делам о публичных правонарушениях. Согласно мнению кандидата юридических наук Владимира Аргунова, он рассматривает эту проблему через различные виды гражданско-процессуальных правоотношений и выделяет определенные специальные правила для проверки и перепроверки судебных решений, которые были вынесены в рамках особого производства. Для обжалования судебных решений обязательно применение процессуального права. Все судебные акты, касающиеся предмета спора, были объединены в единую и сквозную форму – решение суда [4].

На сегодняшний день в законодательстве установлено, что недопустимо выносить дополнительное решение, когда основное решение суда вступило в законную силу. Если обнаружилось недостающие обстоятельства дела, суд не имеет возможности выносить дополнительное решение. Вследствие чего исполнение решения приводит к неправильному результату, либо решение не выполняется. Чтобы этого не допустить, в законодательные нормы требуется внести корректировки, а именно, допустить на законодательном уровне выносить дополнительное решение с вновь открывшимися обстоятельствами и после вступления решения суда в законную силу. Для достижения принудительного исполнения дополнительного решения выдать самостоятельный исполнительный лист [52].



Опыт прошлых лет, опыт зарубежных стран облегчают и усовершенствуют работу судов первой инстанции. А благодаря самоконтролю суда первой инстанции решения выносятся обосновано, законно, корректно и полно, что очень важно в гражданском судопроизводстве.

Проблемы, возникающие при осуществлении самоконтроля суда первой инстанции, нашли отражение в главе, посвящённой гражданскому процессуальному праву. Проанализировав практические ситуации, следует отметить, что при самоконтроле суда первой инстанции основными трудностями являются исправление грамматических ошибок и вычислительных неточностей.

Российская судебная практика накопила значительный опыт, который может быть использован для укрепления системы самоконтроля суда первой инстанции. Примеры из судебной практики показывают, что суд первой инстанции способен исправлять опiski и ошибки, а также выносить дополнительные судебные решения.

Учитывая рекомендации экспертов, следует предложить судам первой инстанции усилить самоконтроль и регулярно анализировать судебные акты на предмет ошибок и неточностей. Необходимо законодательно закрепить место самоконтроля в структуре судебного процесса и установить порядок начала и окончания рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Наконец, статья 203.1 ГПК РФ должна быть дополнена подробными указаниями относительно сроков и условий исполнения предписаний, содержащихся в данной норме. Особое внимание следует уделить самоконтролю судов первой инстанции по делам особого производства.

Подводя итог, приходим к необходимости установить в федеральном законодательстве специальный порядок проведения самоконтроля судом первой инстанции, включающий этапы проверки, анализа и исправления ошибок. Подобные изменения позволят зафиксировать механизм

самоконтроля на официальном уровне и сделают его более прозрачным и эффективным. Организовать постоянный мониторинг качества решений, поступающих от суда первой инстанции, включая формирование специальных комиссий для регулярного анализа судебной практики и выработки рекомендаций по предупреждению ошибок. Создать электронную базу данных с примерами успешных решений и типичными случаями ошибок, доступной для судей. Это облегчит работу судей и повысит профессионализм. Организация постоянных образовательных мероприятий для судей первой инстанции, посвящённых проблемам самоконтроля и предотвращения ошибок. Курсы повышения квалификации должны включать интерактивные методы обучения и обсуждение реальных примеров. Назначить специализированную комиссию по контролю за деятельностью судов первой инстанции, состоящую из представителей научной среды, общественных организаций и самих судей. Комиссии поручить разработку общих критериев оценки качества решений и распространение лучших практик. Ввести альтернативные методики принятия решений, ориентированные на всестороннее рассмотрение дела, уменьшение риска человеческих ошибок и увеличение роли технической поддержки. Использовать новейшие технологии, включая искусственный интеллект, для автоматической проверки судебных решений на наличие ошибок и расхождений. Это сократит нагрузку на судей и повысит качество работы. Активно пропагандировать среди судей важность бережного отношения к своим полномочиям и обязанности следить за качеством принимаемых решений. Включить курсы по культуре и этике в программу повышения квалификации судей. Эти рекомендации направлены на комплексное реформирование системы самоконтроля суда первой инстанции, усиление дисциплинированности и повышение качества правосудия.

## **Заключение**

В данной выпускной квалификационной работе изучался самоконтроль суда первой инстанции. Исследовав нормативно-правовые документы, и теоретическую литературу смогла разгадать задачи, которые были поставлены перед написанием работы. Изучение института самоконтроля суда первой инстанции позволило мне освоить его основную концепцию, формы и значение. Моя работа продемонстрировала понимание структуры российской судебной системы, различий между судебными инстанциями и порядка обжалования судебных решений. Узнала, что под самоконтролем подразумевается способность суда первой инстанции самостоятельно выявлять и исправлять ошибки и упущения, совершаемые в процессе рассмотрения дел. Виды самоконтроля включают внутренний аудит документов, оценку качества судебных решений и регулярный мониторинг деятельности суда. Система судебных инстанций четко обозначена иерархией судов в России, начиная от суда первой инстанции и заканчивая надзорной инстанцией. Изучила возможность сторон обращаться с апелляционными или кассационными жалобами в высшие судебные инстанции, что свидетельствует о высоком уровне доступности правосудия для граждан.

Таким образом, данная работа отразила глубокие познания в области судебной системы и показала умение анализировать и обобщать информацию, относящуюся к сфере гражданского судопроизводства.

Согласно исследованию, требуется проводить самоконтрольные функции во всех судебных инстанциях. Задачи гражданского процессуального законодательства в процессе подтверждаются совместным контролем со стороны суда первой инстанции. Самоконтроль и всесторонняя поддержка обеспечиваются судом первой инстанции, который самостоятельно исправляет допущенные ошибки и противоречия. Деятельность суда первой инстанции по самоконтролю регламентируется

действующим Гражданским процессуальным кодексом РФ, предусматривающим механизмы самостоятельной проверки и коррекции принимаемых решений. Правка ошибок и опечаток в документах, таких как протокол, постановление, решение, пересмотр некоторых определений являются самостоятельными задачами суда первой инстанции, которые включают в себя самоконтроль. Беспрепятственный пересмотр дела и соблюдение закона – это гарантия быстрого исправления ошибок и несоответствий, которое гарантируется не прибегать к апелляционным и кассационным судам. Согласно научной литературе, нормативным и правовым документам, суд первой инстанции обладает значительными полномочиями для самоконтроля за своей деятельностью, в том числе исправления неточностей и недостатков, без обращения в другие суды. Инициатива суда первой инстанции заключается в том, что он контролирует надлежащее качество процессуальных документов, удаляет неточности и описки, устраняет отсутствующие документы и может отменить незаконное судебное решение. Четкое и последовательное выполнение процессуальных действий является обязательным условием для каждого из этих видов контроля. Для предотвращения ошибок необходимо проверять и пересматривать судебные решения или постановления после их вступления в силу.

В бакалаврской работе рассматривался один частный вопрос, связанный с опечатками и ошибками в письменном виде, для того чтобы лучше понять актуальные проблемы и вопросы, касающиеся самоконтроля в гражданском процессе. В этой статье были представлены нормативные правовые основания для исправления ошибок, таких как опечатки, описки, грубая арифметическая ошибка и грубые ошибки в вычислениях, основанные на статьях ст. 171.1 АПК РФ, ст. 200 ГПК РФ, ст. 184 КАС РФ и ст. 203 ГПК РФ. В ходе изучения судебной практики по исправлению ошибок и грубой ошибки было выявлено, что судебная система Российской Федерации

накопила опыт в области судебного контроля, включая примеры исправления судами первой инстанции серьезных ошибок и вынесения судом дополнительных решений. Для определения рекомендаций для улучшения самоконтроля судов первой инстанций и восполнения пробелов в законодательном регулировании, была поставлена третья задача на выпускном экзамене. Согласно этим рекомендациям, суды первой инстанции должны были определить и закрепить место самоконтроля в процессе судебного разбирательства, соблюдая порядок этапов. Также в статью 203.1 ГПК РФ предложили откорректировать. Внесенные изменения согласно рекомендациям помогли бы внести ясность в условиях и сроках осуществления положений, а также в особом производстве использовать самоконтроль суда первой инстанции. В статье 203.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обусловлены сроки для реализации требований и определенные условия для поддержки самоконтроля суда первой инстанций в деле особого производства. Хотя и самоконтролю не уделяют достаточного внимания на законодательном уровне, он дает о себе знать, вследствие чего необходимо принимать меры по его выполнению. В конечном итоге требуемые выпускной квалифицированной работой задачи успешно решены, получены навыки работы в судебном участке, изучено на практике судебное делопроизводство.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Адвокатская газета от 2 марта 2018 года «Судебная практика»  
URL: <https://www.advgazeta.ru/> (дата обращения: 10.05.2025)
2. Андриюшина А.В., Погосова А.А. Самоконтроль суда как средство устранения судебных ошибок в гражданском процессе // Аллея науки. 2019. Т.3. № 12 (39). С. 675-679.
3. Арбитражный процесс: учебник для Вузов / Под редакцией Т.А. Григорьевой. М. : норма, 2007. 400 с.
4. Аргунов В.В. Проблемы проверки и пересмотра судебных решений, принятых в особом производстве // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 2013. № 4. С. 36–47.
5. Благинина Ю.Н. Способы устранения судебных ошибок // Научное образование. 2022. № 4(17). С. 128-132.
6. Батурина Н.А. Вынесение дополнительного решения как самоконтроль суда первой инстанции: сборник научных трудов. / Актуальные проблемы совершенствования законодательства и право применения. Материалы 6-ой международной научно-практической конференции. Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. 2016. С. 78-81.
7. Батурина Н.А. Дополнительное решение как средство устранения неполноты судебного решения: сборник научных трудов / Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе. Материалы 4-ой Всероссийской научно-практической конференции; под редакцией А.В. Герасимова. 2016. С. 147-151.
8. Батурина Н.А. Проблемы института исправления опечаток и явных арифметических ошибок в судебных актах (на основе анализа судебной практики по гражданским делам) // Российский судья. 2015. № 12. С. 12 - 15.

9. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М. : Городец, 2008. 224 с.
10. Батырова Г.Г. Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве / Г.Г. Батырова. – Текст: непосредственный // молодой ученый. – 2024 – № 42 (541). – С. 88 –91. – URL:<https://moluch.ru/archive/541/118469> (дата обращения 22.09.2025)
11. Витрук Н.В. Судебное конституционное право и процесс: Учебное пособие. М. : Юнити-Дана; Закон и право, 1998. – 363 с.
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46, ст. 4532.
13. Гражданский процесс. Учебник и практикум для среднего профессионального образования / А.А. Вдасов – 12-е изд., М. : Юрайт, 2025 – 430 с.
14. Данилов Е.П. Образцы судебных документов с комментариями М. : Юрайт, 2011. 448 с.
15. Долженко А.Н., Резников В.Б., Хохлова Н.Н. Судебная практика по гражданским делам. М.: КОДЕКС, Проспект, ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001. 1144 с.
16. Зайцева Ю.А. Вынесение дополнительного решения как один из видов самоконтроля арбитражного суда первой инстанции // Вестник Саратовской государственной академии права. 2006. – № 5(51). С. 82-84.
17. Зайцев И. Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе [Электронный ресурс]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13404-samokontrol-suda-pervoj-instancii-grazhdanskom-processe> (дата обращения 28.01.2023)
18. Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов: изд-во Саратовского университета, 1990. 137 с.

19. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 110
20. Ковтков Д.И. Исправление описок и явных арифметических ошибок в судебном приказе, рассрочка исполнения судебного приказа, изменение способа и порядка его исполнения // Юрист. 2010. № 12. С. 48 - 52.
21. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. М.А. Викут. М. : 2003. С. 368.
22. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. 14 апр. № 15. Ст. 1691.
23. Коршунов Н.М., Лабыгин А.Н., Мареев Ю.Л. Арбитражный процесс. М. : Юнити-Дана, Закон и право, 2009. – 728 с.
24. Крылова И.В. Особенности вынесения и отмены судебных решений, вынесенных в рамках особого производства. Сб. науч. тр. : Особое производство в цивилистическом процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции / Сост. И редактор Л.В. Войтович. СПб., 2022. С. 322-328.
25. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. – М. : Городец, 2008. – 320 с.
26. Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки» № 12 (39), 2019.
27. Новый гражданский процессуальный кодекс Франции / перевод с французского В. Захватаев / предисловие А. Довгерт, В. Захватаев / отв. ред. А. Довгерт. Киев : Истина, 2004. 544 с.



28. Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2017 N 305-ЭС17-6799 по делу № А40-25496/2015 «О передаче жалобы в судебную коллегию Верховного суда РФ» // Гарант: справочно-правовая система.
29. Плащевская А.А. Самостоятельное устранение судом ошибок в приговоре // Вестник Владимирского юридического института. 2012. № 2(23). С. 120-123.
30. Потапенко Е. Г. Неординарные способы изменения решения суда в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 11. С. 40-44.
31. Правовая система Российской Федерации / Под ред. Г.Ф. Ручкиной, А.П. Альбова. М. : Юстиция, 2022. 484 с.
32. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы Санкт–Петербург: Изд. Санкт-Петербургского гос. университета, 2005. (Береста) – С. 234.
33. Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма: учебное пособие. Саратов : изд-во СГАП, Рассахатская Н.А. М. : 1998. 88 с.
34. Рассахатская Н.А. Пределы гражданской процессуальной формы // Журнал «Правоведение». 1996. № 3 (214). С. 137–144.
35. Решения Верховного Суда РФ по гражданским делам (первая инстанция), 2012. М. Норма, Инфра-М, 2013. 720 с.
36. Романченко М.С. Судебная ошибка как предпосылка самоконтроля суда первой инстанции в гражданском процессе. Сборник науч. тр.: Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Сборник научных статей по итогам работы круглого стола № 10 со всероссийским и международным участием. Шахты, 2021. С. 160-166.
37. Сборник модельных определений по гражданскому процессу. Никитин С.В., Нечаев В.И – М. : Юрайт, 2012. 752 с.
38. Сидорова Е.А. Место конституционных (уставных) судов субъектов РФ в судебной системе Российской Федерации // Вестник

Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2016. Т. 2. № 1 (5). С. 91-97.

39. Слепченко Е.В. Система пересмотра судебных актов по гражданским делам // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. 2012. №5. С. 336-361.

40. Стольникова М.В. Практика подготовки и ведения гражданских дел. Справочник. М. : Проспект, 2009. – 640 с.

41. Суд первой инстанции — Рувики: Интернет-энциклопедия. URL: <https://ru.ruwiki.ru/> (дата обращения: 13.05.2025)

42. Терехова Л.А. Роль пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в достижении правовой определенности // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2013. № 10-11. С. 354-365.

43. Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: диссертация доктора юридических наук: 12.00.15 / Терехова Лидия Александровна. – Екатеринбург, 2008. – 458 с.

44. Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе, современные проблемы. М. : Право, 2008. 178 с.

45. Ткачева Н.В. Модель производства в суде первой инстанции в уголовно-процессуальной доктрине России, 2023, С. – 21

46. Топорова Л.С. Организация судебной власти субъекта в условиях Российской Федерации // Марийский юридич. вестник. 2002. № 2. С. 48-54.

47. Тришина Е.Г. Самоконтроль как одна из функций суда первой инстанции. В кн.: Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М.К. Треушникова. М. : Городец, 2004. С. 178–185.

48. Тришина Е.Г. Своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел по отмене заочного решения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5(87). С. 120-122.

49. Францифоров А.Ю. Сущность особого производства в гражданском процессе (теоретические и практические аспекты): монография. – М. : Юрлитинформ, 2012. 192 с.

50. Шакирьянов Р.В. Вопросы, возникающие при переходе на рассмотрение гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей апелляционного производства // Российский судья. 2021. № 9. С. 3-7.

51. Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции. М. : Проспект, 2011. 396 с.

52. Юмифли В. Л. Вынесение дополнительного решения как форма проявления судом самоконтроля на стадии исполнительного производства // Образование и право. 2024. № 1.

53. Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке. Учебное пособие М. : Юридический Центр, 2015. 124 с.

54. «Исправление недостатков судебных решений в гражданском и судебном административном процессе» // Областная газета от 07.04.2025, URL:<https://oblgazeta.ru/> (дата обращения 22.09.2025).