

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Право на жалобу в уголовном процесс»

Обучающийся

В.А. Горецкий

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.А. Корчагина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена особой значимостью права на жалобу в уголовном процессе как фундаментального правового механизма, гарантирующего защиту прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства. Институт обжалования в уголовном процессе является важнейшим средством защиты, позволяющим восстановить нарушенные права, предотвратить возможные злоупотребления и обеспечить доступ граждан к правосудию. Несмотря на конституционное и отраслевое закрепление данного права, в теории и на практике существует ряд проблем, связанных с его реализацией: отсутствие легального определения понятия «жалоба» в уголовно-процессуальном законодательстве; неоднозначность в определении субъектного состава и предмета обжалования; сложности в процедуре рассмотрения жалоб; недостаточная эффективность механизмов защиты прав заявителей. Вышеизложенное свидетельствует о необходимости комплексного теоретического исследования права на жалобу в уголовном процессе, выявления проблем его реализации и разработки предложений по совершенствованию данного института, что определяет актуальность выбранной темы исследования.

Цель исследования – провести комплексный анализ института права на жалобу в уголовном процессе. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации права на жалобу в уголовном судопроизводстве. Предметом исследования выступают нормы права, регламентирующие право на жалобу в уголовном процессе, а также практика их применения.

Структура работы включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретико-правовые основы права на жалобу в уголовном процессе	7
1.1 Понятие и правовая природа права на жалобу в уголовном судопроизводстве	7
1.2 Нормативно-правовое регулирование права на жалобу в уголовном процессе	12
Глава 2 Механизм реализации права на жалобу в уголовном процессе	20
2.1 Субъекты права на жалобу в уголовном судопроизводстве	20
2.2 Предмет обжалования в уголовном процессе	23
2.3 Порядок и процедура реализации права на обжалование	28
Глава 3 Проблемы и перспективы совершенствования института обжалования в уголовном процессе	36
3.1 Проблемы института обжалования в уголовном процессе	36
3.2 Перспективы совершенствования института обжалования в уголовном процессе	42
Заключение	49
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена особой значимостью права на жалобу в уголовном процессе как фундаментального правового механизма, гарантирующего защиту прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства. Институт обжалования в уголовном процессе является важнейшим средством защиты, позволяющим восстановить нарушенные права, предотвратить возможные злоупотребления и обеспечить доступ граждан к правосудию. Несмотря на конституционное и отраслевое закрепление данного права, в теории и на практике существует ряд проблем, связанных с его реализацией: отсутствие легального определения понятия «жалоба» в уголовно-процессуальном законодательстве; неоднозначность в определении субъектного состава и предмета обжалования; сложности в процедуре рассмотрения жалоб; недостаточная эффективность механизмов защиты прав заявителей. Вышеизложенное свидетельствует о необходимости комплексного теоретического исследования права на жалобу в уголовном процессе, выявления проблем его реализации и разработки предложений по совершенствованию данного института, что определяет актуальность выбранной темы исследования.

Цель исследования – провести комплексный анализ института права на жалобу в уголовном процессе.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие и правовую природу права на жалобу в уголовном судопроизводстве;
- проанализировать нормативно-правовое регулирование права на жалобу в уголовном процессе;
- определить субъектов права на жалобу в уголовном судопроизводстве;
- исследовать предмет обжалования в уголовном процессе;
- рассмотреть порядок и процедуру реализации права на обжалование;

- выявить проблемы института обжалования в уголовном процессе;
- определить перспективы совершенствования института обжалования в уголовном процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации права на жалобу в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают нормы права, регламентирующие право на жалобу в уголовном процессе, а также практика их применения.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды ведущих ученых в области уголовно-процессуального права, посвященные исследованию различных аспектов права на жалобу в уголовном процессе. Значительный вклад в разработку данной проблематики внесли такие ученые, как О.А. Максимов, И.В. Шепелин, М.И. Усаров, А.Р. Туманянц, И.А. Тутикова, Э.Ф. Лугинец и другие.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», подзаконные нормативные акты, регламентирующие порядок рассмотрения жалоб в уголовном процессе, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Методологическую основу настоящего исследования составляют анализ, синтез, индукция, дедукция, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации права на жалобу; в правоприменительной деятельности судов, органов прокуратуры,

следственных органов и органов дознания при рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства.

Структура работы включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

В первой главе раскрываются теоретико-правовые основы права на жалобу в уголовном процессе: понятие, правовая природа и нормативно-правовое регулирование.

Вторая глава посвящена механизму реализации права на жалобу в уголовном процессе: субъектам права на жалобу, предмету обжалования, порядку и процедуре реализации права на обжалование.

В третьей главе анализируются проблемы и перспективы совершенствования института обжалования в уголовном процессе.

Глава 1 Теоретико-правовые основы права на жалобу в уголовном процессе

1.1 Понятие и правовая природа права на жалобу в уголовном судопроизводстве

Право на жалобу в уголовном судопроизводстве является фундаментальным правовым механизмом, обеспечивающим защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса. Данный институт получил свое конституционное закрепление в статье 46 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., которая утвердила человека, его права и свободы в качестве высшей ценности, а признание, соблюдение и защиту его прав – обязанностью государства [11]. В частности, Конституция РФ содержит положение о праве каждого на обжалование действий (или бездействия), прежде всего органов государственной власти, вплоть до обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Как справедливо отмечает И.В. Шепелин, «особой значимостью институт обжалования обладает в уголовном судопроизводстве, и по этой причине к нему обращаются как его участники, так и иные лица, чтобы осуществить свои права и законные интересы на любой стадии уголовного процесса» [26, с. 96-97]. Действительно, логическим продолжением конституционных предписаний стало право на обжалование процессуальных действий и решений, позиционируемое в ст. 19 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что понятие «жалоба» официально не закреплено в ст. 5 УПК РФ, что создаёт простор для научных изысканий.

Для глубокого понимания правовой природы жалобы необходимо обратить внимание на некоторые важные обстоятельства. И.В. Шепелин

выделяет следующие критически важные аспекты: «совершены ли обжалуемые действия в сфере применения норм уголовно-процессуального закона; могут ли обжалуемые действия затруднить доступ граждан к правосудию; имеются ли такие последствия, как причинение ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднение доступа граждан к правосудию обжалуемым действием (бездействием) или решением» [26, с. 97-98].

И.В. Шепелин отмечает, что «современными учеными, совмещающими научную деятельность с практикой, выдвигается тезис о том, что суть жалобы в уголовном судопроизводстве в восстановлении нарушенного права и защите от злоупотребления правом. Последнее допускается следователями, дознавателями и даже судьями при формальном следовании закону, но без учета фактических обстоятельств дела или данных о личности обвиняемого, реже – потерпевшего. Жалоба всегда обращена в прошлое, она «призывает» устранить возможные (мнимые или реальные – в этом предстоит разобраться должностному лицу или суду, рассматривающему и оценивающему доводы, изложенные в жалобе) нарушения уголовно-процессуального закона, изменить существующее положение в позитивном направлении» [26, с. 97].

И.А. Тутикова так же справедливо указывает на то, что суть жалобы в уголовном судопроизводстве заключается в восстановлении нарушенного права и защите от злоупотребления правом [20, с. 203].

О.А. Максимов рассматривает жалобу как процессуальное средство защиты прав. Исследователь замечает, что «право на ходатайство и жалобу, как субъективное право, состоит в правопритязаниях на приведение в действие государственного аппарата для достижения процессуального интереса обращающегося лица. Через правопритязания достигается возможность пользоваться определенным социальным благом. Все это позволяет говорить о том, что право на жалобу и ходатайство является ключевым в построении уголовно-процессуальных отношений, направленных на защиту прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство» [14, с. 390]. О.А. Максимов

рассматривает жалобу не просто как реакцию на уже принятое решение, а как важнейший механизм в системе защиты прав участников уголовного процесса. Интересно, что автор видит сущность жалобы в «правопритязаниях» - требованиях к государственному аппарату действовать в интересах заявителя. Это более глубокий подход, чем трактовка жалобы только как способа оспаривания уже принятых решений. О.А. Максимов также отмечает взаимосвязь жалоб и ходатайств, рассматривая их как единое правовосстановительное средство, где ходатайство имеет «перспективный характер» (направлено на совершение будущих позитивных действий), а жалоба имеет «ретроспективную направленность» (нацелена на исправление уже допущенных нарушений) [14, с. 380].

Интересен лингвистический аспект, на который обращает внимание Ю.Г. Липко, отмечая, что в речевом акте жалобы подавшее ее лицо «выражает свое чувство недовольства по какому-либо поводу с намерением оказать воздействие на адресата для того, чтобы тот понял эмоциональное состояние жалующегося» [12, с. 9].

М.И. Усаров акцентирует внимание на таком общепринятом свойстве жалобы, как «направленность на защиту не только личного, но и защищаемого, а также представляемого интереса» [23, с. 6]. Данная точка зрения расширяет понимание субъектного состава института обжалования.

«Исходя из понимания жалобы как обращения, имеющего не только ретроспективную, но и перспективную природу, следует критически относиться к ее трактовкам исключительно в качестве реакции (противодействия, возражения, несогласия) на уже принятое решение. Безусловно, публичный характер уголовного процесса не исключает, а, наоборот, предполагает разумный баланс интересов государства и личности. При этом прерогатива отдается именно личности, поскольку государство вообще не упоминается в числе субъектов, на защиту прав и законных интересов которых ориентировано обозначенное назначение» [19, с. 206].

Подход к целеполаганию в уголовном судопроизводстве имеет корни в международном праве. Конвенция о защите прав человека, принятая в 1950 году, ставит целью Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) обеспечение прав и свобод, указанных в Конвенции, для всех, находящихся под юрисдикцией государств (ст. 19, ст. 1) [10]. ЕСПЧ подчеркивает важность соблюдения баланса между интересами личности и общества. С 16 марта 2022 года Россия была исключена из Совета Европы, и с 16 сентября 2022 года Европейская конвенция для неё утратила силу, однако ранее сформулированные позиции ЕСПЧ остаются важным источником для интерпретации прав и свобод. Это также отражается в подходе государства к жалобам и ходатайствам в уголовном судопроизводстве.

Жалобы участников уголовного судопроизводства, наделенных полномочиями на следственные и процессуальные действия, играют ключевую роль. Они не только защищают права вовлеченных лиц, но и обеспечивают эффективное выполнение обязанностей органами, ответственными за расследование. Например, следователь имеет право обжаловать действия прокурора для обеспечения своей процессуальной независимости (п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Для некоторых жалоб на действия дознавателей, следователей и прокуроров предусмотрен особый судебный порядок (ст. 125.1 УПК РФ).

Анализ мнений ученых и следование логике уголовно-процессуального закона позволяет И.В. Шепелину определить следующие признаки жалобы в уголовном судопроизводстве: «а) жалоба – вид обращения; б) жалоба адресована прокурору, руководителю следственного органа, суду; в) по содержательной природе жалоба – требование; г) предмет жалобы – действия (бездействия) и решения должностных лиц, которые затрагивают права и законные интересы участников уголовного судопроизводства; д) субъект права на подачу жалобы – участник уголовного судопроизводства или иное лицо, чьи права и законные интересы затронуты в уголовном судопроизводстве; е) содержание жалобы определяется субъективным

убеждением лица о том, что его право нарушено, оспорено, поставлено под сомнение, не обеспечено надлежащим образом, проигнорировано и т.п. должностными лицами, обязанными осуществлять защиту этого права; ж) по жалобе уголовно-процессуальным законом предусмотрена особая, ускоренная процедура производства» [26, с. 98-99].

На основе выделенных признаков исследователь формулирует определение: «Жалоба в досудебном уголовном судопроизводстве – поданное в письменном виде обращение, адресованное прокурору, руководителю следственного органа или суду, содержащее требование об отмене или изменении постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и прекращения действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию» [26, с. 99]. И.В. Шепелин обоснованно предлагает дополнить ст. 5 УПК РФ данной дефиницией жалобы, обозначив это нововведение пунктом 9.1. Кроме того, во избежание разночтений при определении перечня должностных лиц и органов, в который может быть подана жалоба, им рекомендуется внести дополнение в ч. 2 ст. 125 УПК РФ.

Э.Ф. Лугинец обращает внимание на то, что институт обжалования применяется участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами, «чтобы осуществить свои права и законные интересы на любой стадии уголовного процесса» [13, с. 22]. Данный подход подчеркивает универсальность и всеохватность жалобы как правового инструмента.

Е.В. Колмычок, рассматривая участие прокурора в рассмотрении судом жалоб на действия и решения должностных лиц, осуществляющих досудебное уголовное судопроизводство, акцентирует внимание на важности определения того, «могут ли обжалуемые действия затруднить доступ граждан к

правосудию» [9, с. 148]. Этот критерий представляется чрезвычайно важным для понимания правовой природы жалобы.

Подводя итог рассмотрению понятия и правовой природы права на жалобу в уголовном судопроизводстве, можно сделать следующие выводы. Право на жалобу является фундаментальным процессуальным правом участников уголовного судопроизводства, имеющим конституционно-правовую природу. Жалоба представляет собой особый вид обращения, содержащий требование об устранении нарушений прав и законных интересов заявителя, допущенных должностными лицами или органами, ведущими производство по уголовному делу. Правовая природа жалобы в уголовном судопроизводстве определяется ее направленностью на защиту не только личного, но и защищаемого и представляемого интереса, обеспечение доступа граждан к правосудию и установление справедливого баланса частных и публичных интересов. Жалоба имеет как ретроспективную, так и перспективную природу, выступая не только как реакция на уже принятое решение, но и как правовой инструмент, направленный на предотвращение возможных нарушений прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в будущем.

1.2 Нормативно-правовое регулирование права на жалобу в уголовном процессе

Раскроем нормативно-правовое регулирование права на жалобу в уголовном процессе.

Как уже было отмечено выше, Конституция РФ закрепляет фундаментальное право каждого на судебную защиту своих прав и свобод в статье 46. Согласно части 1 данной статьи, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [11]. Часть 2 статьи 46 устанавливает, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц

могут быть обжалованы в суд [11]. Часть 3 статьи 46 Конституции РФ гласит, что каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты [11]. Кроме того, статья 45 Конституции РФ устанавливает, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (ч. 1 ст. 45), и каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45) [11].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит наиболее детальное регулирование права на жалобу в уголовном процессе. Статья 19 УПК РФ закрепляет право на обжалование процессуальных действий и решений. Согласно ч. 1 ст. 19 УПК РФ, действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном УПК РФ [22]. Ч. 2 ст. 19 УПК РФ гласит, что каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 45.1, 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ [22]. Глава 16 УПК РФ (статьи 123-127) посвящена обжалованию действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Статья 123 определяет право подачи жалобы, устанавливая, что действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. При нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу участники уголовного судопроизводства, а также иные лица,

интересы которых затрагиваются, могут обратиться к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой, которая должна быть рассмотрена в порядке и в сроки, установленные статьей 124 УПК РФ [22].

Статья 124 УПК РФ регламентирует порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа, статья 125 – судебный порядок рассмотрения жалоб, статья 125.1 – особенности рассмотрения отдельных категорий жалоб, статья 126 – порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, статья 127 – жалобу и представление на приговор, определение, постановление суда [22].

Статьи 389.1-389.36 УПК РФ регламентируют производство в суде апелляционной инстанции, а статьи 401.1-401.17 – производство в суде кассационной инстанции [22].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» дает важные разъяснения по применению положений статьи 125 УПК РФ, касающихся судебного порядка рассмотрения жалоб. В пункте 2 Постановления разъясняется, какие действия (бездействие) и решения должностных лиц могут быть обжалованы в порядке статьи 125 УПК РФ, включая постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а также иные решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Пункты 7-18 Постановления детально регламентируют процедуру рассмотрения жалоб судом, включая вопросы подсудности, участников судебного заседания, пределов проверки, видов решений, принимаемых судом по результатам рассмотрения жалобы. Особое внимание уделяется разграничению полномочий суда при рассмотрении жалоб и недопустимости предпринятия вопросов, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу дела [15].

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» содержит положения о рассмотрении жалоб на действия (бездействие) прокурора. П. 1 ст. 10 определено, что «в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Решение по жалобе на приговор, решение, определение и постановление суда может быть обжаловано только вышестоящему прокурору» [24]. Согласно п. 2 ст. 10, «поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством» [24]. Также в соответствии с п. 3 ст. 10 «ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом» [24]. Согласно п. 4 ст. 10 «прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения» [24]. И, наконец, в соответствии с п. 5 ст. 10, «запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются» [24].

Статья 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» устанавливает обязанность прокурора рассматривать и проверять заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина, разъяснять пострадавшим порядок защиты их прав, а также принимать меры по предупреждению нарушений, привлечению к ответственности нарушителей и возмещению ущерба.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ содержит нормы, регулирующие право осужденных на обжалование действий администрации учреждений, исполняющих наказания. Уголовно-исполнительный кодекс РФ закрепляет важное право осужденных на обжалование действий администрации учреждений, исполняющих наказания, что отражено в статьях 12 и 15 УИК

РФ. Осужденные имеют право обращаться с предложениями, заявлениями, ходатайствами и жалобами как к администрации учреждения, так и в вышестоящие органы, суд, прокуратуру, органы государственной власти, к различным уполномоченным по правам человека, в общественные организации и межгосударственные органы. Закон устанавливает особый порядок передачи таких обращений, гарантирует отсутствие цензуры для определенных категорий обращений и предусматривает обязательное рассмотрение обращений в установленные законодательством сроки, с последующим доведением принятых решений до сведения осужденных, что является важной правовой гарантией защиты их прав и законных интересов [21].

Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предоставляет дополнительные гарантии защиты прав граждан в уголовном процессе, устанавливая эффективный механизм компенсации морального вреда при нарушении права на разумный срок судопроизводства. Данный закон имеет особое значение для лиц, отбывающих наказание, так как они могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации, если судебное разбирательство по их делу затянулось, что согласуется с их конституционным правом на справедливое правосудие. Закон четко определяет круг субъектов, имеющих право на обращение за компенсацией, включая подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных и оправданных, устанавливает сроки и порядок подачи заявления, а также критерии определения размера компенсации на основе принципов разумности и справедливости. Важно отметить, что присуждение компенсации не зависит от наличия или отсутствия вины государственных органов и должностных лиц, что значительно облегчает возможность получения компенсации и делает этот правовой механизм действительно эффективным средством защиты прав осужденных [25].

Рассмотрим ведомственные нормативные акты Министерства

внутренних дел, Следственного комитета и Федеральной службы исполнения наказаний также содержат положения, детализирующие порядок рассмотрения жалоб в рамках их компетенции.

Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» устанавливает единый порядок и правила работы с обращениями граждан в системе МВД России, включая прием, регистрацию, рассмотрение и разрешение предложений, заявлений, жалоб граждан и организаций. Инструкция регламентирует сроки рассмотрения обращений, устанавливает ответственность должностных лиц за своевременное и качественное рассмотрение обращений, определяет процедуру личного приема граждан, а также порядок контроля за соблюдением установленного порядка рассмотрения обращений и ведения делопроизводства по обращениям граждан в подразделениях системы МВД России [16].

Приказ Следственного комитета РФ от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» регламентирует порядок приема, регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях в системе Следственного комитета РФ. Документ устанавливает единые требования к организации этой работы, определяет должностных лиц, уполномоченных принимать сообщения о преступлениях, сроки их регистрации, правила учета и документирования, порядок проведения проверки по поступившим сообщениям, а также механизмы контроля за соблюдением законности при осуществлении этой деятельности. Приказ направлен на обеспечение своевременного реагирования на сообщения о преступлениях и принятие законных и обоснованных процессуальных решений по результатам их рассмотрения [17].

Приказ ФСИН России от 28.11.2008 № 652 «Об утверждении Положения

о порядке посещения учреждений уголовно-исполнительной системы членами общественных наблюдательных комиссий» определяет порядок и условия посещения учреждений уголовно-исполнительной системы членами общественных наблюдательных комиссий. Документ регламентирует процедуру допуска членов ОНК в учреждения УИС, их права и обязанности при осуществлении общественного контроля, взаимодействие с администрацией исправительных учреждений, а также ограничения, связанные с обеспечением режима и безопасности. Положение устанавливает правила проведения бесед с осужденными, порядок фото-, аудио- и видеофиксации, процедуру рассмотрения обращений от заключенных и механизм информирования соответствующих органов о выявленных нарушениях прав человека в местах принудительного содержания [18].

Таким образом, нормативно-правовое регулирование права на жалобу в уголовном процессе представляет собой многоуровневую систему правовых норм, начиная с конституционных гарантий судебной защиты прав и свобод и заканчивая детальной регламентацией в отраслевом законодательстве и ведомственных актах. Право на обжалование процессуальных действий и решений закреплено в Конституции РФ, детализировано в УПК РФ, УИК РФ, законах о прокуратуре и компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, а также в многочисленных подзаконных актах МВД, Следственного комитета и ФСИН. Эта комплексная система правовых норм обеспечивает реализацию гражданами, включая осужденных, своего фундаментального права на защиту от неправомерных действий и решений должностных лиц, устанавливает процедуры рассмотрения жалоб различными органами, создает механизмы контроля и компенсации, а в целом направлена на формирование эффективной системы защиты прав человека в сфере уголовного судопроизводства и исполнения наказаний.

Представим выводы по результатам первой главы исследования.

Право на жалобу в уголовном судопроизводстве представляет собой фундаментальный правовой механизм, обеспечивающий защиту прав и

законных интересов участников уголовного процесса. Данное право имеет конституционно-правовую природу и закреплено в статье 46 Конституции РФ. Жалоба в уголовном процессе — это особый вид обращения, адресованный уполномоченным должностным лицам (прокурору, руководителю следственного органа, суду), содержащий требование об устранении нарушений прав и законных интересов заявителя. Правовая природа жалобы определяется её двойственным характером: она имеет как ретроспективную (реакция на уже допущенное нарушение), так и перспективную направленность (предотвращение возможных нарушений). Жалоба служит не только защите личного интереса заявителя, но и защищаемого или представляемого интереса, способствует обеспечению доступа к правосудию и установлению справедливого баланса частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве.

Нормативно-правовое регулирование права на жалобу в уголовном процессе представляет собой многоуровневую систему правовых норм. На конституционном уровне это право закреплено в статьях 45 и 46 Конституции РФ, гарантирующих судебную защиту прав и свобод. Детальная регламентация содержится в УПК РФ, где статья 19 закрепляет право на обжалование процессуальных действий и решений в качестве принципа уголовного судопроизводства, а глава 16 (статьи 123-127) устанавливает порядок обжалования действий и решений суда и должностных лиц. Важную роль играют также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1, Федеральный закон «О прокуратуре РФ», Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок», а также ведомственные нормативные акты МВД, Следственного комитета и ФСИН. Данная система правовых норм направлена на формирование эффективного механизма защиты прав человека в сфере уголовного судопроизводства.

Глава 2 Механизм реализации права на жалобу в уголовном процессе

2.1 Субъекты права на жалобу в уголовном судопроизводстве

Определение круга субъектов, обладающих правом на подачу жалобы в уголовном судопроизводстве, является одним из ключевых вопросов функционирования института обжалования. Согласно ст. 123 УПК РФ, «действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы».

В действующем УПК РФ лица, обладающие правом на формулирование и подачу жалобы, именуются заявителями. Как справедливо отмечает В.Г. Волколупов, «заявителем также признается и лицо, обратившееся в компетентные органы власти с заявлением о преступлении (ст. 141 УПК РФ). Именно в этом значении данный термин чаще всего используется и в уголовно-процессуальной науке, и в следственно-судебной практике» [7, с. 64].

По мнению В.Г. Волколупова, «заявитель – это лицо, подавшее в уполномоченные государственные органы или их должностным лицам: а) заявление о преступлении; б) жалобу на действия и решения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Такой подход позволяет использовать как относительно самостоятельные понятия «заявитель», «заявитель о преступлении» и «заявитель жалобы» не только при конструировании соответствующих уголовно-процессуальных норм, но и в теории уголовного процесса» [7, с. 64].

Согласно ст. 125 УПК РФ, жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора [22].

В.Г. Волколупов отмечает, что «в российском уголовном судопроизводстве существует несколько видов обжалования, в числе которых можно выделить следующие: 1) прокурору, руководителю следственного органа; 2) в суд; 3) в апелляционном порядке; 4) в суд кассационной инстанции; 5) в суд надзорной инстанции. Вопросы, относящиеся к содержанию правового статуса субъектов подачи жалобы, для каждой из указанных разновидностей обжалования и в теории, и в судебной практике, как правило, рассматриваются отдельно друг от друга, и авторы не выделяют их сходство и различия» [7, с. 65].

При обжаловании прокурору и руководителю следственного органа В.Г. Волколупов выделяет три группы субъектов.

«К первой относятся участники уголовного судопроизводства (разд. II УПК РФ), т.е. лица, имеющие личный (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и др.) или представляемый личный интерес других лиц в исходе дела (защитник, представитель), общественный интерес (дознаватель, следователь, свидетель, эксперт, переводчик и др.), а также иные лица, участвующие в уголовном процессе (поручитель, залогодатель, лицо, присутствующее при производстве обыска или выемки, либо в жилище которого производится осмотр и др.), процессуальный статус которых определен в нормах УПК РФ (ст. 103, 106, 182, 183 и др.).

Вторую группу образуют лица, чьи личные права и законные интересы связаны с предметом жалобы, возникшем в результате действительных или предполагаемых нарушений, допущенных должностными лицами органов предварительного расследования, прокурором (собственник помещения, в котором производится обыск или выемка, либо лицо, на имущество которого

налагается арест, если они не присутствовали во время проведения указанных процессуальных действий и др.).

К третьей группе относятся лица, не вовлеченные в производство по уголовному делу и не имеющие какого-либо самостоятельного процессуального статуса, но в отношении которых осуществляются процессуальные действия, например, в виде наложения ареста на почтово-телеграфные отправления либо их осмотра и выемки (ст. 185 УПК РФ) или контроля и записи переговоров (ст. 185 УПК РФ), если об их проведении данным лицам стало известно» [7, с. 66].

Судебное обжалование в соответствии с ст. 125 УПК РФ ограничивает круг субъектов, имеющих право подавать жалобу, по сравнению с более широким перечнем в ст. 123 УПК РФ. Жалобу могут подать участники процесса, чьи конституционные права нарушены, либо граждане, которым затруднен доступ к правосудию, а также их защитники или представители. Некоторые лица лишены этого права, несмотря на нарушение их интересов. Однако, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, жалобу вправе подать и «иное лицо», если процессуальные действия или решения затрагивают его интересы.

На стадиях апелляционного, кассационного и надзорного обжалования участники процесса остаются стабильными, поэтому законодатель использует открытый перечень субъектов, имеющих право на обжалование судебного решения, добавляя формулировку «...иным лицам, в той части, в которой решение затрагивает их права и законные интересы». Термин «законные интересы» отличается от более широкого понятия «интересы», что подчеркивает необходимость защиты интересов, не обязательно обеспеченных правами, но значимых для лица с социально полезным результатом.

Жалобы участников, обладающих полномочиями по осуществлению следственных и процессуальных действий, имеют особое значение, так как они защищают права вовлеченных лиц и способствуют выполнению

обязанностей органами, ответственными за расследование. Например, следователь имеет право обжаловать действия прокурора для обеспечения своей процессуальной независимости (п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

«Субъектами права подачи жалобы могут выступать не только физические лица (граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства), но и юридические лица» [7, с. 65]. Однако юридические лица, а также иностранные граждане и лица без гражданства по смыслу ст. 125 УПК РФ не вправе обращаться с жалобой в суд для обеспечения своего доступа к правосудию, если при этом они не являются участниками уголовного судопроизводства.

Анализ субъектного состава права на жалобу свидетельствует о необходимости унификации некоторых норм уголовно-процессуального института обжалования. В частности, представляется целесообразным использовать в их законодательной формулировке единую терминологию – либо «интересы», либо «законные интересы», при этом более предпочтительным является термин «законные интересы» как более точно отражающий правовую природу защищаемых интересов в уголовном судопроизводстве.

2.2 Предмет обжалования в уголовном процессе

Определение предмета обжалования в уголовном процессе является одним из фундаментальных вопросов функционирования института жалобы, поскольку от правильного понимания границ обжалования зависит эффективность защиты прав участников уголовного судопроизводства. Согласно ст. 125 УПК РФ, в суд могут быть обжалованы постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения указанных должностных лиц и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и

свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию [22].

«Порядок рассмотрения материалов данной категории регламентирован нормами главы 16 УПК РФ, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ», правовыми позициями Конституционного Суда РФ по рассматриваемым вопросам» [1].

Критически важным является понимание того, что «критерии таких нарушений УПК РФ не конкретизирует. Как следствие, на практике допускаются к рассмотрению жалобы, когда нарушения конституционных прав либо доступа граждан к правосудию отсутствуют» [1]. Данная проблема требует четкого определения границ предмета обжалования.

«Прежде всего, не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия тех должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу. К таким должностным лицам относятся, например, прокурор, осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, начальник следственного изолятора и другие лица, не принимающие процессуальных решений по уголовному делу.

Особую категорию составляют действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу» [1].

«Пленум Верховного Суда РФ указал, что при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов расследования и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Поэтому не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ, в частности:

- отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств;
- отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- постановления следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и т.п.» [1].

«Не подлежат обжалованию действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве.

К их числу Пленум Верховного Суда РФ отнес:

- постановление следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков,
- решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст.225 УПК РФ» [1].

«В порядке ст. 125 УПК РФ не подлежат разрешению жалобы по уголовному делу, предварительное расследование по которому завершено.

Если уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу, вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства участники процесса вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении

дела судами вышестоящих инстанций. В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что при поступлении жалобы по делу, предварительное расследование по которому окончено, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по жалобе.

Исключение составляют лишь жалобы на процессуальные решения и действия (бездействие), затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по уголовному делу.

Кроме того, подлежат рассмотрению жалобы на решения и действия (бездействие), законность и обоснованность которых не может быть предметом проверки на стадиях судебного производства» [1].

Практическое применение указанных принципов демонстрирует Апелляционное постановление № 22-4568/2024 от 25 июля 2024 г. по делу № 3/10-225/2024 Краснодарского краевого суда. Апелляционное постановление вынесено по результатам проверки законности и обоснованности постановления Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 02.05.2024 г. Сущность дела заключается в обжаловании заявителем отказа в возбуждении уголовного дела в отношении двух лиц по признакам мошенничества (ч. 3 ст. 159 УК РФ), принятого старшим следователем ввиду истечения сроков давности уголовного преследования [4].

Данное постановление демонстрирует механизм реализации права на обжалование в досудебном производстве, в частности, при оспаривании решения об отказе в возбуждении уголовного дела, и одновременно очерчивает границы судебного контроля при рассмотрении таких жалоб. Правовой фундамент постановления составляют положения о праве на обжалование процессуальных действий и решений (ч. 1 ст. 19 УПК РФ), нормы о предмете и порядке судебного рассмотрения жалоб (ч. 1 ст. 125 УПК РФ), а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1.

Ключевое значение имеет позиция апелляционного суда относительно пределов судебного контроля в рамках процедуры, предусмотренной ст. 125 УПК РФ. Суд подчеркивает, что при проверке законности и обоснованности процессуальных решений судебный орган не вправе предрешать вопросы, относящиеся к предмету будущего судебного разбирательства по существу дела. В частности, суд не уполномочен формулировать заключения о фактических обстоятельствах, давать оценку доказательствам или определять юридическую квалификацию деяния.

Апелляционная инстанция не приняла во внимание доводы заявителя о необходимости пересмотра квалификации деяния, признав такую проверку выходящей за рамки судебного контроля. Суд констатировал, что процессуальная проверка была проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства компетентным должностным лицом при соблюдении всех предусмотренных законом процедур.

Данный случай свидетельствует о том, что право на обжалование в уголовном судопроизводстве, являясь важной процессуальной гарантией, реализуется в определенных правовых границах. Судебный контроль по ст. 125 УПК РФ не подменяет предварительное расследование или судебное разбирательство уголовного дела по существу, а служит инструментом проверки соблюдения процессуальных норм при принятии соответствующих решений. Рассмотренное постановление подтверждает, что судебный контроль в отношении решений об отказе в возбуждении уголовного дела ограничивается проверкой процедурных аспектов принятия решения, наличия достаточной материальной базы и соответствия выводов имеющимся материалам. При этом суд не наделен полномочиями давать указания относительно юридической оценки деяния, доказательственной базы и наличия либо отсутствия состава преступления. Пример иллюстрирует функционирование права на обжалование в уголовном процессе с учетом разграничения компетенции между различными органами и должностными лицами, что подтверждает системность права на обжалование, которое

интегрировано в общую структуру уголовного процесса и действует в соответствии с его фундаментальными принципами.

Таким образом, предмет обжалования в уголовном процессе четко ограничен законом и судебной практикой, что направлено на обеспечение баланса между защитой прав участников уголовного судопроизводства и эффективностью функционирования системы уголовной юстиции. Правильное определение предмета обжалования является залогом эффективной реализации права на жалобу в уголовном процессе.

2.3 Порядок и процедура реализации права на обжалование

Порядок и процедура реализации права на обжалование в уголовном процессе детально регламентированы УПК РФ и представляют собой стройную систему процессуальных гарантий, обеспечивающих эффективную защиту прав участников уголовного судопроизводства. Основные процедурные требования закреплены в статье 125 УПК РФ, которая устанавливает судебный порядок рассмотрения жалоб.

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ, постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения указанных должностных лиц и прокурора могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления [22]. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй-шестой статьи 152 УПК РФ, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело [22].

Важным процедурным аспектом является способ подачи жалобы. В соответствии с ч. 2 ст. 125 УПК РФ жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем

непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора [22]. Данное положение обеспечивает доступность процедуры обжалования и учитывает различные практические ситуации, когда заявитель может находиться под стражей или по иным причинам не иметь возможности непосредственного обращения в суд. Временные рамки рассмотрения жалоб установлены ч. 3 ст. 125 УПК РФ. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений должностных лиц не позднее чем через 14 суток, а действий (бездействия) и решений при производстве дознания в сокращенной форме – не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании [22]. Данные сроки являются сокращенными по сравнению с общими сроками судебного разбирательства, что подчеркивает особую важность своевременной защиты прав участников уголовного судопроизводства.

Процедура судебного заседания по рассмотрению жалобы детализирована в ч. 3 и 4 ст. 125 УПК РФ. Судебное заседание проводится с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемыми действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 УПК РФ [22].

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие

явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

Результатом рассмотрения жалобы является принятие судьей одного из решений, предусмотренных ч. 5 ст. 125 УПК РФ: о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; либо об оставлении жалобы без удовлетворения. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа [22].

Особенностью процедуры является то, что принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. Данное правило обеспечивает баланс между защитой прав заявителя и эффективностью производства по уголовному делу.

Практическое применение процедурных требований к реализации права на обжалование демонстрирует Апелляционное постановление № 22-4938/2024 от 7 августа 2024 г. по делу № 3/10-32/2024 Краснодарского краевого суда. Суд апелляционной инстанции рассматривал апелляционную жалобу заявителя на постановление Ленинградского районного суда Краснодарского края от 13 июня 2024 г., которым была возвращена для устранения недостатков жалоба заявителя, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ. Изначальная жалоба касалась действий старшего дознавателя ОД ОМВД России, выразившихся в оказании давления на потерпевшего [5].

Данный судебный акт демонстрирует формальные требования к реализации права на жалобу в уголовном процессе. Постановление опирается на ряд ключевых правовых положений, регламентирующих порядок обжалования: ч. 1 ст. 19 УПК РФ, устанавливающая общий принцип обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц в

уголовном судопроизводстве; ч. 1 ст. 125 УПК РФ, определяющая конкретные процессуальные решения и действия, которые могут быть обжалованы в судебном порядке; разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ».

В ходе рассмотрения дела суд апелляционной инстанции подтвердил законность возвращения жалобы на доработку, поскольку в ней: не были определены конкретные требования процессуального характера; не указаны конкретные должностные лица, чьи действия нарушили права заявителя; отсутствовали сведения о том, какие именно допущены нарушения уголовно-процессуального закона; не было указано, каким образом обжалуемые действия способны причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя.

Данный пример свидетельствует о том, что право на жалобу в уголовном процессе, будучи важной процессуальной гарантией, должно реализовываться в соответствии с определенными формальными требованиями. Эти требования не являются произвольными, а направлены на обеспечение эффективности судебного контроля и защиты прав участников уголовного судопроизводства. Постановление подчеркивает, что для реализации права на жалобу недостаточно одного лишь желания участника процесса обжаловать действия должностных лиц. Необходимо чётко сформулировать предмет обжалования, указать, какие именно действия (бездействие) обжалуются, как эти действия нарушают конституционные права и свободы заявителя, и что конкретно заявитель просит суд признать незаконным.

Другим важным аспектом процедуры реализации права на обжалование является правильное определение круга лиц, имеющих право подавать жалобу. Этот вопрос освещает Апелляционное постановление № 22-1968/2024 от 29 августа 2024 г. по делу № 3/10-218/2024 Верховного Суда Республики Дагестан. Данное постановление касается апелляционной жалобы заявителя на постановление Кировского районного суда г. Махачкалы, которым было

отказано в принятии жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ. Заявитель обратилась в суд с жалобой на бездействие руководителя следственного отдела, выразившееся в нерассмотрении ее жалобы по уголовному делу. Суд первой инстанции отказал в принятии жалобы, мотивировав это тем, что заявитель имеет статус свидетеля по делу и не доказала наличие у неё прав на акции, которые имеют отношение к уголовному делу. Следовательно, по мнению районного суда, заявитель не имела права обращаться с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ [3].

Данный пример иллюстрирует важный процессуальный аспект реализации права на обжалование – определение круга лиц, имеющих право подавать жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции указал на ошибочность подхода суда первой инстанции, который фактически рассмотрел жалобу по существу, не приняв ее к производству.

Верховный Суд Республики Дагестан сформулировал ключевую правовую позицию: для определения правомочности лица обращаться с жалобой необходимо полноценное судебное разбирательство с исследованием необходимых документов и заслушиванием мнения заинтересованных лиц. Районный суд, не принимая жалобу к рассмотрению, фактически предрешил вопрос по существу, что является недопустимым. Данное апелляционное постановление свидетельствует о том, что право на жалобу в уголовном процессе должно обеспечиваться справедливой судебной процедурой. Суд обязан создать надлежащие условия для реализации этого права, включая полноценное исследование вопроса о процессуальном статусе заявителя и его полномочиях на обжалование. Отмечается также, что принятие жалобы к производству не означает автоматического удовлетворения требований заявителя. На стадии принятия жалобы судья должен лишь убедиться в наличии предмета обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ и в том, способно ли оспариваемое бездействие причинить ущерб конституционным правам заявителя или затруднить доступ к правосудию.

Существенным аспектом процедуры реализации права на обжалование является защита от злоупотребления данным правом. Этот вопрос раскрывает Апелляционное постановление № 22-1813/2024 от 27 августа 2024 г. Верховного Суда Республики Саха (Якутия), которое касается жалобы гражданина на постановление Алданского районного суда, которым было отказано в удовлетворении его жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действий руководителя Следственного отдела [2].

Дело раскрывает проблему злоупотребления правом на жалобу и механизмы правового регулирования таких ситуаций. Заявитель неоднократно обращался с идентичными жалобами в следственные органы без приведения новых доводов или обстоятельств, что привело к признанию его обращений многократными и безосновательными с последующим прекращением переписки на основании п. 5 ст. 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

Суд апелляционной инстанции подтвердил правомерность применения данного положения с позиции уголовно-процессуальных отношений. Судом было установлено, что по всем предыдущим обращениям заявителя проводились надлежащие процессуальные проверки и давались исчерпывающие ответы, а новое заявление, на которое ссылается заявитель, не поступало в следственный отдел, в связи с чем отсутствовали основания для предоставления информации по результатам его рассмотрения. Данный пример свидетельствует о том, что право на жалобу в уголовном процессе, хотя и является фундаментальной процессуальной гарантией, не является безграничным. Закон устанавливает определенные механизмы защиты от злоупотребления этим правом. Признание многократных обращений по одному и тому же вопросу безосновательными и прекращение переписки с заявителем не является нарушением его конституционных прав, а представляет собой необходимую меру для обеспечения эффективного функционирования правоохранительной системы и рационального использования ресурсов государственных органов.

Важным процедурным элементом является также необходимость правильного определения компетентного суда для рассмотрения жалобы, что демонстрирует Апелляционное постановление № 22К-2048/2024 от 12 августа 2024 г. по делу № 3/12-57/2024 Верховного Суда Республики Дагестан. Суд апелляционной инстанции рассматривал апелляционное представление помощника прокурора и апелляционную жалобу потерпевшей на постановление Кировского районного суда г. Махачкалы, которым было отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий в отношении лица, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ [6].

Данное постановление подчеркивает право потерпевшего обжаловать решение суда об избрании меры пресечения, что является одной из важнейших процессуальных гарантий защиты прав потерпевшего. Суд апелляционной инстанции в своем решении ссылается на конкретные нормы права (ст. ст. 19, 42, 108 ч. ч. 4 и 6, 123 УПК РФ) и правовую позицию Конституционного Суда РФ, которые обосновывают право потерпевшего участвовать в принятии решения о мере пресечения и обжаловать принятые решения.

В ходе рассмотрения жалобы суд выявил, что потерпевшая не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения ходатайства, что ограничило ее конституционное право на доступ к правосудию. В постановлении отражена значимая правовая позиция: потерпевший вправе в случаях, когда решением вопроса о мере пресечения затрагиваются его права и законные интересы (включая обеспечение личной безопасности от угроз обвиняемого или возмещение материального ущерба), высказать свою позицию относительно избрания конкретной меры пресечения через участие в судебном заседании и обжалование принятого решения.

Таким образом, порядок и процедура реализации права на обжалование в уголовном процессе представляют собой детально регламентированную систему процессуальных гарантий, направленную на обеспечение

эффективной защиты прав участников уголовного судопроизводства. Анализ судебной практики показывает, что эффективность реализации данного права зависит от соблюдения всех процедурных требований, правильного определения предмета обжалования и компетентного суда, а также от наличия надлежащих правовых гарантий против злоупотребления правом на жалобу.

Представим выводы по результатам второй главы исследования.

Исследование субъектов права на жалобу в уголовном судопроизводстве показало, что данное право принадлежит широкому кругу лиц, включающему участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи интересы затрагиваются процессуальными действиями и решениями. Анализ выявил необходимость унификации терминологии в законодательном регулировании и использования единого понятия «законные интересы» для более точного отражения правовой природы защищаемых интересов.

Предмет обжалования в уголовном процессе четко ограничен законом и судебной практикой, что обеспечивает баланс между защитой прав участников уголовного судопроизводства и эффективностью функционирования системы уголовной юстиции. Судебный контроль по статье 125 УПК РФ не подменяет предварительное расследование или судебное разбирательство, а служит инструментом проверки соблюдения процессуальных норм при принятии соответствующих решений.

Порядок и процедура реализации права на обжалование представляют собой стройную систему процессуальных гарантий с сокращенными сроками рассмотрения жалоб и детально регламентированной процедурой судебного заседания. Судебная практика демонстрирует важность соблюдения формальных требований к содержанию жалоб, правильного определения компетентного суда и наличия механизмов защиты от злоупотребления правом на жалобу, что в совокупности обеспечивает эффективность уголовного судопроизводства.

Глава 3 Проблемы и перспективы совершенствования института обжалования в уголовном процессе

3.1 Проблемы института обжалования в уголовном процессе

Несмотря на конституционное закрепление права на обжалование процессуальных действий и решений и его детальную регламентацию в уголовно-процессуальном законодательстве, институт обжалования в уголовном процессе характеризуется наличием ряда системных проблем, которые снижают эффективность защиты прав участников уголовного судопроизводства. Выявление и анализ данных проблем имеет принципиальное значение для дальнейшего совершенствования правового регулирования данной сферы общественных отношений. Как справедливо отмечают В.Г. Волколупов и В.А. Волколупова, «на несовершенство отдельных законодательных положений и на неудовлетворенность существующей правовой регламентацией процедуры обжалования постоянно обращают внимание и ученые, и сами участники уголовно-процессуальной деятельности» [8, с. 150]. При этом особое беспокойство вызывает тот факт, что «за последние пять лет российскими судами в среднем удовлетворяется лишь чуть более 4 % поданных в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб» [8, с. 150]. Данная статистика свидетельствует о серьезных системных недостатках в функционировании института обжалования, требующих незамедлительного устранения.

Одной из ключевых проблем является отсутствие в УПК РФ легального определения понятия «жалоба». Несмотря на то, что жалоба рассматривается в качестве важнейшего средства защиты прав участников уголовного судопроизводства, законодатель не счел необходимым включить данную дефиницию в статью 5 УПК РФ, посвященную основным понятиям, используемым в настоящем Кодексе. Данное обстоятельство создает почву для различного толкования понятия жалобы как в научной доктрине, так и в

правоприменительной практике. Отсутствие единообразного понимания сущности жалобы приводит к неопределенности в вопросах определения предмета обжалования, субъектного состава права на жалобу, процедурных требований к форме и содержанию жалобы. Эта проблема усугубляется тем, что различные структурные подразделения правоохранительных органов могут по-разному интерпретировать требования к жалобам, что создает неравенство в реализации конституционного права граждан на защиту. Кроме того, отсутствие четкого определения жалобы затрудняет разграничение жалоб от иных видов обращений (заявлений, ходатайств), что может привести к неправильной процедуре рассмотрения и, как следствие, к нарушению прав заявителей.

Серьезной проблемой является также неурегулированность алгоритма принятия, регистрации и предварительной проверки жалобы на процессуальные действия и решения должностных лиц в досудебном производстве. В.Г. Волколупов и В.А. Волколупова подчеркивают, что «к сожалению, в действующем УПК РФ не регламентируется сам алгоритм принятия, регистрации и предварительной проверки жалобы на процессуальные действия и решения или бездействие властных субъектов в стадиях досудебного производства» [8, с. 150]. Данная ситуация приводит к тому, что на практике различные органы и должностные лица используют различные подходы к регистрации жалоб, что создает предпосылки для злоупотреблений и нарушений прав заявителей. Отсутствие единых стандартов регистрации жалоб затрудняет контроль за соблюдением сроков их рассмотрения, может приводить к потере жалоб или их несвоевременному рассмотрению. Кроме того, неопределенность процедурных требований создает дополнительные административные барьеры для граждан, желающих реализовать свое право на обжалование, что противоречит принципу доступности правосудия.

Значительной проблемой является отсутствие нормативных требований к форме подаваемой жалобы в порядке статей 124 и 125 УПК РФ. Как

отмечают исследователи, «поскольку в УПК РФ применительно к стадиям досудебного производства также не установлены нормативные требования к форме приносимой жалобы в порядке ст. 124, 125 УПК РФ, это означает, что заявитель может самостоятельно выбрать любую форму жалобы» [8, с. 150]. Данная ситуация, с одной стороны, обеспечивает определенную свободу для заявителей, но, с другой стороны, создает проблемы в правоприменительной практике. Отсутствие четких требований к содержанию жалобы приводит к тому, что значительная часть жалоб подается с нарушением формальных требований, что влечет их возвращение без рассмотрения или отказ в их удовлетворении по формальным основаниям. Это создает дополнительные препятствия для реализации права на обжалование и может привести к нарушению принципа равенства граждан перед законом, поскольку лица, обладающие юридическими знаниями, имеют преимущества при составлении жалоб.

Острой проблемой современного этапа развития института обжалования является неурегулированность вопроса о возможности подачи жалобы в электронной форме. В.Г. Волколупов и В.А. Волколупова справедливо отмечают, что «в эпоху происходящих в мире, в том числе в России, процессов «цифровой трансформации» под влиянием стремительно развивающихся цифровых технологий оказалась и сфера уголовного правосудия, которая также подверглась соответствующим видоизменениям» [8, с. 150]. Однако «вопрос о возможности подачи в досудебных стадиях уголовного судопроизводства жалобы в электронной форме решается в правоприменительной практике неоднозначно» [8, с. 150]. Данная неопределенность создает неравенство в доступе к правосудию, особенно для лиц, находящихся в отдаленных регионах или ограниченных в передвижении. Кроме того, отсутствие возможности электронной подачи жалоб не соответствует современным требованиям к организации государственных услуг и снижает эффективность функционирования правоохранительных органов.

Существенной проблемой является отсутствие в нормах главы 16 УПК РФ предельных сроков подачи жалобы на процессуальные действия и решения должностных лиц. Исследователи отмечают, что «в нормах, предусмотренных гл. 16 УПК РФ об обжаловании, не устанавливаются предельные сроки подачи жалобы на процессуальные действия и решения или бездействие властных субъектов, осуществляющих уголовное преследование» [8, с. 151]. Данная ситуация создает правовую неопределенность и может приводить к злоупотреблениям. С одной стороны, отсутствие сроков подачи жалобы обеспечивает максимальную защиту прав участников уголовного судопроизводства, но, с другой стороны, создает возможности для подачи жалоб через длительное время после принятия обжалуемого решения, когда их рассмотрение становится малоэффективным или невозможным. Это может приводить к затягиванию производства по уголовному делу и снижению эффективности правосудия в целом.

Серьезной проблемой является неполнота правового регулирования процедуры подачи жалобы через промежуточные инстанции. В частности, согласно статье 126 УПК РФ, жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, направляются через администрацию места содержания под стражей. Однако, как справедливо указывают исследователи, «сам алгоритм такой подачи жалобы в УПК РФ тоже не регламентирован» [8, с. 152]. Кроме того, «в содержании нормы, предусмотренной в ст. 126 УПК РФ, руководитель следственного органа как получатель жалобы почему-то законодателем не называется» [8, с. 152]. Данные недостатки правового регулирования создают проблемы в практике реализации права на обжалование лицами, содержащимися под стражей, которые и так находятся в наиболее уязвимом положении. Неопределенность сроков передачи жалоб администрацией мест содержания под стражей может приводить к нарушению разумных сроков их рассмотрения.

Значительной проблемой является недостаточная регламентация вопросов приостановления производства обжалуемых действий и исполнения

обжалуемых решений. Согласно действующему законодательству, подача жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать соответствующее должностное лицо. Однако, как обоснованно отмечают В.Г. Волколупов и В.А. Волколупова, «при подаче жалобы, на наш взгляд, целесообразно было бы приостанавливать реализацию такого важного процессуального решения, как прекращение уголовного дела или уголовного преследования» [8, с. 152]. Данная проблема особенно актуальна в случаях, когда обжалуемые решения имеют необратимые последствия и их исполнение может существенно затруднить или сделать невозможным восстановление нарушенных прав в случае удовлетворения жалобы.

Проблемным является также вопрос о разграничении компетенции между различными органами при рассмотрении жалоб. Практика показывает, что участники уголовного судопроизводства нередко испытывают затруднения в определении того, в какой орган следует подавать жалобу на конкретные действия или решения должностных лиц. Это приводит к направлению жалоб в неподведомственные органы, что влечет дополнительные временные затраты на их переадресацию и может приводить к нарушению сроков рассмотрения жалоб. Кроме того, отсутствие четкого разграничения компетенции создает возможности для формального подхода к рассмотрению жалоб, когда органы отказываются от их рассмотрения по мотивам неподведомственности.

Серьезной проблемой является недостаточная эффективность судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ. Анализ судебной практики показывает, что суды нередко занимают формальный подход к рассмотрению жалоб, ограничиваясь проверкой соблюдения процедурных требований при принятии обжалуемых решений, не углубляясь в существо допущенных нарушений. Это приводит к тому, что даже при наличии очевидных нарушений прав участников уголовного судопроизводства жалобы остаются без удовлетворения. Кроме того, суды

нередко руководствуются принципом недопустимости предрешения вопросов, которые могут стать предметом судебного разбирательства, что ограничивает возможности эффективной защиты прав на досудебной стадии уголовного процесса.

Проблемой является также недостаточная правовая грамотность участников уголовного судопроизводства в вопросах реализации права на обжалование. Многие граждане не знают о своих правах на обжалование действий и решений должностных лиц, о порядке и сроках подачи жалоб, о требованиях к их содержанию. Это приводит к тому, что значительная часть нарушений прав остается без обжалования, а поданные жалобы часто не соответствуют установленным требованиям. Данная проблема усугубляется недостаточной активностью должностных лиц в разъяснении гражданам их прав на обжалование.

Существенной проблемой является отсутствие действенных механизмов защиты от злоупотребления правом на жалобу. В практике встречаются случаи подачи заведомо необоснованных жалоб с целью затягивания производства по уголовному делу или оказания давления на должностных лиц. Это создает дополнительную нагрузку на правоохранительные органы и суды, снижает эффективность рассмотрения обоснованных жалоб. При этом действующее законодательство не содержит эффективных механизмов пресечения таких злоупотреблений.

Проблемой является также недостаточная координация между различными органами при рассмотрении жалоб. Нередко одни и те же вопросы рассматриваются различными органами, что приводит к дублированию работы и может вызывать противоречия в принимаемых решениях. Отсутствие единой информационной системы учета жалоб затрудняет контроль за их рассмотрением и анализ практики их рассмотрения.

Значительной проблемой является недостаточное материально-техническое обеспечение деятельности по рассмотрению жалоб. Многие подразделения правоохранительных органов не располагают достаточными

кадровыми ресурсами для качественного и своевременного рассмотрения поступающих жалоб. Это приводит к нарушению сроков рассмотрения жалоб, формальному подходу к их рассмотрению, что снижает эффективность института обжалования в целом.

Таким образом, анализ современного состояния института обжалования в уголовном процессе выявляет комплекс серьезных проблем, требующих системного решения. Данные проблемы носят как законодательный, так и правоприменительный характер и требуют комплексного подхода к их решению, включающего как совершенствование нормативно-правового регулирования, так и улучшение правоприменительной практики.

3.2 Перспективы совершенствования института обжалования в уголовном процессе

Комплексное решение выявленных проблем института обжалования в уголовном процессе требует системного подхода, основанного на анализе современных вызовов правоохранительной деятельности, изучении передовых практик и разработке научно обоснованных предложений по модернизации правового регулирования. Перспективы совершенствования данного института должны учитывать тенденции цифровизации государственных услуг, необходимость повышения эффективности защиты прав граждан и обеспечения справедливого баланса между интересами личности и государства в уголовном судопроизводстве.

Первоочередной задачей является устранение терминологической неопределенности путем включения в статью 5 УПК РФ легального определения понятия «жалоба». Предлагается дополнить данную статью пунктом 9.1 следующего содержания: «Жалоба в уголовном судопроизводстве – письменное или электронное обращение участника уголовного судопроизводства либо иного лица, чьи права и законные интересы затронуты в ходе производства по уголовному делу, адресованное прокурору,

руководителю следственного органа или суду, содержащее требование об устранении нарушений прав и законных интересов заявителя, допущенных при принятии процессуальных решений или совершении процессуальных действий (бездействия) должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство». Данное определение охватывает всех потенциальных субъектов права на жалобу, включает современные формы обращений и четко определяет цель подачи жалобы.

Существенного совершенствования требует процедура подачи и рассмотрения жалоб. Предлагается установить четкие требования к содержанию жалобы, включающие: указание на конкретные нарушенные права; описание обстоятельств их нарушения; ссылки на нарушенные нормы права; конкретные требования к устранению нарушений; перечень прилагаемых документов. При этом важно предусмотреть, что несоблюдение указанных требований не должно служить безусловным основанием для отказа в рассмотрении жалобы. Вместо этого заявителю должна быть предоставлена возможность устранения недостатков жалобы в разумный срок.

Актуальной задачей является совершенствование процедурных аспектов рассмотрения жалоб. Следует скорректировать ч. 1 ст. 124 УПК РФ и предусмотреть дифференцированные сроки рассмотрения различных категорий жалоб. Жалобы на действия, ограничивающие конституционные права и свободы граждан, должны рассматриваться в приоритетном порядке в срок не более 3 суток. Жалобы на процессуальные решения, препятствующие движению уголовного дела, подлежат рассмотрению в срок не более 5 суток. Остальные категории жалоб должны рассматриваться в общем порядке в срок до 10 суток.

Важным направлением является расширение возможностей приостановления исполнения обжалуемых решений. Предлагается внести изменения в соответствующие статьи УПК РФ, предусматривающие автоматическое приостановление исполнения постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования при подаче обоснованной

жалобы. При этом должностное лицо, рассматривающее жалобу, в случае признания доводов заявителя необоснованными, вправе отменить приостановление и дать указание об исполнении обжалуемого решения.

Необходимо создать эффективную систему контроля за соблюдением прав граждан при рассмотрении жалоб. Предлагается установить персональную ответственность должностных лиц за нарушение сроков рассмотрения жалоб, необоснованный отказ в их удовлетворении и формальный подход к рассмотрению. Для этого следует внести соответствующие изменения в дисциплинарные уставы правоохранительных органов и предусмотреть систему поощрений за качественное рассмотрение жалоб и восстановление нарушенных прав граждан.

Актуальной является задача создания единой информационной системы учета и мониторинга жалоб в уголовном судопроизводстве. Данная система должна обеспечивать: автоматическую регистрацию поступающих жалоб; распределение их по категориям и подведомственности; контроль за соблюдением сроков рассмотрения; анализ причин нарушений прав граждан; формирование отчетности о состоянии законности в деятельности правоохранительных органов. Внедрение такой системы позволит повысить эффективность контроля за соблюдением прав граждан и выявлять системные проблемы в деятельности правоохранительных органов.

Важным направлением является совершенствование механизмов защиты от злоупотребления правом на жалобу. Следует предусмотреть процедуру признания жалоб заведомо необоснованными при условии их неоднократной подачи одним лицом по одному и тому же вопросу без приведения новых доводов. При этом такое признание должно осуществляться только после тщательной проверки всех обстоятельств дела и с обязательным уведомлением заявителя о мотивах принятого решения. Заведомо необоснованные жалобы не должны препятствовать подаче обоснованных жалоб по новым обстоятельствам.

Существенного развития требует институт судебного контроля при рассмотрении жалоб. Предлагается расширить полномочия судей при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, предоставив им право не только признавать действия незаконными, но и устанавливать конкретные сроки устранения нарушений, а также контролировать исполнение своих решений. В случае неисполнения решения суда в установленный срок должны применяться меры принуждения к должностным лицам, включая штрафы и дисциплинарную ответственность.

Необходимо развивать альтернативные способы разрешения споров в рамках института обжалования. Следует предусмотреть возможность досудебного урегулирования споров через институт медиации при рассмотрении жалоб на действия должностных лиц, не связанные с применением мер принуждения. Это позволит снизить нагрузку на суды и обеспечить более оперативное восстановление нарушенных прав.

Важной задачей является повышение правовой грамотности участников уголовного судопроизводства в вопросах реализации права на обжалование. Следует разработать и внедрить комплексную программу правового просвещения, включающую создание информационных материалов, проведение разъяснительной работы, размещение соответствующей информации на официальных сайтах правоохранительных органов. Особое внимание должно быть уделено разъяснению прав на обжалование лицам, находящимся в уязвимом положении, включая несовершеннолетних, лиц с ограниченными возможностями здоровья, иностранных граждан.

Перспективным направлением является развитие международного сотрудничества в сфере защиты прав человека в уголовном судопроизводстве. Несмотря на прекращение действия для России Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, сохраняется необходимость изучения и адаптации лучших международных практик в области защиты прав участников уголовного процесса. Следует развивать сотрудничество с

международными организациями, занимающимися защитой прав человека, и внедрять проверенные временем механизмы защиты прав граждан.

Необходимо создать систему постоянного мониторинга эффективности института обжалования. Предлагается ввести обязательную ежегодную отчетность правоохранительных органов о состоянии работы с жалобами граждан, включающую анализ причин нарушений прав, эффективности принимаемых мер по их устранению, предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Актуальной является задача совершенствования материально-технического обеспечения деятельности по рассмотрению жалоб. Необходимо обеспечить правоохранительные органы современными техническими средствами для работы с электронными жалобами, создать специализированные подразделения по работе с обращениями граждан, обеспечить их квалифицированными кадрами. Важно предусмотреть дополнительное финансирование данного направления деятельности и включить показатели качества работы с жалобами в систему оценки эффективности деятельности правоохранительных органов.

Перспективным является создание института общественного контроля за соблюдением прав граждан в уголовном судопроизводстве. Следует расширить полномочия общественных наблюдательных комиссий, уполномоченных по правам человека, правозащитных организаций в части контроля за рассмотрением жалоб граждан. Это позволит обеспечить дополнительные гарантии защиты прав граждан и повысить открытость деятельности правоохранительных органов.

Важным направлением является развитие научных исследований в области института обжалования. Необходимо поощрять проведение диссертационных исследований, научно-практических конференций, публикацию монографий и статей по данной тематике. Результаты научных исследований должны учитываться при подготовке предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Таким образом, перспективы совершенствования института обжалования в уголовном процессе связаны с комплексной модернизацией правового регулирования, внедрением современных цифровых технологий, повышением качества правоприменительной деятельности и созданием эффективной системы контроля за соблюдением прав граждан. Реализация предложенных мер позволит существенно повысить эффективность защиты прав участников уголовного судопроизводства и укрепить доверие граждан к системе правосудия.

При этом важно обеспечить поэтапное внедрение предлагаемых новшеств с учетом имеющихся ресурсов и готовности правоохранительных органов к изменениям.

Представим выводы по результатам третьей главы исследования.

Анализ современного состояния института обжалования в уголовном процессе выявил комплекс системных проблем как законодательного, так и правоприменительного характера. Ключевыми недостатками являются: отсутствие легального определения понятия «жалоба» в УПК РФ, что создает терминологическую неопределенность; неурегулированность алгоритма принятия, регистрации и предварительной проверки жалоб; отсутствие четких требований к форме и содержанию жалоб; неопределенность в вопросах электронной подачи жалоб в условиях цифровизации государственных услуг; недостаточная регламентация сроков подачи жалоб и процедуры их рассмотрения через промежуточные инстанции. Особую обеспокоенность вызывает крайне низкий процент удовлетворения жалоб судами (около 4%), что свидетельствует о формальном подходе к судебному контролю и недостаточной эффективности механизмов защиты прав участников уголовного судопроизводства.

Перспективы совершенствования института обжалования связаны с комплексной модернизацией правового регулирования на основе принципов эффективности защиты прав, доступности правосудия и цифровизации государственных услуг. Приоритетными направлениями являются: включение

в статью 5 УПК РФ легального определения жалобы с учетом современных форм обращений; установление дифференцированных сроков рассмотрения различных категорий жалоб с приоритетом для жалоб на ограничение конституционных прав; развитие механизмов автоматического приостановления исполнения наиболее значимых процессуальных решений при подаче обоснованных жалоб; создание единой информационной системы мониторинга жалоб и установление персональной ответственности должностных лиц за качество их рассмотрения. Реализация предложенных мер должна осуществляться поэтапно с учетом необходимости повышения правовой грамотности граждан, развития альтернативных способов разрешения споров и совершенствования материально-технического обеспечения правоохранительных органов.

Заключение

Право на жалобу в уголовном судопроизводстве представляет собой фундаментальный правовой механизм, обеспечивающий защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса. Данное право имеет конституционно-правовую природу и закреплено в статье 46 Конституции РФ. Жалоба в уголовном процессе - это особый вид обращения, адресованный уполномоченным должностным лицам (прокурору, руководителю следственного органа, суду), содержащий требование об устранении нарушений прав и законных интересов заявителя. Правовая природа жалобы определяется её двойственным характером: она имеет как ретроспективную (реакция на уже допущенное нарушение), так и перспективную направленность (предотвращение возможных нарушений). Жалоба служит не только защите личного интереса заявителя, но и защищаемого или представляемого интереса, способствует обеспечению доступа к правосудию и установлению справедливого баланса частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве.

Нормативно-правовое регулирование права на жалобу в уголовном процессе представляет собой многоуровневую систему правовых норм. На конституционном уровне это право закреплено в статьях 45 и 46 Конституции РФ, гарантирующих судебную защиту прав и свобод. Детальная регламентация содержится в УПК РФ, где статья 19 закрепляет право на обжалование процессуальных действий и решений в качестве принципа уголовного судопроизводства, а глава 16 (статьи 123-127) устанавливает порядок обжалования действий и решений суда и должностных лиц. Важную роль играют также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1, Федеральный закон «О прокуратуре РФ», Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок», а также ведомственные нормативные акты МВД, Следственного комитета и ФСИН.

Данная система правовых норм направлена на формирование эффективного механизма защиты прав человека в сфере уголовного судопроизводства.

Исследование субъектов права на жалобу в уголовном судопроизводстве показало, что данное право принадлежит широкому кругу лиц, включающему участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи интересы затрагиваются процессуальными действиями и решениями. Анализ выявил необходимость унификации терминологии в законодательном регулировании и использования единого понятия «законные интересы» для более точного отражения правовой природы защищаемых интересов.

Предмет обжалования в уголовном процессе четко ограничен законом и судебной практикой, что обеспечивает баланс между защитой прав участников уголовного судопроизводства и эффективностью функционирования системы уголовной юстиции. Судебный контроль по статье 125 УПК РФ не подменяет предварительное расследование или судебное разбирательство, а служит инструментом проверки соблюдения процессуальных норм при принятии соответствующих решений.

Порядок и процедура реализации права на обжалование представляют собой стройную систему процессуальных гарантий с сокращенными сроками рассмотрения жалоб и детально регламентированной процедурой судебного заседания. Судебная практика демонстрирует важность соблюдения формальных требований к содержанию жалоб, правильного определения компетентного суда и наличия механизмов защиты от злоупотребления правом на жалобу, что в совокупности обеспечивает эффективность уголовного судопроизводства.

Анализ современного состояния института обжалования в уголовном процессе выявил комплекс системных проблем как законодательного, так и правоприменительного характера. Ключевыми недостатками являются: отсутствие легального определения понятия «жалоба» в УПК РФ, что создает терминологическую неопределенность; неурегулированность алгоритма принятия, регистрации и предварительной проверки жалоб; отсутствие четких

требований к форме и содержанию жалоб; неопределенность в вопросах электронной подачи жалоб в условиях цифровизации государственных услуг; недостаточная регламентация сроков подачи жалоб и процедуры их рассмотрения через промежуточные инстанции. Особую обеспокоенность вызывает крайне низкий процент удовлетворения жалоб судами (около 4%), что свидетельствует о формальном подходе к судебному контролю и недостаточной эффективности механизмов защиты прав участников уголовного судопроизводства.

Перспективы совершенствования института обжалования связаны с комплексной модернизацией правового регулирования на основе принципов эффективности защиты прав, доступности правосудия и цифровизации государственных услуг. Приоритетными направлениями являются: включение в статью 5 УПК РФ легального определения жалобы с учетом современных форм обращений; установление дифференцированных сроков рассмотрения различных категорий жалоб с приоритетом для жалоб на ограничение конституционных прав; развитие механизмов автоматического приостановления исполнения наиболее значимых процессуальных решений при подаче обоснованных жалоб; создание единой информационной системы мониторинга жалоб и установление персональной ответственности должностных лиц за качество их рассмотрения. Реализация предложенных мер должна осуществляться поэтапно с учетом необходимости повышения правовой грамотности граждан, развития альтернативных способов разрешения споров и совершенствования материально-технического обеспечения правоохранительных органов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Антонов А. Адвокат по уголовным делам: пределы предмета обжалования действий и решений должностных лиц в порядке ст.125 УПК РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo163.ru/advokat-po-ugolovnym-delam-predely-predmeta-obzhalovaniya-dejstvij-i-reshenij-dolzhnostnyx-lic-v-poryadke-st-125-upk-rf-2/> (дата обращения 10.06.2025).
2. Апелляционное постановление № 22-1813/2024 от 27 августа 2024 г. Верховного Суда Республики Саха (Якутия) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Nl6x48n8vC58/> (дата обращения 10.02.2025).
3. Апелляционное постановление № 22-1968/2024 от 29 августа 2024 г. по делу № 3/10-218/2024 Верховного Суда Республики Дагестан [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kVrNz7HnK5bS/> (дата обращения 10.02.2025).
4. Апелляционное постановление № 22-4568/2024 от 25 июля 2024 г. по делу № 3/10-225/2024 Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ze5fQdXBbxY4/> (дата обращения 10.02.2025).
5. Апелляционное постановление № 22-4938/2024 от 7 августа 2024 г. по делу № 3/10-32/2024 Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KSnPtyt20Txt/> (дата обращения 10.02.2025).
6. Апелляционное постановление № 22К-2048/2024 от 12 августа 2024 г. по делу № 3/12-57/2024 Верховного Суда Республики Дагестан [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wBhccCmkiRJs/> (дата обращения 10.02.2025).
7. Волколупов В.Г. Общая характеристика субъектов права на подачу жалобы в российском уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2021. № 9 (163). С. 64-67.
8. Волколупов В.Г., Волколупова В.А. Проблемы совершенствования норм, регламентирующих обжалование процессуальных действий и решений

(либо бездействия) властных субъектов, и практики их применения в стадии предварительного расследования // Евразийская адвокатура. 2024. № 4 (69). С. 149-153.

9. Колмычок Е.В. Участие прокурора в рассмотрении судом жалоб на действия и решения должностных лиц, осуществляющих досудебное уголовное судопроизводство // Современные проблемы развития образования и права : Сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ДВГУПС, Хабаровск Южно-Сахалинск, 10-11 ноября 2017 года / Под общей редакцией С.Е. Туркулец и Е.В. Листопадовой. - Хабаровск. Южно-Сахалинск : Издательство ДВГУПС, 2017. С. 148-151.

10. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.10.1950, ETS 005 (с изм. и доп. в ред. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/konstitutsiia/> (дата обращения 05.02.2025).

12. Липко Ю.Г. Коммуникативно-прагматические аспекты дискурса жалобы в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук. Иркутск, 2006. 167 с.

13. Лугинец Э.Ф. «Процессуальная свобода» в реализации правового института реализации правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве // Юрист-Правоведь. 2018. № 1. С. 22-26.

14. Максимов О.А. Место ходатайств и жалоб в современном уголовном процессе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. № 52. С. 372-393.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

[Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/ (дата обращения 10.02.2025).

16. Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 (ред. от 01.12.2016) «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2013 № 30957) [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.consultant.ru/documents/25759> (дата обращения 10.02.2025).

17. Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации (вместе с Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации)» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 № 27314) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-sk-rossii-ot-11102012-n-72/> (дата обращения 10.02.2025).

18. Приказ ФСИН России от 28.11.2008 № 652 (ред. от 18.03.2019) «Об утверждении Положения о порядке посещения учреждений уголовно-исполнительной системы членами общественных наблюдательных комиссий» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.01.2009 № 13060) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-fsin-rf-ot-28112008-n-652/> (дата обращения 10.02.2025).

19. Туманянц А.Р. Жалоба как правовое средство защиты прав и законных интересов лица на досудебных стадиях уголовного процесса // Проблемы законности. 2012. № 119. С. 203-211.

20. Тутикова И.А. О роли жалобы в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 202-203.

21. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 25.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.12.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (дата обращения 10.02.2025).

22. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 10.02.2025).

23. Усаров М. И. Право на жалобу как принцип уголовного процесса и средство защиты прав несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 178 с.

24. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.09.2024) «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения 10.02.2025).

25. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99919/ (дата обращения 10.02.2025).

26. Шепелин И.В. Жалоба как вид обращения в уголовном судопроизводстве // Вестник УЮИ. 2020. № 1 (87). С. 96-100.