

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

**Институт права**

(наименование института полностью)

**Департамент частного права**

(наименование)

**40.03.01 Юриспруденция**

(код и наименование направления подготовки/специальности)

**Гражданско-правовой**

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Правовое регулирование и особенности публичных договоров в  
соответствии с российским законодательством

Обучающийся

**В.К. Шмелёв**

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

**кандидат юридических наук, доцент, Е.В. Чуклова**

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## **Аннотация**

Актуальность исследования. Публичные договоры в российском законодательстве представляют собой важный инструмент регулирования отношений между государством и гражданами, а также между государственными организациями и частными лицами. Актуальность изучения правового регулирования и особенностей публичных договоров обусловлена их значимостью для гражданского оборота и экономики. В современном мире увеличивается объем государственных услуг, что подчеркивает важность изучения заключения и исполнения таких договоров.

Цель данного исследования заключается в теоретико-практическом анализе публичного договора, а также в исследовании основных проблем, связанных с его правовым регулированием и применением норм на практике.

Для достижения данной цели необходимо решить несколько задач. В первую очередь, необходимо проанализировать понятие и сущность публичного договора. Далее, следует изучить особенности, связанные с регулированием публичных договоров, и определить такие ключевые аспекты, как предмет и условия, а также субъекты, участвующие в публичном договоре. Наконец, важно раскрыть специфику исполнения и расторжения публичного договора.

Структурно работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Общий объём работы составляет 43 страницы.

## **Содержание**

Введение.....	4
1 Общая характеристика публичного договора в соответствии с российским законодательством.....	7
1.1 Понятие и сущность публичного договора.....	7
1.2 Правовое регулирование публичных договоров в Российской Федерации.....	14
2 Условия, субъекты и особенности заключения публичного договора.....	19
2.1 Предмет, условия, субъектный состав публичного договора.....	19
2.2 Порядок и особенности заключения публичного договора.....	23
3 Особенности исполнения и расторжения публичного договора.....	29
Заключение.....	37
Список используемой литературы и используемых источников.....	39

## **Введение**

Актуальность исследования заключается в том, что публичные договоры представляют собой важный инструмент договорного регулирования общественных отношений, важность изучения правового регулирования и особенностей публичных договоров обусловлена их значимостью для гражданского оборота и экономики. В современном мире увеличивается объем государственных услуг, что подчеркивает важность изучения заключения и исполнения таких договоров. Особенность регулирования публичных договоров заключается в наличии специфических правил, которые регулируют порядок и условия заключения, исполнения и прекращения таких договоров. Отметить нужно неравнозначность возможностей сторон при заключении договора, так как стороны наделены неравными правами и могут ставить свои интересы выше интересов противоположной стороны. В связи с указанным, публичный договор является важным направлением научных исследований.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при заключении публичных договоров.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие заключение, исполнение, прекращение и субъектный состав публичных договоров.

Цель данного исследования заключается в теоретико-практическом анализе публичного договора, а также в исследовании основных проблем, связанных с его правовым регулированием и применением норм на практике.

Для достижения данной цели необходимо решить несколько задач. В первую очередь, необходимо проанализировать понятие и сущность публичного договора. Далее, следует изучить особенности, связанные с регулированием публичных договоров, и определить такие ключевые аспекты, как предмет и условия, а также субъекты, участвующие в публичном договоре. Наконец, важно раскрыть специфику исполнения и

расторжения публичного договора. Этот подход позволит более глубоко понять и оценить роль публичного договора в правоприменительной практике и выявить проблемы, требующие дальнейшего изучения и корректировки.

Методологическую основу исследования составляют такие общефилософские методы исследования, как анализ, который применялся для детального разбора нормативных актов и научной литературы, чтобы выявить основные положения, принципы и особенности правового регулирования публичных договоров, синтез - применялся для систематизации полученной информации, выделения ключевых аспектов и формулирования обобщенных выводов о правовом режиме публичных договоров.

Синтез позволил объединить разрозненные данные в целостную картину и представить их в удобной форме для анализа и интерпретации, индукция - использовалась для выявления общих закономерностей и тенденций в развитии правового регулирования публичных договоров, основываясь на конкретных фактах и случаях из практики применения законодательства, дедуктивный метод позволил применить общие правовые принципы к конкретным ситуациям и выработать практические рекомендации; общенаучные методы: системно-структурный применялся для анализа взаимосвязей и взаимодействия различных элементов системы правового регулирования, таких как нормы, институты и процедуры, а также для выявления структурных особенностей публичных договоров. и сравнительный использовался для сопоставления законодательства о публичных договорах России с аналогичными нормами в других странах; а также частно-научные методы, в частности формально-юридический метод помог выявить юридическую природу и смысл каждого элемента правового регулирования публичных договоров, а также определить принципы их интерпретации и применения и иные методы.

Теоретическая основа исследования строится на трудах отечественных

ученых, специализирующихся в изучении данного вопроса, в частности Илюшина М.Н. Кашина, Ю. Н. Левченко О.С. Лыкова Д.Е. Малютина Е.В. Медведева Н.М., Лесив Б.В. Прилуцкий А.М. Романец Ю.В. Руденко Е.Ю., Григорян В.С. Таraryшкина И.С., Щербачева Л.В. и другие.

Практическая значимость. Изучение правового регулирования и особенностей публичных договоров имеет высокую практическую значимость для различных субъектов правовых отношений, включая государственные организации, частных предпринимателей и граждан. Это позволяет эффективно управлять государственными услугами, обеспечивать качественное их выполнение, а также защищать интересы сторон при возникновении споров и конфликтов. Понимание особенностей заключения, исполнения и прекращения публичных договоров помогает предотвращать правонарушения и обеспечивать законность в сфере оказания государственных услуг.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трёх разделов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **1 Общая характеристика публичного договора в соответствии с российским законодательством**

## **1.1 Понятие и сущность публичного договора**

Публичные договоры представляют собой определенную форму правового регулирования гражданских взаимоотношений. Это утверждение находит свое отражение в статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации. [6] В упрощенном виде суть данного понятия можно понять как предоставление организациями различных услуг, реализацию товаров или выполнение работ по запросу лица, обратившегося к ним за помощью. Публичный договор – это договор, заключённый лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится.

Документ, носящий гражданско-правовой характер, называется публичным договором, если он трактуется через три характеристики:

- одной из сторон договора должна быть коммерческая организация;
- второй субъект, являющийся стороной публичного договора, не может быть организацией, занимающейся коммерческой деятельностью;
- на основании публичных договоров реализуется основной вид деятельности организации.

Публичный договор купли-продажи имеет определенные правовые ограничения в отношении своего предмета:

- ограничения в выборе контрагента и отказе от заключения договора;
- отсутствие преференций, за исключением случаев, предусмотренных законодательством;
- равные условия для всех контрагентов [1];

- судебный порядок рассмотрения споров [2].

Кроме того, в интересах потребителей условия исполнения публичных договоров (типовые правила, нормы и так далее) могут устанавливаться федеральным законодательным органом или постановлениями правительства. В этом случае можно привести в пример дело № 2-6779/2019. У. обратилась в суд с иском к ООО С. (далее - общество) о признании недействительным одностороннего расторжения договора от 8 декабря 2018 г. № 13052364, обязании общества возобновить действие договора и назначить новый срок его действия, взыскании неустойки в размере 37 400 руб. и компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда пришла к выводу, что спорный договор предусматривает объективные критерии для лиц, обращающихся к обществу за заключением такого договора, а потому у общества отсутствует обязанность заключить договор с каждым, кто к нему обратиться и приняла решение апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд.

Конструкция публичного договора необходима для того, чтобы уравновесить изначально неравные позиции экономически незащищенных потребителей и коммерческих организаций, занимающих заведомо экономически сильное положение на рынке. Исследователи неоднократно подчеркивали, что специальные договорные конструкции, обозначенные в Гражданском кодексе РФ (в том числе публичные договоры), играют важную роль в имущественных сделках и судебной практике. Ранее для обозначения таких договоров использовалось определение «стандартные договорные конструкции».

По общему мнению, до принятия ГК РФ не было необходимости

выделять публичные договоры в отдельный объект гражданского права, поскольку, по словам М. И. Брагинского, «общее правило заключается в том, что заключение договора обязательно, а то, что находится в рамках свободы договора, является лишь исключением»[5].

Исходя из того, что конструкция публичных договоров является новеллой в российском гражданском законодательстве, представляется необходимым рассмотреть данную категорию, проанализировав историю развития этого гражданско-правового института. Исследователь неоднократно подчеркивает новизну данной категории, поскольку гражданское законодательство СССР не содержало данной правовой конструкции. В то же время не совсем корректно утверждать, что регуляторов, аналогичных публичным договорам, в российском праве не существует, поскольку данный вид имущественных отношений существовал с момента появления страхования, почтовой связи, общественного транспорта и так далее [8].

Свобода договора и ее законные ограничения изучались исследователями в дореволюционной России в связи с законодательными реформами 1864 года, на что указывает Байгушева Ю.В. [3].

Следует выделить следующие нормативно-правовые акты, которые выступают в качестве предшественников норм о публичном договоре:

- Закон РФ «О защите прав потребителей» [Error: Reference source not found];
- Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2020 г. № 1515 «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания», утвержденные Советом Министров Правительства РФ [7];

В Декларации социального прогресса и развития [10] также предусмотрены гарантии защиты прав потребителей, а также Руководящие принципы, касающиеся этой защиты. Кроме того, к этим основополагающим документам можно добавить ряд других правовых актов:

- Соглашение между Правительством РФ и Правительством

Кыргызской Республики «О сотрудничестве в области защиты прав потребителей» от 8 июля 1993 года;

- Соглашение от 25 мая 2000 г. об основных направлениях сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей.

С изменением политического курса и вступлением России в новую историко-правовую эпоху перед законодателем встала непростая задача принятия Гражданского кодекса, который бы наиболее адекватно отражал складывающуюся «рыночную» правовую реальность [12]. Так, Белов В. А. подчеркивал, что юридические определения – это «математические формулы, от правильности содержания которых зависит правильное решение задачи, а потому понятия должны охватывать то, что постоянно, ясно, однозначно и общепризнанно в языковых выражениях, в явлениях, процессах, вещах» [4].

Статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает легальное определение публичного договора. Согласно этому определению, публичный договор – это договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанность продать товар, выполнить работу или оказать услугу. [9]

На мой взгляд, сущность публичного договора следует раскрывать через его характеристики. Изучив труды специалистов в данной области и проанализировав нормы гражданского законодательства, мы можем выделить два основных признака публичных договоров:

- правовой статус должника по договору. Публичные договоры могут заключаться только лицами, занимающимися предпринимательской или иной приносящей доход деятельностью. До недавнего времени в гражданском законодательстве таким лицом являлась только коммерческая организация, признаки которой закреплены в статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная ситуация стала катализатором активных обсуждений в научной среде, где

основное внимание уделялось вопросу о том, должны ли индивидуальные предприниматели попадать в число тех, кто обязуется заключать публичные договоры при запросе на их получение.

- деятельность физического лица связана с исполнением обязанности по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг каждому, кто обращается в коммерческую организацию за помощью. Поэтому деятельность физического лица должна быть публичной. Именно этот признак дает договору название, хотя его содержание относится к гражданскому праву и регулируется нормами частного права.

Некоторые нормы Гражданского кодекса Российской Федерации содержат признаки отнесения законодателем договора к публичным, а именно:

- договор розничной купли-продажи (ст. 492).  
По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью;
- договор аренды (ст. 626). По договору проката арендодатель, осуществляющий сдачу имущества в аренду в качестве постоянной предпринимательской деятельности, обязуется предоставить арендатору движимое имущество за плату во временное владение и пользование.
- договор бытового подряда (ст. 730). По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить

работу.

- договор на перевозку общественным транспортом (статья 789). Перевозка, осуществляемая коммерческой организацией, признается перевозкой транспортом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что эта организация обязана осуществлять перевозки грузов, пассажиров и багажа по обращению любого гражданина или юридического лица.
- договор банковского вклада, где вкладчиком является гражданин (ст. 834). Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором;
- договор складского хранения на складах общего пользования (ст. 908). Товарный склад признается складом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что он обязан принимать товары на хранение от любого товаровладельца.
- договор хранения принадлежащего гражданам имущества в ломбардах (ст. 919). Договор хранения в ломбарде вещей, принадлежащих гражданину, является публичным договором (статья 426).
- договор хранения вещей, принадлежащих гражданам, в кладовых организаций общественного транспорта (статья 923). Находящиеся в ведении транспортных организаций общего пользования камеры хранения обязаны принимать на хранение вещи пассажиров и других граждан независимо от наличия у них проездных документов. Договор хранения вещей в камерах хранения транспортных организаций признается публичным договором (статья 426).
- договоры личного страхования (ст. 927). Страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховщиком.

Примечательно, что в ст. 426 ГК РФ в связи с широким характером указанных критериев при определении публичного договора используется нестандартный юридический текстуальный прием – разъяснение сути заявленного определения на конкретных примерах. Представляется необходимым подчеркнуть, что некоторые из примеров, приведенных в статье 426 (например, договоры на оказание медицинских и гостиничных услуг в гражданском праве), не указывают на свой публичный характер ни в Гражданском кодексе, ни в специальных нормах других законов. Таким образом, перечень публичных договоров и цель указания на публичный характер некоторых из них в специальных нормах не ясны.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, устанавливающий обязательства по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые в зависимости от характера деятельности этого лица оно обязано исполнить в отношении всех близких ему лиц. Приведенное выше определение раскрывает правовую природу публичного договора. Виды публичных договоров регулируются рядом статей Гражданского кодекса РФ (договоры розничной купли-продажи, бытового подряда, личного страхования), а также специализированными законами (договоры энергоснабжения). [29]

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Система публичных договоров является нововведением в российском гражданском законодательстве. На основе анализа отдельных нормативных актов, был сделан вывод о том, что, закрепляя конструкцию публичного договора законодатель заложил основу регулирования. В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, устанавливающий обязательства по продаже товаров,

выполнению работ или оказанию услуг.

## **1.2 Правовое регулирование публичных договоров в Российской Федерации**

Для понимания правовой природы публичных договоров основополагающее значение имеет анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей данную конструкцию гражданско-правовых договоров. Гражданский кодекс закрепляет важнейшие нормы гражданского права, его систему, содержание и юридическую терминологию, используемую в других актах гражданского законодательства.

Гражданский кодекс обеспечивает единство обширного массива гражданско-правовых норм, устойчивость системы входящих в него актов, облегчает правоприменительную деятельность и свидетельствует о надлежащем уровне национального законодательства. Именно Гражданский кодекс РФ является основным нормативно-правовым актом, закрепляющим такую правовую категорию как публичный договор. [16]

Анализ норм Гражданского кодекса РФ, в частности ст. 426 [6], позволяет выделить основные положения, регулируемые нормами основного закона гражданского законодательства: [17]

- легальное определение понятие «публичный договор», с помощью которого также можно выделить его основные признаки;
- закрепление классификации таких договоров;
- требования к сторонам публичного договора;
- порядок и условия публичного договора;

Правовому регулированию договора розничной купли-продажи посвящен параграф 2 главы 30 Гражданского кодекса РФ, Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» [9]. Кроме того, розничная купля-продажа регулируется множеством актов, среди которых:

- Постановление Правительства РФ от 23 апреля 1997 г. №481 «Об утверждении перечня товаров, информация о которых должна

содержать противопоказания для применения при отдельных видах заболеваний» [19] [21];

- Правила скупки у граждан ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней и лома таких изделий, утвержденные постановлением Правительства РФ от 7 июня 2001 г. №444 [22] и другие.

Договор бытового подряда регламентируется нормами параграфа 2 главы 37 Гражданского кодекса РФ, Законом о защите прав потребителей (в частности, положения об ответственности исполнителя-подрядчика), и Правилами оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств [20], утвержденных Постановлениями Правительства.

Ст. 789 Гражданского кодекса РФ регулирует основные положения, касающиеся договора перевозки транспортом общего пользования. Также указанный вид публичного договора регламентируется такими актами как: Устав железнодорожного транспорта РФ [22], Кодекс внутреннего водного транспорта РФ [23].

Общие положения о договоре хранения принадлежащих гражданину вещей в камерах хранения транспортных организаций общего пользования установлены в ст. 923 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, наряду с данной статьей к данному виду публичного договора применяются положения о договорах хранения (ст. 886-904 Гражданского кодекса РФ), а также обширный массив нормативно-правовых актов Правительства РФ и иных подзаконных актов, к числу которых относятся:

- Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2003 г. №72 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозке пассажиров, багажа, грузов для личных (бытовых) нужд на внутреннем водном транспорте» [Error: Reference source not found];
- Постановление Правительства РФ от 2 марта 2005 г. №11 «Об

утверждении Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» [21];

- Приказ Министерства путей сообщения России от 26 июля 2002 г. №30 «Об утверждении Правил перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа на федеральном железнодорожном транспорте»;

Правила вышеназванных нормативно-правовых актов во многом повторяют положения ст. 923 Гражданского кодекса РФ, но вместе с тем и устанавливают особенности хранения в камерах хранения транспортных организаций в зависимости от вида транспорта.

Законодательство о договоре личного страхования формируют нормы Гражданского кодекса РФ (ст. 927) и Закон «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [27]. Также, в основе института публичного договора входят:

- Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;
- Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования»),
- нормы подзаконных актов (Указ Президента «Об обязательном личном страховании пассажиров»;
- Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательном социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [31];
- Постановление Правительства «Об утверждении Порядка оплаты дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию лиц, пострадавших в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных

заболеваний» [Error: Reference source not found]).

Договор энергоснабжения регламентируется нормами ст. 539 Гражданского кодекса РФ, а также положениями специальных законов, в частности Федеральным законом от 26 марта 2003 г. «Об электроэнергетике» [37], Федеральным законом от 27 июля 2010 г. «О теплоснабжении».

Судебный прецедент де-юре не является источником права в российской системе, однако решения высших судов являются обязательными для нижестоящих, и сложившаяся практика демонстрирует, что занимает все большее место в правовой системе нашего государства. К числу судебных прецедентов, касающихся публичных гражданско-правовых договоров, относятся следующие:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[Error: Reference source not found];
- Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 мая 1997 г. №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» [36].

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что несмотря на то, что судебный прецедент законодательно не является источником права, решения высших судов являются обязательными для нижестоящих. Сложившаяся практика демонстрирует, что занимает всё большее место в правовой системе нашего государства, а потому ряд постановлений высших судов регламентируют отдельные вопросы, связанные с правовым регулированием публичных договоров.

Публичные договоры являются формой правовой организации гражданских правоотношений. Это положение отражено в статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором

признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, устанавливающий обязательства по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые в зависимости от характера деятельности этого лица оно обязано исполнить в отношении всех близких ему лиц.

Правовое регулирование публичных договоров играет ключевую роль в обеспечении прозрачности и справедливости в отношениях между предприятиями и потребителями, поддержании конкурентной среды. Введение четких законодательных норм и правил позволяет предотвратить злоупотребления со стороны поставщиков услуг и товаров, обеспечивая равноправные условия для всех участников рынка.

Таким образом, правовое регулирование публичных договоров способствует установлению справедливых деловых практик и укреплению доверия между сторонами.

## **2 Условия, субъекты и особенности заключения публичного договора**

### **2.1 Предмет, условия, субъектный состав публичного договора**

Публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание). Вместе с тем, сам законодатель раскрывает в правовых нормах только существенные условия.

Согласно существующим положениям Гражданского кодекса РФ условия договора могут определяться следующим образом:

- по усмотрению сторон;
- с использованием примерных, типовых форм;
- на основании правовых обычаев;
- обязательными правилами, закрепленными на законодательном уровне.

Представляется необходимым отметить, что такого рода правила (т.н. типовые договоры) вправе издавать Правительство РФ [26]; (Правила предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации [18]).

Существенные условия публичных договоров определяются в зависимости от конкретного вида публичного гражданско-правового договора. Однако анализ положений ст. 426 Гражданского кодекса РФ позволяет выделить основные условия, являющиеся обязательными для всех видов публичных договоров, независимо от их содержания.

Рассматривая названное условие договора, необходимо также отметить принципиально важный момент как: лицо, занимающееся предпринимательской или другой деятельностью с целью получения дохода, не имеет права уклоняться от заключения публичного договора. Такие лица обязаны выполнять требования, связанные с этой деятельностью, и не могут отказаться от предложений, касающихся публичных сделок.

В условиях существующих рыночных отношений цена способна меняться в зависимости от времени года, объема оказываемых услуг, сроков выполнения работ. Кроме того, цена может определяться как соглашением сторон, так и устанавливаться уполномоченными государственными органами (например, в сфере связи). В отношении же установленных государством цен субъектам частного права запрещается завышать предельный уровень цен, которые установлены уполномоченными органами государственной власти. В случае неисполнения указанного положения для субъекта может наступить административная ответственность по ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [12]. Кроме того, согласно ст. 40 Налогового кодекса РФ ограничивается отклонение цены от рыночной [15], [15].

На основании проведенного анализа следует сделать вывод, что содержание любого гражданско-правового договора составляют условия, относительно которых стороны достигают соглашения. Российский законодатель раскрывает в гражданско-правовых нормах только существенные условия. Законом установлена недопустимость предпочтений перед отдельными потребителями, за исключением льготных условий для некоторых категорий. В отношении иных существенных условий необходимо подчеркнуть, что они устанавливаются в зависимости от конкретного вида публичного гражданско-правового договора.

Отличительной особенностью публичного договора является невозможность каждого участника гражданско-правовых отношений выступать в качестве субъекта договора. Субъектный состав публичного

договора определен в ст. 426 Гражданского кодекса РФ: потребитель и лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность.

В марте 2015 г. был принят закон «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым законодательное определение субъектного состава публичного договора было изменено. До внесения соответствующих изменений ст. 426 Гражданского кодекса РФ определяла в качестве стороны, обязанной заключить договор, только коммерческую организацию. Согласно п. 1 ст. 50 Гражданского кодекса РФ, юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации)[1],[14]. Исследователи неоднократно подчеркивали необходимость расширения перечня субъектов. Исходя из смысла ст. 426 Гражданского кодекса РФ, названные гражданско-правовые отношения могут применяться и в отношении индивидуальных предпринимателей. Такой вывод следует из анализа п. 3 ст. 23 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта. До внесения изменений отдельные акты гражданского законодательства называли в качестве субъектов публичного договора (в частности, при заключении договора розничной купли-продажи) и индивидуальных предпринимателей (Закон «О защите прав потребителей»).

В соответствии с нормами российского законодательства некоммерческая организация имеет право осуществлять предпринимательскую деятельность, служащую достижению целей, ради

которых она создана. Вместе с тем, не все специалисты согласны с включением некоммерческих организаций в перечень субъектов публичного договора. При проведении сделок с музеиными предметами и коллекциями, входящими в негосударственную часть Музейного фонда Российской Федерации, сторона, которая становится обладателем гражданских прав и обязанностей на указанные музеиные объекты, должна взять на себя ответственность за соблюдение норм законодательства РФ в области музеиного фонда и музеев. При реализации сделок, касающихся отчуждения этих музеиных предметов и коллекций, государству предоставляется право преимущественного приобретения данных объектов. Условия и процедуры, по которым государство может приобрести музеиные предметы и коллекции из негосударственной части Музейного фонда, определяются Правительством Российской Федерации.

С другой стороны, невключение в перечень субъектов индивидуальных предпринимателей и некоммерческих организаций ставило их в более выигрышное положение по сравнению с коммерческими организациями. Это связано с отсутствием тех обременений, которые вытекают из смысла ст. 426 Гражданского кодекса РФ: обязательное заключение договора на одинаковых условиях. Вместе с тем, преимущества для индивидуальных предпринимателей и некоммерческих организаций являются своего рода ограничением для контрагента (потребителя), поскольку они лишаются гарантий, установленных в ст. 426 Гражданского кодекса РФ.

Внесение соответствующих изменений в законодательство с учетом критики предыдущих положений закона в настоящее время способствует тому, что режим публичного договора будет применяться не в зависимости от организационно-правовой формы лица, а в зависимости от характера осуществляющей им деятельности.

Контрагентом в публичном договоре выступает потребитель («каждый, кто обратится»). Законодатель не раскрывает легального определения указанной дефиниции.

Исходя из представленных определений и смысла ст. 426 Гражданского кодекса РФ, потребителем могут выступать как физические, так и юридические лица [7]. Имеются случаи, когда в сделки выступают две коммерческие организации, что приводит к отказу в проведение этой сделки. Таким образом, на основании проведенного анализа следует отметить, что субъектный состав публичного гражданского правового договора определен в положениях ст. 426 Гражданского кодекса РФ. Нормы указанной статьи называют сторонами договора потребителя и лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность.

До марта 2015 г. сторона, обязанная заключить договор, ограничивалась только коммерческой организацией, в связи с чем в цивилистике велись активные дискуссии относительно расширения данного перечня и включения в него индивидуальных предпринимателей и некоммерческих организаций. Контрагентом в публичном договоре выступает потребитель, однако законодательство о публичных договорах не раскрывает содержание данной дефиниции. Вместе с тем, исходя из смысла ст. 426 Гражданского кодекса РФ, в качестве потребителя в публичном договоре могут выступать как физические, так и юридические лица, поскольку главной отличительной особенностью данного вида гражданско-правовых договоров является отсутствие цели приобретения товаров, работ и услуг.

## **2.2 Порядок и особенности заключения публичного договора**

Как было отмечено ранее, институт публичного договора представляет собой новшество в российском гражданском законодательстве. Хотя с момента принятия Гражданского кодекса РФ прошло достаточно времени, продолжаются обсуждения как среди теоретиков, так и практиков. В соответствии с указанной статьей, если заключение договора обязательно для стороны, получившей оферту, она обязана уведомить другую сторону об

акцепте, отказе от акцепта или акцепте на других условиях (через протокол разногласий) в течение тридцати дней после получения оферты.

Сторона, которая сделала оферту и получила от стороны, для которой заключение договора является обязательным, уведомление о ее акцепте на других условиях, вправе в течение тридцати дней с момента получения этого уведомления либо окончания срока для акцепта обратиться в суд для разрешения возникших разногласий. Если же для стороны, направившей оферту, заключение договора обязательно, и в течение тридцати дней ей будет представлен протокол разногласий, данная сторона должна уведомить другую сторону о принятии условий договора в ее редакции или об отказе от протокола разногласий в течение того же срока.

При отказе от рассмотрения протокола разногласий или отсутствии уведомления о результатах его оценки в установленный срок, сторона, направившая данный протокол, имеет право передать возникшие разногласия на рассмотрение суда. Данные правила о сроках применяются в случае, если иное не предусмотрено законом, другими нормативными актами или не оговорено сторонами.

Порядок заключения публичного договора может быть регламентирован различными нормативными актами. Например, Постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2021 года устанавливает Правила технологического присоединения объектов капитального строительства к централизованным системам горячего и холодного водоснабжения, а также водоотведения. Этот акт также вносит изменения в некоторые другие акты Правительства и отменяет ряд прежних положений.

Правообладатель земельного участка вправе подать заявление о подключении, что является основанием для заключения соответствующего договора. Подключение объектов может осуществляться на основе заявления, поданного исполнителю. Если подключаемый объект соединяется с централизованными системами водоснабжения или водоотведения,

принадлежащими смежному владельцу, такое заявление также может быть подано исполнителем к этому владельцу для заключения договора о подключении.

Если для подключения объекта к системам горячего и холодного водоснабжения выданы действующие технические условия, контракт о подключении должен быть заключен с организацией, выдавшей эти условия, или её правопреемниками. В случае ликвидации данной организации, исполнителем выступит другая организация, которая владеет соответствующими системами.

Договор о подключении может быть заключен на основании подачи заявления о подключении в следующих ситуациях: когда необходимо подключить вновь созданный объект, который ранее не был подключен, либо в случае необходимости увеличить имеющуюся мощность уже подключенного объекта. Также он может быть обусловлен реконструкцией или капитальным ремонтом существующего объекта, если это требует изменения точки подключения, но не влечет за собой увеличение мощностей.

Данный договор подписывается как публичный и оформляется в соответствии с правилами Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание особенности, установленные вышеупомянутыми Правилами.

Таким образом, в первую очередь при определении порядка заключения публичного договора ограничивается действие принципа диспозитивности и принципы свободы договора. В качестве примера приведем судебное дело: Анохин С.Н. обратился в суд с названным иском к ОАО «Торговый дом ЦУМ», указав, что между ним и ответчиком заключён договор купли-продажи одежды посредством интернет-заказа через мобильное приложение. Направленный им интернет-заказ содержал 19 наименований товара ценой от 19 до 129 руб., в качестве подтверждения заключения договора на электронный адрес и номер телефона направлено сообщение от магазина, а также списаны со счёта денежные средства.

Впоследствии им получено уведомление о невозможности доставки заказанного товара, однако истец от выбранного товара не отказывался, претензия истца ответчиком добровольно не удовлетворена.

ОАО «Торговый дом ЦУМ» возражало против требований Анохина С.Н. и предъявило к нему встречный иск о признании договора купли-продажи недействительным, ссылаясь на то, что 21 июля 2021 г. на их сайте произошёл технический сбой, в результате которого цены на товар стали отражаться некорректно и явно несоразмерно обычной стоимости соответствующих товаров. В отношении товаров, являющихся предметом иска, ошибочная совокупная цена товаров в 846 раз ниже их фактической совокупной цены на дату восстановления нормальной работоспособности сайта.

Оформленный Анохиным С.Н. заказ ввиду технической ошибки автоматически принят в обработку, однако впоследствии аннулирован. После выявления технической ошибки 21 июля 2021 г. Анохину С.Н. направлено сообщение о невозможности выполнения заказа, 10 августа 2021 г. направлен ответ на претензию с сообщением о техническом сбое и предложением передать имеющийся в наличии товар из заказа при условии доплаты до его полной фактической стоимости.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

При рассмотрении дела ОАО «Торговый дом ЦУМ» указывало, что в результате технического сбоя интернет-магазин работал, не отображая действительные цены продаваемых товаров.

Каких-либо доказательств в подтверждение данного обстоятельства стороной представлено не было, суд от его выяснения также уклонился.

Признавая действия Анохина С.Н. злоупотреблением правом, суд не учёл, что п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). При этом согласно п. 5 данной статьи добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как было отмечено ранее, для лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность и продающего товары, выполняющего работы или оказывающего услуги, не распространяется принцип свободы договора. Отказ от заключения публичного договора при условии возможности предоставить контрагенту необходимые товары, работы и услуги будет рассматриваться как безосновательное уклонение и способно повлечь ряд отрицательных последствий. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что существующее ограничение связано в первую очередь с тем, что потребитель является заведомо экономически более слабой стороной в публичном договоре, поэтому такое неравенство служит своего рода гарантией. [16]

Особого внимания заслуживает рассмотрение сложившейся арбитражной практики. Согласно информационному письму Высшего Арбитражного Суда, в суд с иском о понуждении заключить договор может обращаться только потребитель, в то время как сторона, обязанная по закону заключить договор, не может понуждать потребителя заключать публичный

договор [16].

Запрет в отказе потребителю в заключении публичного договора законодатель устанавливает с оговоркой «при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы». В ходе судебного разбирательства возникает вопрос, на ком лежит обязанность доказывания наличия либо отсутствия такой возможности заключить договор. Постановлением Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. №6/8 данный вопрос был разрешен [17].

Условия публичного договора (в частности, о цене на товары, работы либо услуги) должны быть установлены одинаковыми для всех потребителей. Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо подчеркнуть, что определение «одинаковая цена» не означает её статичность. Названное положение означает, что потребители при заключении публичного договора должны быть равны независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства и работы, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям (в отношении физических лиц), а также независимо от организационно-правовой формы (в отношении юридических лиц). В случае несоблюдения данных условий они являются ничтожными. В этом случае обязанная сторона должна возместить контрагенту причиненные убытки, а в случаях, предусмотренных нормами законодательства, уплатить штраф. Анализируя и подводя итоги, можно сделать вывод что, несмотря на давнее вступление Гражданского кодекса в силу, имеются существенные недоработки и нюансы, и поэтому возникают теоретические и правоприменительные дискуссии в этих средах.

Отличительной особенностью порядка заключения публичного договора является нераспространение принципа диспозитивности и принципы свободы договора – одних из фундаментальных принципов гражданского права.

### **3 Особенности исполнения и расторжения публичного договора**

Конституционный суд Российской Федерации определяет, что при подписании публичного договора о поставке товаров, выполнении работ или предоставлении услуг не допускается односторонний отход от своих обязательств. Однако практика судебных решений показывает, что суды часто обращаются к нормам, регулирующим необходимость заключения договора, подчеркивая, что в Гражданском кодексе Российской Федерации не имеется прямого запрета на его расторжение.[24]

Расторжение договора, а также его изменение может осуществляться по взаимному согласию сторон, если другие условия не указаны в нормативных правовых актах. Запрос на изменение или прекращение договора со стороны одной из сторон может быть допустим в следующих случаях: в ситуации, когда одна из сторон значительно нарушает условия договора, или в других случаях, определенных данным документом или иными законодательными и договорными нормами.

В качестве примера уместно привести дело Арбитражного суда: объединение владельцев квартир «Савушкина 36» (далее – Товарищество) обратилось в суд г. Санкт-Петербург и области с иском к АО «Невский экологический оператор» (далее – Общество), с обращением решить спор вокруг договора об обращении с твердыми коммунальными отходами, от 30 декабря 2021г. №1257828-2022/ТКО. Суд постановил решить разногласия между сторонами. Общество возражает в отношении иска, аргументируя тем, что договор является заключенным на основании Типовой формы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. N 641» (попутно с ««Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами»), а также акцентируя, что редакция спорных пунктов Договора, которую предложил истец, не отвечает требованиям нынешнего

законодательства; также ответчик заявляет об упущении сроков обращения в суд Товариществом.

Еще один пример. Как известно, в соответствии с пунктом 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, допускается в случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Из пунктов 1, 2 статьи 44 Закона о связи следует, что заключение, исполнение и расторжение договора об оказании операторами услуг связи, а также иные правоотношения из такого договора регулируются гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Пунктом 45 раздела V Правил оказания услуг связи предусмотрено, что оператор связи и абонент или вещатель вправе в любое время по соглашению сторон расторгнуть договор при условии оплаты оказанных услуг связи для целей телерадиовещания. В договоре могут быть предусмотрены случаи и порядок одностороннего отказа сторон от исполнения договора.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено уполномоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Заключение договора оказания услуг связи является обязательным для оператора связи, который может отказать в его заключении лишь при отсутствии технической возможности предоставления вещателю доступа к сети связи телерадиовещания или отсутствия у вещателя лицензии на вещание, дающей право осуществлять распространение продукции средства массовой информации с использованием технических возможностей сети

связи телерадиовещания оператора связи (пункт 39 Правил оказания услуг связи).

Нарушение вещателем требований, связанных с оказанием услуг связи для целей телерадиовещания, в том числе нарушение сроков оплаты оказанных услуг связи может послужить основанием для приостановления оказания услуг связи для целей телерадиовещания до устранения нарушения с уведомлением об этом вещателя и только в случае неустранения такого нарушения оператор связи может в одностороннем порядке расторгнуть договор.

Пунктом 45 Правил оказания услуг связи предусмотрено, что в договоре могут быть предусмотрены случаи и порядок одностороннего отказа сторон от его исполнения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», важно принимать во внимание, что общие правила о договорах могут предписывать другие условия, касающиеся возможности предоставления сторонам права на отказ от исполнения своих обязательств или на односторонние изменения условий договора. Например, в контексте обязательств, вытекающих из публичного договора, который заключают субъекты предпринимательской деятельности, право одностороннего отказа от выполнения обязательств может быть предусмотрено только для той из сторон, для которой заключение данного договора не носило обязательного характера.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» даны следующие разъяснения.

По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний

отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ. Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 ГК РФ. Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен. Обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги связи означает и недопустимость одностороннего отказа оператора связи от исполнения договора.

Еще одним видом деятельности является деятельность по оказанию платной медицинской помощи, которую российское законодательство относит к предпринимательской деятельности, осуществляющей под публичным контролем. Договор о предоставлении платных медицинских услуг (медицинского обслуживания) согласно пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации признается публичным договором, то есть, соглашением, заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится; при этом коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами. Отказ организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается, и при уклонении в таком случае от заключения публичного договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор и о

возмещении убытков, причиненных необоснованным отказом от его заключения (пункт 3 статьи 426 и пункт 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательность заключения публичного договора, каковым является договор о предоставлении платных медицинских услуг, при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения.

Следует отметить, что российская законодательная система де-юре не рассматривает прецедент как источник права, поэтому бытует мнение, что опираться на правовую позицию Конституционного Суда РФ относительно одностороннего расторжения договора является ошибочным с точки зрения закона и права. В качестве примера можно привести арбитражное дело. ООО «Медицинская компания «ДЛК» (далее – истец) обратилось с иском к ПАО «Сбербанк» (далее – ответчик) с просьбой обязать Ответчика реализовать дистанционное банковское обслуживание Истца по договору № 0138-16-КС от 04.06.2004. В это же время ООО «Медицинская компания «ДЛК» подало ходатайство о принятии меры обеспечения в виде обязательства ответчика обеспечить дистанционное банковское обслуживание истца по договору № 0138-16-КС от 04.06.2004 до вступления в законную силу решения суда. Требования истца, а именно медицинской компании к банку о признании односторонней сделки имеющей законную силу, а также о применении последствий не имеющей законной силы сделки, остались без удовлетворения судом.

В качестве примера приведем решение Арбитражного суда Уральского округа с порядковым номером А76-30181/2017. Суд рассмотрел жалобу ООО «ПромОборудование» (ИНН: 7451403848, ОГРН: 1167456057911) на решение

Арбитражного суда по Челябинской области по делу с порядковым номером А76-30181/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2018 по тому же делу. Суд постановил удовлетворить требования истца частично: договор расторгнут, с общества «ПромОборудование» в пользу общества с ограниченной ответственностью СК «Аспект» взысканы 3 379 664 руб. 32 коп, 78 102 руб. 66 коп (проценты) за пользование чужими денежными средствами с их последующим зачислением. В удовлетворении остальных исковых требований суд отказал.

Гражданский кодекс в области регулирования публичных договоров выделяет два основных условия, которые являются обязательными для публичных договоров всех видов. Закон устанавливает невозможность предпочтений какого-либо типа потребителей, за исключением отдельных категорий лиц, пользующихся льготами. Сторона, которая обязывалась заключить договор, была ограничена только коммерческой организацией. В связи с этим в гражданском праве активно обсуждался вопрос расширения данного списка и включение в него индивидуальных предпринимателей и некоммерческих организаций. В публичном договоре в качестве контрагента выступает потребитель, однако законодательство не раскрывает суть этого определения до конца. Однако, опираясь на ст. 426 Гражданского кодекса РФ, потребителем в публичном договоре может являться как физическое, так и юридическое лицо, так как отличительной чертой такого вида договоров является отсутствие цели приобретения товаров или услуг. Невзирая на приличный отрезок времени, прошедший с дня вступления в силу Гражданского кодекса РФ, до сих пор ведутся активные дискуссии относительно правового режима публичного договора. Гражданский кодекс РФ, статья 455 определяет порядок и сроки заключения публичного договора. При негативном раскладе это может повлечь ряд последствий для стороны исполнителя. Так как описываемый вид договоров имеет публичный характер, то складывается индивидуальный порядок заключения

данного договора и существуют отличительные черты при его корректировке и расторжении.

Не менее значимый вопрос в поле публичных договоров – расторжение договора при нарушении потребителем условий договора. Так как формулирование строго обозначенной правовой нормы в состоянии привлечь злоупотребление правом любой из сторон, мы видим в качестве оптимального выхода из сложившейся ситуации пояснение и рекомендации по обозначенному вопросу со стороны высших судов. Можно привести показательный пример. Суды первой, апелляционной, кассационной инстанций в процессе разрешения спора оставили иск без удовлетворения. Верховный Суд РФ отменил определения судов, так как они базируются на неверном применении норм права. Пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса гласит, что физические и юридические лица свободны в заключении договора. Склонение к договору не является допустимым, кроме тех случаев, когда необходимость заключения договора предусмотрена данным кодексом, законодательным актом или добровольным обязательством. Пункт 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ гласит, что согласно договору возмездного оказания услуг, исполнитель обязуется оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. П.1 ст. 781 гражданского кодекса РФ дополняет, что заказчик обязуется оплатить услуги в сроке и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. П.2 Ст.782 гражданского кодекса РФ предусматривает, что исполнитель вправе отказаться от выполнения своих обязательств при полном возмещении убытков заказчику. Лицо, которое осуществляет предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не имеет права отдавать предпочтение одному потенциальному потребителю перед другим, в рамках заключения публичного договора, за исключением предусмотренных законодательными или иными правовыми актами случаев. Первый Абзац 15 пункта Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации

о заключении и толковании договора» (далее - постановление Пленума № 49) поясняет, что публичным стоит признать тот договор, который заключается лицом, по характеру деятельности продающий товары и оказывающий услуги, обязуемый выполнять свою работу в отношении каждого, кто к нему обратится. Пример: договоры в области розничной торговли, оказания услуг коммунального хозяйства, медицинского или гостиничного сервиса. П.1 ст. 426 Гражданского кодекса РФ к лицам, обязанным заключить публичный договор, относит: коммерческую организацию; некоммерческую организацию, осуществляющую деятельность, приносящую ей доход; индивидуального предпринимателя, который по характеру своей деятельности продает товары и оказывает услуги. Все эти лица обязаны выполнять свои услуги и продавать товары каждому, кто к ним обратился. Как указано в п. 21 постановления Пленума № 49, основываясь на сути п.2 ст. 310 и п.3 ст.426 Гражданского кодекса РФ, не связанный с нарушением прав потребителя односторонний отказ лица, который обязан заключить договор, от исполнения публичного договора не допустим, в том числе в тех случаях, которые предусмотрены правилами об отдельных видах договоров (первый абзац ст. 782 Гражданского кодекса РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательств по публичному договору, связанный с нарушением обязательств потребителем, допустим, если право на отказ закреплено для договоров данного вида законом (2 абзац п.2 ст.896 Гражданского кодекса РФ). В случае одностороннего отказа от исполнения публичного договора, нарушающего требования закона, он не влечет юридических последствий, на которые был направлен. При расторжении договора в одностороннем порядке, клуб указал на нарушение лицом У. правил клуба. Таким образом, закон не запрещает обязанному лицу отказываться от исполнения публичного договора, но позиция высших судов на этот счет неоднозначна и противоречива. Судебный прецедент де-юре не выступает источником права, то ряд теоретиков игнорируют запрет Конституционного Суда, что безусловно выступает спорным моментом.

## **Заключение**

В заключении сделаем следующие выводы.

Во-первых, институт публичного договора является новеллой российского гражданского законодательства. Однако утверждать, что в российском праве не существовало регулятора, сходного по своей правовой природе с публичным договором, является некорректным. Исходя из анализа отдельных нормативно-правовых актов, принятых до вступления в силу Гражданского кодекса РФ, можно отметить, что на момент закрепления в законодательстве определения «публичный договор» законодатель «готовил почву» для создания соответствующей нормы.

Во-вторых, в соответствии со ст. 426 Гражданского кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится. Правовая природа публичного договора раскрывается через названную дефиницию. Виды публичных договоров определены в ряде статей Гражданского кодекса РФ (договор розничной купли-продажи, договор бытового подряда, договор личного страхования), а также в некоторых специальных законах. Для наиболее точного понимания правовой сущности публичных договоров важное значение имеет подробный анализ нормативно-правовой базы, регулирующей данный вид гражданско-правовых договоров. В качестве основополагающего акта следует назвать Гражданским кодексом РФ, нормы которого закрепляют легальное определение понятия «публичный договор», его виды, субъектный состав, а также порядок и условия заключения договора. Необходимо подчеркнуть, что ст. 426 Гражданского кодекса РФ устанавливает общие положения, касающиеся публичных договоров, в то время как отдельные виды, их субъектный состав

и порядок заключения регламентируются отдельными специальными статьями Гражданского кодекса, а также обширным перечнем специальных федеральных законов.

В-третьих, анализ действующего законодательства позволил нам сделать вывод о том, что одной из сторон публичного договора обязательно является коммерческая организация или ее аналоги, такие как муниципальные предприятия. Не каждая коммерческая деятельность подпадает под публичные договоры; важен вид деятельности. Публичные договоры касаются основной деятельности организации, например, медицинские услуги могут быть предметом такого договора.

В-четвертых, при исследовании были выделены следующие проблемы: злоупотребление правом на расторжение договора; неоднозначность правовых норм и судебной практики. Российское гражданское законодательство прямо не запрещает обязанному лицу отказываться от исполнения публичного договора, но позиция высших судов на этот счет противоположна. Установление однозначной правовой нормы может повлечь злоупотребление правом со стороны обязанного лица или контрагента.

Внесение этих изменений и дополнений в законодательство позволит снизить число злоупотреблений как со стороны потребителей, так и со стороны организаций, обеспечив более справедливое и прозрачное регулирование публичных договоров.

## **Список используемой литературы и используемых источников**

1. Аминов, В. Д., Шкарин, А. С. Договор присоединения и публичный договор / В. Д. Аминов, А. С. Шкарин // Вопросы современной юриспруденции. – 2017. - №11. – С. 59-70.
2. Андреев, Ю. Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование: монография / Ю. Н. Андреев. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017.
3. Байгушева Ю.В. Комментарий к п. 3 ст. 438 ГК РФ в связи с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» / Ю.В. Байгушева // Закон. - 2020. - № 3. - С. 148-155.
4. Белов В. А. Гражданское право в 4 томах. Том I. Общая часть. Введение в гражданское право. М.: Юрайт, 2024. 623 с.
5. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М.: Инфра-М, 2018. - 364 с.
6. Гражданский кодекс РФ, часть первая от 30 ноября 1994 г. (в ред. от 11.03.2024.) // С3 РФ. – 1994. - №32. – Ст.3301; С3 РФ. – 2018. - №32 (ч. II). – Ст. 5132.
7. Егорова М.А. Правовые последствия изменения и расторжения договора / М.А. Егорова // Гражданское право. - 2021. - № 1. - С. 35-42.
8. Егорова М.А. Проблемы изменения и расторжения публичных договоров / М.А. Егорова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - № 2. - С. 74-80.
9. Залиев А.Р. Договор розничной купли-продажи как публичный договор / А.Р. Залиев // Наука и образование: проблемы и стратегии развития. - 2016. - № 1 (2). - С. 253-255.
10. Илюшина М.Н. Институт публичного договора в гражданском законодательстве: современное состояние / М.Н. Илюшина // Юстиция. -

2020. - № 1. - С.20-26.

11. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. (в ред. 19.10.2023.) // С3 РФ. – 2001. - №11. – Ст. 1001; С3 РФ. – 2018. - №1 (ч. I). – Ст. 34.

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. (в ред. от 11.03.2024.) // С3 РФ. – 2002. - №1 (ч. I). – Ст. 1; С3 РФ. – 2018. - №28. – Ст. 4871.

13. Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 07.01.2020) // Российская газета. - 1993. - 25 дек.; С3 РФ. - 2014. - №31. - Ст. 4398.

14. Левченко О.С. Конструкция публичного договора: постановка проблемы / О.С. Левченко // Общество и право. - 2018. - № 3. - С.35-41.

15. Налоговый кодекс РФ, часть первая от 31 июля 1998 г. (в ред. от 26.02.2024) // С3 РФ. - №31. – Ст. 3824; С3 РФ. - №28. – Ст. 4905.

16. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Е. З. на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 6 июня 2002 г. №115-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. - №1.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» от 1 июля 1996 г. №6/8 (в ред. от 24 марта 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. - №9; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - №5.

18. Постановление Правительства «Об утверждении Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации» от 25 апреля 1997 г. №490 (в ред. от 13 марта 2013 г.) // С3 РФ. – 1997. - №18. – Ст. 2153; С3 РФ. – 2013. - №11. – Ст.1132.

19. Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня товаров, информация о которых должна содержать противопоказания для

применения при отдельных видах заболеваний» от 23 апреля 1997 г. №481 // Российская газета. – 1997. - №17. – Ст. 2020.

20. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств» от 11 апреля 2001 г. №290 (в ред. от 31 января 2017 г.) // С3 РФ. – 2001. - №17. – Ст.1712; С3 РФ. – 2017. - №6. – Ст. 954.

21. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» от 2 марта 2005 г. №11 (в ред. от 27.08.2022 г.) // С3 РФ. – 2005. - №10. – Ст. 851; С3 РФ. – 2015. - №26. – Ст. 3892..

22. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил скупки у граждан ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней и лома таких изделий» от 7 июня 2001 г. №444 (в ред. 12.09.2020 г.) // С3 РФ. – 2001. - №24. – Ст. 2456; С3 РФ. – 2002. - №20. – Ст. 1859.

23. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 30 мая 2012 г. №524 (в ред. от 24.12.2022 г.) // С3 РФ. – 2012. - №23. – Ст. 3021; С3 РФ. – 2018. – №25. – Ст.3687

24. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 сентября 2005 г. №4279/05 // Вестник Высшего Арбитражного Суда. – 2006. - №2.

25. Постановление Совета Министров – Правительства РФ «О Правилах продажи отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров» от 8 октября 1993 г. №995 (утратило силу) //

Российские вести. – 1993. - №204.

26. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидкых бытовых отходов» от 10 февраля 1997 г. №155 (в ред. от 30 июня 2018 г.) // С3 РФ. – 1997. - №7. – Ст. 862; С3 РФ. – 2018. - №28. – Ст. 4228.

27. Приказ Министерства путей сообщения РФ «Об утверждении Правил перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа на федеральном железнодорожном транспорте» от 26 июля 2002 г. №30 // Российская газета. – 2002. - №154-155.

28. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России / Ю.В. Романец. - М.: Юрайт, 2017. - 422 с.

29. Соглашение об основных направлениях сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей от 25 января 2000 г. (в ред. от 19 мая 2011 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2002. - №3; Бюллетень международных договоров. – 2012. - №5.

30. Тарапышкина И.С. К вопросу об ограничении принципа свободы договора / И.С. Тарапышкина // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XVIII Международной научно-практической конференции. Тольятти, 2021. - С. 131-135.

31. Указ Президента РФ «Об обязательном личном страховании пассажиров» от 7 июля 1992 г. №750 // Российская газета. – 1992. - №159.

32. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 8 марта 2015 г. // С3 РФ. - 2015. - №10. – Ст.1410.

33. Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» от 31 марта 1999 г. (в ред. 26.02.2024) // С3 РФ. – 1999. - №14. – Ст. 1667; С3 РФ. – 2018. - №24. – Ст. 3698.

34. Федеральный закон «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26 мая 1996 г.(ред. от 12.12.2023) // С3

РФ. – 1996. – №22. - Ст. 2591.

35. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. (в ред. от 26.02.2024 г.) // С3 РФ. – 1996. - №3. – Ст. 145; С3 РФ. – 2018. - №31. – Ст. 3849.

36. Федеральный закон «О связи» от 7 июля 2003 г. (в ред. от 14.11.2023) // С3 РФ. – 2003. - №28. – Ст. 2859; С3 РФ. – 2018. - №32 (ч. II). – Ст. 5135.

37. Федеральный закон «Об электроэнергетике» от 26 марта 2003 г. (в ред. от 14.02.2024 г.) // С3 РФ. – 2003. - №13. – Ст.1177; С3 РФ. – 2018. - №31. – Ст. 4861.